



Praha 26. února 2021

Čj. 6074/2021-UVCR

**Výroční zpráva o činnosti Úřadu vlády České republiky v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za rok 2020**

Výroční zpráva je zpracována na základě povinnosti vyplývající z ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

**§ 18, odst. 1, písm. a)**

Počet podaných žádostí o informace/počet rozhodnutí o odmítnutí: 340/76

**§ 18, odst. 1, písm. b)**

Počet podaných odvolání (rozklad) proti rozhodnutí: 22

**§ 18, odst. 1, písm. c)**

Opis podstatných částí každého rozsudku soudu: 1

Jedná se o žalobu žadatele, v níž se domáhal ochrany proti nečinnosti Úřadu vlády ČR, který v zákonné lhůtě dle žadatele nerozhodl o odvolání proti rozhodnutí ve věci žádosti žadatele o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

**Městský soud v Praze posoudil věc takto:**

Podle ustanovení § 79 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, *ten, kdo bezvysledně vyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.*

Nezbytným předpokladem pro uplatnění žaloby na ochranu proti nečinnosti je tedy skutečnost, že žalobce před podáním žaloby uplatnil prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví, k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu.

V rámci řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím je takovým prostředkem stížnost podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle této normy *stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen "stížnost") může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*

Měl-li tedy žalobce za to, že rozhodnutí žalovaného ... není náležitým rozhodnutím o jeho odvolání proti rozhodnutí Úřadu vlády ..., a že tedy o jeho odvolání dosud vůbec nebylo rozhodnuto, měl

možnost domáhat senápravy právě podáním stížnosti podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Teprve když by ani takto nebyla nečinnost žalovaného (ať již skutečná či domnělá) odstraněna, bylo na místě podat žalobu na ochranu proti nečinnosti podle ustanovení § 79 a násl. soudního řádu správního.

Městský soud v Praze tedy na základě těchto skutečností dospěl k závěru, že žalobce podal svou žalobu, aniž by předtím vyčerpal zákonné prostředky, stanovené procesním předpisem platným pro řízení u správního orgánu k ochraně proti nečinnosti správního orgánu. Nebyla-li tato podmínka splněna, nelze než konstatovat, že žaloba byla podána předčasně, a soud ji proto podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního zamítl.

#### **§ 18, odst. 1, písm. d)**

Výčet poskytnutých výhradních licencí: 0

#### **§ 18, odst. 1, písm. e)**

Počet stížností podaných podle § 16a: 9

Jedná se o následující stížnosti:

- Stížnost pisatele na odložení žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona o informacích a odkaz žadatele na věcně příslušná ministerstva a jiné správní úřady. Rozhodnutím vedoucího Úřadu vlády ČR byl potvrzen postup Úřadu vlády ČR, Odboru právního a kontrolního, jakožto povinného subjektu.

- Stížnost pisatele na postup při vyřizování žádosti, jejímž předmětem bylo tvrzené neposkytnutí části požadovaných informací. Rozhodnutím vedoucího Úřadu vlády ČR bylo Úřadu vlády ČR, Odboru právnímu a kontrolnímu, jakožto povinného subjektu, přikázáno, aby žádost pisatele v části, v níž nebyla dosud vyřízena, ve lhůtě 10 pracovních dnů vyřídil. Žadateli byly požadované informace ve stanovené lhůtě poskytnuty.

- Stížnost pisatele na postup při vyřizování žádosti, neboť podle žadatele povinný subjekt nesplnil „svoji jednoznačně uvedenou povinnost poskytnout vyžádané informace, a nevydal ani rozhodnutí o odmítnutí žádosti“. Úřad vlády po věcném posouzení stížnosti shledal, že žadatel podal stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona o informacích, jelikož mupo uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 zákona o informacích nebyla požadovaná informace poskytnuta a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Žadatel tímto postupem Úřadu vlády ČR sice nebyl zkrácen na svých právech či právech chráněných zájmech, neboť munebyl odepřen přístup k opravným prostředkům, nicméně lze mít za to, že se oprávněně, za situace, kdy mupožadované informace nebyly poskytnuty, domáhal vydání rozhodnutí. Povinný subjekt dospěl s ohledem na uvedené k závěru, že je třeba uplatnit ustanovení § 16a odst. 5 zákona o informacích a žadateli v rámci tzv. autoremedury vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o informacích.

- Stížnost pisatele na odložení žádosti. Úřad vlády po věcném posouzení stížnosti shledal, že žadatel podal stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona o informacích, jelikož mu po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 zákona o informacích nebyla požadovaná informace poskytnuta a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Žadatel tímto postupem Úřadu vlády ČR sice nebyl zkrácen na svých právech či právech chráněných zájmech, neboť mu nebyl odepřen přístup k opravným prostředkům, nicméně lze mít za to, že se oprávněně, za situace, kdy mu požadované informace nebyly poskytnuty, domáhal vydání rozhodnutí. S ohledem na výše uvedené Úřad vlády dospěl k závěru, že je třeba uplatnit ustanovení § 16a odst. 5 zákona o informacích a žadateli v rámci tzv. autoremedury vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o informacích.

- Stížnost pisatele proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti, jejímž předmětem bylo tvrzené neposkytnutí části informace. Rozhodnutím vedoucího Úřadu vlády ČR byl potvrzen postup Úřadu vlády ČR, Odboru právního a kontrolního, jakožto povinného subjektu.

- Stížnost pisatele na neposkytnutí informací podle zákona o informacích. Stěžovatel uvedl, že munebyly poskytnuty požadované informace. V reakci na tuto stížnost bylo Odborem právním a kontrolním stěžovateli sděleno, že Úřad vlády ČR žádnou jím zmiňovanou žádost neneviduje, resp. není zaznamenána v elektronickém systému spisové služby vedené povinným subjektem. Stížnost byla posouzena jako nová žádost o informace, s odkazem na zákon o informacích, a žadateli byly požadované informace poskytnuty.

- Stížnost pisatele na výši úhrady nákladů požadované ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona o informacích. Jelikož k poskytnutí odpovědi na pisatelovu žádost bylo zapotřebí mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, byl pisatel vyzván k úhradě takto vzniklých nákladů. Pisatel však nesouhlasil se stanovenou výší úhrady a podal proto stížnost. Rozhodnutím vedoucího Úřadu vlády ČR byl potvrzen postup Úřadu vlády ČR, Odboru právního a kontrolního, jakožto povinného subjektu.

- Stížnost žadatele proti poskytnutí pouze částečné informace, aniž by Úřad vlády ČR vydal o zbytku rozhodnutí o odmítnutí. S ohledem na stížnost Úřad vlády ČR dospěl k závěru, že je třeba uplatnit ustanovení § 16a odst. 5 zákona o informacích a žadateli v rámci tzv. autoremedury vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o informacích.

- Stížnost pisatele na postup při vyřizování žádosti, neboť podle žadatele byly požadované informace Úřadem vlády ČR poskytnuty pouze částečně, aniž by bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Rozhodnutím vedoucího Úřadu vlády ČR bylo Úřadu vlády ČR, Odboru právnímu a kontrolnímu, jakožto povinného subjektu, přikázáno, aby žádost pisatele vyřídil ve lhůtě 15 pracovních dnů v celém rozsahu. Žadateli na základě upřesnění žádosti o informace byly částečně požadované informace poskytnuty, částečně byla žadatelova žádost odložena. V části žádosti, v níž žadatel žádost na základě výzvy neupřesnil, bylo vydáno částečné rozhodnutí o odmítnutí s odkazem na ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o informacích.

#### **§ 18, odst. 1, písm. f)**

Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona: viz tabulka.

Mgr. Jan Večeřav.r.  
ředitel Odboru právního a kontrolního

**Počty přijatých a vyřízených žádostí o informace**

**v jednotlivých měsících roku 2020 s ohledem na tematické okruhy**

<b>2020</b>	<b>I.</b>	<b>II.</b>	<b>III.</b>	<b>IV.</b>	<b>V.</b>	<b>VI.</b>	<b>VII.</b>	<b>VIII.</b>	<b>IX.</b>	<b>X.</b>	<b>XI.</b>	<b>XII.</b>	<b>Σ</b>
bezpečnost		2	3	6	1						1	1	14
bydlení													0
cizina		1	2	3	1	1				3	1	1	13
doprava		1						1			1	1	4
Evropská unie		3	3	1				1		3		1	12
finance			1					1				2	4
justice		2	1		1					2	1	6	13
legislativa	4		3	3	1	3	2	2	2	3	2		25
lidská práva							1				1		2
masmédia													0
národ. problematika													0
neziskové organizace													0
obec													0
ostatní	2	3	5	4	4	4	2	1			4	4	33
podnikání	1		8	3					2			1	15
premiér	2	1	1			1	1		1	2	5		14
privatizace													0
průmysl													0
restituce													0
soc. problematika			3	1	1								5
správní řízení							1						1
státní služba	2		1	1	1								5
strany													0
školství	1				1			1		1		1	5
vláda	3	5	7	7	5	5	4	5	6	8	8	13	76
Úřad vlády ČR	3	3	4	5		3	3	7	1	5	2	1	37
zdravotnictví			13	12	5	1	2	4	5	6	2	9	59
zemědělství						1						1	2
živ. prostředí										1			1
<b>CELKEM</b>	<b>18</b>	<b>21</b>	<b>55</b>	<b>46</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>23</b>	<b>17</b>	<b>34</b>	<b>28</b>	<b>42</b>	<b>340</b>