

V Praze dne 11. 9. 2015
Č.j.: 10556/2015-LRV
(12689/2015-LRV)

Stanovisko Komise pro hodnocení dopadů regulace k Návrhu vyhlášky o regulačním výkaznictví

I. Úvod:

Novela navazuje na zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a na novelu energetického zákona.

Návrh vyhlášky byl zpracován na základě zmocnění Energetického regulačního úřadu podle § 98a odst. 2 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, k provedení § 20 a § 9 odst. 1 energetického zákona.

Návrh vyhlášky byl již projednán v pracovních komisích LRV (Komise pro veřejné právo II - komise pro finanční právo – dne 7. 7. 2015, Komise pro veřejné právo I - komise pro správní právo č. 2 – dne 13. 7. 2015 a Komise pro hodnocení dopadů regulace (RIA) - dne 17. 7. 2015) a upraven podle připomínek těchto pracovních komisí.

II. Připomínky a návrhy změn:

Na svém jednání dne 17. 7. 2015 Komise pro hodnocení dopadů regulace vznesla následující připomínky:

Definice problému

Předkladatel uvádí obecně, že „cílem návrhu novely vyhlášky o regulačním výkaznictví je

- zejména sladit vykazovací povinnost jednotlivých subjektů se souvisejícími platnými právními předpisy a

- začlenit do vyhlášky některé výkazy, které již byly v předchozím období regulovanými subjekty vykazovány na základě žádosti Energetického regulačního úřadu o poskytnutí podkladů, a které Energetický regulační úřad potřebuje pro účely regulace v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství.“

Vlastní dílčí změny navazující na „problém“ podrobněji charakterizuje v **popisu variant:**

- regulační výkazy pro povinně vykupující obchodníky a pro operátora trhu
- regulace cen na základě ekonomicky oprávněných nákladů
- výkazy změny energetických zařízení.

Varianty jsou vždy uváděny ve formátu současný stav a změna.

Vyhodnocení nákladů a přínosů je velmi schematické, předkladatel tvrdí, že vlastně žádné dopady (především na podnikatelské prostředí) nejsou.

Pak se ovšem můžeme ptát, proč jsou výše uvedené změny navrhovány. I když vycházejí z novely výše uvedených zákonů, mají nějakou logiku a nějaké efekty - ty však předkladatel zcela pomíjí. Příklad: změna kategorie povolené náklady na ekonomicky oprávněné náklady (§ 2) nemá žádné dopady v kontextu cenové regulace ani na regulované subjekty, ani na spotřebitele?

Dílčí poznámka: výčet činností se v původním znění vyhlášky vztahuje k zákonu o účetnictví, v novele k zákonu o cenách; v § 2 je odkaz na přílohu č. 10 vyhlášky, ta však u textu mp_RACK9XTGL4UB chybí.

Komise ve svém závěru dne 17. 7. 2015 uvedla:

Předložené hodnocení dopadů regulace je formální a nevyovídající. Komise doporučuje jeho zásadní dopracování ve smyslu výše uvedených připomínek. Komise požaduje jednoznačně zdůvodnit, že navrhované změny nemají dopady na regulované subjekty (především změna definice nákladů).

Předkladatel dne 31. 7. 2015 předložil novou verzi textu k dopadům navrhované vyhlášky (datum vložení do eKLEPU), již označil jako Odůvodnění, do něhož vložil Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace v rozsahu 12 stran.

K analýze dopadů

Předkladatel uvádí, že povinnost výkazů může přinést nárůst nákladů pro držitele licencí.

Předkladatel též uvádí, že nastane **změna vykazování nákladů, které do budoucna nebudou stanovovány jako povolené s vazbou na daňově uznatelné náklady, ale jako ekonomicky oprávněné podle zákona o cenách.** Navrhované změny ve vyhlášce tak reagují na plánované změny v regulaci cen v elektroenergetice a plynárenství tak, aby vykazované údaje odpovídaly potřebám Energetického regulačního úřadu při cenové regulaci.

V závěru předkladatel tvrdí, že návrh vyhlášky nemá přímý finanční dopad na podnikatelské prostředí v České republice. Dopady na spotřebitele nejsou zmíněny.

Na jednání Komise dne 11. 9. 2015 předkladatel upřesnil, že návrh vyhlášky nestanoví žádný diskreční prostor pro technický proces výpočtu oprávněných nákladů, protože ten je stanoven v § 19a zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon). Komise toto doplnění akceptovala jako dostačující argument pro konstatování o nulových dopadech vyhlášky na podnikatelské prostředí.

III. Závěr:

Předložené hodnocení dopadů regulace je vyhovující a Komise ho přijímá.

Vypracoval:

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc., v. r.
předsedkyně komise