

V Praze dne 17. 7. 2015
Č.j.: 11066/15

Stanovisko Komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu
**vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 52/1997 Sb., kterou se stanoví požadavky
k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu
při likvidaci hlavních důlních děl, ve znění pozdějších předpisů**

I. Úvod:

Návrh vyhlášky se týká stanovení ochranného pásma kolem likvidovaných důlních děl.

II. Připomínky a návrhy změn:

Hodnocení dopadů regulace (RIA) je poměrně stručné, přesto však není snadné porozumět povaze problému, který RIA a regulace řeší, jeho příčinám a následkům a z nich vyplývajícím nákladům.

Dílčí výhrady:

1. Definice problému je formalistická a soustřeďuje se spíše na legislativní aspekty problému namísto věcné povahy problému, který regulace a její změna řeší. Klíčové je tvrzení, že *„poznatek praxe, podle kterého striktní dodržení předpisem stanovených rozměrů bezpečnostního pásma při likvidaci hlavního důlního díla – jámy - bývá s narůstající hustotou zástavby obtížně realizovatelné, a podle dosavadních zkušeností v řadě případů i nadbytečně přísné...“*, není dále vysvětleno, zdůvodněno, ukázáno na příkladech ani jinak podloženo. Z toho se poté odvíjí také dílčí nedostatky celé RIA.
2. Cílem vyhlášky je *„odstranění překážek při výkladu a aplikaci stavebního a horního práva souvisejícího s likvidací hlavních důlních děl, uvedení legislativní zkratky „závažná událost“ do souladu s horními předpisy.“* Pokud tomu tak je, měl by popis existujícího právního stavu uvést nejen odkazy na stávající vyhlášky, ale

zejména by měl popsat a **vysvětlit** ony „překážky při výkladu a aplikaci“, na které vyhláška reaguje.

3. Jako dotčené subjekty jsou uvedeny organizace připravující a zajišťující likvidaci hlavních důlních děl. Pokud se výše v RIA tvrdí, že bezpečnostní pásmo je obtížně realizovatelné a zbytečně přísné, pak je nepochybné, že dotčeny jsou i jiné subjekty, jejichž zájmy jsou ochranným pásmem dotčeny. Tyto nejsou uvedeny a RIA s nimi dále nepracuje v nákladech a přínosech.
4. V popisu cílového stavu se používá pojem „legislativní zkratka“, aniž by byl uveden věcný obsah tohoto termínu v daném případě a to, jak souvisí s vymezením problému. Tamtéž je uveden termín „*optimalizace procesu zajišťujícího ochranu důlních děl*“, aniž by bylo vysvětleno, co věcně představuje tato optimalizace. Lze dovodit, že se jedná o stanovení plochy ochranného pásma. Pak je to nevhodně a zavádějícím způsobem vyjádřeno.
5. Ve zhodnocení rizika se tvrdí, že „*Proces stanovení ochranného pásma by tak i nadále nebyl předvídatelný a ponechání dosavadního způsobu stanovení rozměrů pásem by představovalo zbytečné náklady a omezení.*“ Pokud by proces stanovení ochranného pásma představoval v současné podobě zbytečné náklady, pak přijetí navržené úpravy (viz úvodní přehled) znamená, že se ušetří a to se musí uvést v přehledu dopadů v úvodní tabulce a pak také ve výpočtu nákladů a přínosů.
6. Vyhodnocení nákladů a přínosů není provedeno.

III. Závěr:

RIA je zpracována poněkud nesrozumitelně a, vzhledem k povaze i rozsahu vyhlášky, zbytečně složitě. Bylo by vhodné celou zprávu zjednodušit, zpřehlednit a soustředit se více na věcné problémy, nikoliv na procesní záležitosti. RIA doporučujeme dopracovat v uvedeném smyslu.

Vypracoval: RNDr. Jan Vozáb, Ph.D.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc., v. r.
předsedkyně komise