



V Praze 6. 9. 2016  
Čj. OVA: 1128/16

## Stanovisko

### k zákonu o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže a o změně zákona o ochraně hospodářské soutěže

#### I. Úvod

Cílem návrhu zákona je v rámci transpozice **zpřesnit pravidla pro uplatňování práva na náhradu škody způsobené omezením hospodářské soutěže** a sjednotit základní principy tohoto uplatňování v rámci EU. Návrh upravuje specifická hmotněprávní a procesní pravidla pro oblast náhrady škody za porušení soutěžních pravidel jako např. náhradu škody způsobené několika osobami při omezování hospodářské soutěže, důkazní břemena či domněnky pro zvláštní typy těchto případů, přenos navýšených cen, běhu a délky lhůt promlčecích lhůt pro vylepšení pozice potenciálně poškozeného. Zároveň se však i chrání vybrané skupiny dokumentů jako důkazní prostředky tak, aby nebylo ztíženo vymáhání pravidel hospodářské soutěže v rovině veřejnoprávní na základě zákona o ochraně hospodářské soutěže.

#### II. Připomínky a návrhy změn:

Předložená Zpráva splňuje formální náležitosti hodnocení dopadů a alespoň kvalitativně pokrývá náklady a přínosy návrhu. Nicméně, k jednotlivým částem lze uvést následující připomínky:

##### **Definice problému**

Zpráva se sice odvolává na analytické dokumenty EU, avšak není zřejmé, nakolik jsou problémy se soukromoprávním vymáháním náhrady škody či újmy způsobené porušením pravidel hospodářské soutěže relevantní v kontextu ČR. Bylo by vhodné doplnit údaje od ÚOHS, které by relevanci nastínily. Na straně 11 Zpráva RIA odhaduje, že „v období posledního desetiletí [se jedná] o řádu nižších desítek v počtu zahájených řízení o náhradách škod,“ takže by stačilo doplnit, na základě jakých údajů byl tento odhad učiněn. Tyto údaje by také napomohly specifičtějšímu vymezení dotčených subjektů v části 1.4.

##### **Zhodnocení rizika**

Ačkoli mezi jednorázovými náklady návrhu je uváděno i „zavedení nových vnitřních směrnic, etických programů či protikorupčních programů“, Zpráva se nikde nevyjadřuje k riziku, že vyšší míra transparentnosti povede k identifikaci procesních a věcných chyb na straně státní správy, které mohou následně vést ke sporům či arbitrážím se státem.



Zmiňuje-li Zpráva riziko chybného rozhodování soudů (str. 9), měla by zachytit i riziko chybného rozhodování státní správy. Ošetření tohoto rizika je podstatné i z hlediska klíčové teze návrhu, že případné náhrady se budou týkat pouze redistribuce mezi soukromými subjekty.

### **Návrh variant řešení**

Jako variantní řešení jsou předloženy pouze různé formy legislativní úpravy a zakomponování nových ustanovení do českého právního řádu, nikoli substantivní alternativy. Pokud výše zmíněné doplnění empirických údajů prokáže, že návrh se týká relativně specifického okruhu případů, pak lze formální přístup k vymezení variant akceptovat, neboť se jedná především o transpozici legislativy EU. Nicméně, bez empirického vymezení nelze posoudit, zda je tento přístup dostatečný pro posouzení dopadů na podnikatelské prostředí.

Konzultace proběhly v odpovídajícím rozsahu.

### **III. Závěr:**

Zprávu RIA by bylo vhodné doplnit statistikami, o něž se opírají odhady nízkého počtu řízení o náhradu škod a případných rizik pro státní správu. Nicméně, vzhledem k legislativně-technickému charakteru návrhu, který transponuje Směrnici EU, **lze Zprávu doporučit Komisi RIA ke schválení.**

Vypracoval: PhDr. Zdeněk Kudrna Ph.D.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.  
v.r.  
předsedkyně komise