

V Praze dne 27. ledna 2015  
Č.j.: 12/15

## **Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace**

k návrhu  
zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění  
pozdějších předpisů, a některé další zákony.

---

### **I. Úvod**

Dle plánu legislativních prací na rok 2014 ministerstvo původně uvažovalo o předložení věcného záměru nového zákona o sportu. V průběhu konzultací (především s asociacemi sportu) se rozhodlo pro změnu současného zákona.

### **II. Připomínky a návrhy změn**

Předložené hodnocení dopadů regulace uvádí více cílů předložené novely: zvýšení transparentnosti poskytování podpory sportu z veřejných prostředků, strategické řízení podpory sportu a další. Cílům uvedeným ve výčtu smyslu novely odpovídá členění hodnocení dopadů regulace, které se soustřeďuje na 14 oblastí či témat:

1. Působnost ústředních orgánů státní správy v oblasti sportu
2. Působnost krajů v oblasti sportu
3. Působnost obcí v oblasti sportu
4. Zastřešující sportovní organizace
5. Organizace zastřešující sportovní odvětví
6. Financování sportu ze státního rozpočtu
7. Pořádání významných sportovních akcí
8. Veřejná prospěšnost sportu
9. Zdravotní prospěšnost sportu
10. Opatření v boji proti dopingu
11. Opatření proti jiným aktivitám poškozujícím sport
12. Oblast veřejných zakázek
13. Dvojitá kariéra sportovců
14. Rozhodčí řízení ve sportu.

Úvodní rámcová analýza **problému** odkazuje pouze na diskuse se zainteresovanými subjekty ze sportovního prostředí.

Definice problému u všech 14 témat je pak v podstatě založena pouze na tautologickém tvrzení o výsledku úvah či diskusí (patrně se zájmovými organizacemi v oblasti sportu). Příklad - téma působnost ústředních orgánů státní správy v oblasti sportu: „V souvislosti s úvahami nad změnou zákona vyvstaly v praxi připomínky, že zakotvení kompetencí jednotlivých ministerstev v ustanoveních § 3 a 4 není dostatečné“. Na podobně obecných nedoložených tvrzeních je založena analýza problému u všech výše uvedených 14 témat.

Pro jednotlivá témata jsou krátce diskutovány varianty. Zcela chybí pokus o zhodnocení dopadů (nákladů a přínosů) jednotlivých variant a jejich srovnání.

Pominuty jsou vazby na jiné zákony - souvislost se zákonem o veřejných zakázkách je pouze krátce zmíněna.

Na začátku důvodové zprávy jsou více než stručně uvedeny dopady navrhovaných změn: žádné dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty, žádné dopady na podnikatelské subjekty, žádné sociální dopady a žádné dopady na životní prostředí. Jako jediné efekty jsou uvedeny dopady na územní samosprávné celky. S tímto tvrzením nelze souhlasit - z jednotlivých navrhovaných změn dopady vyplývají. Pokud by nebyly, pak si lze klást otázku, proč je vlastně novela navrhována.

**Konzultační proces** proběhl „formou expertních jednání k jednotlivým výše popsáným tématům s Českým olympijským výborem a Českou unií sportu“ - evidentně tedy pouze se zájmovými organizacemi, jež působí v oblasti sportu. Z krajů uvedly připomínky pouze Pardubický a Moravskoslezský kraj (nebyly akceptovány) resp. požadavek projekt novelu zákona s Asociací krajů byl předkladatelem odmítnut.

### **III. Závěr**

Předložené hodnocení dopadů regulace zpracované do závěrečné zprávy RIA neodpovídá požadavkům na obsahové náležitosti dle metodiky. V zásadě chybí analýza problémů, na které má legislativní změna reagovat. Hodnocení dopadů pro navrhované varianty změny nebylo zpracováno.

Komise RIA doporučuje, aby předkladatel předložené hodnocení dopadů regulace dopracoval dle výše uvedených připomínek uvedených v bodě II a předložil komisi toto dopracování k opětovnému projednání ve zkráceném řízení.

Vypracovala: prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

**prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.,v.r.**  
předseda komise