



V Praze 22. 2. 2016
Čj. OVA : 1742/2016

Stanovisko

k
návrhu vyhlášky o Katalogu odpadů a postupu pro zařazování odpadu podle Katalogu
odpadů (Katalog odpadů)

I. Úvod:

Navrhovanou právní úpravou se do právního řádu České republiky transponuje Rozhodnutí Komise 2014/955/EU ze dne 18. prosince 2014, kterým se mění rozhodnutí 2000/532/ES o seznamu odpadů podle rámcové směrnice o odpadech. V souladu s tímto rozhodnutím bylo do Katalogu odpadů doplněno několik druhů odpadů. Také byly opraveny textové chyby, které se doposud vyskytovaly ve vyhlášce č. 381/2001 Sb.

Vyhláška nově upravuje postup pro zařazení odpadu do kategorie nebezpečný odpad - oproti úpravě obsažené ve vyhlášce č. 381/2001 Sb. je novou vyhláškou transponován celý text věnovaný této problematice. Je uplatněn postup zařazení k tzv. zrcadlové položce dle skutečných vlastností odpadu, zavádí se nový způsob označování odpadů zařazených do kategorie ostatní odpad, zjednodušuje se zařazení autovraku.

II. Připomínky a návrhy změn:

Předkladatel zpracoval hodnocení dopadů ve formátu Odůvodnění. Součástí podkladů je rozdílová tabulka návrhu právního předpisu ČR s předpisy EU (materiál IV). Z podkladů k materiálu nevyplývá gold plating.

Předkladatel v identifikaci problému a cílech řešení popsal nutné podstatné změny, které vyplývají z požadavků transpozice. Specifickým novým prvkem je zjednodušení kategorizace autovraků, které přinese snížení byrokratické zátěže v rozsahu 20 mil. Kč. ročně.

Předkladatel ve strukturování textu respektoval připomínky Úřadu vlády a posílil analýzu v kauzální souvislosti problém - cíle řešení - varianty - náklady a přínosy.

Předkladatel zdůvodňuje **nezbytnost navrhované právní úpravy** ve vazbě na transpozici Rozhodnutí Komise 2014/955/EU, v **definici problému** zmiňuje záležitost autovraků.

Komise doporučuje, aby předkladatel neargumentoval pouze nutností transpozice předpisu EU, ale popsal důvody, proč bylo výše uvedené rozhodnutí Komise přijato a jaké problémy mělo napravit. Předkladatel by měl dále uvést, zda Komise zpracovala hodnocení dopadů k rozhodnutí Komise 2014/955/EU, případně k souvisejícím předpisům v oblasti nakládání s odpady.

V hodnocení jsou porovnány dvě varianty - 0 / současný stav, 1/ navrhované řešení. Vzhledem k transpoziční a technicko-normativní povaze materiálu lze tento postup akceptovat.

Všechny připomínky byly předkladatelem vypořádány - až na připomínku Úřadu vlády v souvislosti s postupem přezkumu účinnosti regulace (kterou však předkladatel deklaroval jako vypořádanou).

Přezkum účinnosti regulace je popsán více než obecně. Předkladatel by měl charakterizovat časový rámec a metodický postup přezkumu účinnosti regulace, který by měl být realizován z perspektivy celého komplexu právní úpravy nakládání s odpady. Přezkum účinnosti regulace v tomto komplexním oboru je nutný především z hlediska fungování institucionálního prostředí, nákladů a účinnosti i efektivnosti nakládání s odpady.

III. Závěr:

Komise pro hodnocení dopadů regulace konstatuje, že předložené hodnocení dopadů regulace splňuje základní požadavky dle Obecných zásad.

Komise požaduje dopracování následujících bodů:

- Komise doporučuje, aby předkladatel neargumentoval pouze nutností transpozice předpisu EU, ale popsal důvody, proč bylo výše uvedené rozhodnutí Komise přijato a jaké problémy mělo napravit. Předkladatel by měl dále uvést, zda Komise zpracovala hodnocení dopadů k rozhodnutí Komise 2014/955/EU, případně k souvisejícím předpisům v oblasti nakládání s odpady;
- předkladatel by měl podrobněji charakterizovat postup a časový rámec přezkumu účinnosti regulace v kontextu celého systému právní úpravy nakládání s odpady v ČR.

Vypracoval:

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v.r.
předsedkyně komise