



V Praze dne 23. 1. 2017
Čj. OVA: 26/17

Stanovisko

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění
pozdějších předpisů, a další související zákony**

I. Úvod

Návrh zákona se předkládá v souladu Plánem legislativních prací vlády pro rok 2016. Novelou se provádí změny v dalších sedmi zákonech.

Navrhované změny v zákoně o nemocenském pojištění se týkají zavedení tzv. dlouhodobého ošetrovního jako nové dávky poskytované ze systému nemocenského pojištění.

Cílem návrhu je dle předkladatele „odstranit překážky, které v současné době omezují nebo znemožňují takovou péči realizovat, zejména poskytnout nemocensky pojištěné osobě přiměřenou náhradu za ztrátu příjmu z výdělečné činnosti, která musela být z důvodu poskytování dlouhodobé péče o ošetřovanou osobu přerušena, a umožnit zaměstnanci získat nárok na pracovní volno po dobu poskytování této péče“.

II. Připomínky a návrhy změn

Problém a cíle řešení

Předkladatel popisuje problém i cíle řešení pouze verbálně, naléhavost problému nedokládá konkrétními údaji. Odkazuje se pouze na studii Možný et al. z roku 2003.

PK RIA pozitivně hodnotí, že předkladatel zpracoval stručné mezinárodní srovnání poskytování pracovního volna z důvodu ošetřování nemocného člena rodiny.

Riziko je zhodnoceno v souvislosti s navrhovanou změnovou variantou, nikoliv se současným stavem.

Varianty a jejich náklady

Předkladatel pracuje se dvěma variantami – I Zachování současného stavu a II Poskytování dlouhodobého ošetrovního jako dávky nemocenského pojištění. U varianty II rozpracovává jako subvarianty jednotlivé dílčí parametry. Z celkového přístupu předkladatele vyplývá, že preferuje variantu II v souladu s politickým zadáním.



Jednotlivé dílčí varianty jsou uváděny, ale předkladatel je hlouběji neanalyzuje. PK RIA však zdůrazňuje, že vláda a parlament pro své rozhodování musí mít k dispozici úplnou informaci, která komplexně zhodnotí obě hlavní varianty.

Náklady a přínosy variant jsou vyhodnoceny více než stručně. Náklady varianty I jsou zcela pominuty.

Náklady varianty II jsou popsány podrobněji u dopadů na státní rozpočet a zaměstnance, u zaměstnavatelů se předkladatel zmiňuje o nutnosti zajištění náhrady.

Pro ilustraci citace k analýze nákladů pro malé a střední podniky: *„negativní dopad může být větší na malé a střední podnikatele než na velké firmy. Vzhledem k tomu, že řada zaměstnavatelů již v současné době vychází zaměstnancům vstříc a poskytuje jim pracovní volno v nezbytném rozsahu k zajištění dočasné péče o osobu blízkou, nebude nepříznivý dopad na zaměstnavatele tak nepříznivý, jak předpokládají jejich zástupci.“* Předkladatel dopadům na zaměstnavatele věnuje nedostatečnou pozornost.

Přezkum účinnosti regulace

Zde se předkladatel zmiňuje pouze o průběžném sledování (na základě údajů uvedených v žádosti a v rozhodnutí).

Návrh je předkládán s mnoha rozpory – jako velmi podstatné lze uvést nesouhlas Ministerstva financí, Konfederace zaměstnavatelských svazů a Svazu průmyslu a dopravy.

III. Závěr

PK RIA konstatuje, že předložené hodnocení dopadů regulace je nedostatečné a nepřijímá ho. Požaduje zejména dopracování analýzy dopadů na zaměstnavatele.

Vypracoval:

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v.r.
předsedkyně komise