

V Praze dne 14. května 2015
Č.j.:523/15

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu

návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

I. Úvod

Vládě je předkládán návrh zákona, jehož cíl je deklarován následovně: „**zajistit řádné a hospodárné nakládání se zemědělskou půdou v majetku státu**“.

Navrhuje se zavedení nové kompetence Státního pozemkového úřadu jako správce rezervy státní zemědělské půdy, který je oprávněn s těmito pozemky nakládat v rámci vytváření a udržitelnosti rezervy státní zemědělské půdy.

Předložená důvodová zpráva obsahující na začátku shrnutí závěrečné zprávy RIA je poměrně rozsáhlá (78 stran). Obsahuje popisné pasáže týkající se fungování Státního pozemkového úřadu. Ve své struktuře formálně respektuje pravidla pro hodnocení dopadů regulace (RIA), ale fakticky se o jednotlivých dílčích záležitostech a souvislostech, tak jak mají být v závěrečné zprávě RIA rozebrány, dovíme poměrně málo.

II. Připomínky a návrhy změn

Definice problému

Předkladatel se v Důvodové zprávě na str. 13 zmiňuje o tom, že docházelo k prodejům pozemků využitelných pro stát, resp. neuváženým převodům, K tomuto tvrzení neuvádí žádná konkrétní fakta (v tisku bylo publikováno několik případů, kdy stát pozemky prodal a následně je za podstatně vyšší cenu vykupoval).

Pozemky definované jako potřebné pro stát byly zablokovány nařízením vlády č. 237/2011. Sb. V § 2 odst. 2 současného znění zákona je uvedeno, že „Státní pozemkový úřad při nakládání s majetkem a při převodu zemědělských pozemků a dalších nemovitých a movitých věcí, s nimiž je příslušný hospodařit, na jiné osoby **postupuje tak, aby účinně hájil majetkové zájmy státu** při dodržování povinností při hospodaření s majetkem“.

Problém je tedy v důvodové zprávě osvětlen velmi povrchně. Předkladatel by jednotlivá tvrzení měl doložit konkrétními údaji a rovněž pregnančně argumentovat, proč současná právní úprava nefunguje.

Navrhované varianty řešení

Varianty řešení jsou popsány schematicky (varianta 0 - současný stav, varianta 1 - navrhovaná novela).

Pokud je navrhovaná změna vázána na politická rozhodnutí, je nutné ho uvést. Pokud ne, je třeba uvažovat další varianty řešení problému.

Předkladatel vůbec nevyhodnotil zkušenosti jiných zemí, které se bezpochyby s problémem pozemků pro záměry státu potýkají (nejenom pro rozvojové záměry, ale třeba i pro povodňovou ochranu).

Rozsah stanovené rezervy Státního pozemkového úřadu 50 000 ha není zdůvodněn, chybí analýza pozemků potřebných pro uskutečňování rozvojových programů státu schválených vládou. Jedná se skutečně pouze o rozvojové programy, nebo i pro další účely (viz v Důvodové zprávě nároky MŽP, povodňová ochrana apod.)

Náklady a přínosy

Shrnutí závěrečné zprávy RIA uvádí, že vlastně žádné dopady na veřejné rozpočty, podnikatelské subjekty, sociální sféru či životní prostředí nebudou.

Pak je ovšem zcela pominut smysl rezervy, která je cílem navrhované novely - přinejmenším by měla mít přínos pro rozvoj ekonomiky.

Dopady na veřejné rozpočty přece přinese i vyplácení peněžitých náhrad (jejich odhad v uváděné výši 500 mil. Kč není zdůvodněn).

III. Závěr

Hodnocení dopadů regulace uvedené v předložené důvodové zprávě nepřináší relevantní poznatky a argumenty k podstatě řešeného problému a jeho dopadům, zdůvodněním variant řešení, ani k odhadům dopadů navrhované změny právní úpravy.

Hodnocení je nutno dopracovat v souladu s obecnými zásadami a smyslem hodnocení dopadů regulace, a to ve smyslu výše uvedených připomínek.

Vypracoval: prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
Ing. Jiří Nekovář

prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.
předseda komise