

V Praze dne 16. června 2015
Č.j.: 647/15

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu nařízení vlády o technických požadavcích na pyrotechnické výrobky a jejich uvádění na trh

I. Úvod

Navrhované nařízení vlády o technických požadavcích na pyrotechnické výrobky a jejich uvádění na trh je prováděcím předpisem zákona o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákonu o pyrotechnice), který právě prochází schvalovacím procesem v Parlamentu ČR.

Důvodem pro předložení návrhu je transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/29/EU, o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se dodávání pyrotechnických výrobků na trh.

Návrh obsahuje především popis a obsah jednotlivých postupů posuzování shody pyrotechnických výrobků se základními bezpečnostními požadavky a rozsah a popis dokumentace, která má být uchovávána u jednotlivých postupů posuzování shody. Obsahuje rovněž postup výrobce a oznámeného subjektu u jednotlivých postupů posuzování shody, dále popis a náležitosti certifikátu EU přezkoušení typu a osvědčení o posouzení shody a vzor EU prohlášení o shodě.

II. Připomínky a návrhy změn

Vzhledem k výše uvedenému nebudou dopady navrhovaného nařízení pravděpodobně nijak zásadní, nicméně tato skutečnost není z předkládané Závěrečné zprávy RIA zřejmá. Překladatel se v ní totiž omezil pouze na konstatování, že návrh nebude mít na dotčené subjekty, tedy především výrobce pyrotechnických výrobků, žádné finanční dopady. Dopady však mohou být také jiného, než finančního charakteru, například administrativní zátěž. Vzhledem k tomu, že nařízení například stanovuje náležitosti dokumentace potřebné k posuzování shody, lze se domnívat, že určitá administrativní zátěž by dotčeným subjektům mohla vzniknout.

Předkladatel ani rámcově neuvádí počet dotčených subjektů. Předkladatel by dále alespoň měl také pospat změny vůči existující legislativě, tedy vůči zejména např. stávajícímu nařízení vlády č. 208/2010 Sb. Je docela dobře možné, že se administrativní zátěž nezmění, ovšem tato skutečnost by měla být v Závěrečné zprávě RIA uvedena.

V úvodní tabulce předkladatel uvádí, že cílem předkládaného návrhu je „je ochrana oprávněných zájmů“. Není zde však uvedeno jakých a čím zájmů (zdraví a bezpečnost spotřebitelů, ochrana majetku a životního prostředí).

V části Agregované dopady pak ve všech kolonkách předkladatel uvádí, že návrh nebude mít žádné dopady. Pokud tomu tak je, není zřejmé, proč by byl návrh předkládán. Předkladatel nejspíš zaměňuje dopady za náklady (ve smyslu finančních), dopady však mohou být i pozitivní, například dále v textu zmíněná lepší a jednodušší orientace dotčených subjektů v dané oblasti apod.

III. Závěr

Závěrečná zpráva RIA byla vypracována pouze formálně, až po meziresortním připomínkovém řízení. Její informační hodnota je diskutabilní. I když je zřejmé, že vzhledem k transpozici technické směrnice EU je manévrovací prostor předkladatele značně omezený, měl by alespoň uvést, jak velkého okruhu subjektů se návrh bude týkat a zda dojde ke změně administrativní zátěže. Vzhledem k pravděpodobně nikterak významným dopadům navrhuje po doplnění Zprávy ve smyslu uvedených připomínek doporučit tuto ke schválení.

Vypracoval: Ing. Daniel Trnka

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
místopředsedkyně komise