



V Praze dne 17. 7. 2015
Č.j.: 800/15

Stanovisko
Komise pro hodnocení dopadů regulace
k Nařízení vlády
o státní energetické koncepci a územních energetických koncepcích

I. Úvod:

Návrh nařízení vlády stanovuje obsah/metodický rámec zpracování státní energetické koncepce, územních energetických koncepcí a vztah mezi těmito koncepcemi a jejich návaznost. Obsahuje také povinnosti subjektů poskytovat informace pro zpracování státní energetické koncepce a územních energetických koncepcí.

II. Připomínky a návrhy změn:

Hodnocení dopadů regulace (RIA) je podrobně zpracováno. Dopady navržené regulace na veřejné rozpočty i na rozpočty subjektů, které jsou uváděny jako dotčené, jsou vyčísleny podrobně a srozumitelně a zdůvodněny převážně jako administrativní náklady. Vlastní RIA vychází z nevyjádřeného předpokladu, že státní (SEK) a územní energetické koncepce (ÚEK) nemají věcné dopady v území a důvody pro nastavení formálního metodického rámce a pro jejich provázání jsou pouze procesního charakteru a mají pouze procesní důsledky, nikoliv důsledky věcné. Z tohoto hlediska je přistoupeno ke zpracování všech dílčích částí RIA.

Tento předpoklad je obtížně přijatelný, protože SEK i ÚEK se zpracovávají nikoliv proto, aby byly zpracovány, ale proto, že mají určitým způsobem usměrnit energetickou politiku a její nástroje v ČR na úrovni státu a krajů, a mají tedy mít věcný dopad. Proto také nastavení jejich metodického rámce musí mít především konkrétní věcné důvody, stejně tak jako nastavení požadavku jejich provázanosti. Věcné dopady (pozitivní i negativní) jsou opomíjeny a v dokumentu se neuvádějí a nepracuje se s nimi.

Na základě textu RIA, ani na základě textu nařízení vlády samotného nelze proto dojít k závěru, jaké budou věcné dopady navrhované regulace a účel RIA tak není naplněn. Přestože se lze domnívat, že jak ustanovení závazného metodického rámce, tak požadavek provázanosti SEK a ÚEK v nařízení vlády jsou v zásadě správné, RIA to žádným přesvědčivým způsobem nedokládá a zabývá se pouze administrativní zátěží, nikoliv věcnými přírůsky či náklady navržené úpravy. V tomto smyslu je RIA nedostačující.

III. Závěr:

RIA je omezena pouze na administrativní záležitosti spojené s navrhovanou regulací a její věcné dopady buď neuvádí, nebo je zmiňuje jen ve velice obecné podobě. Neumožňuje tak posoudit, jaké budou dopady navrhované regulace, proto je stanovisko komise RIA negativní. Navrhujeme, aby byla RIA přepracována s větším důrazem na věcný obsah důsledků navržené regulace, resp. věcných problémů, které má vyřešit. Po dopracování necht' je znovu projednána v Komisi RIA.

Vypracoval: RNDr. Jan Vozáb, Ph.D.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc., v. r.

předsedkyně komise