

V Praze dne 14. 8. 2015
Č.j.: 878/15

Stanovisko Komise pro hodnocení dopadů regulace

k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů

I. Úvod:

Cílem předloženého návrhu zákona je úprava podmínek pro zajištění garance Ministerstva zemědělství za oblast zachování biologické rozmanitosti v zemědělství u vybraných plemen a druhů zvířat.

Navrhovaná změna plemenářského zákona dle předkladatele:

- vymezuje definice, které se vztahují k problematice genetických zdrojů zvířat,
- nastavuje transparentní podmínky pro zařazování všech účastníků do Národního programu konzervace a využívání genetických zdrojů zvířat významných pro výživu a zemědělství (dále jen „Národní program“), které se nově budou vztahovat i na chovatelská sdružení a genobanky,
- stanovuje postup Ministerstva zemědělství a podmínky, na základě kterých bude možno změnit vydané rozhodnutí o zařazení do Národního programu, nebo jej zrušit,
- nově upravuje zaevidování jedince zvířete do Národního programu,
- umožňuje Ministerstvu zemědělství rozhodnutím uložit povinnost chovatelskému sdružení zařadit do Národního programu jedince zvířete jako genetický zdroj, je-li to nezbytné z hlediska obnovy genetické rozmanitosti, regenerace nebo revitalizace daného druhu nebo plemene zvířete,
- nastavuje povinnosti pro účastníky Národního programu (pro chovatelská sdružení, fyzické a právnické osoby jako vlastníky genetických zdrojů zvířat, určenou osobu a genobanky),
- stanovuje podmínky pro ukládání genetického materiálu do genobank a poskytování materiálu z genobank třetím osobám.

II. Připomínky a návrhy změn:

Problém a cíle řešení

Definice problému je v Závěrečné zprávě RIA zaměřena na procesně-administrativní aspekty - definice, administrativní postup, transparentnost podmínek. Chybí osvětlení podstaty problému - nutnost ochrany biologické rozmanitosti a jak k tomuto cíli má navrhovaná úprava přispět. Popis cílového stavu uvádí předkladatel následovně: „Cílem předloženého návrhu zákona je přehledná a účinná úprava podmínek pro zajištění garance Ministerstva zemědělství za oblast zachování biologické rozmanitosti v zemědělství u vybraných plemen a druhů zvířat.“ To je však spíše nástroj pro dosažení cílového stavu, který by měl být ve smyslu výše uvedené připomínky provázán v souvislosti problém - cílový stav. **Předkladatel by měl v analýze problému i v následujících bodech hodnocení dopadů regulace více akcentovat podstatu regulované záležitosti - ochranu biologické rozmanitosti.**

Varianty

Předkladatelem uvažované „tradiční“ varianty (0 zachovat současný stav, 1 změna právního předpisu) znamenají formální úvahu o změně právního předpisu, přitom jde o změnu existující situace. Vzhledem k podstatě navrhované úpravy je však toto technicistní řešení dvou uvažovaných variant možno považovat za dostatečné za předpokladu, že předkladatel alespoň uvede **příklady stejné praxe v zahraničí.**

Náklady a přínosy navrhované regulace

Tuto část hodnocení dopadů předkladatel zpracoval poměrně povrchně. Zaměřil se na negativní dopady - tedy náklady. Konstatuje, že nenastanou negativní dopady na veřejné rozpočty a podnikatelské prostředí, ve Shrnutí Závěrečné zprávy RIA jsou zmíněny pozitivní dopady na životní prostředí.

Nelze souhlasit s tvrzením, že na podnikatelské prostředí nebude mít navrhovaná regulace žádné dopady ve smyslu zvýšených nároků.

Svědčí o tom rozpor vyplývající z konzultačního procesu. „Podle návrhu novely může Ministerstvo zemědělství ve zvláště odůvodněných případech uložit sdružení rozhodnutím povinnost zaevidovat do Národního programu a zapsat do plemenné knihy nebo plemenářské evidence jedince zvířete jako genetický zdroj, je-li to nezbytné z hlediska obnovy genetické rozmanitosti, regenerace nebo revitalizace daného druhu nebo plemene zvířete. Jedinec zvířete zaevidovaný do Národního programu podle těchto pravidel může být použit k plemenitbě výhradně v rámci populace genetických zdrojů zvířat a podle podmínek stanovených v Metodice uchování genetického zdroje zvířat. Dodatečná kritéria pro uplatnění tohoto ustanovení budou řešena v rámci prováděcího právního předpisu, který bude opět konzultován se všemi výše uvedenými subjekty. Návrh ustanovení nicméně považují některá chovatelská sdružení jako zásah do svých kompetencí daných šlechtitelským sdružením v § 5 plemenářského zákona.“

Předkladatel by měl podrobněji analyzovat, jaké dopady (též ve smyslu povinností) bude mít navržená úprava a podrobněji představit prováděcí právní předpis.

Dobře zpracovaná **argumentace o přínosech** navrhované regulace by přitom jistě pomohla předkladateli při vyjednávání o dalším osudu navrhované regulace. **Předkladatel by měl jednoznačně přínosy vysvětlit v logické linii problém - cíl řešení - přínosy.**

Konzultace

Konzultační proces je dokumentován ve vypořádání připomínek. Všechny připomínky až na jednu předkladatel akceptoval - rozpor týkající se pravomoci Ministerstva zemědělství.

III. Závěr:

Komise pro hodnocení dopadů regulace předloženou důvodovou zprávu přijímá podmíněně za předpokladu zapracování výše uvedených připomínek. Zejména je nutno dopracovat analýzu dopadů na podnikatelské prostředí (chovatelská sdružení) v souvislosti s posílení pravomocí Ministerstva zemědělství a analýzu přínosů navrhované regulace v logické linii problém - cíle řešení - přínosy.

Vypracoval:

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc., v. r.
předsedkyně komise