**Usnesení Výboru pro práva cizinců Rady vlády České republiky pro lidská práva (dále jen „Výbor“) k otázce protiprávního zajišťování cizinců a dalšího porušování jejich práv**

ze dne 16. září 2015

Výbor vyjadřuje zásadní znepokojení nad aktuálním děním v České republice souvisejícím s migrační situací v Evropě včetně zajištění práv cizinců. Výbor doporučuje čtyři zásadní změny v postupu státních orgánů České republiky a žádá, aby:

1. **V zařízeních pro zajištění cizinců byly takové podmínky, které neodporují lidské důstojnosti a v případě, že takové podmínky zajištěny nejsou, aby byly zajištěné osoby propuštěny.**
2. **Ministerstvo vnitra přestalo zajišťovat žadatele o mezinárodní ochranu za účelem jejich přemístění do jiného členského státu EU podle nařízení Dublin III, pokud není dán předpoklad naplnění účelu zajištění.[[1]](#footnote-1)**
3. **Česká republika dostála své povinnosti zajistit poskytování právní pomoci zajištěným cizincům.**
4. **Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra nevybírala od cizinců zajištěných v režimu nařízení Dublin III poplatek za ubytování a stravu. Výbor doporučuje zvážit, aby osobám bez jakýchkoliv finančních prostředků byla při propuštění poskytována alespoň jednorázová finanční pomoc.**

Odůvodnění:

**K bodu 2**

Cizinci ze třetích zemí, kteří požádali o mezinárodní ochranu v jiném členském státě EU, a ocitnou se na území České republiky, jsou dle současné praxe cizinecké policie zajišťováni v zařízeních pro zajištění cizinců v režimu nařízení Dublin III. Toto nařízení upravuje institut zajištění v čl. 28 a uvádí, že žádná osoba nesmí být zajištěna pouze proto, že se na ni vztahuje řízení podle tohoto nařízení. Dále stanoví tři kritéria, která musí být vždy současně splněna, aby mohlo k zajištění osoby za účelem jejího přemístění dojít, a to a) u dotyčné osoby existuje **vážné** nebezpečí útěku na **základě posouzení každého jednotlivého případu**, b) zajištění je přiměřené a c) nelze účinně použít jiná mírnější donucovací opatření. Na tato kritéria navazuje čl. 2 písm. n) nařízení Dublin III, který uvádí, ženebezpečím útěku je **existence důvodů, které se zakládají na objektivních kritériích vymezených právními předpisy**, pro které je možné se v konkrétním případě domnívat, že žadatel nebo státní příslušník třetí země nebo osoba bez státní příslušnosti, na které se vztahuje řízení o přemístění, může uprchnout. **Česká právní úprava však tato objektivní kritéria v žádném předpise nestanoví.** Ustanovení § 129 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) pouze zmocňuje policii zajistit na dobu nezbytně nutnou cizince, který neoprávněně vstoupil nebo pobýval na území, za účelem jeho předání podle přímo použitelného právního předpisu Evropských společenství.

Z tohoto důvodu rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem v rozsudku ze dne 1. června 2015 č.j. 42 A 12/2015-78, že **ČR nemůže omezovat osobní svobodu cizincům**, kteří by měli být předáni do jiných států EU z důvodů dublinských pravidel, respektive je nemůže zajišťovat **na dobu delší než 48 hodin.**

Výbor je toho názoru, že Česká republika jedná v rozporu s právem EU, když zajišťuje žadatele o mezinárodní ochranu za účelem jejich přemístění do jiného členského státu EU v situaci, kdy nejsou v české právní úpravě stanovena kritéria nebezpečí útěku. Výbor si je vědom, že v současné době je projednávána Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR novela zákona o pobytu cizinců, která tato kritéria zavádí, avšak přinejmenším do doby, než tato novela nabude účinnosti, **považuje Výbor zajištění osob na základě nařízení Dublin III za nezákonná, a to i z formálního hlediska.**

**Z hlediska obsahového pak Výbor považuje zajišťování osob na základě nařízení Dublin III za nezákonná z toho důvodu, že ve většině případů má být zadržený migrant navrácen do těch států EU, které migranty nyní dlouhodobě nejsou schopny přijímat.**

**K bodu 3**

Česká republika má povinnost vyplývající z práva EU zajistit cizincům přístup k právní pomoci. Většina cizinců zajištěných momentálně v České republice požádala o mezinárodní ochranu v jiném členském státě, a je tedy zajištěna v režimu nařízení Dublin III. Čl. 27 nařízení Dublin III přiznává cizincům právo na podání účinného opravného prostředku k soudu proti rozhodnutí o přemístění nebo jeho přezkumu a státům ukládá povinnost zajistit cizincům přístup k právní pomoci (a na žádost také k bezplatné právní pomoci, pokud si dotyčná osoba nemůže dovolit uhradit náklady s ní spojené). Stát musí také zajistit, aby právní pomoc a zastupování nebyly svévolně omezovány a aby nebylo žadateli bráněno v účinném přístupu ke spravedlnosti.

Avšak i u osob, které nepožádaly o mezinárodní ochranu a pobývají na území ČR neoprávněně, existuje povinnost zajistit efektivní výkon práva cizince na poskytnutí právního poradenství vyplývající z tzv. návratové směrnice,[[2]](#footnote-2) která v čl. 13 odst. 3 stanoví, že dotčený státní příslušník třetí země musí mít možnost získat právní poradenství, právní zastoupení a v případě potřeby jazykovou pomoc při využívání účinného právního prostředku nápravy proti rozhodnutí týkajícího se navrácení nebo jeho přezkumu. Odst. 4 téhož článku pak navazuje a zakotvuje povinnost členských států na žádost zajistit bezplatné poskytnutí potřebné právní pomoci nebo zastoupení v souladu s příslušnými vnitrostátními právními předpisy či pravidly týkajícími se právní pomoci.

V této souvislosti je nutné poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Azs 122/2015-23 ze dne 30. června 2015, který uvádí, že transpozice čl. 13 návratové směrnice do českého právního řádu nedostatečně naplňuje jeho cíl spočívající v zajištění efektivního výkonu práva cizince na poskytnutí právního poradenství či právního zastoupení. Rozhodnutí dále výslovně uvádí, že: „…**zákon o pobytu cizinců nedává žádnou záruku, že právní pomoc bude cizinci poskytnuta nebo že ji získá včas, neboť v něm není zakotvena obecná povinnost příslušného státního orgánu zajistit cizincům právní poradenství či právní pomoc tak, aby neutrpěli žádnou újmu. Tento legislativní nedostatek je evidentní zejména v případech zajištěných cizinců** či cizinců nacházejících se v přijímacím či pobytovém středisku, jimž bylo doručeno rozhodnutí vydané v řízení podle zákona o pobytu cizinců a kteří mají velmi krátkou lhůtu na sepis a podání odvolání či žaloby ke správnímu soudu proti takovému rozhodnutí.“

Výbor se ztotožňuje s názorem Nejvyššího správního soudu, že tato nedokonalost české právní úpravy může být zčásti překlenuta praxí správního orgánu, který by měl smluvně zabezpečit pravidelnou přítomnost pracovníků právnické osoby zabývající se poskytováním právní pomoci cizincům s omezenou svobodou tak, aby mohli podat v zákonné lhůtě odvolání proti správnímu vyhoštění. Právní poradenství je v současnosti poskytováno neziskovými organizacemi především na dobrovolné bázi. Tato situace je však dlouhodobě neudržitelná. Tyto organizace disponují zcela nedostatečným množstvím pracovníků i finančních prostředků, a tak nejsou schopny dojíždět do zařízení pro zajištění cizinců v dostatečně častých intervalech a zajistit přístup k právní pomoci všem potřebným osobám.

**Výbor proto žádá, aby příslušné ústřední orgány státní správy vyhradily potřebné prostředky pro organizace poskytující právní pomoc v zařízeních pro zajištění cizinců,** aby tak prostřednictvím jejich činnosti mohla být splněna povinnost České republiky zajistit poskytování právního poradenství.

**K bodu 4**

Státní orgány jsou při své činnosti vázány právními předpisy a mohou činit pouze to, co jim zákon výslovně ukládá. Ustanovení § 176c ve spojení s ustanovením § 146 zákona o pobytu cizinců umožňují Správě uprchlických zařízení Ministerstva vnitra (dále jen „SUZ“) použít uschované peněžní prostředky zajištěného cizince k úhradě nákladů spojených se zajištěním cizince za účelem předání nebo průvozu podle mezinárodní smlouvy. Žádný právní předpis však neumožňuje tyto prostředky používat na úhradu nákladů spojených se zajištěním cizince za účelem jeho předání na základě přímo použitelného právního předpisu Evropských společenství, tj. nařízení Dublin III. Je však známo, že SUZ účtuje všem cizincům zajištěným v ZZC (tedy včetně cizinců zajištěných za účelem předání dle nařízení Dublin III) částku 242,-Kč za osobu na den na základě vyhlášky č. 447/2005 Sb. **Vzhledem k tomu, že pro takové jednání neexistuje v právním řádu ČR zmocnění, jedná SUZ v rozporu se zásadou legality.** Dále upozorňujeme na fakt, že v současné situaci, kdy podmínky v zařízeních pro zajištění cizinců jsou alarmující, na což upozorňuje dlouhodobě např. Veřejná ochránkyně práv a aktuálně také neziskové organizace pracující s cizinci, je vybíraná částka neúměrně vysoká.

**Považujeme tedy za nutné, aby SUZ upustila od používání uschovaných peněžních prostředků cizinců zajištěných v režimu nařízení Dublin III, protože pro to neexistuje právní základ a také proto, že částka vybíraná za osobu a den je zcela neúměrná poskytovaným službám.**

1. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013 ze dne 26. Června 2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států. [↑](#footnote-ref-1)
2. Směrnice Evropského parlamentu a Rady2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí. [↑](#footnote-ref-2)