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1. **OBECNÁ ČÁST**

# Úvod

Zprávu o stavu lidských práv v České republice (dále jen „Zpráva“)[[1]](#footnote-2) vypracovává každoročně sekretariát Rady vlády pro lidská práva (dále jen „Rada“) již od roku 1998. Zpráva je sestavena z příspěvků jednotlivých ministerstev, soudních institucí, nevládních organizací a členů Rady a jejích výborů. Zpráva informuje o platné i navrhované legislativě a navazující judikatuře a o dodržování a naplňování lidských práv v České republice (dále jen „ČR“). Zpráva akcentuje nedostatky a problémy, ale i případy dobré praxe a úspěšného řešení lidskoprávních otázek. Jejím posláním je poskytnout vládě informace o stavu ochrany lidských práv potřebné pro rozhodování o krocích v této oblasti (byť samozřejmě nemůže být vyčerpávající). Vedle toho zpráva poskytuje odborné i laické veřejnosti informace o stavu lidských práv a jejich reálném dodržování v české společnosti.

Zpráva navazuje na Zprávy z let minulých a věnuje větší pozornost těm oblastem, kde docházelo v roce 2020 k významnějším událostem a změnám či které byly předmětem veřejné debaty. Zpráva vychází také z témat, kterým se Rada a její výbory věnovaly v roce 2020. Zpráva se snaží propojit všechny možné pohledy na ochranu lidských práv a zároveň být jazykově a formulačně přístupná při zachování odborné a kvality a faktické věrnosti.

Hlavním lidskoprávním tématem byla v roce 2020 epidemie koronaviru SARS CoV-2 (dále jen „epidemie covid-19“), jejíž potlačování si vyžádalo omezení či zásah do mnohých základních práv. Šlo mj. o omezení setkávání lidí, povinnost nošení ochranných prostředků dýchacích cest, omezení pobytu a pohybu po území ČR či omezení vycestování z ĆR a podmínky návratu do ČR ze zahraničí, omezení konání akcí a shromáždění, zavření škol, podnikatelských provozoven, kulturních zařízení, uzavření ústavních zařízení, omezení zdravotní péče a poskytování sociálních služeb a další případy. Zpráva se dopadům epidemie covid-19 věnuje v souvislostech s konkrétními právy a pojednává o nich v jednotlivých kapitolách.

Vedle Zprávy o stavu lidských práv publikuje vláda každoročně další zprávy, které zpracovávají sekretariáty jiných poradních orgánů vlády či jiné orgány a které se věnují rasismu, xenofobii a extremismu, postavení žen a mužů, postavení národnostních menšin včetně menšiny romské, obchodování s lidmi či domácímu násilí.[[2]](#footnote-3) Tato zpráva se proto těmito tématy podrobněji nezabývá a pro podrobnější informace odkazuje na tyto zvláštní zprávy.

# Činnost Rady vlády pro lidská práva

V roce 2020 se Rada vlády pro lidská práva sešla celkem pětkrát. Na svém prvním jednání 16. ledna Rada podpořila setrvání Heleny Válkové ve funkci zmocněnkyně vlády pro lidská práva a výkonné místopředsedkyně Rady a uznala její přínos na prosazování lidskoprávní agendy a zefektivnění činnosti Rady.[[3]](#footnote-4)

Na dalším jednání dne 20. ledna se poté Rada věnovala odškodnění obětí komunistické perzekuce, kterým byl vedle trestních sankcí uložen i ochranný dohled, který často znamenal další zásah do jejich práv, ale za který nebyly v rámci soudních rehabilitací dosud odškodněny. Rada doporučila vládě pověřit ministryni spravedlnosti hledat proto cesty k jejich odškodnění. Rada se také věnovala předlužení a doporučila vládě zvýšit nezabavitelnou částku v exekucích a insolvencích a také zpřístupnit v centrální evidenci exekucí informace o věřitele a celé vymáhané částce včetně příslušenství. Rada také upozornila vládu na nutnost komplexně posílit poskytování postpenitenciární péče o osoby propuštěné z výkonu trestu odnětí svobody, aby se mohly snáze začlenit do společnosti, a finančně podpořit odborné zacházení s odsouzenými ve výkonu trestu odnětí svobody a přípravu na jejich propuštění v zájmu snížení recidivy a přeplněnosti českých věznic. Konečně Rada konstatovala, že současný přístup k osobám bez státní příslušnosti vede k porušování jejich práv a doporučila vládě přijmout právní úpravu, která bude plně provádět mezinárodní závazky ČR.[[4]](#footnote-5) Právní úprava by měla definovat osobu bez státní příslušnosti a upravit řízení o jejím statutu včetně jejích práv a povinností.[[5]](#footnote-6)

Na svém jednání 1. září pak Rada připomněla dvě otázky ze své dřívější činnosti. Byla to jednak péče o ohrožené děti v ústavní formě, kde Rada doporučila legislativně postupně omezovat umísťování dětí do 7 let do zařízení kolektivní péče s možnými dočasnými výjimkami, postupně snižovat kapacity těchto zařízení a naopak podpořit rozvoj vhodných terénních a ambulantních služeb pro ohrožené děti a jejich rodiny a ty sjednotit a lépe organizovat v praxi. Druhým tématem bylo opatrovnické soudnictví, kde Rada podpořila navržené aktivity Výboru pro práva dítěte jako např. sledování počtu a analýza kapacit opatrovnických soudců a jejich efektivní využívání, posílení jejich specializace a vzdělávání, sjednocování judikatury či podpora participace dětí v soudním řízení. Dalším tématem pak bylo vzdělávání žáků-cizinců v českých školách, kde Rada vyzvala Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy k nastavení dostatečné jazykové přípravy pro žáky s nedostatečnou znalostí vyučovacího jazyka, úpravě podmínky jednotných přijímacích zkoušek na střední školy a maturit pro tyto žáky a zajištění efektivního poskytování existujících podpůrných opatření v praxi.[[6]](#footnote-7)

Na dalším jednání dne 8. října pak Rada přijala možnost hlasovat per rollam. V  souvislosti s epidemií covid-19 doporučila rovněž ministryni práce a sociálních věcí zvýšit dostupnost mimořádná okamžitá pomoc pro osoby postižené krizovými opatřeními a zajistit její bezodkladné vyplácení po jejím přiznání a také do budoucna nezakazovat poskytování sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi. Rada rovněž vyslovila znepokojení nad návrhem přesunu 25% nebo jiného významného podílu alokace ESF+ do Fondu soudržnosti, což může mít negativní dopady na sociální podporu z fondů EU. Věnovala se i postihu a prevenci HIV či postihu špatného zacházení, ale k těmto tématům nepřijala usnesení.[[7]](#footnote-8)

Na posledním jednání ke Dni lidských práv dne 10. prosince pak Rada diskutovala možnosti zřízení národní lidskoprávní instituce podle Pařížských principů v ČR. Zřídila rovněž novou Pracovní skupinu k trestní politice, která se má zabývat změnami v trestním právu i praktickém fungování trestní justice, vězeňství, trestní prevence a podpory resocializace odsouzených osob. Připomněla rovněž, že jedno z nejzásadnějších porušení lidských práv představuje nezákonná sterilizace a proto podpořila iniciativy, které povedou k přijetí návrhu zákona o odškodnění protiprávně sterilizovaných osob Parlamentem ČR v co nejkratší době.[[8]](#footnote-9)

Činnost ostatních poradních orgánů vlády v oblasti lidských práv je popsána v příslušných výročních zprávách uveřejněných na stránkách Úřadu vlády.[[9]](#footnote-10)

# Mezinárodní dimenze lidských práv

## OSN

**Hodnocení plnění mezinárodních úmluv Českou republikou**

Vzhledem k pandemii covid-19 nebyly v roce 2020 projednávány žádné periodické zprávy ČR o plnění mezinárodních úmluv ani nebyla ČR udělena žádná závěrečná doporučení.

**Rozhodnutí Výboru pro lidská práva ve věci Malinovský a ostatní proti České republice**

Výbor pro lidská práva se v rozhodnutí opět vyjádřil k restituční podmínce státního občanství, kterou shledává nadále v rozporu s obecným zákazem diskriminace podle Mezinárodního paktu o občanských a politických právech.[[10]](#footnote-11) Rozhodnutí bylo ve stručném shrnutí zveřejněno na stránce Ministerstva spravedlnosti.[[11]](#footnote-12)

## Rada Evropy

**Stížnosti na Českou republiku u Evropského soudu pro lidská práva**

Evropský soud pro lidská práva (dále jen „ESLP“) v roce 2020 shledal porušení Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Evropská úmluva“) ze strany ČR v jedné věci týkající se porušení práva na spravedlivý proces.[[12]](#footnote-13) Nevydal žádné rozsudky, v nichž by dospěl k závěru o neporušení Úmluvy, ani žádná rozhodnutí o nepřijatelnosti stížnosti, ani nerozhodl o spravedlivém zadostiučinění. Ve čtyřech případech ESLP rozhodl o vyškrtnutí ze seznamu případů z důvodu smírného urovnání ČR se stěžovateli či uznání porušení jejich práv[[13]](#footnote-14) a jednom případě z důvodů absence komunikace od stěžovatele[[14]](#footnote-15). U 13 nových stížností ESLP českou vládu požádal o vyjádření k přijatelnosti a odůvodněnosti. Česká znění jednotlivých rozsudků jsou přístupná na stránkách Ministerstva spravedlnosti.[[15]](#footnote-16) Opatření k výkonu hlavních rozsudků jsou obsažena v jednotlivých kapitolách části zvláštní.

**Kolektivní stížnosti proti České republice u Evropského výboru pro sociální práva**

Evropský výbor pro sociální práva vydal dvě rozhodnutí ke kolektivním stížnostem ve věcech European Roma Rights Centre a Mental Disability Advocacy Centre proti České republice[[16]](#footnote-17) a International Commission of Jurists proti České republice[[17]](#footnote-18). Jelikož se obě rozhodnutí týkají práv dětí, budou podrobněji rozebrána v kapitole šesté. Překlad rozhodnutí a jejich anotace jsou přístupné na stránkách Ministerstva spravedlnosti.[[18]](#footnote-19)

1. **ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

# Občanská a politická práva

## Vlastnické právo a ochrana majetku

Vlastnických práv se dotklo i některá ze zákonných opatření souvisejících s epidemií covid-19. Ústavní soud se koncem roku 2020 vyjádřil k omezení práv pronajímatelů prostor k bydlení či podnikání, kteří podle speciálních zákonů[[19]](#footnote-20) nemohli ukončit nájemní vztah z důvodu prodlení nájemce s placením nájemného kvůli snížení příjmů, omezení podnikatelské činnosti v důsledku omezení plynoucího z mimořádného epidemického opatření.[[20]](#footnote-21) Zákon byl podle Ústavního soudu v souladu s ústavním pořádkem, neboť omezení vlastnických práv bylo odůvodněno sociální a ekonomickou situací nájemců způsobenou omezeními jejich ekonomických aktivit na základě epidemické situace. Za této situace vystupuje do popředí právě sociální funkce vlastnictví, která neslouží jen k uspokojení práv vlastníka, ale zavazuje jej k respektování práv druhých a obecných zájmů společnosti jako celku.[[21]](#footnote-22) V daném případě právě možné omezení příjmů plynoucí z omezení mnohých ekonomických aktivit na základě protiepidemických opatření mohlo vést i k následné ztrátě bydlení či prostor pro podnikání a tudíž k dalším neblahým sociálním důsledkům. Proto bylo cílem obou zákonů alespoň dočasně omezit možnost výpovědi z nájmu. To však neznamená, že by dlužné nájemné a další náklady a pohledávky nemusely být splaceny. Pokud se tak po uplynutí lhůty nestalo, mohl pronajímatel nájem vypovědět víceméně okamžitě. To může učinit rovněž v případě, že by neplacení nájmu způsobilo existenční problémy jemu samotnému. Právní úprava tedy respektovala vyváženě práva a zájmy obou stran.

Ústavní soud rovněž zkritizoval některé formalistické výklady různých otázek vlastnického práva. Např. členové společenství vlastníků jednotek nemusí ručit za závazky společenství, které vzešly z podvodu, jehož se sami stali obětí a kterému nemohli nijak zabránit.[[22]](#footnote-23) Podobně nelze směšovat neexistenci a nevyužívání věcného břemene. Kupující má dobrou víru založenou na zápisu v katastru nemovitostí a nemusí zkoumat, zda a proč není věcné břemeno užíváno v praxi.[[23]](#footnote-24) Státní orgány rovněž nemají omezovat práva vlastníků staveb z formálních důvodů, když v praxi stavba ani nepřekračuje platné předpisy, ani nezasahuje do práv jiných osob.[[24]](#footnote-25) Konečně Ústavní soud upozornil, že ztráta předmětu vlastnictví neznamená ztrátu momentální dispozice s věcí, pokud vlastník oprávněně předpokládá, že ji na základě okolností získá zpět.[[25]](#footnote-26) V daném případě byla vlastníku zadržena platební karta v bankomatu v cizině a následně mu bylo přislíbeno její navrácení. Vlastník kartu zablokoval až po návratu do vlasti, kdy však došlo k několika neoprávněným výběrům, které banka odmítla nahradit. Podle Ústavního soudu se však v takovém případě nejedná o ztrátu, odcizení, zneužití nebo neautorizované použití platebního prostředku, což vlastník karty musí hlásit bance a následně nést zodpovědnost za způsobenou škodu, pokud tak neučiní.[[26]](#footnote-27)

Podobně se k formálním přístupům vyjádřil i veřejný ochránce práv (dále jen „ochránce“), který se zabýval případem odmítnutí návrhu na vklad do katastru nemovitostí kvůli překlepu v čísle parcely.[[27]](#footnote-28) Ochránce vytkl katastrálnímu úřadu přílišný formalismus, neboť předmět vkladu bylo možné přesně identifikovat na základě např. čísla listu vlastnictví či čísla popisného budovy nacházející se na pozemku. Upozornil na to, že i podle občanského zákoníku chyby v psaní a počtech nejsou na újmu právnímu jednání, je-li jeho význam nepochybný[[28]](#footnote-29), což u vkladů do katastru nemovitostí potvrzují i soudy. Katastrální úřad nakonec tuto interpretaci přijal a přislíbil její postupné uvádění do praxe, byť rozlišit chyby písařské a chyby vedoucí k neurčitosti podkladů ke vkladu může být někdy obtížné.

Ve dvou rozhodnutích Ústavní soud podrobněji rozebral i otázku dobrých mravů. V prvním připomněl, že dobré mravy se nemají posuzovat jen z hlediska obsahu samotného právního úkonu, ale i jeho širších dopadů na účastníky.[[29]](#footnote-30) Úvěrová smlouva, která obecně spotřebitele nijak neznevýhodňuje, může být v konkrétním případě na základě okolností uplatňována v rozporu s dobrými mravy, pokud je např. jištěna ručením na základě podvodného jednání dlužníka a věřitel navíc postupuje vůči slabšímu ručiteli formalisticky, necitlivě a do určité míry i nezodpovědně, když předtím nezhodnotil jeho schopnost ručit za splacené úvěru, který navíc může uplatnit vůči dlužníkovi v insolvenčním řízení. Takový postup je v rozporu s dobrými mravy a nepožívá právní ochrany.

V druhém nálezu pak uvedl, že otázku dobrých mravů musí soudy zohledňovat během celého svého rozhodování bez ohledu na další okolnosti případu a musí v jejím světle hodnotit především samotný dopad svého rozhodnutí.[[30]](#footnote-31) To platí i v případě neplatnosti právního úkonu, neboť právě to, že se nebude postupovat v souladu s neplatným úkonem, nesmí vést k ochraně jednání v rozporu s dobrými mravy, které navíc cíleně směřuje ke znevýhodnění jedné ze stran. V daném případě uzavřeli manželé ústně dohodou o porozvodovém vypořádání společného jmění, kterou však měli uzavřít písemně. Na základě dohody získal manžel všechny movité věci, ale zavázal se k uhrazení společného úvěru. Po třech letech, kdy vypršela lhůta pro soudní vypořádání společného jmění a uplatnila se fikce jeho rovného rozdělení, podal manžel žalobu na uhrazení poloviny dluhu. Manželka by tak ve výsledku na základě neplatnosti dohody nejen že ze společného jmění nic nezískala, ale navíc měla hradit i půlku dluhu. Proto bylo jednání manžela vyhodnoceno jako rozporné s dobrými mravy.

## Ochrana soukromí a osobních údajů

Epidemie covid-19 s sebou přinášela i zásadní výzvy pro ochranu osobních údajů. Již na počátku epidemie Evropský sbor ochrany údajů (EDPB) sdružující vnitrostátní orgány na ochranu osobních údajů vydal prohlášení, ve kterém vymezil základní podmínky, podle kterých lze efektivně bojovat s epidemií při dodržování ochrany osobních údajů podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR).[[31]](#footnote-32) Osobní údaje mohou zpracovávat jak orgány ochrany veřejného zdraví, tak zaměstnavatelé, pokud je k tomu zmocní vnitrostátní zákony a pokud je to nezbytné či nutné pro ochranu veřejného zdraví či jiného veřejného zájmu[[32]](#footnote-33) nebo ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů[[33]](#footnote-34). Důvodem pro zpracování tak vždy nemusí být souhlas subjektu údajů. Souhlas by však měl být vždy dán při využívání různých aplikací, které zpracovávají lokalizační či jiné podobné údaje. Při používání těchto aplikací i dalších postupech však plně platí všechna základní pravidla a principy GDPR včetně proporcionality, minimalizace sběru údajů a plného zachování práv subjektů údajů.

Následně se pak jedním z hlavních témat na evropské úrovni stalo právě využívání aplikací ke sledování a evidování vzájemných kontaktů mezi lidmi za účelem podchycení možného šíření nemoci SARS-COVID-19 (dále jen „nemoc covid-19“). K jejich využívání vydala doporučení vedle EDPB[[34]](#footnote-35) i Evropská komise[[35]](#footnote-36). Všechny dokumenty směřují k vytvoření praktických nástrojů, jak zajistit celoevropsky účinný boj proti epidemii covid-19 a ochranu zdraví evropské populace a při tom maximálně respektovat právo na soukromí a ochranu osobních údajů. Nadále tedy platí pravidla o nezbytnosti a minimalizaci sběru a uchovávání dat, zachovávání účelu zpracování, jejich zabezpečení a transparentnosti zpracování či předávání údajů mezi jednotlivými subjekty.[[36]](#footnote-37) Aplikace by tedy měly využívat technologie, které budou co nejvstřícnější k ochraně soukromí z hlediska množství sbíraných údajů, jejich přenosu, zabezpečení, uchovávání a celkové transparentnosti. Aplikace by měly uživatelům vykonávat všechna jejich práva

Základním principem je dobrovolné využívání aplikací, neboť povinné poskytování osobních údajů souvisejících s elektronickými komunikacemi bez souhlasu jejich subjektů je podle práva EU možné pouze z důvodů zajištění národní bezpečnosti, prevence závažných ohrožení veřejné bezpečnosti či boje proti závažné trestné činnosti. [[37]](#footnote-38) S tím souvisí i zákaz jakéhokoliv znevýhodnění těch, kteří je využívat nebudou. Aplikaci by měly provozovat primárně orgány veřejného zdraví, nikoliv např. soukromé osoby. Aplikace mohou mít různé funkce – mohou poskytovat informace, sloužit k reportování příznaků nemoci či právě ke sledování kontaktů potenciálně nakažených osob. Tyto účely by měly být vymezeny co nejpřesněji a neměly by být kombinovány. Každý krok aplikace jako např. sledování kontaktů po zjištění infekce by se neměl spustit automaticky, ale jen na přání uživatele, aby si tak zachoval maximální svobodu nakládání se svými údaji. Jelikož cílem má být pouze odhalení kontaktů mezi osobami a nikoliv sledování jejich polohy v čase a prostoru, měla by být využívána výměna signálů „Bluetooth Low Energy“ a neměly by se naopak vůbec sbírat provozní a lokalizační údaje zařízení. Aplikace by měly sbírat jen údaje nezbytně nutné pro diagnostiku, resp. pro sledování kontaktů osob (čas a délka kontaktu). Rozhodně by aplikace neměla nahrazovat následné cílené trasování pracovníků orgánů ochrany veřejného zdraví „off-line“. Aplikace by rovněž neměly samy sbírat údaje o nákaze ani uživatelům sdělovat, kdy se s kým setkali a zda byl nakažený či nikoliv. Údaje by měly být uchovávány jen po nezbytně nutnou dobu, která by neměla překročit 1 měsíc. Nutné je i jejich dostatečné zabezpečení. Obecně pak platí, že celkové fungování aplikace včetně ochrany osobních údajů by mělo být jasně a podrobně upraveno zákonem.

V ČR byla konkrétně zavedena aplikace eRouška.[[38]](#footnote-39) Na rozdíl od jiných států však dlouhodobě chybí její zákonná regulace včetně pravidel zpracování osobních údajů.[[39]](#footnote-40) Aplikace ani její fungování nebylo nijak konzultováno s Úřadem pro ochranu osobních údajů (UOOU) a tak nedošlo k promítnutí mnohých poznatků popsaných výše do praktické činnosti orgánů ochrany veřejného zdraví. UOOU zahájil ve věci šetření, které však dosud nebylo ukončeno.[[40]](#footnote-41) Nedostatky právní úpravy měl alespoň základně napravit speciální vládní návrh novely zákona o ochraně veřejného zdraví, k jehož přijetí však během roku 2020 nedošlo.[[41]](#footnote-42) UOOU rovněž zveřejnil informace k mnoha dalším otázkám souvisejícím se zpracováním osobních údajů při různých protiepidemických opatření, aby ukázal, které věci jsou možné a které již nikoliv.[[42]](#footnote-43)

Komise rovněž po dvou letech vyhodnotila fungování GDPR.[[43]](#footnote-44) Hodnocení ukázalo, že obecné nařízení je považováno za úspěšné a není jej nutné aktualizovat nebo revidovat. Je schopno reagovat i na aktuální technologický vývoj např. v oblasti umělé inteligence, zachovávat standardy ochrany údajů a posilovat tak důvěru v něj. Je vhodné proto zachovat jednotný standard a subjektům jako např. malé a střední podniky pomáhat v jeho dosažení (např. praktickými doporučeními). Vnitrostátní orgány na ochranu osobních údajů efektivně využívají své pravomoci, k čemuž však potřebují dostatečné finanční a personální zdroje. Efektivně spolu rovněž spolupracují např. v rámci EDPB. Nadále probíhá velké množství neoprávněných zpracování osobních údajů a proto je třeba silnější a efektivnější prosazování nařízení například ve velkých digitálních platformách, v integrovaných podnicích a digitálních službách, zejména v oblastech on-line reklamy, mikrocílení, algoritmického profilování, klasifikace, šíření a rozšiřování obsahu. Významná je i spolupráce s mimoevropskými státy k zajištění bezpečného přenosu dat mezi nimi a EU.[[44]](#footnote-45) Podle výzkumu Agentury EU pro základní práva jsou jednotlivce o svých právech dobře informováni, neboť např. o GDPR slyšelo více jak 2/3 z nich. Přesto se však potýkají při uplatňování svých práv s obtížemi, zejména pokud jde o právo na přístup, přenositelnost a větší transparentnost.[[45]](#footnote-46)

Ústavní soud se v loňském roce zabýval některými případy shromažďování a zveřejňování osobních údajů. Věnoval se např. zpřístupňování údajů o veřejných funkcionářích podle zákona o střetu zájmů.[[46]](#footnote-47) Kontrola činnosti veřejných funkcionářů je legitimním cílem, neboť pomáhá zajišťovat výkon veřejné moci ve prospěch celé společnosti. Ovšem tato kontrola musí být vykonávána způsobem, který do práv dotčených osob zasahuje co nejméně. Přitom každé shromáždění a následné zpřístupnění soukromých údajů o majetku, příjmech a závazcích osoby je zásahem do jejího práva na soukromí a na informační sebeurčení.[[47]](#footnote-48) Pokud jsou tedy údaje shromažďovány v centrálním registru a následně ještě automaticky zveřejňovány, je tím zásah násoben, aniž by to však již bylo nutné pro dosažení cíle, tj. efektivní dohled nad veřejnými funkcionáři. Ten lze plně zajistit i zpřístupňováním údajů na žádost, což do práv dotčených osob zasahuje méně, neboť jejich údaje nejsou automaticky zpřístupňovány široké veřejnosti. Proto Ústavní soud automatické zveřejňování údajů o majetku veřejných funkcionářů zrušil.

Dále se Ústavní soud zabýval registrem spotřebitelů, který obsahuje informace vypovídající o jejich bonitě a důvěryhodnosti při vstupování do závazků, zejména spotřebitelských úvěrů.[[48]](#footnote-49) Samotný registr a v něm shromažďované údaje zasahují do práv spotřebitelů na jejich informační sebeurčení. Důvodem je společenský zájem na řádném fungování ekonomiky včetně svobody podnikání[[49]](#footnote-50) a minimalizaci zadlužení společnosti, což je v ČR poměrně závažný problém.[[50]](#footnote-51) V neposlední řadě jde i o ochranu spotřebitele před budoucími ekonomickými problémy[[51]](#footnote-52). Proto podnikatelé poskytující spotřebitelské úvěry mají povinnost shromažďovat a vyhodnocovat údaje o bonitě svých klientů, dokonce pod sankcí neplatnosti smlouvy o úvěru.[[52]](#footnote-53) Právní úprava navíc vymezuje důvody a okolnosti zpracování, druh zpracovaných údajů, oprávnění, k přístupu, povinnost ochrany údajů, informování spotřebitelů a jejich práva na opravu či výmaz či jiné možnosti ochrany práv. Systém je tak vhodně a přiměřeně nastaven, aby umožňoval vyváženou ochranu všech dotčených práv a zájmů, a to v situaci, kdy spotřebitel nedá ke svému zařazení do registru souhlas.

Ústavní soud se věnoval i úpravě zdravotnických registrů.[[53]](#footnote-54) Na rozdíl od předchozího případu tentokrát shledal právní úpravu v souladu s ústavním pořádkem.[[54]](#footnote-55) Připomněl povinnost státu chránit zdraví jeho obyvatel[[55]](#footnote-56) a přijímat za tímto účelem efektivní opatření, která však nesmí nepřiměřeně zasahovat do jiných práv. Platná právní úprava zdravotnických registrů však do práva na informační sebeurčení nepřiměřeně nezasahuje. Údaje v registrech tvoří celek, který je potřeba k efektivní ochraně zdraví české populace na základě analýz dostatečně reprezentativního množství informací o zdravotním stavu populace. Žádný ze shromažďovaných údajů nebyl shledán nadbytečným. Pokud by pacienti museli s předáním údajů vyslovit souhlas, mohla by tím být funkčnost registrů narušena, neboť by v něm mohly chybět údaje důležité pro analýzu zdraví populace jako celku a pro vytváření opatření k jejímu zlepšení. Na rozdíl od předchozího stavu jsou navíc registry koncipovány jako neveřejné a veřejnost tedy nemá volný přístup ke shromážděným údajům, ke kterým se dostanou jen zákonem přesně určené skupiny osob. Odlišné stanovisko několika soudců však poukázalo na to, že Ústavní soud nedostatečně konkrétně přezkoumával odůvodněnost sběru jednotlivých typů údajů a nevymezil tedy jejich konkrétní potřebnost a nutnost zásahu do práva na informační sebeurčení. Podobně i UOOU upozornil na to, že mnohé údaje by bylo možné pro fungování registrů a rozvoj veřejného zdravotnictví využívat i anonymizovaně. Stejně jako v předchozím případě tak podle něj právní úprava není plně v souladu s GDPR.

## Svoboda pohybu a pobytu

Jednou ze svobod, která byla během epidemie covid-19 významně omezena, byla svoboda pohybu a pobytu. Na rozdíl od mnoha jiných států ČR nezavedla omezení pohybu na vlastním území v podobě různých perimetrů od bydliště, ve kterých by se obyvatelé mohli pohybovat a které by nesměli překračovat bez zvláštních výjimek či odůvodnění jako třeba výkon zaměstnání či povolání, nutné nákupy, návštěva lékaře či pomoc rodinným příslušníkům. Za účelem vycházek do přírody, rekreace či pobytu na vlastní nemovitosti bylo tudíž možné se během jarních i podzimních omezení pohybovat prakticky po celém území republiky.[[56]](#footnote-57) Omezeny, resp. víceméně zakázány však byly cesty z a do zahraničí. V principu bylo všem českým občanům a cizincům s trvalým pobytem zakázáno vycestovat z ČR a všem cizincům, kteří zde trvalý pobyt neměli, do ČR přijíždět, byť z omezení mohla být udělena výjimka.[[57]](#footnote-58) Tyto výjimky byly postupně specifikovány a uvolňovány mj. s ohledem na rodinné vztahy, pracovníky kritické infrastruktury či přeshraniční pracovníky.[[58]](#footnote-59) Ti však mohli překročit hranice pouze na dobu min. 21 dní a po ní se teprve mohli vrátit zpět do ČR.

Toto opatření bylo napadeno u Městského soudu v Praze, který je však shledal v souladu se zákonem.[[59]](#footnote-60) Opatření sice omezovalo jak svobodu pohybu a pobytu[[60]](#footnote-61), tak i právo na práci a svobodu výkonu zaměstnání a povolání[[61]](#footnote-62) a přeneseně i právo na rozvoj soukromého a rodinného života[[62]](#footnote-63), neboť výkon zaměstnání v zahraničí si vyžádal dlouhodobý povinný pobyt mimo domov, což prakticky znemožňovalo rozvoj rodinných vztahů a péči o rodinné příslušníky jako např. děti. Soud vzal v úvahu, že cílem všech uvedených opatření byla ochrana obyvatelstva před epidemií covid-19, kvůli čemuž byl vyhlášen nouzový stav, který s sebou přirozeně nesl omezení určitých práv. Listina i ostatní lidskoprávní dokumenty pak předpokládají tato omezení mj. i z důvodu ochrany veřejného zdraví. Epidemie covid-19 byla závažnou hrozbou pro zdraví osob, která se v ČR i v Evropě prokazatelně vyskytovala a proto bylo důvodné přijmout opatření k zabránění a omezení jejího šíření. Při přijímání opatření pak musí mít státní orgány dostatečný prostor pro uvážení, jak vzhledem k situaci postupovat, aniž by však základní práva a svobody omezoval příliš či bezdůvodně. Situace přitom na jaře 2020 byla nejistá a přitom se vyvíjela překotně, o viru a jeho šíření a účincích nebylo příliš informací a proto vláda neměla čas ani znalosti ke zvažování a propracovávání opatření. Proto je nutno dát jí poměrně široký prostor k uvážení, byť ten se s postupem doby, rozvojem znalostí a informací zmenšuje a kritéria hodnocení opatření zpřísňují. Ve světle dané situace je pak zabránění či omezení cest z ČR do zahraničí logickým krokem, který má omezit právě šíření viru mezi lidmi, obzvláště z oblastí, které na tom byly epidemicky hůře. Ochrana se v dané době podle soudu nedala zajistit i např. pravidelným testováním, které však postupně omezení návratu nahradilo.[[63]](#footnote-64) Pendleři navíc mohou podle soudu žádat náhradu škody vzniklé např. ušlými výdělky ze zahraničí.[[64]](#footnote-65) Proto opatření bylo v souladu se zákonem i ústavním pořádkem. Rozsudek nebyl napaden kasační stížností a je tedy pravomocný.

Se svobodou pohybu souvisí do určité míry i věc typická pro epidemii covid-19 v ČR a to povinnost nošení roušek, respirátorů či jiných ochranných prostředků dýchacích cest na nose a ústech. Tato povinnost existovala ve větší či menší míře celou dobu od začátku epidemie.[[65]](#footnote-66) Městský soud v Praze přitom dospěl k názoru, že Ministerstvo zdravotnictví je oprávněno takovou povinnost uložit.[[66]](#footnote-67) Může při tom vycházet ze zákona o ochraně veřejného zdraví, který jej opravňuje k nařízení mimořádných opatření při epidemii a nebezpečí jejího vzniku.[[67]](#footnote-68) Ty mohou spočívat v zákazu nebo nařízení určité činnosti k likvidaci epidemie nebo nebezpečí jejího vzniku.[[68]](#footnote-69) Je pravda, že tato kategorie je hodně široká a vágní, ale umožňuje ministerstvu přijímat různá opatření k prevenci či likvidaci epidemie podle aktuální potřeby, která svou povahou a intenzitou odpovídají jiným zákonným oprávněním.[[69]](#footnote-70) Povinnost nosit při pohybu či pobytu v určitých místech ochranný prostředek dýchacích cest přitom je svým charakterem takovou povinností, neboť jednak slouží k prevenci respiračního omezení a je navíc kvalitativně menším zásahem do práv než omezení či přímo zákazy určité činnosti výdělečné, podnikatelské, vzdělávací, obchodní či čistě pohybové a volnočasové anebo uzavření určitých míst či provozoven, což přitom rovněž patří mezi kompetence Ministerstva zdravotnictví.[[70]](#footnote-71) Nejde o to, že se zakazuje někam vstoupit a někde pobývat, jen se pro to stanovují podmínky. Nejde tedy o nějaké výrazné a plošné opatření zasahující do práv osob- Proto také takové opatření nevyžaduje vyhlášení nouzového stavu a režim podle krizového zákona. Přesto jde o zásah, a proto musí být také jasně odůvodněno, proč k němu dochází, proč byly zvoleny právě tyto formy omezení práv a jak mají přispět k dosažení očekávaného cíle opatření. Konkrétně to znamená nejen vysvětlit důvod příkazu nošení ochranných prostředků v závislosti na aktuální epidemické situaci, ale i jak může přispět ke zmírnění či prevenci šíření viru, proč byl udělen právě v dané míře (prostor, čas, příležitost), jak může nošení ochranných prostředků lidské zdraví ovlivnit případně i negativně a proč byly z povinnosti uděleny určité výjimky.[[71]](#footnote-72) Z obecného hlediska je přitom povinnost nošení ochranných prostředků dýchacích cest podle soudu přiměřené, neboť dokáže efektivně bránit šíření epidemie omezením šíření kapének obsahujících virus. Proto je tato povinnost na místě, i když může být vnímána jako nepříjemná či omezující, přičemž však míra omezení je fakticky malá. I když nelze tato omezení jak svobody pohybu a pobytu, tak soukromého života úplně bagatelizovat (mohou zde být např. i určité zdravotní problémy), jsou tyto zásahy v porovnání se zájmem na ochraně životů a zdraví obyvatelstva podle soudu obecně jistě zcela přiměřené, a to i s ohledem na zvolené výjimky jako např. malé děti, osoby se zdravotním postižením atd.

## Svoboda projevu

Ústavní soud se v roce 2020 vyjádřil k právům osob, do jejichž osobnostních práv zasáhla internetová média.[[72]](#footnote-73) Na rozdíl od tištěných médií totiž český právní řád v tomto případě neupravuje doslovně právo na odpověď a na dodatečné sdělení. [[73]](#footnote-74) Jakkoliv sice internetová média nespadají pod definici periodického tisku[[74]](#footnote-75), resp. rozhlasového a televizního vysílání[[75]](#footnote-76), nelze na druhou stranu připustit, aby se dotčené osoby nemohly nijak bránit proti jejich projevům a vyjádřením[[76]](#footnote-77), pokud zasahují do jejich důstojnosti, dobré pověsti či dalších práv[[77]](#footnote-78). Pokud právo prostředky pro řešení konfliktu těchto práv v dané mediální oblasti přímo neupravuje, musí soudy aplikovat analogicky vhodné prostředky z jiných oblastí, aby tak mohly poskytnout právům efektivní ochranu v souladu se svou ústavní povinností.[[78]](#footnote-79) To platí obzvláště v případě, kdy se jedná o internetovou formu jinak tištěného média.

Ústavní soud v jiném nálezu rovněž upozornil, že u předběžného opatření zasahujícího do svobody projevu je obzvláště nutné mít na paměti, že takové opatření může projev názoru fakticky znemožnit (např. jeho zákazem).[[79]](#footnote-80) To s sebou může nést nejen zásah do základního práva, ale také předznamenat konečný výsledek řízení. U projevení názoru jsou totiž časové okolnosti i kontext často klíčové, neboť pozdní či neaktuální projev ztrácí na smyslu i hodnotě. Omezení projevu, jakkoliv dočasné, se tak může lehce stát trvalým, aniž by přitom muselo být legitimní, což v počátku řízení nemůže vědět ani soud. Předběžné opatření se tak fakticky stane konečným negativním rozsudkem, což je však v příkrém rozporu s jeho prozatimním charakterem.[[80]](#footnote-81)

Ústavní soud se vyjádřil i k formám kritiky a satiry v médiích.[[81]](#footnote-82) Jakkoliv je satira a kritika legitimní formou projevu, nesmí sklouznout k účelové dehonestaci a osobním útokům na čest, dobrou pověst či dokonce důstojnost dané osoby. To přitom platí i pro osoby veřejně činné, byť tyto musí snést větší a ostřejší míru kritiky. Jejím předmětem by však vždy měly primárně být názory daného člověka, nikoliv tento člověk samotný. Kritika by se tak měla vždy držet v mezích obecně uznávaných pravidel slušnosti a být věcná a nikdy naopak osobní či difamující Obzvláště nepřijatelné jsou přitom zásahy do jména v podobě komolení, parodování či výsměchu, neboť jméno je klíčovou součástí osobní identity člověka.[[82]](#footnote-83) Takové formy kritiky tedy nemohou požívat ústavní ochrany.

## Právo na informace

Od roku 2020 vstoupil v účinnost nový institucionální rámec zabezpečení práva na svobodný přístup k informacím. Významným aktérem se stal ÚOOÚ, který byl pověřen obecnou kompetencí vést přezkumného řízení a přijímat opatření proti nečinnosti u nadřízených orgánů, přičemž se navíc stal nadřízeným orgánem pro povinné subjekty, u kterých tento nelze jinak určit.[[83]](#footnote-84) Podle Nejvyššího správního soudu vedle toho ÚOOÚ vstoupil i do desítek již zahájených soudních řízení v postavení žalovaného subjektu namísto původních orgánů, které napadená rozhodnutí vydaly.[[84]](#footnote-85) Právo na informace tak bylo jednoznačně podpořeno možností nezávislého objektivního posouzení žádosti o informace mimo strukturu povinného subjektu a stejně tak možností rychlého posouzení rozhodnutí nadřízených orgánů jiným subjektem. Žadatelům o informace je tak dána možnost rychle a neformálně žádat znovu o posouzení postupu a rozhodnutí ohledně jimi požadované informace. Povinné subjekty pak nová právní úprava může motivovat k tomu, aby byla jejich rozhodnutí srozumitelná a řádně odůvodněná. Je přitom nutné, aby pro výkon nových pravomocí byly ÚOOÚ zajištěny dostatečné rozpočtové a personální kapacity, neboť nedostatečné zabezpečení představuje reálné riziko snížení vymahatelnosti práva na informace.

Jako nadřízený orgán ÚOOÚ rovněž získal pravomoc vydat tzv. informační příkaz, když je nepochybné, že povinný subjekt požadovanou informací disponuje nebo má disponovat a zároveň neexistuje zákonný důvod pro její odepření.[[85]](#footnote-86) Tato pravomoc, kterou doposud měly jen soudy, má urychlit přístup k informacím v těchto nesporných případech. Podmínky informačního příkazu pak vhodně rozvinul Nejvyšší správní soud ve své judikatuře.[[86]](#footnote-87) Základní podmínkou pro vydání informačního příkazu je řádné zjištění skutkového stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.[[87]](#footnote-88) To předpokládá, že zjištěný skutkový stav má oporu ve spisu, je řádně zjištěn a přezkoumatelně odůvodněn. Pokud však tyto podmínky nejsou splněny, musí správní orgán řízení doplnit a ve věci nově rozhodnout. Soud musí proto jeho rozhodnutí zrušit a věc mu vrátit k dalšímu řízení a nemůže sám vydat informační příkaz k poskytnutí informace, neboť hrozí, že příkaz např. nebude vůbec vykonatelný. Ve stejném případě rovněž Nejvyšší správní soud připomněl, že povinné subjekty by měly informaci poskytnout vždy, když jí mají k dispozici. Povinné subjekty by měly vyvinout přiměřené úsilí k nalezení požadované informace a vždy v případě odmítnutí žádosti věrohodně odůvodnit. To platí konkrétně obzvláště v případě informace o členství významných funkcionářů v bývalé KSČ, které by příslušné povinné subjekty naopak k dispozici mít měly, resp. by je měly být schopné získat.

Svobodný přístup k informacím významně podporuje aktivní zveřejňování informací v podobě, tzv. otevřených dat (open data).[[88]](#footnote-89) Otevřenými daty jsou informace zveřejňované způsobem umožňujícím dálkový přístup v otevřeném a strojově čitelném formátu, jejichž způsob ani účel následného využití není omezen a která je strojově zpracovatelná současnými informačními technologiemi. V současnosti probíhají práce na novelizaci právní úpravy v souladu s právem EU, které rozšiřuje poskytování otevřených dat i na veřejné podniky v odvětvích dopravy, energetiky, spojů a dalších veřejných služeb či na oblast výzkumu, životního prostředí, meteorologie a další.[[89]](#footnote-90) Podle další novely zákona o svobodném přístupu k informacím by veřejné údaje obsažené ve veřejných registrech zveřejňovat formou otevřených dat spolu s tzv. metadaty (data o datech, související data) z úředních desek.[[90]](#footnote-91)

Nejvyšší správní soud se opět věnoval dlouhodobé otázce přístupu k informacím o platech zaměstnanců ve veřejné sféře.[[91]](#footnote-92) U informací o vynakládání veřejných finančních prostředků je veřejný zájem na transparentnosti velmi silný, neboť jde v konečném důsledku o daňové příspěvky společnosti jako celku. Taková informace tak musí být zveřejněna a šířena ve veřejné diskusi, případně komentována či analyzována a následně případně dále rozvíjena v kombinaci s dalšími informacemi, avšak nesmí být např. zneužita k osobním sporům či dehonestaci. Míra prokazování veřejného zájmu souvisí v případě prostředků na platy s postavením a pravomocemi dotčené osoby v rámci hierarchie veřejné sféry. Podmínka spočívající v povaze žadatele jako „hlídacího psa“ (watchdog) je pak plněna určitou formou zapojení se do veřejné diskuse o činnosti státu a jeho orgánů, v jejímž rámci budou získané informace moci být využity. Nemusí přitom jít o subjekt profesionální jako např. novináři nebo organizovaný jako nevládní organizace. Tuto roli mohou plnit i jednotlivci, pokud se uvedené činnosti věnují veřejně a soustavněji např. tím, že uvedené informace zveřejňují a sdílí s ostatními lidmi. Uvedené okolnosti pak mohou odůvodnit poskytnutí informace o platu dotčené osoby či jiném veřejném výdaji.

## Právo shromažďovací

Soudní dohru měl v roce 2020 i případ hraní písně „Modlitba pro Martu“ při návštěvě prezidenta Zemana v Lipníku nad Bečvou v roce 2017.[[92]](#footnote-93) Městský soud v Praze dospěl k tomu, že Policie ČR se dopustila nezákonného zásahu proti svolavateli shromáždění, který ve své kanceláři na náměstí v Lipníku pouštěl uvedenou píseň před projevem prezidenta republiky, tím, že vstoupila do jeho kanceláře, donutila jej ukončit přehrávání písně, provedla jeho osobní prohlídku a nakonec jej krátkodobě omezila na svobodě na policejní služebně. Soud připomněl, že svolavatel se předem s policií domluvil na podmínkách shromáždění, vpustil jí do prostor a splnil víceméně všechny omezující podmínky. Policie tak neměla žádný důvod považovat pak shromáždění a jeho účastníky za bezpečnostní riziko. Shromáždění, resp. veřejný projev v podobě hraní písně spojený s projevem nesouhlasu s činností prezidenta republiky přitom nijak nenarušoval setkání prezidenta s občany ani nijak neomezoval jeho vystoupení během setkání či vystoupení jiných osob. Nedošlo tedy k žádnému narušení konkurenčního shromáždění a tím nemohl být ani spáchán žádný přestupek proti právu shromažďovacímu.[[93]](#footnote-94) Pak zde však ani nebyl žádný důvod k zásahu Policie ČR proti tomuto shromáždění a jeho účastníkům v podobě vniknutí do prostor a příkazu ukončení shromáždění. Stejná pochybení navíc zjistila již veřejná ochránkyně práv v roce 2018 a soud jí nyní dal plně za pravdu.[[94]](#footnote-95) Kasační stížnost proti rozsudku podána nebyla a ten je tudíž pravomocný.

## Právo volební a právo sdružovat se v politických stranách a hnutích

Epidemie covid-19 zasáhla i do oblasti voleb. Po smrti předsedy Senátu Jaroslava Kubery byly na konec března 2020 vyhlášeny doplňovací volby do Senátu ve volebním obvodu č. 32 - Teplice.[[95]](#footnote-96) Tyto volby však byly vzhledem k epidemické situaci a vyhlášenému nouzovému stavu vládou odloženy.[[96]](#footnote-97) Podle Nejvyššího správního soudu však takový postup není možný.[[97]](#footnote-98) V nouzovém stavu sice lze prodloužit volební období, pokud se volby nemohou konat v řádném termínu, avšak musí se tak stát zákonem a nikoliv usnesením vlády.[[98]](#footnote-99) Vláda takto nemůže obcházet zákon, ať již vzhledem k proceduře či vzhledem k věcnému dopadu do práv osob.[[99]](#footnote-100) Následně byl přijat speciální zákon, který odložil konání voleb nejpozději do konce června 2020.[[100]](#footnote-101) Volby se nakonec konaly ve dnech 5. a 6. června 2020.

Epidemie covid-19 si vyžádala i určité úpravy v konání krajských a senátních voleb na podzim 2020. Nařízení karantény či izolace je totiž podle volebních zákonů překážkou výkonu aktivního volebního práva.[[101]](#footnote-102) Za epidemické situace však hrozilo, že by toto omezení vzhledem k možnému počtu nařízených karantén a izolaci mohlo významně ovlivnit volební výsledky (např. v rámci senátních obvodů, kde by počet vyloučených voličů mohl hrát již významnější roli). Proto byl přijat zvláštní zákon, který pro volby v roce 2020 upravil tzv. zvláštní způsoby hlasování pro voliče v karanténě či izolaci z důvodu nemoci covid-19 při zachování maximální protiepidemické ochrany.[[102]](#footnote-103) Tito voliči mohli využít v předstihu speciální hlasování z motorového vozidla u volebního stanoviště v každém okrese (tzv. drive-in hlasování), přičemž cesta za účelem hlasování a zpět nebyla kvalifikována jako porušení karantény či izolace. Dále voliči v karanténě nebo izolaci mohli požádat krajský úřad, aby k nim v den voleb vyslal speciální komisi s přenosnou schránkou. Speciální komise pro hlasování se zvláštními přenosnými volebními schránkami pak navštěvovaly v den voleb i uzavřená pobytová zařízení sociálních služeb.[[103]](#footnote-104) Komise pro hlasování byly složeny ze 3 příslušníků Armády ČR a jednoho zástupce jmenovaného ředitelem krajského úřadu. V běžných volebních místnostech pak musela být dodržována hygienická opatření jako ochrana dýchacích cest, dostatečné rozestupy, dezinfekce rukou a ploch atd. Pokud si volič např. zapomněl roušku, poskytla mu ji komise ze zásob ve volební místnosti.

Uvedená opatření vedla i k několika soudním sporům. Správní soudy však nedovodily, že by tato opatření sama o sobě bez dalšího mohla jakkoliv ovlivnit volební proces, regulérnost hlasování či volební výsledky. Tak tomu není ani u povinnosti voličů nosit ochranu dýchacích cest, která mohla být sundána za účelem identifikace voliče před hlasováním. Tato povinnost rovněž nijak neodradila voliče od naopak silnější volební účasti.[[104]](#footnote-105) Jako porušení volebního zákona byl žalobou napaden případ, kdy člen okrskové volební komise měl nasazenou roušku s logem jedné kandidující strany. Podle soudu nošení roušky s logem konkrétní politické strany členem okrskové volební komise ve volební místnosti během hlasování jistě není volebním zákonem aprobované jednání, nelze jej však na druhou stranu srovnávat se zakázanou volební agitaci, pro které by soud mohl vyslovit neplatnost hlasování. Navrhovatel jako volič měl na případné pochybení člena komise podat stížnost předsedovi této komise, k čemuž však nedošlo. Tato skutečnost podle názoru soudu silně oslabuje naléhavost návrhu na vyslovení neplatnosti hlasování.[[105]](#footnote-106) Konečné ne každé negativní sdělení o kandidátovi ze strany kohokoliv lze pokládat za nepřípustnou volební kampaň. Vždy je nutné sledovat časové i personální souvislosti s konáním voleb a s kandidujícími subjekty. Volební soudnictví tak nemůže nahrazovat ochranu osobnosti.[[106]](#footnote-107)

Jedno z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ohledně senátních voleb se věnovalo přístupu do volební místnosti.[[107]](#footnote-108) Během voleb došlo k dočasnému uzamčení volební místnosti, která byla umístěna v domě s pečovatelskou službou, a zřejmě jeden z jeho obyvatel omylem zamkl domovní dveře. Nejvyšší správní soud označil požadavek stále přístupnosti volební místnosti za klíčový, jakkoliv ze zákona přímo neplyne. Je však natolik jasný, že není nutné jej ani do zákona dávat. Stát má obecnou povinnost zajistit hladký průběh voleb a každému umožnit výkon jeho volebního práva. Pokud se tedy volební místnost nachází v objektu, který je v průběhu voleb využíván i jinak (např. právě jako obytný dům), musí okrsková volební komise, resp. její předseda pravidelně kontrolovat, zda volební místnost zůstává přístupná i zvenčí. Nicméně i pokud dojde k dočasnému uzavření volební místnosti, neznamená to, že by volby byly automaticky neplatné. I v tomto případě je nutné zkoumat, zda a jaký dopad toto uzavření mělo či mohlo mít na průběh a výsledky voleb (např. svou délkou apod.) a zda došlo k hrubému ovlivnění výsledku voleb. To se však v daném případě neprokázalo.

# Právo na soudní a jinou právní ochranu

## Ochrana před omezením práv v souvislosti s epidemií covid-19

Epidemie covid-19 s sebou v roce 2020 nesla mnohá omezení lidských práv. Ty plynuly z krizových opatření vlády na základě vyhlášeného nouzového stavu[[108]](#footnote-109) a z opatření obecné povahy vydávaných Ministerstvem zdravotnictví podle zákona o ochraně veřejného zdraví[[109]](#footnote-110). Tato omezení práv by mělo samozřejmě podléhat soudní kontrole z hlediska ochrany základních práv a svobod.[[110]](#footnote-111) Jelikož však šlo o neobvyklou situaci, bylo třeba postupy soudní ochrany blíže vymezit v praxi. Podle Ústavního soudu samotné vyhlášení nouzového stavu vládou je mimo jeho kompetence a nemůže jím tudíž být přezkoumáváno. [[111]](#footnote-112) Jde primárně o politický akt, kterým vláda využívá své ústavní kompetence a jako takový je součástí její politické odpovědnosti Poslanecké sněmovně.[[112]](#footnote-113) Tomu odpovídá ostatně i její oprávnění vyhlášený nouzový stav zrušit a povinnost jejího souhlasu s jeho prodloužením nad 30 dní.[[113]](#footnote-114) Ústavní soud by mohl vyhlášení nouzový stav přezkoumávat pouze tehdy, pokud by byl v rozporu se základními principy demokratického právního státu a vedl ke změně podstatných náležitostí demokratického právního státu.[[114]](#footnote-115)

Za jiných okolností se Ústavní soud může věnovat pouze jednotlivým opatřením přijatým na základě vyhlášeného nouzového stavu, která konkrétně zasahují do základních práv a svobod. Ta mají formu usnesení vlády a jsou vyhlašována ve Sbírce zákonů.[[115]](#footnote-116) Tato opatření musí samozřejmě jako každá činnost veřejné moci šetřit podstatu a smysl základních práv[[116]](#footnote-117) a musí zde existovat možnost soudního přezkumu a ochrany práv. Podle Ústavního soudu jde ve většině případů krizových opatření o jiný právní předpis sui generis.[[117]](#footnote-118) Od toho se odvíjí okruh subjektů oprávněných takovéto právní předpisy napadat v rámci tzv. abstraktní kontroly ústavnosti.[[118]](#footnote-119) Jednotlivé osoby mohou tato vládní opatření napadat pouze v rámci své ústavní stížnosti proti rozhodnutí či jinému zásahu orgánu veřejné moci do svých práv a svobod, který nastal na základě uplatnění daného opatření (tzv. konkrétní kontrola ústavnosti). Tento zásah musí spočívat v aplikaci opatření na jejich konkrétní případ, nikoliv v jeho samotném vydání. Z toho plyne, že nemohou jen tak podat návrh na jeho zrušení, aniž by doložily, jak opatření vedlo k následnému zásahu do jejich práv. Pokud by krizové opatření vedlo k rozhodnutí či jinému zásahu orgánu veřejné moci, mohla by se dotčená osoba bránit ve správním soudnictví a následně se obrátit na Ústavní soud. Naopak mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví mají přímo ze zákona povahu opatření obecné povahy.[[119]](#footnote-120) K jejich posuzování jsou tedy primárně povolány správní soudy, nikoliv Ústavní soud.[[120]](#footnote-121) Na základě těchto závěrů Ústavní soud většinu stížnosti na zrušení protiepidemických opatření odmítl.[[121]](#footnote-122)

Některými aspekty vydávání krizových či mimořádných opatření se pak zabývaly i správní soudy, především Městský soud v Praze a následně Nejvyšší správní soud. Soudy např. připustily změny návrhu, pokud napadené opatření bylo často téměř nahrazeno jiným opatřením se stejnými či podobnými cíli a obsahem.[[122]](#footnote-123) V takovém případě musí soudy připustit změnu návrhu, neboť by jinak odepřely navrhovatelům soudní ochranu jejich práv.[[123]](#footnote-124) Pokud je během soudního řízení opatření nikoliv zrušeno bez náhrady, ale nahrazeno jiným opatřením, které má stejný nebo velmi obdobný cíl a obsah, dotýkají se tudíž stejných nebo podobných otázek a zasahují do stejných práv osob stejným či podobným způsobem a navíc frekvence obměňování opatření prakticky znemožňuje soudu věc náležitě posoudit, je na místě umožnit návrh změnit. Pak totiž budou většinou splněny podmínky pro změnu, neboť vzhledem k věcné obsahové blízkosti opatření budou moci být v řízení využity dosavadní výsledky a závěry.[[124]](#footnote-125) Soudy by dokonce měly v tomto případě navrhovatele informovat o možnosti, resp. vhodnosti takové změny.[[125]](#footnote-126) Platí však, že soudy mohou vždy hodnotit pouze platná, i když v tu chvíli neúčinná opatření (např. právě kvůli vydání opatření pozdějšího), nikoliv však opatření zrušená, která do budoucna ani nemohou vyvolat jakékoliv právní účinky. Taková opatření nelze ani zpětně prohlásit za nezákonný zásah do práv navrhovatele, neboť k němu může dojít až konkrétním úkonem orgánu veřejné moci na základě opatření.[[126]](#footnote-127)

Soudy se rovněž věnovaly kompetencím k vydávání opatření. Městský soud v Praze nejdříve dovodil, že během vládou vyhlášeného nouzového stavu je to primárně ona, kdo je oprávněn vydávat opatření zasahující do práv osob.[[127]](#footnote-128) Pokud je vyhlášen nouzový stav, uplatňují se primárně postupy podle ústavního zákona o bezpečnosti ČR a krizového zákona, podle kterých je to vláda, kdo je vzhledem k situaci oprávněn omezovat práva osob.[[128]](#footnote-129) To odpovídá jednak závažnosti situace, na základě které byl nouzový stav platně vyhlášen, významu zásahů do základních práv a svobod[[129]](#footnote-130) a v neposlední řadě také dělbě moci mezi vládou a Parlamentem při nouzovém stavu[[130]](#footnote-131). Pokud by tedy práva a svobody omezovalo za nouzového stavu pouze Ministerstvo zdravotnictví, byl by takový postup z ústavního hlediska nepřiměřený, excesivní a v rozporu s dělbou moci, neboť by se vymykal parlamentní kontrole. Nicméně Nejvyšší správní soud se s těmito závěry plně neztotožnil.[[131]](#footnote-132) Připomněl, že zákon během nouzového stavu pravomoci Ministerstva zdravotnictví ani žádného jiného orgánu veřejné moci nijak neomezuje ve prospěch vlády. Všechny orgány si tedy plně uchovávají své kompetence. Rozdíl je však v míře a rozsahu jejich oprávnění. Ministerstvo zdravotnictví je oprávněno k protiepidemickým krokům na základě zákona o ochraně veřejného zdraví, kde jsou jeho pravomoci taxativně vyjmenovány[[132]](#footnote-133) včetně poslední otevřené „zbytkové“ klauzule[[133]](#footnote-134). Oprávnění podle této klauzule však musí typově a významově odpovídat oprávněním podle ostatních klauzulí, aby tak byla zachována celková přiměřenost oprávnění Ministerstva zdravotnictví k zásahům do základních práv a svobod. Každé opatření je tak nutné individuálně zkoumat z těchto hledisek.

## Občanské soudní řízení

Vypuknutí epidemie covid-19 s sebou na jaře 2020 neslo i omezení fungování soudů a jiných státních orgánů na nezbytné minimum vzhledem k minimalizaci mezilidských kontaktů.[[134]](#footnote-135) Proto byl přijat speciální zákon obsahující opatření zmírňující dopad epidemie na justici.[[135]](#footnote-136) Zákon měl především účastníkům soudních řízení, kteří během mimořádných opatření zmeškali lhůtu k provedení úkonu, mohli požádat o její navrácení. To bylo přitom možné i u lhůt, které jinak navrátit nelze. Opatření se týkalo všech soudních řízení v civilní, správní i trestní oblasti, řízení o výkonu rozhodnutí a exekučního, řízení insolvenčního i řízení před Ústavním soudem, aby tak nikde nebyli účastníci v důsledku epidemie kráceni na svých právech.

Ústavní soud se zabýval i lhůtou pro podání žaloby na nečinnost ve správním soudnictví.[[136]](#footnote-137) Tato úprava sama o sobě není v rozporu s právem na soudní ochranu.[[137]](#footnote-138) Ta je poskytována za určitých stanovených podmínek, které zákon blíže upravuje a mezi něž patří i lhůty pro provedení úkonů v řízení.[[138]](#footnote-139) Každé řízení je založeno na tom, že úkony v něm je nutné vykonávat v určitých lhůtách, aby poskytovaná ochrana byla efektivní a netrpěla při tom právní jistota. Účastníci správních a soudních řízení pak musí vyvíjet sami aktivitu na ochranu svých práv a nikoliv jen čekat, až jim bude poskytnuta. Pokud tak prošvihnou stanovenou lhůtu, nemůže již jejich právům být poskytnuta ochrana. Je pravda, že u lhůty pro obranu proti nečinnosti může být někdy obtížné určit např. její počátek, avšak to lze řešit v individuálních případech. Samotná právní úprava je tedy v souladu s ústavním pořádkem, byť některá odlišná stanoviska upozornila na to, že Ústavní soud se vůbec nevěnoval konkrétním aspektům právní úpravy této lhůty jako např. nemožnosti prominutí jejího zmeškání.[[139]](#footnote-140)

Z podobných pozic se Ústavní soud věnoval i dispozičním právům účastníků soudního řízení.[[140]](#footnote-141) Posuzoval pravidlo občanského soudního řízení, že pokud dovolací soud zrušil rozhodnutí nižších soudů a vrátil jim věc k novému projednání, nelze žalobu vzít zpět z důvodů, které nastaly před rozhodnutím dovolacího soudu.[[141]](#footnote-142) Ústavní soud pojal toto pravidlo opět jako součást podmínek vedení soudního řízení. Ustanovení má především zajistit rovné postavení účastníků řízení[[142]](#footnote-143) a chránit je před účelovým jednáním protistrany – např. pokud by žalobce po zrušení rozsudků ve svůj prospěch spor ukončil a ponechal si tak neoprávněné plnění. Žalovaný by tak musel vyvolat nový soudní spor, aby se domohl bezdůvodného obohacení. Pokud bude spor veden dále, vše se může vyřešit v rámci původního řízení. Proto je Ústavní soud nepokládá za protiústavní. Odlišné stanovisko však upozornilo na základní princip autonomie vůle[[143]](#footnote-144), který se promítá i do vedení soudního řízení a má jeho stranám umožnit disponovat s jeho předmětem během celého jeho trvání. Tomuto principu ostatně odpovídá i původní právní úprava situace, která umožňovala účastníkům se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasit a soud tak mohl posoudit okolnosti případu.[[144]](#footnote-145)

## Trestní řízení

V souvislosti s epidemií covid-19 došlo výše zmíněným speciálním zákonem také k zavedení mimořádné možnosti žádat o navrácení lhůty pro osoby, které v důsledku omezení plynoucích z mimořádných opatření při epidemii zmeškaly lhůtu k provedení úkonu v trestním řízení. Tento zákon také stanovil Ministerstvu spravedlnosti pravomoc prominout zmeškání některých lhůt ve správních řízeních týkajících se peněžité pomoci obětem trestných činů nebo uspokojení jejich majetkových nároků z majetkových trestních sankcí, aby ani jejich práva nebyla nijak zkrácena. Novelizací příslušného nařízení vlád byla rovněž nemoc covid-19 způsobená novým koronavirem SARS CoV-2 zahrnuta mezi nakažlivé lidské nemoci, jejichž šíření je trestné.[[145]](#footnote-146)

V roce 2020 nabyla účinnosti i novela trestních předpisů, která přinesla několik významných změn.[[146]](#footnote-147) Novela zvýšila jednotlivé hranice škod v trestním zákoníku na dvojnásobek, aby více odpovídala současné ekonomické realitě a významu trestního postihu a nedocházelo naopak k jeho faktickému rozšiřování kriminalizace na společenská jednání s bagatelní společenskou škodlivostí. Novela má také podporovat zvyšování ukládání peněžitých trestů. Došlo i k posílení role stran v trestním řízení. Byla rozšířena možnosti sjednat dohodu o vině a trestu. Prohlásí-li obviněný, že spáchal skutek, pro který je stíhán a dohodne-li se se státním zástupcem na druhu a výši trestu a dalších náležitostech, může být sjednána dohoda o vině a trestu ohledně všech trestných činů. Pokud by se shodli jen na vině a právní kvalifikaci skutku, je možné využít tzv. prohlášení viny, jehož obsah má soud následně za prokázaný. Poslední možností je prohlášení některých skutečností za nesporné, ohledně nichž se pak rovněž nemusí provádět dokazování. Jasné vymezení sporných otázek na počátku hlavního líčení povede k významnému usnadnění a urychlení jeho dalšího průběhu.

K podpoře alternativních trestů a jejich řádného výkonu pak byl dále zpracován vládní návrh novely trestních předpisů, který byl předložen v roce 2020 do Poslanecké sněmovny.[[147]](#footnote-148) Jeho hlavním cílem je zvýšení efektivity vykonávacího řízení zjednodušením úředních postupů při dohledu Probační a mediační služby a její lepší spolupráce se soudy. Návrh též chce více motivovat odsouzené k řádnému plnění povinností a ke spolupráci s Probační a mediační službou a dalšími subjekty, které se podílí na zajištění výkonu rozhodnutí.

Výši škody v trestním řízení se věnoval i Ústavní soud.[[148]](#footnote-149) Příslušná ustanovení vymezující výši škody v trestním právu se totiž nezměnila prakticky od roku 2002 přes ekonomický, cenový a inflační vývoj.[[149]](#footnote-150) To způsobuje, že se hranice mezi trestnými činy a přestupky de facto snižuje, neboť trestně stíhány jsou společensky stále méně významné (více bagatelní) skutky, které působí reálně stále menší ekonomickou škodu. To se pak podle navrhovatele dostává do rozporu se zákazem retroaktivity trestního práva. [[150]](#footnote-151) Ústavní soud uznal argument, že tímto způsobem dochází k postupnému rozšiřování trestní represe, avšak zároveň potvrdil, že k určování směrů trestní politiky včetně stanovení výše škod je primárně příslušný zákonodárce. Zákaz retroaktivity se pak primárně vztahuje na zákonný text, jehož právní účinky musí být jasné a seznatelné pro každého, ale nikoliv na jeho uplatňování v praxi. To může být navíc zmírněno např. vyhodnocením nebezpečnosti skutku pro společnost, upuštěním od potrestání, zastavením trestního stíhání pro neúčelnost či podobnými postupy. Ústavní soud tedy ponechal volné pole zákonodárci, který je, jak je uvedeno výše, plně využil.

## Právo na projednání věci bez zbytečných průtahů

Podle údajů Ministerstva spravedlnosti bylo během roku 2020 v souvislosti s nepřiměřenou délkou soudního řízení ve věcech občanskoprávních provedeno 1055 plateb odškodnění (z toho 492 v před podáním soudní žaloby) v celkové výši 78,3 milionu Kč a ve věcech trestních 125 plateb v celkové výši 6,99 milionu Kč. Ministerstvo spravedlnosti provedlo i 20 plateb odškodnění v celkové výši 489 tis. Kč za nepřiměřenou délku správního řízení, kde ale sdílí působnost s ostatními ministerstvy podle věcné oblasti správního řízení[[151]](#footnote-152), tudíž zde údaje nejsou úplné. Ve srovnání s léty předchozími nedošlo během roku 2020 k výraznému výkyvu jak v počtu uplatněných či úspěšných žádostí o odškodnění v souvislosti s nepřiměřenou délkou řízení, ani ve výši odškodného, které stát v souvislosti s touto škodní událostí vyplatil.

K odškodnění průtahů v řízeních vydal zajímavý nález Ústavní soud.[[152]](#footnote-153) Nález se týkal průtahů v řízení o poskytnutí informací, které celkem včetně soudního přezkumu trvalo přes 4 roky. I když byly informace následně poskytnuty, obecné soudy odmítly přiznat odškodnění, neboť v řízení nešlo o „občanské právo nebo závazek“ ve smyslu Evropské úmluvy.[[153]](#footnote-154) Proto jednak nevznikl nárok na odškodnění za předchozí správní řízení a jednak se neuplatnila domněnka, že díky nepřiměřené délce řízení vznikla účastníkům nemajetková újma. Ústavní soud však připomněl, že Listina přiznává právo na projednání věci bez zbytečných průtahů šířeji bez ohledu na předmět řízení[[154]](#footnote-155) a vztahuje jej na všechna řízení o základních právech a svobodách (včetně právě práva na přístup k informacím[[155]](#footnote-156)). Pokud pak v takovém řízení dojde k průtahům a celkové řízení nabere nepřiměřené délky, náleží účastníkům odškodnění za nesprávný úřední postup.[[156]](#footnote-157) Do délky tohoto řízení je pak nutné zahrnout i předcházející řízení správní, pokud je nutnou součástí celého procesu uplatnění základního práva a nelze se jej bez něj domoci.[[157]](#footnote-158) Odškodnění tak náleží za délku celého řízení, které se daného základního práva týkalo.

## Exekuční řízení

Výše zmíněný zákon o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby přinesl i některá opatření v řízeních o výkonu rozhodnutí a exekučních. Umožnil např. prominout zmeškanou lhůtu v řízení o výkonu rozhodnutí nebo v exekučním řízení. Po dobu 6-12 měsíců nebudou provádět výkony rozhodnutí nebo exekuce prodejem movitých věcí nebo prodejem nemovité věci, ve které má povinný místo trvalého pobytu, nejde-li o exekuci k vymožení výživného či náhrady újmy na zdraví nebo z trestného činu. Po dobu až 12 měsíců může povinný z účtu u peněžního ústavu postiženého exekucí vybrat pro své potřeby až čtyřnásobek životního minima jednotlivce namísto dvojnásobku. Trvale byla např. zakotvena nepostižitelnost daňového bonusu na děti či povinnost zastavit exekuci prodejem nemovité věci, ve které má povinný místo trvalého pobytu, pokud není vymáháno více než 100 000 Kč.

Od roku 2019 se Ministerstvo spravedlnosti věnuje problematice zastavování nezákonných exekucí nařízených na základě neplatných rozhodčích doložek.[[158]](#footnote-159) Na základě zjištění dotčených řízení i analýzy praxe jednotlivých soudů vznikl v roce 2020 metodický materiál k zastavování nezákonných exekucí, který obsahuje doporučené praktické postupy při zastavování nezákonných exekucí, identifikaci dotčených řízení, prověření zákonnosti vedené exekuce a její případné zastavení a personální zajištění celého procesu. Metodický materiál byl zaslán všem exekučním soudům na jaře 2021.

Nejvyšší soud řešil otázku rozsahu újmy způsobené nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.[[159]](#footnote-160) Podle něj nezákonné rozhodnutí nebo nesprávný úřední postup nepůsobí automaticky újmu, kterou by měl stát odškodnit. Musí jít o újmu zjevně zasahující do přirozených práv poškozeného.[[160]](#footnote-161) Jde především o osobnostní práva jako právní osobnost, jméno, podoba, tělesná a duševní integrita apod.[[161]](#footnote-162) Nejde tedy o jakoukoliv újmu plynoucí z nesouhlasu či omezení nezákonným usnesením či postupem. Újmu je nutné prokázat a následně zhodnotit z hlediska její závažnosti. Pouze ve výjimečných případech jako např. průtahy se újma předpokládá automaticky.

## Insolvenční řízení

Zákon o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby cílil i na insolvenční řízení. Došlo například k dočasnému omezení práva věřitele podat proti svému dlužníkovi insolvenční návrh, dočasnému pozastavení povinnosti dlužníka podat na sebe insolvenční návrh či zakotvení institutu mimořádného moratoria k překlenutí náhlých ekonomických výpadků, aby podnikatel mohl předejít svému úpadku. V již probíhajících insolvenčních řízeních byla přijata možnost požadovat změnu výše splátky v oddlužení plněním splátkového kalendáře bez negativních procesních důsledků, pakliže dlužník nebyl dočasně schopen splácet stanovenou výši měsíční splátky z důvodu protiepidemických opatření. Rovněž došlo k umožnění oddlužení fyzickým osobám, které mají dluhy z podnikání.

Epidemie covid-19 dále urychlila předložení insolvenčního zákona, kterou vláda schválila koncem roku 2020.[[162]](#footnote-163) Novela implementuje směrnici EU o restrukturalizaci a insolvenci, která zavádí pro podnikatele zkrácené plné oddlužení do 3 let bez ohledu na míru splacených závazků.[[163]](#footnote-164) Vzhledem k ekonomickým dopadům epidemie však novela navrhuje zpřístupnit toto zkrácené oddlužení pro všechny fyzické osoby bez ohledu na povahu jejich ekonomické činnosti, tj. i pro spotřebitele. Sněmovna však odmítla návrh schválit v legislativní nouzi a nadále zůstává před projednáním v prvním čtení.

# Zacházení s osobami omezenými na svobodě

## Vězeňství

Změn v legislativě týkající se vězeňství bylo během roku 2020 několik. Nová právní úprava v řádu výkonu vazby a výkonu trestu odnětí svobody reaguje na doporučení Evropského výboru pro zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání k vězeňství (CPT).[[164]](#footnote-165) Jedním z pozitivních přínosů je zvýšení stanovené minimální ubytovací plochy pro vězně. Na dva vězně na jedné cele bude nově minimální ubytovací plocha nikoli 8 m², ale alespoň 10 m² bez sanitárního zařízení.[[165]](#footnote-166) V případě nedostatku ubytovacích kapacit ve věznicích je možné, aby byla ubytovací plocha připadající na jednoho vězně menší, nesmí však klesnout pod 3 m2. Do ubytovací plochy se již také nemá započítávat plocha sociálního zařízení v cele. Úprava platí nejenom pro výkon trestu odnětí svobody, ale také pro výkon vazby.[[166]](#footnote-167)

Další změny se týkaly výkonu trestu těhotných žen nebo matek dětí do jednoho roku, které byly odsouzeny za zvlášť závažný zločin.[[167]](#footnote-168) Soudy jim již nebudou povinně přerušovat či odkládat výkon trestu odnětí svobody z důvodu těhotenství nebo péče o dítě. Při rozhodování o přerušení či odkladu bude soud posuzovat osobnost odsouzené ženy, závažnost trestného činu, okolností jeho spáchání, potřebu ochrany společnosti a samozřejmě i nejlepší zájem dítěte. O možnosti matky mít u sebe své dítě bude nově rozhodovat ředitel věznice, stejně jako již nyní rozhoduje o možnosti matky mít u sebe dítě ve věku 1 až 3 let. V  prováděcích předpisech pro výkon vazby a výkon trestu odnětí svobody byla nově upravena i péče o zdraví dítěte, které má matka u sebe včetně účasti otce u porodu dítěte vězněnou matkou.[[168]](#footnote-169) V praxi by pak měly být pro péči o dítě ve vězení vytvořeny vždy adekvátní podmínky. Odsouzené těhotné ženě nebo matce, která má ve výkonu trestu u sebe dítě, již nejsou z jejího účtu ve věznici prováděny srážky na úhradu nákladů výkonu trestu z výživného na dítě, příspěvku na úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem, přídavku na dítě, peněžité pomoci v mateřství, rodičovského příspěvku, sirotčího důchodu či jiných podobných plateb, aby plně šly k úhradě potřeb dítěte.[[169]](#footnote-170)

Míra uvěznění v ČR, tj. počet osob ve výkonu trestu na 100 tisíc obyvatel, činila v roce 2020 196, což je druhé nejvyšší číslo v EU.[[170]](#footnote-171) Využitelnost vězeňských kapacit se pohybovala mírně nad 100%, byť v některých věznicích byla překročena až o 1/3.[[171]](#footnote-172) V evidenci Vězeňské služby ČR bylo průměrně 18 606 odsouzených měsíčně, z toho 2 421 odsouzených bylo vyňato z povinnosti pracovat a v průměru 45 osob odmítalo pracovat. Do nepracovního provozu bylo zařazeno 2 071 odsouzených, z toho do vzdělávacích programů bylo zařazeno 837 odsouzených, do terapeutických programů 706 odsouzených a na práce bez odměny v rámci programu zacházení 528 odsouzených. Práceschopných odsouzených tedy bylo celkem 14 069. Do práce bylo v roce 2020 průměrně zařazeno 7 561 odsouzených měsíčně, tj. 53, 74 %. Z těchto pracujících bylo zařazeno ve vnitřním provozu věznic a vlastní výrobě 2 841 odsouzených, v provozovnách hospodářské činnosti Vězeňské služby bylo zařazeno 3 714 odsouzených a u cizích subjektů bylo zařazeno 1 006 odsouzených. Největší poptávka po zaměstnávání odsouzených osob byla u externích podnikatelských subjektů s pracovišti umístěnými mimo areály věznic. Tato poptávka dokonce převyšuje možnosti věznic eskortovat vězně ven z věznice na tyto pracoviště. Proto jsou naopak snahy přesouvat výkon takové práce do vnitřních prostor věznic či do jejich přímého sousedství. Do budoucna je pro další zvyšování zaměstnanosti vězňů nutné rozšířit či zmodernizovat výrobní prostory v jednotlivých věznicích. Pozitivní je rovněž zvýšení pracovních odměn pro vězně.[[172]](#footnote-173) V průběhu roku 2020 však muselo být zaměstnávání vězňů na většině vnějších pracovišť omezeno z důvodu epidemie covid-19.

Odsouzení, kteří jsou pracovně nezařaditelní, a odsouzení s duševními poruchami a s poruchami chování mohou vykonávat trest ve specializovaných oddílech věznic a vazebních věznic, které zohledňují vhodnou volbu programu zacházení, závěry lékařského posouzení a nutnost terapeutického působení.[[173]](#footnote-174) Takové oddíly poskytují oddělené ubytování, kompenzační pomůcky a rehabilitační péči nebo vhodné kulturně výchovné a zájmové aktivity. Specializované oddíly pro odsouzené s duševními poruchami a poruchami chování jsou zřízeny v 10 věznicích, pro vězně s poruchou osobnosti a chování způsobenou užíváním návykových látek v 10 věznicích, pro vězně s poruchou osobnosti a chování způsobenou užíváním alkoholu a patologickým hráčstvím v 1 věznici a pro odsouzené s mentálním postižením ve 4 věznicích.

V roce 2020 Vězeňská služba evidovala 33 případů sebevražedného jednání, z toho 16 registrovaných pokusů a 17 dokonaných sebevražd. Šlo o 1 ženu a 32 mužů ve věku od 18 do 67 let, nedošlo tedy k sebevražednému jednání mladistvých. V roce 2019 bylo evidováno 26 případů sebevražedného jednání vězněných osob, meziroční celkový nárůst činí 30 %, v případech dokonaných sebevražd dokonce 55 %. Zvedl se také index dokonaných sebevražd na 10.000 vězněných osob z 5,3 na 8,8. Celkem 20 vězněných osob, tedy 60,6 % případů, bylo v době sebevražedného jednání umístěno samostatně. Ze závažných rizik pro sebevražedné jednání je přitom na prvním místě právě samostatné umístění vězněné osoby.[[174]](#footnote-175) K případům fyzického násilí mezi vězněnými osobami došlo v roce 2020 ve všech českých věznicích. Věznice evidovaly celkem 1145 případů násilí, z toho bylo 529 případů prokázaných, ostatní byly vyhodnoceny a uzavřeny jako neprokázané. Z 529 prokázaných případů bylo 57 incidentů vyhodnoceno jako závažných a byly předány k dalšímu šetření Policii ČR z důvodu podezření na spáchání trestného činu. Meziročně došlo k poklesu případů prokázaného násilí o 8 %. Vězeňská služba se snaží vytypovávat potenciální oběti násilí mezi vězni stejně jako jeho potenciální pachatele a zařazovat je do příslušných kategorií. Hodnotí při tom jejich fyzické a mentální dispozice, jejich minulost včetně jejich profese a možná znevýhodnění či faktory ohrožení nebo naopak dispozice stát se potencionálním agresorem.[[175]](#footnote-176)

Během epidemie covid-19 se věznice vzhledem ke svému hromadnému charakteru ubytování a každodenního života ukázaly jako velmi rizikové prostředí. Za účelem eliminace vniknutí nákazy covid-19 a zamezení jejímu možnému šíření byla přijata řada opatření, která omezovala některá práva obviněných a odsouzených. Došlo hlavně k zákazu návštěv.[[176]](#footnote-177) Dobrovolným duchovním pracovníkům, pracovníkům sociálních služeb, pracovníkům Probační a mediační služby a dalším byla v zásadě zrušena možnost vstupu do věznic. Zákaz vstupu se však se nevztahoval na obhájce atd. Po rozvolnění plošného zákazu návštěv byla vězněné osobě v rámci jedné návštěvy umožněna návštěva pouze jedné osoby.[[177]](#footnote-178) To vyloučilo možnost návštěvy dětí, neboť dítě smí do věznice pouze v doprovodu dospělého. Ministerstvo zdravotnictví opatření nakonec upravilo tak, že na návštěvu mohou dva návštěvníci, pokud je jedním z nich dítě mladší 15 let.[[178]](#footnote-179) Úplný zákaz návštěv ve věznicích byl obnoven v souvislosti s druhou vlnou epidemie covid-19.[[179]](#footnote-180) Kromě zákazu návštěv bylo od března 2020 také pozastaveno přerušování výkonu trestu odnětí svobody řediteli věznic a možnost krátkodobě opustit věznici.[[180]](#footnote-181)

Vězeňská služba se snažila zákaz návštěv kompenzovat jinými cestami. Byla např. prodloužena doba telefonátů z 20 na 30 minut. Postupně byly rovněž rozšiřovány kapacity pro umožňování video-hovorů nejen s blízkými osobami, ale i např. s obhájci. Videokonferenční zařízení byla rovněž výrazněji využívána v rámci úkonů v trestním řízení, kde byl rovněž preferován bezkontaktní styk s vězněnými osobami. Jejich kapacity však omezovaly možnosti kontaktu právě např. se sociálními kurátory, pracovníky nevládních organizací a dalšími podporujícími osobami, jejichž přístup do věznic byl nadále omezen. Kontakty s vězni pak záležely hodně na podmínkách jednotlivých věznic. Problémy působily úpravy návštěvních místností, které fyzickým oddělením návštěvy zapříčiňovaly špatnou slyšitelnost. [[181]](#footnote-182) Do budoucna je tedy vhodné rozvíjet online komunikaci je jako běžný doplněk kontaktu odsouzených s vnějším světem, tj. s osobami blízkými, externími subjekty i jako nástroje k zvýšení dostupnosti vzdělávacích programů pro vězněné osoby. Pozitivní je, že I návštěvní prostory je vhodné nadále upravovat tak, aby co nejvíce podporovaly kontakt vězňů s vnějším světem.

Zaměstnanci a příslušníci Vězeňské služby postupně obdrželi ochranné roušky a respirátory, které byli povinni nosit ve všech prostorách věznic. Vězněné osoby obdržely roušky, podle možností došlo k celkovému posílení hygieny ve smyslu protiepidemických opatření a k drobným úpravám jejich stravování, aby byl posílen přísun vitamínu a posílena imunita. Přijatá opatření měla za cíl také neshromažďovat vězněné osoby ve velkých počtech na jednom místě a proto např. výdej oběda nebo vycházky byly realizovány v menších skupinách. Věznice zřídily izolační cely a zpracovaly krizový plán pro případ výskytu nemoci covid-19. K hospitalizaci pacientů byla připravena lůžková kapacita v nemocnici Vazební věznice a ústavu pro výkon zabezpečovací detence Brno. V případě potřeby intenzivní zdravotní péče byly nemocné osoby převezeny k mimovězeňskému poskytovateli zdravotních služeb. Přes zavedená opatření došlo na podzim roku 2020 k prudkému nárůstu nakažených ve věznicích. Za rok 2020 bylo pozitivně testovaných 34 obviněných, 1697 odsouzených, 1099 příslušníků Vězeňské služby a 648 občanských zaměstnanců. V souvislosti s nemocí covid-19 2 odsouzení a 2 občanští zaměstnanci zemřeli. Očkování vězněných osob, příslušníků a zaměstnanců Vězeňské služby bylo zahájeno v průběhu roku 2021.

Za rok 2020 obdržel ochránce celkem 346 podnětů od vězněných osob. Nejčastěji stížnosti směřovaly na to, že vězněné osoby nemohou být umístěny v zařízeních blízko svých rodin a na poskytovanou zdravotní péči ve věznicích. Stížnosti souvisely také s vládními opatřeními proti šíření onemocnění Covid-19, která zasahovala do života odsouzených, obviněných a chovanců.[[182]](#footnote-183)

Problematická je stále otázka zajištění důvěrnosti při poskytování zdravotních služeb vězněným osobám a osobám zbaveným svobody policií. Podle zákona musí poskytovatel zdravotních služeb zajistit, že prohlídky a vyšetření probíhají za přítomnosti příslušníka Vězeňské služby na dohled a v případě nebezpečí i na doslech.[[183]](#footnote-184) Pro lékařské prohlídky osob zbavených svobody Policií ČR zákon zvláštní režim nestanoví, ale závazný pokyn policejního prezidenta předepisuje, že nejméně jeden policista zůstane přítomen v přímém audiovizuálním kontaktu, leda lékař výslovně přítomnost policistů odmítne. Zjištění ochránce ukazují, že v praxi dochází běžně k zásahu do soukromí pacientů z řad vězňů a chovanců v zabezpečovací detenci.[[184]](#footnote-185) V případě poskytování zdravotních služeb osobám ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody nebo zabezpečovací detence a osobám omezeným na svobodě by mělo být právo pacienta na respektování soukromí a právo odmítnout přítomnost třetích osob omezeno pouze výjimečně přítomností příslušníka Vězeňské služby nebo Policie ČR na dohled, pokud ho vyžádá poskytovatel zdravotních služeb s odvoláním na důvodnou obavu z ohrožení života, zdraví, bezpečnosti atd., nebo příslušník Vězeňské služby nebo Policie z důvodu reálného a bezprostředního rizika útěku osob a uvedené hrozby nelze odvrátit jinak. Současná právní úprava tak nevyhovuje standardům a doporučením CPT. Již v roce 2019 uložila vláda dotčeným ministerstvům úkoly směřující mimo jiné ke změnám právní úpravy v této oblasti.[[185]](#footnote-186) Na potřebnou změnu zákona o zdravotních službách apeluje také ochránce ve svých legislativních doporučeních za rok 2020.[[186]](#footnote-187) Uvedené doporučení však nebylo dosud naplněno.

Nejvyšší správní soud se věnoval otázce volby stravy ze strany vězněné osoby vegetariána.[[187]](#footnote-188) V rozsudku rozhodl, že poskytování stravy vězňům je faktickým jednáním věznice vůči odsouzenému při výkonu vrchnostenské veřejné správy nad odsouzenými. Neposkytnutí stravy, jakou předepisuje zákon, proto může být podle své povahy nezákonným zásahem. Podle zákona o výkonu trestu odnětí svobody má odsouzený v rozsahu, v jakém to umožňuje provoz věznice, právo na to, aby věznice přihlížela k jeho kulturním a náboženským tradicím při poskytování stravy.[[188]](#footnote-189) Vězeňská služba má tedy učinit vše, co je v jejích rozumných možnostech, aby i v těchto podmínkách mohl jednotlivec žít v souladu se svým přesvědčením. Pokud věznice sama nemůže připravit vegetariánskou stravu, má nabídnout vězni alternativy, na základě nichž si může tuto stravu obstarat např. jejím nákupem v kantýně, případně dovozem zvenčí. V těchto případech je třeba hledat a nalézt spravedlivou rovnováhu mezi zájmy věznice a ostatních odsouzených a zvláštními zájmy toho, kdo se chce stravovat vegetariánsky.

Ústavní soud řešil hodnocení nejlepšího zájmu dítěte při ukládání nepodmíněného trestu odnětí svobody jeho rodiči oproti konkurujícímu veřejnému zájmu na přiměřeném potrestání pachatele.[[189]](#footnote-190) Stěžovatel byl rozsudkem uznán vinným ze spáchání zločinu neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody v délce šesti let. Stěžovatel předně namítal porušení základního práva na soukromí a rodinný život, neboť při ukládání trestu nebyl dle něj zohledněn nejlepší zájem jeho dítěte. Ústavní soud upozornil, že nejlepší zájem dítěte je nutno zohledňovat ve všech řízeních, která se jej dotýkají, avšak je nutno činit rozdíl mezi rozhodnutími, která se týkají práv a povinností dítěte přímo, a těmi, která se jej dotýkají pouze nepřímo. V nálezu rozlišil čtyři kategorie právních řízení dle jejich dopadu na dítě. Ukládání trestu odnětí svobody rodiči pečujícímu o nezletilé dítě spadá do kategorie, kdy je nejlepší zájem dítěte zeslaben nebo zesílen dalšími kritérii, jako je míra péče o nezletilé dítě obžalovaným, míra faktické závislosti dítěte, hloubka emočního vztahu dítěte k obžalovanému atd. Soudy musí zohlednit všechny tyto aspekty společně s dalšími konkurujícími zájmy, jako např. závažnost činu, následky atd., pečlivě zhodnotit a obsáhnout v odsuzujícím rozsudku. V konkrétním případě nedošlo ze strany soudu k pochybení, když i přes zhodnocení uvedených kritérií uložil stěžovateli nepodmíněný trest odnětí svobody, jelikož zájem na ochraně společnosti v uvedeném případě převážil nad zájmem a právy dítěte o jeho osobní péči a tento svůj závěr soud v rozhodnutí řádně zdůvodnil.

## Policie a bezpečnostní složky

Policie ČR má zavedená opatření, jejichž cílem je prevence a odhalení špatného zacházení. Jedním z těchto opatření je zajištění nepřetržité služby výjezdové služby policisty odboru vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR, kteří neprodleně zjišťují příčiny vzniku zranění osoby omezené na osobní svobodě, a to včetně možnosti sebepoškození. Údaje jsou zjišťovány a vyhodnocovány také ke všem případům použití zbraně či donucovacího prostředku taser. Dále byly ze strany Policejního prezidia ČR a krajských ředitelství policie vykonávány systematické kontroly zaměřené na oblasti policejní práce, při níž hrozí zvýšené riziko špatného zacházení jako prohlídka osoby, omezení osobní svobody či použití zbraně a donucovacích prostředků. Práce odboru vnitřní kontroly se zaměřuje zejména na poučení osob omezených na svobodě, dodržení maximální lhůty omezení osobní svobody, ale také na vyplnění nezbytné dokumentace související s omezováním osobní svobody. Při těchto kontrolách je rovněž prověřováno dostatečné vybavení policejních cel, jako jsou např. hygienické potřeby. V roce 2020 byla kontrolní činnost z důvodu epidemiologické situace omezena na minimum a ze stejného důvodu byla bohužel omezena i spolupráce s externími subjekty jako je například Kancelář veřejného ochránce práv.

Jak již bylo zmíněno výše, vláda uložila ministerstvům několik úkolů vyplývajících ze zprávy s doporučeními CPT.[[190]](#footnote-191) Ministerstvo vnitra mělo zajistit změnu závazného pokynu policejního prezidenta tak, aby lékařské prohlídky osob v policejní detenci[[191]](#footnote-192) byly prováděné mimo doslech i dohled policisty, pokud lékař výslovně nepožádá o zajištění dohledu.[[192]](#footnote-193) U prohlídek v zabezpečeném prostoru by tomu tak mělo být vždy, u prohlídek prováděných mimo zabezpečené prostory po zhodnocení rizika v individuálním případě.[[193]](#footnote-194) Policejní prezidium ČR změnilo příslušný vnitřní pokyn, který nově stanovuje, že u lékařské prohlídky prováděné mimo celu (tj. mimo zabezpečené prostory) zůstane z důvodu zajištění bezpečnosti zdravotnického personálu nejméně jeden policista stejného pohlaví jako vyšetřovaná či ošetřovaná osoba přítomen na místě v přímém doslechu i dohledu, pokud to lékař po poučení výslovně neodmítne.[[194]](#footnote-195) Jakkoliv tedy ve výsledku existuje možnost konání prohlídky bez přítomnosti příslušníka policie, mechanismus není plně v souladu se standardy a doporučeními CPT.

Výše popsaným rozsudkem k policejnímu zásahu proti demonstrantům na předvolebním mítinku prezidenta republiky Miloše Zemana v Lipníku nad Bečvou v listopadu 2017 Městský soud v Praze konstatoval i porušení pravomocí Policie ČR.[[195]](#footnote-196) Skupina osob se rozhodla protestovat tím, že na mítinku vyjádří své postoje držením červených kusů papíru symbolizujících tzv. červené karty, použití transparentu s nápisem „Pravda vítězí“ a spuštěním písně Marty Kubišové „Modlitba pro Martu“. Protestující pouštějící hudbu při zásahu nekladl odpor, naopak s policií spolupracoval a neprodleně reagoval na výzvy a pokyny policie jejich splněním. Tím dosáhla Policie ČR svého zamýšleného cíle a pro další postup spočívající v zajištění protestujícího nebyly splněny zákonné podmínky. Nezákonná následně byla i provedená osobní prohlídka. Celkově tak zásah byl nezákonný a protestující byl přímo zkrácen na svém právu na svobodu projevu.[[196]](#footnote-197)

## Zacházení s osobami ve zdravotnických zařízeních

V roce 2020 byl přijat Národní akční plán pro duševní zdraví 2020-2030, který má koordinovat a podporovat reformu psychiatrické péče.[[197]](#footnote-198) Jeho hlavním cílem je přesunout dlouhodobě hospitalizované pacienty, resp. klienty s převahou sociálních potřeb[[198]](#footnote-199) paci­entů / klientů hospitalizovaných u poskytovatelů zdravotních služeb do komunitní péče a tím současně snížit počet lůžek následné péče u poskytovatelů zdravotních slu­žeb o 1200 lůžek do roku 2022. Péči a podporu pro tyto osoby v komunitě mají zajistit nově zřízen zdravotně sociální terénní týmy v rámci Center duševního zdraví, kterých má do roku 2022 vzniknout minimálně 30. Souvisí s tím i koordinace poskytování zdravotních a sociálních služeb, jejich financování a spolupráce jednotlivých ministerstev. Podporováno bude spolu s tím i bydlení pro osoby s duševním onemocněním v komunitě ve formě sociálních služeb jako domovy se zvláštním režimem, chráněné bydlení atd., a to i ve spolupráci s kraji, obcemi, poskytovateli sociálních služeb a dalšími subjekty.

Během roku 2020 pokračovaly projekty reformy psychiatrické péče v gesci Ministerstva zdravotnictví. Ty mají vést ke změně systému poskytování psychiatrické péče, snažit se o podporu lidí s duševním onemocněním v jejich přirozeném prostředí a tím i snižovat riziko špatného zacházení. Vznikly např. pracovní skupiny zaměřené na témata prevence a užívání omezovačích prostředků a režimových opatření. Dále byl zajištěn překlad a tvorba souvisejících metodik a další procesy vzdělávání pro zaměstnance psychiatrických nemocnic i další odborníky. Ministerstvo zdravotnictví připravuje vznik oddělení kvality a lidských práv, které se bude věnovat systematické podpoře kvality v oblasti lidských práv ve zdravotnictví, metodicky povede registrující a kontrolní orgány, bude odvolacím orgánem k prošetřování individuálních stížností a bude se také věnovat koncepčnímu vedení zdravotních služeb v oblasti lidských práv.

Epidemie Covid-19 s sebou nesla i omezení a zásahy do práv ve zdravotnických zařízeních. V psychiatrických nemocnicích byla nastavována opatření, která omezovala práva jejich pacientů. Patřil mezi ně například zákaz návštěv pacientů (s výjimkami např. pro osoby omezené na svéprávnosti),[[199]](#footnote-200) karanténní opatření při přijímání nových pacientů[[200]](#footnote-201) a tím i omezení jejich pohybu v rámci nemocnice, omezení či zákaz vycházení apod.[[201]](#footnote-202) K rozvolnění zákazu návštěv a dalších opatření docházelo postupně od konce května 2020[[202]](#footnote-203), byly ovšem znovu zavedeny v souvislosti s druhou vlnou epidemie covid-19 na podzim 2020.[[203]](#footnote-204) Ministerstvo zdravotnictví zařízením poskytlo metodiky, jak dbát na maximální možnou ochranu a dodržování práv umístěných pacientů i za výjimečných podmínek.

Na základě návštěv a distančního monitoringu ochránce v psychiatrických zařízeních během roku 2020 bylo zjištěno, že péče byla v důsledku preventivních opatření proti šíření covid-19 omezena jen v nezbytné míře (např. skupinové aktivity, výuka) a pacienti nebyli v déletrvající izolaci. Přesto ochránce doporučil věnovat pozornost aktivitám pro pacienty v léčebnách, aby mohli čas trávit smysluplně. Omezující však byl zákaz návštěv pro zástupce, důvěrníka nebo podpůrce nedobrovolně hospitalizovaných pacientů. Podobně problematické byly případy, kdy pacienty hospitalizované bez jejich souhlasu v průběhu řízení o zákonnosti tohoto postupu nezhlédla žádná soudní osoba. Psychiatrická oddělení fakultních nemocnic stále poměrně často používají síťová lůžka, která jsou naopak v psychiatrických nemocnicích už spíše ojedinělá. Ochránce důrazně kritizoval používání mechanického omezení pacientů v místnostech, kde k nim mají přístup jiní pacienti, neboť taková praxe je vysoce ohrožující a může být hodnocena až jako špatné zacházení. Pozornost je potřeba věnovat používání kamer ve zdravotnických zařízeních, protože tato otázka není dostatečně právně ani prakticky upravena.[[204]](#footnote-205)

Během roku 2020 obdržel ochránce celkem 63 podnětů týkajících se hospitalizací v psychiatrických nemocnicích.[[205]](#footnote-206) Ve svých stížnostech pacienti nejčastěji upozorňovali na podmínky pobytu a léčby v psychiatrických nemocnicích. Ochránce přitom zjišťuje i velmi závažné zásahy do důstojnosti pacientů, které dokonce překračují tzv. minimální práh nezbytný pro jejich kvalifikování jako špatného zacházení.[[206]](#footnote-207) Ochránce se však může zabývat pouze stížnostmi pacientů, kteří vykonávají ústavní ochranné léčení. Nejen z těchto důvodů ochránce doporučuje změnu zákona o zdravotních službách, která by zakotvila skutkovou podstatu přestupku postihujícího neoprávněné zásahy do důstojnosti, soukromí a integrity a bezpečí pacientů, kterými by se pak zabývaly příslušné orgány. To by umožňovalo postihnout zásahy do základních práv pacientů, které nenaplní skutkovou podstatu trestného činu, nebo případy, kdy ke špatnému zacházení dochází až v souhrnu dílčích jednání či opomenutí různých osob. Zásahy do základních práv pacientů zjišťují při řešení stížností nebo při kontrolách také správní orgány. Protože však nemají nástroj k postihu, mohou pouze poskytovatelům ukládat nápravná opatření do budoucna. Obdobně ochránce navrhuje do zákona o zdravotních službách zavedení skutkové podstaty přestupků postihujících neoprávněné použití omezovacích prostředků poskytovateli zdravotních služeb.[[207]](#footnote-208)

Ochránce v návaznosti na doporučení CPT opakovaně doporučuje změnu zmíněného zákona, která by zajistila, že oznámení zjištění známek špatného zacházení nebude představovat porušení mlčenlivosti zdravotníků a poskytovatelů.[[208]](#footnote-209) Zdravotníci a poskytovatelé zdravotních služeb mají povinnost zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozví v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb.[[209]](#footnote-210) Mezi zákonné výjimky patří např. oznamování nejzávažnějších trestných činů (vražda, těžké ublížení na zdraví),[[210]](#footnote-211) to však nepokrývá všechny podoby špatného zacházení.

V důsledku novelizace trestního zákoníku vzrostl počet ukládaných zabezpečovacích detencí.[[211]](#footnote-212) Zabezpečovací detence byla od svého počátku koncipována jako ochranné opatření pro pachatele, kteří jsou pro společnost mimořádné nebezpečí. Mělo jít primárně o pachatele vražd a pachatele sexuálně motivované trestné činnosti.[[212]](#footnote-213) Změna ústavního ochranného léčení na zabezpečovací detenci je podle aktuálního znění trestního zákoníku[[213]](#footnote-214) možná, aniž by musely být splněny podmínky pro přímé uložení zabezpečovací detence.[[214]](#footnote-215) Prakticky to znamená, že z ochranného léčení se do zabezpečovací detence dostávají pachatelé nikoli jen zločinů, u nichž dosavadní léčba v psychiatrické nemocnici neplní svůj úče, ale i trestných činů a činů jinak trestných, kteří jsou relativně méně nebezpeční pro společnost, čímž je však překračován smysl zabezpečovací detence a vyvstává otázka přiměřenosti této formy omezení osobní svobody.[[215]](#footnote-216) Novelou trestního zákoníku došlo ke zpřesnění podmínek přeměny ochranného léčení na zabezpečovací detenci, kdy byl vypuštěn poměrně vágně stanovený důvod projevování negativního postoje k ochrannému léčení.[[216]](#footnote-217)

V praxi se ochranné léčení potýká hlavně s nedostatkem zdravotníků (zejména odborných lékařů a adiktologů). V důsledku toho v některých případech zdravotnická zařízení či ambulantní psychiatři odmítli přijmout pacienta, kterému bylo soudem nařízeno ochranné léčení. Oddalování zahájení ochranného léčení zejména v ústavní formě však může mít vážné důsledky jak pro samotného pacienta, tak i pro společnost. Na základě platných oprávnění k poskytování zdravotních služeb je možné vykonávat různé druhy ochranného léčení (patologického hráčství, sexuologické, protitoxikomanické, protialkoholní) ve čtyřech věznicích[[217]](#footnote-218) v různých stupních zabezpečení a ostrahy, odděleně pro muže a ženy. Plánuje se rozšíření výkonu ochranného léčení a specializovaných oddílů i do dalších věznic.

Ústavní soud zkoumal také podmínky trvání zabezpečovací detence, kdy došlo k zpochybnění původní diagnózy, pro kterou bylo ochranné opatření původně uloženo.[[218]](#footnote-219) Ústavní soud se v nálezu zaměřil zejména na odlišnosti při dokazování dle toho, zda dotčená osoba zpochybňuje správnost původní diagnózy jako důvodu pro nařízení ochranného léčení jako celku, anebo zpochybňuje nutnost dalšího trvání opatření v důsledku probíhající terapie. Pokud odsouzený předloží nové skutečnosti zpochybňující původní diagnózu, na jejímž základě byl umístěn do zabezpečovací detence, musí se tím soudy důkladně zabývat, neboť mohou zpochybňovat smysl dalšího trvání ochranného opatření, což by vedlo k porušení základních práv a svobod.

## Zásahy do tělesné integrity

Od roku 2019 je v Poslanecké sněmovně projednáván návrh zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem.[[219]](#footnote-220) Návrh byl podrobněji popsán ve zprávě za minulý rok.[[220]](#footnote-221) Návrh však nebyl přijat v roce 2020.

## Zacházení s osobami v zařízeních sociálních služeb

Epidemie Covid-19 si v zařízeních sociálních služeb vyžádala mnohá omezení, která výrazně omezila práva a život klientů zařízení. Platil zákaz návštěv v pobytových zařízeních sociálních služeb, jako jsou např. domovy seniorů, domovy pro osoby se zdravotním postižením a domovy se zvláštním režimem.[[221]](#footnote-222) V těchto typech služeb platil pro klienty také zákaz vycházek mimo areál zařízení.[[222]](#footnote-223) Z důvodů ochrany klientů a pracovníků sociálních služeb byly během jarního nouzového stavu také uzavírány některé ambulantní sociální služby, jako např. denní stacionáře[[223]](#footnote-224), týdenní stacionáře, centra denních služeb, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, pro seniory a osoby se zdravotním postižením a sociálně terapeutické dílny.[[224]](#footnote-225) Uzavření těchto služeb však významně komplikovalo sociální pomoc a podporu jejich klientům, neboť sociální pracovníci se s nimi nemohli stýkat ani je např. navštěvovat doma. Během podzimního nouzového stavu proto již k zavírání sociálních služeb nedocházelo a místo toho Ministerstvo práce a sociálních věcí přijalo opatření k dostatečnému a bezpečnému fungování všech forem a druhů sociálních služeb i za dané mimořádné situace. Základním opatřením bylo pravidelné testování zaměstnanců i klientů sociálních služeb byli na přítomnost nemoci covid-19, vybavení a používání ochranných pomůcek, omezení počtu klientů či přítomných osob v místě poskytování služby apod. Ministerstvo připravilo doporučené postupy a další metodiky, které postupně aktualizovalo. Od 9. 10. 2020 byly opět zakázány návštěvy v domovech pro seniory a domovech se zvláštním režimem.[[225]](#footnote-226) Návštěvy byly částečně umožněny až koncem roku 2020 za přísných hygienických podmínek, kdy se návštěvy musely např. prokazovat negativním testem apod.[[226]](#footnote-227)

Ochránce obdržel za rok 2020 celkem 94 podnětů z oblasti sociálních služeb.[[227]](#footnote-228) Řada z nich se týkala vládních opatření spojených s prevencí šíření onemocnění covid-19 (zákaz návštěv, zákaz vycházení či antigenní testovaní klientů či pracovníků v sociálních službách). Podněty vznesly také osoby či organizace, které si stěžovaly na kvalitu poskytovaných služeb, nebo žádaly metodickou pomoc. Ochránce opakovaně doporučil změnu zákona o sociálních službách, která by zakotvila účinný stížnostní mechanismus pro klienty sociálních služeb, neboť stávající mechanismy nejsou dostatečné.[[228]](#footnote-229) Proti vyřízení stížnosti poskytovatelem služby není možné podat opravný prostředek k nezávislému subjektu a inspekce kvality sociálních služeb není povinna prošetřovat individuální podněty klientů ani jiných osob, například příbuzných.[[229]](#footnote-230)

Z omezeného počtu návštěv ochránce v zařízeních sociálních služeb na jaře 2020 vyplynulo, že klienti byli o situaci srozumitelně informováni, byla jim poskytována běžná péče a mohli se věnovat obvyklým aktivitám, pouze s omezením velikosti skupin. Zařízení se snažila klientům zprostředkovat kontakt s blízkými pomocí moderních technologií (tablety, Skype hovory). Ne všichni klienti ale mohou vzhledem k svému zdravotnímu stavu takto komunikovat. Problematický byl zákaz návštěv blízkých osob a zákaz volného pohybu klientů mimo objekt či areál. Dlouhodobá absence osobního kontaktu a zákaz vycházení z objektu v případech, kdy zařízení nemá k dispozici např. vlastní zahradu, vedou k sociální izolaci a negativnímu vlivu na psychické i fyzické zdraví klientů.[[230]](#footnote-231)

Na podzim 2020 se situace zlepšila v tom, že byla umožněna výjimka ze zákazu vycházení u osob, kterým by to způsobilo závažné ohrožení psychického či zdravotního stavu.[[231]](#footnote-232) Ochránce proto doporučil co nejširší aplikaci této výjimky co nejvstřícnějším způsobem.[[232]](#footnote-233) Zákaz návštěv se na podzim vztahoval jen na domovy pro seniory a domovy se zvláštním režimem, kde byly umístěni hlavně starší klienti. V ostatních zařízeních doporučovalo Ministerstvo práce a sociálních věcí návštěvy omezit na max. 2 osoby, měřit jim teplotu a uskutečňovat je pokud možno venku či ve vyhrazených místnostech.[[233]](#footnote-234) Pro poskytovatelé pobytových služeb bylo obtížné vymezit oddělené zóny pro nakažené a pro osoby v karanténě, zajistit dostatek ochranných pomůcek, zorientovat se v množství měnících se opatření a následně je pak vysvětlit klientům.[[234]](#footnote-235) Ochránce upozornil i na to, že je nutné věnovat pozornost i zařízením, které nejsou oficiálně registrovaná, ale klienti v nich pobývající potřebují stejnou ochranu v podobě např. ochranných prostředků, dezinfekce, testování atd.[[235]](#footnote-236)

Ochránce rovněž vydal zprávu z návštěv domovů pro osoby se zdravotním postižením,[[236]](#footnote-237) ve které poukazuje na skutečnost, že zařízení mají stále charakter ústavů a nepřipomínají běžný domov. Lidem zde žijícím se nedostává potřebné podpory k udržení a rozvíjení schopností a dovedností k samostatnému životu ve společnosti. Mnohdy se naopak prohlubuje jejich závislost na péči spolu s osobní frustrací, izolací a problematickým chováním. Problematický je také nedostatek kvalitního personálu, což vede k nedostatečné kvalitě péče, která se omezuje právě jen na základní činnosti hygieny, stravování apod. a chybí právě osobnostní rozvoj.. Nedostatečná je často i zdravotní péče, což představuje riziko i pro samotné klienty. Ochránce tak vcelku upozornil na to, že transformace sociálních služeb se téměř zastavila a přestala být společenským a politickým tématem.[[237]](#footnote-238)

Ochránce dlouhodobě doporučuje zavést přestupek postihující neoprávněné zásahy do důstojnosti, soukromí, integrity a bezpečí osob, kterým je poskytována sociální služba.[[238]](#footnote-239) K postihu nepostačují skutkové podstaty trestných činů, protože v praxi často nedojde k naplnění všech jejich prvků. Přesto takový zásah se může velmi závažné dotýkat důstojnosti člověka a dosahovat i intenzity nelidského či ponižujícího zacházení. Problematika měly být předmětem komplexní vládní novely zákona o sociálních službách, která však dosud nebyla ani schválena a předložena Poslanecké sněmovně.[[239]](#footnote-240) Otázka je předmětem dalšího poslaneckého návrhu, který však rovněž dosud nebyl schválen.[[240]](#footnote-241) S tím souvisí i otázka stížností na poskytování sociálních služeb, které jsou dnes řešeny buď poskytovatelem či zřizovatelem, nebo mohou sloužit jako podněty pro inspekci. Ochránce doporučuje zřídit stížnostní mechanismus, který by byl nezávislý právě na poskytovatelích a zřizovatelích.[[241]](#footnote-242) I tato otázka je předmětem vládní novely, avšak je otázka, zda bude schválena do konce volebního období.

# Hospodářská, sociální a kulturní práva

## Právo získávat prostředky k živobytí prací či podnikáním

V průběhu roku bylo v pracovněprávní oblasti přijato množství opatření reagujících na pandemii onemocnění covid-19. V březnu 2020 byl spuštěn Cílený program podpory zaměstnanosti „Antivirus“ na pomoc firmám k ochraně pracovních míst.[[242]](#footnote-243) Stát prostřednictvím Úřadu práce ČR kompenzoval firmám, které nemohly vykonávat svou činnost, vyplacené prostředky s cílem umožnit zaměstnavatelům lépe zvládnout pandemickou situaci a vyhnout se propouštění. Zaměstnavatelům bylo doporučováno nařídit práci z domova zaměstnancům, jejichž pracovní náplň to umožňuje, byť české právo neumožňuje práci z domova zaměstnancům ani zaměstnavatelům přímo nařídit.[[243]](#footnote-244) Širší využití institutu „práce na dálku“ v praxi během pandemie mohlo napomoci zvýšení ochrany zdraví zaměstnanců. Data však ukazují, že nejvíce (asi z 1/3) byla práce z domova využívána během jara 2020, kdy zároveň bylo na pracovišti přítomno kolem 45 % zaměstnanců. Během podzimu 2020 kleslo využívání práce z domova asi na ¼ a přes 60 % zaměstnanců naopak bylo přítomno na pracovišti[[244]](#footnote-245)

Vláda také umožnila u pracovněprávních vztahů vzniklých od 16. 10. 2020 nahradit zdravotní průkaz a posouzení zdravotní způsobilosti uchazeče čestným prohlášením. Zaměstnavatelé během nouzového stavu nemuseli také provádět periodické lékařské prohlídky a prodloužila se platnost lékařských posudků o zdravotní způsobilosti.[[245]](#footnote-246) V prosinci 2020 byl přijat zákon prodlužující plnění kvalifikačních předpokladů pro účely pracovněprávních vztahů.[[246]](#footnote-247) Zaměstnanci splňující kvalifikační předpoklady pro výkon práce k 11. 3. 2020 tyto kvalifikační předpoklady splňovali nadále až do 30. 6. 2021. V této době také nebyl zaměstnavatel povinen provádět školení k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů. Uchazeči o zaměstnání pak nemuseli žádat o zprostředkování osobně, a pokud se nedostavili na schůzku s Úřadem práce nebo nebyli dočasně schopni plnit jiné povinnosti z důvodu nemoci, úrazu, vyšetření nebo ošetření, mohli tyto důvody doložit až do 3 dnů od vydání příslušného potvrzení..[[247]](#footnote-248)

Nejvyšší soud se v roce 2020 zabýval tím, zde rozdílné ekonomické podmínky v jednotlivých regionech ČR mohou odůvodňovat rozdíly v odměňování zaměstnanců.[[248]](#footnote-249) Neztotožnil se s názorem zaměstnavatele, že rozdíly v nákladech na uspokojování životních potřeb jako ceny ubytování, dopravy, zboží a služeb mohou být důvodem pro rozdílné odměňování zaměstnanců. Zaměstnanci mají právo na spravedlivé odměňování za svou práci.[[249]](#footnote-250) To se dle zákoníku práce řídí především charakterem samotné vykonávané práce, nikoliv vnějšími okolnostmi místa práce a ekonomického prostředí, kde je vykonávána.[[250]](#footnote-251) Nejvyšší soud dospěl k závěru, že sociálně-ekonomické podmínky a jim odpovídající výše nákladů na uspokojování životních potřeb v místě výkonu zaměstnání nejsou významné z hlediska zásady rovného odměňování podle zákoníku práce a výše odměňování se jimi tedy nesmí řídit.

Nejvyšší správní soud řešil otázku, zda rozdíly mezi skupinou tzv. kmenových a skupinou tzv. agenturních zaměstnanců opravňovaly k rozdílným mzdám na obdobných pozicích. Srovnatelnost mzdových podmínek mezi kmenovými a agenturními zaměstnanci neznamená, že na obdobných pracovních pozicích musí být zaměstnanci těchto dvou skupin odměňováni obdobně.[[251]](#footnote-252) Nicméně pokud jsou na obdobných pozicích odměňováni rozdílně, musí k tomu být ekonomicky racionální a obecně pochopitelné důvody, které spočívají v přínosu té či oné kategorie pracovníků pro zaměstnavatele.[[252]](#footnote-253)

Epidemie covid-19 s sebou přinesla i významné omezení práva podnikat.[[253]](#footnote-254) V důsledku uzávěry většiny podniků a provozoven především v obchodě a službách během nouzového stavu ztratili mnozí podnikatelé možnost obživy.[[254]](#footnote-255) Proto byl přijat zákon vytvářející speciální formu podpory tzv. kompenzační bonus ve výši 500 Kč denně, který mohli podnikatelé pobírat během uzavření či omezení svých provozoven či během izolace a karantény.[[255]](#footnote-256) Kompenzační bonus tak měl nahradit jak příjmy z podnikatelské činnosti, tak podporu v nemoci, neboť osoby samostatně výdělečně činné nejsou povinně účastny na nemocenském pojištění a v praxi se jej proto většina z nich neúčastní a nemá tak nárok na nemocenské. Působnost zákona byla postupně rozšiřována jak osobně např. na zaměstnance pracující na dohody o provedení práce, kteří také nebyli účastni nemocenského pojištění a neměli tudíž nárok na nemocenské[[256]](#footnote-257), tak časově[[257]](#footnote-258). Další úlevou pak bylo odpuštění povinných záloh na zdravotní[[258]](#footnote-259) a sociální[[259]](#footnote-260) pojištění, pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti[[260]](#footnote-261).

Ústavní soud se věnoval zákonu o významné tržní síle.[[261]](#footnote-262) Dle jeho názoru samotný zákaz zneužití významné tržní síly odběratelem není neurčitý ani nepředvídatelný, pokud je vykládán ústavně-konformně způsobem. Není ani ve svém principu nepřípustným zásahem do práva podnikat. Ústavní soud zhodnotil, že odstranění nekalých praktik některých odběratelů, jejichž tržní síla jim umožňuje nutit dodavatele k akceptaci nespravedlivých a neopodstatněných podmínek v obchodním styku, je legitimním cílem, navíc aprobovaným i na úrovni EU a uzavřel, že zákaz zneužívání významné tržní síly velkými obchodními potravinovými řetězci je racionální, když stanovení tohoto zákazu je bezpochyby s to dosáhnout vytyčeného cíle. Napadenou právní úpravu proto neshledal za rozpornou se svobodou podnikání.[[262]](#footnote-263)

Ústavní soud se věnoval i odměnám advokátů či exekutorů.[[263]](#footnote-264) Zrušil některá omezení advokátního tarifu u náhrad za výkon funkce soudem ustanoveného opatrovníka, protože přiznávaly advokátům několikanásobně nižší odměnu než v jiných, srovnatelně složitých případech. Nelze krátit ani odměnu exekutora, pokud bylo dlužníku povoleno oddlužení a exekutor před tím nic nevymohl. Schválení oddlužení je skutečností, kterou soudní exekutor nemůže nijak ovlivnit, a proto mu ji nelze přičíst k tíži. V obou případech šlo o nepřiměřené omezení práva získávat prostředky pro své životní potřeby prací či podnikáním.[[264]](#footnote-265)

## Právo na sociální zabezpečení, státní sociální podporu a pomoc v hmotné nouzi

Mnohé změny v oblasti státní sociální podpory a pomoci v hmotné nouzi měly za cíl přispět ke zmírnění dopadů epidemie covid-19. S účinností od 1. dubna 2020 byly navýšeny částky životního i existenčního minima.[[265]](#footnote-266) Životní minimum vzrostlo o 450 Kč na 3 860 Kč pro jednotlivce, o 410 Kč na 3 550 Kč pro první osobu v domácnosti, o 370 Kč na 3 200 Kč na druhou a další osobu v domácnosti, o 230 Kč na 1 970 Kč pro dítě do 6 let, o 280 Kč na 2 410 2 420 Kč pro dítě od 6 do 15 let, o 320 Kč pro nezaopatřené dítě od 15 do 26 let na 2 770 Kč.

Epidemie covid-19 vedla i k úpravám některých sociálních dávek. Kvůli uzavření škol a nutnosti zajistit péči o děti doma bylo na jaře 2020 umožněno poskytovat ošetřovné při péči o děti až do 13 let věku. Od října 2020 byl věk ošetřovaného dítěte zvýšen opět na maximálně 10 let. Poskytování ošetřovného bylo prodlouženo na celou dobu uzavření škol a jeho výše činila 80 % denního vyměřovacího základu.[[266]](#footnote-267) Stěžejní byla dávka mimořádné okamžité pomoci na zajištění základních životních potřeb jako jídlo, základní hygienické potřeby, nájem a služby spojené s bydlením, internet a služby spojené s telefonováním, ochranné prostředky dýchacích cest, o kterou mohli žádat lidé, kteří se v důsledku pandemie dostali do finančních potíží. V první vlně pandemie v ČR na jaře 2020 se některé příjmy započítávaly ve své celkové výši, některé z 80 % (např. důchody) a některé ze 70 % (příjmy ze závislé činnosti).[[267]](#footnote-268) V druhé vlně na podzim 2020 na základě reflexe zkušeností pak za účelem větší dostupnosti této dávky byly veškeré příjmy započítávány pouze z 50 % své výše

Speciální zákony zrušily ve 2. a 4. čtvrtletí 2020 povinnost dokládat příjmy, náklady na bydlení a všechny další rozhodné skutečnosti pro přídavek na dítě, příspěvek na bydlení a zvýšení příspěvku na péči.[[268]](#footnote-269) Úřad práce ČR vycházel z údajů, které byly doloženy v předchozím období, a dávky byly vypláceny v nezměněné výši. V době nouzového stavu bylo možné žádosti o nepojistné sociální dávky odesílat e-mailem i bez ověřeného elektronického podpisu nebo v příloze e‑mailu naskenovanou nebo ofocenou žádost s vlastnoručním podpisem.[[269]](#footnote-270)

V roce 2020 byl přijat nový zákon o náhradním výživném, jehož účelem je podpora rodičů s dětmi v případech, kdy druhý rodič neplatí řádně stanovené výživné.[[270]](#footnote-271) Náhradní výživné je sociální dávka, kterou poskytuje Úřad práce ČR a náklady na ni hradí stát. Je poskytováno oprávněné osobě nejdéle po dobu 24 výplat náhradního výživného a do doby skončení nezaopatřenosti dítěte. Podmínkou je především probíhající exekuce či soudní výkon rozhodnutí na dlužné výživné. Rodič tedy musí primárně dlužné výživné sám vymáhat a teprve poté může požádat o náhradní výživné. S účinností od 1. ledna 2020 došlo také k  navýšení rodičovského příspěvku na 300 000 Kč a u rodin s vícerčaty na 450 000 Kč. U dávek pro osoby se zdravotním postižením došlo k úpravě nároku na příspěvek na zvláštní pomůcku, který se nově odvíjí od výše příjmů osoby v závislosti na životním minimu. Maximální částka 200 000 Kč je poskytnuta osobě s příjmem nižším než 16ti násobek životního minima, minimální částka 100 000 je poskytnuta osobě s příjmem vyšším než 20ti násobek životního minima. Rozšířil se rovněž seznam diagnóz s nárokem na příspěvek na nákup kompenzační pomůcky. [[271]](#footnote-272)

K některým otázkám sociální podpory se v roce 2020 vyjádřil Nejvyšší správní soud. Jeden z případů se týkal žadatele o pomoc v hmotné nouzi, který neměl žádné bydliště a vedl tulácký způsob života.[[272]](#footnote-273) Soud především uvedl, že nikdo nemá v ČR povinnost někde přímo bydlet. Každý se tedy může přesouvat se z místa na místo, pokud se zdržuje tam, kde to je dovoleno, a neporušuje práva ostatních např. tím, že neoprávněně pobývá v jejich nemovitostech. Tím však neztrácí nárok na podporu v hmotné nouzi, která není přímo spjata s bydlením, tj. na příspěvek na živobytí a mimořádnou okamžitou pomoc. I takový člověk však musí prokázat, že si nemůže svůj příjem zvýšit vzhledem ke svému věku, zdravotnímu stavu nebo z jiných vážných důvodů vlastním přičiněním. Pokud je toho schopen, nárok na podporu v hmotné nouzi nemá. Soud shrnul, že stát nemá právo nutit nikomu nějaký způsob života; nemá však také povinnost ničí život financovat, je-li člověk schopen si prostředky k němu opatřit sám.

Další případ se týkal poskytnutí pomoci v hmotné nouzi osobě ve vazbě.[[273]](#footnote-274) Taková osoba totiž podle zákona není v hmotné nouzi.[[274]](#footnote-275) Podle Nejvyššího správního soudu však toto omezení nepředstavuje protiústavní zásah do práva na pomoc, která je nezbytná pro zajištění základních životních podmínek.[[275]](#footnote-276) Tyto podmínky zajišťuje stát obviněným v nezbytně nutné míře přímo ve vazební věznici, kde poskytuje bydlení, stravu, ošacení a další věci k rozvoji společenských a kulturních potřeb.[[276]](#footnote-277) Není tedy důvod tyto potřeby uspokojovat pomocí v hmotné nouzi.

## Právo na bydlení a sociální začleňování

V lednu 2020 vláda schválila Strategii sociálního začleňování 2021-2030, která je základním dokumentem v oblasti sociálního začleňování. Struktura dokumentu se odvíjí od cílů a principů jako je ochrana lidských práv, práva menšin, rovnost mužů a žen, zajištění rovného přístupu osob sociálně vyloučených nebo sociálním vyloučením ohrožených a osob s různým typem znevýhodnění ke společenským zdrojům na základě zásady rovného zacházení a nediskriminace. Následně v průběhu roku 2020 začaly na základě této strategie práce na Akčním plánu pro léta 2021-2023.

V současnosti v ČR neexistuje komplexní právní úprava obsahující pravidla pro zajištění ochrany a podpory přístupu k bydlení. V roce 2020 byl předložen poslanecký návrh zákona o veřejně prospěšných společnostech bytových a výstavbě dostupného bydlení, který však dosud nebyl schválen.[[277]](#footnote-278) Zákon navrhuje zřízení tzv. veřejně prospěšných společností bytových, které by fungovaly na družstevním principu a po vzoru např. Rakouska či první československé republiky sami financovaly výstavbu bytových domů pro své členy. Společnost by nepodnikala ani nevytvářela zisk a sloužila by pouze k uspokojování bytových potřeb svých členů. V rámci vyrovnávání příležitostí v přístupu k bydlení byla aktualizována stávající Koncepce sociálního bydlení 2015-2025 pod názvem Koncepce dostupného bydlení 2020-2025, jejíž zaměření je širší a snaží se zajistit dostupnost a zajištění stabilního bydlení adekvátní kvality každému za rovných podmínek skrze vlastnické bydlení, nájemní či jiné formy bydlení. Koncepce však doposud nebyla vládou schválena.

Podporu bydlení tak zajišťují především projekty obcí podporované z fondů EU, především operačního programu Zaměstnanost. V roce 2020 bylo realizováno 51 tříletých projektů podpořených výzvami v rámci tzv. koordinovaného přístupu k sociálně vyloučeným lokalitám za celkovou částku 344,5 mil. Kč. Prostřednictvím dalších výzev bylo podpořeno 11 projektů zaměřených na sociální bydlení za částku 82,4 mil. Kč. Specificky byla zaměřena výzva na podporu programu Housing First (Bydlení především), jejímž cílem je eliminace bezdomovectví, stavu bytové nouze a získání standardního bydlení a jeho dlouhodobé udržení uživateli programu. V roce 2020 měla pokračovat druhá fáze studie „Sčítání osob bez domova v České republice 2019“ Výzkumného ústavu práce a sociálních věcí, která však byla kvůli epidemii covid-19 přesunuta na příští rok.

Nejvyšší správní soud se v roce 2020 zabýval otázkou existence veřejného subjektivního práva na bydlení.[[278]](#footnote-279) Konstatoval, že obecné právo na zajištění přiměřeného bydlení sice není zakotveno v Listině základních práv a svobod, ale vyplývá z mezinárodních závazků ČR, konkrétně z Mezinárodního paktu o hospodářských sociálních a kulturních právech.[[279]](#footnote-280) Jde tedy o jedno ze základních práv, které se však v ČR neuplatňuje přímo, ale pouze prostřednictvím konkrétních zákonů. Takovým zákonem může být např. zákon o obcích, který konkrétně ukládá obcím pečovat o potřeby svých obyvatel včetně potřeby bydlení.[[280]](#footnote-281) Nicméně Nejvyšší správní soud ani z tohoto ustanovení nedovodil individuální nárok jednotlivce a jeho veřejné subjektivní právo na to, aby obec vyřešila bytovou situaci konkrétního žadatele jím předkládaným způsobem. Toto rovněž podporuje nutnost přijetí jiného specifického zákona, který by tento nárok přesně vymezil, aby bylo právo na bydlení v ČR vymahatelné.

## Právo na ochranu zdraví a zdravotní péči

Prioritou v otázkách ochrany zdraví byla v roce 2020 epidemie covid-19. Proto bylo v určitých obdobích nutné omezovat péči o jiné pacienty než ty trpící covid-19, pro které musely být vyhrazeny dostatečné kapacity akutní i následné péče. Proto Ministerstvo zdravotnictví vydalo mimořádného opatření, podle něhož museli všichni poskytovatelé lůžkové péče spolupracovat při vytváření nezbytných kapacit akutní lůžkové péče pro osoby s onemocněním covid-19 a omezit příjem pacientů jiné plánované péče.[[281]](#footnote-282) Od dubna 2020 měli tito poskytovatelé povinnost hlásit Ministerstvu zdravotnictví změny týkající se kapacit intenzivní péče a počtu zdravotnického personálu v karanténě.[[282]](#footnote-283) Rovněž byl přijat zákon určující kompenzace poskytovatelům zdravotních služeb a poskytovatelům sociálních služeb zohledňující náklady a výpadky v poskytování hrazených služeb v důsledku epidemie covid-19.[[283]](#footnote-284) Nicméně výpadky v poskytované péči se mohou negativně projevit na budoucím zdraví populace.

Od dubna 2020 museli hejtmani vyčlenit ve zdravotnických zařízeních s výjimkou pracovišť akutní lůžkové péče nebo v zařízeních pobytových sociálních služeb s odpovídajícím personálním zabezpečením prostory s lůžkovou kapacitou pro oddělení osob, jimž jsou poskytovány sociální služby, u kterých se prokázalo onemocnění covid-19.[[284]](#footnote-285) V březnu 2020 vláda uložila hejtmanům zajistit systém péče pro lidi bez přístřeší a osoby vykázané z důvodu domácího násilí[[285]](#footnote-286), jimž byla nařízena karanténa nebo u kterých bylo diagnostikováno onemocnění covid-19 a nebyli hospitalizováni.[[286]](#footnote-287) Tímto způsobem měla být zajištěna péče především o zranitelné a znevýhodněné skupiny obyvatel jako osoby bez přístřeší či klienti pobytových zařízení sociálních služeb.

Nový speciální zákon stanovil povinnost státu nahradit újmu způsobenou následkem povinného očkování.[[287]](#footnote-288) Pro případ pravděpodobných následků očkování, které budou vymezeny prováděcím právním předpisem, stanoví zákon vyvratitelnou domněnku vztahu příčinné souvislosti s očkováním. V těchto případech tedy nebude nutné zkoumat příčinnou souvislost mezi provedeným očkováním a vznikem újmy. Konkrétní formy újmy však má definovat prováděcí předpis spolu s dobou jejich výskytu. Stát tedy přebírá plnou odpovědnost jen za újmu vymezenou tímto předpisem, který však dosud nebyl přijat. V ostatních případech bude odškodnění nadále nutné vymáhat u soudu a prokazovat újmu a příčinnou souvislost. Rozsah náhrady byl vymezen jako náhrada zvlášť závažného ublížení na zdraví očkovaného, vytrpěné bolesti, ztráty na výdělku a ztížení společenského uplatnění společně s účelně vynaloženými náklady spojenými s péčí o zdraví očkovaného, s péčí o jeho osobu nebo jeho domácnost. Osobě blízké očkovanému mohou být nahrazeny i duševní útrapy, dojde-li následkem očkování k úmrtí nebo zvlášť závažnému ublížení na zdraví. Náhrady má primárně poskytovat Ministerstvo zdravotnictví, v případě nesouhlasu je lze vymáhat i soudně. Podle tohoto zákona má být v budoucnu poskytovaná náhrada i za újmou způsobenou očkováním proti nemoci covid-19.[[288]](#footnote-289)

V roce 2020 vláda schválila návrh novely zákona o veřejném zdravotním pojištění, který zjednodušuje a zvyšuje transparentnost úhrady léčivých přípravků a potravin pro zvláštní lékařské účely z veřejného zdravotního pojištění, zejména u vysoce inovativních léčivých přípravků a léčivých přípravků pro vzácná onemocnění.[[289]](#footnote-290) Ke schválení návrhu v Parlamentu ČR nicméně v roce 2020 nedošlo. Tématu se rovněž opět věnoval Nejvyšší správní soud.[[290]](#footnote-291) Připomněl, že rozhodování o úhradách běžně nehrazených přípravků je součástí práva na ochranu zdraví a na přístup ke zdravotní péči.[[291]](#footnote-292) Proto nemůže být vyloučeno ze soudního přezkumu.[[292]](#footnote-293) Zdravotní pojišťovny musí vždy zvažovat zákonné podmínky[[293]](#footnote-294), a to jak výjimečnost případu, kterou však nesmí vykládat příliš restriktivně, tak nemožnost jiného léčebného postupu, který se však musí vztahovat k osobě pacienta a jeho zdravotnímu stavu. Vždy je tedy nutné respektovat individualitu pacienta a poskytovat každému péči na náležité odborné úrovni ve vztahu k jeho případu, nikoliv abstraktně a obecně vůči všem.[[294]](#footnote-295)

Ministerstvo zdravotnictví pokračovalo v roce 2020 v podpoře zajišťování dostupností lékařské péče v oblastech s omezenou dostupností. Program na podporu všeobecných praktických lékařů a praktických lékařů pro děti a dorost k zajištění dostatečné dostupnosti primární péče ve všech regionech ČR poskytuje dotace na krytí nákladů technického vybavení nových ordinací praktických lékařů a nákladů spojených s personálním zabezpečením v místech s omezenou dostupností. Zřízení nových praxí v těchto oblastech doplní celostátní síť všeobecných praktických lékařů a praktických lékařů pro děti a dorost, čímž bude zajištěna lepší dostupnost primární péče.[[295]](#footnote-296) Obdobným způsobem je podporována dostupnost stomatologické péče.[[296]](#footnote-297)

## Právo na vzdělání

Epidemie nemoci covid-19 zasáhla vážně i do práva na vzdělání, neboť nepříznivá epidemická situace si vyžádala uzavření škol po výraznou část roku 2020.[[297]](#footnote-298) Prezenční výuka ve školách musela být nahrazena výukou distanční. Tato forma výuky byla následně upravena i právně.[[298]](#footnote-299) Pokud z různých epidemických důvodů nebude většinou či vůbec možná osobní přítomnost dětí ve škole, je škola povinna zajistit vzdělávání distančním způsobem. To platí nejen v případě, když je takto postižena celá škola, ale i jen jedna třída. Děti, žáci a studenti jsou povinni se tohoto vzdělávání zúčastnit stejně jako vzdělávání ve škole. Způsob tohoto vzdělávání a hodnocení jeho výsledků přizpůsobí škola podmínkám dítěte, žáka nebo studenta. Obsah vzdělávání musí být v souladu s rámcovým vzdělávacím programem a školním vzdělávacím programem, avšak v míře odpovídající okolnostem. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy rovněž může přizpůsobit lhůty a termíny či způsob a podmínky přijímání a ukončování vzdělávání jako přijímací či závěrečné zkoušky, pokud by jejich běžné konání nebylo možné či bylo velmi obtížné. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vydalo rovněž metodiku pro distanční vzdělávání, ve které doporučilo vhodné úpravy obsahu učiva, jeho organizace i vzdělávacích postupů.[[299]](#footnote-300)

Výzkumy v terénu potvrzují, že distanční výuka je velice závislá na podmínkách, které mají jednotliví žáci doma, ať již technické vybavení v podobě výpočetní techniky, vhodné a dostatečné prostorové možnosti či podpora ze strany rodičů [[300]](#footnote-301) Podle zjištění České školní inspekce se na jaře 2020 distanční výuky nezúčastnilo cca 10 000 žáků. Dařilo se sice postupně posilovat zapojení do výuky u žáků, kteří se distanční výuky účastnili omezeně např. poskytnutím výpočetní techniky školou, která je získala díky podpoře Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, obcí nebo krajů či různých nevládních organizací, které se snažily pomáhat i např. formou doučování. Nepodařilo se však odstranit problémy především v rodinném a sociálním prostředí. Do budoucna se tak lze obávat prohlubování vzdělávacích nerovností mezi jednotlivými žáky. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy proto plánuje do budoucna podporovat žáky prostřednictvím letních škol a letních kempů, ale také formou doučování ať už ve školách či doma či posílení spolupráce s rodinou Snahou je zmírnění nerovností cílenou podporou těchto dětí v období další 2 - 3 let především díky prostředkům z EU určeným na obnovu po epidemii covid-19.

Z důvodu omezení prezenční výuky byl přijat speciální zákon, který ve školním roce 2019/20 upravil podmínky pro přijímání a ukončování stupňů vzdělávání.[[301]](#footnote-302) Jednotné přijímací zkoušky na střední školy i jednotné maturity a závěrečné zkoušky se konaly 14, resp. 21 dní od znovuotevření škol. U přijímacích zkoušek na střední školy byl stanoven pouze jeden řádný termín. U studentu skládajících maturitu či závěrečnou zkoušku nebyl hodnocen prospěch v druhém pololetí, aby jim nebylo bráněno v ukončení studia. Maturity i závěrečné zkoušky se nakonec konaly v průběhu června. Byly zrušeny písemné práce z češtiny a cizího jazyka. Na vysokých školách bylo rovněž upraveno konání přijímacích a státních závěrečných zkoušek i distanční formou a doba uzavření se nepočítala do doby studia pro účely překračování a následných sankčních plateb.[[302]](#footnote-303) Vysoké školy rovněž získaly možnost reagovat flexibilně na situaci při organizaci výuky, zkoušek, přijímání ke studiu i jeho ukončování.[[303]](#footnote-304)

Uzavření škol se dostalo i před soud. Městský soud v Praze je však shledal v souladu se zákonem.[[304]](#footnote-305) Uzavření škol bylo podle něj v souladu s kompetencemi Ministerstva zdravotnictví, a to i plošně v rámci celé ČR.[[305]](#footnote-306) Byť dané opatření z jara 2020 nebylo úplně dostatečně odůvodněno, opíralo se o době a situaci adekvátní podklady. V jejich světle soud shledal opatření i přiměřeným. Soud zohlednil, že stát musel rychle reagovat na aktuální epidemickou situaci a že se nacházel na počátku epidemie, kdy nebyly k dispozici informace o dopadu a nebezpečnosti viru. V tomto kontextu byly uzávěra škol pro žáky a studenty skutečně vhodná a potřebná pro zamezení šíření viru v populaci. Rozhodně pak nešlo o nepřiměřený zásah do práv rodičů, kteří museli s dětmi zůstat doma. Právu dětí na vzdělání se však soud nevěnoval, neboť nebylo předmětem řízení.

Vláda schválila v roce 2020 Strategie vzdělávací politiky ČR do roku 2030+.[[306]](#footnote-307) Jejími cíli je zmodernizovat výuku, vybavit a metodicky vést školy, zavést digitální technologie a podpořit inovace, zrevidovat objem učiva a uvést do praxe nové metody přípravy a hodnocení žáků tak, aby získali znalosti, dovednosti a postoje využitelné v osobním, profesním i občansky zodpovědném životě. Dvěma hlavními cíli je tak zaměřit vzdělávání více na získávání kompetencí potřebných pro aktivní občanský, profesní i osobní život a snížení nerovnosti v přístupu ke vzdělávání a umožnění maximálního rozvoje potenciálu všech dětí, žáků a studentů. Klíčová je i efektivní příprava nových a podpora stávajících pedagogů, profesionalizace ředitelů škol nebo snížení administrativní zátěže škol.

.V roce 2020 byla novelizována vyhláška o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných[[307]](#footnote-308), která umožňuje využívání pedagogické intervence jako podpůrného opatření 1. stupně i bez doporučení školského poradenského zařízení. Záměrem je  pružně reagovat na aktuální potřebu všech žáků a zajištění potřebné flexibility v organizaci, formě i délce poskytování této podpory.  Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy zavedlo od 1. ledna 2020 také jednotný systém financování personální podpory asistenta pedagoga ze státního rozpočtu ve školách a třídách pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami.[[308]](#footnote-309) Novela nařízení vlády o soustavě oborů vzdělání v základním, středním a vyšším odborném vzdělávání umožňuje s účinností od 1. září 2020 ukončovat střední vzdělávání ve vybraných oborech vzdělání jak maturitní zkouškou, tak výučním listem.[[309]](#footnote-310) Cílem je přispět k motivaci a podpoře žáků středních škol ze sociálně vyloučených lokalit k dokončení středního vzdělání.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy podporuje nadále inkluzivní vzdělávání z fondů EU. V rámci Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání byla v letech 2019 – 2020 byla vyhlášena výzva Inkluzivní vzdělávání pro sociálně vyloučené lokality II, jejímž cílem bylo zkvalitnění vzdělávání dětí a žáků na území sociálně vyloučených lokalit podporou obcí a krajů jako koordinátorů inkluzívního vzdělávání na svém území a podporou samotných škol v sociálně vyloučených lokalitách.[[310]](#footnote-311) Celková alokovaná částka byla 737 mil. Kč. Za účelem sjednocování a zkvalitňování poradenských služeb byl vyhlášen rozvojový program Vybavení školských poradenských zařízení diagnostickými nástroji, v rámci něhož bylo poskytnuto školským poradenským zařízením celkem 9,4 mil. Kč na nákup moderních standardizovaných diagnostických nástrojů využitelných při vymezení vzdělávacích potřeb a  optimální podpory žáků ve vzdělávání a na školení v používání těchto diagnostických nástrojů.

Dle Výroční zprávy České školní inspekce Kvalita a efektivita vzdělávání a vzdělávací soustavy ve školním roce 2019/2020 byl pouze v 0,6 % mateřských škol zaznamenáno, že nebyli přijati všichni uchazeči bez rozdílu nebo kritéria pro přijetí dítěte k předškolnímu vzdělávání byla diskriminační.[[311]](#footnote-312) Všichni uchazeči tak byli v naprosté většině případů přijati bez rozdílů. Při přijímání dětí s potřebou podpůrných opatření škola akceptovala doporučení školských poradenských zařízení a pro vzdělávání těchto dětí byly vytvořeny kvalitní materiální a personální podmínky. V základním školství dodržovalo při vzdělávání žáků s potřebou podpůrných opatření doporučení školských poradenských zařízení v potřebném rozsahu a ve všech případech 87,2 % navštívených škol. Je podporováno společné vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v běžných třídách základních škol. Ze Statistické ročenky školství vyplývá, že ve školním roce 2020/2021 je v běžných základních školách vzděláváno o 2 331 žáků se zdravotním postižením více než ve školním roce předchozím.[[312]](#footnote-313)

Údaje o vzdělávání romských žáků ukazují, že jejich postupně vzrůstající část je vzdělávána v běžném vzdělávání podle standardního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání, i když jejich podíl poněkud stagnuje kolem 85-86 %.[[313]](#footnote-314) Naopak počet i podíl romských žáků vzdělávaných podle rámcového vzdělávacího programu pro žáky s lehkým mentálním postižením rapidně klesá a ve školním roce 2019/20 činil 470 žáků, tj. cca 1,5 % těchto žáků. Navíc k 1. 9. 2020 byla příloha pro vzdělávání žáků s lehkým mentálním postižením zrušena a nahrazena úpravami výstupů rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání pro žáky s lehkým mentálním postižením. Romští žáci s lehkým mentálním postižením proto postupně přecházeli do tohoto programu, do běžného vzdělávání či základní vzdělávaní ukončovali. Pozitivní je, že do upravených vzdělávacích programů přechází menšina romských žáků, např. mezi roky 2018/19 a 2019/20 jejich počet vzrostl jen o cca 2,5%, zatímco celkově počet těchto žáků vzrostl o cca 16 %. Podíl romských studentů v tomto programu sice klesá, ale stále tvoří necelou ¼. Skoro ¾ romských žáků vzdělávaných v tomto programu navštěvuje rovněž oddělené školy a třídy pro žáky se zdravotním postižením.[[314]](#footnote-315) Do budoucna bude nutné nadále zvyšovat úsilí k zapojení romských žáků do běžného vzdělávání.

Počet studentů vysokých škol se specifickými potřebami trvale narůstá – od roku 2016 do roku 2020 se zvýšil o 947 studentů. V roce 2020 na českých vysokých školách studovalo 2 629 studentů se specifickými potřebami. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy poskytuje účelovou finanční podporu na úhradu vyšších nákladů spojených se zajišťováním studijních podmínek pro studenty se specifickými potřebami a podporu investic v této oblasti, která v roce 2020 dosáhla 86,7 mil. Kč.

## Právo na příznivé životní prostředí

V prosinci roku 2020 byla vydána nová právní úprava odpadového hospodářství s účinností od 1. ledna 2021. Jde o zákon o odpadech,[[315]](#footnote-316) zákon o výrobcích s ukončenou životností,[[316]](#footnote-317) tzv. změnový zákon,[[317]](#footnote-318) který mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností, a v neposlední řadě novela zákona o obalech.[[318]](#footnote-319)

Nový zákon o odpadech přináší nová pravidla pro nakládání s odpady a cílí především na zvýšení třídění a recyklace odpadů, odklon od skládkování a s tím související plnění evropských cílů. K zákazu skládkování dojde od roku 2030 a do té doby je nastaven systém postupného navyšování poplatku za ukládání odpadů na skládku u využitelných odpadů. Obce pak mohou uplatnit recyklační slevu na tomto poplatku. Napříč celým zákonem je kladen důraz na předcházení vzniku odpadů. Nově řeší také problematiku tzv. černých skládek, když vychází z ústavního principu „vlastnictví zavazuje“ a stanoví postup pro zjištění osoby odpovědné za nelegálně soustředěný odpad a pro zajištění, aby byl odpad odklizen a předán do zařízení určeného pro nakládání s odpady.

Tzv. změnový zákon přináší novou systematiku poplatků za komunální odpad. Právní úprava je nově obsažena pouze v zákoně o místních poplatcích. Jedním ze dvou typů poplatků, které mohou být v rámci obce nastaveny, je poplatek za odkládání komunálního odpadu pocházejícího z užívání nemovitosti. Jeho výše je odvozena od skutečného množství vyprodukovaného odpadu.[[319]](#footnote-320)

Zákon o výrobcích s ukončenou životností je k zákonu o odpadech speciální. Jeho cílem je zajištění ochrany životního prostředí a zdraví lidí před negativními dopady odpadů z vybraných výrobků (elektrozařízení, baterií a akumulátorů, pneumatik, vozidel) v souladu s příslušnými předpisy EU. Toho se snaží dosáhnout zvýšením objemu sebraného odpadu z těchto výrobků a jejich skutečnou recyklací, zlepšením dohledu nad subjekty nakládajícími s nimi, zlepšením dostupnosti míst zpětného odběru a zjednodušení přístupu k informacím o možnostech a místech zpětného odběru.

# Diskriminace

## Antidiskriminační zákon v praxi

Ochránce v roce 2020 obdržela 353 podnětů týkajících se diskriminace. Diskriminaci shledal v 17 případech: 8 z nich představovalo diskriminaci přímou, 8 nepřímou a v 1 se jednalo o jiné formy diskriminace jako pronásledování, obtěžování, pokyn nebo navádění k diskriminaci. V 21 případech se nepodařilo diskriminaci potvrdit ani vyvrátit. Nejčastěji se lidé cítili diskriminováni v oblasti práce a zaměstnání (97 případů), dále v oblasti přístupu ke zboží a službám či bydlení (86 případů). Nejčastějšími důvody diskriminace pak byly opět důvody jiné než vymezené antidiskriminačním zákonem (139 případů). Ze zákonem předvídaných důvodů pak bylo v tomto roce nejčastějším důvodem zdravotní postižení (77 případů), věk (50 případů) a pohlaví (40 případů).[[320]](#footnote-321)

V roce 2020 vydal ochránce rovněž průzkum antidiskriminační judikatury v posledních 5 letech.[[321]](#footnote-322) Ochránce zkoumal celkem 90 civilních antidiskriminačních žalob[[322]](#footnote-323), ve kterých bylo vydáno celkem přes 200 rozhodnutí na všech úrovních od okresních soudů až po Ústavní soud. Nejvíce případů se týkalo práce a zaměstnání (59), ostatní oblasti byly méně časté (vzdělání – 11, bydlení – 9), či vzácné (zdravotnictví – 5, zboží a služby – 2). Sociální oblast se nevyskytovala vůbec, byť tato oblast patří primárně do správního soudnictví. Nejčastějším diskriminačním důvodem pak bylo zdravotní postižení (24), častý byl věk (19) i pohlaví (18) a etnicita (17). Naopak vzácná byla víra a světový názor (4) a sexuální orientace či genderová identita se nevyskytovaly vůbec. Ve zbylých případech byl vymezen jiný důvod diskriminace či nebyl stanoven žádný. Přes polovinu případů tvořila přímá diskriminace, ostatní formy byly výjimečně a rovněž asi u ¼ nebyla forma blíže určena. Ve více jak polovině případů však byly žaloby zamítnuty již v prvním stupni okresním soudem. Úspěšně v plné míře skončily jen 4 případy, částečně úspěšně pak 12. Ve více než polovině případů žalobci žádali náhradu nemajetkové újmy v penězích, kterou soudy přiznaly ve 12 případech ve výši 15 – 400 tis. Kč, byť ve valné většině případů náhradu oproti nároku snížily. Ve skoro ¾ případů byli žalobci zastoupeni advokátem, avšak soudy většinou nepřiznaly žádné ze stran náhradu nákladů řízení a proto byli i v případě úspěchu nuceni nést jeho náklady. Soudy se rovněž zabývaly 14 případy posuzovanými předtím ochráncem a ve skoro 2/3 případů se s jeho závěry ztotožnily.[[323]](#footnote-324)

Na základě výzkumu ochránce formuloval i několik doporučení. Doporučil navázat úpravu přiměřeného zadostiučinění na současný občanský zákoník a tím posílit peněžitou formu odškodnění, které současné občanské právo dává přednost i v souladu s právem EU.[[324]](#footnote-325) Úprava sdílení důkazního břemene by se měla rozšířit na všechny oblasti a důvody diskriminace podle antidiskriminačního zákona a zajistit tak všem obětem diskriminace rovné procesní postavení.[[325]](#footnote-326) Právě sdílení důkazního břemene je pro oběti diskriminace klíčové, neboť ukládá diskriminujícímu subjektu vyvrátit domněnku jeho diskriminační motivace, kterou sama oběť může jen velmi těžko prokázat. Ochránce rovněž doporučil zavedení antidiskriminační žaloby ve veřejném zájmu na způsob actio popularis, kterou by určité subjekty podávaly jménem většího počtu obětí diskriminace či v jiných závažných případech diskriminace, aby se domohly jejího ukončení či odstranění jejích následků. Tento institut by z jednotlivých obětí sejmul břímě vedení soudního sporu, mohl by působit více systémově a vedl by i k rozpracování antidiskriminační judikatury a práva jako takového.[[326]](#footnote-327) Ochránce rovněž doporučil srovnat soudní poplatek za podání antidiskriminační žaloby v prvním stupni a při odvolání na 1 000 Kč[[327]](#footnote-328) a také doplnit do právního řádu definici odvozené diskriminace, tj. diskriminace osoby na základě vztahu k příslušníkovi znevýhodněné skupiny[[328]](#footnote-329), neboť k těmto případům také může docházet a není jasné, jak by si s nimi příslušné orgány poradily. Konečně doporučil i veřejně publikovat všechna soudní rozhodnutí včetně těch v případech diskriminace, zlepšit a zpřesnit jejich evidenci, vzdělávat v antidiskriminačním právu soudce, soudní úředníky a advokáty, aby je uměli lépe řešit, a sledovat přístup lidí k bezplatné právní pomoci, aby bylo zajištěno, že se k ní dostanou všichni potřební včetně obětí diskriminace[[329]](#footnote-330).

Ochránce vydal v roce 2020 i výzkum k posuzování nenávistných projevů na internetu českými soudy.[[330]](#footnote-331) Podobně jako v předchozím případě ochránce analyzoval celkem 47 rozhodnutí okresních soudů týkajících se nenávistných projevů na internetu v předchozích 4 letech. Útoky měly ve skoro polovině případů formu trestného činu podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod[[331]](#footnote-332), častější byly rovněž případy hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny[[332]](#footnote-333), násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci[[333]](#footnote-334) nebo projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka[[334]](#footnote-335). Nejčastějším cílem útoků byli skoro v polovině případů Romové a v ¼ muslimové. Cílem útoku se však stávali i lidé, kteří se těchto či jiným obětí zastali či se věnují pomoci těmto skupinám (např. zástupci nevládních organizací) Pachateli byli v naprosté většině muži, kteří neměli žádnou extremistickou minulost a nebyli předtím nijak trestáni. Šlo tedy o „běžné“ občany, kteří útoky páchali sami za sebe a svým jménem, nejčastěji na sociálních sítích. Za to však byli ve valné většině případů (přes 90%) shledáni vinnými a odsouzení, nejčastěji k podmíněnému odnětí svobody v délce měsíců až několika let, k peněžitým trestům, ale i k obecně prospěšným pracím či k propadnutí věci. Celkově se ukázalo, že řešených případů nebylo mnoho, byť jejich počet v čase narůstal, a většina soudů s nimi tudíž nemá bližší zkušenosti. Nedostatek dat i např. veřejně přístupných soudních rozhodnutí a jejich celkové evidence tak brání kvalitní hloubkové analýze situace a oddalují tak řešení problémů.[[335]](#footnote-336)

Ochránce v roce 2019 rovněž formuloval standardy pro provádění kontrol rovného zacházení inspektoráty práce.[[336]](#footnote-337) Podle nich by inspektorát měl zahájení či nezahájení kontroly vždy zvažovat s ohledem na okolnosti případu. Pokud na základě podnětu inspektorát kontrolu nezahájí, vždy svůj postup pečlivě odůvodní. V některých případech může být vhodné kontrolu zahájit i bez předchozího oznámení. V některých případech, kdy by kontrola již nemohla přispět k objasnění věci, je na místě zahájit přímo správní řízení. Inspektorát by měl podatele podnětu vždy poučit o zbavení povinnosti mlčenlivosti o své identitě, což může v některých případech zlepšit efektivnost šetření. I tak však inspektorát odhalí totožnost podatele jen v případě, že je to nezbytné k dosažení účelu kontroly. Kontrolní postupy a otázky pak inspektorát má zvažovat v závislosti na typ šetřené diskriminace, neboť každá vyžaduje trochu jiný přístup ke svému odhalení a posouzení. Inspektorát se má v rámci kontroly dotazovat cíleně vybraných vzorků a skupin jak stávajících, tak i bývalých zaměstnanců či uchazečů o zaměstnání, ale i třeba dodavatelů zaměstnavatele jako provozovatelé inzertních služeb apod. Jako důkazní materiál může využívat i např. nahrávky od podatelů, které nemohou být automaticky odmítány. V kontrolním protokolu inspektorát vždy pečlivě vyhodnotí všechny okolnosti a odůvodní své závěry. Neměl by hledat přímé důkazy diskriminace, které často nejsou k dispozici, ale věc hodnotit v souvislostech a ověřovat zjištěné skutečnosti a důkazy. Měl by rovněž používat testy a metody pro hodnocení diskriminace plynoucí z judikatury Ústavního soudu.[[337]](#footnote-338) O výsledcích kontroly vždy informuje i podatele podnětu, kterému by měl svůj postup rovněž zdůvodnit. Ten může následně proti postupu inspektorátu podat stížnost. Pokud inspektorát zjistí pochybení, uloží opatření k nápravě, které další diskriminaci efektivně zamezí. Pokud zjistí důvodné skutečnosti, zahájí případně i přestupkové řízení, ve kterém pak ukládá účinné, přiměřené a odrazující sankce.[[338]](#footnote-339)

## Diskriminace na základě rasy a etnického původu

Velkým tématem ochránce byl v roce 2020 rovný přístup k obecnímu bydlení pro osoby v bytové nouzi.[[339]](#footnote-340) Výzkumu se zúčastnilo téměř 400 obcí v ČR. Výzkum je založen na zákonné premise, že obec v samostatné působnosti pečuje o vytváření podmínek pro uspokojování potřeb svých občanů, včetně potřeby bydlení.[[340]](#footnote-341) Tuto povinnost obec většinou plní tak, že svým občanům pronajímá byty ve svém vlastnictví za stanovených podmínek. Obec však musí mít na paměti, že při poskytování obecního bydlení plní svou roli samosprávného společenství občanů zřízeného právě za účelem uspokojování jejich potřeb a ochrany veřejného zájmu, z čehož jí plynou i určité povinnosti.[[341]](#footnote-342) Jednou z nich je pak i zákaz diskriminace v přístupu k bydlení, který dopadá jak na obecná pravidla pro poskytování obecních bytů, tak na jednotlivé případy jejich pronajímání. K tomu přistupuje právě sociální role obce vůči svým občanům i lidem na svém území v bytové nouzi.[[342]](#footnote-343)

Výzkum ukázal, že poptávka po obecních bytech výrazně (asi 17x) převyšuje nabídku. Většina obcí sice vnímá potřebu vlastního bytového fondu, ale mnohé se jej v minulosti spíše zbavovaly a jen část jej začala nyní opět rozšiřovat. Často přitom např. místo jednotlivých bytů vlastní či pořizuje celé domy, čímž své sociální bydlení prostorově koncentruje do možných budoucích „vyloučených lokalit“. Své byty obce poskytují asi v ¼ tzv. obálkovou metodou, tj. na základě nejvyšší nabídky, dále většinou na základě příjmů, kdy však často zvýhodňují příjmy z výdělečné činnosti a jiné příjmy jako různé druhy dávek či podpor (včetně např. důchodů) znevýhodňují. Nevýhodou jsou také dluhy, exekuce či insolvence. Některé obce vylučují předem cizince, osoby s omezenou svéprávností či osoby s duševním postižením, a to dokonce i u domů s pečovatelskou službou (cca 1/5).[[343]](#footnote-344) Obce sice rovněž většinou poskytují sociální práci, ale někdy jen ve formě poskytnutí informací o možnostech získání bydlení bez komplexního přístupu k situaci žadatele.

Ochránce proto obcím doporučil, aby stanovila pro přidělování bytů jasná a srozumitelná pravidla, která nebudou diskriminační vůči cizincům, osobám pobírajícím sociální dávky, osobám zadluženým, v exekuci či insolvenci, osobám nesezdaným (včetně registrovaných partnerů) či osobám s různými druhy zdravotního postižení. Ty spolu s rodinami s dětmi zaslouží naopak speciální podporu v hledání vhodného bydlení. Kritériem pro přidělení bytu by rovněž neměl být majetek či příjem žadatele, ale právě jeho celková sociální situace včetně bytové nouze. Při jejím hodnocení by obce měly spolupracovat se sociálními pracovníky, zaměřovat se komplexně na problémy lidí v bytové nouzi (včetně např. předlužení) a rovněž aktivně postupovat proti residenční segregaci a sociálnímu vyloučení tak, že budou pořizovat byty rovnoměrně po celém svém území. Po žadatelích by rovněž neměly být vyžadovány nepřiměřené podklady či poplatky. Pokud byt žadateli nepronajmou, měly by obce svůj postup řádně odůvodnit. Vládě pak doporučil posílit sociální práci na obcích a opětovně se vrátit k zákonu o sociálním bydlení, který by jednotně na celém území ČR stanovil podmínky přístupu k sociálnímu bydlení.[[344]](#footnote-345)

S touto problematikou souvisí i jeden z případů ochránce ohledně přidělení náhradního obecního bytu romskému nájemci, který v roce 2020 úspěšně skončil.[[345]](#footnote-346) Obec rekonstruovala svůj bytový dům, a proto poskytla nájemníkům náhradní bydlení. Uvedenému romskému nájemci však nabídla menší byt v horší lokalitě, a to nejen v porovnání s nájemci, kteří se odstěhovali trvale, ale i s těmi, kteří se přestěhovali pouze dočasně. Žádnému jinému nájemci navíc nenabídla byt v dané nekvalitní lokalitě. Byt ochránce nezjistil dostatek informací, aby konstatoval diskriminaci, doporučil přesto obci, aby nájemníkovi nabídla byt v lokalitě srovnatelné kvality jako ostatním v jeho situaci, což obec nakonec učinila.[[346]](#footnote-347)

Krajský soud v Ostravě se v roce 2020 vyjádřil k diskriminaci, resp. segregaci ve vzdělávání.[[347]](#footnote-348) Případ se týkal několika romských dětí a jejich rodičů, kteří namítali, že byly zařazení do oddělené školní budovy, kde byly v naprosté většině romské děti vzdělávány podle horšího vzdělávacího programu. Krajský soud potvrdil rozsudek soudu okresního v tom, že k diskriminaci nedošlo. Většina žalujících dětí totiž do školy nastoupila předtím, než došlo k přesunu její části do nové budovy, kde se učilo podle nového vzdělávacího programu, a ani oni, ani jejich rodiče neprojevili o přesun zájem. Nebyli tedy nijak znevýhodněni. Pouze jedna ze žalobkyň nastoupila školní docházku až poté, ale i ona prošla předškolním testem zralosti, na jehož základě byla pak zařazena do školy s vhodným vzdělávacím programem. Toto kritérium shledal soud jako legitimní a přiměřené.

## Diskriminace na základě pohlaví

Jedním z témat ochránce byl stereotypní přístup k ženám na základě (potenciálního) mateřství.[[348]](#footnote-349) Případ se týkal příjímacího pohovoru s uchazečkou o zaměstnání, na kterém jí měly být kladeny otázky na její budoucí rodinné plány a mělo jí být naznačováno, že zaměstnavatel očekává určité období setrvání v zaměstnání a nikoliv odchod na mateřskou dovolenou. Ochránce vytkl inspektorátu práce, že se ve svém posouzení případu vůbec nevěnoval otázce, zda uvedené výroky neznamenaly diskriminaci v podobě obtěžování.[[349]](#footnote-350) Vedle toho, že takové otázky jsou přímo zákonem zakázány[[350]](#footnote-351), mohou nejen snižovat důstojnost osoby a vytvářet nepřátelské, ponižující nebo urážlivé prostředí, ale i být vnímány jako podmínka pro rozhodnutí ovlivňující výkon určitých práv a povinnosti (za daných okolností přijetí do pracovního poměru). Vždy bude samozřejmě záležet na konkrétní formulaci otázek a souvisejících okolnostech jako vedení rozhovoru, postavení jeho účastníků apod. Obecně však uvedené přístupy ukazují genderově stereotypní pohledy některých zaměstnavatelů, které ve společnosti stále přetrvávají. Ochránce uznal, že tyto přístupy může být často těžké prokázat, neboť jsou většinou vyjádřeny pouze ve vzájemném ústním dialogu. Nicméně je nutné proti nim bojovat a zaměřit se na to, zda nejsou u daného zaměstnavatele systematickou součástí přijímacích pohovorů. Za tímto účelem je vhodné např. vyslechnout další zaměstnankyně či uchazečky o zaměstnání a tak se pokusit rekonstruovat přijímací praxi.

I Nejvyšší soud se setkal s případem diskriminace na základě pohlaví v přijímacím řízení.[[351]](#footnote-352) Přijímací řízení, ve kterém se uchazečka umístila na prvním místě společně s dalším mužským uchazečem, bylo nakonec zrušeno a bylo vypsáno nové, ze kterého však byla vyloučena a ve kterém zvítězil muž. Soudy nejdříve v uvedeném postupu diskriminaci vůbec nespatřovaly a teprve Nejvyšší soud upozornil, že jím byla uchazečka znevýhodněna a že se mohlo jednat o úhybný manévr skrývající nepřímou diskriminaci na základě pohlaví, což by měl žalovaný subjekt vyvrátit[[352]](#footnote-353). Po dalších dvou soudních kolečkách mezi prvním a druhým stupněm pak soud rozhodl, že žalobkyně diskriminovaná na základě pohlaví byla, že se sice nemůže domoci přijetí do zaměstnání, ale že má nárok na veřejnou omluvu, avšak nikoliv na náhradu nemajetkové újmy v penězích, neboť veřejná omluva je dostačující. Nejvyšší soud se ztotožnil s prvním závěrem, ale žalobkyně měla podle něj nárok i na peněžité odškodnění, což nižší soudy nedostatečně posoudily. Rovnost žen a mužů je jednou ze základních zásad Evropské unie a již to ukazuje její význam v současné Evropě.[[353]](#footnote-354) Navíc např. uplynutím doby celého soudního řízení se smysl omluvy poněkud vytrácí, neboť je otázka, zda má smysl omlouvat se veřejně po tak dlouhé době, kdy si na původní událost již skoro nikdo nepamatuje. Nejvyšší soud tak rovněž podpořil peněžité odškodňování obětí diskriminace.

Další případ se týkal sexistické reklamy. Městský soud v Praze posuzoval případ reklamy, kde ženy vystupovaly anonymně de facto jako kusy nábytku.[[354]](#footnote-355) Živnostenský úřad udělil za tuto reklamu pokutu, proti které se zadávající firma bránila u soudu. Podle soudu však je takováto reklama hrubě neuctivá a zasahuje do lidské důstojnosti žen, které vlastně objektivizuje a dehumanizuje, a to navíc ještě v příkrém kontrastu s vystupujícími muži. Přispívá tak k šíření stereotypního pohledu na ženy jako sexuální objekty mužské touhy. Proto taková reklama je v rozporu s dobrými mravy a jako taková není přípustná.[[355]](#footnote-356)

## Diskriminace na základě věku

Během epidemie covid-19 tvořili senioři jednu z nejzranitelnějších skupin vzhledem ke svému věku a především zdravotnímu stavu. Stát i společnost se tak snažily je maximálně ochránit před nákazou. Vedle zajisté přínosných a efektivních kroků jako např. pomoc s nákupy či osobní asistencí to s sebou ovšem často neslo některá omezující opatření (včetně např. omezování pohybu a návštěv v domovech důchodců) motivovaná často stereotypními představami o křehkých a nemohoucích seniorech. Proto Pracovní skupina zřízená k řešení diskriminace na základě věku a ochrany práv starších osob společně se zmocněnkyní pro lidská práva zformulovala deset obecných principů a doporučení, jež by měla do budoucna určovat přístup ke starším lidem nejen během epidemie.[[356]](#footnote-357) Dokument vychází z národních[[357]](#footnote-358) i mezinárodních standardů[[358]](#footnote-359) a zdůrazňuje, že starší lidé netvoří homogenní skupinu osob, ke které by mělo být automaticky přistupováno jako k potenciálním obětem. Je nutné vždy zohlednit individuální situaci každého seniora. Ti, kteří zvýšenou péči a ochranu skutečně potřebují, jí musí také obdržet. Vždy je rovněž nutné zajistit všem seniorům maximální možný přístup k věcem každodenní potřeby jako obchody, služby, zdravotní a sociální péče v potřebné kvalitě. Opatření by se měla snažit bránit stigmatizaci a sociální izolaci seniorů a negativním dopadům na jejich tělesné i duševní zdraví. Klíčovou roli hrají rovněž jasné a srozumitelné informace o situaci a o nutných pravidlech chování, které poučí a pomohou, aniž by zbytečně vyvolávaly paniku. Je nutno mít i na paměti, že epidemie covid-19 ani jiné podobné hrozby nedopadají pouze na seniory, ale na celou společnost. Boj proti ní je tedy starostí a odpovědností celé společnosti. Senioři tedy musí být zapojeni do řešení problému a nesmí být vnímáni a prezentováni jen jako pasivní příjemci pomoci druhých. Ti, co jim pomáhají, však musí být patřičně oceněni. Mezigenerační solidarita je tak základem silné a úspěšné společnosti, která může efektivně čelit všem hrozbám.

Ochránce se věnoval několika případům diskriminace na základě věku v pracovním prostředí. Opět upozornil na nevhodné postupy v rámci „omlazování“ vysokoškolských akademických kolektivů.[[359]](#footnote-360) Jakkoliv zákon v určité době umožňoval vysokým školám uzavírat se svými zaměstnanci pracovní smlouvy na dobu určitou za mírnějších podmínek než ostatním zaměstnavatelům[[360]](#footnote-361), neznamená to, že by taková praxe byla vždy legální a nemohla být naopak diskriminační. To platí, obzvláště pokud se smlouvy na dobu určitou uzavírají přednostně s osobami staršího věku či pokud jsou tyto smlouvy dlouhodobé a navíc časovány tak, aby skončily právě s dosažením důchodového věku. Pak musí inspektorát práce všechny tyto případy individuálně a náležitě hodnotit, zda se nejedná o diskriminační praktiku. Je rovněž vhodné situaci u zaměstnavatele z tohoto pohledu statisticky analyzovat. Pak však statistiky musí být rovněž řádně vyhodnoceny. Pozornost by rovněž měla být věnována interním dokumentům zaměstnavatele, a to bez ohledu na jejich právní povahu, obzvláště pokud se jejich využívání potvrzuje v praxi. Jinak by totiž mohla být diskriminace efektivně skrývána za neformální neřízenou praxi. Při diskriminaci však vždy rozhoduje praktický účinek na práva osob, nikoliv primární úmysl.[[361]](#footnote-362)

## Diskriminace na základě zdravotního postižení

Velkým tématem ochránce byla v roce 2020 vyhrazená parkoviště pro osoby se zdravotním postižením.[[362]](#footnote-363) Ochránce se obrátil na celkem 474 obcí a zjišťoval, jak udělují souhlas se  zřizováním těchto parkovacích míst a. Asi 2/5 obcí mají vlastní pravidla pro zřizování vyhrazených parkovacích míst pro osoby se zdravotním postižením. Nicméně ať již z těchto pravidel či z praxe plynou mnohé překážky. Např. ani 10% obcí je ochotno zřídit parkovací místo i pro osobu, která není držitelem průkazu ZTP či ZTP/P a více jak ¼ vydává povolení pouze na dobu platnosti tohoto průkazu. Průkaz přitom rozhodně není automatickou či jedinou možností, jak prokázat zdravotní postižení.[[363]](#footnote-364) Skoro 2/3 obcí rovněž vyžadují trvalý pobyt v nemovitosti, u které se parkovací místo zřizuje, byť polovina z nich akceptuje i jiný titul pro její užívání. Skoro polovina chce rovněž, aby žadatel byl vlastníkem parkujícího vozidla. 2/5 pak chtějí i např. projektovou dokumentaci místa či jeho technický nákres. Ve výsledku tak nejčastějším důvodem nezřízení místa je právě nesouhlas obce jako vlastníka komunikace. Kolem polovina obcí rovněž žádá, aby si uživatelé sami zajistili dopravní značení u vyhrazeného místa či uhradili jeho náklady, zato 1/5 z nich u místa neprovádí např. ani nutnou zimní údržbu komunikace a 10% jí dokonce chce po samotných uživatelích. Pouze 25% jí naopak plně zajišťuje samo. Vytvoření a zajištění vyhrazeného parkovacího místa je přitom přiměřeným opatřením pro osoby se zdravotním postižením.[[364]](#footnote-365) Obec by proto měla vždy hledat cestu, jak je zřídit, pokud to pro ni nepředstavuje nepřiměřenou zátěž, a nikoliv naopak vytvářet nepřiměřené podmínky a překážky. Takto však postupuje pouze asi ¼ obcí.[[365]](#footnote-366)

Jeden z dalších případů se věnoval hospitalizaci pacienta s jeho asistenčním psem, která byla zamítnuta z důvodu nepřipravenosti prostředí.[[366]](#footnote-367) Pacientovi byl sice nabídnut jednolůžkový pokoj, ale za příplatek. Ochránce shledal nepřímou diskriminaci v přístupu ke zdravotní péči na základě zdravotního postižení, pokud se nemocnice nepokusí hledat cesty, jak pacienta s asistenčním psem ubytovat na standardním pokoji. Chápe sice, že pes může nemocnici nutit přijmout dodatečná opatření ohledně pobytu psa na oddělení. Upozornil však na to, že asistenční psi mohou být nutnou pomůckou v životě pacienta s postižením. Rovněž procházejí speciálním výcvikem, jehož cílem je, aby pro okolí představovali co nejmenší zátěž z hlediska péče či možného ohrožení. Pacient navíc musí být schopen se o svého psa starat alespoň v základě sám, aby jej mohl využívat v běžném životě, a pes by tedy neměl vyžadovat po nemocnici nějaké dodatečně personální náklady. Je rovněž pochopitelné, že s přítomností psa musí souhlasit i ostatní pacienti hospitalizovaní na pokoji, kteří mohou mít např. alergie apod. Avšak i zde může nemocnice hledat cesty, jak pacienta se psem umístit na pokoj, kde nebude nikomu překážet. Konečně pokud by byl pacient v důsledku toho umístěn na samostatný nadstandardní pokoj, neměly by mu být ukládány příplatky spojené s tímto pokojem, neboť je mu pak opět nepřímo bráněno v přístupu ke zdravotní péči, neboť nemůže využívat standardní péči bez příplatku jen kvůli svému postižení.

Podobně se ochránce věnoval přístupu osob se zdravotně-tělesným postižením na hokejový stadion.[[367]](#footnote-368) Ten byl totiž podmíněn povinným doprovodem další osoby, která by jim měla zajišťovat pomoc a ochranu. Ochránce však shledal tento přístup paternalistickým a tudíž diskriminačním. Současné technologické či organizační možnosti umožňují i osobám se sníženou schopností pohybu či orientace (např. osobám na ortopedickém vozíku či zrakově postiženým) pohybovat se v prostoru samostatně bez doprovodu a plně se tak účastnit veřejného života včetně sportu a kultury. Osoba např. může sama plně ovládat svůj vozík či hledat cestu ve veřejném prostoru. Adaptace prostředí spolu s odstraněním bariér a poskytnutím základní podpory by jí měla umožnit plně samostatný život. Je pak naopak na poskytovatelích zboží či služeb, aby přijali přiměřená opatření, která by jim v tom pomohla (např. odstranění bariér v prostředí, poskytnutí základní asistence v případě potřeby). V tomto směru lze např. poukázat na povinnou bezbariérovost staveb[[368]](#footnote-369) anebo bezpečnostní požární či jiné standardy[[369]](#footnote-370). Není samozřejmě vyloučeno, že osoba se sníženou schopností orientace či pohyblivosti bude potřebovat pomoc i v bezbariérové stavbě. Je pak však primárně na ní, aby se rozhodla, zda jí využije či nikoliv, nikdo by jí to neměl předepisovat. Proto uvedené omezení není nezbytné k zajištění přístupu osob s tělesným postižením do arény a je proto jejich přímou diskriminaci v přístupu k této službě, kterou sami nemohou využívat.

Ze stereotypních přístupů vychází i další případ, který podobně jako výše zmíněné případy starobních důchodců ukazuje, že ani osoby se zdravotním postižením, které pobírají invalidní důchod, nelze automaticky brát jako méně výkonné.[[370]](#footnote-371) Zaměstnavatel právě z tohoto důvodu ve svých vnitřních předpisech vyloučil invalidní důchodce z nároku na příspěvek na penzijní připojištění a také odměny či prémie, čímž je diskriminoval na základě zdravotního postižení. Zaměstnavatel je povinen každého zaměstnance hodnotit individuálně na základě jeho pracovního výkonu a nesmí k nim přistupovat paušálně na základě diskriminačních důvodů.[[371]](#footnote-372) I když by tak navíc nepostupoval v praxi, již samotný paušální přístup na základě závazného vnitřního předpisů[[372]](#footnote-373) je problematický, neboť deklaruje jeho diskriminační úmysl, aniž by ho nutně musel uvést v čin.[[373]](#footnote-374) Na základě toho pak nejen že některé své zaměstnance demotivuje, ale ukazuje tím i ostatním, že nejsou tak hodnotní, čímž snižuje jejich důstojnost a dokonce může v zaměstnání vytvářet nepřátelské pracovní prostředí, čímž se dopouští obtěžování.[[374]](#footnote-375)

Další případ se týkal prodeje zboží na splátky nevidomé zákaznici.[[375]](#footnote-376) Právní řád předpokládá z důvodu ochrany spotřebitele a jeho práv, že poskytovatel zboží či služeb spotřebitele prokazatelně seznámí s jeho právy a povinnostmi, resp. že spotřebitel se s nimi může relevantně a efektivně seznámit.[[376]](#footnote-377) To však nemůže vést k tomu, že osoby, které se na základě svého zdravotního postižení nemohou se svými právy seznámit běžným způsobem (klasicky přečtením textu), budou z možnosti získání zboží či využívání služeb vyloučeny. Prodejce či poskytovatel musí najít cesty, jak své povinnosti splnit i vůči těmto zákazníkům a seznámit je s jejich právy a povinnostmi.

Ochránce se opět věnoval i diskriminaci v rámci bydlení.[[377]](#footnote-378) Bytové družstvo odmítlo člence se zdravotním postižením instalovat dálkové ovládání vchodových dveří, které potřebovala např. v případě zdravotních potíží, ač byla ochotna nést náklady. Odvolávalo se přitom na zajišťování bezpečnosti v domě a také na rovný přístup ke všem členům družstva, což potvrdilo i rozhodnutím své členské schůze. Ochránce upozornil na to, že družstvo je ze zákona subjekt sloužící k ochraně a podpoře práv a zájmů svých členů, v případě bytového družstva konkrétně potřeby bydlení.[[378]](#footnote-379) Součástí bytové potřeby je pak rovněž možnost bezpečně užívat byt a v případě potřeby v něm získat nutnou zdravotní či jinou pomoc. U uvedené členky je tak dálkové ovládání dveří součástí její bytové potřeby, aby v bytě v případě nutnosti získala zdravotní pomoc zvenčí. Tato okolnost je způsobena jejím konkrétním zdravotním postižením, čímž se zároveň odlišuje od všech ostatních členů družstva. Instalace dálkového ovládání dveří je tak přiměřeným opatřením, které jí umožní její byt nadále bezpečně využívat. Jelikož je ochotna hradit finanční náklady, je toto opatření přiměřené i pro samotné družstvo. Argumenty bezpečnosti ani případné nabízené alternativy na tom nic nemění, neboť uvedené opatření nijak bezpečnost v domě nesníží a poskytnutí klíče záchranné službě či nějaké jiné organizaci pak není realistické. Konečně ochránce zdůraznil, že bytové družstvo je i v rámci své samosprávy vázáno právem včetně antidiskriminačního zákona a nemůže se tudíž odvolávat na svou samosprávu a demokratickou většinovou vůli svých členů. Za daných okolností má členka de iure nárok na přijetí přiměřených opatření, který může prosazovat i soudní cestou. Ochránce nicméně doporučil určitě se pokusit o smírné řešení a najít cestu k uspokojení nároku.

Specificky se v situaci osob se zdravotním postižením projevila i epidemie covid-19. Např. omezení množství osob na plochu obchodů na podzim 2020 vedlo v praxi mnohé obchodníky k tomu, že své zákazníky nutili k povinnému využívání vozíků a košíků, aby díky tomu mohli regulovat jejich počet v prodejně.[[379]](#footnote-380) Zatímco na rodiče s kočárky myslela příslušná výjimka[[380]](#footnote-381), na osoby užívající ortopedický vozík či např. s berlemi, orientační holí či jinými kompenzačními pomůckami nikoliv. Ochránce proto apeloval na obchodníky, aby povinné vozíky či košíky nevyžadovali od osob, které s nimi nakupovat na základě svého zdravotního stavu nemohou, a nebránili jim tak v přístupu ke svému zboží a službám. Vládu pak vyzval k rychlé nápravě situace. Ke změně opatření však do konce roku 2020 nedošlo.

## Diskriminace na základě sexuální orientace/genderové identity

Epidemie covid-19 se projevila i v každodenním životě stejnopohlavních párů a odhalila jejich nerovné postavení s různopohlavními páry. Během jarního období to byly především uzavřené hranice ČR a s tím spojené restrikce opuštění území ČR a vstupu cizinců do ČR. Ty umožňovaly vstup cizincům, kteří byli manželi českých občanů, a zároveň dovolovaly Čechům je navštívit v zahraničí.[[381]](#footnote-382) To však neplatilo pro registrované partnery či obecně pro nesezdané páry, kterým tak byl vzájemný osobní kontakt de facto zamezen. V následujících opatřeních byla výjimka rozšířena na všechny rodinné příslušníky ve smyslu zákona o pobytu cizinců.[[382]](#footnote-383) Podle tohoto zákona se na registrované partnery nahlíží stejně jako na manžele[[383]](#footnote-384), kteří mezi rodinné příslušníky samozřejmě patří[[384]](#footnote-385), tudíž alespoň partnerům českých občanů byl vstup do ČR umožněn. Nadále však přetrvávaly problémy např. u párů vychovávajících společně děti, kdy může být rodičem z právního hlediska pouze jeden z nich. Navíc např. výjimky pro naléhavé situace, které rovněž umožňovaly vstup na území ČR, zahrnovaly svatby či pohřby, ale již ne vstupy do partnerství.[[385]](#footnote-386) Rozdílný přístup tedy v praxi přetrvával. Druhý problém se vyskytl na podzim, kdy vláda omezila volný pohyb a tím i možnost vstupu do manželství či partnerství.[[386]](#footnote-387) Zatímco však vstup do manželství byl umožněn víceméně volně[[387]](#footnote-388), vstup do partnerství nijak výslovně upraven nebyl a podle výkladu zřejmě mohl spadat pod neodkladnou úřední záležitost[[388]](#footnote-389). To však na stejnopohlavní páry kladlo nároky na prokázání neodkladnosti vstupu do partnerství registrujícímu úřadu (např. ohrožení života, ztráta pobytového oprávnění apod.). Do věci se vložil i ochránce, který se obrátil na ministra vnitra a požádal jej o nápravu.[[389]](#footnote-390) K té nakonec došlo v následujícím opatření, kde byla účast při vstupu do registrovaného partnerství postavena na roveň účasti na svatbě.[[390]](#footnote-391)

Ochránce se v roce 2020 věnoval případu trans\*žáka základní školy.[[391]](#footnote-392) Škola zjistila významné problémy tohoto žáka ve výuce, a proto se spojila s rodiči a ošetřující sexuoložkou a dohola postupy, aby se ve třídě i škole žák cítil dobře a mohl se plně začlenit ho do kolektivu. Po dohodě a souhlasu žáka i jeho rodičů seznámila škola spolu se sexuoložkou se situací ostatní děti během výuky a následně i jejich rodiče na třídních schůzkách a navrhla opatření, která měla žákovi usnadnit život v jeho pohlavní roli. Ta spočívala v přístupu k žákovi v souladu s jeho zvoleným pohlavím včetně příslušného oslovování či využívání toalet odpovídajících jeho pohlaví. S opatřeními, která se v praxi osvědčila, se všichni ztotožnili kromě otce jedné žákyně, který podal podnět České školní inspekci. Ta škole vytkla, že se tématu ve výuce věnovala v rozporu s rámcovým vzdělávacím programem a navíc nepřiměřeně vzhledem k věku dětí a že porušila ochranu osobních údajů žáka. Kromě toho vytkla i to, že žák byl vpuštěn na toalety neodpovídající jeho biologickému pohlaví. Škola se stanoviskem inspekce nesouhlasila, a proto se následně obrátila na ochránce.

Ochránce shledal postup inspekce chybným v několika aspektech. Škola sice besedu s žáky nesprávně časově začlenila do doby běžné výuky místo příslušného předmětu, avšak obsahově šlo spíše než o klasickou výuku o preventivní krok předcházející sociálně-patologickým jevům ve třídě v podobě duševních či jiných obtíží žáků atd.[[392]](#footnote-393) Inspekce však nijak okolnosti a obsah besedy blíže nezjišťovala.[[393]](#footnote-394) Rovněž pokud byly osobní informace sděleny se souhlasem žáka i jeho zákonných zástupců, nemohlo dojít k porušení jejich ochrany. Konečně inspekce není odborníkem v oblasti medicíny ani psychologie, a pokud se chtěla k těmto otázkám vyjádřit, měla si přizvat k inspekci příslušné odborníky.[[394]](#footnote-395) Inspekce se však s ochráncem neztotožnila, nadále hodnotila besedu jako nepřiměřenou, když škola neprokázala opak, upozornila na ztrátu důvěry mezi školou a rodiči a žáky a doplnila nutnost zapojit školské poradenské zařízení místo příslušných věcných odborníků. Ochránce proto v závěrečném stanovisku doporučil seznámit se svými postoji ředitele inspektorátů, aby je zohlednili ve své práci.

# Práva dítěte

## Dopad epidemie covid-19 na práva dítěte

V souvislosti s epidemiologickou situací a mimořádným stavem v roce 2020 vláda ČR a Ministerstvo zdravotnictví průběžně přijímaly omezující opatření. Na jejich základě se například zakazovala či omezovala přítomnost dětí ve školách[[395]](#footnote-396) a na volnočasových aktivitách[[396]](#footnote-397), či návštěvy dětí u uvězněných rodičů[[397]](#footnote-398). Vedle škol byly během jara zavřeny i např. terénní sociální služby pomáhající ohroženým dětem a jejich rodičům.[[398]](#footnote-399) Docházelo tedy k omezování práv dětí na vzdělání[[399]](#footnote-400), na osobní kontakt s rodiči a blízkými osobami[[400]](#footnote-401) či na smysluplné trávení volného času[[401]](#footnote-402). V důsledku izolace v domácím prostředí se u mnohých dětí i dospělých zvýšilo napětí a duševní problémy[[402]](#footnote-403) a docházelo i k nárůstu domácího násilí[[403]](#footnote-404). Problematická a hlavně nejasná situace byla např. ve školských zařízeních, kde sice na rozdíl od zdravotnických zařízení a zařízení sociálních služeb neplatil přímo zákaz návštěv či vycházek, ale jednotlivá zařízení byla zpočátku ponechána v nejistotě, jak na situaci reagovat. V důsledku toto existovala zařízení, která nejen zakázala návštěvy, ale dokonce ani děti nepouštěla domů k rodičům, jiná naopak děti až do určité míry vyslala hromadně domů.[[404]](#footnote-405) Ochránce vykonal systematické návštěvy několika zařízení a doporučil zařízením podnikat maximum kroků k umožnění kontaktu dětí s rodinou a Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy sjednotit metodicky postupy zařízení.[[405]](#footnote-406)

Úřady a ministerstva zodpovědné za jednotlivé oblasti ve spolupráci s dalšími dotčenými orgány se snažily poskytovat metodické výklady a doporučení k postupům podřízených organizací v krizových situacích. Cílem bylo zajistit maximální možný rozsah poskytovaných služeb i při platných omezeních a maximální ochranu všech dotčených práv při dodržení veškerých opatření daných stávající bezpečnostní a hygienickou situací. Ministerstva i jiné úřady kromě toho zajišťovaly distribuci osobních ochranných pomůcek a desinfekčních prostředků a další kroky směřující k zajištění režimových opatření.

Ministerstvo práce a sociálních věcí vydávalo doporučení a stanoviska usměrňující výkon sociálně-právní ochrany dětí v podmínkách omezení činnosti OSPOD, sociálních služeb i škol.[[406]](#footnote-407) V oblasti náhradní rodinné péče bylo za situace omezujících opatření potřeba ještě více zdůraznit preferenci náhradní rodinné péče oproti péči ústavní. Kolektivní péče totiž výrazně zvyšuje riziko přenosu nákazy a spolu s hrozbou možné izolace je pro děti vysoce stresující. I za mimořádných podmínek daných epidemií covid-19 stále platí, že je-li třeba dítě odebrat z jeho stávajícího prostředí, má náhradní rodinná péče přednost před péčí ústavní. Ministerstvo práce a sociálních věcí proto vyzvalo jednotlivé OSPODy k přehodnocení situace dětí z ústavní výchovy, které delší dobu během nouzového stavu pobývaly doma u svých rodičů, zda by tato forma péče pro ně nebyla vhodnější. Rovněž vydalo doporučení k postupu vyhledávání, zprostředkování a odborné přípravě fyzických osob vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny k přijetí dítěte do rodiny. Důležitým úkolem bylo i zaručení práva dítěte na udržování pravidelného osobního styku s oběma rodiči, příbuznými a dalšími osobami blízkými[[407]](#footnote-408) a práva těchto osob na udržování styku s dítětem, a to jak u dětí v náhradní rodinné péči, tak v ústavních zařízeních a zařízeních pro děti vyžadujících okamžitou pomoc, a nalezení bezpečné formy kontaktu.

V souvislosti s epidemií covid-19 dále Ministerstvo práce a sociálních věcí vytvořilo letáky pro ohrožené děti a osoby, které o ně pečují jako pracovníci dětských domovů, výchovných ústavů, zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc apod., vč. pěstounů a pracovníků OSPOD, kteří koordinují pomoc dítěti a rodině, a především sociální pracovníci pracující s rodinami a dětmi ze sociálně vyloučených lokalit. Jejich cílem bylo podpořit komunikaci s dětmi o epidemii covid-19 a poskytnout dětem přehled kontaktů na zdroje pomoci. Šlo konkrétně o následující letáky:

* [Kdo mi pomůže? Co dělat, když potřebuji pomoc v době karantény](https://www.mpsv.cz/documents/20142/1443715/ohrozene_deti_+letak.pdf) určený dětem, které jsou v rodině, mají obavy a potřebují se na někoho obrátit.
* [Nejsem doma a něco se děje](https://www.mpsv.cz/documents/20142/1443715/nejste_v+tom_samy_letak_deti_ustavy.pdf)se věnuje potřebám dětí, které vyrůstají v pobytových zařízeních jako jsou např. dětské domovy či jiné ústavy, či o ně pečují pěstouni.
* [Jak můžeme děti a dospívající podpořit](https://www.mpsv.cz/documents/20142/1443715/Jak_muzeme_deti_a_dospivajici_podporit_letak.pdf) je zaměřený na dospělé a soustředí se zejména na podporu komunikace s dětmi a dospívajícími, kteří jsou v pobytových zařízeních bez svých blízkých.

Ministerstvo vnitra rovněž vydalo ilustrovanou brožuru [Ahoj, já jsem Korona](https://www.mvcr.cz/soubor/ahoj-ja-jsem-korona-pdf.aspx).

Významným problémem byl rovněž např. zákaz přítomnosti otců či dalších osob u porodu, což významně omezovalo jejich právo na rodinný život a mohlo zvyšovat rovněž stres a nepohodu matek i nově narozených dětí. Zákaz byl zpočátku absolutní[[408]](#footnote-409), později došlo k jeho zmírnění na doprovod matek se zdravotním postižením, matek-cizinek či matek, které měly porodit mrtvé dítě.[[409]](#footnote-410) Zákaz byl nakonec zrušen v dubnu 2020.[[410]](#footnote-411) Podobný problém se vyskytoval i u návštěv dětí v nemocnicích, které sice nikdy oficiálně zakázány nebyly, ale v praxi je některé nemocnice stejně nechtěly povolit. Proto v dubnu 2020 vydalo Ministerstvo zdravotnictví Metodické doporučení k přítomnosti zákonných zástupců u nezletilých pacientů v době nouzového stavu.[[411]](#footnote-412) Doporučení zdůraznilo právo dítěte na styk s rodičem i právo rodičů na styk s dítětem[[412]](#footnote-413), z čehož vychází i česká právní úprava[[413]](#footnote-414). Poskytovatel zdravotních služeb tedy musí vždy hledat cesty, jak toto právo naplnit. Může je sice omezit, pokud by přítomnost zákonných zástupců narušila poskytnutí zdravotních služeb, ale nemůže je úplně popřít či znemožnit. Je tedy vždy nutné najít a vymezit takové režimové podmínky (ochranné pomůcky, kontrola zdravotního stavu atd.), které návštěvy umožní a učiní je bezpečnými.

V návaznosti na zkušenosti z jarní vlny epidemie a s vypuknutím druhé vlny, kdy se vrátila mnohá opatření omezující mj. i život dětí a rodin, Výbor pro práva dítěte Rady vlády pro lidská práva v listopadu vydal [Desatero doporučení (nejen) pro časy koronaviru - Nezapomínejme v krizi chránit děti i jejich práva](http://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/vybory/pro-prava-ditete/Doporuceni_COVID-19_-_Vybor_pro_prava_ditete-FINAL.pdf). V nich upozornil na nutnost dodržování práv dětí i za nouzového stavu. Zmínil mimo jiné i právo dítěte na kontakt s rodiči při pobytu v nemocnici i mimo ní, právo na vzdělání včetně zajištění všech speciálních potřeb dětí, zajištění bydlení dětí, nutnost dostatečné materiální i odborné podpory rodin ve složitých situacích, ochranu dětí před násilím a zajištění soudní ochrany jejich práv. Také nevládní sektor intenzivně spolupracoval na zmírnění negativních dopadů pandemie, a to jak na poli podpory rodin a prevence násilí, tak i v oblasti vzdělávání. Vzhledem k zavřeným školám vznikala nejrůznější doporučení[[414]](#footnote-415) či byly organizovány série webinářů[[415]](#footnote-416) pro školy a školské pracovníky na téma trauma, podpora ohrožených dětí během uzavřených škol apod.

## Systematické zajištění ochrany práv dětí

V prosinci roku 2020 vláda schválila dlouho očekávanou Národní strategii ochrany práv dětí na období let 2021-2029.[[416]](#footnote-417) Jejím hlavním cílem je zajistit stav, kdy děti a mladí lidé v České republice žijí kvalitní život, vyrůstají v bezpečném rodinném prostředí a mají rovné příležitosti, které využívají pro plný rozvoj svého potenciálu. Tímto dokumentem Česká republika vyjadřuje své dlouhodobé závazky k naplnění práv dětí a rodin, a ukazuje, jaké kroky je třeba v následujících letech udělat, aby co největší počet dětí mohl vyrůstat ve vlastních nebo náhradních rodinách. Cíle strategie budou realizovány prostřednictvím dvou navazujících akčních plánů. Šest dílčích cílů strategie řeší následující okruhy:

1. Jsou sjednoceny přístupy k zajišťování a prosazování nejlepšího zájmu dítěte
2. Děti mají zaručenou bezpečnou péči v rodinném prostředí
3. Jsou aktivně vyrovnávány příležitosti znevýhodněných dětí
4. Děti jsou zapojovány do rozhodovacích procesů, které se jich týkají
5. Je zvyšována kvalita života dětí a rodin
6. Vývoj v oblasti ochrany práv dětí je kontinuálně monitorován a je nastaven systém sběru dat, evaluace přijímaných opatření prostřednictvím systému řízení kvality

V červnu 2020 byl z iniciativy zmocněnkyně vlády pro lidská práva zpracován návrh zákona o ochránci práv dětí.[[417]](#footnote-418) Návrh předpokládá vytvoření nové speciální instituce, která by se systematicky věnovala monitorování naplňování Úmluvy o právech dítěte, ochraně a především osvětě o právech dětí. Sledovala by jednotlivé oblasti práv dítěte, analyzovala by situaci a doporučovala kroky k jejímu zlepšení. Šlo by o instituci ombudsmanského typu podobně jako veřejný ochránce práv, která by však měla některé širší kompetence jako např. možnost navrhnout ústavnímu soudu zrušení zákona v rozporu s právy dítěte či podat k soudu žalobu na ochranu dítěte v civilních či správních řízeních. Ochránce práv dětí by rovněž široce spolupracoval s dětmi a organizacemi věnujícími se jejich právům. Návrh však nebyl během roku 2020 projednán a schválen.

V roce 2020 pokračovaly projekty z výzvy MPSV „*Podpora inovativních služeb pro ohrožené děti a rodiny*“. Celkem bylo podpořeno 42 projektových žádostí ve výši 154,5 mil. Kč. Tyto projekty zahrnují prevenci a vyhledávání ohrožených dětí, nastavování spolupráce s dalšími subjekty, aktivity vedoucí ke stabilizaci rodiny, propojování s dalším poradenstvím (např. v oblastech dluhů, bydlení, zdraví) za aktivní účasti rodiny (participativní sociální práce), aktivizační, asistenční a motivační programy pro sociálně ohrožené rodiny a děti, podporu rodičovských kompetencí a praktických dovedností jako např. motivaci dětí ke vzdělávání, péči o domácnost, dělení a nastavování rolí pří péči o zajištění chodu rodiny a domácnosti, apod. Zároveň je podpora rodiny řešena i prostřednictvím podpory sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi v rámci výzvy pro tzv. *Koordinovaný přístup v sociálně vyloučených lokalitách*. V roce 2020 bylo podpořeno 14 projektů za cca 85 mil. Kč.

V roce 2020 rovněž pokračovala reforma psychiatrické péče o děti. V oblasti péče o duševní zdraví dětí se podařilo podporu této problematiky dostat do klíčových strategických dokumentů jako [Strategie vzdělávací politiky ČR do roku 2030+](https://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/strategie-2030) a [Národní akční plán reformy péče o duševní zdraví 2020 - 2030](https://www.mzcr.cz/wp-content/uploads/2020/01/N%C3%A1rodn%C3%AD-ak%C4%8Dn%C3%AD-pl%C3%A1n-pro-du%C5%A1evn%C3%AD-zdrav%C3%AD-2020-2030.pdf). Rozběhla se také práce na Indexu ohroženého dítěte, který bude sloužit k identifikaci dětí v psychosociálním ohrožení. Jeho cílem je sjednotit a koordinovat přístupy ve včasné intervenci. Bude určen pro pracovníky Ministerstva zdravotnictví, práce a sociálních věcí a školství, mládeže a tělovýchovy. Zároveň pokračovala činnost krajských mezioborových platforem pro dětské duševní zdraví, které určují, jaké služby je třeba na podporu duševního zdraví na území kraje rozvíjet. V roce 2020 byly dále spuštěny 3 pilotní multidisciplinární týmy péče o duševní zdraví dětí a dospívajících, jež posilují včasnou mezioborovou podporu pro děti s duševním onemocněním a s rizikem jeho rozvoje. V rámci reformy psychiatrické péče také pokračovaly transformační procesy mj. dětských psychiatrických léčeben v Opařanech, Lounech a Velké Bíteši.

## Podpora náhradní rodinné péče

Jedním z témat souvisejících s náhradní rodinnou péči je i situace mladých lidí před odchodem a při odchodu z náhradní péče. Pracovníci orgánu sociálně-právní ochrany dětí (dále jen „OSPOD“) zajišťují přípravu dítěte staršího 16 let v náhradní péči na samostatný život. Jejich úkolem je zprostředkovat dětem základní informace a dovednosti, jak začít žít samostatně. Vyhodnocují situaci dítěte a jeho rodiny a společně plánují přípravu, která zahrnuje volbu povolání, další profesní vzdělávání, přípravu na zaměstnání, samostatné bydlení, vedení domácnosti, hospodaření s vlastními financemi, mezilidské a partnerské vztahy a rodičovství.

Významnou překážkou v naplnění práva mladých nezaopatřených lidí opouštějících náhradní rodinnou péči na nezávislý život je nesystémové řešení jejich hmotného zabezpečení. Po ukončení dlouhodobé pěstounské péče a poručenství s osobní péčí poručníka mají nárok na jednorázový příspěvek ve výši 25 000 Kč vyplácený Úřadem práce ČR. Po opuštění zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy je přímo zařízením vyplácen jednorázový příspěvek dítěti, jehož výši stanoví samotné zařízení podle posouzení potřeb a zdrojů dítěte. Mladému dospělému tak není garantován nárok na trvání podpory po celou dobu jeho nezaopatřenosti např. z důvodu pokračování v soustavné přípravě na výkon budoucího povolání. Jednorázová podpora pak nestačí mladým lidem k tomu, aby se mohli plně osamostatnit, najít si a udržet si bydlení a celkově se plnohodnotně zapojit do běžného života společnosti. Navíc setrvá-li mladý dospělý v náhradní péči, trvá po dobu nezaopatřenosti i nárok na finanční podporu. Mladému dospělému však není garantováno, že bude moci zůstat v péči pěstouna či poručníka, resp. že s ním ústavní zařízení uzavře smlouvu o tzv. dobrovolném pobytu. Tato smlouva navíc není žádným způsobem blíže upravena a nejsou ani omezeny podmínky jejího vypovězení, což pro mladého dospělého nastoluje silný stav nejistoty a posiluje to jeho závislost na náhradní péči.

Od roku 2019 proto připravovalo Ministerstvo práce a sociálních věcí novelu zákona o sociálně-právní ochraně dětí, jejímž dílčím cílem je zvýšit adresnost a efektivnost dávkové pomoci mladým dospělým, její větší přehlednost a sjednocení a také posílení postavení mladého dospělého a jeho svobodného rozhodování. V návrhu novely jsou konkrétně sloučeny dosavadní různé finanční podpory do jedné měsíčně se opakující peněžité dávky zaopatřovacího příspěvku jako dávky určené nezaopatřeným osobám do 26 let věku ke zmírnění jejich nepříznivé sociální situace po zániku náhradní péče v důsledku nabytí plné svéprávnosti nebo zletilosti, a to po dobu jejich nezaopatřenosti. Zaopatřovací příspěvek bude sloužit k zaopatření mladých dospělých po skončení náhradní ústavní i rodinné péče, kteří na něj budou mít automatický nárok. Podpora je ale podmíněna vypracováním a schválením individuálního plánu „osamostatnění se“ směřujícího k začlenění mladých dospělých po skončení náhradní péče do společnosti, od jehož plnění bude záviset i výplata příspěvku. Individuální plán bude povinen vypracovat OSPOD či sociální kurátor ve spolupráci s osobou nebo zařízením, v jejichž péči se mladý dospělý nacházel do dosažení zletilosti nebo plné svéprávnosti, a samotným mladým dospělým. Novela zákona byla v červnu 2020 schválena vládou a předložena Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR k projednání.[[418]](#footnote-419)

## Ústavní péče o děti

Od 1. 10. 2018 do 31. 5. 2022 realizuje Ministerstvo práce a sociálních věcí ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví a Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy individuální projekt s názvem *„Podpora systémových změn v oblasti služeb péče o ohrožené děti**, mladé lidi a rodiny v ČR“*. V rámci projektu jsou revidovány podmínky SPO poskytované dětem umístěným v ústavní péči a budou podrobně popsány procesy vedoucí k naplnění potřeb těchto dětí. Kromě roztříštěnosti systému péče o ohrožené děti projekt reaguje i na další nedostatky, kterými jsou:

* vysoký počet dětí žijících v ústavní péči;
* absence věkové hranice, před jejímž dosažením není možné umístit dítě do institucionální péče v pobytových zařízeních s ohledem na její negativní dopady na vývoj dítěte;
* nedostatek a/nebo nedostupnost služeb pro ohrožené děti a jejich rodiny;
* resortně odlišný přístup k financování a řízení systému a metodickému vedení pracovníků, které je překážkou koordinované práce s dítětem a jeho rodinou;
* absence monitoringu a řízení kvality práce s ohroženým dítětem a jeho rodinou napříč všemi službami, které jsou v rámci systému poskytovány.

Projekt tvoří tři klíčové aktivity:

* Tvorba krajského modelu sítě služeb pro rodiny s dítětem/dětmi umístěnými v ústavní péči a rodiny odebráním dítěte/dětí ohrožené
* Přehodnocení situace dětí v ústavní péči a jejich individuálních plánů ochrany.
* Systematické návštěvy ústavních zařízení a cílené vyhodnocení potřeb dětí umístěných v ústavní péči.

Pozitivní je, že počet dětí umístěných v dětských domovech pro děti do tří let věku se daří neustále snižovat. Na jaře 2020 jich bylo v dětských centrech umístěno 265. Oproti roku 2018 se jedná o pokles o 40%. V dětských domovech pro děti do tří let věku je poskytována péče *zpravidla* do tří let. Ze všech dětí umístěných v těchto dětských domovech pro nejmladší děti však děti do tří let věku tvoří pouze přibližně 40%.[[419]](#footnote-420) Zbylých 60% dětí, tj. 294 dětí, je starších tří let. Zřizování samostatných dětských domovů pro děti do tří let se tedy stává poněkud nadbytečným. O takto malý počet dětí by totiž mělo být možné nalézt náhradní péči v náhradní rodině, případně například pro větší sourozenecké skupiny pak zavést malá rodinná zařízení v rámci sociálních služeb.

V roce 2020 byla Česká republika Evropským výborem pro sociální práva shledána odpovědnou za porušení Evropské sociální charty z následujících důvodů:

* právní úprava ústavní péče a provozování dětských center stanovené v zákoně o zdravotních službách nezaručuje náležitou ochranu a péči dětem do tří let věku;
* nebyla přijata dostatečná opatření pro poskytování služeb dětem ve věku do tří let v rodinném prostředí a k postupné deinstitucionalizaci stávajícího systému péče o nejmenší děti; a
* nebyla přijata nezbytná opatření k zajištění práva na náležitou ochranu a vhodné služby péče o děti romského původu a děti se zdravotním postižením do tří let věku.[[420]](#footnote-421)

Jako problematické se taktéž označuje přijímání dětí na základě souhlasu rodičů a uzavření smlouvy se zařízením. V tomto případě totiž ani nemusí dojít k oznámení případu OSPOD. Na tyto skutečnosti Ministerstvo zdravotnictví reagovalo upozorněním zřizovatelů dětských domovů pro děti do tří let na jejich povinnost oznámit obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností bez zbytečného odkladu, že do své péče přijali ohrožené dítě.[[421]](#footnote-422) Jedná se zejména o děti, které jsou přijímány na základě dohody se zákonným zástupcem. Situaci by mohl řešit i návrh změny zákona o zdravotních službách, který je v současné době projednáván v Poslanecké sněmovně a který dětské domovy ruší a nahrazuje je Centry komplexní péče.[[422]](#footnote-423) Tato centra budou poskytovat komplexní péči o děti se zdravotním postižením či dlouhodobým onemocněním. Dlouhodobou lůžkovou péči pak centrum bude oprávněno poskytovat pouze pacientům, u kterých to bude medicínsky nutné, a pak půjde o běžnou zdravotní péči hrazenou z veřejného zdravotního pojištění. Zároveň je projednávána vládní novela zákona o sociálně-právní ochraně dětí, která navrhuje zrušení možnosti umístění dětí do ústavní péče ze sociálních důvodů.[[423]](#footnote-424) Zbyla by tedy možnost umisťování ze zdravotních důvodů u dětí se zdravotními problémy. V souvislosti s tímto návrhem je projednáván i návrh zavedení věkové hranice, pod kterou nelze dítě do ústavní péče umístit za žádných okolností.[[424]](#footnote-425)

## Práva dětí v soudním řízení

V září 2020 Rada vlády pro lidská práva přijala podnět Výboru pro práva dítěte ve věci dlouhodobě nepříznivé situace rodinně-právního a opatrovnického soudnictví.[[425]](#footnote-426) Tento podnět vyzývá Ministerstvo spravedlnosti k systematickému řešení a monitorování situace v opatrovnickém soudnictví a jejímu systematickému přezkumu problematiky. Konkrétně ministerstvo vyzývá, aby sbíralo dosud chybějící data o počtu opatrovnických soudců včetně částečných úvazků a poměru počtu projednávaných věcí na soudce, analyzovalo je, doporučovalo předsedům soudů příslušná opatření a pokroku pravidelné informovalo Výbor i veřejnost. Podnět se rovněž dále zabývá posílením vzdělávání i specializace opatrovnických soudců či vznik specializovaných senátů, používáním speciálních výslechových místnosti v případě výslechu dětí, standardizací využívání znaleckých posudků a nemožností dovolání, a tedy neexistencí mechanismu sjednocení judikatury v této oblasti.

V srpnu roku 2020 vláda schválila návrh změn občanského zákoníku a občanského soudního řádu týkající se omezení možnosti vymáhat dluhy vůči dítěti pouze na majetek nabytý v dětství.[[426]](#footnote-427) Jeho cílem je zabránit typické praxi vedení exekuce vůči mladým dospělým po zahájení výdělečné činnosti za závazky vzniklé během jejich nezletilosti. V zájmu ochrany věřitelů a důsledného uplatnění rodičovské odpovědnosti zároveň zákon ukotvuje rodiči postavení zákonného ručitele v případě, že s právním jednáním dítěte souhlasil nebo ho jménem dítěte učinil. Zákon dále zakazuje sjednání smluvní pokuty s dětmi mladšími 15 let, upravuje rozsah právních jednání nezletilého, které vyžadují přivolení soudu, a omezuje deliktní odpovědnost dětí mladších 13 let. Zákon se vztahuje omezení vymáhání dluhů i na osoby, které mají dluhy z minulosti, nicméně v době účinnosti zákona ještě nedovršily věk 21 let. Návrhem se znemožňuje vydání platebního rozkazu, rozsudku pro zmeškání a rozsudku pro uznání vůči nezletilému. Zároveň se doplňuje povinnost obesílat v řízení starší nezletilé děti, i pokud jsou zastoupeny zákonnými zástupci.

Dále je v Poslanecké sněmovně projednáván vládní návrh zákona, který výslovně rozšiřuje působnost Probační a mediační služby v řízení ve věcech dětí mladších 15 let, které se dopustily činu jinak trestného.[[427]](#footnote-428) Probační a mediační službu může soud pověřit vypracováním zprávy o poměrech dítěte nebo zprávy o osobních, rodinných a sociálních poměrech a aktuální životní situaci dítěte. Posilují se i participační práva dítěte v soudním řízení, neboť soud bude mít povinnost dítě vyslechnout, projeví-li zájem být slyšeno. Touto cestou tak bude zabezpečeno právo dítěte „být slyšen“ a bude tak zabezpečeno jeho právo vyjádřit se ke všem skutečnostem. Právní úprava přináší i prvky pozitivní motivace jako možnosti zrušit dohled probačního úředníka či zrušit kontrolu uložených opatření, aby bylo podpořeno dosažení účelu sledovaného uložením opatření dítěti mladšímu 15 let nebo účelu trestních opatření uložených mladistvému.

I v této souvislosti byla nicméně Česká republika v roce 2020 Evropským výborem pro sociální práva shledána odpovědnou za porušení Evropské sociální charty..[[428]](#footnote-429) Výbor se věnoval postavení dětí pod 15 let v řízeních o činech jinak trestných, tj. činech, které mají povahu trestných činů, ale za které děti pod 15 let nemohou být trestně odpovědné a jsou proto řešeny v řízení civilním. Proto v tomto řízení nejsou zachovávána stejné standardy, jako mají obvinění v trestním řízení a neplatí zde záruky trestního práva, jako je například nutná obhajoba. To však Výbor považoval za rozporné s právem dětí na hospodářskou a sociální ochranu.[[429]](#footnote-430) Konkrétní problémy Výbor shledal v nezajištění nutné obhajoby trestně neodpovědným dětem v před-procesní fázi řízení a neposkytnutí alternativ (odklonů) k formálnímu soudnímu řízení. Česká republika bude tedy muset v tomto ohledu podniknout další kroky

I v roce 2020 Ústavní soud rozhodoval případy týkající se dětí. Opět připomněl, že podle Úmluvy o právech dítěte má být předním hlediskem nejlepší zájem dítěte při jakékoliv rozhodovací činnosti, která se jej týká. Tím spíše se toto hledisko uplatní při rozhodování o změně výchovného prostředí dítěte a jeho svěření do výlučné péče druhého rodiče. Hodlá-li soud zásadním způsobem změnit dosavadní uspořádání péče o dítě svěřit je z výlučné péče jednoho do výlučné péče druhého rodiče, musí dát dostatečný prostor účastníkům řízení se k takové možnosti vyjádřit. Rozhodování o péči a o styku spolu vždy souvisí. Obecné soudy tedy musí rozhodnout o styku s druhým rodičem i bez výslovného návrhu, aniž by musel neúspěšný rodič iniciovat nové řízení v této věci. Odnětím dítěte z dlouhodobé výlučné péče jednoho rodiče a jeho svěřením do péče druhého bez stanovení jakéhokoli styku s prvním, přestože s ním dítě má veskrze pozitivní vztah, tedy došlo k porušení práva udržovat pravidelné osobní kontakty s oběma rodiči a společné odpovědnosti obou rodičů za výchovu a vývoj dítěte[[430]](#footnote-431)

Ústavní soud se dále ve dvou věcech zabýval významem vzdáleností mezi bydlišti rodičů pro uspořádání styku po rozpadu jejich vztahu. V první věci Ústavní soud rozhodl, že větší vzdálenost mezi bydlišti rodičů dítěte nemůže za standardních okolností jít k tíži pouze jednomu z nich a nesmí být důvodem porušení práva dítěte na styk s oběma rodiči a také porušením práva jednoho z rodičů na styk s dítětem. Je nutné zajistit, aby byly řádně vyčísleny i nemateriální stránky realizace styku s oběma rodiči a aby byly překážky ve výkonu styku vyváženy a přeneseny částečně i na rodiče, jemuž bylo dítě svěřeno do péče.[[431]](#footnote-432) V dalším nálezu Ústavní soud uvedl, že velmi velká vzdálenost nemůže být sama o sobě jediným důvodem vylučujícím vhodnost střídavé péče. Musí být také zkoumán dopad častého stěhování (cestování) na vývoj nezletilého a provedeno dokazování. Tvrzení, že nejsou v zájmu nezletilého, pak musí být přesvědčivě odůvodněno.[[432]](#footnote-433)

Dále Ústavní soud rozhodl, že pokud se rodiče na výši výživného pro dítě předem dohodnou a tato dohoda je následně soudem schválena, není úkolem obecných soudů, aby zasahovaly do výchovy a rodičovské odpovědnosti určováním výše výživného, byť by byla nadstandardní. Je totiž rodičovským právem rozhodnout, v jakých podmínkách mají jejich děti vyrůstat. Stát do jejich dohody nemůže zasahovat, nedojde-li následně ke změně v poměrech některého nebo obou rodičů.[[433]](#footnote-434)

Ústavní soud kritizoval postup obecných soudů, které odmítly jmenovat nezletilému poručníkem osobu pouze z důvodu jejího zadlužení, ačkoliv několik let skvěle plní úlohu pečující osoby. Nebyly totiž řádně a komplexně zohledněny všechny specifické okolnosti daného případu. Zejména nebylo přihlédnuto k dopadu případného negativního rozhodnutí na nezletilého, jakož i zcela specifickou a zranitelnou pozici nezletilého a jeho vztah ke stěžovatelce, která je pro nezletilého jeho nejbližší osobou a v jejíž péči nebylo shledáno žádných závad. Zadlužit se totiž může i člověk, o jehož postojích, hodnotách a morální, lidské či osobnostní integritě, a v konečném důsledku tedy i schopnosti řádně zastávat funkci poručníka, nemůže být zásadnějších pochyb. Ani dluh související s předchozím sociálně rizikovým jednáním však dle Ústavního soudu předem nevylučuje způsobilost určité osoby k výkonu funkce poručníka. Situace osoby nemůže být posuzována absolutně či staticky takovým způsobem, že dotčená osoba bude po celý svůj další život postihována za svoje „hříchy z mládí“. Přihlédnout bylo také nutno ke skutečnosti, že nezletilý zůstával zastoupen veřejným poručníkem, který ve své činnosti četně pochybil, což svědčí o jeho naprostém selhání.[[434]](#footnote-435)

Dále Ústavní soud i v uplynulém roce vytkl obecným soudům nedostatečnou ochranu procesních práv nezletilých účastníků v řízení o zaplacení dluhu vzniklého jízdou načerno. Opětovně v nich zdůraznil povinnost zkoumat schopnost zákonného zástupce řádně hájit zájmy nezletilého v řízení před soudem a zabývat se podmínkami pro případné ustanovení opatrovníkem. To platí tím spíše, pokud je soudu známo, že zákonný zástupce nezletilého jeho výchovu zanedbává. Dále připomněl, že zastoupení dítěte jeho zákonným zástupcem či ustanoveným opatrovníkem nezbavuje soud povinnosti dítě jako účastníka o takovém řízení informovat a do řízení ho zapojit, pokud to není v rozporu s jeho nejlepším zájmem. Soud mu musí umožnit účastnit se jednání a k věci se vyjádřit. Případné omezení těchto práv dítěte musí být vždy řádně odůvodněno právě s ohledem na nejlepší zájem dítěte.[[435]](#footnote-436)

Ústavní soud se také dotknul hodnocení nejlepšího zájmu dítěte při ukládání nepodmíněného trestu odnětí svobody jeho rodiči oproti veřejnému zájmu na potrestání pachatele. Připomněl, že nejlepší zájem dítěte je nutno zohledňovat ve všech řízeních, která se jej dotýkají, a přiznat mu náležitou váhu. Neznamená to však, že by konkurující veřejný zájem na přiměřeném potrestání pachatele nemohl v konkrétním případě převážit. Přitom je však nutno činit rozdíl mezi rozhodnutími, která se týkají práv a povinností dítěte přímo, a těmi, která se jej dotýkají pouze nepřímo. V této souvislosti rozlišil čtyři kategorie řízení dle jejich dopadu na dítě:

1. řízení, jejichž účelem je upravit přímo práva a povinnosti dítěte jako takového;
2. řízení, jejichž účelem je upravit práva a povinnosti dítěte, která se však bezprostředně nedotýkají jeho statusu dítěte;
3. řízení, jejichž účelem není přímo zasáhnout do právního postavení dítěte, ale která mají na dítě bezprostřední dopad; a
4. řízení, jejichž účelem není přímo zasáhnout do právního postavení dítěte ani na něj nemají zprostředkovaný dopad a dopadají na něj pouze fakticky.

Ukládání trestu odnětí svobody rodiči pečujícímu o nezletilé dítě spadá do třetí kategorie. Nejlepší zájem dítěte je jen jedním z vícera zájmů různých dalších subjektů. Jako faktor pro neuložení nepodmíněného trestu jej pak zesilují či zeslabují další kritéria, jako je míra péče o nezletilé dítě obžalovaným, míra faktické závislosti dítěte, hloubka emočního vztahu dítěte k obžalovanému atd. Soud musí pečlivě zhodnotit veškeré tyto aspekty společně s dalšími konkurujícími zájmy, jako závažnost činu, následky atd. V konkrétním případě byl stěžovatel rozsudkem uznán vinným ze spáchání zločinu neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody v délce šesti let. Ze strany soudů pak nedošlo k pochybení, když po zhodnocení uvedených kritérií uložily stěžovateli nepodmíněný trest odnětí svobody. Zájem na ochraně společnosti totiž v uvedeném případě převážil a tento svůj závěr soudy v rozhodnutí řádně zdůvodnily.[[436]](#footnote-437)

## Prevence, šetření a trestání násilí na dětech

Ministerstvo práce a sociálních věcí a Ministerstvo vnitra zahájily v roce 2019 spolupráci na seminářích pro pracovníky OSPOD pracujícími s dětskými oběťmi trestných činů. Semináře se měly zaměřit na téma „Dítě jako zvlášť zranitelná oběť trestného činu“. Záměrem je uskutečnit realizovat 3 semináře na přelomu roku 2020 a 2021. Dílčím tématem měla být i prevence sekundární viktimizace. Vzhledem k pandemické situaci způsobené nemocí COVID-19 se semináře prozatím neuskutečnily. Ministerstvo práce a sociálních věcí také přistoupilo v roce 2020 k revizi metodické příručky pro oblast kurately dětí a mládeže. V rámci standardizace výkonu SPO byla ukotvena povinnost, aby mělo každé pracoviště OSPOD zajištěnou specializovanou agendu sociální kurately pro děti a mládež a agendu ochrany týraných a zneužívaných dětí.

Součástí návrhu novel trestních předpisů[[437]](#footnote-438) jsou i změny zaměřené na prevenci, vyšetření a trestání násilí na dětech. Konkrétně jde o rozšíření jednání kriminalizované jako svádění k pohlavnímu styku[[438]](#footnote-439) o postih osoby, která vykoná pohlavní styk s dítětem starším patnácti let nebo se účastní pohlavního sebeukájení takového dítěte, jeho obnažování nebo jiného srovnatelného chování za účelem vlastního pohlavního uspokojení, jestliže tomuto dítěti nebo jinému byla za to nabídnuta, slíbena nebo poskytnuta úplata, výhoda nebo prospěch. Tento trestný čin byl rovněž doplněn do výčtu trestných činů, u kterých se do promlčecí doby nezapočítává doba, po kterou byla oběť mladší 18 let. Za preventivní opatření lze považovat též změny, které setýkají poskytování výstupů z evidence Rejstříku trestů, kdy se rozšiřuje okruh případů, kdy tento výstup bude obsahovat informace o odsouzení jiným členským státem EU. Tyto informace budou povinné u žádostí o výpis nebo opis podávaných pro výkon profesní nebo organizované dobrovolné činnosti, která zahrnuje přímý a pravidelný kontakt s dětmi.[[439]](#footnote-440)

Ministerstvo vnitra dále předložilo návrh novely zákona o Policii ČR, díky které by bylo výslovně stanoveno, že dítě, které žije v domácnosti s probíhajícím domácím násilím, bude považováno za ohroženou osobu.[[440]](#footnote-441) V návaznosti na mezinárodní závazky je rovněž navrhována změna zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, která upravuje ochranu osobních údajů, soukromí a procesního postavení zranitelných obětí v přestupkovém řízení.[[441]](#footnote-442)

Návrh zavádí i povinnost správního orgánu vyrozumět bez zbytečného odkladu orgán sociálně-právní ochrany dětí, byl-li na osobě mladší 18 let spáchán přestupek vykazující znaky užití násilí v rodině nebo partnerském vztahu nebo byla-li osoba mladší 18 let svědkem takového přestupku. Informační povinnost má význam zejména v tom smyslu, že orgán sociálně-právní ochrany dětí bude moci průběžně monitorovat situaci v rodině a v případě potřeby včas rozhodnout o přijetí příslušných opatření.

S ohledem na ochranu zájmů a práv dítěte mladšího 15 let se upravují podmínky výslechu dítěte jako svědka, jelikož dosud byla ochrana upravena pouze u dětí, které jsou ze spáchání přestupku podezřelé. Výslovně se tedy stanovuje, že dítě v pozici svědka by mělo být vyslýcháno jen v nezbytných případech. Například v případě násilí v rodině by tak nemělo být vyslýcháno, pokud by tím bylo vystaveno stresu či nátlaku ze strany podezřelého rodiče, či by tím bylo nuceno postavit se na stranu jednoho z rodičů. Správní orgán je dále povinen při výslechu postupovat zvlášť šetrně a současně tak, aby nebylo nutné výslech znovu opakovat. Výslechu mohou být přítomni zákonný zástupce nebo opatrovník dítěte, nebude-li jejich přítomnost na újmu práv dítěte. K výslechu má správní orgán povinnost přibrat též orgán sociálně-právní ochrany dětí nebo jinou osobu mající zkušenosti s výchovou mládeže, pokud to přispěje ke správnému vedení výslechu. Cílem jejich účasti je zajistit, aby dítě nemohlo být při výslechu jakkoli ovlivňováno či zastrašováno, opět například v případě konfliktu zájmů dětí a rodičů. Dítěti v postavení svědka lze rovněž klást otázky jen prostřednictvím oprávněné úřední osoby.

# Práva a postavení cizinců

## Integrace cizinců

K poslednímu dni roku 2020 pobývalo v ČR necelých 635 tisíc cizinců s povolením k pobytu delšímu než 90 dnů. I přes epidemii onemocnění covid-19 došlo v tomto roce k nárůstu počtu cizinců na našem území a na konci roku 2020 cizinci tvořili necelých šest procent populace České republiky.[[442]](#footnote-443)

Integrační politika[[443]](#footnote-444) se v rámci roku 2020 opět zaměřovala na vytváření dobrých podmínek pro soužití mezi cizinci a většinovou společností. Konkrétně byly nabízeny uvítací adaptačně-integrační kurzy, jejichž prostřednictvím se cizinci mohou vzdělat o svých právech a povinnostech a lépe se zorientovat ve společnosti. Dále byly podpořeny služby interkulturní asistence a tlumočnictví pro cizince při vyřizování jejich záležitostí na pracovištích Odboru azylové a migrační politiky. V souvislosti s epidemií onemocnění covid-19 byla část služeb přesunuta do online prostředí. Především pak probíhaly přípravy na spuštění adaptačně-integračních kurzů, jejichž absolvování je od roku 2021 pro část cizinců ze třetích zemí povinné.[[444]](#footnote-445) Přehledné shrnutí všech důležitých informací týkajících se adaptačně-integračních kurzů připravila např. centra na podporu integrace cizinců v jednotlivých krajích.[[445]](#footnote-446)

Ministerstvo vnitra též pokračovalo v podpoře integračních projektů obcí a městských částí. Příkladem je podpora několikaleté činnosti městské části Praha 11, která pro rok 2020 obohatila své aktivity o projekt *Překlad školních dokumentů* či *Informační servis pro cizince na MČ Praha 11*.[[446]](#footnote-447) Podpořeny byly též projekty nestátních neziskových organizací. **Organizace Člověk v tísni připravila ve spolupráci s Magistrátem hlavního města Prahy přehlednou příručku s názvem** *Mainstreaming integrace cizinců na úrovni městských částí*. Příručka seznamuje městské části a obce s metodami, jak veřejnými akcemi přispívat k soudržné společnosti, jak vytvářet akce dostupné všem či jak oslovit migranty jakožto cílovou skupinu.[[447]](#footnote-448) Sdružení pro integraci a migraci zahájilo v roce 2020 projekt *Úspěšná integrace migrantů v regionech*, jehož součástí je zapojení mezinárodní spolupráce a sdílení zkušeností. Projekt reaguje na zvyšující se počty migrantů na území partnerských zemí jako např. Slovensko či Německo a cílí na **vytvoření nových nástrojů pro usnadnění integrace na regionální i lokální úrovni a též na přenos inovací mezi státy EU a jejich uzpůsobení místním potřebám.[[448]](#footnote-449) Pravidelné vzdělávací aktivity Sdružení se v roce 2020 zaměřily na poradenství pro migrantky v těžkých životních situacích či na semináře o zaměstnaneckých kartách.**

Nevládní organizace upozornily také na své praktické zkušenosti s prací s cizinci a cizinkami, kteří jsou obětmi domácího násilí. Tyto osoby mnohdy odvozují své pobytové oprávnění od rodinného příslušníka, který může být agresorem. Zranitelnost těchto osob je i za obvyklých okolností umocněna neznalostí jazyka a mnohdy nedostatečným povědomím o svých právech a možnostech ochrany. Stejně jako v dalších případech epidemie covid-19 a související opatření spočívající např. v omezení pohybu a doporučení setrvat v domácnosti způsobily vyšší intenzitu případů domácího násilí. Instituce, které obětem domácího násilí poskytují pomoc, zároveň u těchto obětí narážejí na jazykovou bariéru či nedostatečnou znalost právních předpisů týkajících se cizinců, což může komplikovat poskytování účinné pomoci.[[449]](#footnote-450)

## Přístup cizinců ke státním orgánům

Vzhledem k situaci vyvolané epidemií covid-19 byl na základě přijatých opatření cizincům částečně omezen přístup na pracoviště Odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra. V případě žádostí podávaných na území České republiky, u kterých je obvykle vyžadována osobní účast, bylo umožněno podání poštou či do datové schránky. Zájemci o návštěvu si museli předem telefonicky rezervovat termín a osobní setkání se omezila pouze na provedení úkonů, které souvisí s příjezdem na území, jako povinná registrace při příjezdu nebo vydání povolení k pobytu např. dětem cizinců narozeným na území ČR. Bez objednání byly vyřizovány pouze akutní věci jako vydání výjezdního příkazu. Pokud byla v době nouzového stavu žádost o udělení či prodloužení pobytového oprávnění podána po stanovené lhůtě, byl nouzový stav zpravidla uznán jako relevantní důvod pro opožděné podání a žádost byla akceptována a standardním způsobem vyřízena. Stejně tak byly omlouvány prodlevy způsobené omezenými kapacitami pracovišť.

Konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty poukázalo na nevhodné podmínky přístupu k zastupitelským úřadům pro některé kategorie cizinců ze třetích zemí. Tito cizinci naráželi především na často se měnící podmínky obsažené v opatřeních vydávaných v průběhu roku. Několik měsíců přetrvával problém např. pro krátkodobé pobyty nesezdaných partnerů rodinných příslušníků občanů EU/ČR ze zemí s vízovou povinností, kteří o vízum nemohli požádat na zastupitelských úřadech. Těmto osobám bylo v závěru roku umožněno požádat v domovských zemích o krátkodobé vízum za účelem návštěvy na základě pozvání.

Ochránce upozornil na problematické postavení osob bez státní příslušnosti na našem území.[[450]](#footnote-451) Tito lidé, kteří v důsledku své situace nemají potřebné identifikační doklady, jsou omezeni jak v pobytových, tak v zaměstnaneckých otázkách. Ochránce se zabýval jak průtahy v řízení o určení postavení osoby bez státní příslušnosti, tak postavením osoby v procesu o určení tohoto statusu. Proto byla vytvořena nová právní úprava, která mimo jiné řeší, jakým způsobem má být osobě bez státní příslušnosti její postavení přiznáno, jak toto postavení zaniká či jaké jsou náležitosti řízení a povinnosti žadatele o tento status v něm. Osoba bez státní příslušnosti může požádat o tento status a za tímto účelem může pobývat na území ČR. Během řízení jí může pomáhat Úřad vysokého komisaře OSN pro uprchlíky (UNHCR). Z hlediska zaměstnanosti je žadatel postaven na roveň žadateli o mezinárodní ochranu a může tedy v ČR pracovat po 6 měsících pobytu. Pokud status získá, může pobývat na území ČR na základě víza za účelem strpění.[[451]](#footnote-452) Pak je z hlediska zaměstnanosti považován za osobu s trvalým pobytem (tj. může volně pracovat) a z hlediska zdravotního pojištění za osobu s dočasnou ochranou, tj. rovněž s trvalým pobytem a je tedy účasten veřejného zdravotního pojištění. Návrh byl v září loňského roku schválen vládou a postoupen Poslanecké sněmovně.[[452]](#footnote-453) Postavení osob bez státní příslušnosti se v roce 2020 věnovala i Organizace pro pomoc uprchlíkům, která ve spojení se sítí European Network on Statelessness vytvořila tzv. *Statelessness Index* pro Českou republiku. Index podrobně popisuje právní rámec, politiku a praxi České republiky v identifikaci a zacházení s tzv. mezinárodními bezdomovci.[[453]](#footnote-454) Tento nástroj používá řada evropských zemí.

## Povolování pobytů cizinců v ČR

Procesy povolování pobytů cizinců na území našeho státu byly zásadně ovlivněny krizovými opatřeními v souvislosti s epidemií covid-19. V prvních únorových dnech bylo vydáno opatření, které zakázalo lety do Číny, následně byl v Číně a v Hongkongu zastaven nábor žádostí o pobytová oprávnění. V březnu vláda zakázala vstup pro všechny cizince přicházející z rizikových oblastí s výjimkou cizinců s přechodným pobytem nad 90 dnů nebo trvalým pobytem na území ČR nebo byl-li vstup cizinců v zájmu ČR. Postupně však byl tento zákaz uvolňován a bylo z něj stanoveno mnoho výjimek, např. manželé či partneři, děti a další rodinní příslušníci, přeshraniční pracovníci, pracovníci v dopravě, v krizové infrastruktuře apod.[[454]](#footnote-455) Cizincům, kteří ke dni vyhlášení nouzového stavu pobývali na našem území oprávněně, bylo umožněno setrvat na území i nadále po dobu trvání nouzového stavu, i když jim platnost tohoto oprávnění již vypršela. Pokud některý cizinec vstoupil na území ČR v rozporu s těmito zákazy, nezakládalo to podle Nejvyššího správního soudu automaticky důvod pro jeho vyhoštění.[[455]](#footnote-456) Nejde totiž o automatické skutečné, aktuální a dostatečně závažné ohrožení některého základního zájmu společnosti.[[456]](#footnote-457) Je sice pravda, že cizinec svým neoprávněným vstupem mohl v daném okamžiku ohrozit veřejné zdraví v ČR, avšak nemůže tak činit do budoucna a tudíž představovat nějaké trvalé budoucí nebezpečí.

Byl také zastaven příjem veškerých žádostí o pobyt na zastupitelských úřadech ČR a došlo k zastavení některých dalších řízení např. o krátkodobých vízech.[[457]](#footnote-458) Tento krok byl i podle správních soudů v souladu s českým i evropským právem.[[458]](#footnote-459) České zákony[[459]](#footnote-460) i evropská nařízení[[460]](#footnote-461) umožňují stanovit podmínky pro ochranu a překračování hranic či vydávání víz a omezit je mj. i z důvodu ochrany veřejného zdraví. Cizinci ze třetích zemí navíc na rozdíl od českých občanů[[461]](#footnote-462) i občanů EU[[462]](#footnote-463) nemají svobodu pohybu a pobytu v ČR včetně práva na vstup do ní. Proto do tohoto práva nemohlo být ani zasaženo.

Situace byla koordinována na evropské úrovni; občanům EU, kteří nemají povinnost žádat o vystavení povolení k přechodnému pobytu, bylo např. umožněno dokládat dlouhodobý pobyt na našem území pracovní či nájemní smlouvou. V návaznosti na vývoj epidemie bylo postupně umožněno opět nabírat žádosti o některá pobytová oprávnění na zastupitelských úřadech ČR v zemích, kde se zdravotní situace zlepšila. V závěru roku 2020 však pro určité pobytové kategorie nadále přetrvávala omezení; pokračovalo omezení podávání žádostí o krátkodobá víza, tj. nešlo např. žádat o víza za turistickým účelem. Pracovní víza se vydávala bez omezení pouze občanům Ukrajiny a v ostatních zemích pro určité sektory jako např. zdravotnictví či sociální služby. Dále byla krátkodobá víza vydávána v zájmu ČR nebo nejbližším rodinným příslušníkům.

Nejvyšší správní soud se ve svém rozhodnutí zabýval situací, při níž správní orgán získá poznatky, které zpochybňují důvody zařazení jednotlivce do evidence nežádoucích osob.[[463]](#footnote-464) Soud upozornil, že v tomto případě je správní orgán povinen neprodleně učinit veškeré potřebné kroky směřující k uvedení evidence do souladu se skutečností, a pokud není orgánem oprávněným údaje v evidenci měnit, je povinen dát orgánu oprávněnému podnět k co nejdřívější změně. V dalším ze svých rozhodnutí Nejvyšší správní soud zdůraznil, že při rozhodování o zrušení povolení k trvalému pobytu cizince je nutno vždy zohlednit přiměřenost dopadů tohoto rozhodnutí do jeho soukromého či rodinného života.[[464]](#footnote-465) Splnění zákonných podmínek pro zrušení platnosti povolení neznamená, že může být zrušeno bez jakýchkoliv podmínek. Pokud cizinec vznese námitku nepřiměřenosti rozhodnutí, která není zjevně nepodložená, musí se jí správní orgány zabývat a náležitě jí posoudit, aby byl zajištěn právě respekt k soukromému a rodinnému životu cizince a soulad s mezinárodními závazky ČR[[465]](#footnote-466)

Povinností zohledňovat přiměřenost dopadu do soukromého a rodinného života řešil též ochránce.[[466]](#footnote-467) Posuzoval situaci cizinky, jíž nebylo uděleno vízum za účelem strpění, ačkoli žena ve své žádosti uvedla, že nemůže vycestovat z České republiky i z důvodu péče o člena své rodiny, což doložila též lékařskými zprávami. Ochránce připomněl, že ačkoli posouzení se při rozhodování žádostí o vízum za účelem strpění výslovně nevyžaduje, povinnost zohlednit soukromý a rodinný život cizince přímo vyplývá z mezinárodních závazků ČR.

Ústavní soud v závěru roku 2020 posuzoval zrušení povolení k trvalému pobytu z důvodu odsouzení za spáchání úmyslného trestného činu.[[467]](#footnote-468) Rodinnému příslušníku občana EU bylo zrušeno povolení k trvalému pobytu na území ČR v důsledku odsouzení za spáchání zločinu. Ústavní soud upozornil na nedostatečné zohlednění směrnice o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států.[[468]](#footnote-469) Podle této směrnice samotné předchozí odsouzení cizince pro trestný čin nepostačuje k tomu, aby bylo možné automaticky vycházet z toho, že představuje skutečné, aktuální a dostatečně závažné ohrožení některého ze základních zájmů společnosti. Ústavní soud dospěl k závěru, že soudy vycházely pouze z předchozího odsouzení stěžovatele za trestný čin, aniž by blíže zkoumaly konkrétní okolnosti dokazující, že jeho chování představuje hrozbu pro veřejný pořádek či veřejnou bezpečnost. Tento paušální přístup není v souladu s ústavním pořádkem. Soudy i správní orgány tak musí řádně odůvodnit nebezpečnost cizince pro společnost a zrušení jeho pobytového statutu konkrétními okolnostmi a ne jen jeho trestním odsouzením.

## Omezení osobní svobody u cizinců

Provoz zařízení pro zajištění cizinců byl v roce 2020 také ovlivněn epidemií covid-19. Příslušné orgány průběžně přijímaly preventivní opatření jako pravidla užívání osobních ochranných pomůcek, používání dezinfekce, dodržování odstupů a sociálního distancování. Též byla zavedena karanténní opatření k ochraně zaměstnanců zařízení i umístěných klientů. Zařízení pro zajištění cizinců v Bělé-Jezové bylo speciálně vyčleněno pro karanténu žadatelů o mezinárodní ochranu a pro zajištění cizinců. V tomto zařízení tedy setrvávali všichni žadatelé o mezinárodní ochranu i všichni zajištění cizinci buď během 14 dnů uložené karantény, anebo do doby provedení testů na covid-19. Podobná karanténní zařízení vznikly později i v Balkové a ve Vyšních Lhotách.[[469]](#footnote-470) Nejvyšší správní soud však v této souvislosti v několika rozsudcích dovodil, že sama problematická situace během epidemie ohledně vyhošťování nelegálně pobývajících cizinců do země původu nemůže odůvodnit jejich zajištění.[[470]](#footnote-471) Zajištění musí mít vždy zákonný a přiměřený důvod, kterým nejsou administrativní těžkosti na straně státu samy o sobě. Důvod k zajištění musí vždy existovat na straně cizince a nemůže jím být pouze obava z nedodržování protiepidemických opatření. Cizince lze zajistit po dobu povinné karantény v délce 14 dní, kdy se prokáže, že cizinec není nakažený. Nelze cizince (ale ani kohokoliv jiného) preventivně omezovat na osobní svobodě, aby nemohl do budoucna šířit nákazu.[[471]](#footnote-472)

Dvě zařízení navštívil během jara roku 2020 i ochránce. Ve své zprávě následně konstatoval, že ačkoli zde byla omezující opatření zaváděna s cílem zabránit šíření onemocnění covid-19, mnohá opatření představovala příliš výrazné omezení práv. Poukázal např. na neoddělení žen a jiných zranitelných skupin, omezený přístup na čerstvý vzduch či na nedostatek informací, které měli cizinci k dispozici, když právní či psychologické poradenství bylo zároveň prakticky nedostupné, neboť do zařízení nemohly vstupovat osoby zvenčí. Pozitivní byla naopak snaha umožnit vzdálenou telefonní či elektronickou komunikaci s blízkými osobami nad rámec běžných pravidel. Další návštěva byla do zařízení vykonána opětovně na podzim s cílem zjistit, zda došlo k nápravě. Ve zprávě ochránce následně zhodnotil, že k výraznému zlepšení nedošlo.[[472]](#footnote-473) Podněty ochránce byly následně předány Ministerstvu vnitra, které ve spolupráci s ochráncem pracuje na nápravě situace v závislosti na možnostech a podmínkách v zařízení.

Nejvyšší správní soud se vyjádřil k případu zajišťování nezletilých cizinců bez doprovodu, u nichž jsou důvodné pochybnosti o jejich věku.[[473]](#footnote-474) Soud uvedl, že jejich zajištění je třeba vnímat jako předběžné rozhodnutí s cílem zatímně upravit poměry do doby, než bude zjištěn skutečný věk cizince. Tomu musí odpovídat doba zajištění za účelem správního vyhoštění, která by se měla pohybovat v řádu jednotek dnů, nikoli týdnů či měsíců.[[474]](#footnote-475) Soud doplnil, že v žalobě proti rozhodnutí o zajištění za účelem správního vyhoštění lze napadat existenci důvodných pochybností o věku cizince, důvod a dobu zajištění, včetně jeho alternativ, nikoli však samotné umístění do konkrétního zařízení pro zajištění cizinců. O umístění cizince do konkrétního zařízení pro zajištění cizinců či jeho části nerozhoduje policie, nýbrž provozovatel zařízení. Všechna zařízení pro zajištění cizinců mají ze zákona jednotný status a dělí se pouze uvnitř na část s mírným režimem a přísným režimem. Rozhodnutí o zajištění tedy neurčuje, do jakého konkrétního zařízení bude cizinec umístěn. Pokud cizinec se svým umístěním do určitého zařízení pro zajištění cizinců příp. s následným přemístěním nesouhlasí, je třeba, aby využil žaloby na ochranu před nezákonným zásahem, který však nemůže spočívat v prostém umístění či přemístění do konkrétního zařízení pro zajištění cizinců, ale v porušení některého z režimových opatření v tomto zařízení. Na řešení problematiky určování věku nezletilých osob bez doprovodu cílil projekt Ministerstva vnitra, který spočíval v doplnění doposud používaných lékařských metod určování věku jako rentgenové vyšetření psychologickým posouzením cizince. Cílem projektu je snaha primárně užívat metody neinvazivní a k těm invazivním přistoupit až v případě přetrvání pochybností o věku posuzované osoby. V průběhu roku 2020 proběhlo vyhodnocení projektu, v tuto chvíli však není stanoveno, zda se psychologické posouzení stane pevnou složkou posuzování věku.

Nejvyšší správní soud se též zabýval případem možného porušování zákazu mučení nebo nelidského či ponižujícího zacházení anebo trestání.[[475]](#footnote-476) Soud konstatoval, že pokud má správní orgán v řízení o zajištění cizince za účelem správního vyhoštění k dispozici konkrétní výpověď cizince o tom, že již v zemi původu čelil těmto formám špatného zacházení a tato výpověď se ve všech podstatných rysech shoduje s informacemi o zemi původu poskytnutými správnímu orgánu Ministerstvem vnitra, mohou být dány důvody znemožňující vycestování cizince do země původu. Správní orgán je proto povinen si před rozhodnutím o zajištění opatřit závazné stanovisko Ministerstva vnitra k tomu, zda je vycestování cizince možné, a této povinnosti jej nezbavují ani případné procesní komplikace či nedostatek času. Jedině tak je možné zajistit efektivní ochranu práv cizince v souladu s mezinárodními závazky ČR.[[476]](#footnote-477)

Podobně i Ústavní soud připomněl význam ochrany před mučením či jiným krutým, nelidským nebo ponižujícím zacházením nebo trestáním v soudním řízení.[[477]](#footnote-478) Státní orgány musí tento zákaz respektovat za každých podmínek a nedopustit jeho možné porušení. V extradičních řízeních to konkrétně znamená, že musí vždy posoudit námitku hrozby takového zacházení, pokud je podložena určitými a dostatečně závažnými okolnostmi. To platí i v případě, když byla uplatněna v rozporu s pravidly koncentrace řízení.[[478]](#footnote-479) Pokud je prokázáno, že tato námitka nemohla být uplatněna dříve, může jí účastník vznést až v kasační stížnosti a Nejvyšší správní soud se jí musí zabývat, aby poskytl řádnou ochranu před mučením či jinými formami špatného zacházení, neboť jí nemůže poskytnout již jiný orgán.

## Systém návratů cizinců

V důsledku opatření souvisejících s bojem proti epidemii onemocnění covid-19 byly dobrovolné návraty během jara 2020 omezeny, především díky komplikacím souvisejícím s ochrannými opatřeními jednotlivých států a plošným omezení letů. Následně po červnovém uvolňování opatření se počty návratů postupně navýšily na obvyklou úroveň.

Na jaře roku 2020 byl Ministerstvem vnitra zahájen projekt *Posílení návratových kapacit MV ČR*, který je podporován z Azylového, migračního a integračního fondu. Projekt umožní posílit návratové kapacity a zkvalitnit potřebný aparát. Díky projektu byla zároveň zřízena celkem čtyři detašovaná pracoviště oddělení dobrovolných návratů Odboru azylové a migrační politiky, v zařízení pro zajištění cizinců[[479]](#footnote-480) a v pobočce OAMP Brno. Během roku pokračoval též projekt Mezinárodní organizace pro migraci (IOM) *Asistované dobrovolné návraty a reintegrace*, jehož hlavním cílem je přispět k efektivnímu řízení migrace podporou asistovaných dobrovolných návratů a podpořit udržitelnou reintegraci cizinců do zemí původu. Zájemcům je nadále poskytováno poradenství a asistence včetně pomoci při komunikaci se zastupitelskými úřady zemí původu např. v souvislosti s vyřízením náhradního cestovního dokladu.

Konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty informovalo o praktických problémech v několika případech návratů cizinců do zemí původu na základě epidemie covid-19. Jednalo se konkrétně o situace osob, které ztratily pobytové oprávnění v době účinků omezujících opatření v jednotlivých státech. Tyto osoby byly na základě zvláštních opatření “trpěny” po určitou dobu na území ČR bez řádného pobytového titulu. Mohly se dostavit se na cizineckou policii pro zvláštní výjezdní razítko do cestovního dokladu, které prošlo řádným notifikačním procesem cestou Ministerstva zahraničí, které požádalo o jeho akceptaci členské státy EU. V některých případech však toto razítko nebylo v rámci schengenského prostoru pro účely transferu uznáváno. Dle poznatků Ministerstva vnitra byl tento problém zaznamenán u některých ukrajinských státních příslušníků, kteří vycestovávali přes Maďarsko a maďarské orgány odhalily jejich delší neoprávněný pobyt v schengenském prostoru ještě před započetím cestovních omezení z důvodu pandemie covid-19.

## Zaměstnávání cizinců

V červenci nabyla účinnosti novela zákoníku práce[[480]](#footnote-481), transponující směrnici EU[[481]](#footnote-482), v jejímž důsledku dochází k posílení práv zaměstnanců vysílaných za prací z jednoho členského státu do jiného. Novela rozlišuje krátkodobé a dlouhodobé vysílání zaměstnanců do a nad 12 měsíců, v odůvodněných případech 18 měsíců. Pro dlouhodobě vyslané zaměstnance novela zaručuje stejné pracovní podmínky jako pro tuzemské zaměstnance plnící stejné pracovní úkoly na stejném místě s výjimkou vzniku, změny nebo skončení pracovního poměru. Státní úřad inspekce práce připravil na svých webových stránkách souhrn pravidel vysílání.[[482]](#footnote-483)

Ve snaze omezit dopad epidemie covid-19 na cizince zaměstnané na území ČR byla v průběhu roku 2020 automaticky prodloužena platnost povolení k zaměstnání a příslušného pobytového oprávnění pro cizince z třetích zemí.[[483]](#footnote-484) Takto mohli tito cizinci setrvat na území České republiky a vykonávat práci až do poloviny listopadu 2020, pokud měli povolení k zaměstnání a jejich pracovněprávní vztah byl prodloužen či uzavřeli nový. Držitelům zaměstnaneckých karet bylo umožněno změnit českého zaměstnavatele dříve než za 6 měsíců.[[484]](#footnote-485) Ministerstvo práce a sociálních věcí připravilo na svých webových stránkách informace o pravidlech zaměstnávání platná během epidemie covid-19, především o možnostech vycestování za prací či jak reagovat na vypršení povolení k zaměstnání či pobytového oprávnění.[[485]](#footnote-486)

V závěru roku vláda schválila návrh nahrazení Mezirezortního orgánu pro potírání nelegálního zaměstnávání cizinců Meziresortním orgánem pro potírání nelegálního zaměstnávání jako pracovním uskupením se širším zaměřením. K tomuto kroku bylo přistoupeno s cílem reagovat na proměny oblasti nelegální práce a související kontrolní činnosti, kdy se ukazuje jako potřebné zaměřit činnost nejen na nelegální práci cizinců, ale na nelegální práci celkově. Konkrétně tématu nelegálního zaměstnávání cizinců se nadále bude věnovat jedna ze stálých pracovních skupin nového orgánu, která bude sdružovat odborníky na toto téma. Zbylé dvě skupiny se budou věnovat nelegální práci a agenturnímu zaměstnávání a zastřenému zprostředkování zaměstnání.

V oblasti zaměstnávání cizinců nadále přetrvával praktický problém s institutem nespolehlivého zaměstnavatele. Pokud jsou zaměstnavatelé z některého z důvodů stanovených zákonem[[486]](#footnote-487) vnímáni jako nespolehliví, nesmí cizince zaměstnávat. Zaměstnanci-cizinci však nemají možnost si předem ověřit, zda jejich potenciální či současný je takovýmto zaměstnavatelem či nikoli. Označení zaměstnavatele za nespolehlivého je přitom důvodem pro zahájení správního řízení o zrušení zaměstnanecké karty zaměstnaného cizince. Může se proto stát, že zaměstnanci-cizinci podniknou kroky s cílem získat u zaměstnavatele pracovní místo, aniž by věděli, že se jedná o nespolehlivého zaměstnavatele, což může vést i ke ztrátě jejich pobytového oprávnění. Do budoucna by proto mělo být hledáno takové řešení, které nebude ohrožovat pobytové oprávnění cizinců.

Nejvyšší soud se zabýval otázkou upuštění od potrestání v kontextu nelegálního zaměstnávání cizinců.[[487]](#footnote-488) Zdůraznil, že jestliže jsou zákonem stanoveny jednotlivé podmínky, které musí být pro upuštění od potrestání současně splněny, je povinností soudu, aby s ohledem na výsledky provedeného dokazování každou z nich posuzoval z hlediska zjištěných okolností činu a poměrů pachatele, jakož i z jeho chování po činu, a dovozoval, zda byly či nebyly naplněny. Přitom Nejvyšší soud vyzdvihl, že v této souvislosti nepostačuje jen poukázat na to, že jmenovitě uvedené podmínky byly u pachatele dány, ale je třeba též uvést, z jakých konkrétních skutečností takový závěr plyne, aby byla poskytnuta dostatečná ochrana nejen pachateli nelegálního zaměstnávání, ale i veřejnému zájmu na řádném zaměstnávání cizinců.

## Přístup cizinců ke zdravotní péči

Za účelem zajištění zdravotní péče v případě onemocnění covid-19 zdravotní pojišťovny na základě dohody s Ministerstvem zdravotnictví deklarovaly, že v základním rozsahu bude zdravotní péče související s touto nemocí hrazena i cizincům s pojištěním komerčním. Cizinci, kteří jsou účastni systému veřejného zdravotního pojištění, mají v této věci stejné postavení jako ostatní pojištěnci a jejich péče je tedy z pojištění plně hrazena. O zdravotní péči včetně duševního zdraví během epidemie onemocnění covid-19 informovaly též mnohé neziskové organizace. Sdružení pro integraci a migraci např. připravilo soubor doporučení pro udržení duševního zdraví, které je vydáno v několika jazykových překladech.[[488]](#footnote-489) Organizace též nabízí možnost poradenství.

V souvislosti s novelou trestního řádu[[489]](#footnote-490) byla v roce 2020 přijata novela zákona o pobytu cizinců upravující problematiku poskytování zdravotní služby po dobu zajištění cizince[[490]](#footnote-491). Zdravotní služby se poskytují ve stanoveném rozsahu nejen samotnému cizinci ve výkonu zabezpečovací detence, vazby nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, ale i dítěti, které má ve věznici u sebe jeho matka-cizinka.

## Přístup cizinců ke vzdělávání

Ministerstvo školství připravilo během roku 2020 návrh nového systému jazykové podpory pro žáky-cizince v mateřských a základních školách. Vzdělávání bylo dosud zabezpečeno z rozvojového programu *Podpora vzdělávání cizinců ve školách*, novela školského zákona však rozvojové programy vyhlašované Ministerstvem školství zrušila.[[491]](#footnote-492) Jedním z důvodů přijetí nové úpravy je tak řešení otázky financování podpory. Návrh především cílí na to, aby se jazyková podpora skutečně dostala ke všem žákům, kteří ji potřebují, neboť pro řádnou integraci do třídy a dostatečné pochopení výuky je nutné žáky nejprve naučit základy vyučovacího jazyka. Jednou ze změn je proto např. zavedení jazykové přípravy v dopoledních hodinách a možnost uvolňování žáků pro tuto výuku částečně nebo zcela z výuky běžných předmětů. Nový systém má též přinést modernizaci obsahu počátečního vzdělávání učitelů mateřských a základních škol v souvislosti s výukou této specifické skupiny dětí a žáků.

Novému systému jazykové podpory se dále v roce 2020 věnovala i Rada vlády pro lidská práva, která k tématu přijala podněty týkající se jak konkrétních doporučení, jak systém nastavit, tak obecných otázek vzdělávání žáků s odlišným mateřským jazykem u nás. Rada doporučila Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, aby neprodleně přijalo systém jazykové přípravy žáků-cizinců tak, aby od 1. ledna 2021 nedocházelo k porušování práva dětí-cizinců na přístup ke vzdělání. Konkrétně doporučila nastavit jazykovou přípravu tak, aby byla dosažitelná pro všechny žáky s nedostatečnou znalostí vyučovacího jazyka, zejména před zahájením základní či středoškolské docházky, upravit podmínky jednotných přijímacích zkoušek na střední školy a maturit pro žáky s nedostatečnou znalostí vyučovacího jazyka a zajistit efektivní uplatňování existujících podpůrných opatření pro žáky s odlišným mateřským jazykem v praxi.[[492]](#footnote-493) Návrh vznikal ve spolupráci s mnohými dalšími státními subjekty a též s neziskovým sektorem a samosprávami. V lednu 2020 ochránce upořádal konferenci *„Neznalost zákona neomlouvá?!“*, která shrnovala dosavadní situaci a diskutovala klady a nedostatky plánovaných opatření.[[493]](#footnote-494)

Organizace META zabývající se vzděláváním osob s odlišným mateřským jazykem spustila novou sekci svých webových stránek, tzv. *Praktického rádce*. Sekce obsahuje shrnutí informací k nejčastějším životním situacím, s nimiž se děti-cizinci a jejich rodiče ve vzdělávání setkávají. Rádce čerpá z letitých praktických zkušeností organizace a dostává se tímto i do regionů, kde organizace nepůsobí osobně. Sekce je dostupná v mnoha jazykových verzích.[[494]](#footnote-495) Na podzim roku 2020 byl pražskou Poradnou pro integraci zahájen projekt na podporu inkluzivního prostředí škol pomocí spolupráce vzdělávacích institucí s neziskovými organizacemi. Cílem projektu je podpořit integraci nezletilých cizinců ve vzdělávacím procesu, podpořit rozvoj občanských a sociálních kompetencí žáků a zvýšit kvalifikaci pedagogických pracovníků. Aktivity však řeší např. i otázku spolupráce s rodiči dětí-cizinců.[[495]](#footnote-496)

## Mezinárodní ochrana

Z důvodu prevence šíření nákazy onemocněním covid-19 v azylových zařízeních byla zavedena karanténa pro všechny nově příchozí žadatele o udělení mezinárodní ochrany. Pro tyto účely bylo určeno přijímací středisko Bělá – Jezová, kde byli žadatelé o mezinárodní ochranu na základě vydaného mimořádného opatření Ministerstva vnitra povinni strpět karanténní opatření. Během jarního období byli všichni žadatelé umístěni ve středisku v karanténě po dobu min. 14 dnů. Vzhledem ke karanténním opatřením byly však na maximum omezeny návštěvy v zařízení, čímž byl i limitován přístup k sociálnímu a právnímu poradenství a právní pomoci, a to jak časově, tak omezením pouze na základní informace. Během léta se opatření postupně uvolňovala a režim se vracel do běžných kolejí. Později na podzim byla vzhledem k epidemické situaci opatření opět zpřísněna, ale karanténa byla žadatelům ukončena provedením PCR testu s negativním výsledkem zpravidla do pátého dne pobytu v zařízení. Rovněž návštěvní režim již nebyl tak přísný a návštěvy se konat mohly, byť za dodržení hygienických opatření.

Organizace pro pomoc uprchlíkům zahájila v květnu roku 2020 dvouletý projekt *Podpora uprchlíkům při začlenění na trh práce*, který cílí na pomoc především žadatelům o azyl, azylantům nebo osobám s doplňkovou ochranou. Potřebným osobám jsou nabízeny aktivity jako orientace na trhu práce, pomoc s vytvářením životopisu, vzdělávací kurzy či možnosti konzultace s psychologem. Projekt však myslí i na podpůrná opatření, jako je možnost hlídání dětí zájemců o pomoc v době aktivit.

Nejvyšší správní soud posuzoval otázku odnětí azylu.[[496]](#footnote-497) Samotnému rozsudku předcházela předběžná otázka Soudnímu dvoru EU ohledně souladu některých ustanovení tzv. kvalifikační směrnice umožňujících ukončit ochranu poskytnutou uprchlíkovi z důvodů ohrožení národní bezpečnosti a související omezení jeho práv[[497]](#footnote-498) s právem na azyl podle práva EU[[498]](#footnote-499). Soudní dvůr EU uvedená ustanovení shledal v souladu s právem EU i s mezinárodními standardy v podobě Ženevských úmluv.[[499]](#footnote-500) V navazujícím rozsudku pak NSS uvedl, že osobu, které správní orgán odňal azyl z důvodu, že azylant byl pravomocně odsouzen za zvlášť závažný zločin a představuje tak nebezpečí pro bezpečnost státu[[500]](#footnote-501) a která je uprchlíkem podle definice tzv. kvalifikační směrnice[[501]](#footnote-502), nelze navrátit do země původu, ve které by mohla být vystavena trestu smrti, mučení nebo jinému nelidskému či ponižujícímu zacházení anebo trestu. Této osobě naopak musí být na území České republiky zachována práva podle kvalifikační směrnice i podle Úmluvy o právním postavení uprchlíků, k jejichž požívání se nevyžaduje zákonný pobyt.[[502]](#footnote-503) Navíc při posouzení, zda azylant spáchal zvlášť závažný zločin, je nutné vzít v úvahu nejen to, zda by jeho čin bylo možno jako takový kvalifikovat podle trestního zákoníku, nýbrž i povahu a závažnost konkrétního skutku, způsobenou újmu a povahu a výši uloženého trestu. Pojmem „bezpečnost státu“ v řešeném důvodu odnětí azylu podle zákona o azylu je míněna „národní bezpečnost“, která může být ohrožena především jednáním závažné povahy, jež přímo nebo nepřímo ohrožuje nezávislost, územní celistvost nebo ústavní pořádek státu. Zvlášť závažný zločin spadající do kategorie obecné kriminality tak sám o sobě nepředstavuje nebezpečí pro bezpečnost státu.

1. **SHRNUTÍ**

V roce 2020 byly v ČR hlavním lidskoprávním tématem omezení spojená s epidemií covid-19. Vedle toho se však udály změny a posuny v mnohých dalších lidskoprávních tématech.

Epidemie covid-19 poněkud omezila činnost mezinárodních orgánů, které se musely adaptovat na nové, bezpečné formy komunikace. Přesto však vydaly některá rozhodnutí o dodržování lidských práv v ČR.

V oblasti práv občanských a politických byla velkým tématem ochrana osobních údajů a jejich sběr právě při boji s epidemií covid-19. Mezinárodní orgány vydaly mnohá doporučení, která však ne vždy byla v ČR následována. Epidemie si rovněž vyžádala výrazná omezení pohybu a pobytu v ČR, která v soudy v případě omezení pohybu přes hranice či povinného nošení roušek shledaly v souladu s právem. Ústavní soud pak vymezil jak povinnosti internetových médií, tak limity veřejné satiry. Právo na informace bylo posíleno novými kompetencemi Úřadu pro ochranu osobních údajů. Epidemie covid-19 si vyžádala i určité úpravy při výkonu volebního práva, kdy byly nalezeny cesty, jak i v izolaci či karanténě volit bezpečně a hygienicky.

V právu na soudní ochranu soudy musely složitě vymezit, jakým způsobem se lze bránit proti opatřením omezujícím lidská práva během epidemie covid-19. Krizová opatření vlády jako specifické právní předpisy mohou být napadnuta pouze u Ústavního soudu vybranými navrhovateli. Běžný člověk je může napadnout jen v rámci ústavní stížnosti na jejich aplikaci. Opatření obecné povahy podle zákona o ochraně veřejného zdraví lze napadnout ve správním soudnictví a teprve pak u Ústavního soudu. Soudy by však jinak měly k žalobám přistupovat spíše vstřícně a umožnit např. přezkum již zrušených opatření, k čemuž během epidemie covid-19 docházelo velmi často. Speciální zákony rovněž umožnily navrátit či prominout zmeškání procesních lhůt v řízení během epidemie, zavedly moratoria na mobilární exekuce, rozšířily možnost výběru prostředků z účtu či zmírnily některá pravidla v insolvenčních řízeních.

Epidemie covid-19 si vyžádala i omezení ve věznicích, kde byly zakázány návštěvy a prakticky omezen kontakt vězňů s vnějším světem. Ten byl nahrazován různými moderními cestami a prostředky (video-hovory apod.). Přes všechny snahy se však věznice ukázaly jako velice zranitelné a zejména na podzim v nich došlo k výraznému rozšíření nákazy. Podobná situace ostatně panovala i v dalších ústavních zařízeních jako detenční zařízení pro cizince, psychiatrické léčebny a nemocnice či pobytová zařízení sociálních služeb. Všechna tato zařízení sice byla prakticky odříznuta od světa, což však nezabránilo průniku infekce a následným onemocněním a úmrtím. Ukázalo se tak názorně, že ústavní péče není vhodným prostředím pro zranitelné osoby a skupiny a že je nutné nadále pokračovat v systémových změnách a celkové deinstitucionalizaci zdravotní a sociální péče.

V oblasti hospodářských, sociálních a kulturních práv si epidemie covid-19 vyžádala především rozsáhlé podpory a kompenzace příjmů osob, které nemohly kvůli ní pracovat či podnikat, musely se starat o děti či jiné blízké osoby či se dostaly do karantény nebo izolace. Podmínky pro čerpání podpory byly uvolněny a vznikly i speciální podpůrné programy pro zaměstnance, podnikatele a další skupiny. Praktické a organizační změny pak proběhly ve zdravotnickém systému, který se musel soustředit právě hlavně na epidemii covid-19, což si v některých případech vyžádalo i omezení jiných typů péče. Podobně byly z důvodů epidemie covid-19 uzavřeny většina ročníků základních a středních škol a výuka byla přesunuta do online prostoru. Je otázka, jak se tyto omezení a změny v naplňování práv projeví do budoucna. Pozitivní však bylo např. přijetí právní úpravy odškodňování zdravotní újmy z povinného očkování či zpřístupnění úhrady běžně nehrazené léčby z veřejného zdravotního pojištění.

V oblasti boje proti diskriminaci vydal veřejný ochránce práv dva průzkumy k soudnímu posuzování případů diskriminace a nenávistných projevů na internetu, kde odhalil některé problémy jak v právní úpravě, tak v praxi a formuloval doporučení ke zlepšení situace. Vydal rovněž např. doporučení k odhalování diskriminace inspektoráty práce. V dalších výzkumech se ochránce věnoval i přístupu osob v nouzi k obecnímu bydlení či poskytování parkovacích míst osobám se zdravotním postižením. Ochránce rovněž odhalil diskriminaci v případě neumožnění přístupu asistenčního psa do nemocnice, přístupu osoby s pohybovým postižením na sportovní stadion či opětovnému odepření podpůrných opatření bytovým družstvem. Zmocněnkyně vlády pro lidská práva společně s odborníky upozornila i na stereotypní pojímání seniorů během epidemie covid-19 a formulovala doporučení a principy, jak pojímat senuory jako plnohodnotnou a společensky aktivní skupinu. Soudy se poté věnovaly diskriminaci na základě pohlaví v příjímacích řízeních. Ochránce pak upozornil jak na nerovnosti v přístupu k LGBTI+ lidem během pandemie, tak na stereotypní přístupy k trans dětem ve školství.

Práva dítěte ovlivnila epidemie covid-19 rovněž výrazně. Na děti výrazně dopadlo nejen uzavření škol, ale také omezení sociálních, zdravotních a dalších podpůrných služeb a v neposlední řadě i domácí izolace a omezení mezilidských kontaktů. Státní orgány i nevládní organizace se snažily během epidemie děti podporovat formou poradenství, přímé pomoci či např. poskytnutím výpočetní techniky pro online výuku. Zkušenosti z tohoto období následně shrnula zmocněnkyně vlády pro lidská práva společně s Výborem pro práva dítěte do souboru doporučení do budoucna. Budoucí vývoj mohou rovněž pozitivně ovlivnit nové strategické materiály jako např. Národní strategie ochrany práv dítěte či dokumenty v oblasti školství či zdravotní, zejm. psychiatrické péče. Konkrétní kroky byly již připraveny v reformě náhradní rodinné péče, dětských dluhů či restorativní justice. Nicméně problémem nadále zůstává péče ústavní (zejm. u nejmenších dětí) či soudní ochrana v řízeních jinak trestných, což konstatují i mezinárodní orgány.

V oblasti práv cizinců pokračovaly kroky integrační politiky, byť i zde situaci ovlivnila epidemie covid-19. Ta vedla prakticky k zákazu vstupu cizinců na území ČR, pokud zde již neměly oprávněný pobyt. Cizinecká řízení spolu s integrační podporou a opatřeními se rovněž přesunula do online podoby, což ztížilo přístup cizinců k poradenství a pomoci. Problémy se vyskytly např. v detenčních zařízeních, která byla rovněž silně izolována z důvodů ochrany před infekcí. V některých případech navíc detence nesprávně splývala s protiepidemickými opatřeními. Stát však vyšel na druhou stranu cizincům vstříc při prodlužování pobytových či zaměstnaneckých oprávnění, které bylo během nouzového stavu automatické. Významné reformy proběhly ve vzdělávání dětí-cizinců, které má být nově více přístupné a vstřícné jejich potřebám. Přetrvávají nicméně některé problémy z minulosti jako je např. přístup je zdravotní péči a veřejnému zdravotnímu pojištění anebo postavení osob bez státní příslušnosti.

1. V celém textu je zavedena zkratka „Zpráva“ pro všechny Zprávy o stavu lidských práv, vždy s uvedením příslušného roku, nejedná-li se o tuto Zprávu. [↑](#footnote-ref-2)
2. Jedná se např. o Zprávu o stavu romské menšiny, Zprávu o situaci národnostních menšin, Zprávu o rovnosti žen a mužů, Zprávu o extremismu a předsudečném násilí na území ČR, Zprávu o stavu obchodování s lidmi atd. [↑](#footnote-ref-3)
3. Viz jednání Rady zde: <http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/jednani-rady-dne-16--ledna-2020-180610/> [↑](#footnote-ref-4)
4. Viz především Úmluva o právním postavení osob bez státní příslušnosti publikovaná pod č 108/2004 Sb. m. s. [↑](#footnote-ref-5)
5. Informace o výstupech Rady jsou přístupné zde: <http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/jednani-rady-dne-20--ledna-2020-180612/> [↑](#footnote-ref-6)
6. Informace o výstupech Rady jsou přístupné zde: <http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/jednani-rady-dne-1--zari-2020-183519/> [↑](#footnote-ref-7)
7. Informace o výstupech Rady jsou přístupné zde: <http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/jednani-rady-dne-8--rijna-2020-189059/> [↑](#footnote-ref-8)
8. Informace o výstupech Rady jsou přístupné zde: <http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/jednani-rady-dne-10--prosince-2020-189069/> [↑](#footnote-ref-9)
9. <http://www.vlada.cz/cz/pracovni-a-poradni-organy-vlady/> [↑](#footnote-ref-10)
10. Viz čl. 26 Paktu. [↑](#footnote-ref-11)
11. <https://justice.cz/documents/12681/771583/Malinovsky+proti+%C4%8CR_anotace.pdf/828bb212-ae17-4889-9425-75e5d26c4500> [↑](#footnote-ref-12)
12. Rozhodnutí ve věci Tempel proti České republice ze dne 25. 6. 2020, stížnost č. 44151/12. [↑](#footnote-ref-13)
13. Rozhodnutí ve věcech Lhotský proti České republice ze dne 9. 7. 2020, stížnost č. 31057/17, Kolářovi proti České republice ze dne 3. 9. 2020, stížnost č. 77399/16, Vozáb proti České republice ze dne 17. 9. 2020, stížnost č. 6780/17 a Dočkalovi proti České republice ze dne 15. 10. 2020, stížnost č. 60496/14. [↑](#footnote-ref-14)
14. Rozhodnutí ve věcech S.I. proti České republice zde dne 23. 1. 2020, stížnost č. 61403/19, a Jedlička proti České republice ze dne 18. 6. 2020, stížnost č. 24756/18. [↑](#footnote-ref-15)
15. Viz databáze rozsudků ESLP <http://eslp.justice.cz/> [↑](#footnote-ref-16)
16. Rozhodnutí ze dne 17. 6. 2020, stížnost č. 157/2017. [↑](#footnote-ref-17)
17. Rozhodnutí ze dne 20. 10. 2020, stížnost č. 148/2017. [↑](#footnote-ref-18)
18. https://justice.cz/web/msp/preklady-vybranych-nazoru-vyboru1 [↑](#footnote-ref-19)
19. Zákony č. 209/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, a zákon č. 210/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-Co V-2 na nájemce prostor sloužících podnikání. [↑](#footnote-ref-20)
20. Nález Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 21/20 ze dne 8. 12. 2020 (publikován pod. č. 29/2021 Sb.) [↑](#footnote-ref-21)
21. Viz čl. 11 odst. 3 Listiny. [↑](#footnote-ref-22)
22. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3705/19 ze dne 14. 7. 2020 [↑](#footnote-ref-23)
23. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3644/19 ze dne 11. 8. 2020. [↑](#footnote-ref-24)
24. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1956/19 ze dne 12. 5. 2020 [↑](#footnote-ref-25)
25. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1833/18 ze dne 6. 2. 2020. [↑](#footnote-ref-26)
26. Viz § 101 písm. b) zákona o platebním styku. [↑](#footnote-ref-27)
27. Zpráva o šetření sp. zn. 3528/2020/VOP ze dne 2. 9. 2020 [↑](#footnote-ref-28)
28. Viz § 578 občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-29)
29. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 702/20 ze dne 10. 11. 2020 [↑](#footnote-ref-30)
30. # Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1916/20 dne 18. 12. 2020

    [↑](#footnote-ref-31)
31. Prohlášení o zpracování osobních údajů v souvislosti s výskytem onemocnění COVID-19 ze dne 19. 3. 2020 dostupné na: <https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_statement_art_23gdpr_20200602_cs_1.pdf> [↑](#footnote-ref-32)
32. Viz čl. 6 odst. 1 písm. e) a čl. 9 odst. 2 písm. i) GDPR. [↑](#footnote-ref-33)
33. Viz čl. 6 odst. 1 písm. d) a čl. 9 odst. 2 písm. c) GDPR. [↑](#footnote-ref-34)
34. Pokyny 04/2020 k používání lokalizačních údajů a nástrojů k trasování kontaktů v souvislosti s propuknutím onemocnění COVID-19 dostupné zde: <https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_20200420_contact_tracing_covid_with_annex_cs_0.pdf> [↑](#footnote-ref-35)
35. Doporučení Komise (EU) 2020/518 ze dne 8. 4. 2020 o společné sadě nástrojů Unie pro využití technologií a dat k boji proti krizi COVID-19 a ukončování souvisejících mimořádných opatření, zejména pokud jde o mobilní aplikace a využívání anonymizovaných dat o mobilitě (C/2020/3300, Úř. věst. L 114, 14.4.2020, s. 7—15) a následné Sdělení Komise Pokyny k aplikacím podporujícím boj proti pandemii COVID-19 ve vztahu k ochraně údajů (2020/C 124 I/01 Úř. věst. C 124I , 17.4.2020, s. 1—9) [↑](#footnote-ref-36)
36. Viz rovněž vyjádření UOOU zde: <https://www.uoou.cz/urad-se-vyjadril-k-mimoradnemu-opatreni-ministerstva-zdravotnictvi-v-souvislosti-s-projektem-chytra-karantena/d-41505> [↑](#footnote-ref-37)
37. Viz čl. 15 odst. 1 směrnice 2002/58/ES o soukromí a elektronických komunikacích a rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-511/18, C-512/18 a C-520/18 La Quadrature du Net a další v. Francie a Belgie ze dne 6. 10. 2020.  [↑](#footnote-ref-38)
38. <https://erouska.cz/> [↑](#footnote-ref-39)
39. Srovnej k tomu např. situaci na Slovensku včetně judikatury tamního Ústavného súdu (především rozhodnutí sp. zn. PL. ÚS 13/2020 ze dne 13. 5. 2020) [↑](#footnote-ref-40)
40. Podrobnější informace viz zde: <https://www.uoou.cz/uoou-k-projektu-chytra-karantena/d-41769> [↑](#footnote-ref-41)
41. Sněmovní tisk č. 859, VIII. volební období. K nápravě došlo až přijetím tzv. pandemického zákona v roce 2021. [↑](#footnote-ref-42)
42. Viz např. zde: <https://www.uoou.cz/ke-zpracovani-osobnich-udaju-v-ramci-opatreni-proti-sireni-koronaviru/ds-6134/archiv=1&p1=2611> a <https://www.uoou.cz/dp/id_ktg=5141> [↑](#footnote-ref-43)
43. Sdělení Komise Evropskému parlamentu a Radě: Ochrana osobních údajů jakožto pilíř posílení postavení občanů a přístup EU k digitální transformaci – dva roky uplatňování obecného nařízení o ochraně údajů COM(2020) 264 final a připojený pracovní dokument SWD/2020/115 final. [↑](#footnote-ref-44)
44. Dokladem toho je i rozsudek Soudního dvora EU ve věci Rozsudek ve věci C-311/18 Data Protection Commissioner v. Facebook Ireland a Schrems ze dne 16. 7. 2020, který zrušil uznání pravidel ochrany osobních údajů v USA za odpovídající pravidlům EU. [↑](#footnote-ref-45)
45. Výzkum o základních právech Na tvých právech záleží: Ochrana osobních údajů a soukromí dostupný zde: <https://fra.europa.eu/en/publication/2020/fundamental-rights-survey-data-protection> [↑](#footnote-ref-46)
46. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 38/17 ze dne 11. 2. 2020 (publikován pod č. 149/2020 Sb.) [↑](#footnote-ref-47)
47. Viz čl. 10 odst. 3 Listiny a čl. 8 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-48)
48. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 10/17 ze dne 3. 11. 2020 (publikován pod č. 552/2020 Sb.) [↑](#footnote-ref-49)
49. Viz čl. 26 odst. 1 Listiny a čl. 16 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-50)
50. Viz např. Zpráva za rok 2019, str.21nn. [↑](#footnote-ref-51)
51. Viz zejm. čl. 38 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-52)
52. Viz § 84 odst. 2 a § 87 odst. 1 a 2 zákona o spotřebitelském úvěru. [↑](#footnote-ref-53)
53. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 33/16 ze dne 10. 11. 2020 (publikován pod č. 6/2021 Sb.) [↑](#footnote-ref-54)
54. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 1/12 ze dne 27. 11. 2012 (publikován pod č. 437/2012 Sb.). Viz Zpráva za rok 2012, str. 12n. [↑](#footnote-ref-55)
55. Viz čl. 31 Listiny, čl. 12 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech, čl. 11 Evropské sociální charty a čl. 35 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-56)
56. Viz usnesení vlády ČR ze dne 15. 3 .2020, č. 215 o přijetí krizového opatření publikované pod č. 85/2020 Sb. a následující usnesení upravující danou problematiku. [↑](#footnote-ref-57)
57. Viz usnesení vlády ČR ze dne 13. 3 .2020, č. 203 o přijetí krizového opatření publikované pod č. 76/2020 Sb. a následující usnesení upravující danou problematiku. [↑](#footnote-ref-58)
58. Viz usnesení vlády ČR ze dne 30. 3 .2020, č. 334 o přijetí krizového opatření publikované pod č. 142/2020 Sb. a následující usnesení upravující danou problematiku. [↑](#footnote-ref-59)
59. Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 14 A 45/2020 ze dne 11. 11. 2020. [↑](#footnote-ref-60)
60. Viz čl. 14 Listiny, čl. 12 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, čl. 2 Protokolu č. 4 k Evropské úmluvě a čl. 45 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-61)
61. Viz čl. 26 Listiny, čl. 6 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, čl. 1 Evropské sociální charty a čl. 15 a 16 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-62)
62. Viz čl. 10 Listiny, čl. 17 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, čl. 8 Evropské úmluvy a čl. 7 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-63)
63. K tomu došlo nejpozději od 1. 5. 2020 na základě usnesení vlády ČR ze dne 30.4 .2020 č. 495 o přijetí krizového opatření publikovaného pod č. 222/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-64)
64. Viz § 36 krizového zákona. [↑](#footnote-ref-65)
65. Viz usnesení vlády ČR ze dne 18. 3 .2020, č. 247 o přijetí krizového opatření publikované pod č. 106/2020 Sb. a následující usnesení a mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví upravující danou problematiku. [↑](#footnote-ref-66)
66. Viz především rozsudky sp. zn. 18 A 22/2020 ze dne 31. 8. 2020, sp. zn. 18 A 59/2020 ze dne 13. 11. 2020 a sp.zn. 9 A 91/2020 ze dne 29. 1 2021. První rozsudek byl již potvrzen Nejvyšším správním soudem v rozsudku sp.zn. 4 As 301/2020 ze dne 25. 3. 2021, o ostatních kasačních stížnostech nebylo dosud rozhodnuto. [↑](#footnote-ref-67)
67. Viz § 80 odst. 1 písm. g) zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-68)
68. Viz § 69 odst. 1 písm. i) zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-69)
69. Viz § 69 odst. 1 písm. a) – h) zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-70)
70. Viz § 69 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-71)
71. Nedostatečné odůvodnění tak bylo i zatím jediným důvodem pro zrušení mimořádného opatření ukládajícího tuto povinnost v rozsudku sp. zn. 18 A 59/2020 ze dne 13. 11. 2020. [↑](#footnote-ref-72)
72. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2257/18 ze dne 23. 6. 2020 [↑](#footnote-ref-73)
73. Viz § 10 a 11 tiskového zákona a § 35 a 36 zákona o rozhlasovém a televizním vysílání. [↑](#footnote-ref-74)
74. Viz § 3 odst. 1 písm. a) tiskového zákona. [↑](#footnote-ref-75)
75. Viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona o rozhlasovém a televizním vysílání. [↑](#footnote-ref-76)
76. Viz čl. 17 Listiny, čl. 19 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, čl. 10 Evropské úmluvy a čl. 11 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-77)
77. Viz čl. 10 Listiny, čl. 17 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, čl. 8 Evropské úmluvy a čl. 7 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-78)
78. Viz čl. 4 Ústavy ČR. [↑](#footnote-ref-79)
79. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3169/19 ze dne 31. 3. 2020. [↑](#footnote-ref-80)
80. Viz § 74 odst. 1 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-81)
81. Nález sp. zn. III. ÚS 2300/18 ze dne 10. 3. 2020 [↑](#footnote-ref-82)
82. Viz čl. 10 odst. 1 Listiny. [↑](#footnote-ref-83)
83. Zákon č. 111/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů, s účinností od 2. 1. 2020. [↑](#footnote-ref-84)
84. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 155/2020 ze dne 30. 10. 2020, č. j. -42 [↑](#footnote-ref-85)
85. Viz § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. [↑](#footnote-ref-86)
86. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 170/2019 ze dne 17. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-87)
87. Viz § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. [↑](#footnote-ref-88)
88. Viz § 3 odst. 11 zákona o svobodném přístupu k informacím a nařízení vlády č. 425/2016 Sb. o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data. [↑](#footnote-ref-89)
89. Vládní návrh zákona, kterým se mění kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, a který implementuje směrnici EU č. [2019/1024](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2019.172.01.0056.01.CES&toc=OJ:L:2019:172:TOC), o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru, která obsahově nahrazuje směrnici č. [2003/98/ES](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A32003L0098) o informacích veřejného sektoru (sněmovní tisk č. 1194, VIII. volební období.) [↑](#footnote-ref-90)
90. Zákon č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, s účinnosti od 24. 7. 2021. [↑](#footnote-ref-91)
91. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 88/2019 ze dne 27. 5. 2020. Viz rovněž Zpráva za rok 2017, str. 16n. [↑](#footnote-ref-92)
92. Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 9A 105/2018 ze dne 4. 3. 2020. [↑](#footnote-ref-93)
93. Viz § 14 odst. 1 písm. e) zákona o právu shromažďovacím [↑](#footnote-ref-94)
94. Viz Zpráva ze šetření sp. zn.: 7572/2017/VOP/VBG ze dne 19. 2. 2018. [↑](#footnote-ref-95)
95. Viz rozhodnutí prezidenta republiky ze dne 22. 1. 2020 publikované pod č. 23/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-96)
96. Viz usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 15. 3. 2020 č. 218, vyhlášené pod č. 88/2020 Sb., [↑](#footnote-ref-97)
97. Usnesení Nejvyššího správního soudu sp zn. Pst 19/2019 ze dne 1. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-98)
98. Viz čl. 10 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky. [↑](#footnote-ref-99)
99. Krizový zákon totiž v žádném z dotčených ustanovení (§§ 5 – 7) neumožňuje omezit volební právo. [↑](#footnote-ref-100)
100. Zákon č. 187/2020 Sb., o prodloužení lhůt pro konání doplňovacích voleb do Senátu. [↑](#footnote-ref-101)
101. Viz např. § 2 písm. a) zákona o volbách do Parlamentu ČR a § 4 odst. 2 písm. c) zákona o volbách do zastupitelstev krajů. [↑](#footnote-ref-102)
102. Zákon č. 350/2020 Sb. o zvláštním způsobu hlasování ve volbách do zastupitelstev krajů a do Senátu v roce 2020. S ohledem na vývoj epidemie covid-19 v ČR se obdobný zákon o zvláštních způsobech hlasování připravuje i pro volby do Poslanecké sněmovny konané v říjnu 2021. [↑](#footnote-ref-103)
103. O zvláštní způsoby hlasování projevilo v krajských volbách i v obou kolech senátních voleb zájem celkem 6524 voličů. [↑](#footnote-ref-104)
104. Viz usnesení Krajského soudu v Brně sp. zn.. 67 A 4/2020 ze dne 27. 10. 2020 potvrzené usnesením Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3147/20 ze dne 8. 12. 2020 [↑](#footnote-ref-105)
105. Viz usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 115 A 1/2020 ze dne 21. 10. 2020. [↑](#footnote-ref-106)
106. Viz usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 3/2020 ze dne 2. 11. 2020. [↑](#footnote-ref-107)
107. Usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 4/2020 ze dne 21. 10. 220. [↑](#footnote-ref-108)
108. Viz čl. 6 odst. 1 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky a §§ 5 – 7 krizového zákona. [↑](#footnote-ref-109)
109. Viz § 69 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-110)
110. Viz především čl. 4 Ústavy ČR. [↑](#footnote-ref-111)
111. Viz usnesení Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 7/20 ze dne 21. 4. 2020 a Pl. ÚS 8/20 ze dne 22. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-112)
112. Viz čl. 68 Ústavy ČR. [↑](#footnote-ref-113)
113. Viz čl. 6 odst. 2 a 3 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky [↑](#footnote-ref-114)
114. Viz čl. 1 odst. 1 a čl. 9 odst. 2 Ústavy ČR. [↑](#footnote-ref-115)
115. Viz § 8 krizového zákona [↑](#footnote-ref-116)
116. Viz čl. 4 odst. 4 Listiny. [↑](#footnote-ref-117)
117. Pro opatření obecné povahy je povaha většiny krizových opatření s celostátní působností a často širokým věcným obsahem příliš obecná. Viz např. usnesení Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 10/20 ze dne 5. 5. 2020. [↑](#footnote-ref-118)
118. Mezi ty patří podle § 64 odst. 2 zákona o Ústavním soudu předem vláda, skupina poslanců či senátorů, krajské zastupitelstvo či veřejný ochránce práv. [↑](#footnote-ref-119)
119. Viz § 94a odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-120)
120. Viz § 4 odst. 2 písm. c) a § 101a a násl. soudního řádu správního. [↑](#footnote-ref-121)
121. Podobně viz např. usnesení Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 10/20 ze dne 5. 5. 2020 a Pl. ÚS 11/20 ze dne 12. 5. 2020. [↑](#footnote-ref-122)
122. Viz především rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 88/2020 ze dne 4. 6. 2020. [↑](#footnote-ref-123)
123. Viz čl. 36 Listiny, čl. 14 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech a čl. 6 Evropské úmluvy. [↑](#footnote-ref-124)
124. Viz § 95 odst. 2 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-125)
125. Viz § 36 odst. 1 soudního řádu správního. [↑](#footnote-ref-126)
126. Viz §§ 82 a násl. soudního řádu správního a např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 138/2020 ze dne 21. 5. 2020 či sp. zn. 8 As 34/2020 ze dne 19. 11 2020. [↑](#footnote-ref-127)
127. Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 14 A 41/2020 ze dne 23. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-128)
128. Viz čl. 6 odst. 1 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky a §§ 5 – 7 krizového zákona. [↑](#footnote-ref-129)
129. Viz čl. 4 odst. 1 a 2 Listiny [↑](#footnote-ref-130)
130. Viz čl. 6 odst. 2 a 3 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky. [↑](#footnote-ref-131)
131. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 114/2020 ze dne 26. 2. 2021. [↑](#footnote-ref-132)
132. Viz § 69 odst. 1 písm. a) – g) zákona o ochraně veřejného zdraví [↑](#footnote-ref-133)
133. Viz § 69 odst. 1 písm. i) – „zákaz nebo nařízení další určité činnosti k likvidaci epidemie nebo nebezpečí jejího vzniku.“. [↑](#footnote-ref-134)
134. Soudní řízení nebyla sice přímo omezena či zakázána a lidé se na jednání mohli nadále dostavovat, avšak Ministerstvo spravedlnosti doporučilo jejich omezení. [↑](#footnote-ref-135)
135. Zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, s účinností od 24. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-136)
136. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 25/19 ze dne 14. 7. 2020 (publikován pod č. 347/2020 Sb.). [↑](#footnote-ref-137)
137. Viz čl. 36 Listiny, čl. 14 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, čl. 6 Evropské úmluvy a čl. 47 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-138)
138. Viz čl. 36 odst. 4 Listiny. [↑](#footnote-ref-139)
139. Viz § 80 odst. 2 soudního řádu správního. [↑](#footnote-ref-140)
140. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 40/18 ze dne 30. 6. 2020 (publikován pod č. 327/2020 Sb.). [↑](#footnote-ref-141)
141. Viz § 96 odst. 6 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-142)
142. Viz čl. 96 odst. 1 Ústavy ČR a čl. 37 odst. 3 Listiny. [↑](#footnote-ref-143)
143. Viz čl. 2 odst. 4 Ústavy ČR a čl. 2 odst. 3 Listiny. [↑](#footnote-ref-144)
144. Viz § 96 odst. 3 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-145)
145. Viz nařízení vlády č. 75/2020 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 453/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za nakažlivé lidské nemoci, nakažlivé nemoci zvířat, nakažlivé nemoci rostlin a škůdce užitkových rostlin, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 13. 3. 2020 [↑](#footnote-ref-146)
146. Zákon č. 333/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1.10.2020. [↑](#footnote-ref-147)
147. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (sněmovní tisk č. 624, VIII. volební období). [↑](#footnote-ref-148)
148. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 46/18 ze dne 26. 5. 2020 (publikován pod č. 312/2020 Sb.) [↑](#footnote-ref-149)
149. Viz § 89 odst. 11 trestního zákona a 138 odst. 1 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-150)
150. Viz čl. 40 odst. 6 Listiny, čl. 15 odst. 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech a čl. 49 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-151)
151. Viz § 6 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. [↑](#footnote-ref-152)
152. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 570/20 ze dne 14. 10. 2020. [↑](#footnote-ref-153)
153. Viz čl. 6 odst. 1 Evropské úmluvy. [↑](#footnote-ref-154)
154. Viz čl. 38 odst. 2 Listiny. [↑](#footnote-ref-155)
155. Viz čl. 17 odst. 5 Lsitiny. [↑](#footnote-ref-156)
156. Viz čl. 36 odst. 3 Listiny. [↑](#footnote-ref-157)
157. Poskytování informací povinnými subjekty probíhá primárně ve správním řízení podle správního řádu, jak plyne z § 20 odst. 4 z § 13 – 16b zákona o svobodném přístupu k informacím. [↑](#footnote-ref-158)
158. Viz Zpráva za rok 2019, str. 23n. [↑](#footnote-ref-159)
159. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 891/2020 ze dne 24. 6. 2020. [↑](#footnote-ref-160)
160. Viz § 2956 a 2894 občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-161)
161. Viz část první, dil 2 občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-162)
162. Sněmovní tisk č. 1073, VIII. Volební období. [↑](#footnote-ref-163)
163. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023 ze dne 20. června 2019 o rámcích preventivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice (EU) 2017/1132 (směrnice o restrukturalizaci a insolvenci) [↑](#footnote-ref-164)
164. Vyhláška č. 362/2020 Sb., kterou se mění vyhláška č. 345/1990 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 10. 2020. [↑](#footnote-ref-165)
165. Na prvního vězně bude přitom připadat min. 6m2 a na každého dalšího min. 4m2. Tato změna je však účinná až od roku 2024. [↑](#footnote-ref-166)
166. Vyhláška č. 363/2020, kterou se mění vyhláška č.109/1994 Sb., kterou se vydává řád výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 10. 2020. [↑](#footnote-ref-167)
167. Zákon č. 165/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 10. 2020. [↑](#footnote-ref-168)
168. Vyhláška č. 362/2020 Sb., kterou se mění vyhláška č. 345/1990 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů a vyhláška č. 363/2020, kterou se mění vyhláška č.109/1994 Sb., kterou se vydává řád výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 10. 2020. [↑](#footnote-ref-169)
169. Vyhláška č. 364/2020 Sb., kterou se mění vyhláška č. 10/2000 Sb., o srážkách z odměny osob, které jsou ve výkonu trestu odnětí svobody zaměstnány, o výkonu rozhodnutí srážkami z odměny těchto osob a chovanců zvláštních výchovných zařízení a o úhradě dalších nákladů, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 10. 2020. [↑](#footnote-ref-170)
170. Viz statistiky Rady Evropy, dostupné na <https://wp.unil.ch/space/files/2021/04/210330_FinalReport_SPACE_I_2020.pdf> [↑](#footnote-ref-171)
171. Viz Statistická ročenka Vězeňské služby za rok 2020 dostupná zde: <https://www.vscr.cz/media/organizacni-jednotky/generalni-reditelstvi/odbor-spravni/statistiky/rocenky/statisticka-rocenka-2020.pdf>, str. 77. [↑](#footnote-ref-172)
172. Viz Zpráva za rok 2019, str. 26. [↑](#footnote-ref-173)
173. Mezi odsouzené osoby trvale pracovně nezařaditelné patří zpravidla osoby starší 65 let, osoby ve třetím stupni invalidity a osoby, u nichž to neumožňuje jejich zdravotní stav. [↑](#footnote-ref-174)
174. Informace Ministerstva spravedlnosti. [↑](#footnote-ref-175)
175. Informace Ministerstva spravedlnosti. [↑](#footnote-ref-176)
176. Viz usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 13. 3. 2020, č. 204. publikované pod č. 77/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-177)
177. Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 15. 5. 2020, č. j. MZDR 20598/2020-1/MIN/KAN. [↑](#footnote-ref-178)
178. Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 17. 6. 2020, č. j. MZDR 20598/2020-2/MIN/KAN. [↑](#footnote-ref-179)
179. Viz usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 16. 10. 2020, č. 1051 publikované pod č 420/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-180)
180. Přerušení výkonu trestu podle § 56 odst. 2, 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, v platném znění, může udělit ředitel věznice jako odměnu jen ve zvlášť odůvodněných případech. [↑](#footnote-ref-181)
181. Výroční zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2020 (dále jen „výroční zpráva“), str. 88. Zpráva je dostupná zde: <https://www.ochrance.cz/dokument/2020/vy_roc_ni_zpra_va_2020.pdf> . [↑](#footnote-ref-182)
182. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-183)
183. 46 odst. 1 písm. g) zákona o zdravotních službách [↑](#footnote-ref-184)
184. Výroční zpráva za rok 2020, str. 16n. [↑](#footnote-ref-185)
185. Usnesení vlády č. 838 ze dne 25. listopadu 2019. [↑](#footnote-ref-186)
186. Výroční zpráva za rok 2020, str. 16n. [↑](#footnote-ref-187)
187. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 280/2019 ze dne 20. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-188)
188. § 16 odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů. [↑](#footnote-ref-189)
189. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 950/19 ze dne 14. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-190)
190. Usnesení vlády č. 838 ze dne 25. 11. 2019. [↑](#footnote-ref-191)
191. Policejní detencí jsou myšleny policejní cely podle § 28 a násl. zákona o Policii České republiky. [↑](#footnote-ref-192)
192. Viz Zpráva CPT z návštěvy v roce 2018, odst. 23, dostupná zde: <https://rm.coe.int/168095aeb2> [↑](#footnote-ref-193)
193. Viz rovněž příslušný standard CPT odst. 42 in fine dostupný zde: <https://rm.coe.int/16806cd1d8> [↑](#footnote-ref-194)
194. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 159/2009, o eskortách, střežení osob a o policejních celách. Předmětná změna je účinná od 27. dubna 2020. [↑](#footnote-ref-195)
195. Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 9 A 105/2018 ze dne 4. 3. 2020. [↑](#footnote-ref-196)
196. Viz čl. 17 Listiny, čl. 19 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech a čl. 10 Úmluvy. [↑](#footnote-ref-197)
197. Národní akční plán pro duševní zdraví 2020-2030 je dostupný zde: <https://www.mzcr.cz/wp-content/uploads/2020/01/Národní-akční-plán-pro-duševní-zdraví-2020-2030.pdf> [↑](#footnote-ref-198)
198. Tato skupina tvoří cca 30 % pacientů následné lůžkové péče v oboru psychiatrie. [↑](#footnote-ref-199)
199. Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 9. 3. 2020, č. j. MZDR 10519/2020-1/MIN/KAN. [↑](#footnote-ref-200)
200. Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 27. 3. 2020, č. j. MZDR 13719/2020-1/MIN/KAN. [↑](#footnote-ref-201)
201. Usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 15. 3. 2020, č. 215 publikované pod č. 85/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-202)
202. Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 19. 5. 2020, č. j. MZDR 16214/2020-1/MIN/KAN. [↑](#footnote-ref-203)
203. Usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 8. 10. 2020, č. 998 publikované pod č. 402/2020 Sb. a usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 16. 11. 2020, č. 1190 publikované pod č. 463/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-204)
204. Výroční zpráva za rok 2020, str. 89n. [↑](#footnote-ref-205)
205. Výroční zpráva za rok 2020, str. 90. [↑](#footnote-ref-206)
206. Výroční zpráva za rok 2020, str. 15n. [↑](#footnote-ref-207)
207. Výroční zpráva za rok 2020, str. 20n. [↑](#footnote-ref-208)
208. Výroční zpráva za rok 2020, str. 19. [↑](#footnote-ref-209)
209. § 51 odst. 1 zákona o zdravotních službách. [↑](#footnote-ref-210)
210. § 51 odst. 2 písm. d) zákona o zdravotních službách. [↑](#footnote-ref-211)
211. Zákon č. 330/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 12. 2011. [↑](#footnote-ref-212)
212. Zpráva ze systematických návštěv veřejného ochránce práv v zabezpečovacích detencích za rok 2019, str. 23, dostupná zde:

     <https://www.ochrance.cz/uploads-import/ochrana_osob/ZARIZENI/Veznice/Zabezpecovaci_detence_2019.pdf> [↑](#footnote-ref-213)
213. § 99 odst. 5 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění. [↑](#footnote-ref-214)
214. § 100 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění. [↑](#footnote-ref-215)
215. Výroční zpráva za rok 2020, str. 21. [↑](#footnote-ref-216)
216. Zákon č. 333/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 10. 2020. [↑](#footnote-ref-217)
217. Věznice Rýnovice, Věznice a ústav pro výkon zabezpečovací detence Opava, Věznice Znojmo, Věznice Kuřim. [↑](#footnote-ref-218)
218. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2877/19 ze dne 10. 3. 2020. [↑](#footnote-ref-219)
219. Sněmovní tisk č. 603, VIII. volební období. Viz rovněž Zpráva za rok 2019, str. 32n. [↑](#footnote-ref-220)
220. Viz Zpráva za rok 2019, str. 32n. [↑](#footnote-ref-221)
221. Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 9. března 2020, č. j. MZDR 10519/2020-1/MIN/KAN. [↑](#footnote-ref-222)
222. Usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 16. 3. 2020, č. 239 publikované pod č. 97/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-223)
223. Usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 13. 3. 2020, č. 207. publikované pod č. 79/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-224)
224. Usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 16. 3. 2020, č. 239 publikované pod č. 97/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-225)
225. Usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 8. 10. 2020, č. 998 publikované pod č. 402/2020 Sb.. [↑](#footnote-ref-226)
226. Usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 30. 11. 2020, č. 1264 publikované pod č. 500/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-227)
227. Výroční zpráva za rok 2020, str. 87. [↑](#footnote-ref-228)
228. Výroční zpráva za rok 2020, str. 87. [↑](#footnote-ref-229)
229. § 97 zákona o sociálních službách a bod č. 7 přílohy č. 2 k vyhlášce č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách. [↑](#footnote-ref-230)
230. Výroční zpráva za rok 2020, str. 87. [↑](#footnote-ref-231)
231. Usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 12. 10. 2020, č. 1029 publikované pod č. 413/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-232)
232. Viz tisková zpráva ochránce zde: <https://www.ochrance.cz/aktualne/lide-v-zarizenich-socialnich-sluzeb-jsou-opet-izolovani-od-okoli-dulezite-je-pritom-n/> [↑](#footnote-ref-233)
233. Doporučený postup je dostupný zde. <https://www.mpsv.cz/documents/20142/1443715/Doporu%C4%8Den%C3%BD+postup+14_20.pdf> [↑](#footnote-ref-234)
234. Výroční zpráva za rok 2020, str. 87. [↑](#footnote-ref-235)
235. Viz tisková zpráva ochránce zde: <https://www.ochrance.cz/aktualne/koronavirus-a-seniori-v-peci-neregistrovanych-zarizeni/> [↑](#footnote-ref-236)
236. Zpráva ze systematických návštěv veřejného ochránce práv v domovech pro osoby se zdravotním postižením za rok 2020 dostupná zde:

     <https://www.ochrance.cz/uploads-import/ESO/11-2017-NZ-OV_souhrnna_zprava_DOZP.pdf> [↑](#footnote-ref-237)
237. Výroční zpráva za rok 2020, str. 84. [↑](#footnote-ref-238)
238. Viz naposledy Výroční zpráva za rok 2020, str. 16. [↑](#footnote-ref-239)
239. Návrh je dostupný zde: <https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=KORNBJZK6G9V> [↑](#footnote-ref-240)
240. Sněmovní tisk č. 520 a č . [↑](#footnote-ref-241)
241. Výroční zpráva za rok 2020, str. 85. [↑](#footnote-ref-242)
242. Viz usnesení vlády ze dne 31. 3. 2021, č. 353. Více informací na: <https://www.mpsv.cz/antivirus> . [↑](#footnote-ref-243)
243. Viz usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 15. 3. 2020 č. 215 publikované pod č. 85/2020 Sb. Usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 26. 10. 2020 č. 1102 publikované pod č. 431/2020 Sb. však přesto práci z domova zaměstnavatelům nařizovalo, pokud to bylo možné vzhledem k charakteru práce a provozním podmínkám. [↑](#footnote-ref-244)
244. Viz výzkum „Život během pandemie“ PAQ - Prokop Analysis and Quantitative Research, s.r.o., který je dostupný z: <https://zivotbehempandemie.cz/home-office>. [↑](#footnote-ref-245)
245. Usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 16. 10 2020 č. 1049 publikované pod č. 418/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-246)
246. Zákon č. 539/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 v oblasti prokazování plnění kvalifikačních předpokladů pro účely pracovněprávních vztahů. [↑](#footnote-ref-247)
247. Viz § 24 a § 27 odst. 3 zákona o zaměstnanosti ve znění zákona č. 161/2020 Sb. s účinností od 14. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-248)
248. Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 3955/2018 ze dne 20. 7. 2020. [↑](#footnote-ref-249)
249. Viz čl. 28 Listiny, čl. 7 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech a čl. 4 Evropské sociální charty [↑](#footnote-ref-250)
250. Viz § 110 odst. 2 zákoníku práce. [↑](#footnote-ref-251)
251. Viz § 309 odst. 5 zákoníku práce. [↑](#footnote-ref-252)
252. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Ads 335/2018 ze dne 29. 5. 2020. [↑](#footnote-ref-253)
253. Viz čl. 26 Listiny a čl. 16 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-254)
254. Viz usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 14. 3. 2020 č. 211 publikované pod č. 82/2020 Sb. a usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 21. 10. 2020 č. 1079 publikované pod č. 425/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-255)
255. # Zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 s účinností od 15. 4. 2020, ve znění zákona

     [↑](#footnote-ref-256)
256. # Zákon č. 331/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 7. 8. 2020.

     [↑](#footnote-ref-257)
257. # Zákon č. 461/2020 Sb. o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, s účinností od 14. 11. 2020.

     [↑](#footnote-ref-258)
258. # Zákon č. 134/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 27. 3. 2020.

     [↑](#footnote-ref-259)
259. # Zákon č. 136/2020 Sb. o některých úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a důchodového pojištění v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020, s účinností od 27. 3. 2020.

     [↑](#footnote-ref-260)
260. # Zákon č. 300/2020 Sb. o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, s účinnosti od 30. 6. 2020.

     [↑](#footnote-ref-261)
261. Nález Ústavního soudu ČR sp. zn. Pl. ÚS 30/16 ze dne 7. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-262)
262. Viz čl. 26 odst. 1 Listiny. [↑](#footnote-ref-263)
263. Nález Ústavního soudu ČR sp. zn. Pl. ÚS 22/19 ze dne 14. 1. 2020, nález Ústavního soudu ČR sp. zn. Pl. ÚS 23/19 ze dne 28. 1. 2020 a nález Ústavního soudu ČR sp. zn. Pl. ÚS 26/19 ze dne 3. 3. 2020. [↑](#footnote-ref-264)
264. Viz čl. 26 odst. 1 a 3 Listiny. [↑](#footnote-ref-265)
265. Nařízení vlády č. 61/2020 Sb., o zvýšení částek životního minima a existenčního minima. [↑](#footnote-ref-266)
266. Zákon č. 133/2020 Sb., o některých úpravách v sociálním zabezpečení v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 s účinností od 27. 3. 2020 a zákon č. 438/2020 Sb. o úpravách poskytování ošetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 30. 10. 2020. Tento zákon však ponechal výši ošetřovného na 70% denního vyměřovacího základu. [↑](#footnote-ref-267)
267. § 9 odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi. [↑](#footnote-ref-268)
268. Zákon č. 160/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii v roce 2020, a zákon č. 437/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii. [↑](#footnote-ref-269)
269. Usnesení vlády č. 1026 ze dne 12. 10. 2020 o přijetí krizového opatření. [↑](#footnote-ref-270)
270. Zákon č. 588/2020 Sb., o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů. [↑](#footnote-ref-271)
271. Zákon č. 228/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 3. 2020. [↑](#footnote-ref-272)
272. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Ads 258/2018 ze dne 20. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-273)
273. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn.1 Ads 153/2019 ze dne 11. 3. 2020. [↑](#footnote-ref-274)
274. Viz § 3 odst. 1 písm. f) zákona o pomoci v hmotné nouzi. [↑](#footnote-ref-275)
275. Viz čl. 30 odst. 2 Listiny, čl. 11 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech a čl. 13 Evropské sociální charty. [↑](#footnote-ref-276)
276. Viz § 9 a mnohé následující zákona o výkonu vazby. [↑](#footnote-ref-277)
277. Návrh poslanců Jana Birke, Jana Hamáčka, Jana Chvojky a dalších na vydání zákona o veřejně prospěšných společnostech bytových a výstavbě dostupného bydlení a o změně některých zákonů (zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších právních předpisů). Sněmovní tisk 952. VIII. volební období. [↑](#footnote-ref-278)
278. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 40/2019 ze dne 30. 6. 2020. [↑](#footnote-ref-279)
279. Viz čl. 11 odst. 1 Paktu. [↑](#footnote-ref-280)
280. Viz § 35 odst. 2 zákona o obcích. [↑](#footnote-ref-281)
281. Viz usnesení vlády ze dne 19. 3. 2020 č. 258 o mimořádném opatření Ministerstva zdravotnictví k zajištění lůžek, personálních kapacit a stanovení hygienicko-epidemiologických opatření pro potřeby zajištění akutní péče o pacienty s onemocněním COVID-19 a mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví č. j.: MZDR 46953/2020-4/MIN/KAN ze dne 30. prosince 2020. [↑](#footnote-ref-282)
282. Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví č. j.: MZDR 15190/2020-6/MIN/KAN ze dne 8. dubna 2020. [↑](#footnote-ref-283)
283. Zákon č. 301/2020 Sb., o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby zohledňujících dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2020. [↑](#footnote-ref-284)
284. Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví č. j.: MZDR 15190/2020-7/MIN/KAN ze dne 24. dubna 2020. [↑](#footnote-ref-285)
285. § 44 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. [↑](#footnote-ref-286)
286. Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví č. j.: MZDR 39255/2020-1/MIN/KAN ze dne 15. září 2020. [↑](#footnote-ref-287)
287. Zákon č. 116/2020 Sb. o náhradě újmy způsobené povinným očkování s účinností od 8. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-288)
288. Zákon č. 569/2020 Sb., o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkovaným osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-289)
289. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk č. 992, VIII. volební období. [↑](#footnote-ref-290)
290. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Ads 228/2019 ze dne 21. 1. 2020. [↑](#footnote-ref-291)
291. Viz čl. 31 Listiny, čl. 12 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech a čl. 13 Evropské sociální charty, [↑](#footnote-ref-292)
292. Viz čl. 36 odst. 2 Listiny. [↑](#footnote-ref-293)
293. Viz § 16 odst. 1 zákona o veřejném zdravotním pojištění. [↑](#footnote-ref-294)
294. Viz § 28 odst. 2 ve spojení s § 4 odst. 5 zákona o zdravotních službách. [↑](#footnote-ref-295)
295. Dostupné z: <https://www.mzcr.cz/dotacni-program-na-podporu-dostupnosti-zdravotnich-sluzeb-praktickych-lekaru/>. [↑](#footnote-ref-296)
296. Dostupné z: <https://www.mzcr.cz/program-na-podporu-zubnich-lekaru-v-oblastech-s-omezenou-dostupnosti-zdravotnich-sluzeb/>. [↑](#footnote-ref-297)
297. Viz usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 12. 3. 2020 č. 201 publikované pod č. 74/2020 Sb., usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 8. 10. 2020 č. 997 publikované pod č. 401/2020 Sb., usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 12. 10. 2020 č. 1022 publikované pod č. 408/2020 Sb., usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 19. 10. 2020 č. 1074 publikované pod č. 421/2020 Sb., usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 19. 10. 2020 č. 1112 publikované pod č. 443/2020 Sb. a případně další. [↑](#footnote-ref-298)
298. Viz § 184a školského zákona ve znění zákona č 349/2020 Sb. s účinností od 25. 8. 2020. [↑](#footnote-ref-299)
299. Metodika je dostupná zde: <https://www.edu.cz/methodology/metodika-pro-vzdelavani-distancnim-zpusobem/> [↑](#footnote-ref-300)
300. Viz např. tematická zpráva České školní inspekce Distanční vzdělávání v základních a středních školách dostupná zde: <https://www.csicr.cz/cz/Aktuality/Tematicka-zprava-Distancni-vzdelavani-v-zakladnich> . [↑](#footnote-ref-301)
301. Zákon č. 135/2020 Sb. o zvláštních pravidlech pro přijímání k některým druhům vzdělávání a k jejich ukončování ve školním roce 2019/2020 s účinností od 27. 3. 2020. [↑](#footnote-ref-302)
302. Zákon č. 188/2020 Sb. o zvláštních pravidlech pro přijímání k některým druhům vzdělávání a k jejich ukončování ve školním roce 2019/2020 s účinností od 24. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-303)
303. Viz část sedmnáctá zákona o vysokých školách ve znění zákona č. 495/2020 Sb. s účinností od 1. 1. 2021. [↑](#footnote-ref-304)
304. Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 10 A 35/2020 ze dne 7. 5. 2020. [↑](#footnote-ref-305)
305. Viz § 69 odst. 1 písm. b) a § 80 odst. 1 písm. g) zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-306)
306. Dostupné z: <https://www.msmt.cz/file/54104/>. [↑](#footnote-ref-307)
307. Vyhláška č. 606/220 Sb., kterou se mění vyhláška č. 27/2016 Sb., o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, ve znění pozdějších předpisů, s účinností k 1. lednu 2021. [↑](#footnote-ref-308)
308. Vyhláška 196/2019 Sb., kterou se mění některé vyhlášky v oblasti školství. [↑](#footnote-ref-309)
309. Nařízení vlády 354/2020 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 211/2010 Sb., o soustavě oborů vzdělání v základním, středním a vyšším odborném vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-310)
310. Výzva č. 02\_19\_075 Inkluzivní vzdělávání pro sociálně vyloučené lokality II (SVL II). Dostupné z: <https://opvvv.msmt.cz/vyzva/vyzva-c-02-19-075-inkluzivni-vzdelavani-pro-socialne-vyloucene-lokality-ii-svl-ii.htm>. [↑](#footnote-ref-311)
311. Dostupné z: <https://www.csicr.cz/cz/Dokumenty/Vyrocni-zpravy/Kvalita-a-efektivita-vzdelavani-a-vzdelavaci-s-(3)> [↑](#footnote-ref-312)
312. Dostupné z: <http://toiler.uiv.cz/rocenka/rocenka.asp>. [↑](#footnote-ref-313)
313. Viz informace o plnění rozsudku D.H. a ostatní proti České republice dostupná zde: <http://hudoc.exec.coe.int/ENG?i=DH-DD(2020)868E> [↑](#footnote-ref-314)
314. Zřízené podle § 16 odst. 9 školského zákona. [↑](#footnote-ref-315)
315. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech. [↑](#footnote-ref-316)
316. Zákon č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností. [↑](#footnote-ref-317)
317. Zákon č. 543/2020 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností. [↑](#footnote-ref-318)
318. Zákon č. 545/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-319)
319. Vychází tak z obecných principů práva životního prostředí „znečišťovatel platí“ (polluter pays) a „plať tolik, kolik vyhodíš“ (pay as you throw). [↑](#footnote-ref-320)
320. Výroční zpráva za rok 2020, str.95nn, [↑](#footnote-ref-321)
321. Rozhodování českých soudů o diskriminačních sporech 2015–2019 (výzkum dostupný zde: <https://www.ochrance.cz/dokument/rozhodovani_ceskych_soudu_o_diskriminacnich_sporech_2015_2019/2020-vyzkum_judikatura-dis.pdf> [↑](#footnote-ref-322)
322. Šlo o žaloby podle § 10 antidiskriminačního zákona či podobných ustanovení jiných právních předpisů, kterými se oběti diskriminace domáhaly odškodnění či jiné formy zadostiučinění. [↑](#footnote-ref-323)
323. Viz výzkum Rozhodování českých soudů o diskriminačních sporech 2015–2019, str. 9nn. [↑](#footnote-ref-324)
324. Srovnej na jedné straně § 2951 odst. 2 občanského zákoníku a § 10 odst. 2 a 3 antidiskriminačního zákona, resp. § 13 odst. 2 a 3 občanského zákoníku z roku 1964. [↑](#footnote-ref-325)
325. Srovnej § 1 odst. 1 a § 2 odst. 3 antidiskriminačního zákona a § 133a občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-326)
326. Tato otázka je v ČR řešena již dlouhodobě. Viz např. Zpráva za rok 2014, str. 57n [↑](#footnote-ref-327)
327. Tato otázka byla předmětem vládní novely zákona o soudních poplatcích (sněmovní tisk č. 762, VIII. volební období), která byla ale zamítnuta v 1. čtení. [↑](#footnote-ref-328)
328. Viz především rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-303/06 Coleman ze dne 17. 7. 2008. [↑](#footnote-ref-329)
329. Viz Zpráva za rok 2018, str. 17nn. [↑](#footnote-ref-330)
330. Výzkum Nenávistné projevy na internetu a rozhodování českých soudů přístupný zde: <https://www.ochrance.cz/uploads-import/DISKRIMINACE/Vyzkum/47-2019-DIS-vyzkum_nenavist.pdf> [↑](#footnote-ref-331)
331. Viz § 356 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-332)
332. Viz § 355 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-333)
333. Viz § 352 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-334)
334. Viz § 404 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-335)
335. Výzkum Nenávistné projevy na internetu a rozhodování českých soudů, str. 9n. [↑](#footnote-ref-336)
336. Viz Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě ve věci postupu inspektorátu práce při kontrole diskriminace sp. zn. 3639/2018/VOP ze dne 21. 11. 2019 [↑](#footnote-ref-337)
337. Viz např. nález sp. zn. Pl. ÚS 49/10 ze dne 28. 1. 2014 nebo nález sp. zn. Pl. ÚS 31/13 ze dne 10. 7. 2014. [↑](#footnote-ref-338)
338. Viz rovněž čl. 17 směrnice 2000/78/ES ze dne 27. 11. 2000, kterou se zavádí obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání. [↑](#footnote-ref-339)
339. Výzkum Obecní bydlení z pohledu práva na rovné zacházení a role obcí při řešení bytové nouze přístupný zde: <https://www.ochrance.cz/uploads-import/ESO/69-2019-DIS-JMK-vyzkum_obecni_bydleni.pdf> [↑](#footnote-ref-340)
340. Viz § 35 odst. 2 zákona o obcích. [↑](#footnote-ref-341)
341. Viz čl. 100 odst. 1 Ústavy ČR a § 2 odst. 2 zákona o obcích. [↑](#footnote-ref-342)
342. Viz § 2 a § 92 a 94 zákona o sociálních službách [↑](#footnote-ref-343)
343. Viz výzkum Obecní bydlení z pohledu práva na rovné zacházení a role obcí při řešení bytové nouze, str. 9n. [↑](#footnote-ref-344)
344. Tamtéž, str. 11nn. [↑](#footnote-ref-345)
345. Viz Zpráva o nezjištění diskriminace sp. zn. 4817/2019/VOP ze dne 14. 11 .2019. [↑](#footnote-ref-346)
346. Viz tisková zpráva ochránce přístupná zde: <https://www.ochrance.cz/aktualne/tiskove-zpravy-2020/obec-po-upozorneni-zmenila-pristup-k-romskemu-najemnikovi/> [↑](#footnote-ref-347)
347. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 57 Co 433/2019 zde dne 30. 6. 2020 přístupný zde: <https://www.ochrance.cz/uploads-import/DISKRIMINACE/Judikatura/57_Co_433-2019-301.pdf> [↑](#footnote-ref-348)
348. Viz Zpráva ze šetření sp. zn. 3639/2018/VOP ze dne 7. 5. 2019. [↑](#footnote-ref-349)
349. Viz § 4 odst. 1 antidiskriminačního zákona. [↑](#footnote-ref-350)
350. Viz § 30 odst. 2 a § 316 odst. 4 zákoníku práce a § 12 odst. 2 zákona o zaměstnanosti. [↑](#footnote-ref-351)
351. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 2770/2019 ze dne 21. 1. 2020. [↑](#footnote-ref-352)
352. Viz rozsudek sp. zn. 21 Cdo 246/2008 ze dne 11. 11. 2009. [↑](#footnote-ref-353)
353. Viz čl. 2 Smlouvy o EU. [↑](#footnote-ref-354)
354. Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 6 A 115/2016 ze dne 17. 6. 2020. [↑](#footnote-ref-355)
355. Viz § 2 odst. 3 zákona o regulaci reklamy. [↑](#footnote-ref-356)
356. Dokument je dostupný zde: <https://www.vlada.cz/assets/ppov/zmocnenkyne-vlady-pro-lidska-prava/aktuality/Seniorske-Desatero.docx> [↑](#footnote-ref-357)
357. Viz např. Výzva k zastavení ageismu a věkové diskriminace v době koronaviru organizace Život 90 dostupná zde: <https://docs.google.com/document/d/1T6uJP67UW1SU1h2nx168BKNnq1KMWDY8FoNTcGu0vTI/edit> [↑](#footnote-ref-358)
358. Viz např. apel Bez starých lidí není budoucnost dostupný zde: <https://www.santegidio.cz/wp-content/uploads/2020/06/Apel-Bez-star%C3%BDch-lid%C3%AD-nen%C3%AD-budoucnost.pdf> [↑](#footnote-ref-359)
359. Zpráva o šetření sp. zn. 5676/2018/VOP ze dne 3. 6. 2019. [↑](#footnote-ref-360)
360. Srovnej § 39 odst. 2 zákoníku práce a § 70 odst. 4 zákona o vysokých školách ve znění účinném do 31. 12. 2011. [↑](#footnote-ref-361)
361. Viz antidiskriminační zákona, který v § 2 odst. 3, který mluví o skutečném zacházení s osobou při přímé diskriminaci a v § 3 odst. 1 pak znevýhodňujícím jednání či opomenutí v případě nepřímé diskriminace. [↑](#footnote-ref-362)
362. Výzkum Vyhrazená parkoviště pro osoby se zdravotním postižením přístupný zde: <https://www.ochrance.cz/uploads-import/DISKRIMINACE/Vyzkum/18-2020-DIS_vyzkum-parkovani.pdf> . [↑](#footnote-ref-363)
363. Zdravotní postižení se neváže na průkaz ZTP či ZTP/P ani podle § 4 odst. 6 antidiskriminačního zákona. [↑](#footnote-ref-364)
364. Viz § 3 odst. 2 – 4 antidiskriminačního zákona. [↑](#footnote-ref-365)
365. Viz Výzkum Vyhrazená parkoviště pro osoby se zdravotním postižením, str. 8. [↑](#footnote-ref-366)
366. Viz Zpráva o zjištění diskriminace sp. zn. 6779/2019/VOP/JF ze dne 16. 6. 2020. [↑](#footnote-ref-367)
367. Viz Zpráva o zjištění diskriminace sp. zn. 5708/2019/VOP/LK ze dne 16. 6. 2020 [↑](#footnote-ref-368)
368. Viz § 169 stavebního zákona a vyhláška č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. [↑](#footnote-ref-369)
369. Viz např. zákon o požární ochraně a vyhláška č. 246/2001 Sb., o požární prevenci. [↑](#footnote-ref-370)
370. Viz Zpráva o zjištění diskriminace sp. zn. 2791/2018/VOP ze dne 20. 4, 2020. [↑](#footnote-ref-371)
371. Viz § 110 zákoníku práce [↑](#footnote-ref-372)
372. Vnitřní předpis je podle § 303 odst. 3 zákoníku práce pro zaměstnavatele závazným. [↑](#footnote-ref-373)
373. Viz judikatura Soudního dvora EU, především rozsudky ve věcech C-54/07 Feryn ze dne 10. 7. 2008 a C-81/12 Asociatia Accept, ze dne 25. 4. 2013. [↑](#footnote-ref-374)
374. Viz § 4 odst. 1 antidiskriminačního zákona. [↑](#footnote-ref-375)
375. Viz Zpráva o zjištění diskriminace sp. zn. 4246/2019/VOP ze dne 20. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-376)
376. Viz § 1811nn a 1820 občanského zákoníku a § 90nn zákona o spotřebitelském úvěru. [↑](#footnote-ref-377)
377. Viz Zpráva o zjištění diskriminace sp. zn. 3737/2019/VOP ze dne 14. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-378)
378. Viz § 552 odst. 1 a § 727 odst. 1 zákona o obchodních korporacích. [↑](#footnote-ref-379)
379. Viz usnesení vlády ze dne 20. 11. 2020 č. 1201 o přijetí krizového opatření publikované pod č. 477/2020 Sb. a usnesení vlády ze dne 30. 11. 2020 č. 1262 o přijetí krizového opatření publikované pod č. 498/2020 Sb.. [↑](#footnote-ref-380)
380. Viz bod III. 6. prvého usnesení a bod II.16.8. druhého usnesení. [↑](#footnote-ref-381)
381. Viz usnesení vlády ze dne 30. 3. 2020 č. 334 o přijetí krizového opatření publikované pod č. 142/2020 Sb., bod I.1. c), a usnesení vlády ze dne 6. 4. 2020 č. 387 o přijetí krizového opatření publikované pod č. 150/2020 Sb., bod I.1.a) [↑](#footnote-ref-382)
382. Viz usnesení vlády ze dne 23. 4. 2020 č. 443 o přijetí krizového opatření publikované pod č. 193/2020 Sb., bod I.1.a), a usnesení vlády ze dne 30. 4. 2020 č. 495 o přijetí krizového opatření publikované pod č.222/2020 Sb., bod I.1.a) [↑](#footnote-ref-383)
383. Viz § 180f zákona o pobytu cizinců. [↑](#footnote-ref-384)
384. Viz § 15a odst. 1 písm. a) zákona o pobytu cizinců. [↑](#footnote-ref-385)
385. Viz bod IV.2 g) usnesení č. 443 a bod IV.2 g) usnesení č. 495. [↑](#footnote-ref-386)
386. Viz usnesení vlády ze dne 26. 10. 2020 č. 1102 o přijetí krizového opatření publikované pod č. 431/2020 Sb. a usnesení vlády ze dne 30. 10. 2020 č. 1113 o přijetí krizového opatření publikované pod č. 444/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-387)
387. Viz bod II.11 usnesení č. 1102 a bod II.11 usnesení č. 1113. [↑](#footnote-ref-388)
388. Viz bod II. 6 usnesení č. 1102 a bod II.6 usnesení č. 1113. [↑](#footnote-ref-389)
389. Viz Výroční zpráva 2020, str. 97. [↑](#footnote-ref-390)
390. Viz usnesení vlády ze dne 20. 11. 2020 č. 1200 o přijetí krizového opatření publikované pod č. 476/2020 Sb., bod II.11. [↑](#footnote-ref-391)
391. Viz případ sp. zn. 4760/2019/VOP – zpráva ze šetření ze dne 8. 7. 2020 a závěrečné stanovisko ze dne 15. 12. 2020. [↑](#footnote-ref-392)
392. Viz § 29 odst. 1 školského zákona. [↑](#footnote-ref-393)
393. Viz § 9 písm. a) kontrolního řádu. [↑](#footnote-ref-394)
394. Viz § 174 odst. 9 školského zákona ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 kontrolního řádu [↑](#footnote-ref-395)
395. Viz usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 12. 3. 2020 č. 201 publikované pod č. 74/2020 Sb., usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 8. 10. 2020 č. 997 publikované pod č. 401/2020 Sb., usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 12. 10. 2020 č. 1022 publikované pod č. 408/2020 Sb., usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 19. 10. 2020 č. 1074 publikované pod č. 421/2020 Sb., usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 19. 10. 2020 č. 1112 publikované pod č. 443/2020 Sb. a případně další. [↑](#footnote-ref-396)
396. Viz usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 15. 3. 2020 č. 215 publikované pod č. 85/2020 Sb. a usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 21. 10. 2020 č. 1078 publikované pod č. 424/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-397)
397. Viz usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 13. 3. 2020 č. 204 publikované pod č. 77/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-398)
398. Viz usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 16. 3. 2020 č. 239 publikované pod č. 97/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-399)
399. Viz čl. 28 Úmluvy o právech dítěte. [↑](#footnote-ref-400)
400. Viz čl. 9 odst. 3 Úmluvy o právech dítěte. [↑](#footnote-ref-401)
401. Viz čl. 31 Úmluvy o právech dítěte. [↑](#footnote-ref-402)
402. Viz např. studie thinktanku IDEA Dopady pandemie koronaviru na duševní zdraví dostupná zde: <https://idea.cerge-ei.cz/studies/dopady-pandemie-koronaviru-na-dusevni-zdravi> či studie Já a COVID národního ústavu pro duševní zdraví dostupná zde: <https://www.queergeography.cz/ja-a-covid-19-vysledky/> [↑](#footnote-ref-403)
403. Viz např. výzkum Sociologického ústavu Akademie věd dostupný zde: <https://www.soc.cas.cz/aktualita/domaci-nasili-za-covid-19-kdyz-z-pasti-neni-uniku-pomoc-funguje-jen-nekdy> [↑](#footnote-ref-404)
404. Viz tisková zpráva ochránce dostupná zde: <https://www.ochrance.cz/aktualne/lide-v-zarizenich-byli-v-dobe-pandemie-covid-19-nekdy-uplne-odriznuti-od-okoli/> [↑](#footnote-ref-405)
405. Viz tisková zpráva ochránce dostupná zde: <https://www.ochrance.cz/aktualne/aktualne-k-navstevam-rodicu-v-zarizenich-pro-deti/> a metodické doporučení Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy dostupné zde: <https://www.mpsv.cz/documents/20142/1443715/doporuceni_MSMT_13_3_2020.pdf> [↑](#footnote-ref-406)
406. Doporučení jsou dostupná zde: <https://www.mpsv.cz/web/cz/socialne-pravni-ochrana-deti1> [↑](#footnote-ref-407)
407. Srov. čl. 9 odst. 3 Úmluvy o právech dítěte, čl. 4 odst. 1 a čl. 5 odst. 1 Úmluvy o styku s dětmi (č. 91/2005 Sb. m. s.), § 888 a § 927 občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-408)
408. Viz mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 12344/2020-1/MIN/KAN ze dne 18. 3. 2020. [↑](#footnote-ref-409)
409. Viz mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 13620/2020-1/MIN/KAN ze dne 27. 3. 2020. [↑](#footnote-ref-410)
410. Viz mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 16214/2020-1/MIN/KAN ze dne 16. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-411)
411. Doporučení je dostupné zde: <https://koronavirus.mzcr.cz/metodicke-doporuceni-k-pritomnosti-zakonnych-zastupcu-u-nezletilych-pacientu-v-dobe-nouzoveho-stavu/> [↑](#footnote-ref-412)
412. Viz čl. 32 odst. 4 Listiny, čl. 8 Úmluvy, čl. 17 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, čl. 10 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech, čl. 16 a 17 Evropské sociální charty a čl. 9 odst. 3 Úmluvy o právech dítěte. [↑](#footnote-ref-413)
413. Viz § 28 odst. 3 písm. e) zákona o zdravotních službách. [↑](#footnote-ref-414)
414. Např. ČOSIV. [Desatero nejen pro rodiče dětí se speciálními vzdělávacími potřebami](https://cosiv.cz/cs/2020/10/23/desatero-nejen-pro-rodice-deti-se-specialnimi-vzdelavacimi-potrebami/) ze dne 23. 10. 2020. [↑](#footnote-ref-415)
415. Např. Národní pedagogický institut. Podzimní série webinářů P-KAP pro SŠ a VOŠ. [↑](#footnote-ref-416)
416. Národní strategii ochrany práv dětí na období let 2021 – 2029 a související dokumenty naleznete [zde](https://www.mpsv.cz/narodni-strategie-ochrany-prav-deti-a-akcni-plan-k-naplneni-narodni-strategie). [↑](#footnote-ref-417)
417. Viz sněmovní tisk č. 894. Text návrhu a důvodová zpráva jsou k dispozici [zde](https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=8&CT=894&CT1=0). [↑](#footnote-ref-418)
418. Projednávaný jako [sněmovní tisk č. 911](https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=911&snzp=1). [↑](#footnote-ref-419)
419. Lumos. Výzkumná zpráva – Bývalé kojenecké ústavy v roce 2020. Dostupná [zde](https://lumos.contentfiles.net/media/assets/file/kojeneckeustavy2020lumos_op.pdf?). [↑](#footnote-ref-420)
420. Rozhodnutí ve věci č. 157/2017 - European Roma Rights Centre (ERRC) a Mental Disability Advocacy Centre (MDAC) proti České republice ze dne 17. 6. 2020. Plné znění rozhodnutí lze nalézt [zde](https://justice.cz/documents/12681/1843046/ERRC+a+MDAC_rozhodnut%C3%AD+EVSP.pdf/a04fa5b8-fdd6-4367-be19-dcc68ec2cea2). Anotace rozhodnutí je dostupná [zde](http://www.pravonadetstvi.cz/files/files/Rozhodnuti_EVSP_anotace.pdf). [↑](#footnote-ref-421)
421. Viz § 6 zákona o sociálně-právní ochraně dětí.. [↑](#footnote-ref-422)
422. Projednávaný jako [sněmovní tisk č. 944](https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=944). [↑](#footnote-ref-423)
423. Projednávaný jako [sněmovní tisk č. 911](https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=911&snzp=1). [↑](#footnote-ref-424)
424. Viz sněmovní dokument č. 911/4 [↑](#footnote-ref-425)
425. Podnět Výboru pro práva dítěte ve věci dlouhodobě nepříznivé situace rodinně-právního a opatrovnického soudnictví [zde](http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/vybory/pro-prava-ditete/ze-zasedani-vyboru/vybor-pro-prava-ditete-vyzval-ke-zlepseni-opatrovnickeho-soudnictvi-180252/). [↑](#footnote-ref-426)
426. Zákon č. 192/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, s účinnosti od 1. 7. 2021.   [↑](#footnote-ref-427)
427. Návrh zákona je projednáván jako [sněmovní tisk č. 624](https://www.psp.cz/sqw/text/historie.sqw?o=8&t=624). [↑](#footnote-ref-428)
428. Rozhodnutí Evropského výboru pro sociální práva ve věci č. 148/2017 – International Commission of Jurists (ICJ) proti České republice ze dne 20. 10. 2020. Plné znění rozhodnutí je k dispozici [zde](https://justice.cz/documents/12681/719886/ICJ+proti+%C4%8Cesk%C3%A9+republice_rozhodnut%C3%AD+ECSR+o+od%C5%AFvodn%C4%9Bnosti+%281%29_new.pdf/356171a1-f461-4d60-80e0-10bfd851e8c9), anotace rozhodnutí je ke stažení [zde](https://justice.cz/documents/12681/719886/International+Commission+of+Jurists+%28ICJ%29+proti+%C4%8Cesk%C3%A9+republice_anotace+%281%29.pdf/b3b7f92e-2d7f-4f20-bec5-25e2a6efccfb). [↑](#footnote-ref-429)
429. Viz čl. 17 Evropské sociální charty. [↑](#footnote-ref-430)
430. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1328/20 ze dne 28. 7. 2020. [↑](#footnote-ref-431)
431. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 4156/19 ze dne 2. 9. 2020. [↑](#footnote-ref-432)
432. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 149/20 ze dne 31. 3. 2020. [↑](#footnote-ref-433)
433. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 797/20 ze dne 2. 6. 2020. [↑](#footnote-ref-434)
434. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 4054/19 ze dne 31. 3. 2020. [↑](#footnote-ref-435)
435. Srov. např. nálezy Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3132/19 ze dne 25. 2. 2020, I. ÚS 1663/19 ze dne 28. 1. 2020, III. ÚS 3132/19 ze dne 25. 2. 2020, I. ÚS 3233/19 ze dne 1. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-436)
436. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 950/19 ze dne 14. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-437)
437. Projednávané rovněž jako tisk č. 624. Viz výše. [↑](#footnote-ref-438)
438. Srov. § 202 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-439)
439. Srov. [sněmovní tisk č. 980](https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=980). [↑](#footnote-ref-440)
440. Viz [sněmovní tisk č. 642](https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=642). [↑](#footnote-ref-441)
441. Viz [sněmovní tisk č. 670.](https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=8&CT=670&CT1=0) [↑](#footnote-ref-442)
442. Statistické údaje za jednotlivé roky jsou dostupné na webových stránkách Českého statistického úřadu:

     <https://www.czso.cz/csu/cizinci/cizinci-pocet-cizincu> [↑](#footnote-ref-443)
443. Více o principech integrační politiky a cílových skupinách lze nalézt ve Zprávách o stavu lidských práv za předcházející léta, nebo např. na stránkách Ministerstva vnitra:

     <https://www.mvcr.cz/migrace/clanek/integrace-cizincu.aspx?q=Y2hudW09Mg%3D%3D>. [↑](#footnote-ref-444)
444. Vyhláška č. 520/2020 Sb., o provádění adaptačně-integračních kurzů. Vyhláška byla přijata v souladu se zmocněním uvedeným v § 182 odst. 1 písm. h) a i) zákona o pobytu cizinců, s účinností od 1. ledna 2021. [↑](#footnote-ref-445)
445. Více informací je k dispozici zde: <http://www.integracnicentra.cz/aktivity-pro-klienty/>. [↑](#footnote-ref-446)
446. Více informací o projektu *Integrace cizinců v MČ Praha 11* je k dispozici zde:

     <https://www.praha11.cz/cs/mestska-cast/socialni-sluzby-a-zdravotnictvi/socialni-sluzby/integrace-centcizincu/integrace-cizincu-na-mc-praha-11-v-roce-2020.html>. [↑](#footnote-ref-447)
447. Příručka je k dispozici zde:

     <https://www.clovekvtisni.cz/media/publications/1425/file/priruckamainstreaming_final.pdf>. [↑](#footnote-ref-448)
448. Více informací o projektu je k dispozici zde: <https://www.migrace.com/cs/clanky/1213_uspesna-integrace-migrantu-v-regionech>. [↑](#footnote-ref-449)
449. Shrnutí tématu připravilo např. Sdružení pro integraci a migraci, článek včetně doprovodných materiálů je k dispozici zde: https://www.migrace.com/cs/clanky/1177\_domaci-nasili-za-covidu-19. [↑](#footnote-ref-450)
450. Výroční zpráva za rok 2020, str. 78. [↑](#footnote-ref-451)
451. Viz § 33 odst. 3 zákona o pobytu cizinců. [↑](#footnote-ref-452)
452. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk č. 1033, VIII. volební období. [↑](#footnote-ref-453)
453. Více informací je k dispozici zde: https://www.opu.cz/cs/2020/02/ceska-republika-je-soucasti-statelessness-indexu/. [↑](#footnote-ref-454)
454. Viz usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 30. 3. 2020, č. 334 publikované pod č. 142/2020 Sb., a usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 6. 4. 2020, č. 387 publikované pod č. 150/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-455)
455. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Azs 333/2020 ze dne 16. 12. 2020. [↑](#footnote-ref-456)
456. Viz směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí (návratová směrnice) a § 119 zákona o pobytu cizinců. [↑](#footnote-ref-457)
457. Viz usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 12. 3. 2020, č. 198 publikované pod č. 71/2020 Sb., a usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 13. 3. 2020, č. 203 publikované pod č. 76/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-458)
458. Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 11 A 44/2020 ze dne 2. 12. 2020. [↑](#footnote-ref-459)
459. Viz § 6 odst. 1 písm. b) a § 6 odst. 2 písm. b) krizového zákona. [↑](#footnote-ref-460)
460. Viz nařízení Evropského parlamentu a Rady 2016/399 ze dne 9. 3. 2016, kterým se stanoví kodex Unie o pravidlech upravujících přeshraniční pohyb osob („Schengenský hraniční kodex“) a nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 810/2009 ze dne 13. 7. 2009, o kodexu Společenství o vízech („vízový kodex“). [↑](#footnote-ref-461)
461. Viz čl. 14 odst. 4 Listiny. [↑](#footnote-ref-462)
462. Viz čl. 45 odst. 1 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-463)
463. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Azs 359/2018 ze dne 30. 1. 2020. [↑](#footnote-ref-464)
464. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 Azs 256/2019 ze dne 22. 1. 2020. [↑](#footnote-ref-465)
465. Viz především čl. 8 Úmluvy. [↑](#footnote-ref-466)
466. Výroční zpráva za rok 2020, str. 74. [↑](#footnote-ref-467)
467. Nález Ústavního soudu ze dne 16. 12. 2020, sp. zn. I. ÚS 945/20. [↑](#footnote-ref-468)
468. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS. [↑](#footnote-ref-469)
469. Viz např. Výroční zpráva Správy uprchlických zařízení za rok 2020, str. 9. Zpráva je dostupná zde: <http://www.suz.cz/wp-content/uploads/2021/06/2020_vyrocni_zprava_web.pdf>. [↑](#footnote-ref-470)
470. Rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 Azs 224/2020 ze dne 16. 9. 2020, sp. zn. 10 Azs 223/2020 ze dne 29. 9. 2020, sp. zn. 9 Azs 166/2020 ze dne 21. 10. 2020 a sp. zn. 9 Azs 165/2020 ze dne 29. 10. 2020. [↑](#footnote-ref-471)
471. Viz čl. 8 Listiny, čl. 5 odst. 1 písm. f) Úmluvy, čl. 9 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech a čl. 6 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-472)
472. Výroční zpráva za rok 2020, str. 91. [↑](#footnote-ref-473)
473. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2020, sp. zn. 5 Azs 107/2020. [↑](#footnote-ref-474)
474. Podle § 125 odst. 1 zákona o pobytu cizinců lze nezletilé cizince zajistit max. na 90 dnů. [↑](#footnote-ref-475)
475. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Azs 495/2019 ze dne 26. 8. 2020. [↑](#footnote-ref-476)
476. Viz čl. 3 Úmluvy či Úmluva OSN proti mučení a jinému krutému, nelidskému a ponižujícímu zacházení nebo trestání (publikovaná pod č. 143/1988 Sb.) či čl. 4 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-477)
477. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3997/19 ze dne 19. 5. 2020. [↑](#footnote-ref-478)
478. Viz § 109 odst. 5 soudního řádu správního. [↑](#footnote-ref-479)
479. Zařízení pro zajištění cizinců Balková, ZZC Bělá-Jezová a ZZC Vyšní Lhoty. [↑](#footnote-ref-480)
480. Zákon č. 285/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony s účinností od 30. 7. 2020. [↑](#footnote-ref-481)
481. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/957 ze dne 28. 6. 2018, kterou se mění směrnice 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb. [↑](#footnote-ref-482)
482. Informace jsou k dispozici zde: <http://www.suip.cz/vysilani-pracovniku/pravidla-pro-vysilani-ucinna-do-29-cervence-2020>. [↑](#footnote-ref-483)
483. Viz usnesení vlády ze dne 15. 3. 2020, č. 214 publikované pod č. 84/2020 Sb., bod I. 3., usnesení vlády ze dne 18. 3. 2020, č. 247 publikované pod č. 106/2020 Sb. a usnesení vlády ze dne 24. 8. 2020, č. 875. [↑](#footnote-ref-484)
484. Viz usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 19. 3. 2020, č. 267, publikované pod č. 112/2020 Sb. a usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 16. 10. 2020, č. 1050, publikované pod č. 419/2020 Sb. [↑](#footnote-ref-485)
485. Shrnutí ve formě otázek a odpovědí je k dispozici zde: <https://www.mpsv.cz/koronavirus-a-odpovedi-na-nejcastejsi-otazky-v-problematice-zamestnavani-obcanu-tretich-zemi>. [↑](#footnote-ref-486)
486. Institut nespolehlivého zaměstnavatele upravuje § 178f zákona o pobytu cizinců. [↑](#footnote-ref-487)
487. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17. 6. 2020, sp. zn. 4 Tdo 570/2020. [↑](#footnote-ref-488)
488. Pět doporučení pro vaše duševní zdraví, článek je k dispozici zde:

     <https://www.migrace.com/cs/clanky/1160_jak-si-udrzet-dusevni-zdravi-v-dobe-koronavirove>. [↑](#footnote-ref-489)
489. Zákon č. 165/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. [↑](#footnote-ref-490)
490. Jedná se o § 176 (6) zákona o pobytu cizinců. [↑](#footnote-ref-491)
491. Zákon, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 178/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, s účinnosti od 1. 10. 2020. [↑](#footnote-ref-492)
492. Výstupy Rady jsou dostupné zde: <https://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/jednani-rady-dne-1--zari-2020-183519/>. [↑](#footnote-ref-493)
493. Více informací o tématu je k dispozici zároveň se shrnutím akce zde: <https://meta-ops.eu/novinky/konference-v-brne-vzdelavaci-system-nepocita-s-zaky-s-odlisnym-materskym-jazykem/>. [↑](#footnote-ref-494)
494. Praktický rádce je k dispozici zde: <https://meta-ops.eu/prakticky-radce/informace/>. [↑](#footnote-ref-495)
495. Více informací je k dispozici zde: <http://p-p-i.cz/ucime-se-spolu/>. [↑](#footnote-ref-496)
496. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Azs 189/2015 ze dne 23. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-497)
497. Viz čl. 14 odst. 4 a 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. 12. 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany [↑](#footnote-ref-498)
498. Viz čl. 18 Listiny základních práv EU a čl. 78 odst. 1 Smlouvy o fungování EU. [↑](#footnote-ref-499)
499. Viz rozsudek ve věci C-391/16 M v. Ministerstvo vnitra a X. a X. v. Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides ze dne 14. 5. 2019. [↑](#footnote-ref-500)
500. Odnětí azylu podle § 17 odst. 1 písm. j) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. [↑](#footnote-ref-501)
501. Viz čl. 2 písm. d) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU. [↑](#footnote-ref-502)
502. Viz čl. 14 odst. 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU. Jde např. právo na osobní status, movitý a nemovitý majetek, přístup k soudům a správní pomoci či právo na vzdělání, a též svoboda vyznání [↑](#footnote-ref-503)