**Zpráva o stavu lidských práv v České republice v roce 2019**
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1. **OBECNÁ ČÁST**

# Úvod

Zprávu o stavu lidských práv v České republice (dále jen „Zpráva“)[[1]](#footnote-1) vypracovává každoročně sekretariát Rady vlády pro lidská práva (dále jen „Rada“) již od roku 1998. Zpráva je sestavena z příspěvků jednotlivých ministerstev, nevládních organizací a členů Rady a jejích výborů. Zpráva informuje o platné i navrhované legislativě a navazující judikatuře a o dodržování a naplňování lidských práv v České republice (dále jen „ČR“). Zpráva akcentuje nedostatky a problémy, ale i případy dobré praxe a úspěšného řešení lidskoprávních otázek. Jejím posláním je poskytnout vládě informace o stavu ochrany lidských práv potřebné pro rozhodování o krocích v této oblasti (byť samozřejmě nemůže být vyčerpávající). Vedle toho zpráva poskytuje odborné i laické veřejnosti informace o stavu lidských práv a jejich reálném dodržování v české společnosti.[[2]](#footnote-2)

Zpráva navazuje na Zprávy z let minulých a věnuje větší pozornost těm oblastem, kde docházelo v roce 2019 k významnějším událostem a změnám či které byly předmětem veřejné debaty. Zpráva vychází také z témat, kterým se Rada a její výbory věnovaly v roce 2019. Zpráva se snaží propojit všechny možné pohledy na ochranu lidských práv a zároveň být jazykově a formulačně přístupná při zachování odborné a kvality a faktické věrnosti.

Vedle Zprávy o stavu lidských práv publikuje vláda každoročně další souhrnné zprávy, které zpracovávají sekretariáty jiných poradních orgánů vlády či jiné orgány a které se zabývají rasismem, xenofobií a extremismem, postavením žen a mužů, postavením národnostních menšin včetně menšiny romské, obchodováním s lidmi či domácím násilím.[[3]](#footnote-3) Tato zpráva se proto těmito tématy podrobněji nezabývá a pro podrobnější informace odkazuje na tyto zvláštní zprávy.

# Instituce ochrany lidských práv

Počátkem roku 2019 jmenovala vláda nové členy Rady vlády pro lidská práva, která se pak v roce 2019 sešla celkem třikrát.

Na svém prvním jednání dne 11. března Rada mj. podpořila zrovnoprávnění svazků osob stejného a opačného pohlaví v českém právním řádu skrze uzákonění manželství stejnopohlavních párů, které je v současnosti projednáváno v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Rada také doporučila příslušným ministrům, aby vládě předložili návrh měnící právní předpisy upravující úřední změnu pohlaví u trans\*osob a v souladu z mezinárodními lidskoprávními standardy z něj vypustili povinné operační zákroky, které zasahují do tělesné integrity osob bez jejich svobodného souhlasu. Zároveň doporučila ministru zdravotnictví činit kroky ke zlepšení zdravotní péče o trans\*osoby. Konečně doporučila všem členům vlády spolupracovat s trans\*osobami na řešení věci, které se jich týkají.

Na svém jednání dne 27. května pak Rada přijala své priority na následující čtyři roky. Těmi se stala následující témata:

1. Ochrana práv osob ohrožených chudobou a sociálním vyloučením
2. Práva dítěte v soudním řízení
3. Diskriminace na základě věku a ochrana práv seniorů
4. Ochrana procesních práv pojištěnců v oblasti úhrad zdravotních služeb
5. Zlepšení situace v oblasti vězeňství
6. Zaměstnávání cizinců a ochrana jejich práv
7. Lidská práva a moderní technologie

Kromě těchto témat si Rada zvolila ještě dvě průřezové priority:

1. Lidskoprávní vzdělávání a osvěta
2. Monitorování plnění mezinárodních lidskoprávních závazků ČR

Rada a její výbory se v následujících letech budou zaměřovat na tyto témata, avšak budou se nadále věnovat i aktuálním otázkám. Průřezová témata se budou prolínat celou jejich prací.

Na svém jednání dne 29. října 2019 se pak Rada věnovala právě systémové ochraně lidských práv, kdy doporučila vládě činit kroky k rozšíření kompetencí veřejného ochránce práv, aby mohl být akreditován jako národní lidskoprávní instituce v souladu s Pařížskými principy, kterou ČR dosud nemá. Doporučila rovněž oddělení výkonu ústavní a ochranné výchovy ve školských ústavních zařízeních, neboť jde o instituty rozdílné svých účelem, povahou i cílovými skupinami (ústavní výchova je rodinně-právní opatření na ochranu dítěte, zatímco ochranná výchova je sankcí za porušení zákona).

Činnost ostatních poradních orgánů vlády v oblasti lidských práv je popsána v příslušných výročních zprávách uveřejněných na stránkách Úřadu vlády.[[4]](#footnote-4)

# Mezinárodní dimenze lidských práv

## OSN

**Hodnocení plnění Opčního protokolu k Úmluvě o právech dítěte o** **prodeji dětí, dětské prostituci a dětské pornografii**

V lednu 2019 proběhlo projednání Úvodní zprávy o plnění Opčního protokolu k Úmluvě o právech dítěte o prodeji dětí, dětské prostituci a dětské pornografii před Výborem OSN pro práva dítěte. Opční protokol upravuje specifické otázky boje proti obchodování a prodeji děti, dětské prostituci a pornografii jako jedněch z nejvážnějších forem vykořisťování dětí a ohrožení jejich práv. Výbor ve svých závěrečných doporučeních vyzval ČR, aby přijala národní strategii a akční plán zaměřené na implementaci opčního protokolu. Doporučil též zavedení specifických preventivních aktivit zaměřených na zranitelné skupiny dětí, zejména Romy a dětské migranty. ČR byl dále vytýkán nesoulad ve sběru dat a statistikách policejních, soudních a OSPOD. Dalším problémem, na který by se ČR měla v rámci prevence více zaměřit, je sexuální turismus.

**Hodnocení plnění Úmluvy** **o odstranění všech forem rasové diskriminace**

Ve dnech 16. a 19. srpna 2019 projednal Výbor OSN pro odstranění rasové diskriminaci 12. 13. periodickou zprávu ČR o plnění závazků vyplývajících z Úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace. Úmluva zakazuje rasovou diskriminaci ze strany státu i ze strany soukromých subjektů a přikazuje státům naopak jakýkoliv jejím projevům zamezit a náležitě je potrestat. Státy mají rovněž zajistit rovnou ochranu a uplatňování práv bez rozdílů na základě rasy a etnického původu. Úmluva rovněž státům ukládá poskytnout obětem diskriminace ochranu práv a odškodnění utrpěné újmy a vzdělávat společnost k respektu a toleranci a potírání diskriminace.[[5]](#footnote-5)

Výbor ve svých doporučeních mj. upozornil na nedostatečný sběr dat o dopadu vládních opatření na jednotlivé skupiny obyvatel, aby se tak snadněji měřily socioekonomické dopady na příslušníky etnických menšin. ČR by měla posílit postih i prevenci nenávistné trestné činnosti, stejně jako vzdělávání státních orgánů či veřejnou osvětu proti nenávisti. Výbor doporučil posílit sociální začleňování Romů a jejich přístup k bydlení, zaměstnání a zdravotní péči. Specificky Výbor zkritizoval např. vyhlašování bezdoplatkových zón v obcích. Výbor se opět vyjádřil k inkluzivnímu vzdělávání romských dětí a jejich zapojování do hlavního vzdělávacího proudu, ale doporučil také zaměřit se na předčasné odchody romských žáků ze vzdělávacího procesu. Opětovně také doporučil odškodnit oběti romských sterilizací. Výbor se věnoval i několika tématům souvisejícím s právy migrantů a uprchlíků. Doporučil nejen omezit detenci žadatelů o azyl, obzvláště nezletilých žadatelů a uplatňovat více naopak alternativy k detenci, ale např. posílit přístup ke zdravotní péči pro cizince nezahrnuté do veřejného zdravotního pojištění či umožnit azylantům získat důchody i v případě nedostatečné doby pojištění v ČR. Výbor doporučil rovněž nadále bojovat proti obchodování s lidmi. Doporučení byla následně zveřejněna na stránkách Rady a jejich naplňování bude předmětem další zprávy v roce 2022.

**Hodnocení plnění Mezinárodního paktu o občanských a politických právech**

Ve dnech 17. – 18. října 2019 projednal Výbor OSN pro lidská práva 4. periodickou zprávu ČR o plnění závazků vyplývajících z Mezinárodního paktu o občanských a politických právech. Pakt upravuje především práva občanská, resp. základní jako právo na život a osobní svobodu, zákaz mučení otroctví a nucených prací, svobodu pohybu a pobytu, ochranu osobnosti a soukromí a svobodu myšlení, svědomí a náboženskou svobodu a práva politická jako svoboda projevu, shromažďování a sdružování, právo volební a právo účastnit se na správě věcí veřejných, práva národnostních či jiných menšin a právo na spravedlivý proces a na soudní ochranu. Speciálně pakt zmiňuje právo na uzavření manželství, rovnost manželů a právo dětí na ochranu státu. Pakt upravuje rovněž právo na rovné zacházení a zákaz diskriminace, a to jak ohledně práv obsažených v samotném Paktu, tak ohledně jakýchkoliv práv přiznaných národním právem.[[6]](#footnote-6)

Doporučení výboru vzešlá z projednání se týkala dlouhodobých problémů ČR jako integrace Romů a boj proti jejich diskriminaci v oblasti vzdělávání a bydlení. Výbor v této souvislosti rovněž zkritizoval bezdoplatkové zóny v obcích. Dalším významným tématem bylo potírání rasismu a nenávisti a naopak propagace tolerance a vzájemné snášenlivosti ve společnosti. Výbor rovněž doporučil sblížit českou antidiskriminační legislativu s právní úpravou Paktu a vhodně posílit možnosti ochrany před diskriminací. I tento výbor doporučil odškodnění nedobrovolně sterilizovaných romských žen státem a rovněž ukončení provádění chirurgických kastrací sexuálních delikventů.[[7]](#footnote-7) Výbor doporučil také přijetí dočasných pozitivních opatření k posílení postavení žen ve společnosti (např. kvóty) a také zintenzivnit boj proti domácímu a genderově podmíněnému násilí skrze šetření případů, vzdělávání a osvětu a pomoc jeho obětem. Podobně by ČR měla přistupovat i k otázce obchodování s lidmi. Výbor se věnoval i právům cizinců a migrantů rovněž z hlediska jejich detence, kterou opět doporučil vyloučit u nezletilých dětí, stejně jako právům azylantů či osob bez státní příslušnosti. Věnoval se o i právům osob se zdravotním postižením a jejich umísťování do ústavních zařízení včetně síťových lůžek či jejich volebnímu právu. Vyslovil se i pro zákaz tělesných trestů na dětech a pro zrušení trestního postihu pomluvy či pro posílení přístupu k informacím. Nově se věnoval i právům LGBT+ osob a doporučil narovnat právní postavení různopohlavních a stejnopohlavních párů a zrušení povinných operací při úřední změně pohlaví. Opět rovněž apeloval na ČR, aby naplnila názory výbory ohledně podmínky státního občanství v restitučních sporech. Výbor se věnoval i několika tématům, které nejsou tradičně spojovány s lidskými právy, byť s nimi v širším slova smyslu souvisí. Je to např. nezávislost soudců a soudní moci a také státního zastupitelství či nezávislost médií a novinářů a jejich ochrana před politickým a mocenským vlivem. Doporučení byla následně zveřejněna na stránkách Rady a jejich naplňování bude předmětem další zprávy v roce 2026.

**Rozhodnutí Výboru pro odstranění všech forem diskriminace žen ve věci J. D. a ostatní proti České republice**

Výbor pro odstranění všech forem diskriminace žen je stejně jako většina ostatních smluvních výborů OSN oprávněn přijímat oznámení fyzických osob na porušení jejich práv přiznaných v tomto případě Úmluvou pro odstranění všech forem diskriminace žen.[[8]](#footnote-8) Toto oznámení podalo v roce 2016 šest romských žen, které byly v minulosti údajně obětmi nucené sterilizace bez svobodného a informovaného souhlasu. Jelikož se v minulosti cesty soudní žalobou na ochranu osobnosti ukázaly jako neefektivní v důsledku promlčení, obrátily se ženy přímo na Výbor. Ten však nepřistoupil na tento argument a oznámení prohlásil za nepřijatelné pro nevyčerpání vnitrostátních prostředků nápravy, neboť pochybnosti o jeho účinnosti nezbavují oznamovatele povinnosti takový prostředek vyčerpat. Výbor se tak vůbec nedostal k věcnému posouzení české situace.[[9]](#footnote-9)

## Rada Evropy

**Stížnosti na Českou republiku u Evropského soudu pro lidská práva**

Evropský soud pro lidská práva (dále jen „ESLP“) v roce 2019 neshledal porušení Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“) ze strany ČR v žádné věci. Nevydal ani žádné rozsudky, v nichž by dospěl k závěru o neporušení Úmluvy, ani nerozhodl pouze o spravedlivém zadostiučinění. V jednom případě prohlásil ESLP stížnost za nepřijatelnou[[10]](#footnote-10) a ve třech případech rozhodl o vyškrtnutí ze seznamu případů z důvodu smírného urovnání ČR se stěžovateli.[[11]](#footnote-11) U 16 nových stížností ESLP českou vládu požádal o vyjádření k přijatelnosti a odůvodněnosti. V jednom případě se pak příslušný senát ESLP vzdal své pravomoci ve prospěch velkého senátu ESLP, který tak v této otázce rozhodne.[[12]](#footnote-12) Česká znění jednotlivých rozsudků jsou přístupná na stránkách Ministerstva spravedlnosti.[[13]](#footnote-13) Opatření k výkonu hlavních rozsudků jsou obsažena v jednotlivých kapitolách části zvláštní.

**Kolektivní stížnosti proti České republice u Evropského výboru pro sociální práva**

V prosinci 2019 Evropský výbor pro sociální práva rozhodl o kolektivní stížnosti University Women of Europe (UWE) proti České republice[[14]](#footnote-14) Evropský výbor pro sociální práva jednomyslně shledal porušení práva na spravedlivou odměnu za práci[[15]](#footnote-15) a práva na rovné příležitosti a na rovné zacházení v záležitostech zaměstnání a povolání bez diskriminace na základě pohlaví[[16]](#footnote-16) Podle Výboru je sice v českém právním řádu uznáno práva na stejnou odměnu za stejnou práci, ale není zajištěna transparentnost odměňování a v soukromém sektoru chybí prostředky srovnání úrovně odměňování na srovnatelných pozicích. Výbor zároveň konstatoval, že v ČR nebylo dosaženo měřitelného pokroku v podpoře rovných příležitostí a rovného odměňování žen a mužů[[17]](#footnote-17) a také vyváženého zastoupení žen v řídících orgánech obchodních společností[[18]](#footnote-18). Překlad rozhodnutí a jeho anotace jsou přístupné na stránkách Ministerstva spravedlnosti.[[19]](#footnote-19)

1. **ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

# Občanská a politická práva

## Vlastnické právo a ochrana majetku

Ústavní soud vydal v roce 2019 zajímavý nález k nároku na úroky z prodlení při náhradě nemajetkové újmy v penězích.[[20]](#footnote-20) Pozůstalí se domohli náhrady nemajetkové újmy po smrti svého blízkého až po více jak 10 letech a proto požadovaly i přiznání úroků z prodlení. To však obecné soudy odmítly, neboť podle nich právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích není běžnou závazkovou pohledávkou ve smyslu občanského práva. Toto právo je podle nich konkrétně vyčísleno až rozsudkem soudu o nároku a teprve od jeho právní moci může plynout lhůta na plnění a může případně docházet k prodlení, ze kterého má účastník nárok na úroky. Ústavní soud však připomněl, že právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích je součástí ochrany a respektu lidské osobnosti a její důstojnosti[[21]](#footnote-21), k soukromému a rodinnému životu člověka[[22]](#footnote-22), případně i k jeho životu[[23]](#footnote-23) a tělesné integritě[[24]](#footnote-24). Je proto úkolem všech státních orgánů poskytovat tomuto právu nejen maximální možnou ochranu, ale v případě porušení práv člověka poskytnout mu maximální možnou náhradu způsobené újmy. To znamená pokud možno plnou náhradu této újmy a to co nejdříve a nejrychleji. Úvahy obecných soudů jdou však v tomto směru proti uvedeným principům. Nárok na peněžitou náhradu je nesporně nárokem či pohledávkou majetkové povahy. Nelze jej proto odlišovat od jiných majetkových pohledávek vzniklých např. z běžných majetkoprávních úkonů (koupě, půjčka apod.) a přiznávat tak těmto nárokům vyšší právní ochranu. Pokud u běžného majetkového nároku je povinný od vzniku pohledávky motivován k plnění mj. právě hrozbou úroků z prodlení, měl by být stejně motivován i u náhrady nemajetkové újmy. Pokud by navíc povinnost náhrady této újmy vznikala až na základě rozsudku, jednalo by se u případného dobrovolného plnění předem či bez rozsudku o bezdůvodné obohacení poškozeného. Uvedený soudní výklad tak poškozeného nutí se o své nároky soudit a komplikuje tak jeho možnosti dosáhnout odškodnění újmy na svých základních právech. Proto jej Ústavní soud shledal protiústavní.

Úrokům z prodlení se Ústavní soud věnoval i v souvislostech se spotřebitelskými úvěry.[[25]](#footnote-25) V daném případě byl úrok stanoven ve výši 1% denně. Úrok byl však napaden až ve vykonávacím řízení. Ústavní soud však připomněl, že i v exekučním řízení obecným soudům přísluší se zabývat zásadními vadami exekučního titulu a že jim občanský soudní řád ukládá zastavit výkon rozhodnutí v případech, v nichž by výkon rozhodnutí vedl ke zjevné nespravedlnosti, nebo byl dokonce v rozporu s principy právního státu.[[26]](#footnote-26) V těchto případech musí soudy exekuční titul přezkoumat i ve vykonávacím řízení. K výši úroku pak Ústavní soud navázal na svou předchozí judikaturu, kde shledal protiústavním úrok ve výši 0,5% denně.[[27]](#footnote-27) Úroky ve dvojnásobné výši tak jsou rovněž neústavní.[[28]](#footnote-28) Pokud je takový úrok soudem přiznán, jde o přiznání práva na plnění, které ústavní pořádek zakazuje. To je pak zásadní vadou exekučního titulu a již z toho důvodu by výkonem rozhodnutí došlo ke zjevné nespravedlnosti. Přiznání takovýchto úroků je navíc zneužitím práva, neboť neplní žádnou z funkcí úroků z prodlení – nemotivují dlužníka k včasnému plnění, nepřiměřeně ho sankcionují za plnění opožděné ani nepředstavují přiměřenou kompenzaci za pozdní plnění. Jde prakticky o prostředek k získání majetku dlužníka, jehož hodnota bude ve významném nepoměru k původnímu dluhu, tj. k obohacení na jeho úkor. K tomu nemůže dojít ani aplikací rozsudku pro zmeškání či jiných podobných institutů, neboť i ty musí být vázány zákony a právními principy. Úkol soudů dbát, aby práv nebylo zneužíváno[[29]](#footnote-29), platí při jakémkoliv jeho rozhodování. Konečně neústavní úroky nemohou založit ani právem chráněné legitimní očekávání na získání majetkového přírůstku.[[30]](#footnote-30)

## Ochrana soukromí a osobních údajů

V návaznosti na obecné nařízení EU o ochraně osobních údajů (GDPR)[[31]](#footnote-31) vstoupil v dubnu 2019 v účinnost nový zákon o zpracování osobních údajů.[[32]](#footnote-32) Zákon upravil otázky, kterým se samotné nařízení nevěnuje, resp. které ponechává na úpravě národní. Jde např. o zpracování osobních údajů v souvislosti s trestními řízení, zajišťováním veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti nebo při zajišťování obrany a bezpečnosti ČR, které mají i na základě práva EU[[33]](#footnote-33) určité výjimky z běžných pravidel zpracování osobních údajů. Zákon rovněž nově upravuje postavení a pravomoc Úřadu pro ochranu osobních údajů. Podle zákona může dítě udělit vlastní souhlas se zpracováním osobních údajů při poskytování služeb informační společnosti (internetové služby apod.) až po 15. narozeninách. Předtím musí tento souhlas za něj udělit zákonný zástupce. Specificky je taky upraveno např. zpracování osobních údajů při za účelem vědeckého nebo historického výzkumu nebo pro statistické účely, kdy zpracovatel může využít některých přiměřených výjimek. Podobně zpracování osobních údajů pro novinářské účely nebo pro účely akademického, uměleckého nebo literárního projevu mohou uplatnit výjimky z poučovací a informační povinnosti správce, z práv na opravu, na výmaz a na omezení zpracování osobních údajů či z práva na námitku, anebo uplatňovat ochranu zdroje a obsahu informací. Úřad pro ochranu osobních údajů rovněž změnil svou strukturu, kdy byli zrušeni dřívější jmenovaní inspektoři a nahrazeni běžnými státními úředníky. Úřad však nadále provádí dozor nad dodržováním povinností při zpracování osobních údajů, projednává přestupky a ukládá pokuty, poskytuje konzultace v oblasti ochrany osobních údajů a také informuje správce a zpracovatele o jejich povinnostech v oblasti ochrany osobních údajů a širokou veřejnost o rizicích, pravidlech, zárukách a právech v souvislosti se zpracováním osobních údajů. Má tedy nově i významnou osvětovou roli.

Ústavní soud se v roce 2019 vyjádřil opětovně k otázce uchovávání provozních a lokalizačních údajů.[[34]](#footnote-34) Na rozdíl od předchozích nálezů tentokrát Ústavní soud právní úpravu nezrušil pro rozpor s ústavním pořádkem. Ústavní soud nezpochybňuje samotný princip data retention, neboť provozní a komunikační údaje budou shromažďovány i bez přímé právní úpravy min. pro účely fungování mobilních operátorů, s čímž souhlasí i jejich zákazníci. Uznal rovněž, že orgány činné v trestním řízení mohou tyto údaje legitimně potřebovat pro svou činnost a měli by tedy mít zákonné cesty, jak k nim získat přístup. Tyto cesty by však měly být předvídatelné, jasné a zajišťovat dostatečnou ochranu práva na soukromí. Cíle právní úpravy, tj. boj proti trestné činnosti, pátrání po osobách, ochrana bezpečnosti státu atd. jsou plně legitimní a shromáždění a analýza provozních a lokalizačních údajů je schopna přispět k naplnění těchto cílů (objasnění trestné činnosti, nalezení osoby, získání informací o její činnosti). Důležité je pro Ústavní soud, že data retention na rozdíl od jiných metod umožňuje získat přístup k informacím o minulém chování osoby. Doba uchovávání v délce 6 měsíců není také nepřiměřená, neboť i když ne všechny údaje jsou po tuto dobu potřeba, jejich významná část je. Údaje jsou rovněž řádně a dostatečně zabezpečeny proti zneužití a to minimálně stejně jako ostatní údaje při provozu elektronických komunikací. Podmínky přístupu orgánů veřejné moci k údajům jsou rovněž zákonem jasně stanoveny. I když např. oprávnění pro orgány činné v trestním řízení je v praxi poměrně široké, neboť zahrnuje valnou většinu trestných činů, je to odůvodněno technickým pokrokem společnosti a rozšířením služeb elektronických komunikací, které se využívají i při páchání mnohých trestných činů, pro jejichž stíhání jsou pak provozní a lokalizační údaje potřebné. Navíc dotčená osoba je o jejich využití zpětně informována a může se proti němu následně bránit. Policie ČR pak při pátrání po hledaných a pohřešovaných osobách pak musí jednat většinou rychle a operativně, což odůvodňuje např. absenci soudního povolení. Významnou roli pak hrají její interní kontrolní mechanismy. Byť je zde tedy úroveň záruk nižší, je to okolnostmi ospravedlnitelné. Celkově tedy Ústavní soud shledal, že byť by se právní úprava z hlediska ochrany soukromí dala zlepšit, její současné nastavení není v rozporu s ochranou soukromí, a není proto důvod jí rušit.

Nejvyšší soud se v roce 2019 vyjádřil i k otázce publikací soukromých fotek na sociálních sítích.[[35]](#footnote-35) Publikace fotky na sociální síti totiž neznamená automatický souhlas s jejím využíváním a šířením jinými subjekty včetně médií. Některé sociální sítě sice umožňují zvolit si možnost přístupu k vlastním fotografiím, ale nelze tak učinit vždy. Navíc ani zveřejnění fotky na síti neopravňuje ostatní užívat fotku v souvislostech a interpretacích dle libosti. Pak může dojít i k zásahu do důstojnosti a cti osob, obzvláště u osob bez jakéhokoliv veřejného statutu a veřejného zájmu na jejich životě. Naopak Ústavní soud připustil, že při své činnosti může Policie ČR využívat i informace získané ze sociálních sítí, a to jak veřejné, tak i soukromé získané např. skrze činnost utajeného informátora v zájmovém prostředí. Zpřístupnění informací takovému informátorovi je totiž riziko komunikace autora informace. Skrytá identita informátora je naopak logickým důsledkem jeho využití. Pokud je toto využití v souladu se zákonem, lze takto získané informace plně dále využívat, ať již v trestním řízení či v jiných policejních postupech.[[36]](#footnote-36)

Konečně se Nejvyšší soud zabýval i formou publikování omluvy na internetové stránce povinného subjektu.[[37]](#footnote-37) Nejvyšší soud rozlišil pojmy „webové stránky“ (web site) jako soubor stránek pod jednou konkrétní internetovou doménou a „webová stránka“ (web page) jako konkrétní stránka vyobrazená v daný okamžik ve webovém prohlížeči. Pokud soud uloží zveřejnit omluvu na určité webové stránce, myslí se jím taková stránka, která se zobrazí ve webovém prohlížeči při zadání její adresy. Povinný subjekt je tedy povinen zveřejnit omluvu přímo na adrese stránky, která je v rozsudku uvedena (tj. většinou na svých hlavních stránkách) a nikoliv jí schovávat v různých sekcích a odkazech, kde jí nikdo nemusí vůbec najít, čímž pozbývá na své síle a stává se prakticky zbytečnou.

## Svoboda projevu

Nejvyšší správní soud poskytl výklad ustanovení tiskového zákona k tzv. radničním periodikům.[[38]](#footnote-38) Od roku 2013 jsou v tiskovém zákoně speciální ustanovení, které ukládá vydavatelům periodického tisku územního samosprávného celku poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro sdělení, která vyjadřují názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku na jeho činnost.[[39]](#footnote-39) To přitom platí jak pro zastupitele, kteří jsou součástí vládnoucí koalice, tak pro zastupitele opoziční. Pokud by sdělení zastupitele nebylo zveřejněno, má zastupitel právo na uveřejnění doplňující informace za stejných podmínek jako odpověď či dodatečné tiskové sdělení.[[40]](#footnote-40) Proti neuveřejnění sdělení či doplňující informace se lze tedy bránit soudně. Nejvyšší soud k tomu uvedl, že smyslem právní úpravy je zajistit dostatečnou politickou a názorovou pluralitu v radničních periodikách a seznámit tak obyvatele obcí a krajů co nejlépe s děním v daném samosprávném celku. Tato pluralita se však má zajišťovat právě maximálním poskytnutím prostoru v daném periodiku co nejširší a nejrůznorodější paletě názorů. Úkolem vydavatelů periodika tak není uplatněné názory nijak korigovat či omezovat, aby tím zabránil případným konfliktům či dotčení některých osob. Tomuto se lze nejlépe vyhnout právě tím, že všem zúčastněným bude poskytnut prostor k tomu, aby na stránkách periodika seznámili veřejnost se svými názory a nechali je na jejím posouzení.

Ústavní soud se v roce 2019 dotkl práva novináře na ochranu zdroje.[[41]](#footnote-41) Tento princip znamená mj., že novinář nemůže být ani přímo, ani nepřímo nucen k vyzrazení svého zdroje ani nijak jinak donucován či zastrašován pro svou publikační činnost. V daném případě vyzval novináře k podání vysvětlení Úřad pro zahraniční styky a informace, a když se nepodařilo sjednat termín, udělil mu pořádkovou pokutu ve výši 20 000 Kč. Soud následně pokutu snížil, avšak její samotné uložení může být vnímáno jako nepřiměřený zásah do svobody projevu. Neznamená to samozřejmě, že pro novináře neplatí právní příkazy a zákazy. Avšak státní orgány k nim musí přistupovat s respektem ke svobodě projevu a nikoliv svévolně či šikanózně.

Ústavní soud se rovněž vyjádřil ke svobodě projevu při konfliktu různých názorů.[[42]](#footnote-42) Případ se týkal preventivního omezení protestu proti pochodu LGBT+ osob Prague Pride zákazem vstupu jejích účastníků na místo konání pochodu. Tento krok však Ústavní soud shledal jako nepřiměřený zásah do svobody projevu. Ta vyžaduje sice na jednu stranu ochranu veřejného projevu názoru před postihem ze strany oponentů, na druhou stranu ale i jim dává právo svůj názor projevit. Společnost tak má právo vždy slyšet všechny názory na věc a zúčastnit se jejich výměny. Pokud se však zastánci jednoho názorového proudu nemohou k zastáncům proudu opačného vůbec přiblížit, je tento dialog oslaben až popřen. Součást svobody projevu je tedy i svobody vyjádřit nesouhlas s určitým projevem. Pokud má do této svobody být zasaženo jakýmkoliv omezením, musí být toto omezení řádně odůvodněno a přiměřené dané situaci. Důvodem zákazu kontaktu s osobami projevujícími určitý názor může být tedy buď předchozí chování dané osoby (např. násilí či hrozbu násilí) nebo doloženou vysokou pravděpodobností, že osoba má v úmyslu se takto chovat. Toto však v daném případě nebylo dostatečně prokázáno. Existovaly sice některé indicie, že by mezi účastníky pochodu a některými oponentu mohlo dojít ke slovnímu střetu, ale pak by přiměřeným krokem bylo určité omezení kontaktu (např. vymezení míst vzájemného kontaktu) a nikoliv jeho absolutní zákaz. Policie i soudy tak musí vždy konkrétně a přísně hodnotit skutečnosti týkající se každé osoby, než její svobodu projevu omezí.

Ústavní soud se vyjádřil i v případě veřejné kritiky advokátních služeb a obecně trestného činu pomluvy.[[43]](#footnote-43) Bývalá klientka zveřejnila na internetu kritiku advokátní kanceláře, s jejímiž službami nebyla spokojena, za což byla následně odsouzena za pomluvu, neboť se prokázalo, že některá její tvrzení nejsou pravdivá. Ústavní soud připomněl princip subsidiarity trestní represe[[44]](#footnote-44) a také princip proporcionálního zásahu do základních práv[[45]](#footnote-45) v demokratickém právním státě[[46]](#footnote-46). Jakkoliv tedy zveřejnění nepravdivých tvrzení či přehnaných hodnotových soudů může zasahovat do cti a dobré pověsti druhých, není přiměřené tyto činy automaticky trestně postihovat. Jednání primárně soukromoprávní povahy, čímž tento delikt bezpochyby je, by měla být primárně řešena soukromoprávními kroky, tj. žalobou na ochranu osobnosti, dobré pověsti či náhradu nemajetkové újmy. Trestný čin pomluvy by měl být vyhrazen pouze pro výjimečné případy těch nejzávažnějších jednání a zásahů do osobnostních práv, cti a dobré pověsti jednotlivce, které nelze plně zhojit soukromoprávními prostředky. Jde o takové zásahy, které zřetelně přesahují míru "běžných" lží a nepravd, jež o sobě lidé šíří v běžném životě.[[47]](#footnote-47) Účelem trestního právem, jelikož účelem trestního práva není upravovat běžné pomlouvačné jednání napříč populací. V daném případě šlo o komentář na běžně přístupném internetovém fóru, které sdružuje volně různé typy komentářů, ať již pozitivních, či negativních. Navíc sami hodnocení se mohou ke svým hodnocením vyjadřovat a reagovat tak na nepřiměřené kritiky. U soudu se pak mohou v občanském soudním řízení domáhat odstranění komentářů, jejich úpravy či doplnění a samozřejmě náhrady vzniklé škody či nemajetkové újmy. Není však rozhodně přiměřené kvalifikovat takovéto komentáře okamžitě jako pomluvu, od jejíhož trestního postihu navíc mezinárodní lidskoprávní orgány spíše odrazují.[[48]](#footnote-48)

## Právo na informace

V průběhu roku 2019 byla dokončena příprava novely zákona o svobodném přístupu k informacím.[[49]](#footnote-49) Novela doznala ještě drobných změn a byla nakonec vládou schválena a předložena Poslanecká sněmovně.[[50]](#footnote-50) Zároveň byl zaveden informační příkaz a dohled Úřadu pro ochranu osobních údajů nad poskytováním informací a vedením přezkumného řízení či ochranou před nečinností povinných subjektů.[[51]](#footnote-51) Byly rovněž specifikovány některé z výjimek z poskytování informací jako informace z trestních řízení či činnost bezpečnostních sborů.

Soudy se v roce 2019 soustředily zejména na vymezování povinných subjektů podle zákona o svobodném přístupu k informacím, především tzv. veřejných institucí.[[52]](#footnote-52) Soudy se věnovaly především otázce, zda a do jaké míry jsou povinnými subjekty obchodní společnosti s majetkovou účastí státu či územní samosprávy. Postavení povinného subjektu bylo přiznáno např. Rozhodčímu soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR[[53]](#footnote-53), zaměstnaneckým zdravotním pojišťovnám[[54]](#footnote-54) nebo obchodní společnosti, v níž jsou stát či územní samosprávný celek jediným společníkem[[55]](#footnote-55). Naopak bylo postaveno najisto, že povinným subjektem podle zákona o svobodném přístupu k informacím není soudní exekutor.[[56]](#footnote-56) Soudní exekutor svou povahou nespadá do žádné ze zákonných kategorií povinných subjektů.[[57]](#footnote-57) Nejde o státní orgán ani orgán samosprávy. Nejde ani o veřejnou instituci, neboť jde o soukromou osobu, byť pověřenou výkonem veřejné moci v oblasti justice. Není to však jeho jediná činnost a veřejná instituce musí mít veřejnoprávní povahu v plném rozsahu a nikoliv pouze částečně. Jelikož se jeho působnost netýká veřejné správy, nýbrž právě justice a soudnictví, nespadá ani do poslední kategorie povinných subjektů jako subjekty pověřené výkonem veřejné správy, kam moc soudní nespadá a spadat z hlediska dělby moci ani nemůže. Z další judikatury pak např. vyplynulo, že bývalý vězeň může po Vězeňské službě žádat informace o svém bývalém hodnocení.[[58]](#footnote-58) Toto právo mu plyne nejen z práva na informace, ale i z jeho procesních práv a práva na přístup do spisu ve své věci. Bylo by ostatně paradoxní, kdyby vězeň byl během výkonu trestu se svým hodnocením plně seznamován, ale po jeho skončení už k těmto informacím přístup neměl.

V dalším rozsudku se Nejvyšší správní soud věnoval povinnosti soudu shromažďovat, analyzovat a zpřístupňovat určité typy dat o své činnosti.[[59]](#footnote-59) Klíčová je otázka, zda a do jaké míry povinný subjekt dané údaje potřebuje pro svou činnost, zda je za tímto účelem má zpracovávat a zpřístupňovat následně veřejnosti a v jak moc přístupné formě tak má činit. Údaje a informace, které jsou významné či dokonce klíčové pro činnost povinného subjektu, by měl samozřejmě nejen shromažďovat a zpracovávat, ale také aktivně zpřístupňovat anebo být připraven je rychle a efektivně poskytnout na základě žádosti a bez toho, aby po žadateli žádal úhradu nákladů na poskytnutí informací. Naopak údaje, které nejsou pro činnost subjektu důležité, shromažďovat a zpřístupňovat nemusí, a pokud by je někdo chtěl získat, nemusí je mít hned jednoduše k dispozici a může naopak žádat úhradu nákladů na jejich získání. Soud rovněž uvedl, že jelikož zákon o svobodném přístupu k informacím neobsahuje právní úpravu umožňující odpustit úhradu nákladů získávání informací ze sociálních důvodů, mohou toto upravit povinné subjekty ve svých pravidlech a cenících, není to však jejich povinnost. Soud vidí rozdíl mezi procesními právy, kde je odpuštění nákladů přece jen upraveno na ústavní úrovni[[60]](#footnote-60), a právy politickými, kde tomu tak není. Neexistuje navíc nějaký lidskoprávní standard přístupu k politickým právům a proto podmínky mohou být stanoveny poměrně volněji. Stát proto není povinen automaticky každému zajištovat zdarma přístup k politickým právům včetně práva na informace. Toto je na jednu stranu obecně pravda. Na druhou stranu by však stát měl činit maximum kroků k tomu, aby politická práva a politickou participaci zpřístupnil co největšímu množství lidí, a to bez ohledu na jejich majetek a sociální a ekonomický statut. Tyto faktory naopak nesmí sloužit jako nástroj diskriminace v přístupu k politickým právům.[[61]](#footnote-61)

Ústavní soud se věnoval i nově zřízenému registru smluv.[[62]](#footnote-62) Napadenou právní úpravu shledal plně v souladu s ústavním pořádkem. Registr smluv přispívá k transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky a k naplnění práva na informace a jeho prostřednictvím i práva na účast na správě věcí veřejných. Registr smluv sice může zasahovat do práva na podnikání (např. neplatností smluv, které nebudou v registru zveřejněny), avšak nečiní tak nijak nepřiměřené. Zachovává např. stejně jako zákona o svobodném přístupu k informacím důvěrnost obchodního tajemství. Neumožňuje tedy získat informace, které se obecně při přístupu k informacím nezpřístupňují. Navíc je nutno mít na paměti, že subjekty hospodařícími s veřejnými penězi, tj. především stát, obce a kraje, nejsou a ani nemohou být typickými podnikateli, pro které je hlavním a primárním cílem zisk. Veřejné prostředky je vždy nutné vynakládat ve prospěch celku a nikoliv ve prospěch podniku a jeho největšího zisku. Transparentnost a veřejná kontrola jsou k tomu právě vhodnými prostředky.

Ústavní soud rovněž vyjasnil některé procesní postupy při poskytování informací povinnými subjekty.[[63]](#footnote-63) Ze zákona i z judikatury plyne, že procesní postupy při poskytování informací mohou být i méně formální než v jiných správních řízeních. Procesní kroky povinného subjektu tedy nemusí vždy mít povahu rozhodnutí či formálních usnesení, ale mohou spočívat i v neformálních oznámeních apod. Pokud je tedy v určité věci vydáno oznámení, se kterým zákon spojuje určité právní následky, musí k němu soudy přistupovat stejně jako k formálnímu aktu správnímu orgánu a zabývat se jím. V daném případě povinný subjekt žadateli oznámil, že jeho žádost odkládá pro nezaplacení úhrady nákladů spojených s poskytováním informací. Žadatel proti tomu podal žalobu, která však byla odmítnuta, neboť dané sdělení soudy nepovažovaly za formální odložení věci. K odložení však skutečně došlo, žadatel o něm byl informován a měl proto plné právo se proti němu soudně bránit.

Konečně se Ústavní soud vyjádřil k právu povinných subjektů na úhradu nákladů spojených s vyhledáváním informací.[[64]](#footnote-64) Z Listiny ani jiných dokumentů podle něj nevyplývá přímo právo na náhradu nákladů povinného subjektu vzniklých při vyhledávání informací. Zákon o svobodném přístupu k informacím však úhradu nákladů upravuje dostatečně efektivně. Povinný subjekt totiž musí náklady vyhledávání informací vyčíslit předem a informovat o nich žadatele. Žadatel je následně povinen dané náklady buď uhradit, nebo proti nim podat stížnost. Dokud nejsou náklady uhrazeny či stížnost vyřešena, nemusí pak povinný subjekt informace poskytnout.[[65]](#footnote-65) Na druhou stranu tak musí učinit před uplynutím samotné lhůty pro poskytnutí informace.[[66]](#footnote-66) Pokud tedy povinný subjekt zjistí, že vyhledání informace bude vyžadovat zvýšené náklady, vyčíslí je aspoň kvalifikovaným odhadem a vyzve žadatele k jejich úhradě. Informace poskytne až poté, co budou uhrazeny. Nemůže se tedy stát, že povinný subjekt vyhledá a především poskytne informace bez toho, aby mu byly uhrazeny náklady s tím spojené. Navíc, i když totiž zákon nemluví o poplatku, ale o náhradě nákladů, neznamená to, že mezi žadatelem a povinným subjektem vzniká soukromoprávní vztah. Poskytování informací je totiž výkonem veřejné moci a nikoliv soukromou činností povinného subjektu. Samotný povinný subjekt tedy poskytováním informací nemůže být nijak majetkově poškozen.

## Právo volební a právo sdružovat se v politických stranách a hnutích

V roce 2019 byla připravena novela Ústavy ČR a dalších zákonů, která má nově stále vymezit volební obvody do Senátu bez ohledu na změnu v počtu obyvatel.[[67]](#footnote-67) Volební obvody má konkrétně vymezovat speciální ústavní zákon.[[68]](#footnote-68) Oproti rovnosti volebního práva ve vztahu k počtu reprezentovaných voličů se tedy nyní dává přednos stabilitě podmínek jeho výkonu a právní jistotě. Kromě toho se má pevně ukotvit termín konání voleb do Senátu na první týden v říjnu spolu s volbami do zastupitelstev obcí a krajů. Vláda rovněž připravuje nový zákon o správě voleb, který má jednotně upravovat obecná pravidla správy a organizace všech druhů voleb v ČR. Volby by se nově měly konat v jeden den od rána do večera, bylo by možné hlasovat v předstihu, krajané v zahraničí by mohli hlasovat i korespondenčně. Měla by rovněž pokročit elektronizace volebního procesu, což by umožnilo elektronické podávání kandidátních listin či elektronický sběr podpisů na petici na podporu kandidatury a také možnost získat voličský průkaz kdekoliv v ČR. Tento návrh však dosud nebyl vládou přijat.[[69]](#footnote-69)

V roce 2019 se uskutečnily volby do Evropského parlamentu a volby do zastupitelstev některých obcí. Volby do Evropského parlamentu se uskutečnily ve dnech 24. a 25. května 2019. O 21 mandátů reprezentujících ČR se ucházelo 39 politických subjektů s celkově 841 kandidáty. Po volbách bylo u Nejvyššího správního soudu podáno celkem 19 návrhů na soudní přezkum. Nejvyšší správní soud 8 návrhů odmítl, 5 návrhů nesplňovalo formální podmínky a 6 návrhů zamítl z věcných důvodů. Jeden z nich se týkal možnosti korespondenční volby českých kandidátů do Evropského parlamentu v jiném státě EU.[[70]](#footnote-70) Podle české právní úpravy totiž v případě voleb do Evropského parlamentu (na rozdíl od voleb do Poslanecké sněmovny a volby prezidenta republiky) lze hlasovat pro české kandidáty jen na území ČR. Pokud se český občan nachází v jiném členském státě EU, může hlasovat jen pro místní kandidáty a nikoliv pro ty české. Nejvyšší správní soud však úpravu neshledal problematickou. Právo EU členských státům neukládá, aby svým občanům umožnili korespondenční hlasování pro své kandidáty ze zahraničí. Mnohé státy to sice do určité míry umožňují, ale některé nikoliv. Ohledně podmínek voleb panují mezi státy významné rozdíly. Korespondenční hlasování navíc není bezpodmínečnou součástí volebního práva na ústavní či mezinárodní úrovni. Vyloučení voličů pobývajících v zahraničí není ani nijak v rozporu se zákazem zbavení volebního práva, což potvrzuje i judikatura ESLP. Navíc samotných voleb do Evropského parlamentu se jakýkoliv český občan účastnit může, pokud pobývá v jiném státě EU. Nejvyšší správní soud tedy uzavřel, že případné zavedení korespondenčního hlasování je plně na úvaze českého zákonodárce. To následně potvrdil i Ústavní soud.[[71]](#footnote-71)

V roce 2019 se konalo i několik voleb do zastupitelstev obcí. Z nich byl nejzajímavější případ města Strakonice, kde byly volby napadeny z důvodů narušení rovné politické soutěže omezení politické kampaně v radničních periodicích i jejím omezením na komunálních veřejných plochách ve městě. Na základě stížnosti opozice byly volby Krajským soudem v Českých Budějovicích zneplatněny, neboť kroky města byly v rozporu se základním demokratickým principem volné, rovné a svobodné soutěže politických stran.[[72]](#footnote-72) Následně však toto rozhodnutí zrušil Ústavní soud.[[73]](#footnote-73) Podle něj totiž novela zákona o volbách do zastupitelstev obcí zpřísnila kritéria pro posuzování vlivu protiprávního jednání na výsledky a případnou neplatnost voleb. Nově totiž nestačí jen možnost ovlivnění výsledků, ale hrubé ovlivnění, které se musí prokázat.[[74]](#footnote-74) V případě Strakonic se sice prokázaly kroky ohrožující politickou soutěž, nikoliv však právě jejich vliv na výsledky voleb ve městě, tj. zda lze rozumně čekávat, že by bez těchto kroků byly výsledky voleb nějak výrazně jiné. Krajský soud v Českých Budějovicích následně doplnil dokazování a volby opět zrušil.[[75]](#footnote-75) S tímto rozhodnutím se pak Ústavní soud ztotožnil.[[76]](#footnote-76) Opakované volby do zastupitelstva města Strakonice se pak konaly dne 14. prosince 2019.

Ústavní soud se rovněž vyjádřil k řešení problému, když jsou do obecního zastupitelstva zvoleny osoby, které v rozporu se zákonem nemají trvalý pobyt v dané obci.[[77]](#footnote-77) Jelikož tito kandidáti nebyli do zastupitelstva obce vůbec volitelní, nelze podle Ústavního soudu volební straně, která je uváděla na své kandidátní listině, započíst ani jimi získané hlasy.[[78]](#footnote-78) Jinak by totiž taková strana mohla snadno obcházet podmínky voleb a navrhovat kandidáty, kteří by se přitom zastupiteli nemohli nikdy stát. Proto volební komise k hlasům pro tyto kandidáty nesmí přihlížet a nesmí je tudíž volební straně nijak započítat, aby tak nemohla nezákonně profitovat ze svého jednání.

# Právo na soudní a jinou právní ochranu



## Občanské soudní řízení

V roce 2019 pokračovaly práce na nové úpravě občanského soudního řízení i řízení o hromadných nárocích.[[79]](#footnote-79) Zatímco první návrh je dosud nadále předmětem podrobných legislativních prací, v roce 2019 byla zveřejněna první verze zákona o hromadných žalobách.[[80]](#footnote-80) Jeho cílem je zavedení hromadného řízení, v němž bude umožněno společně uplatnit a vymoci stejné či obdobné nároky proti témuž žalovanému. Hromadné řízení je obecně výhodnější v tom, že uplatněním vyššího počtu stejných či podobných nároků se soudní řízení může celkově zefektivnit. Dalšími výhodami jsou pak snížení nákladů soudního řízení pro stát i účastníky hromadného řízení a konečně i posílení ochrany některých slabších skupin osob, které dnes v soudním řízení fakticky nestojí v rovném postavení ve srovnání s druhou stranou sporu (např. spotřebitelé, oběti diskriminace apod.) Ve svém důsledku tak navrhovaný zákon může vést ke zlepšení přístupu ke spravedlnosti a také k posílení práva dotčených osob na spravedlivý proces. Návrh byl během roku 2019 předmětem jednání dotčených skupin a také legislativních orgánů vlády. Ministerstvo spravedlnosti dále připravilo novelu zákona o soudních poplatcích, který má po 9 letech zvýšit některé soudní poplatky v souladu s ekonomickým a společenským vývojem. I tento návrh byl v roce 2019 projednáván legislativními orgány vlády.[[81]](#footnote-81)

Ústavní soud se zabýval pojmem vyhlášení rozsudku.[[82]](#footnote-82) Podle Ústavy ČR se rozsudky vyhlašují vždy veřejně.[[83]](#footnote-83) Z toho však automaticky neplyne, že by toto vyhlášení muselo mít ústní formu, neboť Ústava mezi ústností a veřejností soudního jednání rozlišuje.[[84]](#footnote-84) K vyhlášení rozsudku tedy může dojít i např. vyvěšením na úřední desce soudu, jak tomu je i u jiných forem veřejného sdělení. Vyhlášení však naopak nezahrnuje např. zveřejnění v elektronické databázi. Povinnost veřejného vyhlášení však nelze obcházet extenzivním výkladem případných výjimek např. pro zkrácené či jinak zjednodušené odůvodnění rozsudku. Ta se uplatní jen v případě, kdy přes řádné obeslání a předchozí vyrozumění účastníků se žádný z nich k vyhlášení rozsudku nedostaví.[[85]](#footnote-85) Pokud se rozsudek vůbec nevyhlásí na veřejném jednání, nemůže být následně vyhlášen na úřední desce jen se zkráceným či jinak neúplným rozhodnutím. Porušení uvedených, byť ústavních pravidel však nemusí automaticky znamenat porušení práv účastníků řízení. Ústava formuluje příkaz pro soudní orgány, nikoliv základní právo účastníků řízení. Listina pak právo na veřejné vyhlášení rozsudku neobsahuje. Obsahuje jej sice EULP[[86]](#footnote-86), ale z judikatury ESLP plyne, že klíčové není samotné vyhlášení, ale naopak zveřejnění rozsudku. Právo na veřejné vyhlášení rozsudku neplyne ani z práva na veřejné projednání věci[[87]](#footnote-87), které zahrnuje také právo na zveřejnění, nikoliv však vyhlášení rozsudku, neboť klíčovou je zde veřejná kontrola justice, nikoliv práva účastníků řízení. Podobná interpretace plyne i z Mezinárodního paktu o občanských a politických právech.[[88]](#footnote-88) Rozsudek byl v daném případě účastníkům zaslán, byl následně i zveřejněn a práva účastníků tedy nijak dotčena nebyla.

V podobném případu se Ústavní soud vyjádřil i k obsahu odůvodnění.[[89]](#footnote-89) Nejvyšší soud sice může dovolání odmítat pro nepřípustnost pouze se stručným odůvodněním[[90]](#footnote-90), ale to pouze za podmínky, že se již danou problematikou dřív meritorně zabýval. To však předpokládá dostatečnou předchozí judikaturu Nejvyššího soudu, kde je tato problematika zevrubně a dostatečně rozvedena a názor na ní řádně vysvětlen. Pokud tomu tak není, nemůže Nejvyšší soud dovolání odmítnout a řádný výklad zákona skrze svou judikaturu nahradit odkazem jen na odbornou doktrínu či nezávazná usnesení Ústavního soudu. Musí se naopak vždy vyjádřit ke všem vznešeným argumentům.

Konečně Ústavní soud připomněl, že soudní poplatek za podání žaloby vůči státu na náhradu škody či újmy způsobené nezákonným rozhodnutím či nesprávným úředním postupem se podle zákona vztahuje pouze na prvostupňové řízení a nikoliv na řízení o odvolání.[[91]](#footnote-91) Zákonodárce sice od roku 2018 nově uvalil na řízení o náhradě škody či újmy způsobené nezákonným rozhodnutím či nesprávným úředním postupem poplatkovou povinnost, avšak nijak neřešil poplatek za podání odvolání. Proto nemohou soudy, které jsou při svém rozhodování vázány zákonem[[92]](#footnote-92), tuto povinnost samy vytvářet bez jakékoliv zákonné úpravy. Jelikož je navíc právo na náhradu škody způsobené státem součástí ústavně chráněných základních práv[[93]](#footnote-93), nelze poplatkovou povinnost vykládat extenzivně mimo zákonný rámec. Ústavní soud i upozornil, že v řízeních o náhradách škody či újmy požadované na státu tento nesmí své postavení zneužívat a stanovovat pro něj nepřiměřené či nepřekročitelné podmínky. Konkrétně tedy nelze např. přijmout model kalkulace výše soudního poplatku na základě výše vymáhané částky podobně jako je tomu u jiných peněžitých nároků. Naopak stanovení poplatku nízkou paušální částkou (v daném případě 2 000 Kč) může efektivně bránit podávání bezdůvodných žalob a zbytečnému zatěžování soudní soustavy.

## Trestní řízení

Několik návrhu změn trestních předpisů je v současnosti projednáváno v Poslanecké sněmovně. Jedním z podnětů je např. redefinování jednotlivých hranic škody podle trestního zákoníku.[[94]](#footnote-94) Jejich výše byla stanovena před 17 lety a za tu dobu se vzdálila ekonomické realitě, čímž dochází k faktickému rozšiřování kriminalizace na bagatelní případy. Trestným činem je tak dnes způsobení škody již v hodnotě 5 000 Kč[[95]](#footnote-95), což návrh navrhuje zvednout na 10 000 Kč. Návrh má rovněž posílit roli stran v řízení před soudem tzv. prohlášením obviněného o vině, kdy by stejně jako dnes v dohodě o vině a trestu[[96]](#footnote-96) mohly být vymezeny sporné otázky již na počátku hlavního líčení. Pokud mezi státním zástupcem a obviněným nedojde ani ke shodě na vině, mohou se přesto společně shodnou alespoň na určitých skutkových okolnostech. Jakékoliv jasné vymezení sporných otázek může vést k usnadnění a urychlení jeho dalšího průběhu. Novela také rozšiřuje možnosti propustit prvovězněné osoby již po výkonu jedné třetiny trestu odnětí svobody, což může posílit jejich motivaci k nápravě a jejich reintegraci do společnosti.

Další novela pak má podporovat ukládání peněžitých trestů a obecně více individualizovat trestní politiku včetně ukládání sankcí.[[97]](#footnote-97) Peněžité tresty by měly být napříště vždy zvažovány v případech majetkové a hospodářské kriminality, u nichž je pravidlem, že pachatel jedná ze zištných pohnutek. Posíleny mají být i možnosti orgánů činných v trestním řízení zjistit majetkové poměry obviněného. Upřednostněno má být i vymáhání peněžitého trestu oproti jeho přeměně v trest odnětí svobody. S tím souvisí i zjednodušení výkonu trestů mj. posílením pravomocí Probační a mediační služby, která by měla moci pružně reagovat na změny okolností a zajistila tak řádný výkon trestu.[[98]](#footnote-98)

V roce 2019 byly posíleny procesní záruky práv mladistvých v trestním řízení[[99]](#footnote-99) v návaznosti na předpisy EU[[100]](#footnote-100). Konkrétně bude nutná obhajoba u mladistvých moci být rozšířena až do jejich 21 let. Mladiství rovněž budou více a detailněji poučováni o svých právech a povinnostech v trestním řízení a budou moci sami navrhnout svého opatrovníka v trestním řízení. Další změny v trestním řízení souvisí se zřízením Úřadu evropského veřejného žalobce[[101]](#footnote-101), který by měl mít k dispozici stejné právní prostředky a oprávnění jako vnitrostátní státní zástupci. [[102]](#footnote-102)

Ústavní soud se v roce 2019 věnoval právům poškozených v trestním řízení.[[103]](#footnote-103) Podle Ústavního soudu je obecně nutné práva obětí trestných činů a poškozených v soudním řízení podporovat a posilovat. Oběti trestných činů totiž v trestním řízení uplatňují svá základní práva, především právo na svou důstojnost, ochranu tělesné integrity, soukromí a rodinného života, vlastnictví či dalších svých práv. Mají navíc i právo na soudní ochranu svých práv v rámci trestního řízení a právo zprostředkovat soudu vlastní náhled na celou trestní věc. Kromě toho však mohou svým zapojením a svědectvím či jiným způsobem přispět i k naplnění cílů trestního řízení, mezi něž ostatně patří i ochrana práv poškozených.[[104]](#footnote-104) Znalost dopadů trestního jednání do života obětí může být pro soud důležitým kritériem nejen v otázce stanovení trestu, ale i s posouzením otázky viny obžalovaného, společenské škodlivosti jeho činu či naplnění znaků skutkových podstat některých trestných činů, kde je vliv na poškozeného jejím povinným znakem.[[105]](#footnote-105) Proto je úkolem soudů a ostatních orgánů činných v trestním řízení podporovat oběti trestných činů a pomáhat jim v prosazování jejich práv a k trestnímu řízení je jako poškozené nepřipouštět pouze v jasně odůvodněných případech, kdy jim toto postavení nepřísluší. Při tom však nemohou posuzovat úspěch jejich nároku v trestním řízení a pak je odkazovat na řízení občanskoprávní, Není ani důvod rozlišovat mezi jednotlivými trestnými činy či mezi typem způsobené újmy. Nelze ani předem presumovat charakter trestného činu, motivaci pachatele a další okolnosti, které se mají v řízení teprve prokázat. Soud musí naopak řádně posoudit všechny relevantní zásahy do práv poškozených a řádně vymezit, zda k nim došlo či nikoliv, jakou měl povahu a dopad na poškozeného, jak se to projeví v hodnocení jednání pachatele v sankci mu případně uložené.

## Právo na projednání věci bez zbytečných průtahů

Ústavní soud se v roce 2019 setkal s případem řízení se zdravotní pojišťovnou ohledně úhrady léčby běžně nehrazené z veřejného zdravotního pojištění.[[106]](#footnote-106) Pojišťovna nejdříve úhradu odmítla, její rozhodnutí následně soud zrušil a vrátil jí věc k dalšímu řízení. Následně pojišťovna úhradu opět odmítla a v následném soudním řízení byl soud přes půl roku nečinný. Pacientka proto podala ústavní stížnost, neboť se obávala, že průtahy povedou k tomu, že se k ní nutná léčba nedostane včas. Právě vzhledem k závažnému zdravotnímu stavu pacientky projednal Ústavní soud stížnost i bez vyčerpání všech předchozích prostředků ochrany, neboť stížnost sice nepřesahovala osobní zájem stěžovatelky[[107]](#footnote-107), ale jednalo se právě o průtahy v řízení, které měly pro stěžovatelku závažné důsledky vzhledem k jejímu zdraví. Právo na projednání věci bez zbytečných průtahů je jedním ze základních práv.[[108]](#footnote-108) Navíc je to i jeden ze základních praktických principů soudní moci garantující její veřejnou pověst a akceptaci. Spravedlnost musí přicházet včas, jinak ztrácí na síle a významu, v tomto případě navíc ve spojení s bezprostředním ohrožením života a zdraví osob. Pozdní spravedlnost pak podlamuje i důvěru ve stát a jeho instituce. Proto Ústavní soud konstatoval průtahy a přikázal dotčenému soudu v průtazích nepokračovat a ve věci urychleně rozhodnout.

## Exekuční a insolvenční řízení

Vláda schválila v půli roku 2019 rozsáhlý návrh novely exekučních předpisů.[[109]](#footnote-109) Jeho hlavním cílem je řešení problému vícečetných exekucí omezením počtu podávaných exekučních návrhů a ukončování bezúspěšných exekučních v odpovídající době. Exekuční řízení vedená proti témuž povinnému se budou koncentrovat u jednoho soudního exekutora, který povede řízení, jež bylo proti povinnému zahájeno jako první. Obecně by zůstala zachována možnost oprávněného zvolit si soudního exekutora, k němuž podá exekuční návrh. Pokud by však po obdržení exekučního návrhu soudní exekutor z rejstříku zahájených exekucí zjistil, že proti povinnému je již vedeno jiné exekuční řízení, měl by povinnost postoupit exekuční návrh soudnímu exekutorovi, který vede dříve zahájené řízení.

Důsledkem zavedení koncentrace řízení by mělo povinnému z vícečetných exekucí umožnit komunikovat pouze s jedním soudním exekutorem a tedy se lépe orientovat ve svých procesních právech a povinnostech. Princip jeden exekutor - jeden povinný zjednoduší i státní dohled a dohled nad soudními exekutory. V exekučních řízeních vedených proti témuž povinnému např. s plátcem mzdy bude komunikovat pouze jeden soudní exekutor, který bude získané údaje využívat ve více řízeních. Méně zatíženy žádostmi o součinnost budou i další osoby, které jsou povinny ji soudnímu exekutorovi poskytovat, např. banky. V důsledku koncentrace exekučních řízení by mělo ve zvýšené míře docházet ke spojování exekučních řízení a tím i ke snižování nákladů exekuce.

Další novinkou je zavedení povinné zálohy na náklady exekuce. Nebude-li záloha složena, soudní exekutor exekuci zastaví. Záloha by měla vést oprávněné k tomu, aby zvážili, zda budou zahajovat exekuci, vědí-li předem, že by mohla být bezvýsledná. Soudní exekutor bude moci ze zálohy uspokojit zejména náklady exekuce. Pokud exekuce bude úspěšná, budou náklady exekuce uspokojené ze zálohy oprávněnému zpětně uhrazeny z vymoženého plnění. Od placení zálohy budou osvobozeny exekuce k vymožení výživného na nezletilé dítě, náhrady újmy způsobené pracovním úrazem atd. Podle platné právní úprava je zahájení exekuce pro oprávněného bezplatné.

Nově rovněž mají bezvýsledné exekuce být povinně zastaveny po 3 letech i bez návrhu a souhlasu oprávněného. Bezvýsledná exekuce bude zastavena tehdy, nedošlo-li v ní po dobu posledních 3 let ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti alespoň ve výši nákladů exekuce a nebyl-li v ní po tuto dobu zjištěn či zajištěn žádný postižitelný majetek povinného postačující alespoň k uspokojení nákladů exekuce. Oprávněný může zastavení zabránit tak, že složí na výzvu soudního exekutora další zálohu na náklady exekuce. Takto bude možno postupovat opakovaně, nejdéle však po dobu 9 let.

Dále návrh přiznává plátci mzdy náhradu nákladů, které mu vznikají při exekuci srážkami ze mzdy a jiných příjmů. Plátci mzdy bude náležet paušální náhrada ve výši 50 Kč za 1 kalendářní měsíc, v němž je vůči 1 zaměstnanci vedeno exekuční řízení bez ohledu na počet exekucí, Návrh rovněž zpřesňuje součinnost plátce mzdy poskytované soudnímu exekutorovi. Rovněž zavádí povinnost Exekutorské komory poskytovat Ministerstvu spravedlnosti statistické údaje týkající se činnosti soudních exekutorů, z nichž by bylo možno vycházet při koncipování případné nové právní úpravy a vyhodnocování platného právního stavu.

S účinností od 1. června 2019 byla částka, nad kterou se zbytek čisté mzdy v rámci výpočtu exekučních srážek ze mzdy sráží bez omezení, zvýšena na dvojnásobek součtu částky životního minima jednotlivce a částky normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu.[[110]](#footnote-110) Tím byl otevřen prostor pro zvýšení částky, která zůstává povinnému zachována při exekuci srážkami ze mzdy nebo jiných příjmů, a k motivaci dlužníků hledat si legální zdroj příjmů, ze kterých je možné provádět zákonné srážky.

V oblasti insolvence byla jednou ze zásadních legislativních aktivit tzv. „oddlužovací novela“ insolvenčního zákona, která nabyla účinnosti ke dni 1. 6. 2019.[[111]](#footnote-111) Tato novela především zpřístupnila oddlužení širšímu okruhu poctivých dlužníků a usnadnila řešení jejich dluhové situace. Novela přináší zrušení minimální hranice uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů ve výši 30%. Pro povolení oddlužení postačí, bude-li dlužník schopen splácet alespoň hotové výdaje a odměnu insolvenčního správce, odměnu za sepis a podání návrhu na povolení oddlužení a běžné výživné. Dále musí být dlužník schopen platit ostatním věřitelům částku alespoň ve stejné výši, kolik činí hotové výdaje a odměna insolvenčního správce. Oddlužení bude dlužníkem splněno v případě plnění splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty buď 1) plným uspokojení nezajištěných věřitelů, nebo 2) uspokojením alespoň 60 % jejich pohledávek v době 3 let od schválení oddlužení, nebo 3) vynakládáním veškerého úsilí k uspokojení věřitelů, které lze po dlužníkovi spravedlivě požadovat, po dobu 5 let, a není-li v této době oddlužení zrušeno. Přitom platí vyvratitelná domněnka, že při splacení alespoň 30% pohledávek nezajištěných věřitelů dlužník veškeré úsilí vynaložil.

Oddlužení lze nově z důležitých důvodů přerušit až na jeden rok, prodloužit až o šest měsíců nebo změnit výši měsíčních splátek dlužníka, a to i po schválení oddlužení pro změnu poměrů. Tyto změny přináší větší flexibilitu oddlužení ku prospěchu dlužníka. Přínosem pro dlužníky je nově i možnost nařídit absolvování odborného sociálního poradenství jako preventivní opatření za účelem předcházení budoucímu úpadku. Možnost opakovaného osvobození dlužníka od placení dosud neuhrazených pohledávek nezajištěných věřitelů je totiž omezena.

Privilegované postavení mají osoby zvlášť zranitelné, kterými jsou osoby s nárokem na starobní důchod a osoby postižené invaliditou druhého nebo třetího stupně. U těchto osob ke splnění oddlužení postačí, že jim oddlužení nebylo zrušeno po dobu 3 let. Soud tyto osoby osvobodí od placení dosud neuhrazených pohledávek nezajištěných věřitelů, aniž by zkoumal vynaložení veškerého úsilí k jejich uspokojení. Toto postavení později získali i fyzické osoby, kterým vznikly nezajištěné dluhy převážně (alespoň ze dvou třetin) před dovršením 18. roku věku.[[112]](#footnote-112) I přes tuto významnou úlevu ovšem stále může být pro některé kategorie nízkopříjmových osob vstup do oddlužení problematický.

Novela jako jeden ze způsobů oddlužení zavádí oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. O způsobu oddlužení primárně rozhodnou věřitelé na schůzi věřitelů. Neučiní-li tak, rozhodne soud o provedení oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Tuto možnost tedy zákon preferuje z důvodu vyšší ochrany majetku dlužníka. Před zpeněžením je chráněno nezajištěné přiměřené obydlí dlužníka, dále majetek, jehož zpeněžením by nebylo dosaženo uspokojení věřitelů, a majetek nabytý dlužníkem po schválení oddlužení.

Protože soud na počátku řízení nezkoumá možnou míru uspokojení věřitelů, nemusí již dlužník k návrhu na povolení oddlužení přikládat seznam svých závazků a svých věřitelů. Dlužník musí uvést pouze dva své věřitele a jejich pohledávky, aby úspěšně osvědčil svůj úpadek. Své příjmy dlužník dokládá za kratší období posledních a následujících 12 měsíců. Tyto změny v praxi znamenají pro dlužníka značné zjednodušení při vstupu do oddlužení. Nově musí dlužník k návrhu přiložit i čestné prohlášení, že byl poučen o svých právech a povinnostech v insolvenčním řízení. Tím je kladen důraz na prevenci.

## Rozhodčí řízení

V loňském roce se Ministerstvo spravedlnosti intenzivně věnovalo problematice zastavování nezákonných exekucí nařízených na základě neplatných rozhodčích doložek. V dubnu 2019 byl všem předsedům okresních a krajských soudů zaslán dopis, v němž jim byla připomenuta judikatura zabývající se problematikou zákonnosti rozhodčích doložek a rozhodčích nálezů, podle níž exekuce, u kterých vyjde v průběhu řízení najevo, že rozhodčí nález nelze považovat za způsobilý exekuční titul v důsledku neplatné rozhodčí doložky, mají být soudy zastaveny bez návrhu z úřední povinnosti. Na soudy bylo prostřednictvím tohoto dopisu apelováno, aby tomuto problému věnovaly zvýšenou pozornost a vynaložily úsilí potřebné k jeho odstranění. V červnu 2019 byla za účelem identifikace dotčených řízení všem okresním soudům zaslána tabulka obsahující výpis neskončených exekučních řízení evidovaných v rejstříku zahájených exekucí na základě rozhodčího nálezu.

Následně v říjnu 2019 ministerstvo požádalo soudy o vyplnění dotazníku, který měl ukázat, jakým způsobem jednotlivé soudy v zastavování nezákonných exekucí pokročily. Z odpovědí bylo zjištěno, že přístup jednotlivých soudů k dané problematice se různí. Více než třetina předsedů okresních soudů uvedla, že jakožto představitelé státní správy soudů nejsou oprávněni jakkoliv zasahovat do nezávislé rozhodovací činnosti jednotlivých soudců. Zároveň však dopis ministerstva předali na vědomí soudcům na exekučním úseku a ponechali na jejich uvážení, jak budou k této problematice přistupovat. K plošnému přezkumu však soudci v drtivé většině nepřistoupili. 50 soudů uvedlo, že legalitu rozhodčích doložek prověřují až na základě podaného návrhu. 25 soudů uvedlo, že zákonnost rozhodčí doložky zkoumají již při udělování pověření soudního exekutora k vedení exekuce. 12 soudů dokonce sdělilo, že legalitu rozhodčí doložky prověřovaly již od publikace klíčového rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR nebo že takové exekuce již v minulosti ex offo prověřily. Z dosavadních výsledků tak vyplynulo, že většina soudů již učinila konkrétní kroky k zastavování exekučních řízení pro nezpůsobilost exekučního titulu. Většina soudů nevede žádnou statistiku již prověřených a zastavených exekučních řízení, a proto nelze odhadnout konkrétní počty zastavených exekucí pro nezpůsobilost exekučního titulu.

Rozhodčí doložky a exekuce na nich založené byly rovněž předmětem judikatury Ústavního soudu.[[113]](#footnote-113) Ústavní soud zopakoval, že ochrana spotřebitele jako slabší strany je jednou ze základních zásad českého práva. Proto rozhodčí smlouva, která neobsahuje přímé určení rozhodce ad hoc nebo konkrétní způsob jeho určení, je pro obcházení zákona smlouvou absolutně neplatnou. Jedním z důsledků této neplatnosti pak je, že rozhodčí nález na jejím základě vydaný není způsobilým exekučním titulem a pokud byla exekuce zahájena, je nutno ji v každé fázi zastavit, a to i tehdy, jestliže povinný neplatnost rozhodčí doložky v průběhu rozhodčího řízení nenamítal. Tato pravidlo platí od 11. 5. 2011, kdy byla sjednocena rozhodovací praxe Nejvyššího soudu k neplatnosti rozhodčích doložek[[114]](#footnote-114), což bylo obecně známé a profesionální podnikatel má znát soudní judikaturu relevantní pro svou činnost. Poskytovatelé úvěrů, kteří rozhodčí žaloby podali vědomě po tomto datu, nemohli jednat v omylu, nýbrž se snahou zneužít své dominantní postavení dopustili zneužití práva, kterému nelze poskytnout právní ochranu. Důsledkem pro tyto poskytovatele úvěru pak je, že v průběhu rozhodčího řízení ani v případném navazujícím vykonávacím řízení nedochází ke stavění promlčecích lhůt u vymáhaných nároků.

Ústavní soud rovněž připomněl, že i ve vykonávacím řízení by soudy měly zkoumat důkazní návrhy stran, které mají či mohly mít vztah k projednávané věci.[[115]](#footnote-115) Stěžovatel navrhoval zastavení této exekuce, neboť úvěrová smlouva, v níž byla obsažena rozhodčí doložka, je absolutně neplatná pro rozpor s dobrými mravy a rozhodce neměl pravomoc vydat exekuční titul, protože byl ekonomicky závislý na poskytovateli úvěru. Této námitce soud nepřisvědčil, neboť stěžovatel nemusel rozhodčí smlouvu podepsat ani k osobě rozhodce nevznesl výhradu. Stejně tak mohl uplatnit svoje další námitky v rozhodčím řízení, což však neučinil. Podle Ústavního soudu však argument ekonomické závislosti související s případným vyloučením rozhodce pro podjatost byl stěžovatelem předložen v zásadě okamžitě, co se dozvěděl o relevantních okolnostech. Rovněž zdůraznil, že okolnosti tohoto případu mohou svědčit o podjatosti tohoto rozhodce, jelikož jej poskytovatel úvěru využíval opakovaně ve velkém počtu dalších případů. Nelze tedy vyloučit, že v těchto situacích může vztah mezi rozhodcem a oprávněným subjektem přerůst až v ekonomickou závislost, a je proto nutné v každém případě vzájemné vztahy rozhodce a účastníků řízení posuzovat detailněji.

## Ochrana spotřebitele a slabší strany v soudním řízení

V návaznosti na předchozí judikaturu[[116]](#footnote-116) se Ústavní soud opět věnoval procesním právům osob s duševním postižením.[[117]](#footnote-117) Stěžovatel byl na dlouhodobém léčení v psychiatrické léčebně a v té době proti němu byl vydán platební rozkaz. Ten mu byl sice řádně doručen, avšak odpor proti němu podal až po 2 letech a ten byl jako opožděný odmítnut. Proti tomuto odmítnutí následně podal ústavní stížnost. Ústavní soud připomněl, že osoby s duševním či mentálním postižením mají rovněž právo na přístup ke spravedlnosti a povinností státu je uzpůsobit soudní řízení tak, aby se jej tyto osoby mohly zúčastnit na rovném základě s ostatními.[[118]](#footnote-118) Tato opatření mohou mít různou podobu, avšak musí těmto osobám dát maximální možnost účasti na daném řízení. Klíčové je jednak jejich informování o samotném řízení a o jejich procesních právech, jednak jejich zastoupení v případě, že jim duševní porucha či jiné podobné problémy v plné účasti na řízení a bránění jejich práv brání. Pokud naopak člověk s duševním či mentálním postižením v soudním řízení zastoupen není, znamená to zásah do jeho práv na účast v řízení a na právní pomoc. Přitom se soud nemůže paušálně orientovat podle toho, zda je osoba formálně omezena na svéprávnosti či nikoliv. Právo totiž nezohledňuje jen formální omezení, ale i reálné schopnosti osoby účastnit se řízení a hájit v něm svá práva. Občanský zákoník navíc v souladu se sociálním přístupem ke zdravotnímu postižení uplatňuje omezení svéprávnosti až jako poslední možnost zásahu do práv osob a upřednostňuje naopak jiná podpůrná opatření. Osoby si tedy pokud možno mají zachovat plnou svéprávnost, což však nevylučuje, že budou k uplatnění svých práv potřebovat pomoc a podporu. Toto je nutné obzvláště zvažovat při vydávání platebního rozkazu bez slyšení žalovaného, což je za uvedených okolnosti de facto vyloučené.

Další z nálezů Ústavního soudu se pak opět týkal spotřebitelské problematiky.[[119]](#footnote-119) Ústavní soud připomněl, že není možné poskytovat soudní ochranu takovým subjektům poskytujícím spotřebitelské úvěry, které evidentně poškozují práva svých klientů. Pokud formulářové smlouvy, do jejichž znění nemá spotřebitel možnost jakkoliv zasáhnout a ovlivnit jejich obsah, obsahují ustanovení o zajištění závazků biankosměnkami, smluvními pokutami ve výši desítek procent z dlužné částky[[120]](#footnote-120) nastupujícími již při prodlení v řádech jednotek dnů či týdnů, jsou podle Ústavního soudu neplatné pro rozpor s dobrými mravy. Hranice nemravnosti těchto ustanovení přitom nesmí být nastavena příliš přísně. Jak již připomněl i Nejvyšší soud, „důsledky neschopnosti splácet úvěr se netýkají jen dlužníka (spotřebitele), ale dotýkají se společnosti jako celku, neboť na tu mají vliv důsledky dlužníkova předlužení a případné insolvence. Do veřejné sociální sítě pak spadne často nejen dlužník, ale většinou i osoby na něm závislé, dojde k porušení rodinných a sociálních vztahů.“ Proto je klíčové, aby každý věřitel svého dlužníka - spotřebitele náležitě před poskytnutím úvěru prověřil a posoudil jeho schopnost úvěr splácet. Úvěr pak smí spotřebiteli poskytnout jen tehdy, když odbornou péčí schopnost dlužníka posoudil a z jeho zjištění je zřejmé, že dlužník bude schopen úvěr splácet. Neprověří-li věřitel dlužníka dostatečně nebo poskytne-li dlužníkovi úvěr i přes svá negativní zjištění, je úvěrová smlouva neplatná.[[121]](#footnote-121) Jednání samotného dlužníka (dobrovolné uzavření úvěrové smlouvy, úmysl závazky splatit, pasivita při jejich splácení atd.) přitom nehraje žádnou roli, neboť smlouvy v rozporu s dobrými mravy nesmí požívat právní ochrany za žádných podmínek. Poskytovatelé úvěrů se musí naučit řádně posuzovat schopnosti svých klientů a ne se spoléhat na to, že své případné ztráty z nevymožených úvěrů kompenzují nepřiměřenými smluvními podmínkami. Nejde totiž jen o ochranu konkrétního dlužníka, ale společnosti jako celku.

# Zacházení s osobami omezenými na svobodě



## Vězeňství

V roce 2019 nadále probíhala výstavba nových ubytovacích kapacit ve věznicích. Ubytovací kapacita byla navýšena o 462 míst. Např. ve věznici Ostrov došlo k navýšení ubytovací kapacity o 186 míst. Dále byla vybavována zdravotnická střediska věznic a vazebních věznic. Zajišťovány byly také např. bezbariérové přístupy ke zdravotnickým střediskům či jiné náhradní technické prostředky. Cely a ložnice některých věznic byly vybaveny novým nábytkem.

Nadále také pokračovalo průběžné zkvalitňování a zvyšování četnosti odborného zacházení s obviněnými prostřednictvím preventivně výchovných, vzdělávacích, zájmových a sportovních programů, které obviněným umožňují trávit denně 3 hodiny mimo celu. V roce 2019 byly zavedeny čtyři nové standardizované programy:

1) ZUŘIVEC - krátkodobý intervenční program pro účely odborného zacházení s odsouzenými, kteří se dopustili násilí;

2) ANTIAGRESIVNÍ TRÉNINK **-** krátkodobý intervenční program pro účely odborného zacházení s odsouzenými, v jejichž životě hraje dominantní roli nezvládání agresivity;

3) FEDDO - dlouhodobý terapeutický program pro odsouzené ženy, které spáchaly trestný čin násilí na dětech;

4) VÝSTUPNÍ ODDÍL - OTEVŘENÁ VĚZNICE - program pro odsouzené zařazené do oddělení s nízkým stupněm zabezpečení věznice s ostrahou, tj. v podmínkách přibližujících výkon trestu odnětí svobody civilnímu životu. Program se zaměřuje na posilování samostatnosti odsouzených, přijímání osobní odpovědnost odsouzených při organizaci výkonu trestu odnětí svobody a vyšší míru individuálního působení metodou „doprovázení“.

Do projektu *"Kontinuální práce se zadluženým klientem ve výkonu trestu odnětí svobody a po propuštění"* se v průběhu roku 2019 zapojilo 60 odsouzených. Projekt bude pokračovat v následujících letech a poté bude program standardizován a rozšířen do dalších věznic.

V roce 2019 bylo v evidenci Vězeňské služby ČR průměrně 19717 odsouzených měsíčně, z toho 2719 odsouzených bylo vyňatých z povinnosti pracovat a v průměru 44 osob odmítalo pracovat. Do programů zacházení s vězněnými osobami bylo zařazeno 2259 odsouzených, z toho do vzdělávacích programů bylo zařazeno 976 odsouzených, do terapeutických programů 721 odsouzených a na práce bez odměny v rámci programu zacházení 562 odsouzených. Práceschopných odsouzených tedy bylo celkem 14695. Do práce bylo v roce 2019 průměrně zařazeno 8618 odsouzených měsíčně, tj. 58, 65 %. Z těchto pracujících bylo zařazeno ve vnitřním provozu věznic a vlastní výrobě 2832 odsouzených, v provozovnách hospodářské činnosti Vězeňské služby bylo zařazeno 4181 odsouzených a u cizích subjektů bylo zařazeno 1605 odsouzených. K pozitivním změnám došlo v odměňování vězňů. Pracovní odměny pro odsouzené byly nově navázány na minimální mzdu, aby tak byla zajištěna její reálná hodnota ve vztahu k cenové hladině. [[122]](#footnote-122) Odměna v I. skupině tak začíná na 50 % minimální mzdy. Průměrná měsíční odměna odsouzených za rok 2019 byla 4576 Kč.

Vězeňská služba ČR ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti pořádala v roce 2019 několik akcí na podporu zaměstnávání odsouzených osob s cílem seznámit zejména podnikatelskou veřejnost s podmínkami a možnostmi jejich zaměstnávání. Největší poptávka po zaměstnávání odsouzených osob je u externích podnikatelských subjektů s pracovišti umístěnými mimo areály věznic. Tuto poptávku však není Vězeňská služba schopna v současné době uspokojit, jelikož někteří vězni vzhledem k závažnosti spáchaných trestných činů nemohou docházet na externí pracoviště. V rámci jednání s podnikatelskými subjekty se však daří nacházet alternativní řešení v podobě přesunu výkonu prací do vnitřních pracovišť či do přímého sousedství jednotlivých věznic. Do budoucna je nutné pro další zvyšování zaměstnanosti vězňů rozšířit výrobní prostory v rámci jednotlivých věznic. Zájem o to je jak ze strany externích zaměstnavatelů, tak i vězněných osob. Práci pro určitou skupinu vězněných osob nelze za aktuálních podmínek zajistit.

Rekvalifikačních kurzů se zúčastnilo 140 odsouzených a probíhaly také pravidelné návštěvy probační a mediační služby a úřadu práce ve věznicích na regionální úrovni. Pro klienty vracející se z výkonu trestu odnětí svobody byla vytipována pracovní místa. Úspěšně reintegraci vězňů brání jejich nezájem o práci z důvodu dluhů, práce v šedé ekonomice, chybějící pracovní návyky a taktéž nefunkční role sociálního kurátora v rámci celého systému. Právě sociální kurátoři mohou využít různé materiály jako např. příručka Kroky na svobodě - Jak získat informace a pomoc při výstupu z výkonu trestu odnětí svobody, program „Příprava na podmíněné propuštění“ ve spolupráci Vazební věznice Praha-Ruzyně a sociálních kurátorů či Příklady dobré praxe spolupracujících institucí při překonávání překážek zaměstnávání odsouzených a propuštěných z výkonu trestu odnětí svobody – závěry z fokusní skupiny.

Nejvyšší soud se zabýval porušením povinnosti dozorčí služby v kontextu případu, kdy byla vězni omylem podána omamná látka, následkem čehož došlo k jeho úmrtí.[[123]](#footnote-123) Nejvyšší soud uvedl, že obviněný se ve funkci inspektora dozorčí služby dozvěděl o záměně osob při podání omamné látky metadonu, věděl, jak k tomu došlo a které osoby to způsobily, a byl si vědom závažnosti celé situace. Přesto však nekontaktoval lékaře, nezajistil zdravotnickou pomoc poškozenému, neinformoval svého nadřízeného a ani událost nezapsal do Knihy předání a převzetí služby. Pokud si nebyl jistý možnými následky a účinky aplikované látky, měl možnost i čas si tyto skutečnosti zjistit či ověřit. Přestože došlo ze strany ostatních zaměstnanců věznice i poškozeného k pochybení, obviněný měl ve vedoucí pozici za povinnost následky pochybení svých podřízených a zdravotní sestry odstranit. Ze znaleckého posudku vyplynulo, že úmrtí poškozeného šlo zabránit včasným podáním medikace. Obviněný měl pravomoc a povinnost poškozenému zajistit lékařskou pomoc a podání medikace, jelikož však této své povinnosti nedostál, došlo k úmrtí poškozeného.

V roce 2019 při výkonu dozoru krajských státních zastupitelství nad výkonem vazby a nad výkonem trestu odnětí svobody bylo vyřízeno celkem 4 003 věcí (z toho 499 věcí týkajících dozoru nad dodržováním právních předpisů při výkonu vazby a 3 504 věcí týkajících se dozoru nad výkonem trestu odnětí svobody). Příkazy k zachovávání zákona byly vydány celkem ve 38 případech. Vydané příkazy se týkaly především nedostatků v dostupnosti zdravotní péče pro odsouzené a její kvality. Veřejná ochránkyně práv (dále jen „ochránkyně“) obdržela ve stejném období v oblasti vězeňství 437 podnětů od obviněných, odsouzených a chovanců. Nejčastěji se stížnosti vězněných osob týkaly toho, že nemohou být umístěny v zařízeních blízko svých rodin, dále pak nespokojenosti s poskytovanou zdravotní péčí ve věznicích a toho, jak vězeňská služba nakládá s finančními prostředky odsouzených, které mají uloženy ve věznici.

## Policie a bezpečnostní složky

V roce 2019 byla odborem vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR realizována vnitřní kontrola materiálních podmínek v policejních celách. Při této kontrole bylo rovněž dbáno na to, zda je policejní služebna vybavena dostatkem hygienických potřeb a zda jsou tyto potřeby dostupné osobám umístěným v policejních celách. Dále byla realizována vnitřní kontrola zaměřená na dodržování právních předpisů a interních aktů řízení při omezování osobní svobody, zejména na poučení osob, dodržení maximální lhůty omezení osobní svobody, vyplnění nezbytné dokumentace nebo vyrozumění osob o jejich právech. Policie ČR zavedla nová opatření, jejichž cílem je nejen odhalení špatného zacházení, ale také jeho prevence. Jedním z těchto opatření je zajištění nepřetržité výjezdové služby policisty odboru vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR, kteří neprodleně zjišťují příčiny vzniku zranění osoby omezené na osobní svobodě v policejní cele, a to včetně sebepoškození. Dále jsou ze strany odborů vnitřní kontroly v rámci Policie ČR vykonávány systematické kontroly zaměřené na oblasti policejní práce, při níž hrozí zvýšené riziko špatného zacházení, např. použití taseru, prohlídky osoby, zákonné podmínky pro omezení osobní svobody aj.

V roce 2019 bylo odborem vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR vydáno metodické doporučení k provádění prohlídek osob před umístěním do policejní cely. Tyto prohlídky vy měly být prováděny z bezpečnostních důvodů vždy před umístěním osoby do policejní cely. Avšak míra zásahu do integrity osoby musí být přizpůsobena konkrétním okolnostem případu a měla by podléhat individuálnímu zhodnocení. Postačí-li šetrnější způsob provedení prohlídky osoby, nesmí být zvolen invazivnější způsob provedení. K provádění dřepů by se v průběhu prohlídky osoby mělo docházet pouze ve výjimečných případech. Prohlídku osoby musí provést policista/policistka stejného pohlaví jako je prohlížená osoba, a to podle pohlavní identifikace umístěné osoby (zejm. u trans\*osob). Prohlídka osoby musí být prováděna v oddělené a uzavřené místnosti, kde je osobě zaručeno maximální soukromí. Proto by tato místnost neměla být průchozí, nemělo by do ní být vidět zvenku oknem a neměla by být opatřena kamerovým systémem. Není-li to možné, je nezbytné kameru v průběhu prohlídky vypnout.

Pokynem policejního prezidenta č. 111/2019 byl změněn závazný pokyn policejního prezidenta č. 159/2009, o eskortách, střežení osob a o policejních celách a nově byla upravena pravidla svlékání do půlky těla. Policista provádějící prohlídku vyzve osobu k odložení oděvu z horní části těla (od pasu nahoru) a po provedení úkonu umožní osobě zahalit prohlédnutou horní část těla. Následně vyzve osobu k odložení oděvu z dolní části těla (od pasu dolů) a prohlédnutím dolní části těla dokončí prohlídku osoby. Tento postup se neužije, pokud by bránil nalezení a odebrání zbraně nebo jiné věci způsobilé ohrozit život anebo zdraví. Pravidlo svlékání do půlky těla musí být aplikováno u prohlídky pozorováním odhaleného těla včetně spodního prádla a u prohlídky pozorováním odhaleného těla s provedením dřepů.

Těmito změnami byla pravidla osobních prohlídek uvedena do souladu s judikaturou ESLP a standardy Evropského výboru pro zabránění mučení a nelidskému nebo ponižujícímu zacházení nebo trestání (dále jen „výbor CPT“) a pokyny ochránkyně. Další pozitivní změnou je návrh dalšího pokynu policejního prezidenta, kterým se mění závazný pokyn policejního prezidenta č. 159/2009, o eskortách, střežení osob a o policejních celách v otázce provádění lékařských prohlídek osob v policejní detenci mimo doslech i dohled policisty, pokud lékař výslovně nepožádá o zajištění dohledu. U prohlídek v zabezpečeném prostoru by tomu tak mělo být vždy, u prohlídek prováděných mimo zabezpečené prostory po zhodnocení rizika v individuálním případě.[[124]](#footnote-124) Pokyn nabyl účinnosti v roce 2020.

Ochránkyně se zabývala poutáním cizinců během jejich vyhošťování.[[125]](#footnote-125) Poukázala na to, že rozhodnutí o přiložení pout nesmí představovat preventivní opatření. Každé rozhodnutí o eskortě, ve kterém je uvedeno, že pouta byla přiložena, musí být odůvodněno souladem se zákonem, přiměřené a nezbytné. Při rozhodnutí o použití pout musí být zvažovány různé faktory a okolnosti případu, například trestní minulost, fyzické schopnosti osoby podle věku, pohlaví a tělesné konstituce, závažnost činu, pro který byla osoba v minulosti omezena na osobní svobodě, chování při minulém styku s orgány veřejné moci nebo verbální a neverbální indikátory násilí. Policejní prezidium přislíbilo znovu proškolit eskortující policisty ohledně přikládání pout eskortovaným osobám. Současně také Ředitelství služby cizinecké policie informovalo policisty o taktice přikládání pout při eskortě osob přes letiště a místa, kde se nachází široká veřejnost s cílem minimalizovat zásahy do důstojnosti eskortovaných cizinců.[[126]](#footnote-126) Došlo také k nákupu nových řádně vybavených eskortních vozidel, která naplňují bezpečnostní standardy a nepředstavují zvýšené riziko pro vyhošťované osoby.

Ústavní soud se vyjádřil k otázce špatného zacházení a práva na jeho účinné vyšetřování, které mj. vyplývá ze zákazu mučení a špatného zacházení, v případě postupu policistů vůči osobám bránícím kácení stromů v Národním parku Šumava.[[127]](#footnote-127) Ústavní soud přistoupil pro větší ochranu osob omezených na osobní svobodě před nelidským nebo ponižujícím zacházením v souladu s judikaturou ESLP k obrácení důkazního břemene. Vzhledem k tomu, že stát zadržel oběť v dobrém zdravotním stavu a ta při propuštění měla zranění, pak je na státu, aby poskytl dostatečné a přesvědčivé vysvětlení, jak byla tato zranění způsobena. Důkazní břemeno se v takovém případě přesouvá na stát, který má soud přesvědčit, že se stěžovatelem špatně nezacházel. V situaci, kdy má policie konkrétního jednotlivce zcela v moci, by totiž pro něj bylo obstarání důkazů o špatném zacházení krajně obtížné. V projednávané věci se většina stěžovatelů nacházela v situaci, kdy byli připoutáni ke stromu či seděli na zemi a kladli pouze pasivní odpor, přičemž byli vždy obklopeni větším množstvím policistů, kteří je de facto měli pod kontrolou. Účastníci protestu tvrdili, že byli ze strany policistů podrobeni různým formám nelidského či ponižujícího zacházení. Ihned po zásahu podali opakovaně trestní oznámení, která však Generální inspekce bezpečnostních sborů odložila, což následně potvrdilo též krajské státní zastupitelství, neboť nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin. Podle Ústavního soudu stěžovatelé nepředstavovali pro zasahující policisty ani pro jiné osoby žádné nebezpečí, blokáda těžby byla zcela nenásilná a spočívala pouze v obsazení stromů, jež měly být pokáceny. Bylo tedy na orgánech činných v trestním řízení, aby jakoukoliv újmu na zdraví stěžovatelů řádně vyšetřily, což se však nestalo. Podobně se ostatně Ústavní soud vyjádřil v daném případě již v roce 2016.[[128]](#footnote-128)

Ústavní soud právo na účinné vyšetřování a prokazování tzv. hájitelných tvrzení řešil i v dalším případě.[[129]](#footnote-129) Stěžovatel podal na hlídku trestní oznámení, jež však bylo odloženo se závěrem, že bylo motivováno snahou pomstít se strážníkům. Stížnosti i následnému podnětu k výkonu dohledu rovněž nebylo vyhověno. Ústavní soud v situaci tvrzení proti tvrzení, kdy navíc řada okolností nebyla v řízení zkoumána vůbec či pouze povrchně, nemohl s určitostí mimo rozumnou pochybnost vyslovit závěr, zda byl stěžovatel podroben špatnému zacházení, či nikoliv. Bylo však nezbytné přezkoumat ústavní stížnost prizmatem práva na účinné vyšetřování. Ústavní soud dospěl k závěru, že tvrzení stěžovatele byla poměrně konzistentní a v čase neměnná, byla reálná také časově a prostorově. O tom, že tvrzení nebyla zcela nedůvěryhodná nebo nemožná, svědčily rovněž lékařské zprávy. Ústavní soud přisvědčil i námitkám stěžovatele, že orgány činné v trestním řízení důkladně ověřovaly věrohodnost toliko jeho výpovědí, naopak věrohodnost výpovědí strážníků byla presumována. Jednání příslušných orgánů tak nebylo možno považovat za nestranné. Dalším sporným aspektem byl rovněž požadavek důkladnosti a dostatečnosti vyšetřování. Ústavní soud se pozastavil nad tím, že příslušné orgány se spokojily s vlastním laickým posouzením obsahu zdravotnické dokumentace, jakož i dalších skutečností týkajících se průběhu celého incidentu a nevyužily možnosti vyžádat si odborná vyjádření či znalecké posudky a získané informace si důkladně ověřit. Požadavek důkladnosti a dostatečnosti vyšetřování tak rovněž nebyl naplněn.

## Zacházení s osobami ve zdravotnických zařízeních

Návštěvami psychiatrických zařízení v roce 2019 ochránkyně nezjistila špatné zacházení ze zlého úmyslu, ale odhalil řadu velmi rizikových situací a podmínky, jež ve svém souhrnu u některých jednotlivců mohly prahu špatného zacházení dosáhnout – například v podobě dlouho trvajícího velmi přísného režimu spojeného s izolací a nedostatkem aktivit, nebo u dlouhodobého použití omezovacích prostředků. Na některých pracovištích pak panují podmínky představující ohrožení pro personál i pacienty a prostředí tam obsahuje nebezpečné prvky, na oddělení pronikají drogy a počet personálu neodpovídá náročnosti cílové skupiny.[[130]](#footnote-130)

Ochránkyně se ve zprávě rovněž zaměřila na ochranné léčení. Systémové problémy výkonu ochranného léčení spočívají v tom, že stát nestanoví kapacitu ústavní ochranné léčby ani materiální a personální nároky na nemocnice. Mnohé nemocnice jsou přetíženy, nemají dostatek personálu a improvizují při zajištění bezpečnosti a ostrahy příslušných oddělení. Chybí také koncepce ochranné léčby jako celku, jejího pojetí jak v nemocnicích, tak i v ambulantní péči a ve věznicích. Důsledkem je, že pacienti zůstávají v režimu zbavení svobody déle, než je nutné a vhodné. Také se nepočítá se specifiky dětí. Právní úprava ochranného léčení má vážné mezery. Některé zásahy do práv pacientů jako omezení přístupu na vzduch, odebírání osobních věcí, používání kamer a mříží nemají zákonný podklad. V praxi také panují nejasnosti o pravidlech léčby bez souhlasu a chybí právní úprava přemisťování pacientů a přerušení výkonu ústavního ochranného léčení.[[131]](#footnote-131)

Podobně se ochránkyně věnovala i zabezpečovací detenci. Po návštěvách ústavů pro výkon zabezpečovací detence vydal úřad ombudsmana zprávu z návštěv[[132]](#footnote-132) a uspořádal kulatý stůl se zástupci ústavů, Ministerstva spravedlnosti ČR, Vězeňské služby ČR, soudů a státního zastupitelství. Poznatky z návštěv jsou takové, že téměř veškerý kontakt odborných zaměstnanců a zdravotnického personálu s chovanci při individuálních i skupinových terapiích probíhal přes mříže. Chovanci byli uzamčeni na cele i při plném využití nabízených aktivit přibližně 16 hodin ve všední dny a až 20 hodin o víkendu. Především v důsledku nedostatku personálu měli chovanci nedostatek aktivit odpoledne a během víkendů. Prostředí ústavů se nedostatečně odlišovalo od prostor výkonu trestu odnětí svobody. Analýza rozhodnutí nepotvrdila zásadní vliv legislativních změn na počet uložených zabezpečovacích detencí. Je však patrný narůstající počet změn ochranného léčení na zabezpečovací detenci, a to i přes problematickou právní úpravu.

Všechna tři legislativní doporučení za rok 2019, prostřednictvím kterých ombudsman navrhuje Poslanecké sněmovně možná řešení problémů v praxi získaných a poznatků, se týkají osob omezených na svobodě.[[133]](#footnote-133) První doporučení poukazuje na otázku mlčenlivosti zdravotnických pracovníků a špatného zacházení. V rámci návštěv zařízení, kde se nachází osoby omezené na svobodě, se ochránkyně setkala se zákonnou překážkou bránící prevenci, ale i postihům v případech násilí, které zaznamenají zdravotníci. Zákon o zdravotních službách ukládá poskytovatelům zdravotních služeb a zdravotníkům povinnost zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvědí v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb. Výjimkou z mlčenlivosti jsou případy nejzávažnějších trestných činů (vražda či těžké ublížení na zdraví). Tyto výjimky však nepokrývají všechny podoby špatného zacházení a navíc kladou na lékaře břemeno znalosti jednotlivých skutkových podstat trestných činů a posouzení možnosti jejich naplnění. Prolomení mlčenlivosti je potřebné i proto, že oběti špatného zacházení mnohdy nedávají ze strachu či jiné pohnutky zdravotníkům souhlas s oznámením takového jednání odpovědným orgánům. Pachatelé proto nejsou za své činy přivedeni k odpovědnosti a oběti nejsou chráněny. Změna právní úpravy umožňující zdravotníkům oznámit zjištěné známky špatného zacházení by tak mohla napomoci prevenci špatného zacházení a přispět k ochraně seniorů pobývajících v zařízeních, pacientů psychiatrických nemocnic či vězněných osob. Ochránkyně tedy doporučila Poslanecké sněmovně, aby požádala vládu o předložení návrhu změny zákona o zdravotních službách, který by zajistil, že oznámení zjištění známek špatného zacházení nebude představovat porušení mlčenlivosti zdravotníků.

Další legislativní doporučení se týká nedostatečné právní úpravy výkonu ochranného léčení. Z mezinárodních závazků týkajících se zákazu špatného zacházení a práva na ochranu fyzické a psychické integrity člověka plyne státu povinnost zakotvit odpovídající právní a administrativní rámec poskytování zdravotních služeb zasahujících do tělesné integrity a zbavení osobní svobody. Zákon musí stanovit podmínky, za kterých bude při poskytování zdravotních služeb zajištěna účinná ochrana života a lidské důstojnosti pacientů. Zjištění z návštěv psychiatrických nemocnic jednoznačně poukazují na nedostatečný právní rámec výkonu ochranného léčení v porovnání se zabezpečovací detencí. Právní úprava ochranného léčení je roztříštěna do několika právních předpisů.[[134]](#footnote-134) Některé zásadní oblasti nejsou v právních předpisech řešeny vůbec. Nejsou stanoveny podmínky, jež má poskytovatel ochranného léčení splňovat. Práva a povinnosti pacienta nejsou komplexně upraveny. Některé zásahy do práv pacientů, k nimž v praxi dochází, nemají zákonný podklad. Panují nejasnosti především ohledně léčby bez souhlasu pacienta, legitimity a rozsahu režimových opatření (pobyt na vzduchu, možnost nosit vlastní oblečení a používat své věci včetně telefonu) a používání zabezpečení (kamery, mříže). S přemístěním pacientů právní předpisy vůbec nepočítají a přemístění proto závisí na neformálním postupu a vstřícnosti soudů i nemocnic. Není ani upraveno přerušení výkonu ústavního ochranného léčení. Ochránkyně proto doporučila Poslanecké sněmovně, aby požádala vládu o předložení návrhu zákona, který by komplexně upravoval problematiku výkonu ochranného léčení.

Poslední doporučení řeší změnu z ústavního ochranného léčení na zabezpečovací detenci. Zabezpečovací detence byla od počátku koncipována jako nejpřísnější ochranné opatření (nikoliv trest) pro ty pachatele, kteří představují pro společnost mimořádné nebezpečí. V důsledku legislativní změny účinné od 1. 12. 2011 vzrostl počet ukládaných zabezpečovacích detencí. Změna zákona umožnila uložit zabezpečovací detenci kromě případů spáchání zvlášť závažného zločinu také při spáchání „běžného“ zločinu. Na zabezpečovací detenci může být rovněž změněno ústavní ochranné léčení, aniž by musely být splněny další podmínky pro uložení zabezpečovací detence (nemusí jít ani o zločin), pokud toto léčení neplní svůj účel nebo nezajišťuje dostatečnou ochranu společnosti (mj. z důvodů, že pacient opakovaně odmítl vyšetřovací nebo léčebné výkony či jinak projevil negativní postoj k ochrannému léčení). Z tohoto důvodu je v současnosti naplněna kapacita ústavů pro výkon zabezpečovací detence a musí docházet k jejímu navyšování. Ve zprávě z návštěv pro výkon zabezpečovací detence ochránkyně analyzovala rozhodnutí soudů o uložení zabezpečovací detence, přičemž právě změna z ústavního ochranného léčení na zabezpečovací detenci bez splnění podmínek pro přímé uložení zabezpečovací detence se objevila ve zhruba 20 % případů. Ochránkyně to pokládá za znepokojující, neboť se tím zpochybňuje původní účel a smysl zabezpečovací detence.[[135]](#footnote-135) Doporučila proto Poslanecké sněmovně, aby požádala vládu o předložení návrhu změny trestního zákoníku, který by neumožnil změnu ochranného léčení na zabezpečovací detenci jen z důvodu jeho neefektivity. Toto doporučení bylo splněno v roce 2020 v rámci novely trestního zákoníku, kdy by negativní postoj k ochrannému léčení neměl napříště být důvodem pro jeho přeměnu na zabezpečovací detenci.[[136]](#footnote-136)

Strategie reformy psychiatrické péče je koncepční dokument, o který se opírá proměna péče o duševní zdraví. Mezi hlavní důvody potřeby reformy patří to, že psychiatrické nemocnice jsou materiálně i technicky zastaralé, péče o duševně nemocné je podfinancovaná, síť služeb je rozložena nerovnoměrně s nestejnými podmínkami výkonu péče, ambulantní psychiatři přetížení, komunitní péče slabá a systémově nepodporovaná. O změny v systému psychiatrické péče usiluje také je vznik a rozvoj Center duševního zdraví (CDZ) na komunitní bázi, podpora rozšířených ambulantních pracovišť, ale také vybudování psychiatrických oddělení v rámci všeobecných nemocnic. Aktivity budou realizovány ruku v ruce s destigmatizačními a osvětovými kampaněmi, vzděláváním zdravotnických a nezdravotnických pracovníků, ale i okolí uživatelů psychiatrické péče – kromě jejich rodin a blízkých též pracovníků samosprávy, policie, justice, školství, pracovních úřadů apod. V rámci reformy jsou zároveň iniciovány systémové, organizační a legislativní změny vedoucí k nastavení odpovídajících úhradových mechanismů a k zavedení pevné a jasně strukturované meziresortní spolupráce nejenom v oblasti sociálních služeb ale i v oblastech pracovního trhu, školství, justice či bezpečnosti.[[137]](#footnote-137)

## Zásahy do tělesné integrity

V roce 2019 předložila skupina poslanců Poslanecké sněmovně návrh zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem.[[138]](#footnote-138) Předmětný návrh upravuje zejména podmínky poskytnutí částky a řízení o nároku. Podle návrhu by se zákon vztahoval na fyzické osoby, které se v rozhodném období od 1. 7. 1966 do 31. 3. 2012 podrobily ve zdravotnickém zařízení na území ČR sterilizaci v rozporu s právem. Tím se rozumí zdravotní výkon zabraňující plodnosti, k jehož provedení oprávněná osoba neudělila souhlas, nebo souhlas udělila při takovém porušení právních předpisů upravujících v rozhodném období provedení zdravotního výkonu zabraňujícího plodnosti anebo za takových okolností, jež vylučují nebo vážně narušují svobodu a prostotu omylu uděleného souhlasu. O přiznání nároku na poskytnutí jednorázové peněžní částky ve výši 300 000 Kč oprávněným osobám by rozhodoval Úřad vlády. Tento návrh, který by mohl vyřešit problematiku protiprávních sterilizací v ČR v souladu s doporučeními veřejného ochránce práv i mezinárodních organizací, však dosud nebyl schválen-

## Zacházení s osobami v zařízeních sociálních služeb

Ochránkyně obdržela v roce 2019 celkem 127 podnětů z oblasti sociálních služeb. Většina podnětů e týkala stížností na kvalitu poskytovaných služeb, na vedení či personál zařízení poskytujících sociální služby. Několikrát se na ochránkyni obrátila samotná zařízení s dotazy na užívání omezovacích prostředků či jinou metodickou pomoc, ombudsman však nemá oprávnění zabývat se jednotlivými stížnostmi na kvalitu poskytované péče.[[139]](#footnote-139)

Ze systémových problémů ochránkyně zdůrazňuje, že chybí nezávislý orgán, který by prošetřoval stížnosti klientů sociálních služeb. Přestože ona sama tuto působnost nemá, stále dostává stížnosti a žádosti o pomoc. Ministerstvo práce a sociálních věcí systémový nedostatek uznává, ale nápravu zatím nezajistilo. Dále je zapotřebí posílit podporu transformace a deinstitucionalizace pobytových sociálních služeb. Přijatá národní strategie a akční plány ve skutečnosti nenutí poskytovatele a zřizovatele služeb ke změně a řada domovů tak má dále ústavní charakter. Také právní úprava personálního a materiálně technického standardu v sociálních službách stále nebyla připravena. Některá zařízení přitom nemají dostatečné podmínky, což může vést ke špatnému zacházení. Místní, časová a finanční dostupnost vhodných především terénních a ambulantních sociálních služeb je podmínkou realizace práva na nezávislý způsob života a život v komunitě.[[140]](#footnote-140) V ČR je plánování dostupnosti povinností krajů v samostatné působnosti. Výzkum ukázal, že dostupnost je velmi různá a stát nemá nástroje, jak by ji ovlivňoval.[[141]](#footnote-141)

V roce 2019 také proběhla médii kauza týkající se nevhodného chování určitých zaměstnanců domova pro seniory Slunečnice Ostrava ke klientům tohoto zařízení.[[142]](#footnote-142) Zachycené záznamy ukazovaly ponižování, vulgární komunikaci a profesionální selhání spolu se snahou věci ututlat a bagatelizovat. K událostem uváděným v médiích mělo docházet na jaře 2019, v měsíci březnu 2019 došlo k podání stížností bývalou zaměstnankyní domov jejímu řediteli. Ministerstvu práce a sociálních věcí byla celá situace předána v říjnu 2019, které do zařízení bezodkladně vyslalo inspekci poskytování sociálních služeb. Při místním šetření byly zjištěny některé částečné nedostatky. Byly zjištěny částečné nedostatky v oblasti povědomí zaměstnanců o situacích střetu zájmů a pravidel pro jejich řešení, dále byly zjištěny částečné nedostatky v oblasti uplatňování vnitřních pravidel na pro ochranu osob před předsudky a negativním hodnocením v oblasti používaného pojmosloví typu ležák, pleny, pacient, umístění apod., a také byly zjištěny částečné vady systémového nastavení procesu podávání anonymní stížnosti klientem trvale upoutaným na lůžko a též jeho pobytu venku (prostorové dispozice zařízení). Ředitel zařízení nastavil v sociální službě taková opatření, aby k podobným situacím již v budoucnu nedocházelo. S tím bylo spojeno i vyšetření celé situace a následné udělení upozornění na porušení pracovních povinností dotčeným zaměstnankyním sociální služby. Z předložených podkladů poskytovatele vyplývá, že v zařízení probíhají pravidelné supervize, došlo ke změnám ve vnitřních pravidlech týkající se zpřísnění kontroly procesu poskytování sociální služby nadřízenými pracovníky a v Etickém kodexu, aktualizovanému k 1. 7. 2019, byla nastavena pravidla předcházení možnosti vzniku situací popisovaných v médiích a současně sankční mechanismy. Poskytovatel sociálních služeb splnil uložená opatření k odstranění zjištěných nedostatků do 28. 2. 2020. Do plánu roku 2020 bude zařazena následná neohlášená inspekce u tohoto poskytovatele ke kontrole plnění uložených opatření.

# Hospodářská, sociální a kulturní práva



## Pracovní právo a ochrana zaměstnanců

V roce 2019 schválila vláda rozsáhlou novelu zákoníku práce.[[143]](#footnote-143) Návrh se zaměřuje na několik oblastí. První z nich je úprava sdíleného pracovního místa, která má umožnit, aby si nejméně dva zaměstnanci se stejným druhem práce mohli sami po předchozí dohodě se zaměstnavatelem rozvrhovat na tzv. sdíleném pracovním místě pracovní dobu ve vzájemné spolupráci podle svých osobních potřeb. Každý zaměstnanec má tak sjednanou kratší pracovní dobou a může tak se s dalšími zaměstnanci mohli v rozsahu jejich pracovního úvazku střídat při výkonu práce. Sdílení místa tak má umožnit větší flexibilitu pracovněprávních vztahů a lepší sladění rodinného a pracovního života. Nově se má rovněž nárok na dovolenou počítat nikoliv podle dní, ale podle skutečně odpracovaných hodin v týdenní pracovní době konkrétního zaměstnance. Tím má být dosaženo stejných podmínek pro zaměstnance se stejnou týdenní pracovní dobou bez ohledu na její rozvržení do směn. Nově se zavádí jednorázová náhrada nemajetkové újmy při zvlášť závažném ublížení na zdraví zaměstnance ve výši min. dvacetinásobku průměrné mzdy v předchozím kalendářním roce. Také se rozšiřuje okruh pozůstalých, kterým bude poskytována také jednorázová náhrada nemajetkové újmy při úmrtí zaměstnance. Novela má rovněž posílit prevenci pracovních úrazů a nemocí z povolání na základě dohody sociálních partnerů (zaměstnavatelé, odbory, stát).

Od 1. ledna 2019 byla zvýšena základní sazba minimální mzdy z částky 12 200 Kč na 13 350 Kč. Zvyšování minimální mzdy tak může přispívat ke zlepšení životních podmínek. Toto zvýšení se týká i osob se zdravotním postižením na chráněném trhu práce. Pokud náklady na zaměstnávání těchto osob přesáhly výnosy z produktivity jejich práce, mohou zaměstnavatelé na jejich zaměstnávání čerpat podpůrný příspěvek, který byl v roce 2019 navýšen o 800 Kč na 12 800 Kč měsíčně na jednu osobu se zdravotním postižením.[[144]](#footnote-144)

Ústavní soud se zabýval zevrubně právem podnikat a právem získávat prostředky pro své životní potřeby prací v souvislosti se zákazem prodeje ve svátcích.[[145]](#footnote-145) Ústavní soud došel k názoru, že napadená právní úprava nevyprazdňuje obsah práva podnikat a práva na práci a nezasahuje ani do jejich jádra. Legitimním cílem, který zákon sleduje je umožnit zaměstnancům si připomenout svátky, které jsou součástí české kulturní a duchovní tradice a ostatním připomenout, že je vhodné se v některé dny vyhnout nákupnímu shonu a věnovat se jiným činnostem s více duchovním či společenským zaměřením. Omezení práva podnikání se navíc vztahuje na 7 a půl dne v roce a ani po zbývajících 357 a půl dne nemohou zaměstnanci u stejného zaměstnavatele pracovat bez přestávky, když jsou limitováni jak svými fyzickými možnostmi, tak svou zákonnou pracovní dobou a nabídkou práce ze strany zaměstnavatele. Zavedení určitých dnů v roce, které budou obecně chápány jako dny, které nejsou určeny k práci, ostatně plyne naopak z práv zaměstnanců na placené volno a odpočinek včetně právě volno ve svátcích.[[146]](#footnote-146) Zavedení oněch dní „povinného volna“ tak naopak vhodně a navíc nijak nepřiměřeně podporuje toto právo zaměstnanců, které je naopak v praxi poslední doby (nejen) v ČR spíše upozaďováno prací o víkendu a ve svátcích, jakkoliv s patřičnými příplatky ke mzdě. Nastavená rovnováha mezi právy zaměstnanců a zaměstnavatelů tak není neracionální. Regulace prodejní doby se tak nepříčí hodnotám ústavního pořádku a nevybočuje z národních a státních tradic, není ingerence Ústavního soudu do rozhodnutí zákonodárce namístě.

Ústavní soud se věnoval i konkurenčním doložkám.[[147]](#footnote-147) Zdůraznil, že zákonná úprava konkurenčních doložek je navázána na základní právo svobodně podnikat.[[148]](#footnote-148) Toto právo chrání nejen jednotlivce před zásahy ze strany veřejné moci, ovlivňuje i výklad zákonů regulujících a chránících podnikatelskou činnost před zásahy jednotlivců. Soudy tedy mají povinnost poskytnout ochranu podnikatelské činnosti, pokud porušením sjednané konkurenční doložky může dojít ke zvýhodnění konkurence. Ke zvýhodnění přitom nemusí skutečně dojít, neboť již porušení konkurenční doložky s sebou přináší potenciální riziko pro původního zaměstnavatele a jeho oprávněné zájmy jako obchodní tajemství apod. a to i bez ohledu na trvání nového pracovního poměru. Konkurenční doložka představuje legitimní omezení práva na svobodnou volbu povolání či podnikání, pokud svým obsahem neporušuje vzájemnou rovnost stran. V daném případě tomu tak nebylo, neboť výše pokuty odpovídala plně odškodnění za její splnění, a obecné soudy tedy měly smluvní ujednání respektovat.

Nejvyšší soud vydal v roce 2019 ve vztahu k pracovnímu právu a ochraně zaměstnanců několik významných rozhodnutí. Oznámení odborové organizace o tom, že působí u zaměstnavatele a má právo jednat, musí obsahovat nejen sdělení, že stanovy odborové organizace upravují její působení u zaměstnavatele a oprávnění jednat a že alespoň 3 její členové jsou u zaměstnavatele v pracovním poměru, ale také doložení těchto údajů.[[149]](#footnote-149) Uvedený závěr sleduje zvýšení právní jistoty ve vztazích mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem. Vzájemné pohledávky zaměstnavatele a zaměstnance na náhradu způsobené škody a ušlé mzdy rovněž nelze vzájemně započítávat při výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy, nýbrž se na tom obě strany musí vzájemně svobodně dohodnout.[[150]](#footnote-150) Zaměstnavatel rovněž nemůže dát zaměstnanci, který má v pracovní smlouvě sjednáno více druhů práce, ale vzhledem ke svému zdravotnímu stavu se stane dlouhodobě nezpůsobilým jeden z nich vykonávat, výpověď z pracovního poměru z důvodu dlouhodobého pozbytí zdravotní způsobilosti pro výkon sjednané práce, neboť je nadále způsobilý vykonávat další druhy práce.[[151]](#footnote-151) Nejvyšší soud rovněž potvrdil neplatnost dohody o rozvázání pracovního poměru učiněné pod nátlakem či na základě výhružky.[[152]](#footnote-152) Současně však připomněl, že se jedná o neplatnost relativní. Je tak na zaměstnanci, aby se neplatnosti dohody o rozvázání pracovního poměru v takovém případě sám dovolal a doložil konkrétní okolnosti zakládající tuto neplatnost.

## Právo na sociální zabezpečení a sociální ochranu

V roce 2019 byla přijata novela zákona o státní sociální podpoře[[153]](#footnote-153), která s účinností od 1. 1. 2020 zvýšila poprvé po dvanácti letech rodičovský příspěvek o 80 tisíc Kč na 300 tisíc Kč. Rodinám s vícerčaty navyšuje příspěvek na 450 tisíc Kč. Rodičovský příspěvek se zvyšuje všem aktivně pobírajícím rodičům s nejmladším dítětem do 4 let, a rodičům s nově narozenými dětmi. Všichni dotčení rodiče měli obdržet informativní dopis od úřadů práce. Nově se změnil také měsíční limit pro čerpání rodičovské ze 7 600 Kč na 10 000 Kč u těch rodičů, kteří nedoložili předchozí příjem. To jsou například studenti, osoby samostatně výdělečně činné, nezaměstnaní, nebo lidé s velmi nízkými příjmy. Novela také zvyšuje měsíční limit pro umístění dětí do 2 let v předškolní péči při zachování nároku na rodičovský příspěvek na dvojnásobek ze 46 na 92 hodin. Novela by tak měla zároveň usnadnit lidem slaďování rodinného a pracovního života. Byl také zvýšen příspěvek na bydlení na základě každoroční valorizace z důvodů růstu normativních nákladů na bydlení.

Pozitivní změnou je rovněž omezení povinného způsobu výplaty části příspěvku na živobytí u osob, které jej pobíraly déle než 6 měsíců v posledních 12 měsících, prostřednictvím poukázek v rozsahu 35 až 65 % dávky. Od 1. 1. 2019 se tyto podmínky nebudou týkat klientů pobytových sociálních služeb, pacientům dlouhodobě pobývajících ve zdravotnických zařízeních, osob s omezenou svéprávností, osob pobírajícím příspěvek na péči ve III. či IV. stupni, osoby invalidní ve III. stupni, osoby starší 70 let, nebo jiné případy zvláštního zřetele. V roce 2019 byl rovněž zvýšen příspěvek na péči pro osoby pobývající ve vlastním sociálním prostředí a nikoliv v pobytovém zařízení sociálních, školských či zdravotních služeb.[[154]](#footnote-154) Pro tyto osoby se příspěvek v III. a IV. stupni zvyšuje o 4 000, resp. 6 000 Kč.

Ochránkyně se setkala s formalistickým přístupem úřadu práce, který odmítl stanovit podporu v nezaměstnanosti na základě jiných než oficiálních dokladů předchozího příjmu.[[155]](#footnote-155) Žadatelce nevydal zaměstnavatel příslušné doklady o příjmu a tak jí byla podpora v nezaměstnanosti přiznána v minimální výši. Později se jí podařilo získat doklady o svém původním příjmu, které ale úřad práce neakceptoval, neboť potvrzení o příjmu musí vydat sám zaměstnavatel. Podle ochránkyně je však tento postup příliš formalistický. Pokud úřad práce získá jiné oficiální doklady o příjmu uchazeče o zaměstnání, nic mu nebrání stanovit na jejich základě výši podpory na základě příjmu žadatele. S tímto postupem se ztotožnilo i Ministerstvo práce a sociálních věcí a doporučilo úřadu práce takto do budoucna postupovat.

Ochránkyně také řešila případ, ve kterém se městský úřad dopustil pochybení, když v rámci exekuce zabavil ženě dávky pomoci v hmotné nouzi, které ze zákona exekuci nepodléhají.[[156]](#footnote-156) Tyto dávky slouží výhradně k zajištění základních životních potřeb příjemce a jeho rodiny, kdy jejich i krátkodobé zabavení může způsobit dotyčnému a jeho rodině existenční problémy. Dávky pomoci v hmotné nouzi jsou přitom zákonem chráněny, a proto je nelze exekucí vůbec postihnout, a to ani tehdy, pokud jsou posílány na bankovní účet.[[157]](#footnote-157) Úřad jako správce daně sice není povinen zkoumat původ prostředků na účtu při přikázání pohledávky, avšak pokud je upozorněn na to, že peněžní prostředky výkonu rozhodnutí nepodléhají, měl by v jejich rozsahu výkon zastavit a peníze i s úroky z prodlení vrátit, resp. je započíst na svou pohledávku. Úřad však prostředky odmítl vrátit a svou chybu neuznal ani po vydání závěrečného stanoviska. Ochránkyně, resp. její zástupce se proto obrátili na nadřízený krajský úřad, který se s jejich stanoviskem ztotožnil a uložil městu neoprávněně exekuované prostředky vrátit, k čemuž následně došlo.

Ochránkyně rovněž prošetřila postup úřadu práce, který zkrátil doplatek na bydlení z důvodu hospitalizace muži, který své bydlení na ubytovně hradil právě z doplatku na bydlení.[[158]](#footnote-158) Postup úřadu práce označila za nesprávný, protože úřad práce nemůže krátit nebo odejmout doplatek na bydlení proto, že se jeho příjemce ze závažných důvodů (hospitalizace) na ubytovně nezdržoval a tudíž nevyužíval jejích služeb, na jejichž úhradu byl doplatek určen. Podle ubytovací smlouvy byl povinen platit úhradu za ubytování za všechny dny v měsíci bez ohledu na svou faktickou přítomnost. V důsledku neposkytnutí dávky mu tak vznikl dluh vůči ubytovateli.

Ochránkyně se rovněž věnovala případu muže s nízkým invalidním důchodem.[[159]](#footnote-159) Zjistila, že do doby pojištění nebyl započtený 1 rok doby studia na středním odbor­ném učilišti. Zásadnějším byl ne­správný postup posudkového lékaře při stano­vení data vzniku invalidity, když jej určil ke dni podání žádosti o invalidní důchod. Z lékařských nálezů však bylo patrné, že zdravotní postižení, pro kterou jej posudkový lékař uznal v roce 2010 invalidním, mu byla diagnostikována už v roce 2004. Česká správa sociálního zabezpečení uznala ne­správný postup posudkového lékaře a stěžovatele uznala částečně invalidním od dubna 2008 a plně invalidním od prosince 2010. Tím spl­nil stěžovatel podmínky pro zvýhodněnou výši in­validního důchodu (tzv. důchod pro mladé invalidy) a jeho důchod byl zvýšen a byl mu poskytnut doplatek důchodu.

Nejvyšší správní soud se v roce 2019 věnoval např. nároku na příspěvek na bydlení při sporech o platnost nájmu bytu.[[160]](#footnote-160) Zákon o státní sociální podpoře přiznává nárok na příspěvek na bydlení jen vlastníkům či nájemcům bytů. Správní orgán je v takovém případě oprávněn si o věci učinit úsudek i v případě, že dosud není k dispozici pravomocné rozhodnutí soudu.[[161]](#footnote-161) Pokud v daném případě úřad práce dospěl na základě podkladů k tomu, že žaloba vzhledem k pozdnímu podání nebude mít naději na úspěch a že tudíž žadatel v okamžiku podání žádosti již nájemcem bytu není, mohl žádost právoplatně odmítnout, byť spor dosud nebyl pravomocně ukončen. Posuzoval rovněž případ osoby se zdravotním postižením, která si pořídila zvláštní pomůcku v rozporu s rozhodnutím o příspěvku na ní a nyní měla celý příspěvek vrátit.[[162]](#footnote-162) Správní orgán argumentoval tím, že pomůcku v její konečné podobě neposuzoval z ekonomických a efektivních hledisek. Přesto to však neučinil ani ve svém rozhodnutí o odejmutí příspěvku, kde měl důkladně posoudit, zda a v jaké míře byl příspěvek použit neoprávněně a přesně také vyčíslit část příspěvku, která byla takto použita a má tudíž být vrácena. Přitom by měl zohlednit nejen formální skutečnosti typu a ceny pořízené pomůcky, ale i její smysl a schopnost naplňovat svůj účel zmírnění sociálních důsledků zdravotního postižení a k podpoře sociálního začleňování osob se zdravotním postižením, jak to ostatně předpokládá i sám zákon o dávkách pro osoby se zdravotním postižením.

## Sociální bydlení a sociální začleňování

V roce 2019 bylo přijato nařízení vlády zřizující program „VÝSTAVBA“ na pomoc obcím s výstavbou či výkupem domů a bytů pro sociálně slabé osoby.[[163]](#footnote-163) Program se věnuje nejen investicím do bydlení, ale také řeší situaci samotných osob v bytové nouzi tím, že jednou z podmínek pro obec k získání podpory je zajistit v podpořeném domě při pronajímání bytů sociální práci. Uchazeči o nájem v podpořených bytech jsou pak povinni zavázat se k přijímání sociální práce. Nařízení vlády nastavuje jednotné a obecné podmínky pro podporu sociálního a dostupného bydlení a může tak fakticky podpořit jeho rozvoj. Do poloviny roku 2020 bylo podáno celkem 35 žádostí na bezmála 280 mil. Kč, z čehož bylo uděleno 11 dotací ve výši skoro 75 mil Kč a 3 již byly proplaceny. O úvěr požádaly celkem 3 subjekty, z čehož 1 byl zatím udělen. Výše podpory sociálního bydlení tak dosud není nijak závratná.

V rámci projektu Podpora sociálního bydlení Ministerstvo práce a sociálních věcí vydalo Metodiku sociální práce v sociálním bydlení.[[164]](#footnote-164) Metodika je určena sociálním pracovníkům na obecních úřadech, v sociálních a dalších institucích, kteří pracují s klienty v sociálním bydlení či ohrožené ztrátou bydlení. Metodika se zaměřuje na sociální práci v sociálním bydlení, od vyhledání osob ohrožených ztrátou bydlení, podporou před a při vstupu do sociálního bydlení, až po ukončení spolupráce s klientem. Zachycuje nejčastější situace a problémy, se kterými se osoby ohrožené ztrátou bydlení či v nevyhovujícím bydlení potýkají, jako stanovení denního režimu, navazování sociálních vazeb, hledání zaměstnání, zajišťování sociálních dávek, jednání s úřady apod., ale i nedostatek prostředků na krytí životních potřeb a také možné osobní problémy jako frustrace, agrese, traumata, deprese apod. Specifická pozornost je věnována rizikovým skupinám jako osoby bez domova, osoby se zdravotním postižením, senioři či naopak mladí vycházející z ústavní péče.

S otázkou přístupu k bydlení souvisí i přetrvávající problém tzv. bezdoplatkových zón na základě opatření obecné povahy, které vymezují oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů, v důsledku čehož v bytech, které se v nich nachází, nevznikne nárok na doplatek na bydlení. Úprava byla napadnuta u Ústavního soudu, který však ve věci dosud nerozhodl. Do konce prosince 2019 bylo dle informací Generálního ředitelství Úřadu práce ČR účinných 81 opatření obecné povahy a zamítnuto kvůli nim bylo 372 doplatků na bydlení. Problém se tedy oproti minulým letům nadále prohlubuje.[[165]](#footnote-165)

Výzkumný ústav práce a sociálních věcí zveřejnil v říjnu 2019 výsledky celorepublikového sčítání osob bez domova, které bylo realizováno ve dnech 8. až 14. dubna 2019.[[166]](#footnote-166) Osoby bez domova byly rozděleny na dvě kategorie podle typologie ETHOS.[[167]](#footnote-167) Jde jednak o osoby bez střechy nad hlavou, tj. v praxi osoby žijící a nocující přímo na ulici či přespávající v noclehárnách. Tato kategorie byla zahrnuta do sčítání celá. Druhou kategorií jsou osoby bez bytu, tj. bez právně i fakticky stabilního a kvalitativně vyhovujícího bydlení. Z této kategorie byly započteny pouze osoby ubytované v azylových domech, v domech na půl cesty a v obecních ubytovnách, dále pak osoby pobývající ve vězeňských a zdravotnických zařízeních s lůžkovou péčí, které neměly jiné ubytování, do kterého by se po propuštění mohly vrátit. Nebyly naopak zahrnuty osoby ubytované v krátkodobých komerčních ubytovnách, děti opouštějící institucionální výchovná zařízení či pěstounskou péči ani osoby v zařízeních pro uprchlíky, neboť těm se budou věnovat další speciální výzkumy. Do sčítání se aktivně zapojilo 403 obcí zahrnující více než polovinu obyvatel ČR, 232 azylových domů, 19 domů na půl cesty, 188 nemocničních zařízení a 35 vězeňských zařízení. Extrapolací dat byl počet osob bez domova na území ČR na základě parametrů výzkumu odhadnut na 23 830. Z toho 2 600 osob je dokonce mladších 18 let. Polovina z nich přitom spadá do kategorie osob bez střechy nad hlavou. Čtvrtina žije v azylových domech a desetina ve zdravotnických zařízeních. Výsledný údaj však rozhodně nelze považovat za celkový počet osob bez domova v ČR. Do kategorie osob bez bytu spadají pravděpodobně další desítky tisíc osob, které svou nepříznivou situaci řeší například pobytem v komerčních ubytovnách a které výzkum nepostihuje. Z výsledků je dále patrné, že výrazně převažují muži (přes 70 %) a více než 45 % osob bez střechy je v této situaci již pět a více let. Nejvíce osob bez domova žije v Moravskoslezském kraji, v hlavním městě Praze a v Jihomoravském kraji. Na druhé straně nejméně osob bez domova bylo identifikováno v Jihočeském a Královéhradeckém kraji.

## Právo na ochranu zdraví

V roce 2019 schválila vláda nový Strategický rámec rozvoje péče o zdraví v ČR do roku 2030 nazvaný „Zdraví 2030“.[[168]](#footnote-168) Dokument má shrnovat základní přístupy k ochraně zdraví a zdravotní péči v ČR v následujících letech. Strategie navazuje na předchozí dokumenty a má za cíl nadále zlepšovat zdraví všech skupin obyvatel. V tomto směru ostatně navazuje na globální Cíle udržitelného rozvoje OSN[[169]](#footnote-169), konkrétně cíl 3 „Zajistit zdravý život a zvyšovat jeho kvalitu pro všechny v jakémkoli věku“, a také na českou strategii Agenda 2030 pro udržitelný rozvoj[[170]](#footnote-170). Strategický rámec Zdraví 2030 má 3 strategické cíle: 1) Zlepšení zdravotního stavu populace, 2) Optimalizace zdravotnického systému, 3) Podpora vědy a výzkumu. Tyto strategické cíle se pak rozpadají na 7 specifických cílů: reforma primární péče, primární a sekundární prevence nemocí, zvyšování zdravotní gramotnosti a odpovědnosti občanů za vlastní zdraví, implementace modelů integrované péče, integrace zdravotní a sociální péče, reforma péče o duševní zdraví, personální stabilizace zdravotnictví, digitalizace zdravotnictví, optimalizace systému úhrad ve zdravotnictví a zapojení vědy a výzkumu do řešení úkolů zdravotnictví. K dosažení těchto specifických cílů bude vypracováno 7 navazujících implementačních plánů, které by měly být předloženy vládě ke schválení do poloviny roku 2020.[[171]](#footnote-171)

Novela zákona o veřejném zdravotním pojištění[[172]](#footnote-172) zavedla nový model regulace úhrad zdravotnických prostředků vydávaných pojištěncům na poukaz v reakci na zrušení předchozí úpravy Ústavním soudem[[173]](#footnote-173). Novela zakotvuje přímou zákonnou limitaci nároku pojištěnce včetně stanovení maximální úhrady z veřejného zdravotního pojištění. Zpřesněním právní úpravy bude umožněna plná úhrada většího spektra zdravotnických prostředků, tedy i těch, které byly dosud hrazeny se spoluúčastí 25 % z ceny. Pojištěnec bude navíc vždy seznámen prostřednictvím zveřejňovaného seznamu hrazených zdravotnických prostředků s těmi, které byly zařazeny do úhradových skupin včetně výše jejich úhrady ze zdravotního pojištění, jakož i se zdravotnickými prostředky, které jsou za obvyklých podmínek preferovány pro předepsání na základě cenové soutěže nebo schválené dohody o nejvyšší ceně. Nárok pojištěnce je tak určen zákonem a pojištěnec je s obsahem jeho práva dostatečně seznámen. Zdravotnické prostředky vstupují do systému transparentním způsobem, který je založen na principu ohlášení a následném přezkoumání správnosti zařazení do úhradové skupiny. Registrace nového zdravotnického prostředku do systému úhrad z veřejného zdravotního pojištění bude možná kdykoli. Rovněž bude možná mimořádná úhrada nekategorizovaného zdravotnického prostředku. Tento postup přitom nenarušuje nijak obsah práva na podnikání, což bylo rovněž předmětem kritiky Ústavního soudu.

Další významnou změnou je zavedení tzv. lékového záznamu pacienta novelou zákona o léčivech.[[174]](#footnote-174) Lékový záznam má umožnit lékařům, farmaceutům a zdravotnické záchranné službě při poskytování zdravotních služeb zohlednit stávající lékovou historii pacienta, což povede k omezení nežádoucích interakcí léčivých přípravků a jejich duplicitnímu používání a zajistí vyšší míru bezpečí pacienta. Pacient však se sdílením dat musí udělit souhlas, a může i vybrat jednotlivé lékaře, kterým přístup ke svým údajům umožní.

Nejvyšší správní soud se v několika rozhodnutích vyjádřil k otázce úhrad léčby běžně nehrazené z veřejného zdravotního pojištění.[[175]](#footnote-175)  Dle Nejvyššího správního soudu je pojišťovna odpovědná za naplnění zákonných a ústavních práv[[176]](#footnote-176) svých pojištěnců na poskytnutí účinné zdravotní služby v souladu se současnými dostupnými poznatky lékařské vědy. Pojištěnec má při splnění zákonných podmínek nárok na úhradu účinné léčby běžně nehrazené z veřejného zdravotního pojištění a zákonnou povinností zdravotní pojišťovny je tyto zdravotní služby hradit, a to buď běžné z veřejného zdravotního pojištění, anebo na základě speciálních mechanismů úhrad.[[177]](#footnote-177) Musí se jednat o výjimečný případ, u kterého představuje poskytnutí jinak nehrazené zdravotní služby jedinou možnost z hlediska zdravotního stavu pojištěnce. Tyto situace dle Nejvyššího správního soudu nelze omezit pouze na případy alergické či nesnášenlivé reakce, neobvyklé kombinace kontraindikací či kombinace s dalšími onemocněními. Výjimečný případ může spočívat např. i v tom, že nehrazená léčba může pacientovi vzhledem k okolnostem pomoci daleko lépe než léčba hrazená. Nelze tedy vždy výjimečnou úhradu odmítnout, pokud hrazená léčba existuje a může být u pacienta využita, avšak je méně účinná či jinak vhodná. Rovné dostupnost zdravotní péče je totiž neznamená jen, že nikomu nesmí být odepřena dostupná zdravotní péče, ale rovněž že musí být pacientovi poskytnuta zvláštní péče, pokud si to vyžadují individuální okolnosti.

Jeden z případů se pak netýkal úhrady nákladů samotné zdravotní péče, neboť pacientka byla zařazena do klinické studie, nýbrž souvisejících nákladů aplikace léku a hospitalizace v zahraničí a také cestovních nákladů na cestu do jiné země EU, kde měla léčba probíhat.[[178]](#footnote-178) Nejvyšší správní soud připomněl, že úhrada nákladů léčby konkrétním léčivým přípravkem nezahrnuje související náklady hospitalizace, aplikace léku apod.[[179]](#footnote-179) Z ničeho tedy neplyne, že pokud by se z veřejného zdravotního pojištění nehradil samotný lék, nemohla by se hradit ani související léčba a další náklady. Jakkoliv jsou sice většinou obě věci v praxi spojeny, mohou se právě vyskytnout situace, kdy předmětem posouzení budou právě jen související náklady. I u nich lze samozřejmě posuzovat jejich účinnost, účelnost, bezpečnost apod.[[180]](#footnote-180) Pokud však není přiznána úhrada samotné léčby, neznamená to automaticky, že nemůže být přiznána u těchto souvisejících úkonů.

## Právo na vzdělání

Novela vyhlášky o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných má zefektivnit implementaci inkluzívního vzdělávání tak, aby mělo každé dítě, žák či student rovné možnosti ve vzdělávání, snižovala se administrativní zátěž pedagogických pracovníků a naopak se zvýšily časové možností k pedagogické práci s dětmi, žáky a studenty a bylo systémově řešeno zajištění podpůrných opatření personálního charakteru. Financování některých podpůrných opatření spočívajících v činnosti asistenta pedagoga, školního psychologa či speciálního pedagoga, předmětu speciálně pedagogické péče aj. bylo omezeno pouze na případy, pokud žák nemůže využít jiné dřívější podpůrné opatření uplatněné pro jiného žáka.[[181]](#footnote-181) Na druhou stranu se však i nadále zachovává individuální rozměr podpůrných opatření vycházejících z potřeb konkrétního žáka se speciálními vzdělávacími potřebami.[[182]](#footnote-182) Pro usnadnění implementace vyhlášky byl vydán metodický pokyn[[183]](#footnote-183).

Přijat byl rovněž Akční plán inkluzívního vzdělávání na období 2019 – 2020.[[184]](#footnote-184) Pravidelně je evaluováno plnění nastavených opatření, mezi něž spadá např. zkvalitnění a sjednocení poskytovaných poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních, posilování kompetencí pedagogických pracovníků či posilování speciálně pedagogických dovedností v pregraduální přípravě a dalším profesním rozvoji pedagogů. Pedagogickým pracovníkům je při vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami poskytována metodická podpora mj. prostřednictvím činnosti Národního pedagogického institutu ČR.[[185]](#footnote-185) Pedagogové mohou využívat také nabídku ​​akreditovaných kurzů dalšího vzdělávání.

Za účelem sjednocování a zkvalitňování poradenských služeb byl také v roce 2019 vyhlášen rozvojový program Vybavení školských poradenských zařízení diagnostickými nástroji, v rámci něhož poskytlo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy školským poradenským zařízením finanční prostředky na nákup moderních a standardizovaných diagnostických nástrojů využitelných při stanovení adekvátních podpůrných opatření, specifikaci vzdělávacích potřeb a vymezení optimální podpory ve vzdělávání, a na vzdělávání související s používáním daného diagnostického nástroje. Celkově byla v roce 2019 v rámci rozvojového programu přidělena dotace ve výši cca 9,2 mil. Kč. V rámci Operačního programu Výzkum, vývoj, vzdělávání byly v roce 2019 vyhlášeny dvě výzvy zaměřující se na podporu vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami.[[186]](#footnote-186) Jejich cílem byla mj. podpora aktivit vedoucích ke zvýšení kompetencí pedagogů při realizaci tranzitních programů připravujících mladé lidi na samostatný způsob života, podpora pedagogů při práci s dětmi s problémovým chováním či zvýšení kvality vzdělávání dětí a žáků na území sociálně vyloučených lokalit. Celková částka alokovaná na tyto výzvy byla 1,2 mld. Kč.

MŠMT každoročně zveřejňuje Statistickou ročenku školství – výkonové ukazatele[[187]](#footnote-187), která podává mj. informace o počtech dětí, žáků a studentů s různými druhy zdravotního postižení podle druhu školy či třídy, ve které jsou vzděláváni. Ve školním roce 2019/2020 je v běžných základních školách vzděláváno o 8 017 žáků se zdravotním postižením více než ve školním roce 2018/2019. Dle Výroční zprávy České školní inspekce Kvalita a efektivita vzdělávání a vzdělávací soustavy ve školním roce 2018/2019[[188]](#footnote-188) byly v 98,2 % navštívených mateřských škol vytvářeny rovné příležitosti ke vzdělávání a rozvoji potenciálu každého dítěte. Pedagogové se vzdělávají v problematice vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami a snaží se vytvářet optimální podmínky. V oblasti základního školství 85,8 % navštívených škol postupovalo při poskytování podpůrných opatření v rozsahu stanoveném v doporučení školského poradenského zařízení, 82,5 % sledovaných škol poskytovalo účinnou podporu všem žákům s potřebou podpůrných opatření. Je podporováno společné vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v běžných třídách základních škol.

Vlivem změn spojených se společným vzděláváním dochází také k častějšímu zařazování žáků s lehkým mentálním postižením do běžných škol, kde jsou tito žáci integrováni s využitím podpůrných opatření. Dle Zprávy ze zjišťování kvalifikovaných odhadů počtu romských žáků v základních školách ve školním roce 2019/2020 se z celkového počtu 34 000 romských žáků v základních školách vzdělávalo 96,8% v běžném vzdělávacím proudu podle běžných vzdělávacích programů včetně vzdělávacích programů s upravenými výstupy. Pouze 1,4% romských žáků se vzdělávalo podle programů pro žáky s lehkým mentálním postižením a 1,8% podle programů základních škol speciálních. Podle stejné zprávy tvoří romští žáci 29,1 % všech žáků vzdělávaných v programech pro žáky s lehkým mentálním postižením, což je o 0,4 procentního bodu méně než v loňském roce. Podíl romských žáků mimo běžné vzdělávání se tak meziročně mírně snížil.

V současné době se podle Přílohy Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání upravující vzdělávání žáků s lehkým mentálním postižením vzdělávají již pouze žáci v 8. a 9. ročníku a do konce školního roku 2019/2020 bude vzdělávání podle této přílohy ukončeno. Současný Rámcový vzdělávací program umožňuje snížit nároky na výstupy ze vzdělávání z důvodu mentálního postižení a upravit žákům s lehkým mentálním postižením na základě doporučení ze školského poradenského zařízení výstupy vzdělávání formou individuálního vzdělávacího plánu pouze v těch oblastech, kde je to pro žáka nezbytné V ostatních oblastech se žák může vzdělávat podle standardních očekávaných výstupů.

Počet studentů vysokých škol se specifickými potřebami setrvale roste a od roku 2015 do roku 2019 se zvýšil o 1 000. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy poskytuje účelovou finanční podporu na úhradu vyšších nákladů spojených se zajišťováním studijních podmínek pro studenty se specifickými potřebami a podporu investic v této oblasti. Finanční prostředky na zvýšené náklady na studium studentů se specifickými potřebami byly v roce 2019 meziročně navýšeny o více než 7,5 mil. Kč na 97,7 mil. Kč. Úpravy ve prospěch osob se zdravotním postižením jsou běžným standardem při provádění rekonstrukcí a výstavby nových prostor. Investice do infrastruktury umožňující přístup osob se zdravotním pojištěním byly poskytovány v rámci dotačního programu č. 133 210 „Rozvoj a obnova materiálně technické základny veřejných vysokých škol“. Program je realizován od roku 2011 do roku 2019 a je na něj alokováno více než 13 mld. Kč.

## Právo na příznivé životní prostředí

Nejvyšší správní soud se věnoval i nápravám ekologické újmy v krajině.[[189]](#footnote-189) Povinnost nápravy nesměřuje k uložení sankce, ale k uvedení poškozené, zničené nebo změněné části přírody do stavu, v jakém se nacházely před nedovoleným zásahem, a není-li to možné, ke kompenzaci vzniklé ekologické újmy provedením vhodných opatření. Povinnost k odstranění nebo nápravě škodlivých následků neoprávněného zásahu do části přírody a krajiny a rozsah opatření k nápravě musí vycházet z porovnání stavu dotčené části životního prostředí před zásahem a po něm. Současně platí, že zákon ukládá reparační povinnost nikoli vlastníku nemovitosti, na níž se nachází chráněná číst přírody či krajiny, ale tomu, kdo jí zničil, poškodil či nedovoleně změnil. Není tedy vyloučeno, že předmět ochrany mohl být částečně nebo zcela zničen předchozím jednáním třetí osoby, či dokonce že jeho stav mohl být zásahem i zlepšen. Musí proto být postaveno najisto, jak vypadala chráněná část přírody a krajiny předtím, než k vytýkanému jednání došlo, zda měla vlastnosti a plnila funkce, pro které jí ochrana svědčí. Vcelku tedy správní orgán musí důkladné zjistit skutkový stav.

Ústavní soud posuzoval zákonnou úpravu tzv. prioritních dopravních záměrů.[[190]](#footnote-190) Tyto záměry dostaly výjimku z klasického procesu posouzení jejich vlivů na životní prostředí. U prioritních dopravních záměrů pouze Ministerstvo životního prostředí vydá závazné stanovisko k jejich vlivům na životní prostředí, aniž by jeho vydání předcházely procesní fáze oznámení záměru, zjišťovací řízení, předložení dokumentace, zpracování posudku, vyjádření veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených orgánů a územních samosprávných celků, veřejné projednání atd. Je zde tedy výrazně oslabena účast veřejnosti na jejich schvalování. Ústavní soud však připomněl, že u uvedených staveb již posouzení jejich vlivu na životní prostředí proběhlo, neboť se jedná o záměry, které byly ve fázi pokročilé připravenosti. Není tedy nutné znovu opakovat celý klasický proces posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, nýbrž je možné bez předcházejících procesních fází a bez aktivní účasti dotčené veřejnosti „pouze“ vydat závazné stanovisko k vlivům prioritních dopravních záměrů na životní prostředí, které je podkladem pro navazující správní řízení a postupy jako zejména stavební řízení. Těch již má dotčená veřejnost možnost se účastnit a v jejichž rámci uplatňovat svá práva, mj. brojit i proti obsahu samotného závazného stanoviska k vlivům záměrů na životní prostředí a následně podat správní žalobu, kde je opět možné přezkoumat i zákonnost podkladového závazného stanoviska k vlivům prioritních dopravních záměrů na životní prostředí. Právní úprava tak představuje rozumnou míru omezení práva veřejnosti participovat v procesu posuzování vlivů na životní prostředí u prioritních dopravních záměrů. Dotčená veřejnost má stále široký prostor participovat v navazujících a souvisejících postupech a řízeních týkajících se vlivů prioritních dopravních záměrů na životní prostředí.

Ústavní soud se věnoval i ochraně před hlukem.[[191]](#footnote-191) Podle Ústavního soudu je ochrana před hlukem určena k podpoře práva na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí. Nelze popřít negativní vliv hluku na lidské zdraví. Hluk je však na druhou stranu integrální součástí moderní lidské společnosti, která není schopna fungovat bez vytváření hluku ze své činnosti v podobě dopravy, podnikání, veřejných aktivit, umění či kultury atd. Úkolem veřejné moci je proto nalézt mezi těmito dvěma oprávněnými zájmy rovnováhu. Všechny vyspělé země se tak snaží zajistit ochranu svých obyvatel před hlukem regulacemi a limity pro činnosti způsobující hluk ve veřejném prostoru. Český systém ochrany před hlukem je založen na stanovení závazných celostátních pevných hlukových limitů. Tato úprava sice na jedné straně umožňuje silnou ochranu před hlukem, v některých případech však může být příliš rigidní. Proto je vytvoření určitých výjimek a korekcí u určitých druhů dopravy naopak vhodné pro zohlednění reálných situací a vyvážené fungování dopravy v ČR. Limity a výjimky z nich jsou stanoveny s ohledem na hodnocení zdravotních rizik plynoucích z životních podmínek a způsobu života, soudobých vědeckých poznatků či doporučení WHO. Proto Ústavní soud považuje právní úpravu za souladnou s ochranou zdraví a životního prostředí.

# Diskriminace



## Antidiskriminační zákon v praxi

Veřejná ochránkyně práv v roce 2019 obdržela 403 podnětů týkajících se diskriminace, z čehož 248 se týkalo její působnosti v rámci antidiskriminačního zákona. V tomto roce diskriminaci shledala v 16 případech: 11 z nich představovalo diskriminaci přímou, 4 nepřímou a v 1 se jednalo o jiné formy diskriminace jako pronásledování, obtěžování, pokyn nebo navádění k diskriminaci. V 23 případech se nepodařilo diskriminaci potvrdit ani vyvrátit.[[192]](#footnote-192) Nejvíce se na ochránkyni v roce 2019 obraceli lidé stěžující si na diskriminaci v oblasti práce a zaměstnání, dále v oblasti přístupu ke zboží a službám, bydlení či vzdělávání.[[193]](#footnote-193) Nejčastějšími namítanými důvody diskriminace pak byly opět důvody jiné než vymezené antidiskriminačním zákonem. Z důvodů upravených antidiskriminačním zákonem pak bylo v tomto roce nejčastějším zdravotní postižení, dále pohlaví, věk a rasa a etnický původ.[[194]](#footnote-194) Rovněž se objevilo 44 případů, v nichž byla namítána diskriminace z více důvodů najednou.[[195]](#footnote-195)

Ze systémových otázek vydala ochránkyně např. doporučení pro advokáty zastupující oběti diskriminace.[[196]](#footnote-196) Ochránkyně konkrétně doporučila snažit se diskriminační spory řešit smírně a samotnému soudnímu řízení předcházet. Pokud se spor nepodaří smírně urovnat, měli by advokáti počítat s tím, že diskriminační spory bývají často velmi odborně, lidský i časově náročné a zároveň složité z hlediska strategie. Diskriminační spory by tedy měli přebírat advokáti zkušení a otevření učení se novým věcem, hledání nových cest a přístupů k práci. Diskriminační spory stále u českých soudů úplně nezdomácněly a soudy tedy s nimi nemají ještě výrazné zkušenosti na rozdíl od jiných občanskoprávních otázek. Proto by advokát měl práva klienta aktivně prosazovat – žádat např. všechny nároky plynoucí z diskriminace včetně náhrady nemajetkové újmy v penězích, využívat případné audio a videonahrávky či upozornit na sdílenou úpravou důkazního břemene. Advokáti by se měli vzdělávat i v dalších souvisejících otázkách včetně citlivé komunikaci s klienty a měli by rovněž spolupracovat s dalšími vhodnými subjekty jako odborníci či nevládní organizace aktivní v oblasti diskriminace a rovného zacházení. Měli by rovněž mít na paměti, že diskriminační spory mají jak svůj individuální rozměr, který je navíc většinou spojen s negativními zkušenostmi a pocity na straně oběti, ale i rozměr společenský, neboť se často dotýkají významných společenských otázek. Nejde tedy často jen o zájem konkrétního jednotlivce jako klienta, ale o zájem určité společenské skupiny. I tento aspekt je tedy nutné zapojit do procesní strategie a počítat v neposlední řadě i s výraznějším společenským a mediálním zájmem.

## Diskriminace na základě rasy a etnického původu

Ochránkyně se v návaznosti na šetření v předchozím roce[[197]](#footnote-197) věnovala případu diskriminace v agenturním zaměstnávání.[[198]](#footnote-198) Ochránkyně inspektorátu práce vytkla, že se zabýval pouze činností pracovní agentury jako přímého zaměstnavatele, nikoliv však konečného uživatele služeb agentury, u kterého měl daný zaměstnanec pracovat. Přitom právě u něj bylo podezření na diskriminační jednání, když svými diskriminačními požadavky ovlivňoval výběr zaměstnanců agentury a tím jí fakticky naváděl k diskriminaci.[[199]](#footnote-199) Nežádal také vysvětlení od dalších subjektů, které mohly diskriminaci potvrdit, neprověřoval další související okolnosti a naopak se spokojil se vysvětlením nepřijetí zaměstnance, aniž by ověřil, zda tento důvod neskrývá skutečný diskriminační motiv. Ochránkyně proto doporučila posílit školení inspektorů o tématu diskriminace, navázat k tomu spolupráci s nevládními organizacemi a zaměřit se na diskriminaci více ve své inspekční činnosti.

Ochránkyně se opětovně věnovala i bydlení. V jednom případě ocenila sociální práci na obci a pomoc sociálních pracovníků při hledání nového bydlení a řešení nepříznivé sociální situace.[[200]](#footnote-200) Doporučila však posílit antidiskriminační osvětu u sociálních pracovníků, aby tak následně při své práci mohli nejen informovat své klienty o jejich právech, ale i ostatní subjekty, se kterými se setkávají, o jejich povinnostech. Přestože pak nezjistila diskriminaci v přístupu k bydlení, doporučila samosprávě vzhledem k sociálním vazbám rodiny včetně nezletilých dětí a snaze hradit své závazky poskytnout maximální pomoc při zajištění bydlení v dané obci.

Ochránkyně vydala v roce 2019 doporučení k povinnému předškolnímu vzdělávání v posledních ročnících mateřských škol.[[201]](#footnote-201) V doporučení se věnovala především podpoře předškolního vzdělávání u dětí ze sociálně a ekonomicky znevýhodněného prostředí. Doporučila zaměřit se především na informovanost, komunikaci a osvětu. Rodiče dětí v předškolním věku (tj. 5+) by měli být především informováni o povaze předškolního vzdělávání, jeho významu pro děti a jeho formách a podmínkách včetně podmínek zápisu dětí do mateřských škol. Tyto informace by měly být rodičům aktivně předávány v jednoduché a srozumitelné formě – např. poštou, vyvěšením ve školkách, školách, lékařských ordinacích či na jiných veřejných místech či prostřednictvím lokálních médií. Významnou roli hraje i přímá komunikace s konkrétními rodiči ze strany terénních sociálních pracovníků, pedagogů a dalších pracovníků ve školách či místních neziskových organizací. Často pomůže, když komunikaci vede přímo příslušník dané skupiny (např. Rom), kteří mají zároveň v komunikaci a mediaci problémů zkušenost. Komunikace a dialog s rodiči by pak měl pokračovat i během docházky dítěte do školy, aby se vzájemná důvěra nadále prohlubovala. Ochránkyně doporučuje i některé konkrétní komunikační modely a techniky. Doporučuje i také případně zvyšovat kapacity mateřských škol i pro děti z jiných školských obvodů, aby tak předškolní vzdělávání znevýhodněných dětí bylo maximálně podporováno.

Případ ostravského hotelu, který odmítl ubytovat ruské občany, pokud neodsoudili anexi Krymu, se dostal až k Ústavnímu soudu.[[202]](#footnote-202) Ústavní soud se ovšem s rozhodnutími nižších soudů neztotožnil a zrušil je.[[203]](#footnote-203) Ústavní soud sice souhlasil s obecnými diskriminačními principy rozvedenými Nejvyšším správním soudem, ale připomněl i hodnotu společenské diverzity a svobodu podnikání[[204]](#footnote-204), kterou podobně jako právo na práci, resp. získávat prostředky pro svou obživu prací začlenil do celkové svobody a autonomie lidského jedince. Nejde tedy jen o prostředek získání prostředků na obživu, ale i způsob vlastní seberealizace a zároveň o osobní cestu, jak přispět k rozvoji společnosti jako celku. Způsob, jak tak podnikatel činí, je součástí jeho osobní identity a užívání jeho majetkových práv, do které by stát měl zasahovat co nejméně. Rovněž na rozdíl od Nejvyššího správního soudu ze svobody podnikání naopak dovodil právo podnikatele podnikáním vyjadřovat i své politické či společenské postoje, které mohou ospravedlňovat i rozlišování mezi hosty. O diskriminaci by se podle Ústavního soudu jednalo, „pokud by důvod odepření ubytovací služby stěžovatele byl nenávistný, zjevně svévolný či zasahující do důstojnosti jeho spotřebitele a rozlišující z některého z výše uvedených podezřelých důvodů“. Důraz dává přitom právě na případnou nenávistnou motivaci, což však je podle něj poměrně jednoduše určitelné. Pokud však podnikatel provádí nějakou specializaci či omezení svých služeb vůči určitým skupinám spotřebitelům předvídatelně, neposkytuje nějakou základní nepostradatelnou službu a existují k jeho službám alternativy, nejedná se podle Ústavního soudu o zakázanou diskriminaci.

Nález Ústavního soudu vyznívá poměrně překvapivě ve světle předchozího posuzování případu i diskriminačních otázek obecně i tohoto konkrétního případu. Odlišné stanovisko k nálezu připomíná, že jedna ze sporných otázek případu bylo právě posuzování diskriminace na základě státní příslušnosti. Na jednu stranu se Ústavní soud ztotožnil s výkladem Nejvyššího správního soudu, že diskriminace při poskytování zboží a služeb může být motivována i státní příslušností, na druhou stranu však uvádí, že státní příslušnost nepatří mezi zakázané diskriminační důvody podle Listiny či antidiskriminačního zákona a za zakázanou diskriminaci pak považuje pouze diskriminaci z tzv. podezřelých důvodů. Tyto důvody však víceméně jen naznačuje, aniž by je jasně vymezil. V českém právním řádu je přitom takovýchto výčtů diskriminačních důvodů několik a jsou často velmi rozdílné.[[205]](#footnote-205) Rovněž otázkou je, zda měl majitel hotelu právo používat ruské zájemce o ubytování jako určitou „páku“ pro svou politickou manifestaci a ti se tak stali určitým „objektem“ jeho projevu, čímž dochází k jejich objektivizaci a tím zásahu do jejich důstojnosti. V posledním případě se u ruských zájemců jednalo o spotřebitele se všemi jejich právy, což však nález víceméně pomíjí. Ostatně nejen tato ochrana, ale i její ostatní formy přísluší ruským občanům na území ČR stejně jako Čechům.[[206]](#footnote-206) Svoboda projevu a s ní spojená výhrada svědomí by neměla být proto vyjadřována způsobem, který bezprostředně zasahuje do práv jiných osob.

## Diskriminace na základě pohlaví

Odbor pro rovnost žen a mužů Úřadu vlády ČR vydal spolu s ochránkyní v roce 2019 příručku pro úřady k prevenci sexuálního obtěžování ve státní správě.[[207]](#footnote-207) Příručka má pomoci předcházet sexuálnímu obtěžování na pracovišti, umět je citlivě a vhodně odhalovat a následně tyto případy účinně řešit. Příručka nabízí komplexní přehled o problematice sexuálního obtěžování. Popisuje sexuální obtěžování z právního i společenského hlediska (včetně dalších forem jako mobbing, bossing apod.), informace o příčinách, souvislostech, důsledcích pro všechny dotčené, tj. jak oběti, tak pachatele i pracovní kolektivy jako celek, i mýtech týkajících se sexuálního obtěžování, a to na praktických příkladech. Představuje nástroje prevence a řešení případů sexuálního obtěžování a také způsoby komunikace se všemi zúčastněnými (oběti, pachatelé, kolegové i nadřízení). Příručka je určena služebním úřadům a státním zaměstnancům a zaměstnankyním ve služebním i pracovním poměru, ale i úřadům a zaměstnancům a zaměstnankyním samosprávných celků, příspěvkových organizací a dalších subjektů ve veřejném sektoru.

Ministerstvo práce a sociálních věcí provedlo v roce 2019 výzkum „Rozdíly v odměňování žen a mužů v ČR“.[[208]](#footnote-208) ČR je zemí s jednou z nejvyšších úrovní nerovností v odměňování žen a mužů na stejné pracovní pozici a na stejném pracovišti. Zatímco v západní Evropě se nerovnosti v odměňování žen a mužů na stejné pracovní pozici pohybují nejvýše okolo 5 %, v ČR jsou ženy za stejnou práci u stejného zaměstnavatelské organizace odměňovány v průměru o 11 % méně než muži. Výše nerovností se v období let 2002–2016 téměř vůbec nezměnila. Největší rozdíl v odměňování podle vzdělání je mezi vysokoškolsky a středoškolsky vzdělanými muži a ženami. Platy žen a mužů ve veřejné sféře, kteří vykonávají stejnou práci na stejném pracovišti, se liší v průměru o 5 %, oproti zhruba dvojnásobnému rozdílu mezd v soukromé sféře. Rozdíly v individuálních pozicích a charakteristikách mužů a žen jako je vedoucí pozice, plný úvazek, vzdělání, věk atd., se na platových rozdílech podílejí jen zcela minimálně. Významnější vliv má zohlednění segregace žen a mužů do odlišných zaměstnání. Největší vliv mají charakteristiky firmy/pracoviště jako průměrná mzda na pracovišti a sektor činnosti a zohlednění segregace žen a mužů do odlišných firem/pracovišť. Dalšími faktory jsou např. přerušovaná kariéra kvůli mateřství a době strávené péčí o děti. Výraznější rozdíly v odměňování žen a mužů jsou spíše mezi firmami ve stejném odvětví než uvnitř firem. Trh práce v ČR se stále více rozděluje na pracoviště s vysokými mzdami a na pracoviště s nízkými mzdami, a to jak v soukromém, ve veřejném sektoru. Ženy přitom převládají na pracovištích s nízkými mzdami a muži převládají na pracovištích s vysokými mzdami. Velká část faktorů však nemohla být vysvětlena.

Ochránkyně na základ výzkumu doporučila několik změn právních předpisů ke zvýšení transparentnosti v odměňování, čímž by se zvýšila i informovanost o rozdílech a vymahatelnost rovného odměňování.[[209]](#footnote-209) Doporučila např. povinně zveřejňovat v pracovních inzerátech i výši pracovní odměny. Zaměstnanci by zároveň neměli být různými smluvními doložkami nuceni tajit výši své mzdy či platu. Naopak by měli mít právo u zaměstnavatele zjistit výši průměrné odměny u mužů a žen na ekvivalentní pozici v dané firmě. Velcí zaměstnavatelé by rovněž měli povinnost zveřejňovat výši odměňování ve své společnosti na základě pohlaví.

## Diskriminace na základě věku

Ministerstvo práce a sociálních věcí v roce 2019 vypracovalo novýStrategický rámec přípravy společnosti na stárnutí 2020‑2025. Tento rámec navazuje na Národní akční plán podporující pozitivní stárnutí pro období let 2013 až 2017[[210]](#footnote-210), a doplňuje jej o kapitolu věnovanou diskriminaci, týrání, zneužívání a ochraně spotřebitele. Rámec upozorňuje na nutnost dodržovat lidská práva starších osob a předcházet diskriminaci z důvodu věku a zdůrazňuje potřebu odbourávat předsudky a stereotypy o stáří a stárnutí a zároveň zvyšovat sebevědomí starších lidí a jejich povědomí o právech a možnostech obrany. Součástí rámec je Desatero přípravy společnosti na stárnutí shrnující hlavní oblasti politiky stárnutí: 1. spravedlivé důchody, 2. dostupnější a kvalitní sociální a zdravotní služby, 3. dostupnější a bezbariérové bydlení pro seniory, 4. podpora sendvičové generace a neformálních rodinných pečujících, 5. příprava státu na stárnutí společnosti, 6. podpora rodiny a mezilidské vztahy, 7. bezpečný život seniorů, boj proti diskriminaci, násilí a tzv. šmejdům, zvýšení ochrany spotřebitele, 8. celoživotní učení, trh práce a aktivní stárnutí, 9. bezbariérový veřejný prostor, 10. osvěta a medializace tématu stárnutí. Rámec nyní čeká na schválení vládou.

Ministerstvo práce a sociálních věcí uspořádalo k příležitosti Dne seniorů 1. října mezinárodní konferenci Senioři a lidská práva.[[211]](#footnote-211) Mezi podněty z konference patří potřeba tvorby právního rámce týkajícího seniorů, přetrvávající mezigenerační nespravedlnost a nedostačující právo na bydlení u osamocených seniorů, fenomén ageismu a potřeba změnit negativní postoj české společnosti k seniorům, mj. v systému vzdělávání. Diskutována byla otázka tzv. šmejdů, marketingových a prodejních akcí cílených zejména na seniory, a potřeba vytvoření studie mapující násilí na seniorech. Ministerstvo práce a sociálních věcí v roce 2019 zadalo výzkum, který se bude zabývat týráním seniorů. Cílem je za pomocí sociologického šetření zmapovat různé formy týrání a zneužívání seniorů, a to jak v zařízeních sociální a zdravotní péče, tak domácího násilí v jednotlivých seniorských domácnostech. Výzkum by měl proběhnout v roce 2020.

Soudy se ztotožnily i s názorem ochránkyně, že zaměstnavatel není oprávněn své pracovní kolektivy nějak cíleně „omlazovat.“[[212]](#footnote-212) Soudy potvrdily, že zaměstnavatel je při ukončování pracovního poměru pro nadbytečnost a provádění organizačních změn oprávněn volně rozhodovat o propuštění konkrétních zaměstnanců. Nesmí však postupovat diskriminačně a vybírat zaměstnance na základě diskriminačních důvodů jako např. právě věk. Pokud zaměstnanci staršího věku nepřistoupí na dobrovolné rozvázání pracovního poměru dohodou, nemůže maskovat věkovou diskriminaci právě organizačními změnami či při organizačních změnách dávat výpovědi pro nadbytečnost pouze starším zaměstnancům. Při tom by soud měl posuzovat nejen podané výpovědi související s organizačními změnami, ale i dobrovolné rozvázání pracovního poměru dohodou či jiné způsoby ukončení pracovního poměru v daném období, neboť ty mohou právě dobře ukazovat relevantní skupinu zaměstnanců, u kterých chtěl zaměstnavatel pracovní poměr ukončit. Různost forem pracovního poměru a s nimi související právní možnosti jejich ukončení totiž mohou do určité míry zakrývat právě diskriminační úmysly. Na to by však soudy právě neměly přistupovat a zkoumat motivaci zaměstnavatele a její projevy komplexně.

V jiném případě však ochránkyně upozornila, že situace nemusí být vždy jednoznačná a snadno hodnotitelná.[[213]](#footnote-213) Na jednu stranu upozornila na nevhodné hodnotící soudy zástupce zaměstnavatele ohledně věku bývalých zaměstnanců či uchazečů o zaměstnání, které byly zaměřeny na jejich věk. Proti tomu však může stát praktické jednání zaměstnavatele, kdy k určité skupině zaměstnanců či uchazečů přistupuje bez rozdílu jejich věku, tj. přijme do pracovního poměru či jej rozváže s věkově různorodou skupinou zaměstnanců. V tomto případě může být prokázání věkové diskriminace velmi problematické.

## Diskriminace na základě zdravotního postižení

Ochránkyně seznala diskriminaci při neumožnění převedení zaměstnance z jedné organizační jednotky zaměstnavatele do druhé ze zdravotních důvodů.[[214]](#footnote-214) Toto nelze odůvodňovat např. nemožností aplikovat na stávajícího zaměstnance zkušební dobu, k čemuž ostatně ani neexistuje rozumný důvod, když jí zaměstnanec absolvoval při svém vlastním nástupu k zaměstnavateli. Předchozí praxe je v tomto směru naopak výhodou, kterou by zaměstnavatel měl umět využít. Převedení ze zdravotních důvodů je zde určitou formou přiměřeného opatření.[[215]](#footnote-215) Pokud tedy zaměstnavatel pro odmítnutí nemůže prokázat, že by převedení pro něho bylo nepřiměřeně náročné, dopouští se nepřímé diskriminace na základě zdravotního postižení.

Ochránkyně se v roce 2019 věnovala rovněž přístupu osob na vozíku k veřejné hromadné dopravě. Ten je přes nepochybný pokrok v některých případech nadále problematický.[[216]](#footnote-216) Ne všechny vlaky, resp. vagóny jsou dosud bezbariérové, a tudíž pří nástupu a výstupu z nich je často nutné využívat zvedací plošiny. Těmi však stále nejsou vybaveny všechny vlaky a vagóny. U těch je nutno pro nástup a výstup z nich využít tzv. mobilní zvedací plošiny přistavené ve stanici. Ta však obzvláště na menších stanicích není k dispozici vždy a její obsluha závisí na personálních kapacitách. Proto plošina funguje např. jen v určitých provozních hodinách. Navíc informace o tomto poměrně komplikovaném systému nejsou vždy jasné a srozumitelné. Ochránkyně ocenila, že České dráhy a Správa železniční dopravní cesty se snaží postupně odstraňovat bariéry pro osoby na vozíku v železniční dopravě. Doporučila nicméně oběma subjektům zvýšit jejich úsilí a také zpřesnit a zpřehlednit informování veřejnosti o podmínkách dopravy osob na vozíku. Samotným cestujícím poté doporučila si informace o jednotlivých vlacích i stanicích předem telefonicky ověřovat, a tím zároveň informovat o svém záměru cestovat v daném čase určitým spojem. Přístupnost železniční dopravy se rovněž stane předmětem jednoho z jejích šetření.

Ochránkyně se rovněž zaměřila také na přístup asistenčních psů do starších vagónů bez bezbariérového přístupu.[[217]](#footnote-217) Zaměstnanci Českých drah totiž odmítali pomoc při nastupování a vystupování psa a nechtěli jej z technických důvodů rovněž pustit na zvedací plošinu. Ochránkyně se proto obrátila na vedení Českých drah a to přislíbilo, že bez ohledu na technické normy budou asistenční psi vpuštěni na zvedací plošiny a budou je tedy i za pomoci vlakového personálu moci využívat k nástupu do vlaku. Cestující se zdravotním postižením budou o tomto postupu rovněž náležitě informováni. Ochránkyně tento postup ocenila.

Naopak problémy se objevují v městské hromadné dopravě. Konkrétně se jednalo např. o přístup asistenčního psa bez náhubku do vozidla.[[218]](#footnote-218) Vstup psa bez náhubku je obecně do vozidel městské hromadné dopravy zakázán, avšak asistenční pes může sloužit k pomoci svému pánovi svou tlamou (podávání věcí, poskytování podpory), a nemohou proto náhubek nosit. Přitom jsou však cvičeni tak, aby i bez náhubku nijak neohrožovali lidi kolem sebe, a tudíž u nich není náhubek nezbytný pro ochranu ostatních cestujících. Proto je požadavek náhubku pro asistenční psy nepřímo diskriminační na základě zdravotního postižení. Tomuto bohužel napomáhá ne úplně jasná právní úprava podmínek přepravy zvířat v hromadné dopravě včetně právě asistenčních psů[[219]](#footnote-219), a to ať již jejich vstup do vozidla, tak pro jejich pobyt s či bez náhubku. Vodící psi tak např. mají již automatický vstup do vozidla[[220]](#footnote-220), přitom by však měli mít náhubek [[221]](#footnote-221). Z obou podmínek si však dopravce může stanovit výjimky[[222]](#footnote-222), přičemž by měl mít i na paměti svou povinnost vytvářet podmínky pro přepravu osob s omezenou schopností pohybu a orientace[[223]](#footnote-223). Situace v jednotlivých obcích a regionech však je velmi rozdílná a závisí hlavně na porozumění a vstřícnosti jednotlivých dopravců. Ochránkyně proto doporučuje dlouhodobě přijmout speciální právní úpravu asistenčních psů[[224]](#footnote-224) a do té doby sjednotit přístup inspekčních orgánů směrem k maximální ochraně práv osob se zdravotním postižením. Ochránkyně rovněž vydala leták pro osoby využívající asistenční psy o jejich právech a povinnostech.[[225]](#footnote-225) Lze rovněž doporučit upravit právní úpravu silniční dopravy tak, aby do prostředků hromadné dopravy měli asistenční psi neomezený přístup i bez náhubku.

## Diskriminace na základě sexuální orientace a genderové identity

Ochránkyně v roce 2019 provedla rozsáhlé dotazníkové šetření „Být LGBT+ v Česku“ mezi lesbami, gayi, bisexuály a trans lidmi v ČR, ve kterém zjišťovala, s jakými problémy a překážkami se LGBT+ osoby potýkají, jak je podle nich společnost přijímá, s jakými společenskými stereotypy a předsudky se setkávají a jaké jsou jejich zkušenosti s diskriminací a obtěžováním.[[226]](#footnote-226) Výzkumu se zúčastnilo celkem 1981 leseb, gayů, bisexuálů a trans lidí.[[227]](#footnote-227) Celkově LGBT+ osoby vnímají své postavení v ČR jako spíše vyhovující, ale ne bezproblémové. Stále se setkávají s předsudky, urážkami a výhružkami a odsuzováním veřejných projevů své sexuální orientace jako nepřirozených. Více než třetina dotázaných se v posledních pěti letech setkala s diskriminací, což je 3x vyšší podíl než u běžné populace. Přes 90% ale tyto incidenty nijak neřešilo, neboť oznámením diskriminace by se nic nezměnilo. Nejčastěji se LGBT+ osoby setkávají s diskriminací či šikanou ve škole a v zaměstnání. Více než polovina dotazovaných se za posledních 5 let setkala s obtěžováním. Zhruba každý desátý dotazovaný má také zkušenost s vyhrožováním a téměř stejný podíl také s fyzickým či sexuálním napadením. Obtěžování, vyhrožování či násilí se nejčastěji dopouští neznámé osoby na veřejných místech. Častým místem obtěžování jsou také škola, internet, veřejná doprava, u napadení a vyhrožování jde o kavárny, restaurace či kluby. Drtivá většina LGBT+ osob tyto incidenty dál neřešila. I nejzávažnější případy napadení či vyhrožování oznámilo policii jen 13 % obětí, obtěžování pouze 2 % obětí. Zhruba pětina naopak policii nedůvěřuje, bojí se zesměšnění a toho, že jejich případ nebude brán vážně. Velká část rovněž nedůvěřuje policii, že by daný problém vyřešila.

Za nejzásadnější problém považují gayové a lesby otázku soužití stejnopohlavních párů, tedy možnost uzavírat manželství a vychovávat společné děti. Zpřístupnění manželství stejnopohlavním párům má mezi LGBT+ lidmi masivní podporu, vyslovilo se pro ně až 98 % dotazovaných. 96 % respondentů rovněž vyjádřilo přesvědčení, že zpřístupnění manželství a adopcí i párům stejného pohlaví by vedlo k výraznému zlepšení života a postavení LGBT+ lidí. Vnímají manželství jako uznání rovnoprávnosti a jsou přesvědčeni, že by se tím postupně oslabila řada dalších problémů spojených s diskriminací, urážkami či obtěžováním.

Ochránkyně na základě výzkumu doporučila přiznat LGBT+ osobám v trestním zákoníku stejnou ochranu před nenávistnou trestnou činností, jakou mají rasové, etnické, národnostní či náboženské skupiny. V diskriminačních sporech doporučuje upravit sdílení důkazního břemene tak, aby k němu docházelo i v případě namítané diskriminace z důvodu sexuální orientace nebo genderové identity. Doporučuje rovněž posílit ochranu stejnopohlavních párů a jimi vychovávaných dětí, zrušit podmínku operativních zákroků pro úřední změnu pohlaví. Doporučuje také podporovat diverzitu a předcházet obtěžování na pracovišti, vytvářet tolerantní a přívětivé klima ve školách a začlenit problematiku LGBT+ do školního vzdělávání i vzdělávání pedagogických pracovníků. Státní orgány by pak měly být vzdělávány v citlivém přístupu k LGBT+ osobám. Samotné LGBT+ osoby by pak měly být informovány o možnostech ochrany svých práv.

K právní úpravě úřední změny pohlaví se vyjádřil v roce 2019 i Nejvyšší správní soud.[[228]](#footnote-228) Potvrdil přitom rozsudek Městského soudu v Praze. České právo podle Nejvyššího správního soudu primárně vychází z biologického a binárního pojetí pohlaví v souladu s většinovým společenským vnímáním. Pohlaví je tedy primárně založeno na objektivní skutečnosti, nikoliv subjektivním pocitu. Avšak s ohledem na určité především lékařské a subjektivní okolnosti připouští jeho úřední změnu, pro kterou zároveň vymezuje podmínky, mezi které patří i určité operativní zákroky. K judikatuře ESLP Nejvyšší správní soud sice na jednu stranu uvedl, že jeho rozhodovací činnost je závazná v tom smyslu, že vytváří nepodkročitelný standard ochrany základních práv jednotlivce a nelze jí tedy ignorovat, na druhou stranu však de facto stejně jako Městský soud v Praze argumentuje odlišným minoritním stanoviskem 1 ze soudců v rozsudku ESLP ve věci A. P., Garcon a Nicot proti Francii[[229]](#footnote-229) a odkazuje na překvapivost rozsudku a nejednotnost praxe v členských státech Rady Evropy, případně diskreci členských států v „hodnotových“ otázkách.

Nejvyšší správní soud sice podrobně uvádí jak argumentaci ESLP, tak argumentaci německého Spolkového ústavního soudu k právu osoby na úřední změnu pohlaví bez zásahů do tělesné integrity, avšak sám se omezuje na konstatování, že subjektivní pojetí pohlaví s výjimkou současného procesu úřední změny pohlaví stejně jako představa o jiných identitách než binární pohlaví mužské či ženské neodpovídá představám české společnosti, „je nežádoucí, vymykající se „zdravému rozumu“ a rozbíjí „základní stavební kameny společenského řádu.“ Společností je vnímán „jako podivný… s rozpaky, ne-li vysloveně negativně“. ČR tak podle Nejvyššího správního soudu není povinna následovat západní subjektivní pojetí pohlaví. Pohlaví by podle Nejvyššího správního soudu mělo zůstat objektivní kategorií stejně jako věk a i jeho případné změny by měly probíhat v rámci binarity muž-žena. Toto pojetí je podle Nejvyššího správního soudu výrazem „skutečné a legitimní společenské shody“. Jelikož je toto pojetí pohlaví v ČR pevně zakořeněno, je považováno za normální, žádoucí, „přirozené“ a tvořící jeden ze základních kamenů společenského uspořádání, je nutné na něm setrvat, a to i přes nucení některých jednotlivců k tíživým volbám mezi osobní identitou a tělesnou integritou či jejich identifikaci v rozporu s jejich subjektivním cítěním. Volba, před kterou je transsexuální osoba českou právní úpravou stavěna, je podle Nejvyššího správního soudu přiměřená a lze jí v dnešních poměrech české společnosti spravedlivě požadovat. Zvýšení životního komfortu těchto osob je příliš velkým rizikem pro základní parametry dosavadního normativního řádu. Nejvyšší správní soud tak nechce přispívat k erozi binárního a „objektivního“ pojetí právního pohlaví.

Nejvyšší správní soud tedy na jednu stranu na rozdíl od Městského soudu svou argumentaci v rámci dialogu s ESLP více rozvinul. Nicméně opominul např. to, že judikatura ESLP k podmínkám úřední změny pohlaví se naopak stabilizuje ve smyslu citovaného rozsudku proti Francii.[[230]](#footnote-230) Rovněž např. zmiňovaný evropský konsensus se nadále posiluje.[[231]](#footnote-231) Konečně samotné lidskoprávní hodnocení Nejvyššího správního soudu ve smyslu principu proporcionality je omezeno prakticky na obecná prohlášení o přirozenosti a společenské přijatelnosti pojetí problematiky a možných rizicích případných změn. Nejsou však nijak uvedeny např. zdroje těchto názorů a postojů, stejně jako nejsou podrobněji rozebrána případná rizika změn. Především však není podrobněji rozebráno, jaká základní práva jsou dotčena, jak je do nich zasaženo a zda je tento zásah vhodný, potřebný a přiměřený, a to v kontrastu se shrnutou argumentací jak ESLP, tak německého Spolkového ústavního soudu. Lidskoprávní zhodnocení české právní úpravy tedy na domácí úrovni nadále chybí. Věcí se však nyní bude zabývat i Ústavní soud.[[232]](#footnote-232)

## Diskriminace na základě náboženského přesvědčení

V roce 2019 se známý případ nošení šátku ve škole dostal před Nejvyšší soud.[[233]](#footnote-233) Nejvyšší soud na rozdíl od soudů nižších pohlížel na případ prizmatem nepřímé diskriminace. Požadavek školního řádu zakazující pokrývky hlavy sice byl formulován neutrálně, ale na ženy muslimského vyznání, která zahalení hlavy vnímají jako součást svého náboženského přesvědčení, dopadá tíživěji než na jiné skupiny a jsou jím proto znevýhodněny oproti ostatním z důvodu svého náboženského vyznání.[[234]](#footnote-234) Takovéto nepřímo diskriminujíc pravidlo by mohlo být přípustné, pokud by bylo odůvodněno legitimním cílem a prostředky k jeho dosažení by byly přiměřené a nezbytné.[[235]](#footnote-235) Navíc je nutno mít na paměti, že svoboda vyznání[[236]](#footnote-236) i svoboda náboženských projevů[[237]](#footnote-237) patří mezi ústavně a mezinárodně chráněná lidská práva[[238]](#footnote-238), která lze případně omezit pouze za stanovených podmínek. Pokud však ustanovení školního řádu bylo odůvodněno pravidly společenského chování a jednání, tak tato pravidla studentka neporušila. Podle Nejvyššího soudu „zahalení vlasů obecně nevzbuzuje pohoršení, je u žen běžné nejen při pobytu venku, ale i uvnitř budov. Skutečnost, že způsob vázání hidžábu je v naší společnosti cizorodým prvkem, neznamená porušení norem společenského chování, mravnosti, respektive morálky.“ S tímto odůvodněním se tedy Nejvyšší soud neztotožnil. Rovněž tak neshledal, že by šátek představoval nějaké riziko pro samotnou studentku, ostatní osoby ve škole či průběh výuky jako takový a jeho zákaz by tak byl odůvodněn zájmem na ochraně veřejné bezpečnosti a pořádku.

Nejvyšší soud se konečně vyjádřil i k argumentaci náboženské neutrality školy a její povinnosti chránit práva a svobody všech žáků včetně těch, co jsou bez vyznání, a nevystavovat je ve škole náboženskému působení. ČR je podle ústavního pořádku laickým státem založeným na demokratických hodnotách bez vazeb na ideologie, či náboženské vyznání.[[239]](#footnote-239) Proto musí akceptovat a tolerovat náboženský pluralismus a nesmí diskriminovat či naopak bezdůvodně zvýhodňovat některý z náboženských směrů. Stejně jako u ostatních základních práv a svobod stát do svobody náboženského přesvědčení a jeho projevů nezasahuje, avšak vytváří podmínky pro jeho realizaci, chrání jeho výkon před rušivými zásahy a nastoluje podmínky k tomu, aby vedle sebe mohly pokojně koexistovat osoby s různými, i protichůdnými světonázory, či které vyznávají různá náboženství. Na tomto principu je ostatně postaveno i české školství.[[240]](#footnote-240)

Pokud stát a jeho instituce včetně škol mají být neutrální, soukromé osoby by měly být podle Nejvyššího soudu tolerantní. Soud přímo říká: „Tolerance je občanskou ctností, kterou by měli být nadáni členové občanské společnosti…. Minimální tolerance jednotlivců se projevuje v nezasahování do svobod druhých, resp. v dodržování zákonů, které svobodu druhých osob chrání; stát zde pak vystupuje jako strážce tolerance.“ Právo být bez náboženského vyznání tak nemá větší sílu než právo vyznávat náboženství a projevovat je navenek a jeho projevy by měly být většinovou společností tolerovány, pokud nikoho neohrožují. Osoby bez náboženského vyznání či jiného náboženského přesvědčení by měly respektovat vnější projevy náboženského přesvědčení druhých. To platí i pro islám, jakkoliv je v ČR náboženstvím nezvyklým a jsou s ním spojeny určité předsudky a obavy. Podle soudu tak není rozumného důvodu, proč by měly tyto projevy jiného, byť u nás nezvyklého náboženství někoho omezovat nebo ztěžovat výkon jeho základních práv. Proto Nejvyšší soud shledal, že studentka byla ve svém přístupu ke vzdělání nepřímo diskriminována, a zrušil obě rozhodnutí nižších soudů, které se tak věcí budou muset zabývat znovu ve světle jeho názorů.

# Práva dítěte

## Systematické zajištění ochrany práv dětí

V roce 2019 pokračovaly snahy o transformaci roztříštěného systému péče o ohrožené děti a rodiny. Za účelem sjednocování postupů v agendě sociálně-právní ochrany dětí bylo zejména ustaveno Kolegium k problematice ohrožených dětí složené z ministryně práce a sociálních věcí, ministra zdravotnictví, ministra školství, mládeže a tělovýchovy, veřejné ochránkyně práv a představitelů dalších rezortů a institucí. Proběhlo i první jednání Kolegia, jehož předmětem byly otázky spojené se zdravotně-sociálním pomezím a připravovanými legislativními změnami týkajícími se ochrany ohrožených dětí. V roce 2019 byla z iniciativy zmocněnkyně vlády pro lidská práva obnovena diskuse nad zřízením instituce dětského ombudsmana a byly blíže diskutovány její požadované pravomoci a forma. Na konci roku 2019 obdržela ČR doplňující dotazy Výboru OSN pro práva dítěte před samotnou obhajobou spojené 5. a 6. periodické zprávy o plnění Úmluvy o právech dítěte, která proběhne v roce 2020.

Ke konci června 2019 pak skončil projekt Ministerstva práce a sociálních věcí. „Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany“[[241]](#footnote-241) Za účelem sanace rodiny a setrvání dítěte doma v péči vlastních rodičů mimo jiné podporoval síťování služeb pro práci s dětmi a rodinami spolupracujícími s orgánem sociálně-právní ochrany dětí (dále jen „OSPOD“). Cílem bylo vytvořit v každé komunitě dostupnou síť služeb, která bude reagovat na široké spektrum potřeb dítěte i jeho rodiny, a bude tak předcházet odebírání dětí z rodin. Byly tak posilovány kapacity OSPOD a vytvořeny pozice tzv. síťařů na několika úrovních. V rámci projektu bylo také na území více než 120 obcí s rozšířenou působností provedeno mapování místních aktérů podpory dětí a rodin z oblasti sociální, školské, zdravotnické, bezpečnostní, volnočasové, apod. Síťaři se za účelem mapování zúčastnili 1436 akcí a proběhlo na 17813 setkání s relevantními aktéry. V rámci společných jednání byly vyjasňovány role jednotlivých aktérů v lokální sítě služeb a možnosti a hranice spolupráce. Ukázalo se mimo jiné, že vzájemné porozumění a seznámení se s vlastními úkoly je velmi přínosné a významně přispělo k zefektivnění spolupráce.

Jedním z klíčových výstupů je cca 90 zpráv ze síťování[[242]](#footnote-242), Optimální model minimální sítě služeb pro děti a jejich rodiny na úrovni obcí s rozšířenou působností[[243]](#footnote-243) a Metodika pro vytvoření minimální sítě služeb na úrovni obcí s rozšířenou působností[[244]](#footnote-244). Pro zvýšení dostupnosti služeb pro rodiny a děti a zlepšení orientace v různých ohrožujících situacích byl též vytvořen Interaktivní katalog jevů a služeb pro děti a jejich rodiny.[[245]](#footnote-245) V dokumentu Včas a spolu – Model systému preventivních služeb pro děti a jejich rodiny pak byly definovány a popsány optimální podoby preventivních služeb pro rodiny s dětmi.[[246]](#footnote-246)

V rámci projektu vznikl sedmidílný dokumentární seriál Rodina je nejvíc**.** Všechny díly jsou k dispozici v archivu České televize.[[247]](#footnote-247) Ve finální fázi projektu probíhala realizace 5 závěrečných konferencí projektu, které byly zaměřeny na představení výstupů projektu. Konferencí se účastnilo celkem 909 odborníků a odbornic.

Součástí aktivit na podporu rodin a dětí byla též osvěta odborné i laické veřejnosti v tématu ochrany ohrožených dětí. Povědomí o této problematice umožňuje včas rozpoznat ohrožené dítě a poskytnout nebo zprostředkovat mu adekvátní pomoc. Osvětové kampaně zahrnovaly následující aktivity:

* On line kampaň (odborné články o specificích náhradní rodinné péče na portálech lidovky.cz, idnes.cz, e15.cz, reflex.cz, info.cz),
* kampaň na Facebooku,
* články v oborových médiích (Učitelské noviny, Zdravotnictví a medicína, Sociální práce, Soudce, Ze zdravotnictví, Česko-slovenská pediatrie, Rodina a škola, Sociální služby, Veřejná správa),
* bannerová kampaň,
* Rozhlasová kampaň na rádiu Frekvence 1,
* distribuce tištěné verze materiálů na cca 460 adres včetně OSPOD a doprovázejících organizací.

Ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí byly i v roce 2019 průběžně podporovány služby pro rodiny preventivního a podpůrného charakteru, jako je posilování rodičovských kompetencí, zkvalitňování rodinných vztahů, podpora rodiny v péči o děti a v jejich výchově. V roce 2019 bylo podpořeno celkem 172 projektů preventivních aktivit na podporu rodiny a 78 projektů na podporu práce s dětmi a rodinami v oblasti sociálně-právní ochrany dětí částkou 96,5 mil. Kč.

## Podpora náhradní rodinné péče

I v roce 2019 byl systém náhradní rodinné péče podpořen především prostřednictvím projektu Ministerstva práce a sociálních věci Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí.[[248]](#footnote-248) Důraz byl kladen na sjednocení postupu a zvýšení transparentnosti odborného posuzování zájemců o náhradní rodinnou péči a aktivní role samotného zájemce v tomto procesu. Ve vztahu k nastavení a sjednocení kritérií pro proces odborného posuzování zájemců o zprostředkování náhradní rodinné péče došlo k pilotnímu ověření tzv. Vyhodnocovacího rámce. Příloha Vyhodnocovacího rámce, která popisovala kritéria pro zájemce o NRP, pak byla zveřejněna jako samostatná publikace pod názvem: „Kdo se může stát náhradním rodičem? Kritéria odborného posuzování pro zájemce o náhradní rodinnou péči“.[[249]](#footnote-249) Doplňujícím výstupem je samostatná publikace s názvem Revizní setkání u neúspěšně zprostředkované náhradní rodinné péče a předčasně ukončené náhradní rodinné péče před 18. rokem věku dítěte.[[250]](#footnote-250) V druhém čtvrtletí 2019 pak probíhalo vzdělávání nových lektorů příprav k přijetí dítěte do rodiny systému PRIDE, uceleného způsobu práce se zájemci o náhradní rodinnou péči.[[251]](#footnote-251) Proškoleno bylo celkem 16 osob.

Vznikly i populárně-edukativní pracovní nástroje, jejichž účelem je zjištění názoru dítěte v systému SPOD na náhradní rodinnou péči. Vzniklo celkem 7 sešitů: 5 pro děti ve věku 5-11 let, dále komiks pro děti od 12 let s názvem DVA v PP (pěstounské péči) a materiál pro pracovníky v SPOD s názvem „Jak pracovat s dětskými sešity při zjišťování názoru dítěte na náhradní rodinnou péči“. Dále vznikl materiál „Na pěstounství nejste sami“, který obsahuje 9 letáčků seznamujících potenciálních zájemce o náhradní rodinnou péči s celou problematikou,  nároky na zájemce o náhradní rodinnou péči, procesem jejich posouzení, specifiky dětí, které se v náhradní rodinné péči ocitají, a s podporou, která je náhradním rodičům k dispozici.

Od listopadu 2018 do března 2019 probíhalo pilotní ověřování pomocných nástrojů určených pro vlastní zprostředkování náhradní rodinné péče, do nějž se zapojilo 8 krajských úřadů. Poznatky z evaluace byly zapracovány do závěrečného výstupu s názvem Manuál postupů pro zprostředkování náhradní rodinné péče, který obsahuje 8 pomocných nástrojů:

* Karta dítěte,
* Karta zájemce o náhradní rodinnou péči,
* Karta osoby v evidenci,
* Profil dítěte – část „A“ a „B“,
* Profil zájemce o náhradní rodinnou péči / osoby v evidenci,
* Posouzení situace dítěte z hlediska jeho potřeb pro účely zprostředkování náhradní rodinné péče a předpokladů zájemce pečovat o dítě v náhradní rodinné péči, příklady možných rizik a návrhů řešení dle sledovaných oblastí,
* Záznam z jednání ze zprostředkování náhradní rodinné péče („párování“).

Současně byl vytvořen také manuál „Jak vyhledávat zájemce o náhradní rodinnou péči - příklady dobré praxe“ a zpracováván „Návrh systémového řešení výkonu a podpory příbuzenské pěstounské péče“.

V rámci projektu rovněž v lokálních i celostátních médiích probíhala osvětová a „náborová“ kampaň Buď IN pěstoun. Ta vyvrcholila celodenní akcí na Střeleckém ostrově v Praze za účasti samotných pěstounů i významných osobností. V jednotlivých krajích také probíhaly tzv. (Tý)dny pěstounství, které měly za cíl přiblížit široké veřejnosti problematiku pěstounské péče.

V roce 2019 byla připravena novela zákona o sociálně-právní ochraně dětí.[[252]](#footnote-252) Ve vztahu k náhradní rodinné péči zahrnuje návrh především:

* navýšení odměny pěstounů na přechodnou dobu a zavedení příspěvku při převzetí dítěte u tohoto typu pěstounské péče,
* navýšení odměny dlouhodobých pěstounů pečujících o dítě i v I. stupni závislosti na péči,
* navýšení státního příspěvku pro organizace, které doprovází pěstouny a jim svěřené děti,
* zavedení zaopatřovacího příspěvku pro dospělé nezaopatřené mladé lidi po opuštění pěstounské péče a ústavní péče, který je podmíněn trváním nezaopatřenosti, tedy zejména studiem, za současné podpory a dohledu sociálního pracovníka).

V roce 2019 došlo k dalšímu nárůstu počtu dětí svěřených do náhradní rodinné péče, jak ukazuje následující tabulka.

**Počet dětí umístěných v náhradní rodinné péči[[253]](#footnote-253)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Pěstounská péče** | **Pěstounská péče na přechodnou dobu** | **Poručenství s osobní péčí poručníka** | **Svěření dítěte do péče jiné osoby** | **Celkem dětí v náhradní rodinné péči** |
| **2011** | 7 170 | 1 | 2648 | 4 738 | **14 557** |
| **2012** | 7 448 | 15 | 2 766 | 4 941 | **15 170** |
| **2013** | 7 595 | 33 | 2 764 | 4 901 | **15 293** |
| **2014** | 9 771 | 302 | 3 005 | 4 452 | **17 530** |
| **2015** | 10 380 | 543 | 3 076 | 4 152 | **18 151** |
| **2016** | 10 922 | 540 | 3 013 | 4161 | **18 363** |
| **2017** | 11 362 | 605 | 3 032 | 4 263 | **19 262** |
| **2018** | 11 643 | 528 | 3 098 | 4 357 | **19 626** |
| **2019** | 11 931 | 591 | 3 136 | 4 637 | **20 295** |

V roce 2019 Ministerstvo práce a sociálních věcí pokračovalo v organizaci setkání k přechodné pěstounské péči. Setkání proběhla ve všech krajích, a to s pěstouny na přechodnou dobu, zaměstnanci OSPOD, krajských úřadů a doprovázejících organizací. Setkání tvořily vždy 4 tematické workshopy, jejichž výstupy pak byly sdíleny na společné části setkání. Diskutována byla témata jako role a kompetence při výkonu pěstounské péče na přechodnou dobu, předávání dítěte do následné péče, kontakty s biologickou rodinou atd. Výstupy ministerstvo prezentovalo na metodické poradě s krajskými úřady a bylo vyhodnoceno, že dílčí témata budou během roku 2020 zařazena do metodických materiálů. Ministerstvo práce a sociálních věcí rovněž metodicky vedlo relevantní úřady v oblasti náhradní rodinné péče. Byla vydána sjednocující stanoviska k dávkám pěstounské péče, čerpání státního příspěvku na výkon pěstounské péče, k plánování kapacit pěstounské péče na přechodnou dobu v jednotlivých krajích a charakteristice dětí, kterým jsou schopni přechodní pěstouni nabídnout pomoc.

Ústavní soud ve svém nálezu zopakoval, že při každém soudním rozhodování dotýkajícím se dítěte je nutné zvažovat jeho nejlepší zájem jako přední hledisko.[[254]](#footnote-254) „V kontextu rozhodování o náhradní péči o dítě může nejlepší zájem dítěte aktuálně svěřeného do pěstounské péče na přechodnou dobu v konkrétním případě, s ohledem na jeho výjimečné okolnosti, vyžadovat setrvání dítěte v péči stávajícího pěstouna na přechodnou dobu i nad standardní maximální dobu jednoho roku předvídanou zákonem. Princip nejlepšího zájmu dítěte ve smyslu čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte totiž působí i jako interpretační princip, a jeho optikou je tedy třeba nahlížet i na relevantní ustanovení zákona.“ V dalším rozhodnutí pak Ústavní soud konstatoval, že prostředky k vynucení povinnosti uložené soudem ve prospěch oprávněné osoby a jejího styku s nezletilým nesmí být prostředkem k prosazení "násilné" změny projevu vůle (přání) nezletilého ke stykům s touto oprávněnou osobou.[[255]](#footnote-255)

## Ústavní péče o děti

V roce 2019 byl zahájen projekt Ministerstva práce a sociálních věcí „Podpora systémových změn v oblasti služeb péče o ohrožené děti, mladé lidi a rodiny v České republice 2019 – 2022“ ve spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstvem zdravotnictví, v jehož rámci budou revidovány podmínky sociálně-právní ochrany dětí umístěných v ústavní péči a budou podrobně popsány procesy vedoucí k naplnění potřeb těchto dětí. Projekt svým obsahem směřuje ke zvýšení kvality a udržitelnosti systému služeb pro ohrožené děti formou podpory a revize činnosti OSPOD v práci s dětmi umístěnými v pobytové péči a s jejich rodinami. Revize se budou soustředit zejména na ověření relevance a plnění cílů ústavní výchovy a zhodnocení podmínek návratu dítěte do rodiny nebo umístění dítěte do náhradní rodinné péče, nastavení podpůrné sítě služeb a spolupráce všech aktérů. Za tímto účelem bude vytvořena zvláštní metodika vyhodnocování potřeb dítěte umístěného do ústavní výchovy. Revizi bude podrobeno celkem 5 350 strukturovaných vyhodnocení a individuálních plánu ochrany dítěte. Výstupem pak bude nastavení modelového postupu přehodnocení potřeb dětí v ústavní péči a nastavení optimální sítě služeb pro rodiny s rizikem odebrání dítěte. Počaly také systematické návštěvy dětí v zařízeních pobytové péče s cílem vyhodnocení potřeb dětí umístěných v ústavní péči formou osobních návštěv těchto dětí. V rámci projektu budou zmapovány potřeby dětí v minimálně 260 ústavních zařízení všech typů z celkového počtu 370 zařízení v ČR. Cílem je zpracovat model sítě služeb specificky pro každý jednotlivý kraj s důrazem na preventivní služby a zachování rodičovské péče. Tyto modely pak budou představeny na 28 kulatých stolech.

Pozitivním trendem v oblasti ústavní péče je postupné snižování počtu dětí umisťovaných do jednotlivých typů pobytových zařízení, jak plyne z následující tabulky.

**Počet dětí umístěných v náhradní péči zařízení pro péči o děti**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Školská zařízení[[256]](#footnote-256)** | **Dětské domovy pro děti do 3 let[[257]](#footnote-257)** | **Domovy pro osoby se zdravotním postižením[[258]](#footnote-258)** | **Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc[[259]](#footnote-259)** | **Celkem dětí  v ústavní péči** |
| **2011** | 7150 | 1428 | 834 | 995 | **10407** |
| **2012** | 6941 | 1397 | 769 | 1020 | **10127** |
| **2013** | 6549 | 1233 | 646 | 1088 | **9516** |
| **2014** | 6495 | 1213 | 577 | 1259 | **9544** |
| **2015** | 6482 | 1174 | 538 | 778 | **8972** |
| **2016** | 6500 | 1037 | 595 | 629 | **8761** |
| **2017** | 6345 | 922 | 447 | 720 | **8434** |
| **2018** | 6394 | - | 448 | 504 | - |
| **2019** | 6553 |  | - | 523 | - |

## 

## Práva dětí v soudním řízení

Dlouhodobě nepříznivá situace v oblasti opatrovnického a rodinně-právního soudnictví přetrvávala i v roce 2019. Ta byla popsána mimo jiné i ochránkyní.[[260]](#footnote-260) Ač lze v posledních letech pozorovat dílčí zlepšení, situace se na různých soudech liší a spolupráce s Ministerstvem spravedlnosti zůstává nedostatečná. Výbor vlády pro práva dítěte tak navázal na své dosavadní snahy a po celý rok s ministerstvem intenzívně jednal o konkrétních problémech a nutnosti zlepšení. Tento dialog pak na začátku roku 2020 vyústil v přijetí podnětu[[261]](#footnote-261) s deseti doporučeními a úkoly, jejichž plnění bude nadále sledováno.

Jedním z velkých témat je participace dětí a jejich účast na soudním řízení a rozhodování o věcech, které se jich týkají. Vytvoření adekvátních podmínek pro participaci pak zahrnuje povinnost sdělit dle podmínek konkrétního případu dítěti vše potřebné, aby si mohlo vytvořit vlastní názor o dané záležitosti a sdělit jej. Tento názor je pak třeba vyslechnout a brát při rozhodování v úvahu. Tato povinnost platí jak pro rodiče, tak i soudce, pracovníky orgánu sociálně-právní ochrany dítěte, školské pracovníky i další osoby odpovědné za výchovu dítěte či osoby, které nějakým způsobem o dítěti rozhodují.[[262]](#footnote-262)

Ministerstvo práce a sociálních věcí se v roce 2019 zabývalo tématem participace dětí v rámci metodického vedení, kdy byly ve vztahu k OSPOD upřesněny podmínky výkonu kolizního opatrovnictví dítěte včetně zajišťování názoru dítěte a jeho informování o podstatných náležitostech. Zároveň ministerstvo podpořilo participaci dětí přímo v rámci vlastní činnosti, kdy byli mladí lidé s vlastní zkušeností se systémem sociálně-právní ochrany dětí nebo ústavní péče součástí pracovních skupin definujících inovativní služby a také se aktivně účastnili všech konferencí.[[263]](#footnote-263)

Ústavní soud pak konkrétně připomněl, že děti by měly být slyšeny – ať před soudem, či u orgánu sociálně-právní ochrany dětí – zásadně bez přítomnosti a bez jakéhokoli zásahu rodičů či jiných osob s vlastními a potenciálně konfliktními zájmy v dané záležitosti, není-li jejich přítomnost z vážných důvodů nezbytná. Dítě totiž má právo svobodně vyjádřit svůj názor, což znamená, že na ně nesmí být vyvíjen jakýkoli nátlak a nesmí být podrobeno jakémukoli manipulování či ovlivňování ohledně toho, zda a jak se vyjádří, a naopak musí vědět, že má právo vyjádřit svůj vlastní názor a nemusí opakovat názory jiných osob.[[264]](#footnote-264) Je zřejmé, že přítomnost další osoby ve věci zainteresované může ohrožovat a znemožňovat svobodné vyjádření dítěte, ať z důvodu jeho strachu, obav, snahy potěšit či nezranit další přítomnou osobu, atd. Děti mají být slyšeny v prostředí, které vnímají jako bezpečné a jim naslouchající bez jakýchkoli předsudků.[[265]](#footnote-265) Za účelem zvýšení počtu smírných soudních řízení pak Ministerstvo práce a sociálních věcí dále podpořilo projekty zaměřené mimo jiné na mediaci a zavádění nových přístupů v řešení rodičovských sporů.

V září 2019 nabyla účinnosti novela zákona o soudnictví ve věcech mládeže[[266]](#footnote-266), která měla za cíl implementaci směrnice EU o procesních zárukách pro děti, které jsou podezřelými nebo obviněnými osobami v trestním řízení.[[267]](#footnote-267) Za hlavní změny lze považovat zavedení oprávnění mladistvého sám navrhnout osobu opatrovníka, který je mu ustanoven pro účely trestního řízení,[[268]](#footnote-268) doplnění katalogu poučení poskytovaného mladistvému a rozšíření poskytování nutné obhajoby mladistvému až do 21 let, pokud trestní řízení začalo před tím, než mladistvý dosáhl osmnácti let, a pokud je to vhodné s přihlédnutím ke všem okolnostem případu včetně vyspělosti a zranitelnosti mladistvého.

Vládní návrh změny trestního řádu a souvisejících zákonů mj. výslovně rozšiřuje působnost Probační a mediační služby v řízení ve věcech dětí mladších 15 let, které se dopustily činu jinak trestného.[[269]](#footnote-269) Podle stávající právní úpravy není probační úředník účastníkem řízení, ale nelze mu odepřít účast na jednání, neboť se podílí na výkonu některých opatření, která lze dítěti mladšímu 15 let v tomto druhu řízení uložit. Role a postavení probačního úředníka v rámci tohoto druhu řízení nicméně není vymezena. Novela zajišťuje například možnost pověřit Probační a mediační službu vypracováním zprávy o poměrech dítěte nebo zprávy o osobních, rodinných a sociálních poměrech a aktuální životní situaci dítěte. Dále se zakotvuje povinnost soudu dítě vyslechnout, projeví-li o to dítě zájem, a to i v případech, kdy je jeho jednání, v němž je spatřován čin jinak trestný, spolehlivě prokázáno jiným způsobem a kdy podle dnešní právní úpravy soud k výslechu dítěte nemusí přistoupit. Jak ve vztahu k dětem mladším 15 let, tak ve vztahu k mladistvým se zároveň navrhuje do právní úpravy zakotvit i prvky pozitivní motivace jako např. možnost zrušit dohled probačního úředníka či zrušit kontrolu uložených opatření, aby bylo podpořeno dosažení účelu[[270]](#footnote-270) sledovaného uložením opatření dítěti mladšímu 15 let či mladistvému.

## Prevence, šetření a trestání násilí na dětech

Skupina ohrožených dětí[[271]](#footnote-271) zahrnuje děti, na kterých byl spáchán trestný čin či jsou ohroženy násilím mezi rodiči či dalšími osobami. Počet případů týraných, zneužívaných a zanedbávaných dětí evidovaných na OSPOD je uveden v tabulkách níže. Lze v nich vidět zvyšující se trend celkového počtu nahlášených případů týrání dětí. Největší část pak tvoří zanedbávání dětí, které rovněž stále roste. Více se také nahlašují případy dětské pornografie. Naopak se snižuje počet nahlášených případů tělesného týrání a po určitém nárůstu v posledních letech klesají i případy psychického týrání.

**Počet případů týraných, zneužívaných a zanedbávaných dětí v letech 2010 – 2019[[272]](#footnote-272)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2019** | **2018** | **2017** | **2016** | **2015** | **2014** | **2013** | **2012** | **2011** | **2010** |
| **nahlášené případy** | **9253** | **9178** | **8929** | **9416** | **9433** | **8478** | **7527** | **7525** | **6642** | **5787** |
| tělesné týrání | 573 | 531 | 635 | 626 | 686 | 787 | 859 | 836 | 738 | 677 |
| psychické týrání | 897 | 966 | 909 | 987 | 1068 | 1171 | 1067 | 952 | 953 | 826 |
| sexuální zneužívání | 751 | 720 | 729 | 780 | 745 | 932 | 888 | 813 | 806 | 786 |
| dětská pornografie | 114 | 151 | 119 | 66 | 57 | 87 | 33 | 33 | 33 | 26 |
| dětská prostituce | 8 | 2 | 9 | 23 | 15 | 17 | 17 | 22 | 9 | 12 |
| zanedbávání dětí | 6910 | 6808 | 6528 | 6934 | 6862 | 5484 | 4663 | 4869 | 4103 | 3460 |

V Ročním statistickém výkazu o výkonu sociálně-právní ochrany dětí jsou sledovány také případy domácího násilí, které probíhalo za přítomnosti dětí. Počet těchto případů postupně klesá, jak ukazuje tabulka níže. Pokud jsou děti svědky domácího násilí, jsou zařazeny do kategorie psychicky týraných dětí, neboť i pasivní účast dítěte při domácím násilí ohrožuje jeho vývoj a je pro něj traumatizující. Děti, na nichž je v souvislosti s domácím násilím přímo pácháno fyzické násilí či sexuální formy násilí, jsou ve výkaze zahrnuty do kategorie dětí fyzicky týraných a sexuálně zneužívaných uvedené v tabulce výše.

**Případy domácího násilí v přítomnosti dětí, které řešily OSPOD v letech 2010 - 2019[[273]](#footnote-273)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2019** | **2018** | **2017** | **2016** | **2015** | **2014** | **2013** | **2012** | **2011** | **2010** |
| Počet případů domácího násilí v přítomnosti nezletilých dětí | 2140 | 2137 | 2361 | 2452 | 2469 | 2592 | 2583 | 2530 | 2505 | 1976 |
| Počet případů, ve kterých došlo k vykázání | 704 | 682 | 770 | 746 | 741 | 788 | 699 | 753 | 726 | 651 |

V tabulce níže je uveden přehled dětí odebraných z důvodu týrání, zneužívání   
a zanedbávání z péče rodičů v ČR podle prostředí, do něhož byly děti následně umístěny. Počet odebraných dětí se postupně zvyšuje. I přes povinnost preference náhradní rodinné péče však rostou jak počty dětí umístěných do ústavní péče, tak počty dětí umístěných do rodinného prostředí.

**Počet dětí odebraných z důvodu týrání, zneužívaní a zanedbávaní v letech 2010 – 2019 ve vazbě na prostředí, do nějž byly tyto děti umístěny[[274]](#footnote-274)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2019** | **2018** | **2017** | **2016** | **2015** | **2014** | **2013** | **2012** | **2011** | **2010** |
| **Celkem** | **1752** | **1617** | **1806** | **1539** | **1399** | **1248** | **1015** | **982** | **1020** | **878** |
| Širší rodina | 428 | 367 | 575 | 360 | 342 | 298 | 259 | 238 | 331 | 279 |
| Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc/jiné zařízení SPOD. | 518 | 497 | 512 | 483 | 467 | 467 | 396 | 306 | 303 | 148 |
| Ústavní výchova | 484 | 476 | 428 | 409 | 359 | 345 | 246 | 402 | 351 | 396 |
| Náhradní rodinná péče | 322 | 277 | 291 | 287 | 231 | 138 | 114 | 36 | 35 | 55 |

Prevence násilí na dětech a podpora pozitivního rodičovství byla dalším z témat podpořených MPSV v rámci projektů. Byla organizována řada setkání představitelů služeb týkajících se preventivní péče, služeb v oblasti zdravotní péče, vzdělávání a volnočasových aktivit. V průběhu setkávání bylo diskutováno vymezení rolí jednotlivých aktérů, provázanost jejich aktivit a hranice prevence a intervence. Výstupem projektu je návrh na systémové ukotvení preventivních služeb. V rámci MPSV byl navržen vznik pracovní skupiny k primární prevenci, která by mohla pomoci vymezit ukotvení preventivních služeb v rámci MPSV.

Ministerstvo vnitra v návaznosti na projednání naplňování Opčního protokolu k Úmluvě o právech dítěte o prodeji dětí, dětské prostituci a dětské pornografii v roce 2019 dokončilo přípravy Národní strategie boje proti obchodování s lidmi v České republice na období 2020-2023. Jednou z oblastí, na které se strategie zaměřuje, je boj proti obchodování s dětmi. Ve snaze efektivního postupu v boji proti obchodování s dětmi je jedním z úkolů strategie vytvoření studie o obchodování s dětmi v ČR, která bude mapovat situaci v oblasti obchodování s dětmi a bude sloužit jako podklad pro tvorbu zacílených politik a preventivních aktivit. Druhým úkolem je vytvoření vzdělávacího materiálu pro osoby pracující s dětmi, který je naučí včasné identifikaci a poskytnutí pomoci dětským obětem obchodování s lidmi.

ČR průběžně modernizuje technické vybavení i zázemí speciálních výslechových místností určených především k výslechům zvlášť zranitelných obětí trestných činů. Tyto místnosti jsou vedle dalších zvlášť zranitelných obětí ve značné míře využívány i v oblasti prošetřování trestných činů páchaných na dětech. Celkový počet speciálních výslechových místností v ČR ke konci roku 2019 je 69 a v tomto roce v nich bylo provedeno celkem 2 828 úkonů.

V rámci prevence kriminality Ministerstvo vnitra v roce 2019 poskytlo dotace ve výši 2 100 000 Kč na provoz evropských krizových a asistenčních linek, a to Linky pomoci obětem kriminality a domácího násilí Bílého kruhu bezpečí, z.s. (116 006), Linky pro rodinu a školu (116 000) a Linky bezpečí (116 111). Dále poskytlo dotace nestátním neziskovým organizacím ve výši 2 250 000 Kč v programu Prevence sociálně patologických jevů se zaměřením na prevenci a eliminaci domácího násilí prostřednictvím práce s násilnými osobami a osobami nezvládajícími agresi ve vztazích. Ministerstvo spravedlnosti dále v rámci svého dotačního titulu „Rozvoj probačních a resocializačních programů pro dospělé pachatele“ podporuje programy pro dlouhodobou a intenzívní práci s osobami páchající domácí násilí. Prostřednictvím psychologických nástrojů umožňují násilníkům uvědomit si důvody svého chování a vybudovat změny, které pomohou zastavit násilí a minimalizovat negativní psychopatologické dopady na zúčastněné (děti, partner, apod.).

Ministerstvo spravedlnosti zpracovalo návrh novely trestního zákoníku,[[275]](#footnote-275) která je mj. zaměřena na zvýšení úrovně implementace směrnice EU o boji proti pohlavnímu zneužívání a pohlavnímu vykořisťování dětí a proti dětské pornografii.[[276]](#footnote-276) Návrh rozšiřuje jednání kriminalizované na základě trestného činu svádění k pohlavnímu styku[[277]](#footnote-277) o postih osoby, která vykoná pohlavní styk s dítětem starším patnácti let nebo se účastní pohlavního sebeukájení takového dítěte, jeho obnažování nebo jiného srovnatelného chování za účelem vlastního pohlavního uspokojení, jestliže tomuto dítěti nebo jiné osobě za to byla nabídnuta, slíbena nebo poskytnuta úplata, výhoda nebo prospěch. Doplňuje také trestný čin svádění k pohlavnímu styku do výčtu trestných činů, u kterých se do promlčecí doby nezapočítává doba, po kterou byla oběť mladší 18 let a začne tedy běžet až po její plnoletosti.

# Práva a postavení cizinců



## 7.1 Integrace cizinců

V roce 2019 pobývalo v ČR téměř 600 tisíc cizinců s povoleným přechodným pobytem (delším než 90 dnů) či pobytem trvalým. I nadále platí, že v ČR žije více cizinců s trvalým pobytem než s přechodným pobytem.[[278]](#footnote-278)

V červenci roku 2019 nabyla účinnosti další novela zákona o pobytu cizinců, která přinesla úpravu integračních procesů. Novela zavádí pro určité kategorie cizinců povinnost absolvovat adaptačně-integrační kurz do jednoho roku od pravomocného udělení povolení k pobytu. Tento kurz cizince seznamuje s jejich právy a povinnostmi, se základními hodnotami ČR, s místními poměry a s kulturními zvyklostmi. Zákon dále nově zavádí mimořádná pracovní víza, jejichž prostřednictvím může vláda v případě mimořádného nedostatku pracovníků na trhu práce v určitém odvětví nebo profesi stanovit zvláštní pravidla pro udělení těchto víz za zvýhodněných podmínek (např. právě odvětví nebo profesi, ve kterých má být cizinec, který toto vízum využije, na území zaměstnán).[[279]](#footnote-279) Členské organizace Konsorcia nevládních organizací pracujících s migranty připravily analýzu, která podrobně rozebírá a vysvětluje jednotlivé změny.[[280]](#footnote-280) Seznam hlavních změn Konsorcium připravilo nejen v českém, ale též v ruském jazyce.

Na podzim roku 2019 byl zahájen legislativní proces k návrhu zákona, kterým se mění zákon o azylu, zákon o pobytu cizinců a související zákony. Změny zákona o azylu se dotýkají především správního řízení o mezinárodní ochraně. Do zákona o pobytu cizinců jsou promítána ustanovení práva EU a mění se pojetí výjezdního příkazu, který s sebou nově nemá nést oprávnění k přechodnému pobytu na našem území. Návrh zákona mimo jiné přináší právní úpravu postavení osob bez státní příslušnosti na území ČR, která v našem právním řádu doposud chyběla. K tématu zacházení s migranty v ČR se ve svých doporučeních v roce 2019 vyjádřily Výbor OSN pro odstranění rasové diskriminace[[281]](#footnote-281) a Výbor OSN pro lidská práva[[282]](#footnote-282). Oba výbory mimo jiné kriticky komentovaly nenávistné projevy a antiimigrační rétoriku ze strany politiků a veřejně známých osobností, a dále upozornily na již zmíněnou absenci právní úpravy statusu a jasně definovaného a efektivního postupu určování statusu osob bez státní příslušnosti.[[283]](#footnote-283)

Integrace cizinců probíhala i v roce 2019 ve dvou liniích, a to vůči cizincům ze třetích zemí na základě Postupu při realizaci Koncepce integrace cizinců (schváleného pro rok 2019), a vůči osobám s udělenou mezinárodní ochranou podle Státního integračního programu. Doplňkovou cílovou skupinou integračních opatření jsou občané EU, kteří mohou využívat část jejich nástrojů. Ve zvýšené míře se státní integrační politika zaměřovala na tzv. zranitelné skupiny cizinců, jako jsou senioři, ženy a děti. Ministerstvo vnitra pokračovalo v podpoře aktivit a kurzů, které cizincům usnadňují život u nás, jako jsou např. bezplatné kurzy českého jazyka. Prostřednictvím kurzů byli také pracovníci Odboru azylové a migrační politiky a příslušníci Policie ČR vzděláváni v mezikulturních kompetencích. Dotace podpořily projekty nestátních neziskových organizaci jako např. asistenční tlumočnickou infolinku v mongolském, vietnamském a ukrajinském jazyce či sociální a právní poradenství.[[284]](#footnote-284)

Na podzim roku 2019 se v Praze uskutečnila mezinárodní konference *Komunikací k integraci*, jejímž cílem bylo sdílet informace o zkušenostech s integrací v účastnických státech. Součástí konference byly též tematické workshopy pro pracovníky veřejné správy i neziskového sektoru, které účastníky vzdělávaly např. v zohlednění kulturní rozmanitosti při tvorbě integračních strategií obcí a dalších koncepčních dokumentů.[[285]](#footnote-285) U příležitosti desetiletého výročí fungování integračních center pro cizince proběhla též na podzim další konference, kde si dobrou praxi a zkušenosti vyměňovaly krajská integrační centra, zástupci územních samospráv a Správa uprchlických zařízení.[[286]](#footnote-286) Hlavní město Praha připravilo pro své obyvatele výstavu na téma *Integrace cizinců očima Pražanů*, čímž dále rozšířilo široký záběr aktivit, které cílí na bezproblémový průběh integrace cizinců v Praze.[[287]](#footnote-287)

V rámci projektu *Města a inkluzivní strategie*, který zahájilo Sdružení pro integraci a migraci, byl během roku 2019 připravován *Manuál lokální integrace[[288]](#footnote-288)*, který má být přehlednou publikací s praktickými tipy a tématy integračních opatření územních samospráv. Sloužit má především úředníkům krajů a obcí, kteří zatím nemají s integrací zkušenosti – poskytuje návody, jak nastavit úspěšnou místní integrační politiku a jaká konkrétní opatření přijímat. Vedle *Manuálu* v rámci projektu dochází také např. ke shromažďování zkušeností ze zahraničí, kterými se mohou české integrační subjekty inspirovat.[[289]](#footnote-289) Vedle toho se Sdružení v roce 2019 opětovně zaměřilo na vzdělávání migrantů. Organizace uspořádala několik bezplatných seminářů (např. na téma zaměstnaneckých karet či vzdělávání žáků-cizinců) a začala vydávat informační letáky[[290]](#footnote-290) pro migrantky žijící v ČR. V roce 2019 byla též vydaná vstupní analýza na téma *Dostupnost péče o duševní zdraví pro migranty a migrantky v České republice*, doplněná o databázi výzkumů, nástrojů a aktérů k problematice duševního zdraví, která může být nápomocná cizincům žijícím u nás.[[291]](#footnote-291)

Konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty zahájilo v roce 2019 projekt *Evaluace projektů zaměřených na integraci a sociální začleňování cizinců*. Tento se zaměřuje na analýzu fungování Evropského sociálního fondu a Azylového, migračního a integračního fondu při podpoře integrace cizinců ve snaze najít případné mezery při nastavování pravidel a podmínek pro podporu z těchto fondů a definovat nová místa, kam cílit podporu.[[292]](#footnote-292) Na podzim roku 2019 byla organizací Člověk v tísni vydána publikace *Migrace bez migrantů?* na téma mediálního obrazu migrace a jejich aktérů u nás. Publikace především shrnuje hlavní rysy zpravodajství o tématu migrace v českých médiích.[[293]](#footnote-293)

## 7.2 Přístup cizinců ke státním orgánům

Od září roku 2019 se mezi kontaktní pracoviště Odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra zařadilo nové pražské pracoviště, čímž se pro spádovou oblast hlavního města Prahy zvýšila dostupnost nabízených služeb. V části regionálních pracovišť mohou cizinci využít možnosti internetového objednání na konkrétní čas.[[294]](#footnote-294) Ministerstvo práce a sociálních věcí během roku 2019 aktualizovalo a zpřehlednilo kontakty na organizace poskytující osobní i telefonické tlumočení, které klientům pomáhá překonat jazykovou bariéru. Ministerstvo dále podporuje spolupráci poboček Úřadu práce ČR s místními tlumočníky.

Konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty v roce 2019 řešilo několik případů v přijímacím středisku letiště Václava Havla v Praze. Klienti neziskových organizací se podle jejich výpovědí setkávali např. s tím, že nebyli ze strany státních orgánů identifikováni jako zranitelné osoby podle zákona o azylu, ačkoli identifikace, resp. prověření zranitelnosti by měla být pevnou součástí řízení o mezinárodní ochraně. Nevládní organizace rovněž zaznamenaly stížnosti žadatelů o mezinárodní ochranu ohledně nevhodně vedených pohovorů a složitých poučení, kterým žadatelé bez právního vzdělání nerozuměli. Konsorcium poukazuje především na nutnost citlivého vedení pohovoru a respektu k odlišnému kulturnímu a sociálnímu prostředí. Osoby, které pohovory vedou, by dále měly mít na paměti, že žadatelé o mezinárodní ochranu za sebou mohou mít traumatické zkušenosti.

Ústavní soud se zabýval ústavní stížností cizince, který namítal porušení práva na obhajobu v trestním řízení. Cizinci byl předán trestní příkaz a neměl dostatečný časový prostor na zvážení podání odporu proti tomuto příkazu. Cizinec tvrdil, že se cítil pod tlakem, rozhodoval se bez svého právního zástupce a trestnímu stíhání neporozuměl. Ústavní soud uvedl, že pokud je od vazebně stíhaného cizince, kterému byl trestní příkaz právě předán, požadováno vyjádření, zda se vzdává práva odporu, musí tomu předcházet poučení o významu a důsledcích takového vyjádření, a o právu poradit se předtím s obhájcem. Zároveň musí být v takovém případě obviněnému obhájce ustanoven.[[295]](#footnote-295)

## 7.3 Povolování pobytů cizinců v ČR

Na základě nálezu Ústavního soudu[[296]](#footnote-296) byla zrušena dvě ustanovení zákona o pobytu cizinců.[[297]](#footnote-297) První v nich umožňovalo ve stanovených případech zastavit správní řízení, pokud rodinný příslušník občana České republiky podal žádost o vydání povolení k přechodnému pobytu nebo k trvalému pobytu v době, kdy podle zákona o pobytu cizinců nebyl oprávněn pobývat na území nebo v době platnosti výjezdního příkazu. Podle druhého měl soud zastavit řízení o žalobě v případech, kdy zajištění cizince bylo ukončeno před rozhodnutím soudu o žalobě proti rozhodnutí o zajištění, o žalobě proti rozhodnutí o prodloužení doby trvání zajištění cizince nebo proti rozhodnutí o nepropuštění ze zařízení.[[298]](#footnote-298)

Novela zákona o pobytu cizinců[[299]](#footnote-299), účinná od července roku 2019, upravila systém správních poplatků u žádostí o povolení k pobytu podávaných na našem území – poplatek se nově vybírá v jedné částce při přijetí žádosti. V oblasti povolování pobytů novela dále přinesla zmocnění vlády k vydávání početních kvót na žádosti pro určité pobytové kategorie s cílem možnosti pružných reakcí na ekonomickou situaci a potřeby pracovního trhu.[[300]](#footnote-300) Související nařízení vlády[[301]](#footnote-301), účinné od září roku 2019, na základě onoho zmocnění stanovuje maximální počet daných typů žádostí, které mohou cizinci ze třetích států podat v rámci určitého časového období na příslušném zastupitelském úřadě. Novela příslušné vyhlášky[[302]](#footnote-302) doplnila Spojené království Velké Británie a Severního Irska v návaznosti na jeho vystoupení z EU mezi státy, ve kterých cizinec nemusí požádat o vízum nebo povolení k pobytu na místně příslušném zastupitelském úřadu.

V říjnu roku 2019 ochránkyně obrátila na vládu ve věci přístupu k informacím nutným pro výkon své činnosti.[[303]](#footnote-303) Ochránkyně se na základě podnětu stěžovatelky zabývala zamítnutím žádosti o udělení dlouhodobého víza za účelem strpění z důvodu ohrožení bezpečnosti státu. Ochránkyně při svém šetření musí mít možnost seznámit se s podklady pro vydání správního rozhodnutí, jinak by nemohla plnit svou zákonnou povinnost chránit osoby před jednáním úřadů a dalších institucí. Podle Ministerstva vnitra se v daném případě jednalo o postup podle zákona o ochraně utajovaných informací, který říká, že utajované informace jsou vypočteným osobám přístupné v rozsahu nezbytném pro výkon funkce těchto osob, a v řešeném případě nebyla podmínka nezbytnosti naplněna. Vláda však věc vzala pouze na vědomí a neuložila tedy Ministerstvu vnitra zpřístupnit ochránkyni požadované informace.

Důvodem ohrožení bezpečnosti státu se zabýval též Ústavní soud v souvislosti s udělováním státního občanství.[[304]](#footnote-304) Ústavní soud posuzoval návrh na zrušení ustanovení zákona o státním občanství ČR, které umožňuje vyloučit ze soudního přezkumu ta rozhodnutí, kterými byla zamítnuta žádost o udělení státního občanství z důvodu ohrožení bezpečnosti státu. Soud návrh na zrušení zamítl s odůvodněním, že ustanovení nevylučuje ze soudního přezkumu všechna rozhodnutí o neudělení státního občanství, ale jen ta, kterými byla žádost zamítnuta z důvodů spojených s bezpečností státu. Podle Ústavního soudu napadená právní úprava sleduje žádoucí cíl, kterým je minimalizovat možnost úniku utajovaných informací souvisejících s bezpečnostními zájmy státu.

V roce 2019 byla otázka povolování pobytu několikrát řešena Nejvyšším správním soudem. Soud se opět zabýval otázkou dopadu na soukromý a rodinný život účastníka řízení, kdy v jednom ze svých rozhodnutí uvedl, že správní orgán se musí při rozhodování o zrušení povolení k trvalému pobytu z důvodu nepřetržitého pobytu mimo území po dobu delší než 6 let[[305]](#footnote-305) zabývat tím, zda rozhodnutí nebude mít nepřiměřený dopad na soukromý a rodinný život účastníka řízení, pokud to účastník z konkrétních rodinných důvodů výslovně namítne.[[306]](#footnote-306) Trvalého pobytu se týkalo i další rozhodnutí, v němž Nejvyšší správní soud stanovil, že správní orgán rozhodující o žádosti cizince o udělení trvalého pobytu je oprávněn ověřit při výslechu žadatele jeho znalost českého jazyka jakožto jednu z podmínek pro udělení tohoto povolení.[[307]](#footnote-307) V neposlední řadě k vydávání povolení k trvalému pobytu soud uvedl, že v případě soudního přezkumu rozhodnutí vydaného v řízení o žádosti o vydání povolení k trvalému pobytu nemá krajský soud postavení orgánu nalézajícího hmotné právo, tedy nemůže správnímu orgánu nařídit, aby žalobci povolení k trvalému pobytu vydal.[[308]](#footnote-308)

Nejvyšší správní soud se dále věnoval otázce lhůt podle zákona o pobytu cizinců, kdy stanovil, že ani správní řád, ani zákon o pobytu cizinců nestanoví v případě ukončení přechodného pobytu cizince žádnou lhůtu pro zahájení řízení z moci úřední. Pokud dojde k naplnění zákonných podmínek pro ukončení přechodného pobytu cizince na našem území[[309]](#footnote-309), ani nadměrná prodleva správního orgánu se zahájením řízení nemůže vést k legitimnímu očekávání cizince, že mu pobyt na území ČR zůstane zachován.[[310]](#footnote-310) Jednalo se o případ, kdy došlo k rozvodu rodinného příslušníka občana EU, aniž by byly splněny podmínky, které by vyloučily následné ukončení jeho přechodného pobytu. Řízení o ukončení pobytu bylo však zahájeno více než 4 roky po rozvodu a dotčený rodinný příslušník očekával, že mu bude přechodný pobyt zachován.

Nejvyšší soud k nároku na udělení daného typu pobytu uvedl[[311]](#footnote-311), že ačkoli na udělení některé z forem přechodného (dlouhodobého) pobytu právní nárok není, za situace, kdy příslušné orgány ČR udělily na základě vlastního uvážení cizinci oprávnění k přechodnému (dlouhodobému) pobytu, pak při splnění zákonných podmínek (např. nepřetržitého oprávněného pobytu cizince po určenou dobu na území ČR) na udělení oprávnění k trvalému pobytu již cizinci právní nárok vzniká. Rozhodnutí správního orgánu o vydání povolení k trvalému pobytu zákona o pobytu cizinců není tzv. úvahovým rozhodnutím a je vázáno pouze na splnění předem určených podmínek.

## 7.4 Omezení osobní svobody u cizinců

Novela zákona o pobytu cizinců přinesla v souvislosti s omezováním svobody cizinců mimo jiné novou alternativu k zajištění v podobě povinnosti cizince zdržovat se ve stanovené době na adrese, která mu bude policií určena, aby jej mohla policie zkontrolovat. Alternativy k zajištění lze nově uložit i v případě, pokud hrozí, že by cizinec mohl mařit řízení o vycestování z území. Do zákona o pobytu cizinců byla též včleněna povinnost informovat cizince zajištěného v zařízení pro zajištění cizinců o možnosti využít bezplatného právního poradenství, které je v zařízení pro zajištění cizinců pravidelně poskytováno.

I v roce 2019 se Ministerstvo vnitra zaměřilo na průběžné zlepšování podmínek v zařízeních pro zajištění cizinců, zejména v Bělé-Jezové jako zařízení organizačně vyčleněného pro zranitelné skupiny (např. pro rodiny s dětmi). Opatření navazují na rozsáhlou rekonstrukci objektu z roku 2018. Zásadní renovací prošly a novým nábytkem byly vybaveny např. ubytovací místnosti pro matky s novorozenci či malými dětmi. Při umisťování dětí do tohoto zařízení je podle Ministerstva vnitra kladen důraz především na to, zda není možné zvolit vhodnější řešení. Pokud ne, umisťování nezletilých dětí do zařízení je vedeno snahou o udržení rodiny pohromadě. Konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty umisťování dětí mladších patnácti let do zajišťovacího zařízení Bělá-Jezová hodnotí negativně. Organizace ocenila úpravy, jimiž zařízení v posledních letech prošlo, nadále jej však nepovažuje za vhodné pobytové místo pro děti-cizince, a to především kvůli některým přetrvávajícím aspektům, které v dětech mohou vzbuzovat dojem vězeňského zařízení. Organizace dále doporučila zlepšení mechanismů pro určování zranitelnosti cizince tak, aby prvek zranitelnosti mohl být reflektován od počátku zajišťovacího řízení, k čemuž podle organizace ne vždy dochází.

Ministerstvo vnitra se dále v roce 2019 zaměřilo na problematiku určování věku nezletilých cizinců bez doprovodu a stávající praxe lékařského posouzení nově doplnilo posouzením psychologickým. Správa uprchlických zařízení připravila pro rok 2019 přehlednou statistiku např. o příchodech do zařízení pro zajištění cizinců.[[312]](#footnote-312)

Nejvyšší správní soud podal v létě roku 2019 Ústavnímu soudu návrh na zrušení ustanovení § 129a odst. 3 zákona o pobytu cizinců, který upravuje možnost cizince podat žádost o propuštění ze zařízení, kde je zajištěn.[[313]](#footnote-313) Podle soudu je ustanovení rozporné s právem na osobní svobodu a právem na soudní ochranu. Daný odstavec umožňuje podat cizinci žádost o propuštění ze zařízení nejdříve po uplynutí 30 dní od nabytí právní moci rozhodnutí o zajištění, nebo podal-li žalobu proti rozhodnutí o zajištění cizince, nejdříve po uplynutí 30 dní od právní moci posledního rozhodnutí o jeho žalobě.

## 7.5 Systém návratů cizinců

I v roce 2019 poklesl počet cizinců, kteří byli na základě správního rozhodnutí vyhoštěni – jednalo se celkem o 394 osob. Více než 80 % cizincům z tohoto počtu byl zajištěn dobrovolný návrat. Na základě poslední novely zákona o pobytu cizinců může Ministerstvo vnitra nést i náklady spojené s dobrovolným návratem cizince, kterému byla rozhodnutím o povinnosti opustit území státu nebo území členských států EU stanovena doba k vycestování. Ministerstvo dále může nově navrátit cizince bez platného víza nebo pobytového oprávnění, který na území pobývá na základě výjezdního příkazu, vykonává trest odnětí svobody nebo mu byl uložen trest vyhoštění. Změnami je podporována zásada upřednostňování dobrovolných návratů před nucenými.

Mezinárodní organizace pro migraci od dubna 2019 do března 2022 realizuje projekt *Asistované dobrovolné návraty a reintegrace*, který je financován v rámci národního programu Azylového a migračního fondu a rozpočtu Ministerstva vnitra. Hlavním cílem tohoto projektu je přispět k efektivnímu řízení migrace prostřednictvím komplexní podpory asistovaných dobrovolných návratů a reintegrace a podpořit tak udržitelnou reintegraci vracejících se cizinců do zemí původu.

## 7.6 Zaměstnávání cizinců

Ke dni 31. 12. 2019 bylo v postavení zaměstnanců evidováno celkem 621 870 cizích státních příslušníků, z nichž více než 60 % jsou občané členských států EU/EHP a Švýcarska a jejich rodinní příslušníci. Počet zjištěných nelegálně zaměstnávaných cizinců ze třetích zemí zůstal prakticky stejný s rokem předchozím, stále se však jedná o výrazně vyšší číslo, než tvoří nelegálně pracující občané ČR a EU, neboť ze 4 342 osob vykonávajících nelegální práci bylo více než tři a půl tisíce cizinců ze třetích zemí.

Poslední novela zákona o pobytu cizinců se dotkla i problematiky zaměstnávání cizinců, protože zavedla některé změny v oblasti zaměstnaneckých karet. Cizinec, který přijede do ČR na zaměstnaneckou kartu, nebude moci změnit zaměstnání po dobu prvních šesti měsíců. Výjimku z této povinnosti setrvat představují některé formy výpovědi ze strany zaměstnavatele (např. zrušení nebo přemístění zaměstnavatele) či tzv. okamžité zrušení pracovního poměru zaměstnancem, které je možné např. v případě, že zaměstnavatel nevyplácí zaměstnanci mzdu či plat. Nově bude namísto žádosti o souhlas se změnou zaměstnavatele Ministerstvu vnitra držitel karty změnu pouze oznamovat; Ministerstvo následně žadateli sdělí, zda byly podmínky splněny a změna je možná. Tématem změny zaměstnaneckých pravidel pro cizince se na svém zasedání zabýval i Výbor pro práva cizinců. Zástupci nevládního sektoru zde mimo jiné vyjádřil obavu z nutnosti šestiměsíčního setrvání u zaměstnavatele v případě, že tento bude porušovat práva zaměstnance např. nedodržováním pracovní doby či šikanou na pracovišti. Výbor se shodl především na nutnosti soustavného zvyšování informovanosti zaměstnanců-cizinců s cílem zajistit povědomí o jejich právech a možnostech ochrany v případě porušování těchto práv.[[314]](#footnote-314)

S účinností od září 2019 byly usnesením vlády zahájeny programy za účelem dosažení ekonomického přínosu cizinců pro ČR (Program *Vysoce kvalifikovaný zaměstnanec*, Program *Kvalifikovaný zaměstnanec* a Program *Klíčový a vědecký personál*).[[315]](#footnote-315) Do těchto programů jsou zařazováni pouze zaměstnavatelé splňující předem stanovená kritéria. Zaměstnavatel např. musí mít vyrovnané závazky vůči státu či se v některých případech čestným prohlášením zavázat ke spolupráci s Centrem na podporu integrace cizinců v příslušném kraji. Pracovněprávní ochrana zahraniční zaměstnanců je zajištěna mimo jiné také tím, že zahraničnímu zaměstnanci je např. v rámci Programu *Kvalifikovaný zaměstnanec* po celou dobu trvání pracovního poměru garantován nárok na mzdu/plat v minimální výši 1,2násobku zaručené mzdy odpovídající příslušné skupině prací. Dále byly nařízením vlády schváleny kvóty pro počty žádostí o vízum k pobytu nad 90 dnů za účelem podnikání, žádostí o povolení k dlouhodobému pobytu za účelem investování a žádostí o zaměstnaneckou kartu, které lze podat na zastupitelském úřadu. S účinností od počátku prosince 2019 bylo nařízením vlády spuštěno Mimořádné pracovní vízum pro státní příslušníky Ukrajiny pracující v zemědělství, potravinářství nebo lesnictví.

Orgány státní správy v oblasti zaměstnanosti v roce 2019 navázaly na aktivity předchozích let a opětovně se zaměřily především na prověřování zaměstnavatelů, k nimž přichází migranti ze třetích zemí, prostřednictvím institutu nespolehlivého zaměstnavatele. Pozornost byla opětovně věnována problematice zneužívání institutu vysílání pracovníků EU k poskytování služeb.[[316]](#footnote-316) V praxi pak nadále dochází k zneužívání smluv o dílo a dalších inominátních smluv. Nejčastěji se jedná o případy, kdy je zaměstnání fyzických osob za účelem jejich dočasného přidělení k uživateli nahrazeno obchodními smlouvami, avšak tyto smlouvy zastírají pravou podstatu uzavíraných vztahů, kterou je agenturní zaměstnávání.

Ministerstvo průmyslu a obchodu připravilo přehledné shrnutí změn a informací v oblasti zaměstnávání cizinců.[[317]](#footnote-317) Ministerstvo práce a sociálních věcí a Ministerstvo vnitra pravidelně aktualizují informace týkající se podmínek zaměstnání v ČR.[[318]](#footnote-318) Na osvětu a poskytování pracovněprávního poradenství se zaměřuje též Státní úřad inspekce práce, na jehož webových stránkách je k dispozici např. informační leták Základní informace pro cizince o pracovněprávních předpisech v ČR, který je postupně překládán do dalších jazyků.[[319]](#footnote-319)

## 7.7 Přístup ke zdravotní péči

Ministerstvo zdravotnictví v roce 2019 pokračovalo v přípravě nové právní úpravy zdravotního pojištění cizinců při jejich pobytu na území ČR.[[320]](#footnote-320) Ministerstvo navázalo spolupráci s Konsorciem nevládních organizací pracujících s migranty, jehož členské organizace se tématu dlouhodobě věnují a mohou tak ministerstvu předat praktické poznatky a informace o jednotlivých problematických případech. Nová úprava zdravotního pojištění cizinců by se měla především vypořádat s omezeními, jimž mnozí cizinci čelí, jako jsou finanční limity úhrady zdravotních služeb, nenárokovost komerčního pojištění, jeho finanční náročnost či praktická nepojistitelnost některých cizinců (např. chronicky nemocných osob).

## 7.8 Přístup cizinců ke vzdělávání

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v roce 2019 pokračovalo ve svých aktivitách, podporujících vzdělávání žáků-cizinců na českých školách. Opětovně byly realizovány rozvojový program *Podpora vzdělávání cizinců ve školách* a dotační program *Podpora aktivit integrace cizinců na území ČR*, z nichž jsou hrazeny např. výdaje škol na zabezpečení výuky českého jazyka formou kurzů nebo individuální práce učitele s žákem-cizincem. Národní pedagogický institut ČR rozvíjel webový portál obsahující metodické materiály, nabídku vzdělávacích programů pro pedagogy, možnosti e-learningu a další pomůcky.[[321]](#footnote-321) Institut se na problematiku vzdělávání cizinců zaměřil i v jenom ze svých bulletinů, kam byly zařazeny praktické typy i příklady dobré praxe.[[322]](#footnote-322)

V roce 2019 byl vyhodnocen monitoring Národního ústavu pro vzdělávání, který probíhal po většinu roku 2018 s cílem zjistit, jakým způsobem střední školy podporují žáky s odlišným mateřským jazykem. Podle průzkumu se podpory formou podpůrných opatření podle školského zákona dostávalo více než polovině žáků s nedostatečnou znalostí českého jazyka. Dále průzkum poukázal např. na rozdíly v situaci žáků na jednotlivých typech středních škol či na nízkou připravenost středoškolských učitelů na vzdělávání žáků-cizinců. Posílení podpory by podle výsledné zprávy bylo na místě např. formou zlepšení informovanosti středních škol či zvýšení nabídky kurzů pro učitele češtiny jako druhého jazyka.[[323]](#footnote-323)

Organizace META – společnost pro příležitosti mladých migrantů vydala na základě výsledků dotazníkového šetření zprávu s odhadem počtu žáků s odlišným mateřským jazykem na základních školách a opatřeních využívaných pro jejich podporu. Organizace oslovila školy ve čtyřech krajích s cílem alespoň částečně zmapovat počet žáků-cizinců, kteří dostatečně neovládají český vyučovací jazyk. Těchto dětí v ČR postupně přibývá a zjišťování jejich počtu je důležitým krokem k cíleným a efektivním opatřením na jejich podporu.[[324]](#footnote-324)

## 7.9 Mezinárodní ochrana

Za rok 2019 bylo v ČR podáno celkem 1 922 žádostí o mezinárodní ochranu. Od předchozího roku jde tedy o mírný nárůst, avšak ve srovnání s dalšími unijními zeměmi ČR nadále registruje méně žadatelů. Nejvíce žádali občané Arménie, Ukrajiny a Gruzie. Mezi žadateli bylo registrováno 283 nezletilých osob. Mezinárodní ochrana ve formě azylu byla udělena v 61 případech, doplňková ochrana v 86 případech.

V roce 2019 nabyla účinnosti novela vyhlášky, kterou se provádí zákon o azylu a zákon o dočasné ochraně cizinců.[[325]](#footnote-325) Cílem změny bylo reagovat na aktuální vývoj v oblasti azylové politiky a doplnit stávající seznam bezpečných zemí původu o 12 dalších zemí. Významnou změnou, kterou přinesla poslední novela zákona o azylu, je prodloužení lhůty pro zamítnutí žádosti o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodné z původních 30 dnů na 90 dnů.[[326]](#footnote-326)

V květnu 2019 rozhodl Soudní dvůr EU o předběžné otázce položené Nejvyšším správním soudem a o obdobných předběžných otázkách položených následně belgickou Radou pro spornou cizineckou agendu týkající se souladu některých ustanovení kvalifikační směrnice[[327]](#footnote-327) o odnímání azylu s Ženevskou úmluvou o právním postavení uprchlíků, resp. s primárním právem EU.[[328]](#footnote-328) Soudní dvůr neshledal rozpor ustanovení směrnice s primárním právem. Judikoval však zároveň, že členské státy mají povinnost i těm uprchlíkům, kteří by mohli představovat nebezpečí pro bezpečnost nebo společnost státu, a kterým z tohoto důvodu nelze udělit azyl, garantovat některá práva zakotvená Ženevskou úmluvou, včetně zákazu navracení do země původu (non-refoulment).[[329]](#footnote-329)

Nejvyšší správní soud se v roce 2019 zabýval tzv. kauzou čínských křesťanů.[[330]](#footnote-330) Zhruba 70 státních příslušníků Čínské lidové republiky podalo v ČR v letech 2015 a 2016 žádost o mezinárodní ochranu, kterou odůvodňovali náboženským pronásledováním. O těchto žádostech bylo rozhodnuto počátkem roku 2018, kdy většina žadatelů neuspěla. V mnoha případech byla rozhodnutí o neudělení mezinárodní ochrany zrušena. Nejvyšší správní soud potvrdil, že odůvodněný strach z pronásledování z důvodu náboženství může být shledán i v případě příslušníka určitého náboženského společenství, který v minulosti nebyl osobně vystaven žádnému konkrétnímu aktu pronásledování, pokud bude v řízení o udělení mezinárodní ochrany zjištěno, že už z důvodu jeho členství je přiměřeně pravděpodobné, že by pronásledování z tohoto důvodu byl v budoucnu vystaven. Takovou přiměřenou pravděpodobnost pronásledování lze podle Nejvyššího správního soudu shledat i v důsledku kriminalizace členství v daném náboženském společenství, přičemž rozhodující je zejména pravděpodobnost stíhání takové skutkové podstaty v praxi země původu žadatele o mezinárodní ochranu.

1. **SHRNUTÍ**

V roce 2019 došlo v ČR v oblasti lidských práv k  pozitivním posunům. Zároveň stále přetrvávají některé dlouhodobě neřešené problémy a přibývají i problémy nové.

Po určité přestávce obnovila činnost Rada vlády pro lidská práva a schválila své priority. V **mezinárodní oblasti** byla projednána zpráva ČR o plnění Úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace a Mezinárodního paktu o občanských a politických právech. Výbor pro odstranění všech forem diskriminace žen rovněž nepřijal stížnost na protiprávní sterilizace, neboť stěžovatelky nevyčerpaly nejdříve vnitrostátní prostředky nápravy.

V oblasti **práv občanských a politických** Ústavní soud tentokrát posvětil úpravu uchovávání provozních a lokalizačních údajů, která byla předtím často předmětem jeho kritiky. Byly rovněž přijaty další zákonné úpravy pro zpracovávání osobních údajů nad rámec GDPR. Soudy se věnovaly také publikacím na internetu, stejně jako kritickým vyjádřením spotřebitelů anebo prevenci nenávistných projevů, která však nesmí být přehnaná a paušální. Vymezily opět i rozsah práva na informace a povinnosti určitých subjektů, stejně jako povinnosti sbírat a analyzovat data o své činnosti. Věnovaly se i volebním kampaním.

V **právu na soudní ochranu** byl připraven návrh zákona o hromadných žalobách, který může významně ulehčit vymáhání soudních pohledávek. V trestním řízení se např. plánuje zvýšení hranic pro škody v trestním řízení, které by bagatelní skutku přesunuly do přestupkového řízení. Ústavní soud posílil i práva obětí trestných činů na odškodnění. Rozsáhlé změny se plánují i v exekučním řízení spočívající např. ve slučování vícečetných exekucí proti jedné osobě, což výrazně zjednoduší řízení a komunikaci jeho účastníků. Exekuce rovněž budou až na výjimky podmíněny zálohou a po 3 letech zastavovány, pokud v nich nebude nic vymoženo a nebude zde žádný postižitelný majetek. Účinnosti nabyla i novela usnadňující přístup do oddlužení, která se snad pozitivně projeví v následujících letech. Ministerstvo spravedlnosti rovněž apelovalo na soudy, aby samy ukončovaly exekuce na základě nezákonných rozhodčích doložek, čemuž se věnoval i Ústavní soud.

**Zacházení s osobami omezenými na svobodě** prošlo některými pozitivními změnami. Ve věznících se rozvíjely programy zacházení a resocializace odsouzených spolu s jejich rekvalifikací. Policie ČR upravila své vnitřní pokyny k osobním prohlídkám, aby více respektovaly důstojnost a soukromí osob v souladu s mezinárodními standardy. Osobní prohlídky se mají omezit jen na důvodné případy a osoby se mají vždy svléci jen do půlky těla, aby nikdy nebyly úplně nahé. Více soukromí má být zajištěno i při lékařských prohlídkách. Ústavní soud připomněl i povinnost vždy řádně vyšetřit zásahy do tělesné integrity ze strany bezpečnostních složek. Veřejná ochránkyně práv upozornila na problémy v ochranném léčení a zabezpečovací detenci či v dohledu nad sociálními službami. Byl předložen rovněž návrh na odškodnění protiprávně sterilizovaných osob.

U **hospodářských, sociálních a kulturních práv** došlo opět ke změnám úpravy dávek státní sociální podpory a hmotné nouze. Bylo omezeno vyplácení ve formě poukázek. Nadále vzrůstá i počet obcí, které vydávají opatření obecné povahy zakazující vyplácení doplatku na bydlení. Podle Ústavního soudu není protiústavní zákaz prodeje v některých svátcích. Ochránkyně upozornila na problematiku exekucí na účtech, kde ne všechny peníze mohou exekuci podléhat (např. dávky pomoci v hmotné nouzi). Proběhl rozsáhlý výzkum bezdomovectví v ČR. Nejvyšší správní soud se věnoval několika případům financování péče nehrazené z veřejného zdravotního pojištění, na které při splnění zákonných podmínek je rovněž právní nárok. Inkluzivní vzdělávání nadále úspěšně pokračovalo, přesto však počet romských dětí vzdělávaných jako děti s lehkým mentálním postižením je stále nadprůměrný. Ústavní soud potvrdil i právní úpravu ochrany před hlukem.

Vývoj v oblasti **diskriminace** byl rovněž pestrý. Ochránkyně formulovala doporučení pro advokáty zastupující oběti diskriminace či k povinnému roku předškolního vzdělávání. Ústavní soud se postavil za hotel, který nechtěl ubytovat Rusy nedistancující se od okupace Krymu, což vyvolalo určité polemiky. V oblasti rovnosti žen a mužů vydal Úřad vlády spolu s ochránkyní příručku proti sexuálnímu obtěžování. Ministerstvo práce a sociálních věcí provedlo průzkum rovného odměňování, na což reagovala ochránkyně doporučeními ke změnám k větší platové transparentnosti. Nová vládní strategie pro pozitivní stárnutí bohužel dosud nebyla vládou schválena. Věková diskriminace je stále problematická např. v zaměstnávání. Tématem byl rovněž např. přístup osob se sníženou schopností pohybu či asistenčních a vodících psů do hromadných dopravních prostředků. Ochránkyně rovněž provedla rozsáhlý průzkum o pocitech a zkušenostech LGBT+ lidí v ČR a formovala doporučení k jejich zrovnoprávnění. Nejvyšší správní soud však podpořil současnou právní úpravu změny pohlaví, která je přitom v rozporu s mezinárodními standardy. Nejvyšší soud naopak shledal diskriminačním známý případ nošení šátku ve škole.

V oblasti **práv dítěte** pokračovaly nadále reformní projekty Ministerstva práce a sociálních věcí v oblasti sociálně-právní ochrany dětí spojené s osvětovými a popularizačními kampaněmi, které mají podporovat podporu péče o děti v rodinách, náhradní rodinnou péči, deinstitucionalizaci a komunitní služby a pomoc v terénu. Data nadále ukazují vzestup dětí v náhradní rodinné péči a naopak úbytek dětí v ústavních zařízeních. Ústavní soud dále posiloval participační práva dětí a připomínal, že dítě nelze v řízení vynechat či je konzultovat pouze formálně, bez náležitého vysvětlení jeho situace, poskytnutí nutných informací a zapojení do samotného řízení. Přibývá odhalených a řešených případu násilí na dětech, ale rozvíjí se i preventivní a ochranná opatření jako telefonní poradenské linky či speciální policejní postupy.

V oblasti **práv cizinců** byla zavedena nová integrační opatření v podobě povinných adaptačně-integračních kurzů pro cizince a státního financování Center na podporu integrace cizinců. Integrační politika se nadále rozvíjela kurzy pro cizince i pro pracovníky státních orgánů pracující s cizinci a také projekty samospráv a nevládních organizací. Stát reguluje migraci mj. i kvótami na různé druhy pobytu především za účelem zaměstnávání v návaznosti na potřeby ekonomiky. Cizinci však zároveň tvoří většinu nelegálně zaměstnaných osob v ČR a je důležité tak zajistit i ochranu jejich zaměstnaneckých či jiných práv před zneužíváním a vykořisťováním. Nadále otevřená zůstává otázka zdravotního pojištění cizinců mimo veřejné zdravotní pojištění. Pokračují i aktivity státu i nevládních organizací na podporu vzdělávání cizinců. Soudní důr EU připomněl, že i uprchlíci, kteří jsou vyhodnoceni jako nebezpeční pro bezpečnosti státu, mají právo na ochranu včetně zákazu navracení. Nejvyšší správní soud poté v kauze tzv. čínských křesťanů uvedl, že pronásledování a jeho hrozba nemusí být jen osobní, ale může se vztahovat právě na skupinu jako celek.

1. V celém textu je zavedena zkratka „Zpráva“, a to pro všechny Zprávy o stavu lidských práv, vždy s uvedením příslušného roku, nejedná-li se o tuto Zprávu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zpráva přitom není pouze výčtem jednotlivých programů a projektů ministerstev v oblasti lidských práv, ale má uvedený širší záběr. [↑](#footnote-ref-2)
3. Jedná se např. o Zprávu o stavu romské menšiny, Zprávu o situaci národnostních menšin, Zprávu o rovnosti žen a mužů, Zprávu o extremismu a projevech rasismu a xenofobie na území České republiky, Zprávu o stavu obchodování s lidmi atd. [↑](#footnote-ref-3)
4. <http://www.vlada.cz/cz/pracovni-a-poradni-organy-vlady/> [↑](#footnote-ref-4)
5. Viz rovněž Zpráva za rok 2015, str. 6n. [↑](#footnote-ref-5)
6. Viz rovněž Zpráva za rok 2013, str. 5n. [↑](#footnote-ref-6)
7. Viz rovněž Zpráva za rok 2018, str. 5. [↑](#footnote-ref-7)
8. Publikována pod č. 62/1987 Sb. [↑](#footnote-ref-8)
9. Protiprávních sterilizací se tyká i stížnost ve věci č. 32812/13 Maděrová proti ČR, která je projednávána před ESLP. [↑](#footnote-ref-9)
10. Rozhodnutí ve věci Přibil proti České republice ze dne 28. 3. 2019, stížnost č. 78612/12. [↑](#footnote-ref-10)
11. Rozhodnutí ze dne 3. 10. 2019 ve věcech Volná proti České republice, stížnost č. 33675/17, Stuchlý proti České republice, stížnost č. 63451/16 a Jošt proti České republice, stížnost č. 76814/16. [↑](#footnote-ref-11)
12. Jedná se o stížnost ve věci Vavřička a ostatní proti České republice (stížnosti č. 47621/13, 3867/14, 73094/14, 19306/15, 19298/15 a 43883/15), které se týkají úpravy povinného očkování v ČR. [↑](#footnote-ref-12)
13. Viz databáze rozsudků ESLP <http://eslp.justice.cz/> [↑](#footnote-ref-13)
14. Rozhodnutí ze dne 5. 12. 2019, stížnost č. 128/2016. [↑](#footnote-ref-14)
15. Čl. 4 odst. 3 Evropské sociální charty [↑](#footnote-ref-15)
16. Čl. 1 písm. c) Dodatkového protokolu k Chartě. [↑](#footnote-ref-16)
17. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-17)
18. Čl. 1 písm. d) Dodatkového protokolu k Chartě [↑](#footnote-ref-18)
19. <https://www.justice.cz/documents/12681/771376/UWE_CZ-rozh+ECSR_p%C5%99eklad.pdf/56d0dcfa-de78-4b0a-b23d-5a04a3de4868> [↑](#footnote-ref-19)
20. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2149/17 ze dne 10. 12. 2019. [↑](#footnote-ref-20)
21. Čl. 1 a čl. 10 odst. 1 Listiny. [↑](#footnote-ref-21)
22. Čl. 10 odst. 1 a 2 Listiny a čl. 8 EULP. [↑](#footnote-ref-22)
23. Čl. 6 Listiny a čl. EULP. [↑](#footnote-ref-23)
24. Čl. 7 Listiny a čl. 3 EULP. [↑](#footnote-ref-24)
25. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3194/18 ze dne 1. 4. 2019. [↑](#footnote-ref-25)
26. Viz § 268 odst. 1 písm. h) občanského soudního řádu, který umožňuje zastavit výkon rozhodnutí, který je nepřípustný z jiného důvodu, pro který rozhodnutí nelze vykonat. [↑](#footnote-ref-26)
27. Viz nález sp. zn. I. ÚS 523/07 ze dne 7. 5. 2009 a nález sp. zn. I. ÚS 728/10 ze dne 1. 7. 2010. [↑](#footnote-ref-27)
28. Za ústavně přijatelné považuje Ústavní soud úroky a sankce v limitech stanovených § 122 zákona o spotřebitelském úvěru. [↑](#footnote-ref-28)
29. Viz § 2 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-29)
30. Viz čl. 11 Listiny a čl. 1 Dodatkového protokolu k EULP. [↑](#footnote-ref-30)
31. **Viz Zpráva za rok 2018, str. 7nn.** [↑](#footnote-ref-31)
32. Zákon č. 110/2019 Sb. [↑](#footnote-ref-32)
33. Toto zpracování upravuje směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV. [↑](#footnote-ref-33)
34. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 45/17 ze dne 14. 5. 2019 publikovaný pod č. 161/2019 Sb. Viz rovněž Zpráva za rok 2011, str. 15nn. [↑](#footnote-ref-34)
35. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 1778/2019 ze dne 15. 10. 2019. [↑](#footnote-ref-35)
36. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3564/18 ze dne 28. 5. 2019. [↑](#footnote-ref-36)
37. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 20 Cdo 4449/2018 ze dne 23. 1. 2019. [↑](#footnote-ref-37)
38. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo. 675/2019 ze dne 13. 11. 2019 [↑](#footnote-ref-38)
39. § 4a tiskového zákona [↑](#footnote-ref-39)
40. § 11a a 15a tiskového zákona. [↑](#footnote-ref-40)
41. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 4037/18 ze dne 21. 5. 2019. [↑](#footnote-ref-41)
42. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3564/18 ze dne 28. 5. 2019. [↑](#footnote-ref-42)
43. Nález Ústavního soudu sp. zn. II.ÚS 474/19 ze dne 5. 11. 2019. [↑](#footnote-ref-43)
44. Viz § 12 odst. 2 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-44)
45. Viz čl. 4 odst. 4 Listiny [↑](#footnote-ref-45)
46. Viz čl. 1 odst. 1 Ústavy ČR. [↑](#footnote-ref-46)
47. Tomu ostatně odpovídá i zákonná definice trestného činu pomluvy v § 184 odst. 1 trestního zákoníku, která mluví o značné míře" ohrožení vážnosti dotčené osoby u spoluobčanů, respektive hrozící "vážné újmě“. [↑](#footnote-ref-47)
48. Viz např. Obecný komentář Výboru pro lidská práva OSN č. 43 k čl. 19 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech přístupný zde: <https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2fGC%2f34&Lang=en> [↑](#footnote-ref-48)
49. Viz Zpráva za rok 2018, str. 11n. [↑](#footnote-ref-49)
50. Novela je projednávána jako sněmovní tisk č. 633, nyní je v 1. Čtení. [↑](#footnote-ref-50)
51. Viz Zpráva za rok 2018, str. 12. [↑](#footnote-ref-51)
52. Viz Zpráva za rok 2017, str. 15. [↑](#footnote-ref-52)
53. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 282/2018 ze dne 20. 2. 2019, [↑](#footnote-ref-53)
54. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 157/2018 ze dne 27. 2. 2019. [↑](#footnote-ref-54)
55. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 618/18 ze dne 2. 4. 2019 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 274/2018 ze dne 25. 4. 2019. [↑](#footnote-ref-55)
56. Usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. Komp 2/2018 ze dne 20. 3. 2019. [↑](#footnote-ref-56)
57. Viz § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím. [↑](#footnote-ref-57)
58. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn.. 1 As 159/2019 ze dne 13. 6. 2019. [↑](#footnote-ref-58)
59. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 244/2018 ze dne 14. 11. 2019. [↑](#footnote-ref-59)
60. Viz čl. 37 odst. 2 Listiny. [↑](#footnote-ref-60)
61. Viz čl. 3 odst. 1 Listiny, čl. 2 odst. 1 MPOPP či čl. 14 EULP. [↑](#footnote-ref-61)
62. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 32/17 ze dne 22. 1. 2019. [↑](#footnote-ref-62)
63. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3626/18 ze dne 5. 11. 2019. [↑](#footnote-ref-63)
64. Nález Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 1083/16 ze dne 21. 5. 2019 [↑](#footnote-ref-64)
65. Viz § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím. [↑](#footnote-ref-65)
66. Viz § 14 odst. 5 písm. d) a odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím. [↑](#footnote-ref-66)
67. Návrh novely Ústavy ČR projednávaný jako sněmovní tisk č. 527. [↑](#footnote-ref-67)
68. Návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu, sněmovní tisk č. 528. [↑](#footnote-ref-68)
69. Návrh je přístupný zde: <https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=KORNBH2MHKS9> [↑](#footnote-ref-69)
70. Usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 18/2019 ze dne 18. 6. 2019. [↑](#footnote-ref-70)
71. Usnesení Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 17/19 ze dne 1. 10. 2019. [↑](#footnote-ref-71)
72. Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 52 A 16/2018 ze dne 20. 11. 2018 [↑](#footnote-ref-72)
73. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 4178/18 ze dne 2. 4. 2019 [↑](#footnote-ref-73)
74. Viz § 60 odst. 2 – 4 zákona o volbách do zastupitelstev obcí ve znění před a po 1. 1. 2017. [↑](#footnote-ref-74)
75. Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 52 A 16/2018 ze dne 17. 5. 2019 [↑](#footnote-ref-75)
76. Usnesení Ústavního soudu IV. ÚS 1767/19 ze dne 9. 8. 2019 [↑](#footnote-ref-76)
77. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV.ÚS 4241/18 ze dne 23. 7. 2019. [↑](#footnote-ref-77)
78. Volby do zastupitelstev obcí jsou specifické právě tím, že voliči v nich dávají hlasy buď stranám jako celkům, či jednotlivým kandidátům, jejichž hlasy se pak jejich straně rovněž přičítají. [↑](#footnote-ref-78)
79. Viz Zpráva za rok 2018, str. 16n. [↑](#footnote-ref-79)
80. Návrh je přístupný zde: <https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=KORNBA9EXSST> . [↑](#footnote-ref-80)
81. Návrh je přístupný zde: <https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=KORNBFWH26LU>. [↑](#footnote-ref-81)
82. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019. [↑](#footnote-ref-82)
83. Viz čl. 96 odst. 2 věta druhá Ústavy ČR. [↑](#footnote-ref-83)
84. Tamtéž, věta druhá [↑](#footnote-ref-84)
85. Viz. § 49 odst. 12 soudního řádu správního. [↑](#footnote-ref-85)
86. Viz čl. 6 odst. 1 EULP. [↑](#footnote-ref-86)
87. Viz čl. 38 odst. 2 Listiny. [↑](#footnote-ref-87)
88. Viz čl. 14 odst. 1 MPOPP. [↑](#footnote-ref-88)
89. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1852/19 ze dne 30. 10. 2019. [↑](#footnote-ref-89)
90. Viz § 243f odst. 3 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-90)
91. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1415/18 ze dne 23. 4. 2019 [↑](#footnote-ref-91)
92. Viz čl. 95 odst. 1 Ústavy ČR. [↑](#footnote-ref-92)
93. Čl. 36 odst. 3 Listiny. [↑](#footnote-ref-93)
94. Sněmovní tisk č. 466. [↑](#footnote-ref-94)
95. Viz § 138 odst. 1 trestního zákoníku [↑](#footnote-ref-95)
96. Viz § 175a a 175b trestního řádu. [↑](#footnote-ref-96)
97. Sněmovní tisk č. 453. [↑](#footnote-ref-97)
98. Sněmovní tisk č. 624. [↑](#footnote-ref-98)
99. Zákon č. 203/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 9. 2019. [↑](#footnote-ref-99)
100. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/800 ze dne 11. 5. 2016 o procesních zárukách pro děti, které jsou podezřelými nebo obviněnými osobami v trestním řízení. [↑](#footnote-ref-100)
101. Nařízení Rady (EU) 2017/1939 ze dne 12. 10. 2017, kterým se provádí posílená spolupráce za účelem zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce a směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1371 o boji vedeném trestněprávní cestou proti podvodům poškozujícím nebo ohrožujícím finanční zájmy Unie. [↑](#footnote-ref-101)
102. Zákon č. 315/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 12. 2019. [↑](#footnote-ref-102)
103. Nález Ústavního soudu sp. zn. III.ÚS 3439/17 ze dne 2. 4. 2019. [↑](#footnote-ref-103)
104. Viz § 1 odst. 1 trestního řádu. [↑](#footnote-ref-104)
105. Např. vzbuzení důvodné obavy u trestného činu nebezpečného vyhrožování podle § 353 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-105)
106. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3892/18 ze dne 29. 1. 2019. [↑](#footnote-ref-106)
107. Viz § 75 odst. 2 písm. a) zákona o Ústavním soudu. [↑](#footnote-ref-107)
108. Čl. 38 odst. 2 Listiny, čl. 6 odst. 1 EULP, čl. 14 odst. 1 MPOPP: [↑](#footnote-ref-108)
109. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk. Č. 545. [↑](#footnote-ref-109)
110. Nařízením vlády č. 91/2019 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 595/2006 Sb., o způsobu výpočtu základní částky, která nesmí být sražena povinnému z měsíční mzdy při výkonu rozhodnutí, a o stanovení částky, nad kterou je mzda postižitelná srážkami bez omezení (nařízení o nezabavitelných částkách), [↑](#footnote-ref-110)
111. Viz Zpráva za rok 2018, str. 20n. [↑](#footnote-ref-111)
112. Zákone č. 230/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1.10. 2019. [↑](#footnote-ref-112)
113. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 996/18 ze dne 4. 6. 2019. [↑](#footnote-ref-113)
114. Viz usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 1945/2010 z téhož dne. Viz rovněž Zpráva za rok 2011, str 26n. [↑](#footnote-ref-114)
115. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1851/19 ze dne 16. 8. 2019. [↑](#footnote-ref-115)
116. Viz Zpráva za rok 2018, str. 22n. [↑](#footnote-ref-116)
117. Nález Ústavního soudu sp. zn. II.ÚS 2020/18 ze dne 28. 3. 2019. [↑](#footnote-ref-117)
118. Viz čl. 13 odst. 1 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením. [↑](#footnote-ref-118)
119. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 4129/18 ze dne 26. 2. 2019 [↑](#footnote-ref-119)
120. Podle nálezů Ústavního soudu nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 199/11 ze dne 26. 1. 2012 a sp. zn. III. ÚS 4084/12 ze dne 11. 12. 2014 jde o 30 až 45 %. [↑](#footnote-ref-120)
121. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 2178/2018 ze dne 25. 7. 2018. Viz rovněž § 86 a 87 zákona o spotřebitelském úvěru [↑](#footnote-ref-121)
122. Nařízení vlády č. 87/2019 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 361/2017 Sb., o výši a podmínkách odměňování odsouzených zařazených do práce ve výkonu trestu odnětí svobody, s účinností od 1. 1. 2020. [↑](#footnote-ref-122)
123. Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 636/2019 ze dne 12. 6. 2019. [↑](#footnote-ref-123)
124. Viz rovněž usnesení vlády ČR č. 838 ze dne 25. listopadu 2019, o vyjádření vlády k doporučení výboru CPT. [↑](#footnote-ref-124)
125. Viz Zpráva o sledování vyhoštění sp. zn. 7/2018/NZ/AL ze dne 2. 5. 2018. [↑](#footnote-ref-125)
126. Viz Souhrnná zpráva za rok 2019, str. 81. [↑](#footnote-ref-126)
127. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2077/17 ze dne 26. 3. 2019. [↑](#footnote-ref-127)
128. Viz Zpráva za rok 2016, str. 31. [↑](#footnote-ref-128)
129. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1376/18 ze dne 10. 12. 2019. [↑](#footnote-ref-129)
130. Viz Souhrnná zpráva ze systematických návštěv psychiatrických léčeben, str. 116, přístupná zde: <https://ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/21-2016-NZ-MLU_SZ-ochranne_leceni.pdf>. Viz rovněž Zpráva veřejné ochránkyně práv jako národního preventivního mechanismu, str. 14, přístupná zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ochrana_osob/Zpravy-vyrocni/VZ_DET_2019_CZ.pdf> [↑](#footnote-ref-130)
131. Tamtéž. Viz rovněž Souhrnná zpráva za rok 2019, str. 8nn. [↑](#footnote-ref-131)
132. Zpráva je dostupná zde:

     <https://ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/5-2019-NZ-MKL_Souhrna_zprava_zabezpecovaci_detence.pdf> [↑](#footnote-ref-132)
133. Viz Výroční zpráva ombudsmana za rok 2019, od str. 8:

     <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/zpravy_pro_poslaneckou_snemovnu/Vyrocni-zprava-2019.pdf> [↑](#footnote-ref-133)
134. Hlavně § 99 trestního zákoníku, Hlava XXI, oddíl sedmý (§ 351-353) trestního řádu a Hlava VI (§ 83-89) zákona o specifických zdravotních službách. [↑](#footnote-ref-134)
135. Stejný názor vyslovil i Ústavní soud ČR, nález sp. zn. I. ÚS 497/18, k případu, kdy bylo na zabezpečovací detenci změněno ochranné léčení pachatele, který původně spáchal jen několik krádeží. [↑](#footnote-ref-135)
136. Zákon č. 333/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb.,o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 10. 2020. [↑](#footnote-ref-136)
137. Bližší informace jsou k dispozici na webu [www.reformapsychiatrie.cz](http://www.reformapsychiatrie.cz). [↑](#footnote-ref-137)
138. Sněmovní tisk č. 603. [↑](#footnote-ref-138)
139. Podrobněji viz Výroční zpráva za rok 2019, str. 79:

     <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/zpravy_pro_poslaneckou_snemovnu/Vyrocni-zprava-2019.pdf> [↑](#footnote-ref-139)
140. Čl. 19 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením. [↑](#footnote-ref-140)
141. Viz Zpráva veřejné ochránkyně práv jako národního preventivního mechanismu za rok 2019, str. 15. [↑](#footnote-ref-141)
142. <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/autori-serie-ve-stinu-slunecnice-ziskali-oceneni-novinarska-cena-109745> [↑](#footnote-ref-142)
143. Sněmovní tisk č. 689, senátní tisk č. 270. [↑](#footnote-ref-143)
144. Zákon č. 365/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1.1.2020. [↑](#footnote-ref-144)
145. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 37/16 ze dne 26. února 2019 [↑](#footnote-ref-145)
146. Viz např. čl. 7 písm. d) Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech či čl. 2 bod 5 Evropské sociální charty. [↑](#footnote-ref-146)
147. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3101/18 ze dne 2. 5. 2019. [↑](#footnote-ref-147)
148. Čl. 26 odst. 1 Listiny [↑](#footnote-ref-148)
149. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 641/2018 ze dne 27. 8. 2019. [↑](#footnote-ref-149)
150. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 248/2019 ze dne 21. 5. 2019. [↑](#footnote-ref-150)
151. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 670/2019 ze dne 5. 9. 2019. [↑](#footnote-ref-151)
152. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 2250/2018 ze dne 19. 12. 2019. [↑](#footnote-ref-152)
153. Zákon č. 363/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1.1.2020. [↑](#footnote-ref-153)
154. Zákon č. 47/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 4., resp.. 1. 7. 2019. [↑](#footnote-ref-154)
155. Případ sp. zn. 1578/2017/VOP – zpráva ze šetření ze dne 23. 11. 2018 a závěrečné stanovisko ze dne 25. 2. 2019. [↑](#footnote-ref-155)
156. Případ sp. zn. 3397/2018/VOP/MHU – zpráva ze šetření ze dne 20. 11. 2018, závěrečné stanovisko ze dne 27. 3. 2019 a sankce ze dne 13. 11. 2019. [↑](#footnote-ref-156)
157. Viz § 317 odst. 2 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-157)
158. Zpráva ze šetření sp. zn. 6809/2018/VOP ze dne 8. 7. 2019. [↑](#footnote-ref-158)
159. Zpráva ze šetření sp. zn. 6599/2017/VOP ze dne 17. 1. 2019. [↑](#footnote-ref-159)
160. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 Ads 72/2019 ze dne 23. 10. 2019 [↑](#footnote-ref-160)
161. Viz § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu. [↑](#footnote-ref-161)
162. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 Ads 194/2019 ze dne 30. 8. 2019. [↑](#footnote-ref-162)
163. Nařízení vlády č. 112/2019 Sb. o podmínkách použití finančních prostředků Státního fondu rozvoje bydlení na pořízení sociálních a dostupných bytů a sociálních, smíšených a dostupných domů účinné od 30 .4. 2019 [↑](#footnote-ref-163)
164. Metodika je přístupná zde: <http://www.socialnibydleni.mpsv.cz/images/soubory/metodiky/Metodika_soci%C3%A1ln%C3%AD_pr%C3%A1ce_v_soci%C3%A1ln%C3%ADm_bydlen%C3%AD.pdf> [↑](#footnote-ref-164)
165. Viz Zpráva za rok 2017, str. 40, a Zpráva za rok 2018, str. 34n. [↑](#footnote-ref-165)
166. Zpráva z výzkumu je přístupná zde: <http://praha.vupsv.cz/Fulltext/vz_458.pdf> [↑](#footnote-ref-166)
167. Viz rovněž Zpráva za rok 2013, str. 46. [↑](#footnote-ref-167)
168. Strategie a další související materiály jsou přístupny zde: <https://zdravi2030.mzcr.cz/> [↑](#footnote-ref-168)
169. <https://sustainabledevelopment.un.org/sdgs> [↑](#footnote-ref-169)
170. <https://www.cr2030.cz/> [↑](#footnote-ref-170)
171. Strategie Zdraví 2030 byla následně upravena v souvislosti s pandemií Covid-19 a nově schváleno vládou v červenci 2020. Implementační plány mají být vládě předloženy do října 2020. [↑](#footnote-ref-171)
172. Zákon č. 282/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 1. 2019, resp. 1. 1. 2020. [↑](#footnote-ref-172)
173. Viz Zpráva za rok 2017, str. 42. [↑](#footnote-ref-173)
174. Zákon č. 262/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností od 1. 12. 2019. [↑](#footnote-ref-174)
175. Rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Ads 28/2018 ze dne 29. 11. 2019, sp. zn. 9 Ads 214/2018 ze dne 12. 12. 2019 a sp. zn. 4 Ads 394/2019 ze dne 17. 12. 2019. [↑](#footnote-ref-175)
176. Viz čl. 31 Listiny, čl. 12 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech a čl. 11 Evropské sociální charty. Viz také Úmluva o lidských právech a biomedicíně. [↑](#footnote-ref-176)
177. Viz § 16 zákona o veřejném zdravotním pojištění. [↑](#footnote-ref-177)
178. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 Ads 434/2017 ze dne 8. 8. 2019. [↑](#footnote-ref-178)
179. Viz § 13 odst. 2 zákona o veřejném zdravotním pojištění. [↑](#footnote-ref-179)
180. Viz § 13 odst. 1 zákona o veřejném zdravotním pojištění. [↑](#footnote-ref-180)
181. Vyhláška č. 248/2019 Sb., kterou se mění vyhláška č. 27/2016 Sb., o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 72/2005 Sb., o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 1. 2020. [↑](#footnote-ref-181)
182. Viz § 16 školského zákona. [↑](#footnote-ref-182)
183. <http://www.msmt.cz/vzdelavani/socialni-programy/metodicky-pokyn-k-novele-vyhlasky-c-27-2016-sb-o-vzdelavani> [↑](#footnote-ref-183)
184. Akční plán je přístupný zde: <http://www.msmt.cz/file/49950_1_1/>. [↑](#footnote-ref-184)
185. <https://www.nidv.cz/spolecne-vzdelavani>; <http://www.inkluzevpraxi.cz/> [↑](#footnote-ref-185)
186. Výzva č. 02\_19\_075 Inkluzivní vzdělávání pro sociálně vyloučené lokality II (SVL II) a Výzva č. 02\_19\_077 Podpora dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. [↑](#footnote-ref-186)
187. <http://toiler.uiv.cz/rocenka/rocenka.asp> [↑](#footnote-ref-187)
188. <https://www.csicr.cz/cz/Dokumenty/Vyrocni-zpravy/Kvalita-a-efektivita-vzdelavani-a-vzdelavaci-s-(2)> [↑](#footnote-ref-188)
189. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 322/2017 ze dne 16. 12. 2019, [↑](#footnote-ref-189)
190. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 44/18 ze dne 17. 7. 2019. [↑](#footnote-ref-190)
191. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/18 ze dne 18. 12. 2018. [↑](#footnote-ref-191)
192. Souhrnná zpráva veřejné ochránkyně práv za rok 2019, str.85nn, [↑](#footnote-ref-192)
193. Výroční zpráva o ochraně před diskriminací 2019, str. 11, přístupná zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/DISKRIMINACE/Vyrocni_zpravy/VZ_DIS_2019_CZ.pdf>

     Tento trend je v oblasti diskriminace dlouhodobý, jak ukazují statistiky sledované od počátku působnosti ochránce v roce 2010. Viz rovněž Výroční zpráva o ochraně před diskriminací 2018, str. 11., přístupná zde:: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/DISKRIMINACE/Vyrocni_zpravy/2018-DIS-vyrocni-zprava.pdf> [↑](#footnote-ref-193)
194. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-194)
195. Souhrnná zpráva veřejné ochránkyně práv za rok 2019, str. 86. [↑](#footnote-ref-195)
196. Doporučení Zastupování oběti diskriminace přístupné zde: <https://ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/40-2019-DIS-LK_Doporuceni_Zastupovani_obeti_diskriminace.pdf> . [↑](#footnote-ref-196)
197. Zpráva o šetření sp. zn. 700/2017/VOP ze dne 20. 11. 2017. [↑](#footnote-ref-197)
198. Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě ve věci diskriminace v přístupu k zaměstnání z důvodu etnického původu sp. zn. 700/2017/VOP ze dne 2. 5. 2019. [↑](#footnote-ref-198)
199. Podle Ministerstva práce a sociálních věcí však uživatel služeb agentury není účastníkem pracovněprávního vztahu a tudíž jeho činnost nemůže být vůbec inspektorátem práce šetřena. [↑](#footnote-ref-199)
200. Zpráva o šetření sp. zn. 1712/2019/VOP/JMK ze dne 6. 12. 2019. [↑](#footnote-ref-200)
201. Doporučení veřejné ochránkyně práv k povinnému předškolnímu vzdělávání přístupné zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/DISKRIMINACE/Doporuceni/75-18-DIS-VB-predskolni-vzdelevani.pdf> [↑](#footnote-ref-201)
202. Viz Zpráva za rok 2018, str. 48. [↑](#footnote-ref-202)
203. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3212/18 ze dne 17. 4. 2019. [↑](#footnote-ref-203)
204. Čl. 26 odst. 1 Listiny [↑](#footnote-ref-204)
205. Je přitom otázka, jak by celé posuzování případu dopadlo, kdyby se místo důvodu státní příslušnosti použil důvod národnosti, který má v popsaných souvislostech přinejmenším nepřímý rozměr (většina ruských státních občanů má s velkou pravděpodobností i ruskou národnost) a který přitom ústavní (čl. 3 odst. 1 Listiny) i zákonné (§ 2 odst. 3 antidiskriminačního zákona) ochrany výslovně požívá. [↑](#footnote-ref-205)
206. Viz. Čl. 42 odst. 2 Listiny. [↑](#footnote-ref-206)
207. Příručka je přístupná zde: <https://www.vlada.cz/assets/ppov/rovne-prilezitosti-zen-a-muzu/Aktuality/Prevence-sexualniho-obtezovani-ve-statni-sprave.pdf> [↑](#footnote-ref-207)
208. Výsledky výzkumu jsou přístupné zde: <https://www.rovnaodmena.cz/www/img/uploads/34c5639c.pdf> . [↑](#footnote-ref-208)
209. Výroční zpráva o ochraně před diskriminací 2019, str. 24n. [↑](#footnote-ref-209)
210. Dostupný zde: <https://www.mpsv.cz/web/cz/narodni-akcni-plan-podporujici-pozitivni-starnuti>. [↑](#footnote-ref-210)
211. Více informací o konferenci najdete zde: <https://www.mpsv.cz/web/cz/praha-2019-mezinarodni-konference-lidska-prava-starsich-osob-a-predavani-cen-rady-vlady> [↑](#footnote-ref-211)
212. Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 49 Co 367/2017 ze dne 13. 3. 2019 přístupný zde: <https://ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/Rozsudek_KS_Brno_c._j._49_Co_367_2017-397.pdf> . Rozsudek by potvrzen usnesením Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 2662/2019 ze dne 22. 10. 2019. Viz rovněž Zpráva za rok 2016, str. 55. [↑](#footnote-ref-212)
213. Případ sp. zn. 3048/2018/VOP/ML ze dne 31. 1. 2019. [↑](#footnote-ref-213)
214. Zpráva o zjištění diskriminace sp. zn. 7571/2017/VOP/MŠD ze dne 21. 1. 2019. [↑](#footnote-ref-214)
215. Viz § 3 odst. 2 – 4 antidiskriminačního zákona. [↑](#footnote-ref-215)
216. Např. případ sp. zn. 4015/2019/VOP/KS ze dne 3. 9. 2019. [↑](#footnote-ref-216)
217. Zpráva o nezjištění diskriminacesp. zn. 4475/2018/VOP/SH ze dne 18. 2. 2019. [↑](#footnote-ref-217)
218. Zpráva o šetření sp. zn. 2208/2018/VOP/JF ze dne 3. 6. 2019. [↑](#footnote-ref-218)
219. Viz § 18 a odst. 1) písm. b) ve spojení s § 18b odst. 1 písm. g) zákona o silniční dopravě a navazující vyhláška Ministerstva dopravy č. 175/2000 Sb., o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-219)
220. Viz § 23 odst. 5 vyhlášky č. 175/2000 Sb. Jde konkrétně o vodícího psa doprovázejícího nevidomou osobu. [↑](#footnote-ref-220)
221. Viz § 23 odst. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb. [↑](#footnote-ref-221)
222. Viz § 18b odst. 2 zákona o silniční dopravě. [↑](#footnote-ref-222)
223. Viz § 18 odst. 1 písm. h) zákona o silniční dopravě. [↑](#footnote-ref-223)
224. Doporučení přístupné zde: <https://www.ochrance.cz/zvlastni-opravneni/vlada-cr/2016-asistencni-psi/> . [↑](#footnote-ref-224)
225. Leták je přístupný zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Letaky/Vodici-a-asistencni-psi.pdf> [↑](#footnote-ref-225)
226. Zpráva z výzkumu přístupná zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/DISKRIMINACE/Vyzkum/Vyzkum-LGBT.pdf> [↑](#footnote-ref-226)
227. Muži a ženy byli zastoupeni zhruba stejně (každý 46 %), v menší míře byly zastoupeny trans osoby nebo lidé s transgender či transsex minulostí. Ve věkové struktuře výrazně převládali mladí lidé do 25 let, z hlediska sexuální orientace dominovali gayové (43 %), dále lesby (24 %) a bisexuální osoby (21 %). [↑](#footnote-ref-227)
228. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 199/2018 ze dne 30.5. 2019. Viz rovněž Zpráva za rok 2018, str. 50n. [↑](#footnote-ref-228)
229. Rozsudek z 6. 4. 2017, stížnosti č. 79885/12, 52471/13 a 52596/13. Informace o rozsudku v češtině jsou přístupné zde: <http://eslp.justice.cz/justice/judikatura_eslp.nsf/WebSearch/C5F5D6C2BBD22D4AC12581E900388BCF?openDocument&Highlight=0>, [↑](#footnote-ref-229)
230. To navíc potvrzuje min. jedno další rozhodnutí v podobné věci – rozsudek ve věci X proti Makedonii ze dne 17. 1. 2019, stížnost č. 29683/16. [↑](#footnote-ref-230)
231. V současnosti ze 47 členských států Rady Evropy podmiňuje úřední změnu pohlaví sterilizací pouze 12, přičemž v 10 dalších úřední změna pohlaví není umožněna. Viz zde: <https://tgeu.org/trans-rights-europe-central-asia-index-maps-2020/> . [↑](#footnote-ref-231)
232. Viz plenární věc sp. zn. Pl. ÚS. 2/20 přístupná zde: <https://www.usoud.cz/de/projednavane-plenarni-veci/pl-us-220/>. [↑](#footnote-ref-232)
233. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 348/2019 ze dne 27. 11. 2019. Viz rovněž Zpráva za rok 2014, str. 65n., a Zpráva za rok 2017, str. 55. [↑](#footnote-ref-233)
234. Viz § 3 odst. 1 věta první ve spojení s § 2 odst. 3 antidiskriminačního zákona. [↑](#footnote-ref-234)
235. Viz § 3 odst. 1 věta druhá a § 7 odst. 1 antidiskriminačního zákona [↑](#footnote-ref-235)
236. Čl. 15 Listiny, [↑](#footnote-ref-236)
237. Čl. 16 Listiny. [↑](#footnote-ref-237)
238. Viz rovněž čl. 18 MPOPP a čl. 9 EULP. [↑](#footnote-ref-238)
239. Viz čl. 2 odst. 1 Listiny. [↑](#footnote-ref-239)
240. Viz § 2 odst. 1 písm. a) a c) a odst. 2 písm. e) školského zákona [↑](#footnote-ref-240)
241. Bližší informace jsou dostupné na: <http://www.pravonadetstvi.cz/projekty/aktualni-projekty/systemovy-rozvoj-a-podpora-nastroju-socialne-pravni-ochrany-deti/>. [↑](#footnote-ref-241)
242. K dispozici na: <http://www.pravonadetstvi.cz/dokumenty/>. [↑](#footnote-ref-242)
243. Materiál je dostupný ke stažení [zde](http://www.pravonadetstvi.cz/stahnout-soubor/optimalnimodelminimalnisitefinal/). [↑](#footnote-ref-243)
244. Materiál je dostupný ke stažení [zde](http://www.pravonadetstvi.cz/stahnout-soubor/publikacepruvodce-sitovanim250x250nahled-po-strankach/). Část 2. [↑](#footnote-ref-244)
245. Katalog je dostupný [zde](http://ppvss.mpsv.cz/mpsv/ikredakce.nsf/i/home). [↑](#footnote-ref-245)
246. Dokument je dostupný ke stažení [zde](http://www.pravonadetstvi.cz/stahnout-soubor/publikacemodel-systemu-prevencefinal/). [↑](#footnote-ref-246)
247. Dokumentární seriál je dostupný [zde](https://www.ceskatelevize.cz/porady/11535643611-rodina-je-nejvic/). [↑](#footnote-ref-247)
248. Výstupy projektu lze nalézt mj. na webu [www.pravonadetstvi.cz](http://www.pravonadetstvi.cz) . [↑](#footnote-ref-248)
249. Publikace je dostupná ke stažení [zde](https://www.nahradnirodina.cz/sites/default/files/publikace_kriteria-odborneho-posuzovani_final.pdf). [↑](#footnote-ref-249)
250. Publikace je dostupná ke stažení [zde](http://www.pravonadetstvi.cz/aktuality/co-kdyz-se-to-nepovede-revizni-setkani-jako-nastroj-prevence-pripadu-neuspesne-zprostredkovane-ci-predcasne-ukoncene-pestounske-pece.html). [↑](#footnote-ref-250)
251. Více informací je dostupných [zde](http://www.pravonadetstvi.cz/odbornici/program-pride/). [↑](#footnote-ref-251)
252. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk č. 911. [↑](#footnote-ref-252)
253. Zdroj:Roční výkaz V (MPSV) 20-01 o výkonu sociálně-právní ochrany dětí – data vždy k 31. 12. daného roku [↑](#footnote-ref-253)
254. ### Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2344/18, ze dne 31. 12. 2018

     [↑](#footnote-ref-254)
255. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3573/18 ze dne 19. 3. 2019. [↑](#footnote-ref-255)
256. Zdroj: Statistická ročenka školství <http://toiler.uiv.cz/rocenka/rocenka.asp>. [↑](#footnote-ref-256)
257. Zdroj: Ústav zdravotnických informací a statistiky; v dětských domovech pro děti do 3 let věku bývají umisťovány též děti starší 3 let, a to typicky až do věku zahájení povinné školní docházky, tj. do 6 let věku; věkovou strukturu umístěných dětí z dostupných statistických údajů nelze zjistit. [↑](#footnote-ref-257)
258. Zdroj: Statistické ročenky z oblasti práce a sociálních věcí za roky 2011 – 2016. [↑](#footnote-ref-258)
259. Zdroj: Roční výkazy o výkonu sociálně-právní ochrany za roky 2011-2016, stav k 31. 12. sledovaného roku [↑](#footnote-ref-259)
260. Veřejná ochránkyně práv, Doporučení k přijetí opatření v oblasti rodinně-právního a opatrovnického soudnictví ze dne 6. února 2019, č. j.: KVOP-5280/2019. [↑](#footnote-ref-260)
261. Podnět ve věci dlouhodobě nepříznivé situace rodinně-právního a opatrovnického soudnictví je dostupný [zde](http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/vybory/pro-prava-ditete/ze-zasedani-vyboru/vybor-pro-prava-ditete-vyzval-ke-zlepseni-opatrovnickeho-soudnictvi-180252/). [↑](#footnote-ref-261)
262. Viz § 867 a § 875 odst. 2 občanského zákoníku, § 100 odst. 3 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-262)
263. Konkrétně při realizaci projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí. [↑](#footnote-ref-263)
264. Čl. 12 Úmluvy o právech dítěte [↑](#footnote-ref-264)
265. Nález Ústavního soudu ČR ze dne 17. 5. 2019, sp. zn. II. ÚS 4247/18. [↑](#footnote-ref-265)
266. Zákon č. 203/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 9. 2019. [↑](#footnote-ref-266)
267. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/800 ze dne 11. 5. 2016 o procesních zárukách pro děti, které jsou podezřelými nebo obviněnými osobami v trestním řízení. [↑](#footnote-ref-267)
268. Srov. § 43 odst. 2 zákona o soudnictví ve věcech mládeže. [↑](#footnote-ref-268)
269. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk č. 624 [↑](#footnote-ref-269)
270. Srov. Hlava III zákona o soudnictví ve věcech mládeže. [↑](#footnote-ref-270)
271. § 6 písm. e) a g) zákona o sociálně-právní ochraně dětí. [↑](#footnote-ref-271)
272. Zdroj: Roční výkaz o výkonu sociálně-právní ochrany dětí za léta 2010 – 2019 [↑](#footnote-ref-272)
273. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-273)
274. Tamtéž [↑](#footnote-ref-274)
275. Návrh je dostupný [zde](https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=KORNBJZDEKEA). [↑](#footnote-ref-275)
276. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2011/93 ze dne 13. prosince 2011 o boji proti pohlavnímu zneužívání a pohlavnímu vykořisťování dětí a proti dětské pornografii, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2004/68/SVV, a na transpozici nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/816 ze dne 17. dubna 2019, kterým se zřizuje centralizovaný systém pro identifikaci členských států, jež mají informace o odsouzeních státních příslušníků třetích zemí a osob bez státní příslušnosti (ECRIS-TCN) [↑](#footnote-ref-276)
277. Srov. § 202 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-277)
278. Údaje za jednotlivé roky jsou dostupné na webových stránkách Českého statistického úřadu:

     <https://www.czso.cz/csu/cizinci/cizinci-pocet-cizincu>. [↑](#footnote-ref-278)
279. Další informace ve Zprávě za rok 2018, str. 63, a ve Zprávě za rok 2017, str. 68. [↑](#footnote-ref-279)
280. Analýza je k dispozici zde: <http://www.migracnikonsorcium.cz/wp-content/uploads/2019/08/Shrnut%C3%AD-zm%C4%9Bn-novela-ZPC_Konsorcium_07-2019_FINAL.pdf>. [↑](#footnote-ref-280)
281. Text dostupný zde: <https://www.opu.cz/wp-content/uploads/2019/09/CERD_C_CZE_CO_12-13_36934_E.pdf>. [↑](#footnote-ref-281)
282. Text dostupný zde: <https://www.opu.cz/wp-content/uploads/2019/11/CCPR_C_CZE_CO_4_38625_E.pdf>. [↑](#footnote-ref-282)
283. Viz rovněž obecná část této zprávy. [↑](#footnote-ref-283)
284. Další informace o průběhu integrace cizinců ve Zprávě za rok 2018, str. 63 a násl. [↑](#footnote-ref-284)
285. Záznam z konference je dostupný zde: <https://konferenceintegrace.cz/>. [↑](#footnote-ref-285)
286. Více informací o konferenci zde: <http://www.suz.cz/integracni-centra-oslavila-10-let-existence-konferenci-na-letne/>. [↑](#footnote-ref-286)
287. Více informací o výstavě je přístupných zde: <https://metropolevsech.eu/cs/news/vystava-integrace-cizincu-ocima-prazanu/> [↑](#footnote-ref-287)
288. Manuál lokální integrace je k dispozici zde: <https://www.migrace.com/cs/regularizace/mesta-a-inkluzivni-strategie/integracni_manual>. [↑](#footnote-ref-288)
289. Domácí a zahraniční inspirace k dispozici zde: <https://www.migrace.com/cs/regularizace/mesta-a-inkluzivni-strategie/inspirace>. [↑](#footnote-ref-289)
290. Více informací zde: <https://www.migrace.com/cs/clanky/1143_nove-infosheety-pro-migrantky-zijici-v-cr>. [↑](#footnote-ref-290)
291. Analýza i databáze jsou dostupné zde: <https://www.migrace.com/cs/clanky/1078_dusevni-zdravi-v-migraci-analyza-simi-k-soucasnemu-stavu-v-cr>. [↑](#footnote-ref-291)
292. Více informací o projektu zde: <http://www.migracnikonsorcium.cz/cs/2019-03-novy-evaluacni-projekt-zahajen/>. [↑](#footnote-ref-292)
293. Výzkum je dostupný zde:

     <https://www.clovekvtisni.cz/media/publications/1319/file/2019_11_01_vyzkumna_zprava_media_a_migrace_cz.pdf>. [↑](#footnote-ref-293)
294. Více informací a přehled pracovišť zde: <https://www.mvcr.cz/clanek/sluzby-pro-verejnost-informace-pro-cizince-kontakty.aspx>. [↑](#footnote-ref-294)
295. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1688/19 ze dne 3. 9. 2019. [↑](#footnote-ref-295)
296. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 41/17 ze dne 27. 11. 2018, publikován pod č. 16/2019 Sb. [↑](#footnote-ref-296)
297. Další informace ve Zprávě za rok 2018, která se tématu věnovala podrobněji, str. 63. [↑](#footnote-ref-297)
298. Zároveň byla též zrušena ustanovení zákona o azylu, která též umožňovala zastavení žaloby proti rozhodnutí o zajištění nebo o žalobě proti rozhodnutí o prodloužení doby trvání zajištění, a zastavení žaloby proti rozhodnutí o nepovolení vstupu na území nebo o žalobě proti rozhodnutí o prodloužení doby, po kterou nelze vstup na území povolit. [↑](#footnote-ref-298)
299. Zákon č. 176/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-299)
300. Další informace ve Zprávě za rok 2018, str. 63. [↑](#footnote-ref-300)
301. Nařízení vlády č. 220/2019 Sb., o maximálním počtu žádostí o vízum k pobytu nad 90 dnů za účelem podnikání, žádostí o povolení k dlouhodobému pobytu za účelem investování a žádostí o zaměstnaneckou kartu, které lze podat na zastupitelském úřadu. [↑](#footnote-ref-301)
302. # Vyhláška č. 67/2019 Sb., kterou se mění vyhláška č. 429/2010 Sb., stanovící výjimky z povinnosti cizince požádat o vízum nebo povolení k pobytu na místně příslušném zastupitelském úřadu.

     [↑](#footnote-ref-302)
303. Stanovisko Veřejné ochránkyně práv sp. zn. 27/2019/SZD ze dne 4. 10. 2019. [↑](#footnote-ref-303)
304. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 39/17 ze dne 2. 7. 2019. [↑](#footnote-ref-304)
305. § 77 odst. 1 písm. d zákona o pobytu cizinců. [↑](#footnote-ref-305)
306. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 Azs 263/2019 ze dne 19. 12. 2019. [↑](#footnote-ref-306)
307. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Azs 247/2018 ze dne 19. 9. 2019. [↑](#footnote-ref-307)
308. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Azs 459/2018 ze dne 7. 3. 2019. [↑](#footnote-ref-308)
309. ### § 87f zákona o pobytu cizinců.

     [↑](#footnote-ref-309)
310. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Azs 28/2019 ze dne 24. 7. 2019. [↑](#footnote-ref-310)
311. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 2672/2018 ze dne 27. 3. 2019. [↑](#footnote-ref-311)
312. Statistika je dostupná zde: <http://www.suz.cz/nasi-klienti/informace/#socialni-prace>. [↑](#footnote-ref-312)
313. Návrh Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Azs 26/2018 ze dne 7. 8. 2019. Řízení je vedeno pod sp. zn. Pl. ÚS 12/19. [↑](#footnote-ref-313)
314. Zápis ze zasedání dostupný zde: <https://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/vybory/pro-prava-cizincu/ze-zasedani-vyboru/Zapis-jednani-Vyboru-dne-18-06-19_1.pdf>. [↑](#footnote-ref-314)
315. Přehledné zpracování programů včetně doprovodných map k dispozici zde: <https://www.mvcr.cz/clanek/kvoty-pro-ekonomickou-migraci-programy-schvalene-vladou-za-ucelem-dosazeni-ekonomickeho-prinosu-pro-cr.aspx>. [↑](#footnote-ref-315)
316. Více informací ve Zprávě za rok 2018, str. 73. [↑](#footnote-ref-316)
317. Shrnutí dostupné zde: <https://www.mpo.cz/cz/zahranicni-obchod/ekonomicka-migrace/uzitecne-informace-v-oblasti-zamestnavani-cizincu--242945/>. [↑](#footnote-ref-317)
318. Jedná se především o tyto webové portály: https://www.cizinci.cz/web/cz/integrace-cizincu-v-cr; <https://www.mpsv.cz/web/cz/zahranicni-zamestnanost>; <http://www.pracevceskerepublice.cz/>. [↑](#footnote-ref-318)
319. Informace dostupné zde: <http://www.suip.cz/informacni-materialy/pracovnepravni-vztahy/>. [↑](#footnote-ref-319)
320. Více informací ve Zprávě za rok 2018, str. 69. [↑](#footnote-ref-320)
321. Více informací zde: <https://cizinci.npicr.cz/>. [↑](#footnote-ref-321)
322. Bulletin je k dispozici zde: <https://cizinci.npicr.cz/bulletin-nidv-s-tematy-vzdelavani-cizincu/>. [↑](#footnote-ref-322)
323. Celá zpráva k dispozici zde: <https://www.meta-ops.cz/sites/default/files/nuv-zprava-monitoring_ss-2018_1.pdf>. [↑](#footnote-ref-323)
324. Celá zpráva a související dokumenty k dispozici zde: <https://meta-ops.eu/novinky/talent-a-pile-detem-s-odlisnym-materskym-jazykem-nestaci-bez-vyuky-cestiny-se-neobejdou/>. [↑](#footnote-ref-324)
325. Vyhláška č. 68/2019 Sb., kterou se mění vyhláška č. 328/2015 Sb., kterou se provádí zákon o azylu a zákon o dočasné ochraně cizinců, s účinností od 23. 3. 2019. [↑](#footnote-ref-325)
326. Zákon č. 176/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností od 31. 7. 2019. [↑](#footnote-ref-326)
327. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. prosince 2011. [↑](#footnote-ref-327)
328. Rozsudek SDEU ze dne 14. 5. 2019 ve spojených věcech C‑391/16, C‑77/17 a C‑78/17, M proti Ministerstvu vnitra (C‑391/16) a X (C‑77/17), X (C‑78/17) proti Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides. [↑](#footnote-ref-328)
329. Čl. 33 Ženevské úmluvy. [↑](#footnote-ref-329)
330. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 Azs 39/2019 ze dne 29. 8. 2019. [↑](#footnote-ref-330)