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1. **OBECNÁ ČÁST**

# Úvod

Zprávu o stavu lidských práv v České republice (dále jen „Zpráva“)[[1]](#footnote-1) vypracovává každoročně sekretariát Rady vlády pro lidská práva (dále jen „Rada“) již od roku 1998. Zpráva je sestavena na základě příspěvků jednotlivých ministerstev, soudních institucí, nevládních organizací, členů Rady a jejích výborů. Zpráva informuje o platné i navrhované legislativě a navazující judikatuře a o dalších aspektech dodržování a naplňování lidských práv v České republice (dále jen „ČR“). Zpráva akcentuje nedostatky a problémy, ale i příklady dobré praxe a úspěšného řešení lidskoprávních problémů. Jejím posláním je poskytnout vládě informace o stavu ochrany lidských práv potřebné pro rozhodování o krocích v této oblasti. Vedle toho zpráva poskytuje odborné i laické veřejnosti informace o stavu lidských práv a jejich dodržování v ČR.

Zpráva navazuje na Zprávy z minulých let a věnuje větší pozornost těm oblastem, kde docházelo v roce 2021 k významnějším událostem a změnám či které byly předmětem veřejné debaty. Zpráva vychází také z témat, kterým se Rada a její výbory věnovaly v roce 2021. Zpráva se snaží propojit všechny možné pohledy na ochranu lidských práv a zároveň být jazykově a formulačně přístupná při zachování odbornosti a faktické věrnosti.

Hlavním lidskoprávním tématem byla v roce 2021 nadále epidemie koronaviru SARS CoV-2 (dále jen „COV-19“) jejíž potlačování si opět vyžádalo omezení či zásah do mnohých základních práv. Podobně jako minulý rok se Zpráva dopadům epidemie COV-19 věnuje v souvislostech s konkrétními právy a pojednává o nich v jednotlivých kapitolách. Oproti roku 2021 navíc významně přibyla i judikatura, která se věnovala důvodnosti a přiměřenosti jednotlivých zásahů, které tak mohly být lépe zhodnoceny z hlediska ochrany lidských práv.

Navzdory pestrosti a komplexnosti lidskoprávních otázek Zpráva nemůže být vyčerpávající. Vedle této Zprávy o stavu lidských práv publikuje vláda každoročně další zprávy, které zpracovávají sekretariáty jiných poradních orgánů vlády či jiné orgány a které se věnují rasismu, xenofobii a extremismu, postavení žen a mužů, postavení národnostních menšin včetně menšiny romské, obchodování s lidmi či domácímu násilí.[[2]](#footnote-2) Tato zpráva se proto těmito tématy podrobněji nezabývá a pro podrobnější informace odkazuje na tyto zvláštní zprávy.

# Činnost Rady vlády pro lidská práva

V roce 2021 se Rada vlády pro lidská práva sešla celkem třikrát. Na svém prvním jednání 22. dubna 2021 se Rada na základě informací o činnosti svých výborů a pracovních skupin rozhodla o tom, že některé pracovní skupiny povýšila na výbory, čímž v souladu se svým statutem zajistila větší stabilitu a dlouhodobost jejich trvání.[[3]](#footnote-3) Konkrétně byly zřízeny: Výbor pro práva starších lidí, Výbor pro práva lidí ohrožených chudobou a sociálním vyloučením a Výbor pro lidská práva a moderní technologie. Kromě toho byla Rada informována o přípravě vládních strategií na ochranu a podporu práv ohrožených a znevýhodněných skupin jako romská menšina, osoby se zdravotním postižením, ženy a muži či LGBT+ lidé. Rada rovněž přijala podnět k sankcionování odmítání přijímat hotovostní platby v českých korunách, k čemuž dochází u některých obchodníků, přestože česká koruna je oficiální platidlo v ČR a jako takové má být automaticky přijímáno při peněžitých transakcích. Zákon o oběhu bankovek a mincí však dosud nezná sankci za porušení tohoto pravidla, a proto Rada doporučila sankci přijmout, aby se povinnost přijímat hotovostní platby stala i vymahatelnou. Rada se rovněž věnovala aktuálním revizím Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání v souvislosti s posilováním vzdělávání digitálního, avšak nikoliv na úkor jiných témat.[[4]](#footnote-4) Na svém jednání 15. července 2021 byla Rada opět informována o činnosti svých výborů a pracovních skupin a také o Zprávě za rok 2020 a o naplňování Národního akčního plánu pro byznys a lidská práva. Ve svém usnesení rovněž podpořila maximální a plošnou přístupnost očkování proti nemoci COV-19 ve věznicích.[[5]](#footnote-5)

Na svém jednání dne 26. října 2021 Rada přijala Teze trestní politiky, které by měly sloužit jako východiska představující základní hodnotový a principiální rámec trestní politiky ČR v souladu s ochranou a prosazováním lidských práv všech zúčastněných (pachatelů, obětí i dalších osob.). Kromě toho se Rada věnovala aktuálním sociálním otázkám. První z nich byla novela zákona o hmotné nouzi, který umožňuje provádět srážky z dávek pomoci v hmotné nouzi na úhradu pokut za vybrané přestupky, přestože tyto dávky byly dosud od veškerých exekučních nároků osvobozeny a plně tak v souladu se svým účelem sloužily k úhradě potřeb svých příjemců. Proto ve snaze předejít nejednotnému výkladu zákona vyzvala Rada relevantní ministerstva ke zpřesnění výkladu neurčitých právních pojmů v zákoně, aby se tak zabránilo výraznému postižení dávek mj. u rodin s dětmi. Druhou otázkou pak byly exekuce a oddlužení. Vzhledem ke stále vysokému počtu exekucí a ekonomicko-sociálnímu dopadu epidemie  
COV-19 či energetické krize by české právo mělo umožnit širokým vrstvám obyvatelstva přístup k oddlužení, a tak zajistit poctivým dlužníkům druhou životní šanci na opětovnou ekonomickou aktivitu. Insolvenční řízení by se mělo maximálně zjednodušit a zefektivnit včetně zavedení jednotné doby oddlužení v délce tří let, jak to předpokládá i současné právo Evropské unie. Proto Rada doporučila vládě předložit co nejdříve novelu insolvenčního zákona, která by zpřístupnila oddlužení v délce tří let všem dlužníkům bez rozdílu.[[6]](#footnote-6)

# Mezinárodní dimenze lidských práv

## OSN

**Hodnocení plnění mezinárodních úmluv Českou republikou**

Ve dnech 6. a 7. září 2021 česká delegace s Výborem OSN pro práva dítěte projednala online formou spojenou 5. a 6. pravidelnou zprávu o plnění Úmluvy OSN o právech dítěte. V říjnu Výbor vydal Závěrečná doporučení, ve kterých zopakoval množství doporučení z minulých kol projednání. Důrazně doporučil zejména sjednocení systému péče o ohrožené děti pod jednu organizaci a zlepšení koordinace mezi jednotlivými orgány (OSPOD, školou, policií, soudy apod.), posílení podpory rodin s dětmi a opouštění praxe umisťování dětí do ústavní péče, vytvoření instituce dětského ombudsmana, školení všech odborníků pracujících s dětmi o právech dítěte a zlepšení sběru dat.[[7]](#footnote-7) Sedmou pravidelnou zprávu by měla ČR předložit v roce 2026. Smluvní orgány OSN v roce 2021 nevydaly žádné rozhodnutí týkající se individuálních oznámení proti ČR.

## Rada Evropy

**Stížnosti na Českou republiku u Evropského soudu pro lidská práva**

Evropský soud pro lidská práva (dále jen „ESLP“) v roce 2021 neshledal porušení Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Evropská úmluva“) ze strany ČR v žádné věci. V jednom rozsudku naopak dospěl k závěru o neporušení Evropské úmluvy.[[8]](#footnote-8) Čtyři stížnosti byly ESLP prohlášeny za nepřijatelné.[[9]](#footnote-9) ESLP v žádném případě nerozhodl o spravedlivém zadostiučinění. Ve čtyřech případech ESLP rozhodl o vyškrtnutí ze seznamu případů z důvodu smírného urovnání ČR se stěžovateli[[10]](#footnote-10) a v jednom případě z důvodů absence komunikace od stěžovatele[[11]](#footnote-11). U čtrnácti nových stížností ESLP českou vládu požádal o vyjádření k přijatelnosti a odůvodněnosti.[[12]](#footnote-12) Česká znění jednotlivých rozsudků jsou přístupná na stránkách Ministerstva spravedlnosti.[[13]](#footnote-13) Informace o hlavních rozhodnutích jsou obsažena v jednotlivých kapitolách části zvláštní.

**Kolektivní stížnosti proti České republice u Evropského výboru pro sociální práva**

Evropský výbor pro sociální práva nevydal v roce 2021 žádná rozhodnutí ke kolektivním stížnostem týkajícím se ČR.

1. **ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

# Občanská a politická práva

## Vlastnické právo a ochrana majetku

Ochrana vlastnictví byla jedním z významných témat souvisejících s epidemií COVID-19, jelikož mnohá protiepidemická opatření jako např. uzavření či omezení různých provozoven a aktivit omezovala podnikatelské a zaměstnanecké činnosti, a tím vedla k omezení možnosti získávat prostředky prací či podnikáním, a tudíž i ke škodám na vlastnictví osob. Proto i speciální zákon přijatý v roce 2021 za účelem boje proti epidemii COVID-19, tzv. pandemický zákon[[14]](#footnote-14), obsahoval speciální úpravu náhrady škody utrpěné v souvislosti s opatřeními na potlačování epidemie COVID-19.[[15]](#footnote-15) Ústavní soud tuto právní úpravu posoudil na samém konci roku 2021 a shledal jí v souladu s Listinou.[[16]](#footnote-16) Zrušil pouze snížení náhrady škody o návratnou finanční výpomoc poskytnutou státem, která je z povahy věci dočasná a nemůže tedy sloužit k trvalé kompenzaci způsobené škody. Takto neuhrazená škoda by tedy po vrácení pomoci zůstala neuhrazená, což by bylo v rozporu s rovnou ochranou vlastnictví.[[17]](#footnote-17)

V jednom z rozsudků se Nejvyšší správní soud vyjádřil i k problematice tzv. squattingu.[[18]](#footnote-18) Skupina osob obsadila budovu ve státním vlastnictví na protest proti jejímu neefektivnímu využívání. Následně proti nim zasáhla Policie ČR a dům vyklidila, což žalobci napadli jako neoprávněný zásah do svých práv. Nejvyšší správní soud spolu i s krajským soudem s nimi však nesouhlasily. Podle nich je Police ČR pověřena mj. ochranou bezpečnosti majetku a veřejného pořádku.[[19]](#footnote-19) Proto je oprávněna zajistit osoby, které vstoupily do neužívané budovy, neboť by se mohlo jednat min. o přestupek neoprávněného užívání cizího majetku.[[20]](#footnote-20) Motivace vstupu přitom nehraje žádnou roli. Nejvyšší správní soud uvedl, že každý majetek vždy někomu patří a jeho vlastník má právo jej jak užívat, tak neužívat. Samotný fakt, že jej neužívá, nedává jiným právo jej užívat místo něj, ani do něj za jakýmkoliv účelem vstupovat a okupovat jej. Zásah Policie ČR se pak také nestává protiprávním jenom proto, že zajištěné osoby nakonec nebyly shledány vinnými ze spáchání přestupku, neboť jde o dva rozdílné procesy. Nelze po Policii ČR či jiném státním orgánu žádat, aby v okamžiku narušení pokojného stavu hodnotila motivy tohoto narušení či se dokonce automaticky stavěla na jeho stranu pro „vyšší dobro“. Veřejná moc musí primárně vždy chránit pokojný stav, samozřejmě s maximální zdrženlivostí a respektem k právům osob. Nemůže však automaticky na tuto ochranu rezignovat.

## Ochrana soukromí a osobních údajů

Epidemie COVID-19 se v roce 2021 významně dotýkala i tématu ochrany soukromí a osobních údajů. Mnohá protiepidemická opatření totiž s sebou přinášela rozsáhlé shromažďování, uchovávání a předávání osobních údajů, často navíc údajů o zdravotním stavu, které zasluhují speciální ochranu.[[21]](#footnote-21) Nakládání s těmito údaji s sebou nesla ať již samotná protiepidemická opatření jako očkování, testování či karantény a izolace, tak i kontrola jejich dodržování (kontrola karantén, dokladů „bezinfekčnosti“ apod.) Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „UOOU“) upozornil, že jakkoliv jsou protiepidemická opatření důležitá pro efektivní boj s epidemií, musí rovněž splňovat všechny podmínky ochrany osobních údajů.[[22]](#footnote-22) Každé zpracování osobních údajů musí přirozeně splňovat veškeré zásady ochrany osobních  
údajů – účelnost, zákonnost, korektnost a transparentnost, minimalizace údajů a jejich uložení, přesnost včetně aktualizace a řádné technické a organizační zajištění zpracování.[[23]](#footnote-23) V první řadě musí být posouzena skutečná nezbytnost, přiměřenost a efektivnost zpracování a zváženo, zda by pro daný účel nestačilo využít stávající údaje či data zpracovat anonymně. Následně musí být vyjasněny role všech dotčených subjektů, především správce údajů, která plní informační, poučovací a další povinnosti vůči subjektu údajů a zodpovídá za zákonnost zpracování, příp. jejich zpracovatele.[[24]](#footnote-24) Samotné zpracování údajů by pak mělo být nastaveno maximálně šetrně na míru daným okolnostem (tzv. privacy by design) a mělo by být doprovázeno technickými a organizačními opatřeními minimalizujícími rizika (tzv. risk-based approach). Tomuto nastavení pomáhá řádné posouzení vlivu zpracování na ochranu osobních údajů,  
které je povinností správce v případě rozsáhlých či rizikových zpracování nebo u zvláštních kategorií osobních údajů jako jsou údaje zdravotní.[[25]](#footnote-25)

Při aplikaci těchto pravidel však často podle názoru UOOU docházelo k problémům. Již např. vládní návrh pandemického zákona podle něj nesplňoval podmínky v podobě posouzení vlivu na ochranu osobních údajů ani jasných pravidel zpracování dotčených osobních údajů.[[26]](#footnote-26) Stejná situace pak panovala i u dalších vládních návrhů týkajících se boje s epidemií COVID-19 jako tzv. zákon o covid-pasech,[[27]](#footnote-27) který měl do českého práva implementovat pravidla užívání tzv. evropského digitálního certifikátu EU COVID prokazujícího bezpečnost pro cestování a další společenské aktivity[[28]](#footnote-28) a který nakonec nebyl přijat, a tím dostatečně neupřesnil pravidla pro používání certifikátu v ČR,[[29]](#footnote-29) anebo novela pandemického zákona z konce roku 2021,[[30]](#footnote-30) která měla upravovat mj. předávání výsledků testů či ukládání karantén jinými subjekty než krajskými hygienickými stanicemi bez patřičných záruk a pravidel.[[31]](#footnote-31) V souvislosti  
s covid-pasy pak UOOU např. upozornil na to, že prokazování bezinfekčnosti nesmí přinášet technologické bariéry, které není každý schopen překonat, a proto by např. měly být rovnocennými jeho digitální i papírová podoba.[[32]](#footnote-32)

V praxi byla sporná např. pravidla pro zpracovávání osobních údajů v souvislosti s povinným testováním v zaměstnání či ve školách, u nichž UOOU konstatoval dostatečný právní základ[[33]](#footnote-33) a formuloval doporučení k jejich zákonnému provádění.[[34]](#footnote-34) Nicméně Nejvyšší správní soud připomněl, že tento velice obecný zákonný titul by měl být dále upřesněn a konkretizován v příslušných mimořádných opatřeních, kde by mělo být vymezeno, jaké údaje a za jakým účelem se mají sbírat a jak při tom má být postupováno, aby byla řádně zajištěna ochrana subjektů údajů.[[35]](#footnote-35) Problematický byl také postup zaměstnavatelů, kteří své zaměstnance testovali na nemoc COVID-19 poté, co to přestalo být povinným, či vyžadovali informace o jejich očkování či prodělání nemoci COVID-19. Zatímco Ministerstvo práce a sociálních věcí a Ministerstvo zdravotnictví uvedenou praxi podpořily v rámci plnění povinnosti zaměstnavatele zajišťovat svým zaměstnancům bezpečné pracovní prostředí,[[36]](#footnote-36) UOOU považoval uvedený výklad za extenzivní právě vzhledem k citlivé povaze zdravotních údajů a také slabší pozice zaměstnance v pracovněprávních vztazích, nemluvě také o povinnosti nezjišťovat od zaměstnanců informace, které nesouvisí s výkonem jejich práce.[[37]](#footnote-37) Zaměstnavatel musí v takové situaci provést důkladné posouzení rovnováhy mezi svými povinnostmi a oprávněnými zájmy a právy a oprávněnými zájmy zaměstnanců včetně jejich soukromí. Mohou např. informace pouze zjišťovat, aniž by je dále zpracovávali.[[38]](#footnote-38)

Kriticky se rovněž UOOU vyjádřil k předávání údajů o osobách v karanténě či izolaci krajskými hygienickými stanicemi Policii ČR za účelem kontroly, neboť obecné zákonné oprávnění Policie ČR asistovat při ochraně veřejného zdraví k tomu podle UOOU neposkytovalo dostatečnou a přiměřenou oporu.[[39]](#footnote-39) Následně bylo šetřeno, zda tuto oporu mohou poskytnout jiné předpisy.[[40]](#footnote-40) Nicméně včasná přechozí konzultace UOOU mohla problémům předejít.[[41]](#footnote-41) Do budoucna lze proto doporučit zpřesnění zákonné úpravy. Problematické bylo i zpracování osobních údajů při kontrole podmínek tzv. bezinfekčnosti (tj. očkování, prodělání nemoci či test) poskytovateli zboží a služeb, kdy opět chybělo stanovení některých podmínek jako např. účel zpracování doba uchovávání údajů.[[42]](#footnote-42)

Konkrétním příkladem problematického sběru údajů byl tzv. příjezdový formulář, ve kterém měli lidé při příjezdu do ČR vyplňovat informace, kdo, odkdy, odkud a jak přijeli. Městský soud v Praze shledal, že nastavení systému bylo pro dosažení účelu, tj. ochrany před šířením nemoci COVID-19, nepřiměřené.[[43]](#footnote-43) Soud připomněl, že ne každá osoba přijíždějící do ČR je automaticky nakažená, a tudíž není důvod sbírat o všech osobní údaje, které u nakažených mohou být následně dotrasovány. Rovněž zatímco v hromadné dopravě má smysl sledovat vzájemné kontakty a vztahy, které jinde zachyceny být nemusí. Neplatí to již o dopravě individuální, kde se spolu stýkají většinou členové jedné domácnosti, kteří se vzájemně znají a opět mohou své kontakty poskytnout při případném trasování. Z hlediska ochrany osobních údajů je dále významné, že právní úprava i systém fungování neobsahují dostatečné záruky. Doba uchovávání získaných údajů je stanovena na 12 měsíců, ačkoliv inkubační doba nemoci COVID-19 spolu s dobou izolace nakažených činí max. 14 dní. Údaje pak nelze uchovávat ani pro následný postih neplnění povinností. Přístup k údajům není omezen jen na zaměstnance hygienických stanic k samotnému trasování, ale je umožněn i Ministerstvu zdravotnictví. V porovnání s tím je obzvláště u zemí s nízkým rizikem nákazy velmi slabý důvod k tak rozsáhlému a nekontrolovanému sběru údajů. Proto soud dané opatření zrušil.

## Svoboda pohybu a pobytu

Vzhledem k pokračování epidemie COVID-19 docházelo i v roce 2021 k opatřením omezujícím pohyb a pobyt na území ČR. Vedle již známých opatření jako noční zákaz vycházení mimo stanovené výjimky jako cesta do práce či ze zdravotních důvodů, omezení denních možností vycházení na nutné případy včetně vycházek do přírody, rekreace či pobytu na vlastní nemovitosti anebo omezení množství osob, které se mohly setkat nad rámec rodin,[[44]](#footnote-44) byl tentokrát během nouzového stavu na jaře 2021 pohyb a pobyt omezen i místně, a to v rámci okresu pobytu.[[45]](#footnote-45) Základem režimu byl zákaz vycestovat mimo okres trvalého pobytu či bydliště, který však měl mnohé výjimky jako cesta do zaměstnání, školy, za zdravotní či sociální péči, úředními záležitostmi, k pomoci blízkým apod. Tyto cesty však musely být pro účel kontroly dokládány písemnými potvrzeními od zaměstnavatele, školy apod. či jinými podobnými doklady anebo alespoň čestným prohlášením s uvedením důvodu a místa cesty. Zdravotní a rekreační vycházky pak byly povoleny dokonce pouze v rámci katastru obce pobytu. Tato opatření přímo soudy posuzována nebyla. Nicméně správní soudy souhlasily s postihem, který byl Policií ČR uložen za jejich porušení.[[46]](#footnote-46) Omezení pohybu v rámci okresu nevyhodnotily soudy jako nepřiměřený zásah do lidských práv, konkrétně práva shromažďovacího. Shromažďování lidí je za epidemie respiračního onemocnění jako nemoc COVID-19 aktivitou nadmíru rizikovou, neboť právě při blízkém kontaktu osob se nemoc šíří nejsnázeji. To platí, přestože se shromáždění odehrávají hlavně venku, vzhledem k množství účastníků, jejich vzájemným kontaktům a komunikaci či doprovodným aktivitám jako návštěva různých obchodních, stravovacích či služebních provozoven. Omezení přesto umožňovalo opustit bydliště kvůli účasti na shromáždění, byť v omezeném počtu a jen v rámci svého okresu, čímž se má aspoň omezit styk obyvatel mezi jednotlivými okresy. Vcelku tak byl systém nastaven přiměřeně aktuální epidemické situaci.

Nejvyšší správní soud se však v jednom z rozsudků vyjádřil k omezením mezilidských kontaktů a setkávání během stavu pandemické pohotovosti.[[47]](#footnote-47) Soud připomněl, že pandemický zákon umožňuje omezit či zakázat různé typy soukromých či veřejných akcí.[[48]](#footnote-48) Pod tímto pojmem ve světle jeho obecného významu i příkladmého rozvedení v příslušném zákonném ustanovení lze chápat různé organizované podniky přístupné vymezenému či otevřenému okruhu osob (např. svatby, oslavy, pohřby, kulturní, sportovní a společenské události apod.).[[49]](#footnote-49) Nemůže však jít o soukromá setkávání mezi členy rodiny či blízkými přáteli. Tímto se ostatně právní úprava omezení pohybu a pobytu a potažmo i setkávání a mezilidských kontaktů liší ve stavu pandemické pohotovosti a v nouzovém stavu, kdy naopak krizový zákon výslovně umožňuje omezit svobodu pohybu a pobytu.[[50]](#footnote-50) Tento výklad je rovněž v souladu s právem na soukromí a osobní a rodinný život, do kterého zasahuje co nejméně a co nejšetrněji v souladu s principem proporcionality.[[51]](#footnote-51) Jelikož byl již ukončen nouzový stav,[[52]](#footnote-52) nelze lidská práva do takové míry omezovat. Navíc je možno ochranu před nemoci COVID-19 za stavu pandemické pohotovosti zajišťovat jiným způsobem jako např. povinné předchozí testování spolu s dodržováním rozestupů a nošením ochrany dýchacích cest. Soud sám připomíná, že takto byly v dané době nastaveny např. podmínky návštěv v pobytových zařízeních sociálních služeb. Pokud tedy jsou možné takovéto návštěvy, není zřejmý důvod k zamezení jakýchkoliv mezilidských kontaktů. Proto Nejvyšší správní soud uvedené opatření zrušil.

V roce 2021 naopak nebyl uložen přímo zákaz překračování hranici a příjezdu do ČR, ale byly pro něj rovněž stanoveny podmínky jako příjezdové formuláře, kontrolní testování na hranicích, před a/či po příjezdu, případně doprovodná karanténa.[[53]](#footnote-53) I těmto otázkám se věnoval Městský soud v Praze při posuzování ochranných opatření Ministerstva zdravotnictví.[[54]](#footnote-54) Soud obecně dospěl k tomu, že všechna práva související se svobodou pohybu a pobytu podle Listiny jsou omezitelná, a to včetně práva českých občanů na návrat do ČR,[[55]](#footnote-55) byť systematika Listiny může na první pohled naznačovat opak.[[56]](#footnote-56) I tak však lze na základě doktríny i judikatury Ústavního soudu předpokládat možnost omezení tohoto práva určitými podmínkami (mj. i v porovnání s jinými absolutními právy jako např. zákaz mučení) ve prospěch jiného základního práva či veřejného statku jako je např. ochrana veřejného zdraví, samozřejmě při dodržení principu proporcionality.[[57]](#footnote-57) Podle soudu jsou však přinejmenším některé podmínky nepřiměřené jako např. negativní testy před vstupem do ČR, neboť jejich opatření v zahraničí může být složité z hlediska organizačního, finančního, jazykového a dalších. Riziko přenosu infekce by přitom šlo efektivně omezit např. povinnou domácí izolací a testem po návratu, což ostatně součástí opatření bylo. ČR se pak rovněž ve světle uvedeného práva nemůže úplně zprostit péče o své nakažené občany a musí jim umožnit návrat do vlasti, samozřejmě se zaručením ochrany populace před nákazou. Podobně nepřiměřenou byla shledána podmínka předchozího testu před vstupem do ČR individuální dopravou, neboť individuálně či s rodinou cestující osoby, které následně nastoupí do izolace a absolvují kontrolní test, nemohou v ČR nikoho dále nakazit.[[58]](#footnote-58) Příjezdové formuláře pak místo ulehčení představovaly spíše nepřiměřenou překážku návratu do vlasti, především pro ty, co neměli k dispozici vybavení pro jeho povinné elektronické podání, pro cestovatele z nízkorizikových zemí či pro naočkované osoby.[[59]](#footnote-59)

Specifickým institutem souvisejícím s protiepidemickými opatřeními omezujícími svobodu pohybu a pobytu byla tzv. samoizolace, kterou byli povinni po dobu několika dnů absolvovat lidé navrátivší se z rizikových zemí než získali potvrzení bezinfekčnosti negativním testem. Během ní mohli absolvovat pouze ty nejnutnější vycházky k zajištění obživy, zdravotní či sociální péče či neodkladných úředních věcí. Soudy však tento institut shledaly nezákonným.[[60]](#footnote-60) Na rozdíl od izolace[[61]](#footnote-61) nemusí každá osoba v samoizolaci být přímo nemocná či mít příznaky nemoci a na rozdíl od karantény[[62]](#footnote-62) není u všech z nich prokázáno, že se dostaly do kontaktu s infekcí či pobývaly v ohnisku nákazy. Obecné hodnocení situace totiž nemůže z celého území státu jen tak udělat ohnisko a místo šíření nákazy.

Soudy se v roce 2021 opět věnovaly nošení ochranných prostředků dýchacích cest. Navázaly na svou judikaturu z předchozího roku a potvrdily obecné oprávnění Ministerstva zdravotnictví jejich nošení nařídit mimořádným opatřením, stejně jako to, že jde o zásah do základních práv a svobod, který je obecně přiměřený situaci šířící se epidemie, resp. pandemie (podobně jako např. případná očkovací povinnost[[63]](#footnote-63)).[[64]](#footnote-64) Policisté mohou pak plnění této povinnosti kontrolovat, ztotožňovat osoby a ukládat sankce, aby tak zajistili její dodržování.[[65]](#footnote-65) To však nic nemění na tom, že jako každý zásah do práv osob musí být i povinné nošení ochrany dýchacích cest řádně a přesvědčivě odůvodněno a musí být zhodnoceny jeho případné negativní zdravotní či jiná rizika a dopady na různé skupiny osob či dopady absence jejich nošení na epidemickou situaci, aby toto opatření (obzvláště když zahrnuje prakticky veškerý pohyb mimo domov) u některých osob v konečném důsledku nepáchalo více škody než užitku (např. u malých dětí či osob s dýchacími problémy) či jinak nepřiměřeně neomezovalo jejich práva (např. u osob očkovaných či prodělavších nemoc[[66]](#footnote-66) či osob nacházejících se venku bez kontaktu s dalšími osobami). Nejvyšší správní soud rovněž připomněl, že informovaná veřejnost může pak opatření ochotněji dodržovat.[[67]](#footnote-67)

## Svoboda projevu

Nejvyšší soud se v roce 2021 zabýval konfliktem mezi svobodou projevu a náboženskou svobodou na příkladu sporu arcibiskupa Dominika Duky se dvěma brněnskými divadly ohledně divadelních her, ve kterých mělo dojít ke zneuctění křesťanských symbolů.[[68]](#footnote-68) Nejvyšší soud nijak nepomíjel význam obou svobod. Svoboda vyznání[[69]](#footnote-69) je integrální součástí lidské osobnosti, svobody myšlení a významnou složkou soukromého, vnitřního života člověka. Proto má člověk nárok na ochranu před neoprávněnými zásahy do této svobody a na jejich ukončení a odškodnění.[[70]](#footnote-70) Takovéto zásahy mohou spočívat v bránění v náboženských projevech jako obřady, úkony, výuka apod. Výjimečně může jít i o útoky na náboženské symboly a principy, k nimž má věřící silný osobní vztah tvořící základ jeho víry. Nikdo totiž není povinen trpět hrubé, cílené a samoúčelné útoky na vlastní náboženské cítění. Nicméně svoboda vyznání, náboženská pluralita a tolerance vyžaduje od každého snést jak přítomnost a veřejné projevy jiných náboženství, tak i kritiky náboženství vlastního. To je pak součástí právě svobody projevu.[[71]](#footnote-71) Svoboda projevu totiž zahrnuje nejen názory vstřícné a vítané, ale i kritické a odmítavé. Ne každá kritika či znevážení však může být zakázána. Musí se jednat o hrubě urážlivý, cílený útok proti samotnému náboženskému symbolu. Naopak kriticky zaměřený umělecký projev směřující k veřejné debatě a dialogu o náboženství a jeho projevech a věcech souvisejících (náboženské konflikty, církevní prohřešky), jako tomu bylo u uvedených her, nesmí být omezován jen proto, že se dotkl něčího náboženského cítění, obzvláště v případě, že domnělé oběti mu nebyly osobně vůbec vystaveny. Celou věc navíc nelze hodnotit pouze subjektivně, ale i s ohledem na její společenské vnímání v současné české společnosti, které byla představení určena a u jejíhož průměrného člena nedošlo k žádnému dotčení či zásahu do osobnostních práv. Dominik Duka navíc jako veřejně známá a činná osobnost mohl celý problém řešit tím, že svůj postoj k hrám veřejně vyjeví a zapojí se tak do diskuse, čímž by i on využil své svobody projevu místo soudní žaloby.

Nejvyšší soud i Ústavní soud se věnovaly opět nenávistným projevům na internetu. Připomněly, že škodlivost veřejného schvalování trestné činnosti rozhodně nesnižuje to, že má formu internetového komentáře, kterých je všude plno a nikoho vlastně nezajímají.[[72]](#footnote-72) Právě naopak – lidé takto různě komentující veřejné dění mají často pocit neodpovědnosti či nepostižitelnosti za své jednání, které tak může nabýt ještě nebezpečnějších forem i obsahů. Internet je v tomto plnohodnotnou formou pro publikací názorů stejně jako tisk či jiná média a i zde má člověk odpovědnost za svá slova. Právní stát, základní práva a tudíž zákony proti protiprávním projevům tak platí i online. Společnost i stát před tím nemohou zavírat oči či nad tím mávnout rukou. Musí naopak nenávistné i jiné protiprávní projevy na internetu efektivně postihovat. Obzvláště vyvolávání a projevování nenávisti k určité skupině obyvatel či volání po jejich likvidaci nemůže požívat ochrany svobody projevu jako politický či jiný projev či být dokonce zlehčováno jako žert.[[73]](#footnote-73)

## Právo shromažďovací a sdružovací

Epidemická omezení se během roku 2021 dotkla i výkonu práva shromažďovacího. Na rozdíl od roku 2020 však nikdy nebylo omezeno úplně a i za omezení pohybu během nouzového stavu na jaře 2021 bylo možné shromáždění pořádat, byť pro maximálně 100 osob ve skupinách po nejvýše 20 účastnících a při zachování rozestupů mezi skupinami účastníků alespoň 2 metry. Za účelem účasti na shromáždění mohli lidé po určitou dobu opustit obec pobytu, nikoliv však okres pobytu. Během shromáždění museli účastníci používat ochranu dýchacích cest.[[74]](#footnote-74) Následně po ukončení nouzového stavu byly podmínky pro shromažďování postupně uvolňovány zvyšováním počtu účastníků, možností větších kontaktů atd. Pandemický zákon totiž neumožňuje shromáždění zakázat nebo omezit, může mu však stanovit podmínky.[[75]](#footnote-75) Jak upřesnil Nejvyšší správní soud, tyto podmínky však nesmí vést k faktickému zákazu či omezení shromáždění.[[76]](#footnote-76) Konkrétně soud jako podmínky výkonu shromáždění pojal jak povinnost ochrany dýchacích cest, tak povinnost zdržování se v menších skupinách s rozestupy. V případě shromáždění uvnitř budov jako např. schůze právnických osob za účelem volby jejich orgánů či jiným zákonem předvídaných účelem jde pak např. o maximální množství osob v místnosti s ohledem na její kapacity.[[77]](#footnote-77) Je možné i stanovovat podmínky pro účast osob na shromáždění či jiné akci (např. prokázání bezinfekčnosti). Nicméně stanovení maximálního množství účastníků venku, tj. bez ohledu na velikost prostoru, již fakticky omezením je, neboť lidé nad stanovený počet se shromáždění nebudou moci vůbec zúčastnit a jejich právo tak bude de facto popřeno. V případě náboženských shromáždění pak nelze dle pandemického zákona zakazovat náboženské projevy jako zpěv či povstávání a jiné pohyby. Nejvyšší správní soud rovněž odlišil shromáždění od jiných soukromých či veřejných akcí, kde se lidé rovněž shromažďují.[[78]](#footnote-78) Shromáždění jako jedno ze základních lidských práv musí mít za cíl praktické využívání práv jako především svoboda projevu, sloužit k výměně informací a názorů a k řešení veřejných a jiných společných záležitostí vyjádřením postojů a stanovisek. Podobně lze pojmout i právo sdružovací, které lidé vykonávají k ochraně a prosazování společného zájmu.

Novela zákona o právu shromažďovacím rovněž přinesla upřesnění podmínek zahalování na shromážděních, které je nově zakázáno jen tehdy, pokud Policie ČR vydá pokyn k odhalení obličeje za účelem zajištění pokojného průběhu shromáždění.[[79]](#footnote-79)

## Právo na informace

Vláda v roce 2021 schválila novelu zákona o svobodném přístupu k informacím, která měla v návaznosti na právo EU[[80]](#footnote-80) upravovat především přístup k otevřeným datům a informacím z veřejného sektoru včetně výstupů výzkumu, vývoje a inovací.[[81]](#footnote-81) Data a výstupy z veřejně hrazených výzkumných projektů a inovací se tak měla stát postupně široce a zdarma online dostupnými každému zájemci, což dnes zdaleka neplatí ve všech případech. Novela rovněž na základě směrnice nově definovala povinné subjekty k poskytování informací a vedle stávajících státních orgánů a územních samosprávných celků nahradila pojem „veřejná instituce“ upřesňujícími pojmy „právnická osoba zřízená zákonem“ (např. veřejnoprávní média, samosprávné komory apod.), „právnická osoba zřízená, financovaná a nadpolovičně kontrolovaná některým z povinných subjektů za účelem veřejného zájmu (nikoliv podnikání)“ a „veřejný podnik“, který poskytuje veřejnou silniční, železniční, vodní či leteckou přepravu a je pod dominantním vlivem povinného subjektu. Tato novela ovšem nebyla schválena do konce volebního období, a proto bude muset být předložena znovu.[[82]](#footnote-82) Podobně nebyl Poslaneckou sněmovnou schválen ani předchozí návrh novely zákona o svobodném přístupu k informacím.[[83]](#footnote-83)

Nejvyšší správní soud nadále v reakci na zákonné změny upřesňoval povahu UOOU jako nadřízeného orgánu v otázkách přístupu k informacím.[[84]](#footnote-84) Nejvyšší správní soud doplnil, že nadřízený či dozorový správní orgán musí být zákonem vždy přesně určen.[[85]](#footnote-85) Tak je tomu především v oblasti výkonu veřejné správy. Pokud povinný subjekt veřejnou správu nevykonává mimo oblast svobodného přístupu k informacím (v daném případě agentura Czechtourism), je jeho odvolacím a dozorovým orgánem UOOU.[[86]](#footnote-86) Na druhou stranu, jako první je vždy nutné vyřešit, zda subjekt vůbec je povinen informace poskytovat. Pokud by nebyl, byl by postup UOOU proti němu nezákonným zásahem. Naopak pokud by jim byl, nemohl by se proti tomuto zákonnému postupu nadřízeného orgánu bránit.[[87]](#footnote-87)

Nejvyšší správní soud se věnoval i vyměření úhrady za poskytnutí informací.[[88]](#footnote-88) Jelikož se informace mají jako základní lidské právo z principu poskytovat zdarma, musí být každý požadavek na úhradu řádně odůvodněn a stanoven přiměřeně situaci, tj. proč jde o mimořádně rozsáhlé a náročné vyhledávání informací, proč tyto informace nemá povinný subjekt běžně k dispozici, v čem pro něj půjde o nadměrnou zátěž. Povinný subjekt nemůže jen napsat počet hodin a vynásobit jej stanovenou sazbou. Naopak by měl sám rozlišit, které informace k dispozici má (a ty následně hned poskytnout) a které a proč musí ještě dohledat a o tom žadatele aktivně informovat a spolupracovat s ním. Pro dohledání pak musí stanovit, jak složité bude, v jakých úkonech bude spočívat, jak dlouho bude trvat a jakými pravidly se řídí stanovení nákladů včetně jednotkové sazby.[[89]](#footnote-89) Náklady pak musí odpovídat složitosti věci a rozhodně nesmí sloužit jako bariéra k odrazení žadatelů o informace. Prakticky to pak ukázal i Ústavní soud.[[90]](#footnote-90) Připomněl, že mimořádná rozsáhlost a náročnost vyhledávání nemůže být založena na pouhém množství požadovaných informací. Povinné subjekty by naopak měly hledat cesty, jak informace o své činnosti efektivně organizovat (např. v elektronickém informačním systému), třídit (např. po jednotlivých kategoriích) a ideálně automaticky zpřístupňovat  
(např. formou otevřených dat), aby pak žádné vyhledávání nebylo mimořádné, rozsáhlé či náročné. Pokud již k takovému případu dojde, musí vyhledávání a jeho náklady být založeno na racionálních a efektivních postupech, které by měly být ideálně např. vyzkoušeny v praxi na vzorku údajů. To vše může přispět k minimalizaci, pochopení i odůvodnění vyměření nákladů vyhledávání, ke konečnému poskytnutí informace a k řádné činnosti povinných subjektů ve smyslu práva.[[91]](#footnote-91)

## Právo volební

Jelikož v roce 2021 pokračovala epidemie COVID-19, bylo opět nutno přijmout speciální úpravu pro konání podzimních voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.[[92]](#footnote-92) Opatření byla víceméně stejná jako v roce předchozím – možnost drive-in hlasování a speciální volební komise se schránkami navštěvující bydliště či uzavřená zařízení. I tentokrát byl samotný akt volby podmíněn dodržováním platných hygienických opatření.[[93]](#footnote-93) Jejich nedodržení nemělo bránit v provedení volebního aktu, avšak mohlo být následně postihováno jako přestupek.

Tyto volby však neovlivnila výrazně jen epidemie COVID-19, ale i únorový nález Ústavního soudu k volebním zákonům.[[94]](#footnote-94) Ústavní soud totiž shledal, že volební systém do Poslanecké sněmovny celkově odporoval své základní charakteristice poměrnosti[[95]](#footnote-95) spolu s rovností volebního práva a přístupu ke správě věcí veřejných.[[96]](#footnote-96) Rovnost se v tomto směru netýká jen samotného přístupu k voleným funkcím (pasivní volební právo), ale i možnosti mít vliv na výsledky voleb, a tudíž na politické směřování země a společnosti při správě věcí veřejných (aktivní volební právo). To však mohou deformovat jak různě velké volební kraje s různým počtem zástupců, a tudíž různou váhou hlasu, tak i výpočet podílu a přidělování mandátů jednotlivým stranám za použití tzv. D´Hondtovy volební formule.[[97]](#footnote-97) Proto Ústavní soud samotný způsob alokace mandátů zrušil. Do budoucna musí být proporcionalita systému zaručena nejen na úrovni volebního kraje, ale státu jako celku. Strana tedy musí získat takové zastoupení v Poslanecké sněmovně, které odpovídá jejímu celkovému volebnímu výsledku v rámci ČR. Hlas voliče tedy musí mít všude stejnou váhu a nemůže být někde nutné dostat pro získání mandátu více hlasů než jinde. Ústavní soud zrušil i uzavírací klauzuli pro kandidující koalice politických stran a hnutí. Na rozdíl od klauzule pro samotné strany bránící přílišnému názorovému roztříštění zákonodárného sboru totiž tyto klauzule při svém nastavení pouhého sčítání klauzulí pro jednotlivé strany nutily jednotlivé strany k účelovým koalicím nikoliv kvůli společnému programu, ale právě na obranu před klauzulí stranickou.

Následně byla proto schválena nová úprava přidělování mandátů.[[98]](#footnote-98) Podle ní budou nově probíhat dvě kola (skrutinia) pro přidělování mandátů. Mandáty v krajích se v prvním skrutiniu budou rozdělovat mezi volební uskupení podle tzv. Imperialiho kvóty.[[99]](#footnote-99) Zbylé mandáty se pak budou přidělovat ve druhém skrutiniu již na celostátní úrovni podle tzv. Hagenbach-Bischoffovy kvóty[[100]](#footnote-100) a měly by je získat subjekty, které jsou po prvním skrutiniu nejblíže získání mandátu. Princip volebních krajů a v nich přidělovaných mandátů zůstal zachován. Uzavírací klauzule pro koalice byly nastaveny na 8 % pro dvoukoalice a 11 % pro troj  
a více-koalice. Podle těchto podmínek pak proběhly podzimní volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Po volbách obdržel Nejvyšší správní soud celkem 210 volebních stížností. Většina z nich však nesplňovala zákonné náležitosti, a byla proto odmítnuta. Věcně se pak zabýval celkem 9 stížnostmi, z nichž však většinu odmítl či zamítl. Částečně vyhověl pouze návrhu zpochybňujícímu lhůtu pro odvolání kandidáta před volbami.[[101]](#footnote-101) Ta byla totiž zvláštními způsoby hlasování z důvodů epidemie COVID-19 de facto posunuta o dva dny dopředu.[[102]](#footnote-102) Jména kandidátů jsou pak významnou součástí kandidátní listiny, a tím i volebního aktu jako takového. Nicméně v daném případě i neplatné odvolání kandidáta nemělo hrubý vliv na výsledek voleb, a proto soud odvolaného kandidáta na kandidátku „vrátil“ jako případného náhradníka. Proti rozhodnutím Nejvyššího správního soudu byly následně podány čtyři stížnosti Ústavnímu soudu, který však o žádné v roce 2021 nerozhodl.

# Právo na soudní a jinou právní ochranu

## Ochrana před omezením práv v souvislosti s epidemií COVID-19

Jelikož epidemie COVID-19 pokračovala i během celého roku 2021, vynutila si epidemická situace v ČR i nadále mnohá omezení a zásahy do lidských práv. Během části roku 2021 byl opět vyhlášen nouzový stav.[[103]](#footnote-103) Tzv. pandemický zákon přijatý na počátku roku 2021 místo nouzového stavu zavedl tzv. stav pandemické pohotovosti.[[104]](#footnote-104) Během tohoto stavu mohou Ministerstvo zdravotnictví a krajské hygienické stanice se souhlasem vlády vydávat tzv. mimořádná opatření určená k regulaci určitých společenských činností za účelem zvládání boje proti epidemii COVID-19.[[105]](#footnote-105) Tato opatření měla ve svém charakteru podobu opatření obecné povahy.[[106]](#footnote-106) Zákon rovněž zavedl speciální opravný prostředek proti těmto opatřením v podobě návrhu na jejich zrušení Nejvyšším správním soudem.[[107]](#footnote-107) Zákon umožňuje komukoliv dotčenému podání žaloby do 1 měsíce od platnosti opatření a ukládá soudu její přednostní projednání (byť bez stanovené lhůty), a to i v případě, že opatření mezitím pozbylo platnosti, aby soud mohl zákonnost omezení práv zhodnotit i deklaratorně pro futuro. Díky tomu se Nejvyšší správní soud během roku 2021 věnoval bezmála 40 návrhům na zrušení mnohých opatření. Konkrétní případy jsou pak popsány v ostatních kapitolách zprávy.

Judikatura Ústavního i Nejvyššího správního soudu se i v roce 2021 věnovala možnostem obrany proti krizovým opatřením vlády vydávaným během nouzového stavu. Ústavní soud na počátku roku 2021 odmítl ústavní stížnost a s ní spojené návrhy proti krizovému opatření s tím,[[108]](#footnote-108) že navrhovatel měl nejdříve podat správní žalobu proti zásahu způsobenému mu uplatněním krizového opatření (nikoliv jeho samotným vydáním).[[109]](#footnote-109) I tyto podmínky jsou však nastaveny restriktivně, neboť obecně jakýkoliv právní předpis může z povahy věci vyvolat nějaké následky v právní sféře určité osoby. Zásahovou žalobu tudíž nelze prakticky zaměňovat za přezkum právních předpisů jako takových, k čemuž nejsou správní soudy oprávněny. V daném případě musí žalobce přesně specifikovat, jak bylo zasaženo přímo do jeho práv, kým a kdy. Právní úprava by měla úzce definovat dotčenou skupinu, na kterou s vysokou pravděpodobností dopadá a která přímo na základě její aplikace musí nějak změnit své chování, aby se nevystavila nepříznivým důsledkům v podobě právního postihu.[[110]](#footnote-110) Následně se však problematice věnoval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu,[[111]](#footnote-111) který sjednotil judikaturu tak, že ani osoby dotčené na svých právech krizovými opatřeními nemohou podat v žádném případě ani zásahovou žalobu.[[112]](#footnote-112) Pokud vydání krizového opatření a jeho účinky nemohou být zásahem orgánu veřejné moci v ústavním slova smyslu,[[113]](#footnote-113) nemohou být ani zásahem ve smyslu správního soudnictví, neboť by jinak právní řád nebyl konzistentní. Shora naznačený výklad pak označil za příliš extenzivní, neboť by stejně šlo následně přezkoumávat účinky jiných podzákonných předpisů či dokonce samotných zákonů. Zásah musí v každém případě vycházet ze správní činnosti orgánu, nikoliv z jeho normotvorné ústavní činnosti, kterou je vydávání krizových opatření vládou. Nejvyšší správní soud dosud nebyl zákonem oprávněn přezkoumávat právní předpisy a nemůže si toto oprávnění přisvojovat ani výkladem a tak rozšiřovat pravomoci soudů s jakkoliv dobrým úmyslem. Tento závěr byl následně potvrzen i Ústavním soudem.[[114]](#footnote-114) Ve výsledku tedy jednotlivci nemají prakticky žádnou možnost bránit se proti vydání protiústavního krizového opatření vlády. Jakkoliv sice zůstává možnost bránit se proti jejich individuální aplikaci správními rozhodnutími či zásahy, nejen z hlediska procesní ekonomie, ale především efektivní ochrany práv lze doporučit vytvořit do budoucna způsob soudního přezkumu těchto opatření (např. jako u mimořádných protiepidemických opatření).[[115]](#footnote-115)

## Občanské soudní řízení

V oblasti civilního soudního řízení pokračovaly v roce 2021 práce na rekodifikaci civilního práva procesního. Ministerstvo spravedlnosti rovněž v této souvislosti připravuje novou zákonnou úpravu doručování v soudních řízeních. Vláda rovněž opětovně předložila Poslanecké sněmovně návrh zákona o hromadném řízení.[[116]](#footnote-116) Původní návrh byl vládou schválen a předložen Poslanecké sněmovně již v roce 2020, avšak jeho projednávání nebylo dokončeno do konce volebního období.[[117]](#footnote-117) Po volbách v roce 2021 byl předložen opětovně, avšak nová vláda rozhodla o jeho zpětvzetí.[[118]](#footnote-118) Hromadné řízení, které by mohlo zefektivnit vymáhání obdobných nároků pro široké skupiny obyvatel, tak stále v ČR chybí. Téma se však bude muset znovu otevřít minimálně vzhledem k evropské úpravě, která musí být implementována do konce roku 2022.[[119]](#footnote-119) Poslanecká sněmovna v roce 2021 rovněž zamítla v prvním čtení vládní návrh novely zákona o soudních poplatcích, která přinášela jejich zvýšení.[[120]](#footnote-120) Do poloviny roku 2021 rovněž pokračovaly účinky speciálního zákona reagujícího na epidemii COVID-19.[[121]](#footnote-121)

V roce 2021 vypracovalo Ministerstvo spravedlnosti rovněž novelu advokátního tarifu,  
která zrušila snížení mimosmluvních odměn o 20 % za právní úkony v soudních řízeních,  
kdy byl advokát ustanoven jako zástupce, opatrovník, obhájce či zmocněnec.[[122]](#footnote-122) Omezení advokátního tarifu bylo v minulosti předmětem i poměrně rozsáhlé judikatury Ústavního soudu, která se k němu stavěla kriticky, neboť omezovalo právo na právní pomoc tím, že presumovalo automaticky nižší složitost předmětných řízení, a tím mohlo demotivovat advokáty  
od poskytování kvalitních právních služeb.[[123]](#footnote-123) V praxi tomu přitom bylo často právě naopak, neboť šlo o zastupování zájmů osob nepřítomných, nezletilých, osob s různými formami zdravotního postižení či jinými znevýhodněními. Zajištění jejich rovných procesních práv a ochrany bylo tedy pro advokáty často obtížnější než obvykle.[[124]](#footnote-124) Jde tedy o určitě krok správným směrem.

Judikatura se vyjádřila k některým aspektům soudního řízení. Ústavní soud např. zachoval pravidlo, že soudní poplatek nelze uhradit po uplynutí soudem stanovené lhůty, neboť ten by měl být zásadně placen již při podání návrhu a dodatečná výzva je de facto již beneficiem systému.[[125]](#footnote-125) Naopak při doručování veřejných listin nelze uplatňovat fikci doručení k okamžiku odeslání, a to ani u elektronických komunikací jako e-mail.[[126]](#footnote-126) Klíčové je totiž účastníkovi vždy umožnit se s obsahem listiny seznámit a dopřát mu k tomu určitý čas a prostor. Ani mailová komunikace přitom neznamená, že se účastník může a musí s jejím obsahem seznámit okamžitě po odeslání, aniž by zde byla např. technická jistota doručení. Ve dvou zajímavých případech se pak soudy vyjádřily ke specifickým pravidlům během omezení při první vlně epidemie COVID-19. Ústavní soud uvedl, že pokud vzhledem k protiepidemickým opatřením nefungovaly řádně běžné podací systémy spolu s evidencí přijetí podání, nelze toto pokládat k tíži účastníků řízení a penalizovat je za zmeškání lhůty.[[127]](#footnote-127) Platí naopak presumpce včasného doručení. Na druhou stranu, podle Nejvyššího soudu musí vždy účastník řízení prokázat na konkrétních skutečnostech, že mu mimořádná opatření znemožnila nebo podstatně ztížila provedení zmeškaného úkonu, což musí soud vždy individuálně posoudit.[[128]](#footnote-128)

## Trestní řízení

V roce 2021 byla přijata významná změna trestních předpisů.[[129]](#footnote-129) Hlavním cílem tohoto zákona je zlepšit výkon alternativních trestů, a tím přispět k odklonění pachatelů trestné činnosti od kriminální kariéry směrem k jejich reintegraci do společnosti. V trestním řízení byla rozšířena působnost Probační a mediační služby, která může být činná již během prověřování a nově i v řízení s dětmi mladšími 15 let. Probační a mediační služba posílila své postavení při výkonu trestů obecně prospěšných prací a trestu domácího vězení, kdy bude moci sama modifikovat jejich průběh se souhlasem odsouzeného, a tak pružně reagovat na životní změny jako např. změna zaměstnání, bydlení apod. Zákon zavedl i prvky pozitivní motivace odsouzených, aby řádně spolupracovali a plnili své povinnosti. Pokud odsouzený vzorně plní veškeré uložené povinnosti a vedením svého života prokázal polepšení, bude možné zrušit uložený dohled nebo přiměřené opatření, přiměřenou povinnost či výchovné opatření.

Po vyhlášení nouzového stavu státu z důvodu epidemie COVID-19 trestní soudy mnohdy automaticky ukládaly přísnější tresty za krádeže a další trestnou činnost podle kvalifikovaných skutkových podstat v návaznosti na spáchání činu během nouzového stavu.[[130]](#footnote-130) Nejvyšší soud však upozornil, že soudy nesmějí postupovat takto automatizovaně pouze z důvodu vyhlášení nouzového stavu. Kvalifikovaná skutková podstata se zvýšenou trestní sazbou je na místě pouze tehdy, pokud trestný čin skutečně věcně souvisí s onou ohrožující situací, událostí či stavem, v daném případě epidemií COVID-19. Pachatel tak musí buď svým činem přímo mířit na opatřením směřujícím k řešení dané situace, mařit či ztěžovat její řešení, využít situaci ke spáchání trestného činu, případně si díky ní usnadnit spáchání či odhalení svého skutku.[[131]](#footnote-131) Jelikož však před vydáním tohoto stanoviska bylo již několik lidí pravomocně odsouzeno na základě zvýšených trestních sazeb, přikročila ministryně spravedlnosti Marie Benešová k podávání stížnosti pro porušení zákona.[[132]](#footnote-132) To je podle platného práva jediný způsob, jak nepřiměřené tresty zvrátit a umožnit soudům nové posouzení případu v souladu s judikátem Nejvyššího soudu. Současný ministr Pavel Blažek v této praxi pokračuje. Ministerstvo spravedlnosti rovněž vydalo metodické stanovisko, v němž pro veřejnost popsalo, jak podat podnět pro podání stížnosti, za jakých podmínek budou stížnosti pro porušení zákona podávány a naopak v jakých případech budou podněty k jejich podání odkládány.[[133]](#footnote-133) K 18. 2. 2022 bylo podáno celkem 107 stížností pro porušení zákona ve prospěch odsouzených v souvislosti s nouzovým stavem a ve 40 případech již Nejvyšší soud stížnosti pro porušení zákona vyhověl.

Z dalších témat se Ústavní soud v roce 2021 vyjádřil k trestněprávní úpravě držení drog a omamných látek.[[134]](#footnote-134) Zatímco samotný pojem množství „větší než malé“ není podle Ústavního soudu nepřijatelně neurčitý a je možné jej vyložit na základě doktríny a judikatury. Nelze jej z ústavněprávního hlediska rozvádět a upřesňovat podzákonnými předpisy, které tak vlastně určují, co je a co není trestným činem, což však přísluší pouze zákonu.[[135]](#footnote-135) Proto tuto možnost v trestním zákoníku zrušil. Dále se Ústavní soud rovněž vyjádřil k právu odepřít výpověď v trestním řízení.[[136]](#footnote-136) Toto právo svědek neztrácí ani tehdy, pokud se proti němu už trestní řízení vede, neboť si své postavení vždy může zhoršit. To platí o to více, pokud obě trestní řízení spolu úzce souvisí, a tudíž lze předpokládat, že by si výpovědí svědek mohl uškodit.

## Exekuční řízení

V roce 2021 byla schválena rozsáhlá novela občanského soudního řádu a exekučního řádu.[[137]](#footnote-137) Nová právní úprava by měla přispět k řešení problémů spojených s vysokým počtem exekucí včetně exekucí vícečetných. Na základě přechodných ustanovení k výše zmíněné novelizaci exekučního řádu se zastavují bezvýsledné exekuce, v nichž je vymáhána jistina nepřesahující 1500 Kč a v nichž nebylo po dobu 3 let před 1. lednem 2022 nic vymoženo. Zastavení může oprávněný odvrátit složením zálohy na náklady exekuce. Od 1. ledna 2023 pak budou na základě nové právní úpravy bezvýsledné exekuce zastavovány po uplynutí 6 let. I v tomto případě bude moci oprávněný zastavení odvrátit zaplacením zálohy na další vedení exekuce. Toto by mělo pomoci oběma stranám, aby se nezatěžovaly bezvýslednými exekucemi. Změnilo se rovněž pořadí započítávání plnění na jednotlivé vymáhané nároky – nejprve se výtěžek bude započítávat na náklady exekuce, pak na jistinu, na úroky, úroky z prodlení a nakonec na náklady oprávněného, což přispěje k rychlejšímu splacení vymáhané pohledávky. Zlepší se rovněž ochrana movitých věcí povinného. Jejich soupis by měl v souběžně probíhajících exekučních řízeních provádět vždy pouze jeden soudní exekutor a jejich prodej bude možno odložit, pokud bude povinný splácet pravidelně svůj dluh. Proti povinným, kteří pobírají starobní důchod, invalidní důchod ve II. nebo III. stupni nebo jejichž pohledávka vznikla před dosažením 18 let věku je možno vést exekuci pouze na věci, jejichž počet nebo hodnota neodpovídá obvyklým majetkovým poměrům. Soudní exekutor bude nově povinen zaznamenávat a uchovávat záznamy telefonních hovorů se svým úřadem, což posílí dohled nad jeho činností. Plátci mzdy provádějící exekuci srážkami ze mzdy budou mít nově nárok na paušální náhradu svých nákladů. Toto by mělo podpořit i jejich ochotu zaměstnávat osoby v exekuci a tak je začlenit na trh práce. Účastník řízení bude mít nově nárok na přístup do elektronického exekučního spisu a na zaslání kopií stejně jako na zaslání finančního přehledu o svých závazcích a jejich splácení. Má se zlepšit i přístup k údajům v centrální evidenci exekucí, z nichž některá se mají zveřejňovat jako otevřená data.

Specifickou součástí novely byla pak časově omezená právní úprava tzv. milostivého léta. Ta měla dočasně umožnit zastavování exekucí vedených soudními exekutory k vymožení pohledávky veřejnoprávních oprávněných (především státní orgány, obce a veřejnoprávní korporace). Povinnému v tomto případě stačila splatit jistina a paušální záloha na náklady exekuce ve výši 750 Kč spolu s DPH (celkem 907,50 Kč). Povinný tak byl osvobozen od povinnosti hradit veškeré příslušenství pohledávky jako úroky, úroky z prodlení, další náklady exekuce apod., na něž byla exekuce následně zastavena. Období pro využití milostivého léta začalo 28. října 2021 a skončilo po třech měsících 28. ledna 2022. Tento způsob eliminace mnohých dlouhodobých a bezvýsledných exekucí v ČR lze velmi uvítat, byť se v praxi následně objevily určité problémy. Opomněly se především pohledávky vymáhané veřejnými subjekty ve správní či daňové exekuci, ačkoliv tento způsob vymáhání pohledávek veřejným institucím doporučují jak soudy včetně Ústavního, tak i veřejný ochránce práv (dále jen „ochránce“).[[138]](#footnote-138) Dlužníci těchto pohledávek tak milostivé léto bohužel využít nemohli. Na druhou stranu, do akce se dobrovolně zapojily i některé soukromé subjekty jako např. banky.[[139]](#footnote-139) Vznikaly rovněž určité pochybnosti o tom, zda je penále k pojistnému na veřejné zdravotní pojištění příslušenstvím či jistinou. Toto se naštěstí podařilo překonat výkladem ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti.[[140]](#footnote-140) Určité nedostatky byly zpočátku i v informovanosti dlužníků, byť jak Ministerstvo spravedlnosti[[141]](#footnote-141), tak mnohé obce[[142]](#footnote-142) a nevládní organizace[[143]](#footnote-143) přišly s podobným poradenstvím a návody, jak postupovat. Celkové výsledky milostivého léta však půjde zhodnotit až v následujícím roce.

Vedle uvedených změn je další pozitivní změna v exekučním právu zavedení tzv. chráněného účtu.[[144]](#footnote-144) Chráněný účet mohou využít povinní, jejichž platební účet je postižen výkonem rozhodnutí přikázáním pohledávky z účtu.[[145]](#footnote-145) Povinní si mohou u banky zřídit chráněný účet, na který budou převáděny příjmy nebo části příjmů, které jsou vymezeny zákonem jako např. pohledávky nepodléhající exekuci[[146]](#footnote-146), mzda, plat nebo jiné obdobné příjmy či nepostižitelné částky zbylé po provedení exekučních srážek z těchto příjmů[[147]](#footnote-147). Tyto příjmy pak mohou zůstat plně v dispozici povinného a nebudou postihnutelné výkonem rozhodnutí v souladu se zákonnou úpravou. Povinní musí pouze získat potvrzení o pobírání některého z chráněných příjmů, které vůbec či alespoň částečně nepodléhají výkonu rozhodnutí spolu s číslem účtu, ze kterého je tento příjem vyplácen. Toto potvrzení následně zašlou exekutorovi či jinému orgánu, co vede exekuci. Ten následně informuje peněžní ústav a ten bude příjmy došlé z  tohoto účtu následně převádět z obstaveného účtu na účet chráněný. Chráněný účet tak umožňuje povinným v exekuci přikázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu uspokojovat životní potřeby své a jejich rodin nadále pomoci bankovních účtů v souladu s aktuálním společenským vývojem a brání tak jejich společenskému vyloučení. Systém je sice poněkud složitý, avšak představuje velký krok vpřed a řešení jednoho z nejvýraznějších problémů v českých exekucích. Lze tedy doufat, že se osvědčí a bude dobře sloužit svému účelu.

Přes uvedená pozitiva některé otázky v systému exekucí nadále zůstávají otevřené. Je to např. často diskutovaná místní příslušnost exekutorů, která by zavedla nezávislé určování exekutora místně příslušným soudem, či sjednocení exekucí vůči jednomu dlužníkovi u jednoho exekutora. Složitý je rovněž systém provádění srážek z příjmů. Nárok na dávky státní sociální podpory počítá s příjmem před provedením srážek, což znevýhodňuje dlužníky v regulérní ekonomice. Za úvahu by rovněž stálo posílení opatření vyvažujících výhodnost exekucí a jejich možné nadužívání jako např. soudní poplatek u hromadných exekucí na podobné typy pohledávek či v případě vícečetných exekucí, aby nedocházelo k řešení exekucí dalšími půjčkami vedoucími k dalším exekucím. Toto vše jsou tedy ještě podněty do budoucna.

## Insolvenční řízení

V roce 2021 vláda předložila Poslanecké sněmovně novelu insolvenčního zákona[[148]](#footnote-148), která přinášela další významné změny v návaznosti na evropskou legislativu[[149]](#footnote-149). Hlavním cílem novely bylo zavedení tzv. druhé šance, která by měla spočívat ve sjednocení tříleté doby bezpodmínečného oddlužení pro všechny podnikající i nepodnikající osoby nezávisle na způsobu získávání příjmů nebo původu dluhů. Každá osoba by se tedy mohla do tří let plně oddlužit bez ohledu na množství a míru splacení svých závazků. Poslanecká sněmovna však návrh v minulém volebním období neprojednala a proto bylo jeho projednání ukončeno. Po změně vlády jsou vedeny politické diskuse o nové úpravě, která bude muset být přijata i s ohledem na implementaci práva EU. Lze přitom určitě doporučit, aby i nadále přistupovala rovným způsobem k podnikatelům i nepodnikatelům. [[150]](#footnote-150)Zadluženost spotřebitelů negativně ovlivňuje nejen je samotné, ale i ekonomiku jako celek, neboť zadlužené osoby se nemohou plnohodnotně zúčastnit ekonomického i společenského života, upadají naopak do sociálních problémů a způsobují státu dodatečné náklady na sociální podporu a integraci. Obecné rychlé oddlužení všech je tak ve prospěch celé společnosti, a to obzvláště při současných ekonomických problémech způsobených jak epidemií COVID-19, tak navazující energetickou krizí. Novela by se mohla věnovat i dalším otázkám v oddlužení jako výše srážek při oddlužení oproti exekucím, možnost podat insolvenční návrh samotným dlužníkem, vstup do oddlužení při nízkém příjmu či kontrola maximální snahy dlužníka během i na konci oddlužení.

# Zacházení s osobami omezenými na svobodě

## Vězeňství

V roce 2021 bylo schváleno několik významných změn dopadajících na oblast vězeňství. S účinností od července byl novelizován zákon o výkonu trestu odnětí svobody.[[151]](#footnote-151) Nově umožňuje v případě potřeby ve věznici zřídit specializované oddíly i pro jiné skupiny odsouzených, než které jmenovitě uvádí zákon. Doposud v těchto oddílech svůj trest vykonávaly jen stanovené skupiny osob (např. vojáci z povolání), nově zde existuje možnost např. zřízení oddílu za účelem speciální přípravy odsouzených na vedení soběstačného života. Novela rovněž zavedla speciální režim pro peněžní prostředky zasílané do věznice pro potřeby dítěte i již před jeho narozením jako např. peníze od rodiny nebo výživné na dítě. Účet bude zřízen těhotným ženám, které jsou ve výkonu vazby nebo trestu, nebo vězněným ženám, kterým bylo povoleno mít u sebe dítě. Uvedené prostředky budou evidovány samostatně a matky je budou moci čerpat jen na potřeby dítěte (např. na výbavičku miminka).

Tato novela přinesla také úpravu řízení o podmíněném propuštění. Nově bude moci odsouzený, který je ve výkonu trestu odnětí svobody, podat žádost o podmíněné propuštění jen prostřednictvím věznice, která bude spolu s žádostí odsouzeného zároveň zaslat soudu i veškeré dokumenty důležité pro rozhodnutí. Tím dojde k odstranění mezikroku, kdy si musel soud informace od Vězeňské služby vyžádat, a ke zrychlení řízení o podmíněném propuštění. Věznice má stanovenu lhůtu, ve které musí žádost odsouzeného spolu se stanoviskem věznice zaslat soudu. Ruší se také možnost přeměnit trest odnětí svobody v trest domácího vězení.

V důsledku nálezu Ústavního soudu došlo ke zrušení ustanovení zákona o výkonu trestu odnětí svobody, které vylučovalo kázeňský trest pokuty do výše 5 000 Kč ze soudního přezkumu.[[152]](#footnote-152) Navrhovatel zrušení, Nejvyšší správní soud, namítal rozpor ustanovení s právem na spravedlivý proces. Ústavní soud uvedl, že rozhodnutí o uložení kázeňského trestu pokuty je rozhodnutím dotýkajícím se základních práv a svobod.[[153]](#footnote-153) Kázeňský trest pokut přitom samozřejmě dopadá do práva vlastnit majetek.[[154]](#footnote-154) Podobná pravidla ostatně obsahuje i Evropská úmluva a z ní vycházejí judikatura Evropského soudu pro lidská práva. Podle ní má každý právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem, zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoli trestního obvinění proti němu.[[155]](#footnote-155)

V roce 2021 bylo v evidenci Vězeňské služby ČR průměrně 17 646 odsouzených měsíčně.  
Z tohoto počtu bylo 2 467 odsouzených vyňato z povinnosti pracovat a v průměru 38 osob pracovat odmítalo. Do vzdělávacích programů bylo zařazeno 735 osob, do terapeutických programů 643 osob a na práce bez odměny 528 osob, tedy celkem 1906 osob. Práceschopných odsouzených tedy bylo celkem 13 235, do práce bylo v daném roce průměrně zařazeno 6 837 odsouzených měsíčně. Změny nastaly např. v odměňování vězňů - pracovní odměny pro odsouzené byly zvýšeny na základě zvýšené minimální mzdy.[[156]](#footnote-156) Odměna v I. skupině tak začíná na 50 % minimální mzdy a průměrná měsíční odměna odsouzených byla 5 809 Kč. Odsouzení byli, jako v předešlých letech, zařazováni na pracoviště ve vnitřní režii, vlastní výrobě, provozovnách Střediska hospodářské činnosti a u jiných subjektů uvnitř i mimo věznice. Největší poptávka po zaměstnávání odsouzených osob byla právě u externích podnikatelských subjektů s pracovišti umístěnými mimo areály věznic, kterou však bezpečnostní aspekty ne vždy umožňují plně uspokojit.

V roce 2021 bylo Vězeňskou službou evidováno 29 případů sebevražedného jednání, z toho 16 registrovaných pokusů a 13 dokonaných sebevražd. Ve všech případech se jednalo o muže. Počet dokonaných sebevražd vězňů přepočtených na 10 000 vězňů v roce 2021 oproti roku 2020 mírně klesl a dostal se na index 6,9, což je desetiletý průměr Podobně jako v minulých letech se naprostá většina skutků stala v běžné cele nebo ložnici. Celkem 21 vězněných osob bylo v době sebevražedného jednání umístěno samostatně – za posledních 5 let se jedná o nejvyšší podíl samostatně ubytovaných osob, s tím, že trend je od roku 2016 stoupající. Dále bylo zjištěno 8 případů sebepoškození.

Epidemie onemocnění COVID-19 opět přinesla dopady na návštěvy vězněných osob. Část roku byly návštěvy zakázány, byly omezeny počty vstupujících návštěvníků či stanoveny podmínky bezinfekčnosti apod.[[157]](#footnote-157) V těchto obdobích posílila Vězeňská služba technické a komunikační vybavení a věnovala se alternativním možnostem zajištění komunikace vězněných osob s osobami blízkými. Příkladem je realizace projektů „Skype – obhajoba“[[158]](#footnote-158) pro komunikaci vězněných osob s obhájci a „Skype - návštěva“[[159]](#footnote-159) pro rodinné příslušníky. Mezi přijatá kompenzační opatření dále patřilo navýšení délky telefonického hovoru pro vězněnou osobu nebo zajištění častější realizace zájmových aktivit (zejména sportovních). Na dodržování kompenzačních opatření a naplňování práv vězněných osob obecně, ale i na dodržování protiepidemických pravidel se zaměřilo několik mimořádných kontrol oddělení inspekce Ministerstva spravedlnosti, které ve věznicích neshledaly nedostatky.

Pokračující epidemie COVID-19 se dotýkala i oblasti zdravotní péče. V souvislosti s nemocí COVID-19 zemřelo v roce 2021 6 osob omezených na svobodě. Celkem bylo v letech 2020 a 2021 infikováno onemocněním COVID-19 5 843 vězněných osob. Vězeňská služba usilovala o rychlé dodávky očkovacích látek pro vězněné osoby a díky spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví a s koordinátory očkování se podařilo postupně zajišťovat dostatek očkovacích látek. Na zajištění rychlého a maximálního proočkování vězeňské populace a na odstranění rozdílů v míře proočkování mezi jednotlivými věznicemi apelovala i Rada vlády pro lidská práva.[[160]](#footnote-160) Očkování vězněných osob začalo ve věznicích v březnu 2021 a to v souladu se státní očkovací strategií. V první fázi se očkování zaměřilo na chronicky nemocné osoby ve věku 70 let a výše, postupně se okruh osob rozšiřoval. Ke dni 8. 2. 2022 měla Vězeňská služba proočkováno 86 % vězněných osob alespoň jednou dávkou a posilovací dávku dostalo 41,8 % vězněných osob. Počet vězněných osob, které se odmítly očkovat, byl 12,37 % z celkového počtu vězněných osob, přičemž tento počet se díky probíhající osvětě a besedám snižoval. V rámci zdravotních služeb poskytuje Vězeňská služba odsouzeným osobám také sexuologické a závislostní ochranné léčení. V roce 2021 se podařilo rozšířit počet věznic, v nichž je možné vykonávat vedle nepodmíněného trestu odnětí svobody i ochranné léčení, též o Věznici Heřmanice, kde je nyní poskytováno ochranné léčení protialkoholní a ochranné léčení pro patologické hráčství.

V roce 2021 pokračovala činnost evropského projektu, „Restorative Justice: Strategies for Change“, který se snaží o podporu **rozvoje restorativní justice na  úrovni jednotlivých států a vzájemné sdílení zkušenosti** při společných setkáních. Restorativní justice je přístupem zaměřujícím se na maximální možnou míru obnovy vztahů, které byly narušeny trestným činem. Snaží se hledat řešení, která povedou k nahrazení způsobené újmy, a reagovat na skutečné potřeby obětí, motivuje pachatele k převzetí odpovědnosti a napomáhá tak obětem i pachatelům zlepšit jejich životy zasažené trestným činem.[[161]](#footnote-161) Na tomto projektu se podílí deset evropských států včetně ČR.[[162]](#footnote-162) V každém státě působí národní skupiny, jejichž úkolem je informování jednotlivých aktérů v oblasti trestní justice a vytváření národní strategie pro široké uplatnění restorativní justice. V rámci projektu byla zpracována a představena Strategie restorativní justice pro Českou republiku jako dokument vytvořený na platformě projektu.[[163]](#footnote-163) Strategie čerpala ze setkání, která se konala v minulých letech za přítomnosti více jak 150 odborníků v dané oblasti. Strategie přístupnou formou seznamuje s výsledky výzkumů a příklady dobré praxe a doporučuje cíle a kroky pro období let 2021 až 2024. Navrhuje se zaměřit na budování restorativního přístupu napříč profesemi, na rozvoj osvěty a užší spolupráci mezi subjekty relevantní pro řízení. Strategie tak může být dobrou inspirací pro následující kroky vlády i dalších veřejných orgánů.

Asociace organizací v oblasti vězeňství upozornila na potřebu větší spolupráce mezi NNO, Vězeňskou službou ČR a dalšími aktéry v přípravě na propuštění a následné podpoře vězňů po propuštění s cílem zajistit kontinuitu odborné práce s odsouzenými. K tomuto Asociace mimo jiné zorganizovala setkání odborníků ze státní správy, neziskového sektoru, ale též s lidmi se zkušeností z vězení. Mezi návrhy na zlepšení je např. potřeba užší spolupráce s klienty, zlepšení předávání informací mezi aktéry a definice závazného standardu přípravy na propuštění a následné podpory po propuštění. Asociace také ve spolupráci s Generálním ředitelstvím Vězeňské služby ČR usiluje o rozšíření využívání Skype komunikace ve věznicích. Za tímto účelem spustili v létě 2021 společný projekt Kontaktních míst, ze kterých se osoby blízké, které nemají přístup k internetu či nemají potřebné informační dovednosti,  mohou spojit s lidmi ve výkonu trestu. Organizace Rubikon dále připravila informativní videospot k integraci lidí s trestní minulostí.[[164]](#footnote-164)

Pracovní skupina pro trestní politiku Rady vlády pro lidská práva zpracovala na podzim roku 2021 tzv. „Teze trestní politiky“[[165]](#footnote-165), které následně vzala na vědomí Rada vlády pro lidská práva a doporučila ministrovi spravedlnosti, ministrovi vnitra a dalším dotčeným ministrům zohlednit je v rámci komplexní trestní politiky. Teze reagují na aktuální stav, v němž chybí jasně formulovaná vize české trestněprávní politiky jako celku. Na problém absence ucelené strategie trestní politiky jako základního východiska pro koncepční změny v této oblasti poukázaly také např. výsledky ankety Institutu pro kriminologii a sociální prevenci, provedené v roce 2020 mezi zástupci Nejvyššího soudu, vrchních soudů, Nejvyššího státní zastupitelství a vrchních státních zastupitelství.[[166]](#footnote-166) Současný systém trestní spravedlnosti v České republice zároveň čelí řadě problémů, mezi něž patří v evropském srovnání velmi vysoké počty vězeňské populace.[[167]](#footnote-167) Tento jev se však odvíjí od celkového nastavení systému trestní justice. Další výzvou je potřeba širšího prosazování práv obětí a celkově zlepšení jejich postavení či užívání restorativních postupů v trestním řízení. Jasně definované cíle trestní politiky mají sloužit jako východiska představující základní hodnotový a principiální rámec jak pro oblast vytváření legislativy, tak pro aplikační praxi. Teze trestní politiky se věnují jak obecným teoretickým otázkám, jako je účel trestní politiky či cíle trestního práva, tak oblastem jako jsou alternativy k potrestání, nastavení trestních sazeb či pomoc obětem trestných činů.

Věznice Stráž pod Ralskem zavedla od listopadu novou službu s názvem „Balík do věznice“.[[168]](#footnote-168) Ke službě byl spuštěn webový portál, který lidem umožňuje vybrat z nabídky zboží a nechat toto zboží zaslat blízkým osobám omezeným na svobodě. Od července roku 2021 dále funguje společný projekt Vězeňské služby a Asociace organizací v oblasti vězeňství – „Kontaktní místa pro osoby blízké“.[[169]](#footnote-169) Cílem projektu je umožnit vězňům komunikovat se svou rodinou prostřednictvím videohovorů z kontaktních míst a udržet a posílit tak jejich rodinné vazeb.

Ochránce se zabýval právem na zachování důstojnosti a soukromí osoby zbavené svobody, která je v pozici pacienta.[[170]](#footnote-170) Konstatoval, že konkrétní bezpečnostní obavy mohou ospravedlnit zásah do důvěrnosti při poskytování zdravotních služeb, ale takový zásah musí mít jasnou oporu v zákoně a sledovat legitimní cíl (například zamezení riziku útěku) přiměřeným způsobem. Právo setkat se s lékařem zároveň představuje jednu ze základních pojistek proti špatnému zacházení v průběhu zbavení osobní svobody. Proto je důležité, aby lékařská prohlídka nebo ošetření proběhly v soukromí. Zákon o zdravotních službách však nestanoví bližší pravidla pro příslušníky Vězeňské služby a Policie ČR, v jakých situacích a jak smí při poskytování zdravotních služeb vykonávat kontrolu či dozor. Zákon pouze stanoví poskytovateli zdravotních služeb povinnost zajistit, že prohlídky (vyšetření) osob ve výkonu vazby, trestu nebo zabezpečovací detence se odbývají za přítomnosti příslušníka Vězeňské služby, a to pouze na dohled, a v případě nebezpečí i na doslech. [[171]](#footnote-171) Vězeňská službě ani Policii ČR však příslušné zákony nepřiznávají žádnou korespondující dohledovou pravomoc ani nestanoví podmínky jejího výkonu. Na základě zjištění ochránce dochází v praxi k velmi časté přítomnosti příslušníků Vězeňské služby v ordinacích. Ochránce pro projednal věc s Vězeňskou službou a doporučil změnu zákonných pravidel.[[172]](#footnote-172)

Dále se uskutečnilo jednání mezi zástupci Kanceláře ochránce, Ministerstva spravedlnosti a Vězeňské služby k tématu řádného zaznamenávání známek špatného zacházení vězeňskými lékaři. Na tomto jednání zástupci Vězeňské služby České republiky přislíbili upravit interní předpis, který by zpřesňoval úkoly vězeňských zdravotníků související se zaznamenáváním známek špatného zacházení.[[173]](#footnote-173) Ochránce také připomněl svůj podnět z roku 2019 k otázce mlčenlivosti zdravotnických pracovníků ohledně špatného zacházení, a znovu doporučil předložení změnu zákona o zdravotních službách, která by zajistila, že oznámení zjištění známek špatného zacházení nebude představovat porušení mlčenlivosti zdravotníků.[[174]](#footnote-174)

Ochránce dále připravil shrnutí patnáctileté praxe prověřování zařízení, v nichž pobývají osoby omezené na svobodě.[[175]](#footnote-175) Systematickými návštěvami míst, kde se nacházejí nebo mohou nacházet lidé omezení na osobní svobodě, posiluje jejich ochranu před špatným zacházením. Mezi změny, jichž se podařilo ve sledovaném období dosáhnout, patří definitivní konec používání klecových lůžek na psychiatrických odděleních či možnost dětí v dětských domovech nosit vlastní oblečení, mít uzamykatelné skříňky nebo telefonovat v soukromí. Na základě svých zjištění ochránce naopak upozorňuje na nedořešenou právní úpravu práv a povinností osob v ochranném léčení nebo roztříštěnost péče o ohrožené děti.

Nejvyšší soud se věnoval otázce práva na poskytování veganské stravy ve vazební věznici v souvislosti s osobou, která z etických důvodů dlouhodobě odmítá konzumaci živočišných výrobků.[[176]](#footnote-176) Vazební věznice osobě z provozních důvodů odmítla veganskou stravu poskytnout, neboť by se nevešla do předepsaných nutričních hodnot, a jako alternativu nabídla stravu vegetariánskou. Soud dospěl k závěru, že veganství představuje přesvědčení, přičemž není pochyb, že odmítání stravy založené na živočišných produktech je základním znakem veganství. V tomto směru aplikoval judikaturu Evropského soudu pro lidská práva k náboženskému vyznání a přesvědčení a dospěl k závěru, že provozní podmínky vazební věznice nejsou limitujícím faktorem pro podávání veganské stravy osobě umístěné ve vazbě. V posuzovaném případě proto stát zasáhl do osobnostních práv žalobce, konkrétně do jeho práva na svobodu myšlení a svědomí.

## Policie a bezpečnostní složky

Během roku 2021 byla přijata novela upravující zákon o Policii ČR a souvisejících předpisů.[[177]](#footnote-177) Novela reaguje na vývoj v oblasti policejní práce a inovuje postupy, které jsou dnes již zastaralé vzhledem k moderním bezpečnostním hrozbám jako zamezení provozu bezpilotního systému (tj. dronu) nebo rušení provozu elektronických komunikací. Přináší i úpravy v řešení domácího násilí. Nezletilé dítě obývající společné obydlí je pro účel vykázání výslovně označeno za ohroženou osobu, byť nemusí být přímou obětí násilí, ale jen jeho svědkem, což však na něj rovněž může mít výrazné negativní účinky. Jeho pobyt v násilnické domácnosti tak může být fakticky rovněž důvodem pro vykázání násilné osoby, byť sama oběť nemusí o vykázání usilovat. Novela rovněž upravuje provádění osobních prohlídek a doplňuje podmínku nezbytnosti při prohlídce přímým pozorováním odhaleného těla, aby k ní bylo přistupováno pouze v nezbytných případech. Rovněž výslovně dává policistům možnost vyzvat osobu k provedení pohybu sloužícího k odhalení zbraně nebo jiné věci způsobilé ohrozit život nebo zdraví a upravuje tak toto oprávnění přímo v zákoně.

Během roku byla úřadem vnitřní kontroly Policejního prezidia realizována kontrola zaměřená na dodržování právních předpisů a interních aktů při omezování osobní svobody. Dbáno bylo zejména na poučení osob, dodržení maximální lhůty omezení osobní svobody, vyplnění nezbytné dokumentace nebo vyrozumění osob podle zákona. Dále se provedla kontrola zaměřená na podmínky v policejních celách. Ochránce během roku 2021 navštívil tzv. vícehodinové cely při pěti policejních útvarech, a dvě krátkodobé cely.[[178]](#footnote-178) Při svých návštěvách se zaměřil především na způsob provádění osobních prohlídek před umístěním člověka do cely, odebírání zdravotních pomůcek nebo kamerového snímání prostoru toalety a umyvadla. Na základě zjištění z návštěv ochránce připravil doporučení např. ke zlepšení materiálního vybavení cel či k poskytování písemného poučení osobám v celách o jejich právech a povinnostech, aby jej mohly mít u sebe po celou dobu pobytu v cele.

Nejvyšší soud se vyjádřil k preventivnímu a paušálnímu užití pout na základě zákona o Policii ČR.[[179]](#footnote-179) Uvedl, že užití pout vůči každé osobě, která se dopustila protiprávního jednání, je nepřípustné. K použití se může přistoupit pouze tehdy, pokud je v důsledku předchozího jednání osoby bezprostředně ohrožen některý ze zákonem uvedených chráněných zájmů. V daném případě se jednalo o eskortu stěžovatelky, která nejprve spoutána nebyla, následně však bylo třeba ji převést nepolicejním vozem. Po příjezdu na stanici byla však pouta ženě ponechána, a to i při čekání na podání vysvětlení. Stěžovatelka přitom neohrožovala bezpečnost svoji ani jiných osob, ani nijak nenarušovala veřejný pořádek. Jediným důvodem užití pout byla ona přeprava nepolicejním vozem. Soud doplnil, že obava z násilného jednání nebo útěku nemůže plynout výlučně ze zvoleného způsobu přepravy. Potenciální rizikovost zvoleného prostředku dopravy nemůže být důvodem pro paušální a automatické používání pout při eskortě každé osoby pouze na základě toho, že se mohla dopustit přestupku a byla zajištěna.

## Zacházení s osobami ve zdravotnických zařízeních

I během roku 2021 byly na základě krizových opatření vlády omezeny návštěvy pacientů ve zdravotnických zařízeních poskytujících akutní, dlouhodobou nebo následnou lůžkovou péči. Návštěvy byly limitovány povinností předchozího negativního testu na virus SARS-COV-2, povinností nosit ochranné pomůcky a dodržovat místní režimová opatření. Návštěvy byly rovněž omezené na 30 minut.[[180]](#footnote-180) V únoru byla opatřením přítomnost návštěv v zařízeních s akutní lůžkovou péčí až na výjimky zakázána, u ostatních zařízení přetrvávaly povinnosti zabraňující šíření nemoci.[[181]](#footnote-181) V souvislosti s návštěvami zdravotnických zařízení se ochránce setkal s praxí uzamykání pacientů psychiatrických nemocnic na pokojích z epidemických důvodů, aniž by takovéto rozhodnutí bylo odůvodněné a přezkoumatelné, či v případě jedné nemocnice se zakazováním návštěv v širším rozsahu, než stanovilo účinné opatření. Na základě toho doporučil Ministerstvu zdravotnictví, aby poskytlo zařízením metodické vedení k protiepidemickým postupům v souladu s právy pacientů, ale ministerstvo jej nevyslyšelo.[[182]](#footnote-182)

Novela zákona o zdravotních službách, která nabyde účinnosti počátkem roku 2022, přináší zrušení užívání síťových lůžek jako omezovacího prostředku povoleného zákonem.[[183]](#footnote-183) Od příštího roku by se tedy ve zdravotnických zařízeních neměla používat už ani síťová lůžka. Tento krok tedy řeší další významný lidskoprávní problém ČR a naplňuje doporučení mnohých mezinárodních orgánů[[184]](#footnote-184), ale i ochránce[[185]](#footnote-185) či Rady, resp. jejího Výboru proti mučení a jinému krutému, nelidskému a ponižujícímu zacházení[[186]](#footnote-186). Nově došlo také k zakotvení informační povinnosti mezi soudem, který nařídil výkon ochranného léčení, a soudem, v jehož obvodu se ochranné léčení vykonává. Tyto soudy by se měly vzájemně informovat o započetí výkonu ochranného léčení, o propuštění osoby z ochranného léčení, o přeměně formy ochranného léčení, o prodloužení ochranného léčení a o jeho ukončení. To napomůže efektivnějšímu výkonu ochranného léčení a zamezí zmeškání zákonné lhůty pro případné prodloužení ochranného léčení. Zavedení informační povinnosti se týká rovněž zabezpečovací detence.[[187]](#footnote-187)

Ochránce opětovně připomněl chybějící komplexní úpravu problematiky výkonu ochranného léčení.[[188]](#footnote-188) V rámci dohledu nad tímto výkonem zjistil mnoho problémů způsobených nedostatečností právní úpravy, např. absenci dostatečné ochrany práv a povinností pacienta, nejasnosti ohledně léčby bez souhlasu pacienta či chybějící úpravu přerušení výkonu ústavního ochranného léčení a absenci vhodného dozoru např. ze strany státních zástupců. Zákonný podklad je přitom podle ochránce podmínkou oprávněnosti zásahů do svobody a integrity člověka ze strany orgánů veřejné moci, kterým ochranné léčení bezpochyby je. Jestliže tento základ chybí, legálnost tohoto zásahu do práv pacientů a právní jistota poskytovatelů zdravotních služeb je tím výrazně zpochybněna až popřena. Absence komplexní zákonné úpravy výkonu ochranného léčení snižuje účinnost práce poskytovatelů zdravotních služeb a naplňování účelu léčby jednotlivých pacientů. Ochránce doporučil předložit návrh zákona, který by komplexně upravoval problematiku výkonu ochranného léčení. Ministerstvo zdravotnictví ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti během roku 2021 na změnách v této oblasti pracovalo, konkrétně se připravovala se Národní koncepce ochranného léčení. Také se rozšířil počet a druhy služeb, ve kterých mohou soudy ochranné léčení nařizovat, o ambulance s rozšířenou péčí, centra duševního zdraví a forenzní multidisciplinární týmy.

Ochránce též doporučil předložení návrhu zákona, který by upravil problematiku změny ochranného léčení na zabezpečovací detenci tak, aby tyto přeměny nebyly možné bez naplnění podmínek pro přímé uložení zabezpečovací detence.[[189]](#footnote-189) Dnes je praxe taková, že z ochranného léčení se do zabezpečovací detence dostávají pachatelé i „jen“ přečinů, nikoli zločinů, u nichž dosavadní léčba v psychiatrické nemocnici neplní svůj účel. Původně přitom zabezpečovací detence měla být mimořádným institutem nejpřísnějšího ochranného opatření pro ty pachatele, kteří představují pro společnost mimořádné nebezpečí. Podle názoru ochránce není správné, aby rozšiřováním cílové skupiny zabezpečovací detence bylo nekoncepčně suplováno ochranné léčení ústavní. Proto by podle něj situace měla být právně upřesněna.

Ochránce rovněž opět doporučil přijetí novely zákona o zdravotních službách, která by zakotvila skutkovou podstatu přestupku postihujícího neoprávněné zásahy do důstojnosti, soukromí, integrity a bezpečí osob, kterým jsou poskytovány zdravotní služby zejména v nemocničních pobytových zařízeních.[[190]](#footnote-190) Při své činnosti se totiž setkal s případy ať již špatného zacházení nebo opomenutí péče, které mohlo vést k podobným následkům. Pokud však toto jednání nedosáhlo závažnosti trestného činu, nemohlo být nijak postihnuto. Mohlo přitom jít o významné snížení důstojnosti či zásah do jiných práv a svobod. Takové jednání však je dnes postihnutelné jen uložením nápravných opatření bez sankce nebo soukromoprávní žalobou samotné oběti, což však v praxi není dostatečně efektivní. Proto ochránce doporučuje zavedení příslušného přestupku. Jeho doporučení však dosud nebylo vyhověno.

V roce 2021 vydal Ústavní soud nález k nedobrovolné hospitalizaci.[[191]](#footnote-191) Konstatoval, že převzetí člověka s psychosociálním postižením do psychiatrické nemocnice se nesmí opírat pouze o jeho diagnózu a obecné abstraktní poznatky o ní. Vždy je nutno posuzovat, zda chování pacienta v dané situaci je či není bezprostředně ohrožující pro něj a jeho okolí. Není žádné diagnóza, u které by toto platilo automaticky. Při posuzování zdravotního stavu a důvodnosti nedobrovolné hospitalizace je rovněž nutné posoudit všechny relevantní skutečnosti včetně dostupných svědectví všech účastníků. Neznamená to rozhodně, že by některé svědectví, především od zdravotnického personálu, mělo automaticky větší váhu než jiné. V řízeních o nedobrovolné hospitalizaci, resp. při jejím následném hodnocení, totiž pacient a zdravotnické zařízení mohou mít rozdílné, často i protichůdné zájmy, neboť zatímco pacient se hospitalizaci žalobou brání (jinak by jí ani nepodával), zdravotnické zařízení jí naopak obhajuje (jinak by jí ani nenavrhovalo), ať již z odborných či ekonomických důvodů kvůli možné náhradě škody. Soudy proto nesmí na tyto aspekty zapomínat.

## Zásahy do tělesné integrity

K výraznému posunu došlo též v oblasti nucených sterilizací. V návaznosti na mnohá doporučení národních i mezinárodních orgánů včetně Rady se v roce 2021 podařilo přijmout právní úpravu odškodňující v minulosti protiprávně sterilizované osoby.[[192]](#footnote-192) S účinností od 1. ledna 2022 mohou osoby, které byly v období od 1. července 1966 do 31. března 2012 sterilizovány v rozporu s tehdy platným právem, podat písemnou žádost k Ministerstvu zdravotnictví o poskytnutí jednorázové peněžní částky ve výši 300 000 Kč. Další podmínkou žádosti je provedení sterilizace ve zdravotnickém zařízení na území ČR. Nárok je třeba uplatnit u ministerstva nejpozději do tří let od účinnosti tohoto zákona, jinak zaniká. O žádosti se vede správní řízení a lhůta pro vydání rozhodnutí je nejdéle 60 dnů. V případě přiznání nároku ministerstvo přiznanou částku vyplatí do 30 dnů od právní moci rozhodnutí o přiznání nároku. Proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví lze podat rozklad a v případě neúspěchu ve správním řízení se žadatel může obrátit na soud. Podání žaloby je osvobozeno od soudních poplatků. Přiznání nároku nevylučuje uplatnění práv příslušejících sterilizované osobě z důvodu zásahu do tělesné či duševní integrity podle občanského práva. Tímto by se tedy všechny v minulosti protiprávně sterilizované osoby měly domoci odškodnění. V ČR se tak zřejmě vyřeší i tento dlouholetý lidskoprávní problém z minulosti.

Otázka protiprávních zásahů do integrity se otevřela i v souvislosti s epidemií COVID-19. Někteří lidé totiž napadali povinné testování na přítomnost viru SARS-COV-2 např. v zaměstnání či školách právě jako protiprávní zásah do jejich integrity, neboť k němu nedali souhlas. Proto bylo opatření v rozporu se zákonem o zdravotních službách, který stanoví, že zdravotní služby lze pacientovi poskytnout pouze s jeho svobodným a informovaným souhlasem. Nejvyšší správní soud se však s tímto hodnocením neztotožnil.[[193]](#footnote-193) Podle něj je třeba odlišovat testování prováděné zdravotnickým pracovníkem a laickou osobou. Provádí-li testování laická osoba (včetně tzv. samotestu), nejedná se o zdravotní službu ani o zákrok, neboť zdravotní službu musí vždy poskytovat odborně školení zdravotničtí pracovníci.[[194]](#footnote-194) Podobně zdravotnický zákrok definují i příslušné mezinárodní úmluvy.[[195]](#footnote-195) Souhlas testované osoby s touto formou testování tak není potřeba. Pokud je testování prováděno zdravotnickým pracovníkem a je tedy zdravotním zákrokem, může být podle ústavního pořádku i mezinárodních závazků ČR prováděno bez souhlasu pacienta, pokud tak stanoví zákon a je to nezbytné v demokratické společnosti v zájmu bezpečnosti veřejnosti, předcházení trestné činnosti, ochrany veřejného zdraví nebo ochrany práv a svobod jiných.[[196]](#footnote-196) V případě povinného testování toto umožňoval přímo pandemický zákon, který umožňuje nařídit testování zaměstnanců a ukládá jim povinnost podrobit se testování.[[197]](#footnote-197) Soud přitom shledal tento požadavek legitimním k odhalení nakažených a snížení virové nálože v populaci, k čemuž je i méně přesné, avšak organizačně jednodušší antigenní testování vhodným a alespoň částečně účinným prostředkem, byť nad touto otázkou nemusí existovat 100% odborná shoda. Testování navíc svou formou není natolik závažným zásahem do práv osob jako např. uzavření škol či provozů. Celkově tedy povinné testování nebylo nepřiměřeným zásahem do práv. Ke stejnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud i u samotestování dětí ve školách, které navíc mohlo být prováděno méně invazivním způsobem.[[198]](#footnote-198) Doporučil však k testování dětí přistupovat citlivě a vysvětlit mj. i přínos testování pro možnost zachovat prezenční výuku a mezilidské kontakty.

## Zacházení s osobami v zařízeních sociálních služeb

I v roce 2021 se pobytových zařízení sociálních služeb dotkla omezení přijatá v důsledku epidemie COVID-19. Opatření omezila v zařízení domovů pro seniory a domovů se zvláštním režimem návštěvy podmínkami provedení testu na přítomnost viru SARS-COV-2 či nutností ochranných pomůcek.[[199]](#footnote-199) V březnu byla mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví nařízena poskytovatelům sociálních služeb v domovech pro osoby se zdravotním postižením, domovech pro seniory a domovech se zvláštním režimem povinnost pravidelného testování na přítomnost viru SARS-COV-2 u klientů i personálu spolu s postupy v případě zachycení viru včetně pravidel spolupráce s dalšími subjekty.[[200]](#footnote-200)

Počátkem roku byly rovněž zpřísněny podmínky vycházek pro klienty pobytových sociálních služeb. Vládní, resp. ministerská opatření podmiňovala možnost vycházky mimo zařízení užíváním ochranných pomůcek a následným provedením dvou testu na přítomnost viru SARS-COV-2 po návratu do zařízení spolu s následnou několikadenní izolací klienta.[[201]](#footnote-201) Na základě doporučení ochránce bylo opatření následně zrušeno z důvodu nepřiměřeného zasahování do práv klientů zařízení. Oddělení osob na základě povinné izolace totiž v případě negativních testů trvalo 6 až 7 dní, a po tuto dobu neměl klient možnost opustit vyhrazené prostory, což vedlo k omezování jeho osobní svobody.[[202]](#footnote-202)

Ministerstvo práce a sociálních věcí vydalo v březnu roku 2021 Metodické stanovisko shrnující postup sociálních služeb při antigenním testování obyvatel, určené pro poskytovatele sociálních služeb, kraje a hlavní město Prahu.[[203]](#footnote-203) V něm shrnulo pravidla pro testování zaměstnanců i klientů služeb, jeho organizaci, financování a v neposlední řadě jak reagovat na pozitivní výsledek testu. Ministerstvo dále zajišťovalo pravidelné online konzultace pro zaměstnance v sociálních službách a pokračovalo v provozování poradenské linky pro poskytovatele sociálních služeb. Ministerstvo se v období pandemie podílelo také na realizaci zajištění karantény osob, které neměly možnost tyto povinnosti plnit v místě svého pobytu (např. cizinci či osoby bez přístřeší).

Při svých systematických návštěvách domovů pro osoby se zdravotním postižením začal ochránce v roce 2021 používat k hodnocení nový nástroj, tzv. QualityRights Tool Kit.[[204]](#footnote-204) Nástroj je inspirovaný sadou nástrojů Světové zdravotnické organizace (WHO)[[205]](#footnote-205) a představuje efektivní způsob hodnocení kvality služeb v kontextu Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením a dalších mezinárodních standardů. Cílem je komplexní hodnocení poskytovatelů služeb, analýza učiněných zjištění a návrh přiměřených opatření. Nástroj vychází z metod procesuálního hodnocení kvality a při monitorování využívá tři základní prvky získávání informací: rozhovory s klienty služby, personálem, příbuznými a blízkými osobami, přímé pozorování poskytování služby a studium dokumentace spojené s poskytováním služby. Standardy a kritéria, které se v rámci hodnocení sledují, vycházejí z Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením a jsou rozděleny do pěti tematických oblastí, které hodnotí z hlediska míry naplnění vůči ideálnímu stavu. Nástroj je v ČR využíván i v rámci Reformy psychiatrie.[[206]](#footnote-206)

Ochránce rovněž upozorňuje, že v České republice stále chybí strategie deinstitucionalizace sociálních služeb s jasnými cíli, termíny i postupnými kroky směřující k rušení ústavní péče o seniory a lidi se zdravotním postižením a její nahrazení komunitními službami. Tyto procesy v současnosti provádí pouze kraje v rámci plánování sociálních služeb, ale bez centrálního vedení.[[207]](#footnote-207) Podobně jako u zdravotních služeb ochránce opět doporučil přijetí novely zákona o sociálních službách, která by zakotvila skutkovou podstatu přestupku postihujícího neoprávněné zásahy do důstojnosti, soukromí, integrity a bezpečí osob, kterým je poskytována především pobytová sociální služba.[[208]](#footnote-208) K tomuto podnětu přistoupil s cílem zajistit další nástroj ochrany osob, které jsou ve zranitelném postavení pro svou nemohoucnost a často dlouhodobou odkázanost na péči poskytovatelů sociálních služeb. Opět pokud toto jednání nedosáhne závažnosti trestného činu, nemůže být v současnosti efektivně řešeno, mj. právě z důvodů dlouhodobé závislosti oběti na péči pachatele. Ani tomuto doporučení však dosud nebylo vyhověno.

# Hospodářská, sociální a kulturní práva

## Právo získávat prostředky k živobytí prací či podnikáním

I během roku 2021 si epidemie COVID-19 vyžádala mnohá opatření v oblasti zaměstnání a povolání. Nedocházelo sice již např. k uzavírání provozů, nicméně nadále bylo doporučováno maximální využívání práce z domova v souvislosti s omezeními pohybu během nouzového stavu.[[209]](#footnote-209) Analýzy ukázaly, že využívání práce z domova s během jara roku 2021 příliš nelišilo od podzimu roku 2020 a dosahovalo cca 1/4 a opět min. 60% zaměstnanců bylo na pracovišti přítomno. Novým opatřením však bylo povinné pravidelné testování všech zaměstnanců přítomných na pracovišti na přítomnost viru SARS-COV-2.[[210]](#footnote-210) Toto opatření se původně soustředilo především na nejrizikovější pracoviště jako zdravotnická a sociální zařízení. Během jara roku 2021 se však rozšířilo postupně na všechny provozy a dokonce i na podnikající osoby samostatně výdělečně činné, pokud se při své činnosti setkávaly s dalšími osobami.[[211]](#footnote-211) Všichni zaměstnanci přítomní na pracovišti museli v pravidelných intervalech (1-2x týdně) podstupovat antigenní testy. Pokud se test ukázal pozitivním, museli pracoviště okamžitě opustit a uvědomit svého lékaře nebo hygienickou stanici, kteří nechali následně nákazu ověřit PCR-testem. Pokud zaměstnanec test podstoupit odmítl, mohl jej zaměstnavatel buď poslat domů s překážkou na jeho straně, anebo musel minimalizovat jeho kontakty s jinými zaměstnanci včetně např. povinné ochrany dýchacích cest. Zaměstnavatel musel zajistit provedení a evidenci testu a uhradit jeho náklady, ale mohl získat od státu kompenzace. Tyto podmínky trvaly až do 1. 7. 2021. Po většinu roku pokračovaly programy podpory zaměstnavatelů stejně jako další opatření zavedená v oblasti pracovních práv a zaměstnanosti.[[212]](#footnote-212)

Ústavní soud se v roce 2021 ztotožnil s názorem Nejvyššího soudu na rozdílné odměňování zaměstnanců podle regionů.[[213]](#footnote-213) Rovnost v odměňování, jeden ze základních pracovněprávních principů[[214]](#footnote-214), se odvíjí od charakteru a hodnoty vykonávané práce. Za stejnou práci[[215]](#footnote-215) má tudíž příslušet stejná odměna[[216]](#footnote-216). Rozdílný charakter je poté nutné řádně prokázat. Charakter zaměstnání nelze odůvodňovat místem jeho výkonu či socioekonomickými podmínkami. Rovná odměna je pak rovná ve své nominální hodnotě, nikoliv ve svém reálném dopadu.

V dalším rozhodnutí se Ústavní soud zabýval odměňováním za pracovní pohotovost v době přestávky na jídlo a oddech.[[217]](#footnote-217) V rámci pracovněprávního stavu zaměstnanec vždy buď vykonává práci v pracovní době[[218]](#footnote-218), nebo jí nevykonává a odpočívá v době odpočinku[[219]](#footnote-219). Pokud tedy zaměstnanec v určité době musí být připraven k de facto okamžitému výkonu práce, nemůže jít o dobu odpočinku, jakkoliv může jít v rámci pracovní doby formálně o přestávku na jídlo a oddech. Tato doba je pak dobou pracovní a přísluší za ní tudíž odměna za práci.[[220]](#footnote-220) Naprosto irelevantní přitom je, zda v dané době práci skutečně vykonal, neboť již potenciální připravenost k jejímu výkonu mu znemožnila plně užívat tuto dobu pro odpočinek či jiné nepracovní aktivity. To ostatně potvrzuje i judikatura Soudního dvora EU, podle které do pracovní doby spadají i všechny doby pracovní pohotovosti, během nichž jsou zaměstnanci uložena omezení, která významně ovlivňují jeho možnost volně nakládat se svým časem a věnovat se vlastním zájmům.[[221]](#footnote-221) Tyto doby je tedy nutné započíst plně do pracovní doby a dát za ně zaměstnanci náležitou odměnu.

Stejně jako v roce 2020 i v roce 2021 bylo právo podnikat předmětem významných omezení v souvislosti s epidemií COVID-19 v podobě uzavření většiny podniků a provozoven během nouzového stavu.[[222]](#footnote-222) Následně po jeho ukončení byl však přístup k mnohým službám omezen pouze na osoby, které byly očkované, nemoc COVID-19 prodělaly či se případně prokázaly negativním testem na vir SARS-COV-2.[[223]](#footnote-223) Během roku pokračovaly i podpůrná opatření pro podnikatele s omezenými provozy.[[224]](#footnote-224) Mnohá tato opatření byla následně předmětem i soudního přezkumu. Ústavní soud již v únoru 2021 zrušil uzavření většiny provozoven obchodu a služeb, neboť nebylo jasně odůvodněno a to včetně velkého množství výjimek.[[225]](#footnote-225) Docházelo tak k rozlišnému zacházení s jednotlivými skupinami subjektů, aniž by k tomu byl jasný a srozumitelný důvod. Navíc nedostatek odůvodnění jak celkové uzávěry, tak jednotlivých výjimek neumožňovalo posoudit přiměřenost tohoto zásahu do práva podnikat.

K mnohým dalším aspektům se pak vyjádřil i Nejvyšší správní soud při přezkumu opatření podle pandemického zákona, který ve svých rozsudcích upřesňoval význam a dosah jeho jednotlivých ustanovení. Upozornil především, že ustanovení pandemického zákona jasně rozlišují, jaké činnosti lze úplně zakázat, jaké omezit a u jakých pouze stanovit podmínky.[[226]](#footnote-226) Toho se musí exekutiva jasně držet a nemůže tak zakazovat činnosti, které může jen omezit. Toto nelze přitom ani obcházet např. tím, že se sice provozovna nechá otevřená, ale zakáže se přítomnost lidí v ní, čímž se její činnost fakticky zakáže.[[227]](#footnote-227) Ani oprávnění podle pandemického zákona však nelze vykládat extenzivně a na jejich základě zasahovat do jiných činností a práv, než která jsou v něm uvedena.[[228]](#footnote-228) Pokud tedy pandemický zákon umožňuje omezit činnost obchodní nebo výrobní provozovny, nelze podle něj omezovat provozovny poskytující služby. Pokud služba není uvedena specificky ani v jiných ustanoveních pandemického zákona, nelze jí tedy omezit vůbec. Pro plošné omezení služeb na celém území ČR pak nedává dostatečný podklad ani zákon o ochraně veřejného zdraví, neboť nelze automaticky považovat celý stát za ohnisko nákazy a každého za potenciálně podezřelého.[[229]](#footnote-229) Režimová opatření mohou na různé podnikatele různý dopad a co je pro jednoho jednoduchým krokem, může pro jiného představovat vážné omezení. Režimová opatření by měla být vždy preventivní, nenáročná, nezatěžující a neomezující provozovatele nad minimální nutnou míru.

Ve výsledku tak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že pandemický zákon dává státu poměrně omezené možnosti v plošné, tj. celostátní regulaci podnikatelských provozoven zejm. v oblasti stravovacích, kulturních či jiných služeb.[[230]](#footnote-230) Zákon spíše např. umožňuje zakázat či omezit konání konkrétních veřejných a soukromých akcí, na kterých se shromažďují lidé a které by se v provozovně mohly konat, anebo stanovit podmínky pro jejich konání.[[231]](#footnote-231) Pokud navíc pandemický zákon nějaké pravomoci neposkytuje, nelze se automaticky uchýlit k pravomocím podle zákona o ochraně veřejného zdraví, které předpokládají spíše lokální, nikoliv plošné problémy. Pokud tedy vážnější epidemické situace nemají být řešeny krizovými opatřeními v nouzovém stavu, bude zřejmě nutné pandemický zákon novelizovat.[[232]](#footnote-232)

## Právo na sociální zabezpečení, podporu a pomoc v nouzi

I v roce 2021 pokračovaly úpravy některých sociálních dávek související s epidemií COVID-19.[[233]](#footnote-233) Do poloviny roku a pak ještě od listopadu až do následujícího února bylo opět umožněno čerpat ošetřovné při zavření škol na péči o děti do 10 let věku ve výši 70 a od března 80 % denního vyměřovacího základu.[[234]](#footnote-234) Během roku 2021 pokračovaly i úlevy u dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči.[[235]](#footnote-235) Pokračovalo i nižší započítávání příjmů při hodnocení nároků na podporu v hmotné nouzi a snadnější přístup především k mimořádné okamžité pomoci. Trvala možnost žádat o tyto dávky online elektronickou formou bez elektronického podpisu a s kopiemi potřebných dokumentů..[[236]](#footnote-236) Došlo opět i ke zvýšení a rozšíření nároků na některé dávky. U rodinných dávek byl zvýšen přídavek na dítě o cca 25% a rozšířen okruh jeho příjemců na rodiny s příjmem pod 3,4 násobkem životního minima. Nově může být rovněž vyplacena část rodičovského příspěvku nedočerpaná kvůli narození dalšího dítěte. Pomoc se rovněž stala dostupnější tím, že místní příslušnost úřadu práce se stanoví podle skutečného bydliště, nikoliv podle trvalého pobytu.[[237]](#footnote-237) Zjednodušil se i přístup k dávkám pro osoby se zdravotním postižením, kde nově příspěvek na zvláštní pomůcku může být poskytnut i dalším kategoriím osob.[[238]](#footnote-238) Příspěvek na péči pak přestal rozlišovat, zda osoby využívají či nevyužívají pobytové sociální služby, a ustálil se na vyšší z obou částek.[[239]](#footnote-239)

Ne všechny změny však byly pozitivní. Novela zákona o pomoci v hmotné nouzi umožnila provádět i z dávek pomoci v hmotné nouzi exekuční srážky za účelem úhrady pokut za přestupky související s porušením povinností stanovených obecně závaznou vyhláškou obce, přestupky proti občanskému soužití a majetku a přestupky týkající se nepřihlášení dítěte k zápisu k povinné školní docházce a zanedbávání péče o povinnou školní docházku žáka.[[240]](#footnote-240) Příslušný obecný úřad obce s rozšířenou působností má pobočku Úřadu práce informovat o všech přestupcích souvisejících s povinnou školní docházkou, o době jejich spáchání a správních sankcích za ně pravomocně uložených a také o uložené a včas nezaplacené pokutě za ostatní uvedené přestupky v případě, že jde již o třetí podobný případ v posledním roce anebo pokud se důvodně domnívá, že pokuty jinak nepůjde vymoci a současně vážně pochybuje o nápravě pachatele.[[241]](#footnote-241) Následně pak vymáhání pokuty přechází na Úřad práce ČR, který k tomu může využít případně opakovaně vyplácené dávky pomoci v hmotné nouzi, které přitom jinak výkonu rozhodnutí nepodléhají.[[242]](#footnote-242) Výše srážky je přitom omezena pouze životním minimem každého případného nezaopatřeného dítěte.[[243]](#footnote-243) Novela byla proto předmětem kritiky ochránce[[244]](#footnote-244) či Rady vlády pro lidská práva[[245]](#footnote-245). Právní úprava tak může vést k omezení až popření pomoci pro zajištění základních životních potřeb v hmotné nouzi.[[246]](#footnote-246) Lze předpokládat, že výše podpory je nastavena tak, aby zajistila příjemci právě ony základní životní potřeby.[[247]](#footnote-247) Pokud by tedy z podpory bylo něco sráženo na jiné účely, těžko bude moci tyto potřeby zajistit, když dospělému příjemci není při srážkách zachováno ani existenční minimum. Návrh přitom duplikuje již existující sankce, kdy např. rodiče žáka, který neplnil povinnou školní docházku, již podle původní úpravy nebyly osobami v hmotné nouzi, a tudíž jim primárně žádná podpora min. 3 měsíce nenáležela.[[248]](#footnote-248) Právní úprava je navíc paušální, neboť neumožňuje v důvodných případech zmírnění srážek, na druhou stranu i vágní a nejasná, zejm. v situacích jedno či dvojnásobných přestupků, kdy budou obecní úřady posuzovat, zda jsou pokuty vymožitelné a zda je pachatel napravitelný. Významná tak bude role krajských poboček Úřadu práce ČR, které budou v jednotlivých případech hodnotit, zda vymáhání zahájí či nikoliv. Bude tedy nutné sledovat, zda právní úprava neohrožuje sociální zajištění, bydlení a integraci osob včetně rodin s dětmi. Skupina senátorů také podala Ústavnímu soudu návrh na její zrušení.[[249]](#footnote-249)

Pozitivní změnou naopak bylo zrušení tzv. bezdoplatkových zón Ústavním soudem.[[250]](#footnote-250) Tyto oblasti mohla obec nechat vyhlásit opatřením obecné povahy z důvodu zvýšeného výskytu sociálně nežádoucích jevů a následně by jejich obyvatelům nemohly být nově přiznávány doplatky na bydlení. Podle Ústavního soudu však nelze odpírat nárok na podporu těm, kteří jinak splňují zákonná kritéria pro jeho poskytnutí, jen proto, kde chtějí bydlet. Toto rozlišování nemá žádný přímý vztah k účelu poskytování pomoci, kterým je zajištění základních životních podmínek a sociálního začlenění člověka[[251]](#footnote-251) a je proto iracionální a tudíž nepřípustné[[252]](#footnote-252). Navíc důvodem nepřiznání nároku je využití další svobody a to svobody pohybu a pobytu na území ČR.[[253]](#footnote-253) Dotčeným osobám je tedy působena újma na jejich právech za využití jiných práv a svobod, co je rovněž ústavně nepřípustné.[[254]](#footnote-254) I když Ústavní soud uznal, že napadená ustanovení reagují na dlouhodobě neuspokojivě řešený problém sociálního vyloučení, jde bohužel o reakci nesystémovou bez trvalejších účinků (např. nebezpečí pouhého prostorového přenášení problému bez jeho řešení), která navíc zasahuje a popírá základní práva a svobody.

## Právo na bydlení a sociální začleňování

Na základě Strategie sociálního začleňování 2021-2030 byl vládou schválen Akční plán na léta 2021 – 2023.[[255]](#footnote-255) Ten obsahuje již konkrétní opatření k zajištění rovného přístupu osob sociálně vyloučených nebo sociálním vyloučením ohrožených a osob sociálně znevýhodněných ke společenským zdrojům a ke snižování společenských bariér, a to ať již fyzických (bariéry v přístupu v prostoru), tak i mentálních (stereotypy a předsudky). Aktivity směřují k posílení osvěty a informovanosti lidí o možnostech sociálního systému spolu s jejich lepší vzájemnou provázaností a také ke zlepšení odbornosti, koordinace a spolupráce jednotlivých aktérů na straně státu, samospráv, ale i soukromého a nevládního sektoru a motivaci samotných cílových skupin k zapojení do sociálního začleňování zejm. na místní úrovni. Koncem roku 2021 pak byla do samotné Strategie sociálního začleňování 2021 – 2030 doplněna problematika bezdomovectví, která již nebude předmětem samostatné strategie, ale její opatření budou součástí obecného sociálního začleňování.[[256]](#footnote-256) Opatření však budou nadále vycházet z mezinárodních standardů a přístupů a budou se zaměřovat především na přístup k sociálním službám, zdravotní péči a bydlení. Součástí bude nadále i prevence bezdomovectví.[[257]](#footnote-257)

V roce 2021 provedla Agentura pro sociální začleňování při Ministerstvu pro místní rozvoj reprezentativní dotazníkové šetření mezi obyvateli sociálně vyloučených lokalit. Výzkum se zaměřil na základní životní podmínky jejich obyvatel v oblasti bydlení, finanční situace, zaměstnanosti, materiálních podmínek, zdraví, vzdělání, diskriminace, atd. Pokusil se rovněž věnovat dopadům epidemie COVID-19. Celkově bylo sesbíráno 1084 dotazníků. Z šetření vyplynulo, že více než polovina obyvatel těchto lokalit má nanejvýše základní vzdělání, které velká část z nich ani úspěšně nedokončila. Každý sedmý bydlí dle vlastních slov na ubytovně. Skoro každý čtvrtý respondent uvedl, že někdo z jeho domácnosti čelí v současnosti exekuci, přičemž 2/5 domácností mělo v minulosti zkušenost s exekucemi. 4/5 domácností si nemůže dovolit neočekávaný výdaj ve výši 12 800 Kč, přičemž v obecné populaci si takový výdaj nemůže dovolit 1/5 obyvatel. V posledních 5 letech deklarovali obyvatelé lokalit v 36 % zkušenost s diskriminací v přístupu k zaměstnání, 29 % v přístupu k bydlení, 28 % při kontaktu se správními úřady nebo veřejnými službami, 24 % při snaze o přístup ke zboží či službám a 19 % při využívání zdravotních služeb. Asi třetina rodičů dětí ve věku 6 až 15 let uvedla, že se během distanční výuky potýkali s problémy s přístupem na internet nebo k odpovídající technice. Jen třetina naopak uvedla, že jejich děti žádné takové problémy neměly.[[258]](#footnote-258)

Ani v roce 2021 nebyla v ČR přijata právní úprava pro zajištění ochrany a podpory přístupu k bydlení. Minulé iniciativy jako zákon o veřejně prospěšných společnostech bytových a výstavbě dostupného bydlení či Koncepce dostupného bydlení 2020-2025 nebyly vládou či parlamentem přijaty. Pokračuje tak nadále především finanční podpora různých typů sociálního bydlení z fondů ČR a především EU.[[259]](#footnote-259) Vláda v roce 2021 schválila novou Koncepci bydlení České republiky 2021+.[[260]](#footnote-260) Ta obsahuje i opatření k zavedení institucionálního a právního rámce sociálního bydlení. Ten má vzejít z analýzy potřeby obcí včetně zhodnocení potřeby investic v roce 2022. Následně má v roce 2023 vzniknout systém provázání sociálního bydlení se sociální prací včetně definice činností prevence ztráty bydlení spolu s vhodnými nástroji regulace ubytoven. Již v roce 2022 má však být vypracován a prosazován zákon o dostupnosti bydlení. Plán legislativních prací vlády na rok 2022 však bohužel žádný takový úkol neobsahuje. Pouze ve výhledu na léta 2023-25 je uveden úkol předložit návrh zákona o podpoře v bydlení a to až na konci roku 2023 s účinností od roku 2025.

## Právo na ochranu zdraví a zdravotní péči

Epidemie COVID-19 byla významným faktorem v ochraně zdraví i v roce 2021. Od prosince roku 2020 až do dubna roku 2021 trvala opět povinnost všech poskytovatelů lůžkové péče vytvářet nezbytné kapacity akutní, následné a dlouhodobé lůžkové péče pro osoby s onemocněním COVID-19 a omezit příjem pacientů jiné plánované péče.[[261]](#footnote-261) Byl přijat opět zákon o kompenzacích poskytovatelům zdravotních a sociálních služeb zohledňující náklady a výpadky v poskytování hrazených služeb v důsledku epidemie COVID-19.[[262]](#footnote-262) Nadále lze však těžko odhadnout, jak se výpadky v poskytované péči projeví na budoucím zdraví populace.

Hlavním nástrojem boje proti epidemii se stal nově přijatý speciální pandemický zákon.[[263]](#footnote-263)  Tento zákon měl umožnit efektivně bojovat proti epidemii COVID-19 bez nutnosti vyhlašovat nouzový stav a následná krizová opatření. Účinností zákona byl vyhlášen tzv. stav pandemické pohotovosti, během něhož mohou Ministerstvo zdravotnictví a krajské hygienické stanice se souhlasem vlády vydávat mimořádná opatření obecné povahy určená ke zvládání boje proti epidemii COVID-19. Zákon byl původně míněn jako subsidiární k zákonu o ochraně veřejného zdraví a ke v něm obsaženým oprávněním, které měl vhodně doplňovat kompetencemi ve věcech, které zákon o ochraně veřejného zdraví neupravoval.[[264]](#footnote-264) V praxi pak docházelo k tomu, že mimořádná opatření byla promicue zakládána jak na oprávněních dle pandemického zákona, tak zákona o ochraně veřejného zdraví, neboť mnohá oprávnění se částečně prolínala[[265]](#footnote-265) a byla navíc vykládána spíše extenzivně.[[266]](#footnote-266)

Nejvyšší správní soud ovšem tento přístup odmítl.[[267]](#footnote-267) Poukázal na to, že oba zákony jsou určeny pro jiný typ situace a jiný problém. Zatímco pandemický zákon je určen k cílenému potírání epidemie COVID-19[[268]](#footnote-268), zákon o ochraně veřejného zdraví je sice koncipován obecněji, ale obsahuje v jádru cílenější a méně invazivní opatření. Jde jednak protiepidemická opatření přímo v prokázaném místě šíření nákazy[[269]](#footnote-269), anebo obecnější opatření při epidemii a proti jejímu šíření, která se však uplatňují primárně za účelem zabránění styku fyzických osob podezřelých z nákazy s ostatními fyzickými osobami[[270]](#footnote-270). Osobou podezřelou z nákazy je osoba, která prokazatelně byla ve styku s jejím zdrojem nebo pobývala v místě jejího šíření.[[271]](#footnote-271) Nejvyšší správní soud sice nevyloučil, že takováto situace může nastat v celé ČR či ohledně veškerého jejího obyvatelstva, toto je nicméně nutné řádně doložit. Pouhý odkaz na průběh pandemie COVID-19 k tomu však nestačí, neboť situace není pořád stejná a mění se v čase i prostoru. Pokud tedy stát neprokáže, že místem šíření nákazy je celá ČR či že zdrojem nákazy mohou být všichni její obyvatelé, nemůže plošná opatření vydávat na základě zákona o ochraně veřejného zdraví, ale pouze na základě pandemického zákona a v něm uvedených kompetencí.

Dalším významným praktickým problémem během epidemie COVID-19 se ukázalo samotné ukládání izolací nakaženým či karantén jejich kontaktům. Vzhledem k tomu, že čísla těchto osob dosahovala až několika desítek tisíc denně[[272]](#footnote-272), byly izolace a karantény ukládány nikoliv písemně rozhodnutím, ale nejčastěji ústně na základě telefonátu krajské hygienické stanice nebo smluvně zajištěného soukromého call centra. Tato praxe, jakkoliv reálně pochopitelná, byla v naprostém rozporu s právními předpisy i obecnými právními principy[[273]](#footnote-273), což potvrdil i Nejvyšší správní soud[[274]](#footnote-274). Izolace i karanténa sice mohou být v krajním případě nařízeny i ústně, ale neprodleně musí být následně vyhotoveno a řádně oznámeno samotné rozhodnutí, proti kterému by se dotčená osoby mohly případně bránit. Jinak správní orgán nerespektuje jejich práva a neumožňuje jejich řádnou ochranu. Ústní komunikaci bez náležitého písemného podkladu pak nelze vydávat za autoritativní rozhodnutí a správní orgán tím nezákonně uvádí lidi v omyl. Konečně není možné ani delegovat plnění svých povinností na jiné osoby (např. praktické lékaře, kterým se mají nakažení či kontakty sami ozvat), neboť i toto musí zajistit krajská hygienická stanice. Celkově tak jde o nezákonný zásah do práv osob, neboť ani výjimečná situace neumožňuje porušovat zákony. Ty by však s ní měly počítat a vytvořit efektivní mechanismy k jejímu zvládání.

Podobně není podle sodu možné vytvářet nad zákonný rámec nové instituty omezující práva a svobody jako např. tzv. samoizolaci osob po návratu z ciziny s rizikem nákazy až do provedení kontrolního PCR testu.[[275]](#footnote-275) To v praxi znamenalo, že osoba musela strávit 5 dní de facto omezená na svobodě pohybu (či dokonce osobní svobodě). Tato samoizolace přitom však nesplňovala zákonné podmínky ani pro izolaci[[276]](#footnote-276), neboť navrátivší se osoba nemusela být ani nemocná ani mít příznaky nemoci COVID-19, ani zákonné podmínky karantény[[277]](#footnote-277), neboť nemusela být během inkubační doby ve styku s infekčním onemocněním či pobývat v ohnisku nákazy, kterým opět ani v době celosvětové pandemie není automaticky jakákoliv cizí země s nějakou obecnou úrovní nákazy. Pak zde ovšem není zákonný rámec ani důvod k tomu, aby osobu navrátivší se do ČR z ciziny bylo nutné či vůbec možné jakkoliv preventivně oddělovat od ostatních a omezovat jí na jejích právech. I zde se tedy ukázalo, že právní rámec pro boj proti epidemii COVID-19 nemusí být dostatečný.

Velkým tématem roku 2021 bylo i očkování proti nemoci COVID-19.[[278]](#footnote-278) Očkování bylo postupně zahájeno od konce roku 2020 a pokračovalo během roku 2021 postupným otvíráním jednotlivým věkovým skupinám podle rizika jejich ohrožení, tj. od nejstarších až k nejmladším. Registrace probíhala elektronicky a očkování pak probíhalo ve speciálních velkokapacitních očkovacích centrech a u vybraných lékařů, kteří se zaregistrovali do systému. Právě tuto elektronickou formu provázely zpočátku určité technické problémy a nedostatky, kdy zejména starší lidé měli problémy s ovládáním systému[[279]](#footnote-279) anebo kdy se ten naopak otevřel najednou velkému množství mladších lidí[[280]](#footnote-280). Během léta a podzimu se očkování stalo již široce dostupné a velká část populace prošla alespoň základním schématem, jakkoliv v celkové proočkovanosti populace ČR spíše zaostává.[[281]](#footnote-281) Poté, co se očkování stalo široce dostupné, byla z něj po určitou dobu spolu s proděláním nemoci či negativním testem učiněna podmínka pro účast na mnohých společenských aktivitách jako přístup k stravovacím službám, pobytovým sociálním službám, sportovním či kulturním akcím apod.[[282]](#footnote-282) Toto bylo rovněž předmětem mnohých soudních sporů, které jsou popsány v příslušných kapitolách. I u očkování proti nemoci COVID-19 platí právo na odškodnění za případné zdravotní újmy.[[283]](#footnote-283)

Významný byl i rozsudek ESLP ve věci Vavřička a ostatní proti ČR, neboť se věnoval povinnému očkování dětí pro přístup k předškolnímu vzdělávání.[[284]](#footnote-284) Tento systém byl v základu shledán v souladu s Evropskou úmluvou. Povinné očkování sice představuje zásah do tělesné integrity a tudíž do soukromého života osob. Tento zásah je však právně dostatečně jasně upraven a směřuje k legitimnímu cíli v podobě ochrany před závažnými nemocemi. Ochrana zdraví a života osob je ostatně jednou ze základních povinností státu nejen podle samotné Evropské úmluvy, ale mnohých dalších národních i mezinárodních dokumentů.[[285]](#footnote-285) Očkování v tomto směru nechrání jen samotné očkované osoby, ale i další včetně těch, kteří se ze zdravotních důvodů očkovat nemohou. Právě jejich efektivní ochrana závisí na dostatečné proočkovanosti celkové populace. Tím se očkování nestává jen osobní záležitostí, ale zároveň prvkem společenské solidarity s těmi, kteří jím své zdraví chránit nemohou. Oproti tomu je z něj vzešlá možná újma minimální, když je před ním vždy kontrolován zdravotní stav dítěte na kontraindikace, očkování není přímo vynucováno či dokonce prováděno bez souhlasu a je pokutami sankcionována jen jeho absence. Navíc existuje možnost jeho prominutí z důvodu kontraindikace, tak i možnost odmítnout je z náboženských důvodů či kvůli svému přesvědčení. Pak je tedy spravedlivé po většině společnosti očkování žádat a odepřít neočkovaným některé služby a statky jako např. předškolní vzdělávání. Český systém byl tedy nastaven v souladu s ochranou lidských práv.

## Právo na vzdělání

Epidemie COVID-19 ovlivňovala školní vzdělávání i v roce 2021. Od počátku roku až do poloviny dubna přešla většina žáků základních a středních škol opět na distanční výuku[[286]](#footnote-286), která se pak od 1. března 2021 týkala i žáků v 1. a 2. ročnících základních škol a v mateřských školách s výjimkou škol pro děti pracovníků integrovaného záchranného systému[[287]](#footnote-287). Distanční výuka probíhala podle speciálních zákonných podmínek přijatých v roce 2020.[[288]](#footnote-288) Od poloviny dubna do počátku května 2021 pak probíhala ve většině základních škol na prvním stupni výuka rotačním způsobem při dodržení homogenity tříd a výuka na 2. stupni a středních školách byla také uvolňována postupně.[[289]](#footnote-289) Pokud navíc byla již presenční výuka umožněna, byla přítomnost žáků a studentů stejně jako pedagogů a dalších zaměstnanců podmíněna jejich pravidelným testováním na přítomnosti viru SARS-COV-2.[[290]](#footnote-290) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy rovněž upravilo podmínky přijímacích zkoušek na střední školy a maturitních zkoušek, kde jednak posunulo termíny a především prodloužilo časové limity pro jednotlivé zkoušky a odpustilo povinné písemné práce z českého jazyka a ústní zkoušky z českého jazyka a literatury a cizího jazyka. Žáci, kteří vykonali min. 160 hodin služby při pracovní povinnosti ve zdravotnických či sociálních službách, byli osvobozeni i od didaktických testů. Další úlevy a posuny termínů byly přijaty pro žáky, kteří se nemohli zúčastnit presenční praktické výuky.

Česká školní inspekce v březnu 2021 vydala zprávu, ve které shrnula svá zjištění k distančnímu vzdělávání na základních a středních školách.[[291]](#footnote-291) Zpráva konstatovala, že i přes veškerou snahu škol a dalších aktérů se nepodařilo významně snížit počet dětí, které se distančního vzdělávání nezúčastnily. Podařilo se alespoň posílit technické vybavení žáků k distanční výuce.[[292]](#footnote-292) Problémy však mají i žáci s různými rodinným, socioekonomickým či dalším znevýhodněním, se kterými musí o to intenzivněji pracovat samy školy. Těm se postupně dařilo valnou většinou distanční výuku dobře a efektivně organizovat, vhodně redukovat výuku i či upravovat hodnocení žáků. Distanční výuka však negativně ovlivnila i socializaci žáků a rozvoj třídního kolektivu a mezilidských vztahů, přičemž se nedařilo využívat ani ty možnosti (jakkoliv omezené), které nabízí online výukové nástroje. V návaznosti na uvedené problémy připravilo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy tzv. Národní plán podpory návratu do škol. Jeho obsahem je především finanční a organizační podpora doučování a dalších forem pomoci žákům a studentům s problémy a neúspěchy ve výuce, aby své nedostatky mohli co nejdříve dohnat. Aktivity mohou probíhat jak během školního roku, tak během letních prázdnin, kdy mohou školy pořádat např. tzv. letní kempy a podpořit tak kontakty a socializaci žáků. Školám je k dispozici i metodická pomoc.[[293]](#footnote-293) Do aktivit se mají zapojit a spolupracovat na nich nejen školy a pedagogové, ale i nevládní organizace a samotné děti a jejich rodiče.[[294]](#footnote-294) Během roku 2021 bylo částkou cca 250 mil. Kč podpořeno doučování cca 100 000 žáků a studentůa přes 5 000 kempů pro skoro 90 000 dětí.[[295]](#footnote-295) V následujících letech bude podpora doučování financována mj. z Národního plánu obnovy.[[296]](#footnote-296)

Uzavření škol bylo v několika případech i předmětem soudních žalob. Samotné uzavření Nejvyšší správní soud nezkoumal jen z hlediska práva na vzdělání, které mj. označil za  lidskou nezbytnost a základ pro důstojný život v civilizované společnosti, ale především vzhledem k oprávnění státních orgánů jej takto omezit.[[297]](#footnote-297) Zatímco za nouzového stavu nebyly o tomto oprávnění pochybnosti[[298]](#footnote-298), pandemický zákon umožňoval omezit pouze fungování vysokých škol[[299]](#footnote-299). Zákon o ochraně veřejného zdraví pak umožňuje uzavřít veškeré školy a školská zařízení[[300]](#footnote-300), ale jak bylo rozvedeno výše, nemůže se tak stát plošně po celé ČR, pokud není doloženo, že ta je skutečně celá místem šíření nákazy. V tomto směru je tedy plošnou uzávěru škol podle zákona o ochraně veřejného zdraví nutno řádně odůvodnit, což se však v praxi často nedělo. Nelze ani rozlišovat mezi jednotlivými typy vzdělávání a některé bez legitimních důvodů uzavírat a tak jejich žákům právo na vzdělání plně upírat.[[301]](#footnote-301)

Specifickou otázkou pak bylo, kdo je za uzavření zodpovědný. Několik žalob bylo totiž směřováno na samotné školy, které se zavíraly na základě krizových opatření vlády či mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví. Po několika, někdy až poněkud kuriózních rozhodnutích[[302]](#footnote-302) Nejvyšší správní soud postavil na jisto, že škola při aplikaci krizových či mimořádných opatření nevystupuje jako orgán veřejné moci, a tudíž nemůže být kvůli tomu žalována.[[303]](#footnote-303) Škola totiž v dané situaci plošného uzavření nevystupuje jako správní orgán rozhodující o individuálních právech a povinnostech jednotlivců, ale naopak je sama předmětem plošné regulace vlády či Ministerstva zdravotnictví, kterou nemůže sama nijak ovlivnit a naopak se jí musí podřídit. Opatření platí a má své účinky i bez jakékoliv její aktivity a tím pak může zasáhnout i do něčích práv. Soud připomněl také, že řešit účinky opatření takto individuálně je poměrně absurdní, neboť jednotlivci se mohou domoci jen vyloučení těchto účinků vůči sobě, což by vytvářelo další nerovné zacházení a nespravedlnosti.

Předmětem soudního přezkumu bylo i zmíněné pravidelné testování žáků na přítomnost viru SARS-COV-19. Toto testování soudy schválily.[[304]](#footnote-304) Jak bylo již uvedeno výše, antigenní testy, které si děti prováděly samy, nejsou zásahem do tělesné integrity. Neznamenají však ani nepřiměřený zásah do práva na vzdělání. Dítě s pozitivním testem sice musí opustit školu a nemůže se zúčastnit prezenční výuky s ostatními. Jeho právo na vzdělání však tímto není plně popřeno, neboť je nadále žákem své školy, která je povinna mu zajistit vzdělávání tak, aby na svých právech nebylo nijak kráceno. Naopak tím, že nakažené dítě školu opustí, zabrání tím šíření infekce v kolektivu a tím umožní prezenční vzdělávání dalším dětem, které nakažení nejsou. Ochranou jejich práva na vzdělání je ostatně odůvodněna i povinnost testování, ze které plyne, že z prezenčního vzdělávání ve škole jsou vyloučeny nejen děti s pozitivním výsledkem, ale i ty, které testování odmítnou, neboť účastnit se jej mohou právě jen děti s prokázaným negativním výsledkem, které nikoho neohrožují. V tomto směru se nejedná o jejich neoprávněnou diskriminaci.

## Právo na příznivé životní prostředí

Ústavní soud posoudil omezení účasti spolků zabývajících se ochranou přírody na územích a stavebních řízeních, avšak nezrušil je.[[305]](#footnote-305) Právní úprava podle něj sleduje legitimní cíl, neboť je vedena snahou o zrychlení územního a stavebního řízení. Možnosti ekologických spolků uplatňovat právo na příznivé životní prostředí ve správních řízeních se sice zúžily, avšak nejsou úplně vyloučeny. Tyto spolky se mohou nadále účastnit řízení, v nichž by mohlo skutečně dojít k reálnému a vážnému dotčení ochrany přírody a krajiny. Půjde o řízení prováděné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, řízení, ve kterých bude ze zákona posuzován vliv stavebního záměru na životní prostředí či řízení týkající se ochrany vod či integrované prevence. V zásadních případech tak zůstane jejich možnost přispívat k ochraně přírody a krajiny zachována a díky tomu i podstata práva na příznivé životní prostředí.[[306]](#footnote-306) V jiných případech se pak mohou žalobou domáhat i ochrany soudní, čemuž nebrání neúčast ve správním řízení, pokud rozhodnutím či postupem správního orgánu byla zkrácena něčí práva.[[307]](#footnote-307) Omezení je tudíž na jednu stranu přísnější, ale zároveň více zacílené z hlediska celkového vyvážení práv a postavení jednotlivých stran, což však není protiústavní. Polovina soudců však ve svém odlišném stanovisku upozornila, že lze poněkud pochybovat o racionalitě přesunu věcné diskuse o ochraně přírody a krajiny ze správního do soudního řízení. Soudní řízení přitom již z hlediska dělby moci nebude moci tuto otázku uspokojivě vyřešit a správní řízení se tudíž bude muset případně opakovat. Uvažované zrychlení se tudíž nemusí dostavit, nehledě na nejistotu již povolených a započatých staveb. Uvedené řešení tak možná není tak vhodné jak by se zdálo.

# Diskriminace

## Antidiskriminační zákon a rovné zacházení v praxi

Ochránce obdržel v roce 543 stížností s námitkou diskriminace. Diskriminaci shledal v 16 případech: 5 z nich představovalo diskriminaci přímou, 8 nepřímou a ve 3 případech se jednalo o jiné formy diskriminace jako pronásledování, obtěžování, pokyn nebo navádění k diskriminaci. Ve 14 případech se nepodařilo diskriminaci potvrdit ani vyvrátit. Nejčastěji se lidé cítili diskriminováni v přístupu ke zboží a službám (126 případů), dále v práci a zaměstnání (117 případů). Nejčastějšími důvody diskriminace pak byly opět důvody jiné než vymezené antidiskriminačním zákonem (302 případů). Ze zákonem předvídaných důvodů pak bylo v tomto roce nejčastějším důvodem zdravotní postižení (93 případů), věk (46 případů) a rasa a etnický původ (40 případů).[[308]](#footnote-308)

V roce 2021 začal ochránce jako orgán pro rovné zacházení publikovat monitorovací zprávy - Naplňování práva na rovné zacházení a ochrany před diskriminací.[[309]](#footnote-309) Zpráva se zaměřuje na tři tematické oblasti, jež bude ochránce pravidelně komplexně zkoumat a sledovat jejich průběžný vývoj. Jedná se o předškolní, specializované či oddělené vzdělávání Romů, rovné odměňování žen a mužů a procesní otázky ohledně důvodů diskriminace v antidiskriminačním zákoně, důvodů pro sdílení důkazního břemene, oprávnění ochránce jako orgánu pro rovné zacházení vůči soudům (oprávnění žalobní či zastupující), možností veřejné antidiskriminační žaloby, nákladů diskriminačních sporů a možností obětí získat u soudu náhradu nemajetkové újmy v penězích. Pojednáno o nich bude podrobněji v příslušných podkapitolách.

Ochránce se ve svém výzkumu věnoval občanům EU a jejich postavení v práci a zaměstnání.[[310]](#footnote-310) Výzkum ukázal, že téměř třetina občanů EU pracujících v Česku se cítí být v pracovním životě diskriminována z důvodu své státní příslušnosti či národnosti. Nejčastěji šlo o odměňování, přidělování práce či hledání práce. Znevýhodnění méně často pociťovali občané, kteří mluví plynně česky, nebo vysokoškolsky vzdělaní pracovníci. Z výzkumu vyplynula také řada doporučení směřovaných úřadům, ale též obcím a krajům, jejichž účelem je docílit větší vstřícnosti veřejné správy k cizincům a napomoci jejich integraci do společnosti. Jde např. o zlepšení dostupnosti informací o právech a povinnostech zaměstnanců v češtině i jiných jazycích, pravidelné kontrolování nelegálního zaměstnávání a agentur práce, zaměření kontrol na rovné zacházení se zaměstnanci – občany EU či zavedení mechanismu mimosoudního řešení pracovněprávních sporů.

## Diskriminace na základě rasy a etnického původu

Vláda v roce 2021 přijala Koncepci boje proti extremismu a předsudečné nenávisti 2021–2026[[311]](#footnote-311), na niž navazují dvouleté akční plány. Koncepce identifikovala mezi problematickými oblastmi ochranu obětí trestné činnosti, ochranu demokracie a vytváření a posilování odolnosti demokratické společnosti. V těchto oblastech dále stanovuje strategické a specifické cíle, jejichž naplňování je předmětem akčních plánů. Ty počítají se zapojením řady aktérů veřejné správy, akademických institucí i nevládních neziskových organizací do spolupráce na plnění celkem 38 konkrétních opatření. Opatření směřují např. k posílení ochrany obětí předsudečné nenávisti, k posílení schopností a znalostí orgánů činných v trestním řízení, k lepšímu boji s extremisty, prevenci a odhalování radikalizace a reintegraci radikalizovaných osob, ochraně integrity státních orgánů a bezpečnostních sborů, k osvětě a vzdělávání a v neposlední řadě k úspěšné integraci menšin do většinové společnosti. Opatření jsou dále rozpracována v Akčním plánu boje proti extremismu a předsudečné nenávisti 2021–2022.[[312]](#footnote-312)

Data dostupná o trestné činnosti páchané z rasových, národnostních a jiných nenávistných pohnutek (předsudečné nenávisti) vypovídají o poklesu předsudečné trestné činnosti a zároveň o nárůstu počtu odsouzených osob.[[313]](#footnote-313) Ze soudních statistik vyplývá, že v roce 2021 bylo odsouzeno celkem 67 osob pro trestnou činnost s rasovým podtextem. Tento počet představuje 0,135 % z celkového počtu pravomocně odsouzených v tomto roce.[[314]](#footnote-314) Nejčastěji se jednalo o trestný čin výtržnictví, trestný čin hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení a trestný čin projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka.

Minulý rok přinesl i jednu významnou změnu v trestním postihu předsudečné nenávisti. V návaznosti na mediální zprávy o beztrestném veřejném prodeji výrobků s nacistickou symbolikou[[315]](#footnote-315) byla přijata novela trestního zákoníku, která zavedla nový trestný čin šíření díla k propagaci hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka, kterého se dopustí ten, kdo ve větším rozsahu nakládá s dílem, které vyobrazuje, zachycuje nebo jinak znázorňuje symboly či jiné motivy spojené s tímto hnutím. Za tento trestný čin může být pachatel potrestán trestem odnětí svobody až na 3 léta, peněžitým trestem nebo propadnutím věci a v případě kvalifikovaných skutkových podstat až 5 či 6 lety odnětí svobody.[[316]](#footnote-316) Trestné přitom není nakládání s tímto dílem za účelem vzdělávání, výzkumu, umění, informování o aktuálních nebo historických událostech nebo k obdobným účelům.[[317]](#footnote-317)

Vláda přijala Strategii rovnosti, začlenění a participace Romů (Strategie romské integrace) 2021–2030.[[318]](#footnote-318) Jejím cílem je nastavení nástrojů ve vládních politikách, které by měly směřovat k posílení rovnoprávného a spravedlivého zacházení a respektu k občanské a národnostní identitě Romů. Strategie usiluje o odstranění všech neodůvodněných a nepřijatelných rozdílů mezi situací značné části Romů a většinové populace, zajištění účinné ochrany Romů před diskriminací a anticiganismem a povzbuzení emancipace Romů, romské kultury, jazyka a participace Romů. Strategie v úvodu mapuje data o klíčových problémech, jako jsou účast příslušníků romské menšiny na veřejných záležitostech, anticiganismus, vzdělávání, bydlení, zaměstnanost, zdraví či chudoba. Na strategii navazuje úkolová část, která podrobně vymezuje konkrétní opatření, jež mají přispět k naplnění uvedených strategických cílů, opět ve spolupráci státní správy a odborníků z občanské společnosti včetně samotných Romů.

Ve své monitorovací zprávě se ochránce věnoval i vzdělávání Romů. Cílem zprávy je sledovat, jaké kroky mohou vést k tomu, aby stát romským žákům zajistil základní vzdělávání za rovných podmínek s ostatními. Za tímto účelem si ochránce vymezil tři indikátory navazující na stále nedostatečně implementovaný rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci D. H. a ostatní proti České republice.[[319]](#footnote-319) Indikátory vychází ze Strategie romské integrace 2021–2030 a Akčního plánu inkluze 2019–2020. Jsou jimi počet romských žáků vzdělávaných v programech se sníženými nároky, počet romských žáků účastnících se předškolního vzdělávání a počet škol s vyšším zastoupením romských žáků. Tyto indikátory by měly umožnit lepší měřitelnost reforem v českém školství v jednotlivých letech, a tím také lépe postihnout, v jakých oblastech jsou nezbytné další změny.

Údaje o vzdělávání romských žáků ukazují, že jejich naprostá většina (98%) je vzdělávána v běžném vzdělávání.[[320]](#footnote-320) Kvůli zrušení speciální přílohy pro vzdělávání žáků s lehkým mentálním postižením příslušné vzdělávací programy již praktický doběhly a žáci v nich vzdělávaní již základní vzdělávání ukončili. Ve speciálním vzdělávání pro žáky se středně těžkým a těžkým mentálním postižením, souběžným postižením, více vadami a s autismem[[321]](#footnote-321) jsou jen necelé 2% romských žáků (oproti cca 0,66% neromských žáků). Cca 1/8 romských žáků je však vzdělávána v onom novém rámcovém vzdělávacím programu pro základní vzdělávání s úpravami výstupů, zatímco u neromských žáků je to jen něco přes 1%. Nadále ¾ romských žáků vzdělávaných v tomto programu navštěvuje rovněž oddělené školy a třídy pro žáky se zdravotním postižením.[[322]](#footnote-322) Romští žáci přitom nadále tvoří cca 3,5% žáků v ČR. I přes uvedené formální změny bude tedy nadále nutné hlídat, aby romské děti dostávaly patřičně kvalitní vzdělávání a byly maximálně začleňovány do hlavního vzdělávacího proudu. Pozitivní v tomto směru je, že romské děti tvoří kolem 7% dětí docházejících do povinného předškolního vzdělávání, tj. zde je jejich počet naopak nadprůměrný.

Sledován byl i případ Stanislava Tomáše, který zemřel 19. 6. 2021 v Teplicích krátce po zákroku policistů. Úmrtí vyvolalo značný ohlas veřejnosti a nevládní organizace vyjadřovaly obavy z rasové motivace zásahu.[[323]](#footnote-323) Rasový podtext měla i následná vlna komentářů na sociálních sítích. Generální inspekce bezpečnostních sborů zahájila ještě téhož dne šetření, které však nezjistilo, že by v souvislosti s provedením zákroku došlo ke spáchání trestného činu nebo jiného protiprávního jednání zasahujícími policisty.[[324]](#footnote-324) Případ z vlastní iniciativy prošetřoval i ochránce. Ve své zprávě konstatoval několik pochybení Policie ČR jako prodlevu s přivoláním zdravotnické záchranné služby, nedostatečný monitoring zdravotního stavu zemřelého při užití donucovacích prostředků, neposkytnutí pomoci a nesejmutí pout.[[325]](#footnote-325) Do budoucna ochránce navrhl znovu zákrok prošetřit, doplnit školení policistů o poskytování pomoci osobám se zdravotními problémy a řádně využívat záznamovou techniku.

## Diskriminace na základě pohlaví

V roce 2021 vláda přijala Strategii rovnosti žen a mužů na léta 2021 – 2030.[[326]](#footnote-326) Strategie se zaměřuje na snížení genderových nerovností a rovné postavení žen a mužů v české společnosti. Strategie navazuje na Vládní strategii pro rovnost žen a mužů v České republice na léta 2014 – 2020 má rozvinout pozitivní změny, jichž bylo dosaženo v některých oblastech rovnosti žen a mužů, a zvrátit negativní trendy tam, kde přetrvávají anebo se prohlubují. Věnuje se osmi oblastem společenského života – Práce a péče, Rozhodování, Bezpečí, Zdraví, Poznání, Společnost, Vnější vztahy a Instituce. Významnými tématy jsou např. boj proti domácímu a genderově podmíněnému násilí nebo vliv epidemie COVID-19 na rovnost žen a mužů. Strategie má přispívat i k plnění závazků vyplývajících z mezinárodních úmluv OSN či Rady Evropy a vychází z doporučení mezinárodních organizací jako např. OECD a dalších. Strategie je rovněž napojena na politiky prováděné nebo koordinované na úrovni EU včetně podpory z fondů EU.[[327]](#footnote-327) Na  oblast rovného odměňování žen a mužů se ve své monitorovací zprávě z roku 2021 zaměřil rovněž ochránce. Jako indikátor umožňující sledovat vývoj na tomto poli si stanovil gender pay gap, tj. rozdíl mezi průměrným hrubým hodinovým výdělkem muže a průměrným hrubým hodinovým výdělkem ženy vyjádřený v procentech. Tento rozdíl činil v roce 2020 v Česku 16,4 %, což představuje určité zlepšení oproti hodnotě 19,2 % z roku 2019.[[328]](#footnote-328) Nadále se však jedná o hodnotu vysokou.

Antidiskriminační zákon považuje za formu diskriminace i sexuální obtěžování či pronásledování. Podle výzkumu organizace proFem z října 2021 zažila každá druhá žena starší 18 let během svého života nějakou formu sexuálního násilí nebo obtěžování.[[329]](#footnote-329) Téměř každá desátá žena byla během svého života znásilněna. S minimálně jednou formou sexuálního násilí nebo sexuálního obtěžování se setkalo i 22,3 % mužů. Většina obětí sexuálního násilí nebo obtěžování nejčastěji tyto případy nijak a s nikým neřeší (ženy ve 43 %, muži v 65 %). Ženy se častěji než muži se zkušenostmi se sexuálním násilím nebo obtěžováním někomu svěří - nejčastěji kamarádce/kamarádovi nebo někomu v rodině. V roce 2021 byla rovněž přijata novela zákona o obětech trestných činů, která mezi zvlášť zranitelné oběti výslovně zařazuje i oběti trestného činu znásilnění či týrání svěřené osoby a osoby žijící ve společném obydlí.[[330]](#footnote-330) Tyto obětí tak získají přístup ke svým právům bez individuálního posuzování své zranitelnosti

Ochranou před diskriminací těhotné zaměstnankyně se zabýval Nejvyšší soud i v loňském roce.[[331]](#footnote-331) Zaměstnavatel zrušil pracovní poměr bez udání důvodu se žalobkyní, která mu před tím oznámila, že je těhotná. V řízení před soudy bylo přitom zjištěno, že žalovaný zrušil pracovní poměr na základě závěrů lékařského posudku, podle něhož žalobkyně dlouhodobě pozbyla zdravotní způsobilost k práci lesní dělnice. Bylo-li zároveň zjištěno, že jediným důvodem nezpůsobilosti žalobkyně k výkonu uvedené práce bylo její těhotenství, neboť náplní práce lesní dělnice je těžká manuální práce, zejména práce s chemikáliemi, které by mohly ohrozit plod, nebylo možno dospět k jinému závěru, než že skutečným důvodem (příčinou) zrušení pracovního poměru bylo její těhotenství. Přesto odvolací soud shledal, že se žalovaný nedopustil vůči žalobkyni diskriminace z důvodu těhotenství, neboť neukončil pracovní poměr se žalobkyní z důvodu jejího těhotenství, ale ve zkušební době bez uvedení důvodu. Nejvyšší soud však judikoval, že samotná okolnost, že zrušení pracovního poměru ve zkušební době představuje zjednodušený způsob skončení pracovního poměru, neznamená, že by i takové jednání nemělo být poměřováno z hlediska diskriminace a rovného zacházení. Je totiž nepochybné, že i takové právní jednání může být v konkrétním případě diskriminační a může být v rozporu s principy rovného zacházení. Spočívá-li důvod zrušení pracovního poměru zaměstnavatelem ve zkušební době v těhotenství zaměstnankyně, jde o její nepřípustnou diskriminaci. Následkem je neplatnost rozvázání pracovního poměru a možnost dotčené zaměstnankyně domáhat se ochrany před diskriminací.

Nejvyšší správní soud se zabýval i tzv. sexistickou reklamou.[[332]](#footnote-332) Předně stanovil, že sexistická reklama je taková reklama, která prezentuje a využívá ženy jako pouhé sexuální objekty bez jakékoliv souvislost s nabízeným zbožím, tj. se zbytkem reklamního obsahu. Takový postup vytváří představu, že prezentovat a vnímat ženy či jiné osoby jako objekty je přijatelné, což se může projevit ve vnímání a jednání dalších osob vůči nim (ženám, menšinám apod.). Tím dochází ke snižování jejich lidské důstojnosti a jejich diskriminaci a reklama je v rozporu s dobrými mravy a tudíž zakázaná, aniž by přitom bylo nutné prokazovat dotčení konkrétní ženy. Reklama neodráží pouze sociální realitu, ale má také schopnost ji utvářet a formovat, a proto je důležité, aby neprezentovala společensky nežádoucí jevy. Je však nutno vždy i sexistickou či jinak diskriminační reklamu posuzovat v celkovém kontextu, posoudit její podobu a určení a sledovat její dopad na publikum, aby omezení svobody projevu, jejímž projevem je i reklama, bylo legitimní a přiměřené. Masové šíření sexistické reklamy, kde je ženské tělo zobrazeno výrazně eroticky a cílí na sexuální pudy příjemců až pornografickým způsobem bez jakékoliv vazby na předmět reklamy, je zcela zjevně v rozporu s dobrými mravy.

## Diskriminace na základě věku

Vláda v roce 2021 schválila Strategický rámec přípravy společnosti na stárnutí 2021−2025, který obsahuje i kapitolu věnující se diskriminaci. Upozorňuje, že u starších osob diskriminace souvisí s mnoha stereotypy a negativním vnímáním, které jsou se stářím a stárnutím spojeny jako neužitečnost a zátěž pro společnost, zpomalenost, nižší schopnost kognitivních funkcí, zhoršený zdravotní stav, závislost na péči a pomoci druhých, neznalost moderních postupů či např. digitálních a komunikačních technologií. Jen velmi malá část lidí (přibližně každý desátý), kteří si připadali diskriminováni, však svou zkušenost oznámili nějakým úřadům či organizacím. V případě projevů diskriminace lidé, kteří svůj případ nikde neohlásili, jako nejčastější důvody uvádějí nedůvěru, že by příslušné instituce mohly případ vyřešit, nedostatek důkazů, neznalost, na koho se obrátit, obavy z negativních důsledků či svůj případ považovali za příliš triviální. Diskriminace může ve většině případů vypadat jako zdánlivě neškodný projev (negativní poznámka od blízkého či na veřejnosti, stereotypní rámování textu v novinách), ale v součtu může mít zásadní dopad na psychický a emoční stav člověka, na jeho sebepojetí a sebevědomí a tím i na jeho celkovou kvalitu života.

Dokument proto uvádí, že je třeba na jedné straně odbourávat předsudky a stereotypy o stáří a stárnutí a na straně druhé zvyšovat sebevědomí a povědomí starších lidí o jejich právech a možnostech. Jakkoli existuje několik předpisů, které berou ohled na věk (zákon o obětech trestných činů, zákon o ochraně spotřebitele), stále existují palčivé problémy, které pro své řešení nemají dostatečnou legislativní oporu. Formulování strategických priorit a nastavení efektivních opatření v této oblasti ztěžuje také nedostatek relevantních dat. Proto dokument ukládá provést analýzu věkové diskriminace a překážek s ní spojených stejně jako analyzovat právní rámec a faktickou situaci v péči a zacházení se staršími osobami z hlediska prevence a ochrany před nedůstojným zacházením, týráním a zanedbáváním a možnosti efektivního řešení fyzického i psychického násilí na starších osobách.

Ke dni seniorů 1. října spustila Policie ČR informační kampaň *Pomáháme seniorům, chráníme seniory* podporovanou z programu Ministerstva vnitra v oblasti prevence kriminality. Je zaměřena na zranitelnou skupinu obětí v seniorském věku. Kampaň byla realizována v podzimním období 2021 na celém území ČR a za hlavní cíl si kladla informovat seniory o účinných postupech k ochraně vlastního majetku nebo osobní integrity. Senioři byli oslovováni přímo v rámci regionálních preventivních aktivit. V rámci informačních kanálů byla postupně zveřejňována série popisů jednání, kterých se pachatelé na seniorech nejčastěji dopouštějí, spolu se způsoby správné a bezpečné reakce na dané situace.[[333]](#footnote-333)

Z konkrétních případů lze připomenout, že ochránce se věnoval diskriminaci na základě věku v pracovním prostředí. Pomohl muži, jehož zaměstnavatel poskytoval motivační odměny všem zaměstnancům s výjimkou těch, kteří pobírají starobní důchod. Ve svém šetření dospěl k závěru, že ustanovení kolektivní smlouvy, které obsahuje pravidlo, že osobám, jež pobírají starobní důchod, nenáleží finanční bonus, aniž by k tomu byl dán důvod spočívající v povaze vykonávané práce, je v rozporu se zásadou rovného zacházení. Vylučovat starší zaměstnance z možnosti získat odměnu s poukazem na jejich nedostatky ve výkonu fyzicky náročné práce bez toho, aby zaměstnavatel individuálně posoudil pracovní výkon každého zaměstnance, je diskriminační. Stejně tak je v rozporu se zákazem diskriminace, pokud zaměstnavatel automaticky vyloučí starší zaměstnance z některé výrobní činnosti bez individuálního posouzení jejich zdravotní způsobilosti k dané práci.[[334]](#footnote-334) Ochránce vyzval zaměstnavatele k nápravě, když ani po kontrole inspektorátu práce, který tuto podmínku označil za diskriminační, zaměstnavatel stěžovateli odměny nedoplatil. Po této výzvě se zaměstnavatel rozhodl odměny zpětně vyplatit jak stěžovateli, tak ostatním pracujícím starobním důchodcům

Otázka diskriminace na základě věku vyvstala rovněž před Nejvyšším soudem.[[335]](#footnote-335) V posuzovaném případě žalobkyně, jíž byla dána výpověď pro nadbytečnost, měla za to, že vzhledem k tomu, že výpověď dostala pouze ona, byla diskriminována s ohledem na svůj věk 58 let. Podle jejího tvrzení totiž byla žalovanou považována za méně perspektivního zaměstnance, než jsou její kolegové na týchž pozicích, kteří výpověď nedostali. Samotný Nejvyšší soud se nicméně otázkou možné diskriminace přímo nezabýval. Dospěl totiž k závěru, že výpověď daná žalobkyni je neplatná již s ohledem na to, že nebyl dán důvod rozvázání pracovního poměru. Žalobkyně se totiž v posuzovaném případě nestala nadbytečnou.

## Diskriminace na základě zdravotního postižení

Počínaje rokem 2018 zastává ochránce rovněž funkci monitorovacího orgánu pro naplňování práv zakotvených Úmluvou o právech osob se zdravotním postižením. Intenzivně se proto věnuje výzkumu v této oblasti. I v uplynulém roce pokračoval ve zkoumání dopadů epidemie COVID-19 na osoby se zdravotním postižením. Poukázal na nezákonnost mimořádného opatření, kterým Ministerstvo zdravotnictví klientům pobytových sociálních služeb stanovilo povinnost izolace a opakovaného testování na onemocnění COVID-19 po každém opuštění zařízení, byť by se jednalo jen o krátkou procházku.[[336]](#footnote-336) Toto opatření nad míru zasáhlo do práv klientů těchto sociálních služeb, a proto ochránce ministra zdravotnictví vyzval, aby opatření zrušil, k čemuž následně došlo.

Dále se ochránce věnoval přístupnosti sociálních služeb azylových domů a nocleháren pro lidi se zdravotním postižením. Ve svém výzkumu poukázal na mnohé překážky, ať už jde o materiálně technické zázemí a vybavení, nebo přístup k lidem se zdravotním postižením jako takový.[[337]](#footnote-337) Protože poskytovatelé těchto sociálních služeb často kladou velký důraz na soběstačnost zájemců o tyto služby, lidé se zdravotním postižením v mnoha případech nemohou využít jejich záchranné sítě. Ukázalo se také, že v mnoha případech je nedostatkem nefungující spolupráce mezi poskytovateli zdravotních služeb a sociálních služeb a obcemi. Pro pobytové sociální služby zase ochránce zpracoval doporučení pro podporu výkonu volebního práva svých klientů se zdravotním postižením.[[338]](#footnote-338) Ochránce doporučil posílit povědomí o postavení a právech lidí s různým typem postižení v souvislosti s volbami, pomáhat se splněním podmínek pro výkon volebního práva (např. osobní doklady, zápis v seznamu voličů, voličský průkaz), poskytovat klientům dostatečné informace, pomáhat s dopravou a přístupem do volební místnosti či objednat volební schránku a podpořit vhodně klienta při samotném hlasování (úprava volebního lístku, vložení do hlasovací obálky apod.) samozřejmě při respektu k osobnímu a tajnému výkonu volebního práva.

Ochránce se v uplynulém roce opět zaměřil na zaměstnávání lidí se zdravotním postižením ve veřejném sektoru a jejich osobní zkušenosti.[[339]](#footnote-339) Výzkumná zpráva vznikla na základě skupinových rozhovorů s lidmi se zdravotním postižením. Ukázalo se, že průběh výběrových řízení je pro ně často problematický a své zdravotní omezení či postižení raději tají, pokud to jde. V pracovních inzerátech lidem se zdravotním postižením často chybí bližší specifikace pracovního prostředí vzhledem k jejich postižení a konkrétní náplň pracovní činnosti, aby mohli posoudit vhodnost nabízené pozice. Pro poskytování přiměřených opatření zaměstnancům se zdravotním postižením není ve veřejném sektoru zaveden jednotný přístup a záleží především na lidském faktoru. Přesto lidé se zdravotním postižením vnímají veřejný sektor coby zaměstnavatele pozitivně.

Na konci roku 2021 ochránce zveřejnil výzkumnou zprávu s názvem Křižovatky ochrany: zkušenosti obcí při výkonu opatrovnictví a dalších úkonech při ochraně zranitelných dospělých.[[340]](#footnote-340) Z dotazníkového šeření obcí o jejich zkušenostech s výkonem opatrovnictví a dalších oblastech ochrany dospělých osob vyplynulo, že praxe na jednotlivých obcích a okresních soudech je nejednotná a často nepředvídatelná. Zvlášť malé obce se navíc potýkají s nedostatkem personálu pro tuto agendu, často ji vykonává sám starosta. Opatrovnictví je navíc vázáno na bydliště opatrovance, tj. veřejným opatrovníkem musí být ze zákona obec, ve které opatrovanec bydlí.[[341]](#footnote-341) Soud nemůže rozhodnout o změně opatrovníka, a to ani v případě, že obec nemá na opatrovnictví kapacitu nebo že veřejný opatrovník závažně porušuje své povinnosti. Kromě hmotněprávního opatrovnictví vykonávají v praxi obce v řízení o svéprávnosti také další činnosti, a to procesní opatrovnictví (zastupování v řízení) nebo provádění sociálního šetření v obydlí posuzovaných lidí. Jejich postup však není legislativně ukotven ani financován ze státního rozpočtu. Nakonec roztříštěná praxe, rozdílná kvalita výkonu opatrovnictví či problémy při interpretaci zákonných povinností dopadají nejvíc na samotné opatrovance. Ochránce proto doporučil přijmout komplexní úpravu opatrovnictví a podpůrných opatření pod vedením jednoho státního orgánů.[[342]](#footnote-342)

Ochránce se ve své činnosti zabýval i komunikací osob se zdravotním postižením, když vyzval Českou televizi, aby zpřístupnila pořad „Události“ v archivu iVysílání také ve verzi, která je tlumočená do českého znakového jazyka. V této souvislosti upozornil, že lidé se zdravotním  postižením často neměli přístup k informacím ohledně epidemie COVID-19 ve formě snadného čtení anebo v komunikačním systému, který používají (typicky ve znakovém jazyce). Požadavku ochránce bylo nakonec vyhověno.[[343]](#footnote-343)

Statistická ročenka školství – výkonové ukazatele[[344]](#footnote-344) ukazuje posilování integračních opatření ve školství. Čtyři z deseti zdravotně postižených dětí v mateřských školách navštěvují běžné třídy (tj. 41,9 %).[[345]](#footnote-345) Jde o dvojnásobný podíl oproti situaci před deseti lety, kdy byla do běžných tříd mateřských škol integrována pouze pětina dětí se zdravotním postižením (20,7 %). Podíl žáků se zdravotním postižením integrovaných do běžných tříd základních škol rok od roku roste a z 51,2 % ve školním roce 2010/11 se za deset let zvýšil na 76,5 % ve školním roce 2020/21. Dětí se zdravotním postižením bylo ve speciálních třídách o 8,5 % méně než ve školním roce 2010/11. Skoro v ¼ tříd jsou přítomny děti se speciálními vzdělávacími potřebami a ve více než 1/5 z nich se využívají podpůrná opatření. Žáků se zdravotním postižením je v českých základních školách přes 114 000 (skoro 12%) a za rok jich přibylo skoro 3 300. Na středních školách jich bylo cca 29 000. Více jak 2/3 se přitom vzdělávaly v běžných třídách. Za posledních deset let se podíl žáků středních škol s diagnostikovaným postižením zvýšil z 3,5 % na 5,8 %. Podpora je poskytována i na vysokých školách. Zpráva potvrdila, že podpůrná opatření a individuální přístup pomohly zapojit tyto žáky i do distanční výuky.

Z konkrétních případů se ochránce opět věnoval rozhodování o zřízení vyhrazeného parkování pro osobu se zdravotním postižením.[[346]](#footnote-346) Upozornil, že nutnou podmínkou k zřízení vyhrazeného parkovacího stání je souhlas vlastníka komunikace. Využívání parkování v místě bydliště je ale současně také službou ve smyslu antidiskriminačního zákona, a proto má vlastník komunikace obecně povinnost přijmout přiměřené opatření, tj. vyslovit souhlas se zřízením vyhrazeného parkování, aby osoba se zdravotním postižením mohla službu využít, pokud mu to nezpůsobuje nepřiměřené obtíže.[[347]](#footnote-347) Žádost o zřízení vyhrazeného parkování nemusí být doložena souhlasem vlastníka komunikace, ten si může obstarat sám správní orgán v rámci správního řízení. Dále se ochránce zabýval odepřením vstupu do prodejny s asistenčním psem.[[348]](#footnote-348) Dospěl k závěru, že zákaz vstupu do prodejen lidem se zdravotním postižením, kteří využívají doprovodu asistenčního psa se zvláštním výcvikem, představuje nepřímou diskriminaci v přístupu ke zboží a službám z důvodu zdravotního postižení.

Některé problémové otázky se dostaly i před české vrcholné soudy. Ústavní soud se zabýval otázkou odškodnění psychických útrap znásilněné osoby se zdravotním postižením v ústavní péči.[[349]](#footnote-349) Stěžovatelka trpěla poruchou autistického spektra a navíc i genderovým nesouladem. Když jí bylo 12 let, byla na základě rozhodnutí soudu hospitalizována poté, co k hospitalizaci odmítla dát souhlas její matka. V psychiatrické nemocnici byla umístěna na chlapeckém oddělení navzdory tomu, že se od dětství neztotožňuje s mužským pohlavím a vystupuje jako dívka. Zde byla po dobu dvou měsíců opakovaně znásilňována nejméně jedním z hospitalizovaných chlapců. V trestním řízení, v němž byl mladistvý obviněný odsouzen za znásilnění, se stěžovatelka domohla náhrady nemajetkové újmy pouze ve výši 75 000 Kč z požadovaných 500 000 Kč a ve zbytku byla odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Ústavní soud připomněl, že není možné zranitelným obětem, které pro svůj věk či zdravotní postižení nejsou schopny zcela chápat povahu zásahu do svých práv, přiznávat nižší náhrada nemajetkové újmy. Náhrada újmy způsobené znásilněním je u každého součástí práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí a každý za ní tedy zaslouží přiměřené odškodnění bez ohledu na své subjektivní vnímání věci. Snížení náhrady újmy by vyjadřovalo, že práva dětí či osob se zdravotním postižením mají nižší hodnotu. Stěžovatelka byla zvlášť zranitelnou obětí a navíc ke vzniku újmy došlo v nemocničním zařízení, kam byla umístěna na základě rozhodnutí soudu. Stát tedy nesl do určité míry za vzniklou situaci odpovědnost. S ohledem na uvedené bylo nutno o to více vyjít stěžovatelce vstříc, aby nebyla nucena domáhat se svých práv opětovně v civilním řízení.

## Diskriminace na základě sexuální orientace a genderové identity

Během roku 2021 pracoval Výbor pro sexuální menšiny Rady vlády pro lidská práva na Vládní strategii rovnosti a odstraňování bariér důstojného života LGBTI+ lidí v ČR 2021–2026.[[350]](#footnote-350) Jedná se o první vládní systémový dokument, který se komplexně věnuje právům, životům a problémům LGBTI+ lidí. Její návrh zahrnuje šest strategických oblastí, kam patří: bariéry v respektu k lidské důstojnosti a v právu na sebeurčení, bariéry v rodinném životě, bariéry v zaměstnání a pracovním životě, bariéry v sociální a zdravotní oblasti, bariéry inkluzivního vzdělávání citlivého k LGBTI+ lidem a institucionální zabezpečení pro plnění strategie. V každé z těchto oblastí jsou vymezené konkrétní cíle a jednotlivá opatření směřující k jejich dosažení. Bohužel vláda v roce 2021 dokument neprojednala. Nepřijetí strategie přitom neumožňuje vládě komplexně uchopit přístup k právům LGBTI+ lidí a řešit jejich problémy, které vyplývají z mnoha výzkumů a statistik.[[351]](#footnote-351) Přijetí své vnitrostátní strategie doporučuje členským státům také Strategie EU pro rovnost LGBTIQ osob na období 2020–2025.[[352]](#footnote-352) Výbor proto koncem roku 2021 doporučil, aby nová vláda vzešlá z voleb strategii co nejdříve přijala.

Ze zpráv organizace In Iustitia vyplynul nárůst incidentů motivovaných sexuální orientací nebo genderovou identitou ve srovnání s předchozími lety.[[353]](#footnote-353) Současně tato organizace upozorňuje, že na policii se obrátí jen asi jeden z deseti napadených, což má dva hlavní důvody. Zaprvé napadení nepovažují takové útoky za dostatečně závažné, aby se jimi dál zabývali. Oznámení útoku bývá časově náročné a řada obětí se k němu nechce vracet. Druhým důvodem je nedůvěra v policii. Napadení se domnívají, že by s útokem policie stejně nic neudělala například kvůli nedostatku důkazů, případně že dalším útokům stejně nemůže zabránit. Zároveň mají obavy, že se od policistů dočkají spíše bagatelizování útoku, zesměšňování, ba dokonce dalšího napadání. Ani uplynulý rok žel nebyl prost útoků motivovaných genderovou identitou nebo sexuální orientací poškozených. Z konkrétních případů lze zmínit fyzické napadení šéfredaktora časopisu LUI Jakuba Starého, k němuž mělo dojít, když se se svým partnerem drželi za ruce.[[354]](#footnote-354)

Až před Ústavní soud se nakonec dostal případ nebinární osoby.[[355]](#footnote-355) Osoba se domáhala změny pohlaví i při nepodstoupení předchozích operativních zákroků [[356]](#footnote-356)a změny formy rodného čísla na „neutrální“, tj. bez údaje o pohlaví, či do jeho „ženského“ tvaru[[357]](#footnote-357). Ústavní soud jí podobně jako předtím obecné soudy nevyhověl.[[358]](#footnote-358) Uvedl, že jelikož se osoba necítí mužem ani ženou a předchozí řízení se týkalo pouze rodného čísla, považoval za nadbytečné zabývat se podmínkami úřední změny pohlaví v České republice. Zaměřil se proto primárně na pravidla evidence pohlaví v rámci rodného čísla.[[359]](#footnote-359) Podle Ústavního soudu je logické, že stát eviduje a zveřejňuje informaci o objektivním biologickém pohlaví, která může být užitečná z hlediska fungování státu i společnosti. Nijak naopak nemusí evidovat a zveřejňovat informace o subjektivní pohlavní identitě, která pro něj nemá smysluplné využití a zůstává tak mimo státní dosah či evidenci. I když je informace o pohlaví někomu nepříjemná, nezakládá právo na soukromí nárok tuto informaci neevidovat či nezveřejňovat anebo jí nahradit informací jinou, navíc výsostně subjektivní a neodpovídající realitě. Ústavní soud na závěr uvedl, že pravidla pro úřední změnu pohlaví a související záležitosti ponechává plně v rukou zákonodárce.

Ani toto rozhodnutí se tedy nijak nevypořádalo s mezinárodními standardy týkající se úřední změny pohlaví včetně závazné judikatury ESLP.[[360]](#footnote-360) Je pravda, že spolu s ústavní stížností může osoba podat i návrh na zrušení ustanovení právního předpisu, pouze pokud jejich uplatnění vedlo k zásahu do jejích práv.[[361]](#footnote-361) Ústavní soud přitom dospěl k názoru, že v daném případě se mohla uplatit pouze pravidla o změně rodného čísla, nikoliv pravidla o úřední změně pohlaví, které stěžovatel vůbec neuplatnil mj. z důvodů své nebinární identifikace.[[362]](#footnote-362) Nicméně změna rodného čísla by nemohla proběhnout bez předchozí změny úředního pohlaví[[363]](#footnote-363), která je právě podmíněna operativními zákroky[[364]](#footnote-364). Zhodnocení této právní úpravy tedy v nálezu úplně chybí, což mu vytýkají disentující soudci. Podle nich jsou povinné sterilizační či jiné operace na lidech, aby dosáhli svého štěstí, svobody a důstojnosti, v 21. století neprosto nepřijatelné. Jde o zásah do lidské důstojnosti, tělesné integrity a může dokonce jít o nelidské a ponižující zacházení. Regulaci úředního pohlaví a s ním spojených statusových otázek lze zajisté řešit i jinak (např. odborné posouzení, poradenství apod.), což dokazuje stále větší počet evropských i mimoevropských států. Ústavnímu soudu v tomto směru přísluší poskytovat ochranu právům včetně práv menšin[[365]](#footnote-365) a nikoliv se proti nim vymezovat a bagatelizovat jejich situaci. Rovněž jako státní orgán má dodržovat mezinárodní závazky[[366]](#footnote-366), ne pochybovat o jejich aplikovatelnosti v ČR a tím je de facto popírat. Vcelku lze tak situaci v ČR nadále označit za neetickou z hlediska lékařského i právního a problematickou z hlediska ústavního i mezinárodněprávního.

## Diskriminace v souvislosti s pandemií onemocnění COVID-19

Otázka diskriminace vyvstávala během roku 2021 i v souvislosti s epidemií COVID-19. V mnohých případech bylo namítáno, že různá protiepidemická opatření omezující práva osob byla nastavena vůči někomu diskriminačně a to v souvislosti s podmínkami podnikání, vzdělání či přístupu ke zboží a službám. Jednou z hlavních oblastí pak bylo právě omezení přístupu k určitým službám, na určité akce či do určitých prostor pouze na osoby, které prokázaly bezinfekčnost ať již očkováním proti nemoci COVID-19, jejím nedávným proděláním nebo postoupením testu na virus SARS-COV-2, přičemž poslední možnost v některých obdobích rovněž odpadla. Navrhovatelé v těchto případech namítali, že uvedené podmínky jsou diskriminační např. vůči osobám, kterým byly laboratorně naměřeny protilátky proti onemocnění COVID-19. Nejvyšší správní soud těmto návrhům vyhověl.[[367]](#footnote-367)  Osoby očkované nebo osoby, které onemocnění COVID-19 již prodělaly, a osoby, kterým byly naměřeny protilátky, se nacházely nepochybně ve srovnatelné situaci, neboť všechny mohly splňovat domněnku, že mají dostatek protilátek proti nemoci COVID-19 a tudíž nízké riziko infekce. Osoby s naměřenými protilátkami dokonce tuto domněnku potvrzují. Přesto je s nimi ale zacházeno rozdílně v jejich neprospěch. Toto rozdílné zacházení přitom nemělo žádný legitimní cíl. Proto soud uzavřel, že se Ministerstvo zdravotnictví bez řádného odůvodnění dopustilo libovůle a diskriminace těch, kterým byly protilátky laboratorně naměřeny.

V navazující judikatuře však Nejvyšší správní soud obdobný návrh zamítl, neboť shledal napadená mimořádná opatření už dostatečně odůvodněná.[[368]](#footnote-368) Srovnání osob s naměřenými protilátkami s osobami prodělavšími nemoc covid-19 není úplně možné, neboť imunita po prodělání nemoci je komplexnější než jen přítomnost protilátek a protilátky samotné nemusí znamenat imunitu proti nemoci COVID-19. Navíc mezinárodní odborný konsensus mezi oběma kategoriemi rozlišuje. Podobně i očkované osoby se nachází v rozdílném postavení jak oproti osobám prodělavším onemocnění, tak oproti osobám s naměřenými protilátkami, neboť u nich lze přepokládat míru imunity prakticky nejsilnější. Imunita po provedeném očkování sice klesá, a to především u rizikových skupin obyvatel. Soud nevyloučil, že další studie mohou dospět k závěru, že imunita po prodělání nemoci se ukáže kvalitnější či dokonce dlouhodobější než imunita po očkování. Rozsudek tedy nezbavuje Ministerstvo zdravotnictví povinnosti sledovat aktuální vývoj vědeckého poznání, aktualizovat dostupné podklady a řádně odůvodňovat vydávaná mimořádná opatření tak, aby nevznikaly zbytečné pochybnosti o tom, zda nedochází k nedůvodnému rozlišování mezi jednotlivými skupinami osob.

# Práva dítěte

## Systematické zajištění ochrany práv dětí

Sjednocení přístupů k ochraně dětí v rámci roztříštěného systému si klade za cíl Národní strategie ochrany práv dětí (2021-2029)[[369]](#footnote-369), která byla přijata již v prosinci 2020. Ta směřuje k tomu, aby každé dítě mohlo bezpečně vyrůstat v rodině, mělo rovné příležitosti pro svůj rozvoj a bylo zapojováno do rozhodování, které se ho týká. V neposlední řadě myslí i na nastavení systému sběru dat a hodnocení přijímaných opatření. Pro naplnění Národní strategie pak byl v roce 2021 vládou přijat I. Akční plán na období 2021–2024.[[370]](#footnote-370) Ten obsahuje několik desítek aktivit a pro přehlednost je rozdělen do šesti tematických oblastí:

1. Právní rámec
2. Infrastruktura
3. Znalosti a vzdělávání
4. Osvěta a komunikace
5. Kvalita a její monitoring
6. Efektivita a financování

Mezi hlavními plánovanými opatřeními lze zmínit přijetí nové právní úpravy veřejnoprávní ochrany dětí, která by právě měla vést ke sjednocení systému. Kromě pokračující deinstitucionalizace systému péče o ohrožené děti a posílení komunitních, ambulantních a terénních služeb by rovněž měla vzniknout garantovaná síť podpory pro děti a rodiny. V případě ohrožení by se tak měly vhodné služby k dětem a rodinám dostat včas a automaticky. Dojde také k vytvoření uceleného systému vzdělávání osob pracujících s ohroženými dětmi a rodinami. Ke zvýšení povědomí o dětských právech mezi dětmi, rodiči i odborníky proběhne několik osvětových kampaní. Nedílnou součástí plánu je i systematická podpora participace dětí, která je jednou z priorit akčního plánu. V neposlední řadě by měl být rovněž vytvořen systém hodnocení kvality poskytované péče o děti a zajištění udržitelného financování všech klíčových služeb. Naplňování úkolů je založeno na mezioborové spolupráci státních orgánů i nevládních organizací.

V Akčním plánu je pamatováno i na dlouho očekávaný vznik nezávislého monitorovacího mechanismu ochrany práv dítěte, tzv. dětského ombudsmana. Návrh zákona o ochránci práv dětí totiž bohužel nebyl Poslaneckou sněmovnou v roce 2021 přijat.[[371]](#footnote-371) Konkrétně Akční plán obsahuje úkol vytvořit pracovní skupinu k přípravě návrhu právní úpravy zřízení takového institutu v České republice a do konce roku 2023 tento návrh předložit vládě.

Na mezinárodním poli byla v březnu 2021 přijata vůbec první Strategie EU pro práva dítěte.[[372]](#footnote-372) Za cíl si klade prohloubit rozvoj práv dítěte napříč EU ale i mimo ni, a propojit činnosti všech relevantních vládních i nevládních organizací na evropské i národní úrovni. Strategie obsahuje úkoly v oblastech jako je participace dětí, násilí na dětech, soudnictví vstřícné k dětem, postavení dětí v digitální společnosti či mainstreaming dětských práv do všech politik EU. Jak je zřejmé, národní i evropská strategie řeší obdobná témata a kroky České republiky i EU tak budou vzájemně propojeny.

Strategii EU doplňuje i doporučení Evropská záruka pro děti.[[373]](#footnote-373) Jejím cílem je prolomit bludný kruh chudoby a sociálního vyloučení, které se dědí z generace na generaci, a zaručit všem evropským dětem přístup k pěti základním službám - k předškolní péči, ke vzdělávání, ke zdravé stravě, ke zdravotní péči a k odpovídajícímu bydlení. Ministerstvo práce a sociálních věcí v současnosti připravuje národní akční plán k jejímu naplnění v příštích letech i v ČR.

Aby mohli rodiče s malými dětmi lépe slaďovat rodinný a pracovní život a dětem přitom byla poskytována kvalitní péče, byla schválena novela zákona o dětských skupinách.[[374]](#footnote-374) Dětské skupiny jsou určeny dětem od 6 měsíců do zahájení povinné školní docházky. Novela zejména zajišťuje jejich stabilní financování ze státního rozpočtu po ukončení podpory z Evropského sociálního fondu v první polovině roku 2022. Novela a vyhláška k ní rovněž stanovují standardy kvality poskytované péče a stravy, vybavení prostoru, kvalifikace pečujících, počet dětí v dětské skupině a poměr pečujících na určitý počet dětí.[[375]](#footnote-375) V neposlední řadě je stanovena maximální úhrada ze strany rodičů na 4000 Kč měsíčně pro děti do tří let. V únoru 2022 Ministerstvo práce a sociálních věci evidovalo 1 281 dětských skupin s přibližně 16 760 místy pro děti a počítá se s postupným zvyšováním kapacit.

Pro krajní případy, kdy je nutné odebrání dítěte z rodiny, je nutno posilovat náhradní rodinnou péči, aby takto ohrožené děti nemusely vyrůstat v ústavní péči. Pro zvýšení zájmu o pěstounskou péči, zejména o děti se zdravotním postižením, došlo novelou zákona o sociálně-právní ochraně dětí (dále jen „ZSPOD“) k navýšení finanční odměny za péči o svěřené děti, a to dle počtu svěřených dětí a jejich zdravotního stavu.[[376]](#footnote-376) Finanční podpora je rovněž nově navázána na valorizované ukazatele jako minimální mzda či životní minimum. Bude tak automaticky zvyšována při jejich zvýšení vládou.

Kromě dětí zaslouží pozornost z hlediska zvýšené ochrany a péče i nezaopatření mladí dospělí do 26 let věku, kteří opouštějí ústavní či náhradní rodinnou péči. Úprava byla rozdílná pro odchod z různých typů péče a jednorázová podpora nestačila mladým lidem k tomu, aby se mohli osamostatnit, najít si a udržet si bydlení a plnohodnotně se zapojit do běžného života společnosti. U dětí odcházejících z dětských domovů byla nadto výše podpory stanovována ředitelem. Uvedená novela ZSPOD proto úpravu podpory slučuje a zaručuje, že na ni má nárok každý mladý dospělý odcházející z náhradní péče bez ohledu na svůj příjem. Na jedné straně se jedná o jednorázový zaopatřovací příspěvek (tzv. odchodné) ve výši 25 000 Kč poskytovaný při ukončení nezaopatřenosti, zejm. studia. Na straně druhé jde o opakovaný zaopatřovací příspěvek ve výši 15 000 Kč měsíčně poskytovaný po dobu nezaopatřenosti.

Tato finanční podpora je rovněž podmíněna schválením individuálního plánu, který mladý dospělý vypracovává se sociálním kurátorem podle stanovených kritérií. Hlavním cílem plánu je osamostatnění se a plné začlenění mladých dospělých do společnosti. Při případném porušení svých povinností může být příspěvek omezen či pozastaven. Individuální plán je možné připravit také s předstihem již před zánikem náhradní péče dospělostí dítěte, a to již od 16 let, přičemž v takovém případě je do jeho vypracování zapojen příslušný OSPOD. Individuální plán mladého dospělého rovněž navazuje na individuální plán ochrany dítěte, který musí příslušný OSPOD sociálnímu kurátorovi dodat nejpozději 6 měsíců před dosažením zletilosti, aby jeho práce měla na co navazovat.[[377]](#footnote-377)

Ministerstvo práce a sociálních věcí každým rokem vypisuje národní dotační titul Rodina, jež podporuje služby pro rodinu preventivního a podpůrného charakteru tak, aby byla komplexní pomoc poskytována rodině jako celku. Tyto služby by měly posilovat rodičovské kompetence, podporovat rodiny v péči o děti a při slaďování práce a rodiny, a napomáhat při předcházení a řešení krizových situací v rodině včetně domácího násilí. V roce 2021 bylo na tyto dotace vyčleněno celkem 140 milionů Kč.

## Ústavní péče o děti

Největším úspěchem v oblasti náhradní péče o děti bylo v září 2021 přijetí novely příslušných zákonů[[378]](#footnote-378), která zavádí věkovou hranici tří let, pod kterou dítě nelze umístit do ústavní výchovy. Od ledna 2022 lze děti umístit do tzv. kojeneckých ústavů, tedy zdravotnických zařízení, jen pokud pobyt na lůžku vyžaduje jejich závažný zdravotní stav. Nebude tam tak již možné umístit dítě z důvodu jeho ohrožení nevhodným sociálním prostředím.[[379]](#footnote-379) Od roku 2025 pak nebude možno dítě do 3 let umístit do žádného pobytového zařízení. Pokud by chtěli dítě do tří let do ústavní péče umístit sami rodiče či zákonní zástupci, je dle novely s každým takovým pobytem nutno obdržet souhlas OSPOD na základě smlouvy se zařízením. OSPOD tak o těchto pobytech bude informován, aby zákaz umisťování nejmladších dětí nemohl být obcházen a rodině byla vždy poskytnuta náležitá podpora tak, aby dítě v rodině mohlo setrvat.

Přestože se však nastíněný vývoj může na první pohled zdát jako dlouho očekávaný průlom v deinstitucionalizaci péče o malé děti, věková hranice obsahuje výjimky pro děti se zdravotním postižením a sourozenecké skupiny. V praxi to tedy znamená, že nedošlo k plnému zákazu umisťování nejmenších dětí do ústavní péče tak, jak je dlouhodobě doporučováno národními i mezinárodními orgány ochrany lidských práv. Tento nedostatek se pak dotýká hlavně dětí se zdravotním postižením, u kterých by paradoxně individualizovaná péče v rodinném prostředí byla nejpotřebnější. Je tedy určitě na místě dbát na to, aby tyto výjimky nebyly nadužívány.

V roce 2021 pak pokračoval projekt ministerstev práce a sociálních věcí, zdravotnictví a školství, mládeže a tělovýchovy pod názvem Podpora systémových změn v oblasti služeb péče o ohrožené děti, mladé lidi a rodiny v České republice.[[380]](#footnote-380) V jeho rámci bude pro každý kraj zpracován model sítě služeb včetně stanovení složení potřebných služeb a jejich kapacit s důrazem na preventivní služby. Dalším cílem je přehodnocení situace celkem 5 350 dětí v ústavní péči v celé ČR. Online workshopy, setkání i vytvořené podpůrné metodické materiály se setkaly s velikým zájmem a přispěly tak k hlubšímu praktickému osvojení si metody tvorby a hodnocení individuálního plánu dětí umístěných v pobytové péči ze strany OSPOD. Finální výstupy projektu budou k dispozici po jeho ukončení ke konci května 2022.

Nejvyšší soud v roce 2021 posuzoval dva případy, kdy děti či jejich rodiče žádaly odškodnění za umístění dítěte do ústavní péče. První případ se týkal matky a dítěte umístěného do ústavu tří dny po narození až do věku dvou a půl let dítěte.[[381]](#footnote-381) Tento případ se dokonce celkem dvakrát dostal až před Ústavní soud, který pokaždé rozhodnutí o odebrání zrušil jako nepřiměřené a nepodložené.[[382]](#footnote-382) Následně se matka s dítětem domáhaly soudně náhrady újmy za vzájemné odloučení a omezení rodinných vazeb. I tento případ posoudil až Ústavní soud, který uvedl, že odškodnění musí pokrývat nejen toto odloučení a zásah do rodinných vazeb, ale i nezákonné postupy obecných soudů, které matce neposkytovaly dostatečnou ochranu a v neposlední řadě i protiústavní ignorování prvního závazného nálezu Ústavního soudu.[[383]](#footnote-383) Obecné soudy se sice nyní pokusily s těmito závěry vyrovnat, ale i proti rozhodnutí Nejvyššího soudu byla podána ústavní stížnost. Ústavní soud se tak k věci opět vrátí.[[384]](#footnote-384) Druhý případ se týkal umístění dítěte do ústavní péče z důvodu zahájení trestní stíhání jeho rodičů pro jeho týrání, které se však neprokázalo.[[385]](#footnote-385) Rodiče následně usilovali o odškodnění za nezákonné stíhání i za odebrání dítěte. Nejvyšší soud upozornil, že při rozhodování o odškodnění je třeba hodnotit nejen samotné trestní řízení, ale právě i jeho vliv na odebrání dítěte z péče rodičů. Pokud nenavrácení dítěte zpět do péče rodičů a prodlužování náhradní péče o něj bylo odůvodňováno právě trestním stíháním, musí to být zohledněno i v přiznané náhradě újmy.

Významný je pak rozsudek Nejvyššího soudu k případu jedenáctiletého hocha umístěného do dětského domova, který na jedné ze samostatných vycházek způsobil závažné zranění jinému devítiletému hochovi.[[386]](#footnote-386) Nejvyšší soud uzavřel, že lze výjimečně uložit povinnost k náhradě škody i viníkovi, který nebyl plně právně způsobilý. Hoch byl ve svém věku schopen si uvědomit, že dělá něco špatného a byl schopen své jednání usměrnit. Nelze naopak uložit povinnost k náhradě škody automaticky dětskému domovu vykonávajícímu nad ním dohled. Dětský domov je ze své podstaty otevřeným zařízením a ze zákona má povinnost umožnit svým svěřencům pravidelné samostatné procházky. Opak by totiž vedl k nepřiměřenému omezení jejich osobní svobody. I v dětském domově se děti musí naučit samostatnosti a odpovědnosti, přestože to s sebou může nést určitá rizika pro ostatní osoby. Absolutní odpovědností pečujících za činy jejich dětí by byl zcela popřen tento důležitý aspekt výchovy dětí. Dětský domov tak péči nezanedbal, jelikož chlapce poučil o tom, jak se na vycházce chovat, a jeho chování před incidentem nevybočovalo z běžného chování chlapce jeho věku, zvláště v prostředí dětského domova. Jedenáctiletý hoch tedy bude muset odškodnění zaplatit sám, přestože jako nemajetný ho velmi pravděpodobně nebude moci uhradit v plné výši.

## Participace dětí

Participace dětí v rozhodovacích procesech v posledních letech získává na důležitosti. Naslouchat názoru dětí a mladých dospělých se považuje za klíčové pro budování jejich lidské osobnosti a zdravého vývoje. Dalším krokem k přijetí participace dětí jako běžné součásti každé aktivity je unikátní dvouletý projekt Ministerstva práce a sociálních věcí Participace dětí v Evropě – posilování národního rámce a aktivit v rámci participace dětí spuštěný v dubnu 2021.[[387]](#footnote-387) Projekt koordinuje Rada Evropy a je financován Programem Evropské Unie pro práva, rovnost a občanství 2014–2020. Spolupracují na něm kromě České republiky i Finsko, Slovinsko, Portugalsko a Island. Projekt zvyšuje povědomí a podporuje používání nástroje Rady Evropy Nástroj pro měření míry participace dětí (CPAT)[[388]](#footnote-388) a nové Metodiky participace dětí[[389]](#footnote-389) v národních aktivitách. Díky projektu také vznikne Evropská platforma k participaci dětí a mladých dospělých s cílem sdílet příklady dobré praxe. V roce 2021 byla dokončena rešerše legislativy a dostupných metodických materiálů, proběhly čtyři fokusní skupiny s dětmi, jedna fokusní skupina s dospělými a jeden veřejný seminář.

Ochránce rovněž v červnu 2021 vydal Doporučení Účast dítěte na rozhodování o záležitostech souvisejících s jeho hospitalizací na psychiatrii[[390]](#footnote-390) s cílem sjednotit praxi nemocnic. Systematické návštěvy v zařízeních dětské a dorostové psychiatrie totiž ukázaly, že k zapojení nezletilých pacientů do rozhodování o jejich léčbě přistupují nemocnice nesourodě a někdy je zanedbávají. Z iniciativy ochránce byla rovněž do metodického stanoviska Ministerstva zdravotnictví doplněna možnost, že stížnost na lékaře nebo nemocnici může podat i dětský pacient, nikoliv pouze jeho rodiče.[[391]](#footnote-391)

Ve své judikatuře se pak Nejvyšší soud dotkl například práva dítěte vyjádřit se k omezení svéprávnosti, resp. rodičovské způsobilosti svého rodiče.[[392]](#footnote-392) Soud prvního stupně v tomto případě nevyslechl nezletilé syny posuzované matky ve věku 7 a 15 let, aniž by to bylo v rozporu s jejich nejlepším zájmem, jejich schopnostmi formulovat své názory, případně vedením soudního řízení.[[393]](#footnote-393) Dle občanského zákoníku se má u dítěte staršího 12 let za to, že je schopno informaci přijmout, vytvořit si vlastní názor a tento sdělit.[[394]](#footnote-394) Ústavní soud však již potvrdil, že tato věková hranice znamená, že názor dětí starších 12 let je třeba zjišťovat zásadně přímo a nikoliv že by mladší děti nebyly vůbec schopny svůj názor formulovat a vyjádřit.[[395]](#footnote-395) Soud tak má zjišťovat názor dítěte vždy bez ohledu na jeho věk, ať už přímo, nebo nepřímo například za pomocí OSPOD či jiným vhodným způsobem, a pokud to není možné, v rozhodnutí důvod nezjištění názoru dítěte řádně odůvodnit.

## Práva dětí v soudním řízení

Rok 2021 přinesl významné omezení možnosti vymáhat dětské dluhy.[[396]](#footnote-396) Dříve totiž byla často vedena exekuce vůči mladým dospělým po zahájení výdělečné činnosti na dluhy vzniklé během jejich nezletilosti. V zájmu ochrany věřitelů a důsledného uplatnění rodičovské odpovědnosti nově za dětské dluhy ručí rodič, pokud s právním jednáním dítěte souhlasil nebo ho jménem dítěte učinil. Je nově také zakázáno sjednání smluvní pokuty s dětmi mladšími 15 let a omezena způsobilost k náhradě škody způsobené dítětem mladším 13 let. Dítě mladší 13 let tak musí nahradit způsobenou škodu, pouze pokud spáchalo skutek povahy úmyslného trestného činu či pokud je to spravedlivé vzhledem k jeho majetku nebo majetku poškozeného. Nová úprava se vztahuje i na dospělé osoby, které ještě nedovršily věk 21 let. Novela dále znemožnila vůči nezletilému vydat platební rozkaz, rozsudek pro zmeškání a rozsudek pro uznání. Zároveň budou v řízení obesílány starší nezletilé děti, i pokud jsou zastoupeny zákonnými zástupci.

V oblasti trestního práva došlo k rozšíření působnosti Probační a mediační služby i na řízení ve věcech dětí mladších 15 let, které se dopustily činu jinak trestného stejně jako v řízení proti mladistvým, aby se v nich dětem dostalo včas náležité podpory.[[397]](#footnote-397) Probační a mediační služba tak například nově výslovně může být pověřena vypracováním zprávy o poměrech dítěte. Děti i mladiství, vůči nimž se řízení vede, rovněž mají být více motivováni k plnění vlastních povinností a vedení řádného života. Lze tak v případě dobrého chování ve zkušební době např. zrušit dohled probačního úředníka či zrušit kontrolu uložených opatření. Došlo také ke zrušení možnosti změny ochranné výchovy (jakožto trestněprávního sankčního opatření) v ústavní výchovu (jakožto občanskoprávního opatření péče o dítě) a naopak. Novelou byla dále zakotvena povinnost soudu dítě vyslechnout, projeví-li zájem být slyšeno, a to i v případech, kdy je jeho jednání, v němž je spatřován čin jinak trestný, spolehlivě prokázáno jiným způsobem a kdy podle předešlé právní úpravy soud k výslechu dítěte nemusel přistoupit.

Institut pro kriminologii a sociální prevenci dále provádí výzkum Děti mladší 15 let v systému soudnictví ve věcech mládeže, který bude dokončen v roce 2023.[[398]](#footnote-398) Cílem výzkumu je popsat a zhodnotit, zda a případně do jaké míry jsou naplňovány základní cíle a principy tohoto řízení jako např. rychlost řízení, aplikace participačních práv dítěte a restorativních postupů, ukládání individualizovaných opatření a zajištění právního zastoupení.

Ústavní soud se v roce 2021 vyjádřil ke styku dítěte s rodičem na větší vzdálenost. Výchova oběma rodiči je v nejlepším zájmu dítěte a oba rodiče by měli společně nést náklady spojené s jeho výchovou i zajištěním pravidelného osobního styku a rovněž na něj rovnoměrně vynaložit svoji energii a čas. Stěžovatel byl v tomto případě povinen dceru vyzvedávat i předávat v místě bydliště matky, tudíž veškeré náklady na styk s dcerou nesl výhradně on. Ústavní soud s tím nesouhlasil a dovodil, že ani kvalita automobilu, ani způsob trávení volného času jednoho z rodičů nemůže být určujícím kritériem pro zajištění styku s dítětem.[[399]](#footnote-399) V dalším případě Ústavní soud řešil rozsah styku nezletilého s prarodiči.[[400]](#footnote-400) Dal zapravdu rodičům, kteří namítali, že jsou to primárně oni, kdo v plném rozsahu vykonává rodičovskou odpovědnost, odpovídá za výchovu a vývoj dítěte, a komu proto náleží i právo na výchovu dítěte a péči o něj. Rozsah styku dalších příbuzných s dítětem nemůže být rozsáhlejší či postaven na roveň styku rodičů s dítětem, zejména pokud si to rodiče nepřejí. Rozhodnutími, jimiž byl víkendový styk určen ve stejném poměru matce, otci i prarodičům tak bylo zasaženo do práv rodičů.

K judikatuře ohledně určení otcovství lze poukázat na stanovisko Nejvyššího soudu, které vyjasnilo, že nelze určit otcovství k dosud nenarozenému dítěti tak, že bývalý manžel popře otcovství k dítěti, zatímco jiný muž se k otcovství přihlásí.[[401]](#footnote-401) Nejvyšší soud v dalším rozsudku dovodil, že biologický otec dítěte narozeného za trvání manželství matky s jiným mužem může výjimečně popřít otcovství manžela matky, sleduje-li popření otcovství soulad biologického, sociálního a právního otcovství, resp. vede-li ke stabilnímu a fungujícímu rodičovskému vztahu, a je tedy v nejlepším zájmu dítěte.[[402]](#footnote-402) Upozornit lze rovněž na rozsudek Nejvyššího soudu, ve kterém připomněl, že soud v rámci svých úvah o zbavení rodičovské odpovědnosti musí posuzovat, zda posuzovaný rodič selhává ve všech složkách rodičovské odpovědnosti, a zda (ne)lze situaci dítěte řešit méně závažným zásahem do rodičovských práv posuzovaného rodiče, například zákazem styku s dítětem.[[403]](#footnote-403)

Nejvyšší soud se zabýval zastoupením nezletilých cizinců v řízení o náhradě újmy způsobené jim nezákonným rozhodnutím Policie ČR, v jehož důsledku byli 28 dní zbaveni osobní svobody spolu se svými rodiči v zařízení Bělá-Jezová.[[404]](#footnote-404) Soud vedoucí řízení o náhradu újmy měl za to, že podání žaloby na tuto náhradu není běžnou záležitostí správy majetku nezletilých, a proto musí být schváleno opatrovnickým soudem. Opatrovnický soud však dospěl k závěru, že není příslušný, jelikož jsou žalobci cizími státními příslušníky. Souhlas k podání žaloby tak žalobci nepředložili, a soud proto řízení zastavil. Nezohlednil však specifickou situaci žalobců jakožto íránských uprchlíků, kteří v době řízení pobývali mimo ČR a neměli tudíž právní ani faktickou možnost domoci se schválení právního jednání za nezletilé českými soudy. Vůbec pak nepřihlédl k nejlepšímu zájmu dítěte, ve kterém jistě bylo projednat žalobu. Nejvyšší soud proto uzavřel, že dojde-li soud k závěru, že zde není jiný příslušný soud, který by o udělení souhlasu mohl rozhodnout, případně že rozhodnutí takového soudu je pro žalobce reálně nedosažitelné, musí si otázky jinak vyhrazené opatrovnickému soudu posoudit sám, a nikoliv pro tyto nedostatky řízení o náhradu újmy zastavit.

Ústavní soud se zabýval případem stěžovatelky, která odcestovala s nezletilými dětmi se svolením otce z Itálie do České republiky.[[405]](#footnote-405) V dohodnutém termínu se však s dětmi nevrátila a namítala, že by jim návrat přivodil vážné duševní obtíže. Krajský soud podmínil nařízení návratu dětí do Itálie splněním stanovených záruk bezpečného návratu (složit částku 15 000 eur na účet stěžovatelky pro zajištění jejího samostatného bydlení, nepokračovat v úkonech trestního řízení vedeného vůči stěžovatelce a zdržet se odejmutí nezletilých z faktické péče stěžovatelky s výjimkou stanoveného styku). Ústavní soud upozornil, že nařízení Brusel II bis[[406]](#footnote-406) vzhledem k vzájemné důvěře a sdíleným hodnotám členských států EU zpřísňuje podmínky stanovené Haagskou úmluvou o mezinárodních únosech dětí. Dle nařízení EU tak lze žádost o navrácení nezletilých do místa obvyklého bydliště zamítnout, pouze pokud objektivně není možné přijmout takové záruky, které by zajistily ochranu nezletilých. V tomto případě pak Ústavní soud považoval záruky bezpečného návratu nezletilých za přiměřené, vyvážené a zohledňující obavy stěžovatelky i nejlepší zájem nezletilých. Obecné soudy tudíž práva stěžovatelky na rodinný život neporušily a nezletilí se museli vrátit do Itálie.

## Prevence, vyšetření a trestání násilí na dětech

V roce 2021 nabyla účinnosti novela trestního zákoníku, která rozšířila jednání kriminalizované jako svádění k pohlavnímu styku o postih osoby, která vyjmenovaná jednání s dítětem vykoná, jestliže tomuto dítěti nebo někomu jinému za to byla nabídnuta, slíbena nebo poskytnuta určitá odměna nebo výhoda.[[407]](#footnote-407) Zároveň byl tento trestný čin doplněn do výčtu trestných činů, u kterých se do promlčecí doby nezapočítává doba, po kterou byla oběť mladší 18 let. Novela zákona o odpovědnosti za přestupky pak přinesla další zlepšení v ochraně práv obětí.[[408]](#footnote-408) Byly posíleny záruky výslechu svědka mladšího 15 let obdobně jako v trestním řízení tak, aby byl výslech veden zvlášť šetrně a aby ho nebylo nutné opakovat, a tak minimalizovat dopady výslechu na osobu mladší 15 let. Nově také bude obratem informován OSPOD v případě, že byl na dítěti spáchán přestupek vykazující znaky násilí v rodině nebo bylo dítě jeho svědkem. OSPOD tak může průběžně monitorovat situaci v rizikové rodině a případně přijmout příslušná opatření na ochranu dítěte.

S účinností od ledna 2022 je rovněž každé nezletilé dítě obývající společné obydlí s ohroženou a vykazovanou osobou také samo považováno za ohroženou osobu.[[409]](#footnote-409) I vůči tomuto dítěti tak bude pro vykázanou osobu ze zákona vyplývat zákaz styku nebo navazování kontaktu po dobu vykázání. Tato zákonná změna byla promítnuta do příslušné metodické příručky pořádkové policie.[[410]](#footnote-410) V rámci plnění úkolů Strategie prevence kriminality v ČR na léta 2016-2020 byla v roce 2021 zřízena pracovní skupina specialistů za účelem pokračování v úspěšném pilotním projektu systému včasné intervence, jeho udržitelnosti a s cílem rozšíření na celé území ČR.[[411]](#footnote-411) Byla rovněž schválena tzv. KID karta,[[412]](#footnote-412) tedy karta identifikace špatného zacházení s dětmi, a její různé podoby pro různé odborníky pracující s dětmi. Ministerstvo práce a sociálních věcí vytvořilo dva letáky s tématem domácího násilí „Co je domácí násilí?“ a „Neboj se říct si o pomoc“[[413]](#footnote-413) zaměřené na informování dětí. Letáky byly rozeslány k využití krajským úřadům.

Kvůli zvyšujícímu se počtu trestných činů týkajících se dětské pornografie jsou Policejnímu prezidiu ČR prostřednictvím Europolu předávána hlášení od Národního centra pro pohřešované a vykořisťované děti.[[414]](#footnote-414) Pravidelně mu tak jsou hlášena podezření o rozšiřování rizikových audiovizuálních materiálů skrze například Facebook, Instagram, Google či Microsoft. Jelikož je těchto předmětných hlášení okolo 2 000 měsíčně, zapojilo se Policejní presidium do projektu Europolu, který vytvořil software AviaTor, jehož používání značně zefektivní práci Policie ČR při šetření těchto podnětů.[[415]](#footnote-415)

Aby sociálně-právní ochrana dětí probíhala v každé oblasti ČR obdobně, byla dále ukotvena povinnost, aby měl každý OSPOD vyčleněného pracovníka pro ochranu týraných a zneužívaných dětí a zřízenou pozici sociálního kurátora pro děti a mládež. Sociální kurátor pracuje zejména s dětmi, které nechodí do školy, jsou ohroženy závislostí na návykových látkách, živí se prostitucí nebo páchají trestnou činnost či přestupky. Sociální kurátor jim pak poskytuje poradenství a vede je k řádnému životu ve společnosti. K výkonu kurately dětí a mládeže je dlouhodobě diskutována metodika ke sjednocení přístupu napříč ČR. V roce 2021 byla dokončena druhá kapitola revidované metodické příručky s názvem Děti v ústavní péči.

Z projektů nevládních organizací nelze opomenout projekt Bezpečné místo Centra Locika, který směřuje k otevření prvního dětského advokačního centra dle mezinárodních standardů Barnahus.[[416]](#footnote-416) V těchto centrech bude zajištěna komplexní a mezioborová péče o oběti domácího násilí včetně úkonů trestního řízení. V roce 2021 již byli proškoleni spolupracující odborníci.

## Duševní zdraví dětí a epidemie covid-19

Epidemie COVID-19 měla i v roce 2021 zásadní vliv na děti. Kvůli epidemiologické situaci vláda ČR a Ministerstvo zdravotnictví průběžně přijímaly omezující opatření, která vedla k uzavření či omezení provozu škol a volnočasových aktivit.[[417]](#footnote-417) Pro děti tato opatření znamenala přerušované vzdělávání, přepínání mezi osobním a online vyučováním, nemožnost praktické přípravy na budoucí povolání a obecně sociální izolaci. Délka zavření škol nadto byla jednou z nejvyšších v Evropě[[418]](#footnote-418), což mohlo vést k demotivaci z online výuky či brzkým odchodům ze vzdělávání.[[419]](#footnote-419) Základní opatření byla přijata již během roku 2020. V roce 2021 tak pokračovala snaha zajistit co nejvyšší možný rozsah poskytovaných služeb a ochrany obyvatel i při platných omezeních, byl však kladen větší důraz i na zmírnění dopadů pandemie.

Jednou z hlavních oblastí byla podpora duševního zdraví dětí. Již v roce 2020 Linka bezpečí zaznamenala 32% nárůst hovorů v souvislosti s týráním, 31% nárůst v souvislosti s potížemi se vztahy v rodině včetně domácího násilí, 27 % nárůst hovorů týkajících se duševního zdraví i 23 % nárůst hovorů k problémům v online prostředí včetně sexuálního násilí.[[420]](#footnote-420) Národní ústav pro duševní zdraví pak v roce 2021 upozornil na zhoršení míry duševního onemocnění z 20 % na 30 % populace.[[421]](#footnote-421) I proto Ministerstvo zdravotnictví ke konci roku 2020 vydalo Soubor opatření v oblasti péče o duševní zdraví pro druhou vlnu epidemie COVID-19, který reflektoval zvýšené potřeby v oblasti duševního zdraví, a to i u dětí.[[422]](#footnote-422) Na základě toho byl ve spolupráci s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou již v roce 2020 otevřen program psychosociální podpory pro dospělé a od srpna 2021 i pro děti od 7 let věku. Důraz na duševní zdraví pak začaly dávat i další zdravotní pojišťovny.

Za účelem implementace Národního akčního plánu péče o duševní zdraví 2020-2030 sestavilo Ministerstvo zdravotnictví na konci roku 2021 Mezirezortní koordinační skupinu pro dětské duševní zdraví.[[423]](#footnote-423) Ta má posílit synergii aktivit ministerstev, podpořit deinstitucionalizaci psychiatrické péče či zakotvit duševní gramotnost do rámcových vzdělávacích programů. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy rovněž vydalo metodické doporučení Distanční výuka a duševní zdraví[[424]](#footnote-424) a připravilo Standard konektivity a bezpečnosti školy ve 21. století.[[425]](#footnote-425) Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost pak představil kurz Bezpečně v kyber.[[426]](#footnote-426) Díky spolupráci Národního ústavu duševního zdraví s relevantními rezorty a odborníky vznikl informační portál [opatruj.se](http://www.opatruj.se) poskytující vědecky ověřené informace o duševním zdraví a dostupných formách pomoci.

Ministerstvo práce a sociálních věcí pokračovalo ve vydávání metodických doporučení a stanovisek usměrňujících výkon sociálně-právní ochrany dětí v podmínkách epidemie COVID-19. Doporučení se týkala výkonu sociálně-právní ochrany při jarních omezeních pohybu či možných rodičovských a rodinných konfliktů souvisejících s aktuálními opatřeními jako např. testování ve školách. Byly vydány letáky pro ohrožené děti a děti v ústavní péči s informacemi o koronaviru a kontaktech, na které se děti mohou obracet, a leták pro dospělé, jak mohou děti v této těžké době podpořit.[[427]](#footnote-427)

V neposlední řadě je nutno připomenout situaci dětí uvězněných rodičů, kterým byly zakázány návštěvy ve věznicích a následně byl vzájemný kontakt různě omezován např. sníženými kapacitami návštěv (2 osoby na 1 vězně, přičemž dítě musí být vždy doprovázeno dospělou osobou), opatřeními omezujícími fyzický kontakt (plastické bariéry mezi vězni a návštěvami) apod. To pro mnohé větší rodiny představovalo i znemožnění návštěv. K situaci se kriticky vyjádřily i výbory Rady, konkrétně Výbory proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání a Výbor pro práva dítěte.[[428]](#footnote-428) Od 1. července 2021 pak byla veškerá omezení zrušena.

# Práva a postavení cizinců

## Integrace cizinců

Ke dni 31. 12. 2021 bylo na území našeho státu evidováno necelých 661 tisíc cizinců s povolením k pobytu delšímu než 90 dnů. Oproti roku předchozímu se i před nadále probíhající epidemii COVID-19 počet cizinců zvýšil, konkrétně o 4,1 %.[[429]](#footnote-429)

Přístup k integrační politice zůstal pro rok 2021 beze změny: integrace nadále probíhá na základě Koncepce integrace cizinců a Postupu k realizaci této Koncepce, který byl pro rok 2021 přijat.[[430]](#footnote-430) Samostatnou linii tvoří integrace osob s udělenou mezinárodní ochranou podle Státního integračního programu, v níž je klíčová sociální práce s oprávněnými osobami, poskytovaná Správou uprchlických zařízení a některými neziskovými organizacemi. Cílem je usnadnit proces integrace především při vstupu na trh práce, dále v oblasti bydlení, zdravotní péče, vzdělávání včetně rekvalifikací a získávání a rozvoje znalosti českého jazyka. Integrace probíhá na základě individuálního integračního plánu. Účast v programu je dobrovolná a poskytování integračních služeb je omezeno na maximálně 12 měsíců. Program pokračoval i v roce 2021, byť z důvodů epidemie COVID-19 většinou v online formě. Ministerstvo vnitra také vede asistenční program pro osoby s prokázaným českým původem žijící v zahraničí, v jehož rámci je českým krajanům ze třetích zemí a jejich rodinným příslušníkům poskytována pomoc při přesídlení a integraci. Dostupnost integračních nástrojů již nebyla nijak limitována pokračující epidemií COVID-19.

Ve zvýšené míře zohledňovala integrační politika cizince ve zranitelném postavení, konkrétně ekonomicky aktivní i v domácnosti pobývající ženy-cizinky, cizince-seniory a děti a mládež z řad cizinců.[[431]](#footnote-431) Integrace se zároveň zaměřuje na soužití s většinovou českou společností. Jedním z opatření napomáhajícímu bezproblémovému soužití je zavedení povinnosti pro vybrané skupiny cizinců absolvovat v prvním roku pobytu na našem území adaptačně-integrační kurz. Ten seznamuje s právy a povinnostmi, informuje ale též o českých hodnotách a české společnosti a vzdělává i v lidskoprávních otázkách.[[432]](#footnote-432) Od září roku 2021 byla dále zvýšena úroveň zkoušky z českého jazyka pro udělení trvalého pobytu na úroveň A2.

I během roku 2021 byly realizovány integrační projekty na místní úrovni. Mezi dvaadvaceti podpořenými aktivitami obcí a městských částí figuroval např. projekt „Žijeme na čtyřce společně 2021“, v rámci něhož Praha 4 vytvořila pedagogickou pracovní skupinu k integraci cizinců nebo občanské poradenství pro ukrajinskou komunitu.[[433]](#footnote-433) Opět byly podpořeny i projekty neziskových organizací v dotačním řízení „Integrace cizinců 2021“; přičemž mnohé z nich cílily na zlepšení možností komunikace cizinců s veřejnou správou.

Sdružení pro integraci a migraci se během roku 2021 skrze sérii seminářů zaměřilo na skupinu čerstvých a budoucích rodičů-migrantů, které vzdělávalo v otázkách pravidel rodičovské dovolené či zdravotního pojištění.[[434]](#footnote-434) Byl též vyhodnocen projekt „Neviditelná síla“, na němž sdružení spolupracovalo a který cílil na zlepšení postavení Romek a žen-migrantek a na jejich zapojení do sítí organizací podporujících práva žen, ale též na zvýšení informovanosti veřejnosti o problémech, s nimiž se menšinové ženy potýkají.[[435]](#footnote-435) Organizace v neposlední řadě pokračovala v doučování žáků-migrantů zahájeném v roce 2020 za účelem zlepšení jejich orientace ve školním i běžném životě.[[436]](#footnote-436) V šíření příkladů dobré praxe pokračovalo město Brno, které ke své Strategii integrace cizinců z roku 2020 připravilo ve spolupráci samospráv, státní správy, nevládních organizací či samotných cizinců i Akční plán, který se zaměřuje na široké pole témat od vzdělávání přes nastavení veřejných institucí až k informovanosti a prevenci.[[437]](#footnote-437)

Na podzim roku 2021 byl spuštěn nový webový portál Výzkumného ústavu bezpečnosti práce „Práce cizinců v ČR“.[[438]](#footnote-438) Web nabízí praktické odpovědi k tématům života cizinců na našem území, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci či práv cizinců v oblasti zdravotní péče a sociálního zabezpečení. Stránky jsou dostupné ve čtyřech jazykových verzích.

Integrační hledisko bylo zohledněno ve vládní Strategii rovnosti žen a mužů na léta 2021-2030.[[439]](#footnote-439) Jedním z **průřezových principů Strategie je intersekcionalita,** tedy reflexe **vícenásobných nerovností, s jakými se potýkají ženy-migrantky. Dokument** mimo jiné cílí na zvýšení informovanosti cizinek a cizinců o možnostech slaďování pracovního a osobního života. Strategie se dále věnuje např. otázce bezpečí cizinek a cizinců před domácím a genderově podmíněným násilím nebo jejich přístupu do veřejného zdravotního pojištění.

## Přístup cizinců k veřejným službám

Na přístup cizinců k veřejným službám měla i v roce 2021 vliv epidemie COVID-19, neboť služby byly uzpůsobeny epidemiologickým opatřením. Nadále přetrvávalo např. omezení osobních setkání na pracovištích odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra a potřeba předběžné rezervace termínu. Od poloviny roku se chod vrátil do běžného režimu.[[440]](#footnote-440)

V lednu roku 2021 zahájilo činnost Klientské centrum pro poskytování informací cizincům.[[441]](#footnote-441) Centrum je určeno pro cizince ze třetích zemí s oprávněním k pobytu, u nichž má zvýšit schopnost integrovat se do české společnosti, která významně závisí na informovanosti a samostatnosti. V rámci centra byla např. zřízena centrální telefonická linka pro poskytování informací. Další součástí agendy pracovníků centra je rezervovat termín na kontaktní pracoviště odboru azylové a migrační politiky po celé republice pro vyřízení pobytové agendy. Pracovníci dále poskytují informace ve všech oblastech pobytu cizinců v ČR, zejména o zákonných povinnostech, procesních otázkách nebo náležitostech žádostí, a to i v cizím jazyce. Zodpovídány jsou také dotazy na aktuální stav a průběh správních řízení a podmínky přicestování do České republiky z důvodu restrikcí spojených s epidemií COVID-19. Během roku došlo i k rozšíření možnosti objednání na kontaktní pracoviště online.[[442]](#footnote-442)

Ochránce poukázal na to, že města často nevydávají parkovací oprávnění cizincům bez trvalého pobytu.[[443]](#footnote-443) Praxi vázat oprávnění na trvalý pobyt označil za nevhodnou a v případě občanů Evropské unie potenciálně nepřímo diskriminační. Obrátil se proto na statutární města s nabídkou diskuse. Ochránce se dále setkal s praxí knihoven požadujících při registraci občana EU jako nového uživatele doložení povolení k pobytu. Občané EU jej však obvykle nemají, neboť jej nepotřebují. Jednání by opět mohlo být vnímáno jako diskriminační. I zde nabídl informace a diskusi.[[444]](#footnote-444)

Ústavní soud se ve dvou nálezech zabýval problematikou práv osob, které neovládají český jazyk, v trestním řízení.[[445]](#footnote-445) Zdůraznil, že cizinci bez znalosti češtiny se nacházejí ve zranitelném postavení, zvlášť když jsou zároveň omezeni na svobodě. Pokud není zcela jisté, že cizinci byl v řízení před soudem přetlumočen trestní příkaz a poučení o možnosti podat proti němu opravný prostředek, má se za to, že se tak nestalo, a tudíž že se cizinec nevzdal svého práva podat proti trestnímu příkazu opravný prostředek a musí mu to tudíž být umožněno i následně.

## Povolování pobytů cizinců v ČR

Také v roce 2021 měla na možnosti vstupu na území vliv probíhající epidemie COVID-19, v důsledku níž vláda přijímala krizová a ochranná opatření.[[446]](#footnote-446)Počátkem roku přetrvávala omezená možnost podávání žádostí o pobytová oprávnění na zastupitelských úřadech pro určité kategorie pobytů. Omezeno bylo podávání žádostí o krátkodobá víza za účelem turismu a pracovní víza se vydávala bez omezení pouze občanům Ukrajiny a v ostatních zemích jen pro určité skupiny, např. zdravotníky. Dále byla krátkodobá víza vydávána jen nejbližším rodinným příslušníkům nebo v zájmu státu. Na základě aktuální epidemické situace docházelo během roku k postupnému uvolňování podmínek. V případě tzv. schengenských víz byla od konce září uvolněna pravidla především pro plně očkované osoby, které si mohly podat žádost o tento typ víza za jakýmkoliv účelem a bez ohledu na to, ze které země pochází s ohledem na míru rizika nákazy. Od 27. prosince 2021 pak cizinci, kteří nebyli očkovaní posilující dávkou vakcíny proti nemoci COVID-19, se museli před vstupem na území prokázat negativním PCR testem ne starším než 72 hodin.

V srpnu roku 2021 nabyla účinnosti další novela cizineckého zákona.[[447]](#footnote-447) Zásadní úpravou je rozdělení rodinných příslušníků občanů EU na tzv. bližší a vzdálenější rodinné příslušníky.[[448]](#footnote-448) Pro druhou kategorii platí přísnější podmínky při podání žádostí o víza či pobyt. Tím nicméně došlo ke zhoršení postavení a podmínek pro žádost o povolení pobytu pro nesezdané partnery občanů ČR nebo EU ze třetích zemí, stejně jako např. sourozence či další vzdálenější příbuzné, kteří jsou na péči či výživě občana závislí. V zákoně o pobytu cizinců bylo, byť zatím stručně, upraveno i právní postavení osob bez státní příslušnosti. V řízení bude žadateli přiznáno postavení osoby bez státní příslušnosti a na jeho základě bude moci usilovat o další pobytová oprávnění. Pokud osoba bez státní příslušnosti nebude mít či nebude moci získat jiné pobytové oprávnění, bude jí uděleno vízum za účelem strpění pobytu na území. Na jeho základě bude moci na území pobývat alespoň přechodně. Přehledné shrnutí změn připravila organizace Sdružení pro integraci a migraci.[[449]](#footnote-449) Konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty pak připravilo komplexní zhodnocení hlavních příznivých, ale i kritických aspektů.[[450]](#footnote-450)

Ochránce se zabýval několika případy stěžovatelů, jejichž rodinní příslušníci se nacházeli v zemích s extrémním rizikem nákazy nemocí COVID-19, v důsledku čehož měli v létě roku 2021 na základě ochranného opatření zákaz vstupu na naše území bez pobytového oprávnění. Ochránce upozornil, že nejbližší rodinní příslušníci unijních občanů včetně cizinců-rodinných příslušníků českých občanů mají právo na vstup na území a také právo na obdržení vstupního víza. Úplný zákaz vstupu vyhodnotil jako nepřiměřené opatření, a naopak navrhl umožnit podávání žádost o krátkodobé vízum. Ministerstvo zdravotnictví návrhu ochránce vyhovělo a umožnilo žádat o krátkodobé vízum i v zemích s extrémním rizikem nákazy.[[451]](#footnote-451)

Nejvyšší správní soud řešil rozhodování správního orgánu o pobytu cizince na základě utajované informace.[[452]](#footnote-452) Stěžovatel žil na území ČR čtrnáct let, když mu byla Ministerstvem vnitra zamítnuta žádost o udělení trvalého pobytu z důvodu důvodného nebezpečí, že by mohl ohrozit bezpečnost státu.[[453]](#footnote-453) Základem pro tento závěr byly právě utajované informace. V projednávané věci šlo o odpověď na otázku, zda utajované informace vedoucí k zamítnutí žádosti o povolení k trvalému pobytu jsou věrohodné, přesvědčivé a relevantní. Krajský soud se s obsahem utajované informace seznámil a považoval jí za dostatečnou pro rozhodnutí ministerstva. Stěžovatel namítal, že k okamžiku podání žádosti pobýval na českém území 11 let a po celou tu dobu se nedopustil žádné aktivity, kterou by bylo možno hodnotit jako ohrožení veřejného pořádku, zájmů nebo bezpečnosti ČR. Nejvyšší správní soud uvedl, že rozhoduje-li správní orgán za této situace, má v každém případě povinnost seznámit cizince alespoň s podstatou důvodů, které z utajované informace plynou. Soud dále připomněl, že správní orgány i soudy musí mít možnost zhodnotit věrohodnost a přesvědčivost zpravodajské informace i její relevanci ve vztahu k řízení. Informace musí dále poskytovat dostatečně přesný a spolehlivý skutkový základ pro právní posouzení věci. Soud zde do určité míry „supluje obhajobu“ a musí tak namísto ní ověřit věrohodnost a přesvědčivost skutkových zjištění. V řešeném případě utajované informace obsahovaly jen stručné tvrzení, které bylo opřeno o vágní popis skutečností, z nichž vycházelo, a chyběly zde důležité časové, místní či zdrojové údaje. Tyto informace podle Nejvyššího správního soudu nedávají soudu záruku, že jde o informace věrohodné a dostatečně přesvědčivé pro závěr o stěžovateli jako možném nositeli bezpečnostního rizika pro Česko.

Nejvyšší správní soud dále posuzoval případ týkající se účelově prohlášeného otcovství vůči nezletilému dítěti.[[454]](#footnote-454) Uvedl, že pokud je nezletilý český občan závislý na péči a výživě cizince pobývajícího na území ČR, nemůže být cizinec nucen vycestovat z ČR. Onen nezletilý občan ČR by pak společně s ním nucen k opuštění své vlasti.[[455]](#footnote-455) Pokud by naopak na území ČR zůstal a cizinec byl nucen vycestovat bez něj, byl by takový postup v rozporu s nejlepším zájmem dítěte a s právem rodiče na péči o dítě a naopak. Není-li nucené vycestování cizince možné z důvodu, že v ČR pečuje o nezletilé české dítě, je cizinec po udělení výjezdního příkazu oprávněn požádat o vízum za účelem strpění pobytu z důvodu, že mu ve vycestování z území brání překážka na jeho vůli nezávislá. Tato překážka vycestování je časově omezená a trvá po dobu, kdy je nezletilé dítě odkázáno na jeho výchovu a péči.

V dalším rozsudku se Nejvyšší správní soud zabýval posouzením a dalším postupem v případě žalobce stiženého duševní poruchou.[[456]](#footnote-456) Rozhodl, že krajský soud nemusí ustanovit žalobci opatrovníka,[[457]](#footnote-457) pokud přímo v řízení o žalobě nic této skutečnosti nenasvědčuje. Naopak vyvstane-li s ohledem na obsah výpovědí žalobce ve správním řízení pochybnost o tom, zda se nejedná o osobu stiženou přechodnou duševní poruchou, a správní orgán přezkoumatelným způsobem nezváží zpracování lékařského posudku a ustanovení opatrovníka,[[458]](#footnote-458) může krajský soud rozhodnutí správního orgánu zrušit pro vadu řízení.[[459]](#footnote-459)

## Omezení osobní svobody u cizinců

Při zajišťování cizinců bylo během roku zohledňováno riziko přenosu nemoci COVID-19, v důsledku čehož bylo v nezbytném rozsahu využíváno umístění cizinců do izolací a karantén. O tomto vždy rozhodoval příslušný orgán ochrany veřejného zdraví v návaznosti na aktuální protiepidemická opatření. Cizincům umístěným v zařízení pro zajištění cizinců bylo umožněno očkování proti nemoci COVID-19. V zařízení pro zajištění cizinců byly nadále používány osobní ochranné pomůcky a dezinfekce a dodržování sociálního odstupu v nejvyšší možné míře. Další opatření spočívala v pravidelném testování osob či úpravě návštěvních pravidel.

Výbor pro práva cizinců Rady vlády pro lidská práva diskutoval situaci cizinců propuštěných z detenčních zařízení. Zástupci neziskového sektoru přiblížili dopady některých opatření souvisejících s epidemií COVID-19, s nimiž se setkávali v předchozím roce. Cizinci propouštění z detenčních zařízení v nočních hodinách naráželi na problémy s omezenými dopravními spoji či platností zákazu nočního vycházení. Zástupci Správy uprchlických zařízení a Ředitelství služby cizinecké  policie  Výbor informovali, že vhodná doba propuštění je hledána s ohledem na konkrétní aspekty případu, jako je např. právě zákaz vycházení, případná zranitelnost nebo doručení zrušujícího rozsudku soudu v odpoledních hodinách. Všechny tyto aspekty ovlivňují denní dobu propuštění ze zařízení pro zajištění cizinců. Výbor se dále zabýval problematikou propuštěných cizinců, kteří nemají doklady, jež by jim umožnily řádnou legitimaci např. při žádosti o ubytování. Podle Výboru by řešení situace napomohla mimo jiné užší spolupráce mezi zainteresovanými subjekty.[[460]](#footnote-460)

Nejvyšší správní soud opět rozhodl, že cizince nelze zajistit kvůli možnému ohrožení veřejného pořádku nebo veřejné bezpečnosti pouze proto, že na území vstoupil v rozporu s ochranným opatřením přijatým k ochraně obyvatel před zavlečením nemoci COVID-19.[[461]](#footnote-461) Za splnění dalších podmínek, například v případě cizince bez prostředků, u kterého lze dovodit úmysl zůstat na území ČR nebo pokračovat do jiného státu EU, by však bylo možné takového cizince zajistit z důvodu nebezpečí maření nebo ztěžování výkonu rozhodnutí o správním vyhoštění.

Otázky osobní svobody cizince ze třetí země se dotkl též Ústavní soud.[[462]](#footnote-462) Uvedl, že pokud je rozhodováno o osobní svobodě státního příslušníka třetí země bez doprovodu ve věku hraničícím se zletilostí, má určení jeho věku zásadní dopad na zákonnost jeho zbavení svobody. Připomněl povinnost státu poskytovat dětem zvláštní podporu, jak vyžaduje jejich zranitelné postavení. S ohledem na zásadní dopad určení věku do práva na osobní svobodu je nezbytné je provést důkladně, aby byly co nejvíce rozptýleny pochyby o věku a v případě přetrvávajících pochybností uplatnit zásadu v pochybnostech ve prospěch. V praxi je vhodné využívat i jiné než medicínské metody určování věku jako např. psychosociální pohovor, a to minimálně dokud nebude k dispozici vědecká metoda poskytující dostatečně přesné výsledky. Nedodržení požadavků na proces určení věku u osoby, která je zajištěna jako dospělá, v důsledku vede k porušení jejího práva na osobní svobodu

## Systém návratu cizinců

V průběhu roku 2021 bylo realizováno celkem 513 dobrovolných návratů cizinců ze třetích zemí. Nejčetněji byli mezi těmito navrátilci státní příslušníci Ukrajiny, Moldavska, Mongolska či Uzbekistánu. I v roce 2021 pak byla navracení vystavena opatřením v souvislosti s epidemií COVID-19. Objevovaly se především problémy ohledně podmínek ostatních států ke vstupu na jejich území či s omezením dostupnosti leteckých spojení. Mimořádně náročná byla například příprava návratů do Číny, ale rovněž do dalších států jako Filipíny, Mongolsko či Tunisko. V roce 2021 pokračoval projekt k posílení kapacity a zkvalitnění návratových služeb Ministerstva vnitra, aby byla celorepublikově zajištěna jejich maximální dostupnost.[[463]](#footnote-463) Správa uprchlických zařízení prostřednictvím svého programu poskytuje pomoc s dobrovolným vycestováním do země původu bývalým žadatelům o mezinárodní ochranu. Mezinárodní organizace pro migraci (IOM) pak podporuje efektivní řízení migrace a udržitelnou reintegraci navrátilců do zemí původu.[[464]](#footnote-464) U všech těchto programů dobrovolných návratů je také zajištěno související poradenství i asistence při komunikaci se zastupitelskými úřady zemí původu, nejčastěji v souvislosti s vyřízením náhradního cestovního dokladu.

## Zaměstnávání cizinců

S účinností od srpna 2021 došlo k několika změnám zákonné úpravy.[[465]](#footnote-465) Do zákona o zaměstnanosti[[466]](#footnote-466) byl zaveden nový přestupek trestající umožnění zastřeného zprostředkování zaměstnání pod pokutou ve výši až 5 milionů Kč pro fyzické osoby a až 10 milionů Kč pro právnické osoby, minimálně však ve výši 50 tisíc Kč. Pro cizince se zaměstnaneckou nebo modrou kartou pak došlo k nastavení jednodušší možnosti změny zaměstnání, neboť v době nouzového stavu mohli změnit zaměstnavatele i dříve než po standardně zákonem stanovených šesti měsících od udělení karty. Navíc pokud nový zaměstnavatel prováděl krizová opatření nebo se na jejich provádění podílel, mohla být tato změna oznámena až v den nástupu do nového zaměstnání na rozdíl od standardních 30 dní předem. Toto zjednodušení změny zaměstnání bylo vždy opětovně zavedeno s vyhlášením nouzového stavu. Poslední novely cizineckých předpisů však nahradily správní řízení o změně zaměstnavatele pouhým oznámením a vydáním osvědčení. Zdánlivé zjednodušení formalit však s sebou nese rovněž nižší ochranu práv cizinců. Nejvyšší správní soud navíc považuje i toto osvědčení za de facto rozhodnutí, neboť určuje cizinci práva a povinnosti.[[467]](#footnote-467) Právní úprava by tedy měla být uvedena do souladu s judikaturou.

Státní úřad inspekce práce pokračoval ve své kontrolní činnosti. V roce 2021 provedl 5 222 kontrol zaměřených přímo na odhalování nelegálního zaměstnávání, což je asi poloviční počet kontrol oproti předchozím letům neovlivněným epidemickými opatřeními. 764 kontrol pak bylo provedených na základě podnětu. Výkon nelegální práce byl odhalen u 645 podnikatelských subjektů a bylo odhaleno 3 295 nelegálně zaměstnaných osob, z toho 312 občanů ČR, 288 občanů EU a 2 695 občanů třetích zemí. V tomto ohledu se jedná o průměrný počet ve srovnání s předchozími lety, kdy nicméně zjištěné počty velmi kolísaly, jak je patrno z tabulky níže.

**Počet odhalených nelegálně pracujících občanů ČR, EU a cizinců (2012 – 2021)**[[468]](#footnote-468)

Zjištění nelegálně pracující cizinci byli nejčastěji občany Ukrajiny (2 295), Moldavska (81) a Vietnamu (80) a nejčastěji pracovali v oboru stavebnictví, zpracovatelský průmysl a oprava a údržba motorových vozidel. Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolech z kontrol uložily orgány inspekce práce v roce 2021 celkem 3 515 pokut v souhrnné výši necelých 380 milionů Kč. Za umožnění výkonu a výkon nelegální práce bylo v roce 2021 zaměstnavatelům uloženo celkem 739 pokut v souhrnné výši necelých 190 milionů Kč.

## Přístup cizinců ke zdravotní péči

Ze strany nevládního sektoru i ochránce je dlouhodobě kritizována nutnost velmi nákladného a nespolehlivého komerčního pojištění pro cizince s dlouhodobým pobytem, přestože v České republice odvádí daně i pojistné.[[469]](#footnote-469) Zejména je snaha zajistit přístup k veřejnému pojištění alespoň všem dětem cizinců s dlouhodobým pobytem. Výše zmíněná novela zajistila zapojení do veřejného zdravotního pojištění aspoň novorozencům po dobu prvních 60 dní života.[[470]](#footnote-470) Tím sice došlo ke zlepšení přístupu k porodní a poporodní péči a snížení finanční zátěže pro matky-cizinky, avšak starší děti nadále zůstávají v nejistotě.[[471]](#footnote-471) Na konci roku 2021 pak byl předložen senátní návrh, který navyšuje dobu, po kterou je takové dítě zahrnuto do veřejného zdravotního pojištění, na 1 rok. Jeho legislativní proces dosud pokračuje v Poslanecké sněmovně.[[472]](#footnote-472)

Zákon též nově zavádí pro cizince vstupující na území České republiky a hodlající na něm pobývat po dobu delší než 90 dnů povinnost uzavřít komplexní zdravotní pojištění, pokud nejsou účastníky veřejného zdravotního pojištění např. v důsledku zaměstnání ani občany EU či jejich blízkými rodinnými příslušníky. Kritiku však vyvol **pětiletý** monopol Pojišťovny VZP**, a.s.,** dceřiné společnosti VZP, na poskytování zdravotního pojištění těmto cizincům, které do té doby mohlo poskytovat dalších pět zdravotních pojišťoven. Zmíněný senátní návrh se i tento monopol snaží zrušit..[[473]](#footnote-473) Stejnou novelou došlo k začlenění do veřejného zdravotního pojištění i u držitelů povolení k dlouhodobému pobytu za účelem vědeckého výzkumu.

Očkování proti nemoci COVID-19 bylo cizincům přístupno za podmínek stanovených Ministerstvem zdravotnictví.[[474]](#footnote-474) V této souvislosti upozorňoval zároveň ochránce, že někteří občané Evropské unie i třetích zemí dlouhodobě pobývající v České republice se nemohli registrovat k očkování. Podmínkou registrace totiž byla účast na českém veřejném zdravotním pojištění. Řada stěžovatelů přitom trpěla chronickým onemocněním nebo by mohla mít očkování přístupné na základě věku. Ochránce zdůrazňoval, že nesmí docházet k neodůvodněnému nerovnému zacházení s těmito skupinami osob, a upozornil na situaci ministra zdravotnictví. Posléze bylo uvedené skupině cizích státních příslušníků očkování zpřístupněno, a to v každém kraji minimálně v jednom očkovacím centru.[[475]](#footnote-475)

## Přístup cizinců ke vzdělání

Od září 2021 byl zaveden upravený systém podpory cizinců v povinném předškolním a základním vzdělávání, který zajistí financování tohoto vzdělávání po zrušení rozvojového programu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.[[476]](#footnote-476) Povinnost poskytovat jazykovou podporu žákům s nedostatečnou znalostí vyučovacího jazyka je nově součástí Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání. Cizinci mají nárok na jazykovou podporu v českém jazyce, která je poskytována přímo v mateřské škole. Podpora je cílena zejména na cizince v posledním povinném roce před nástupem do školy. Lze do ní však zařadit i mladší děti nebo děti s českým občanstvím, které nemají dostatečnou znalost češtiny.

Nově příchozí cizinec má nárok na jazykovou podporu pro začlenění do základního vzdělávání v rozsahu od 100 do 200 hodin. Jazyková příprava je bezplatná a je poskytována přímo v kmenové škole nebo ve škole, která je v rámci určitého území určena pro tuto přípravu. Žák se účastní jazykové přípravy dopoledne (v tom případě je z výuky ostatních předmětů uvolněn), případně odpoledne. Jazyková příprava probíhá zpravidla prezenčně, přičemž v rámci každého kraje je stanovena i škola poskytující distanční výuku pro žáky, kteří nemohou do určené školy dojíždět. Děti cizinci jakožto děti pocházející z odlišného kulturního prostředí mají taktéž nárok na poskytnutí podpůrných opatření.[[477]](#footnote-477) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy bude hradit školám jazykovou podporu pro cizince ze státního rozpočtu nad rámec běžného financování. V roce 2021 se jednalo o cca 94 milionů Kč, v roce 2022 při plném fungování systému se má jednat o cca 116 milionů Kč. V oblasti vysokého školství Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy pro účely zmírnění dopadů epidemie COVID-19 na zahraniční uchazeče o studium umožnilo prodloužení termínu dokládání absolvovaného vzdělání, které je předpokladem přijetí ke studiu na vysoké škole.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy každoročně vyhlašuje dotační výzvu Podpora aktivit integrace cizinců v regionálním školství, která je určena zejména pro nestátní neziskové organizace. Hlavními podporovanými aktivitami jsou tvorba výukových materiálů a programů, podpora spolupráce rodiny a školy, integrační mimoškolní volnočasové aktivity včetně letních škol a podpora služeb interkulturních pracovníků, komunitních tlumočníků a asistentů pedagoga z řad cizinců. V roce 2021 bylo podpořeno 6 projektů dotací v celkové výši 2,4 milionů Kč. Pokračovaly dále aktivity Krajských center podpory Národního pedagogického institutu ČR včetně služby adaptačního koordinátora a kurzy pro azylanty Asociace učitelů češtiny jako cizího jazyka v rámci Státního integračního programu.

## Mezinárodní ochrana

Nejvyšší správní soud se i v roce 2021 zabýval mezinárodní ochranou. Ve svém rozsudku připomněl, že Ministerstvo vnitra je povinno samostatně hodnotit a dostatečně odůvodňovat naplnění podmínek pro neudělení mezinárodní ochrany z důvodů spáchání závažných zločinů dle standardů azylového práva.[[478]](#footnote-478) Přitom nemůže vycházet výhradně z extradičního rozhodnutí soudu o přípustnosti vydání žadatele k trestnímu stíhání do jiného státu, neboť jde o dvě rozdílné právní oblasti. Jinými slovy, i když je správní orgán vázán rozhodnutím soudu o spáchání trestného činu, může a měl by samostatně posuzovat, zda je zde důvod mezinárodní ochranu udělit či neudělit. Rozhodne-li pak Ministerstvo vnitra o tom, že azyl ani doplňkovou ochranu nelze udělit, nezkoumá již, zda dojde k porušení zásady non-refoulement, či nikoli. To však na druhou stranu nezbavuje žadatele ochrany, neboť tato zásada musí být plně zhodnocena v jiných řízeních jako řízení vydávací či extradiční.

V dalším rozsudku se Nejvyšší správní soud zdůraznil povinnost správního orgánu posuzovat účinnost prostředků nápravy v praxi, nikoliv pouze v legislativě.[[479]](#footnote-479) V daném případě se totiž žadatel v Jordánsku neobrátil na policii kvůli vyhrožování ze strany teroristické skupiny, jelikož měl obavu, že by sám mohl být obviněn z příslušnosti k této skupině. Tento jeho postup však Ministerstvo vnitra vyhodnotilo jako nevyužítí nápravných prostředků v zemi původu a nezabývalo se tím, že jsou v praxi neúčinné. Správní orgán se pak musí zabývat i tím, zda manželce a nezletilému dítěti jako osobám blízkým žadateli hrozí v zemi původu pronásledování, pokud své azylové žádosti zakládají na stejných důvodech jako on.[[480]](#footnote-480) Konečně soud nesouhlasil se závěrem, že se žadatelé mohli bezpečně přesunout jinam v rámci země původu, tzv. vnitřně přesídlit[[481]](#footnote-481), jelikož se před opuštěním země přesunuli na místo, kde je teroristická skupina po dobu pěti týdnů nenašla. Teroristická skupina se je totiž opakovaně pokoušela nalézt na různých místech i v jiných státech.[[482]](#footnote-482) Dále Nejvyšší správní soud rozhodl, že nucené práce lze podřadit pod pojem obchodování s lidmi. Pokud státní orgány osobě připisují určité politické přesvědčení, jelikož odmítá nucenou práci, která je v daném státě běžným postupem, může to zakládat odůvodněný strach z pronásledování a Ministerstvo vnitra to musí při posuzování žádosti o mezinárodní ochranu posoudit.[[483]](#footnote-483)

Z procesního hlediska Nejvyšší správní soud připomněl rozsudek Soudního dvora EU[[484]](#footnote-484), dle nějž má být ochrana před pronásledováním či vážnou újmou,[[485]](#footnote-485) zajišťována primárně státními či kvazistátními poskytovateli, nikoliv nestátními subjekty.[[486]](#footnote-486) Nejvyšší správní soud rovněž dovodil, že nedostavení se k pohovoru v řízení není důvodem pro zastavení řízení o žádosti o prodloužení doplňkové ochrany. Tento důvod totiž dopadá pouze na žadatele o udělení mezinárodní ochrany.[[487]](#footnote-487) Při zjišťování pobytu žadatele, jenž byl předán do jiného členského státu EU, se pak musí krajský soud prostřednictvím Dublinského střediska obrátit nejen na samotného žalovaného, ale také státní orgány příslušného státu.[[488]](#footnote-488) Výzvu k převzetí rozhodnutí ve věci mezinárodní ochrany pak musí Ministerstvo vnitra doručovat jak samotnému žadatel, tak jeho zmocněnci.[[489]](#footnote-489) Ministerstvo vnitra se naopak dle Nejvyššího správního soudu nemusí věcně zabývat žádostí o mezinárodní ochranu v případě, že cizinec pochází z bezpečné země a to ani v situaci, kdy má cizinec rodinné důvody pro setrvání na území ČR. Ministerstvo vnitra ani neúspěšného žadatele o mezinárodní ochranu nemusí instruovat o možnostech řešení jeho pobytové situace.[[490]](#footnote-490)

Nejvyšší správní soud nakonec posuzoval další z řady případů, ve kterých se neúspěšní žadatelé o mezinárodní ochranu domáhali pobytu v pobytovém středisku do ukončení řízení o jejich kasační stížnosti. Poprvé rozhodl v takové věci v březnu 2020, kdy návrh na vydání předběžného opatření zamítl.[[491]](#footnote-491) Následně však několika návrhům vyhověl, jelikož kvůli probíhající epidemii COVID-19 byla vyhlášena karanténa pro celé území České republiky, která výrazně ztížila možnost hledat soukromé ubytování.[[492]](#footnote-492) V květnu 2021 však již došlo k uvolnění všech omezení, a proto návrh zamítl.[[493]](#footnote-493)

.

1. **SHRNUTÍ**

V roce 2021 byla v ČR hlavním lidskoprávním tématem nadále omezení spojená s epidemií covid-19, kterým se výrazně věnovaly i soudy. I v jiných oblastech došlo k vývoji a změnám

V oblasti práv občanských a politických byla omezení spojená s epidemií covid-19 někdy ještě výraznější než v roce 2020 jako třeba u svobody pohybu a pobytu. Soudy tato omezení většinou potvrdily, byť upozornily, že se nesmí týkat základních mezilidských kontaktů a vztahů ani překračovat platné právní předpisy, byť k tomu může akutní situace navádět. Úřad pro ochranu osobních údajů upozornil i na mnohá rizika pro jejich ochranu spojená s bojem s epidemií, která nebyla vždy řádně vyhodnocena. Svoboda projevu platí i u nábožensky či jinak kontroverzních témat, ale nezahrnuje nenávistné projevy ani v internetovém prostředí. Ani u shromažďovacího práva nesmí boj proti epidemii vést k jeho vyprázdnění stejně jako u náboženské svobody. Velká novela zákona o svobodném přístupu k informacím zpřístupňující i vědecké a výzkumné informace bohužel nebyla přijata. Nález Ústavního soudu si pak vyžádal rozsáhlé změny voleb do Poslanecké sněmovny, aby byly více poměrné v souladu s Ústavou.

V právu na soudní ochranu se soudy nadále věnovaly možnostem obrány proti omezením lidských práv během epidemie covid-19. Nová úprava pandemického zákona umožnila přezkum opatření Nejvyšším správním soudem, který pak byl i hojně využíván. Naopak krizová opatření během nouzového stavu nemohl postiženy jednotlivec de facto napadnout vůbec. Nebyl bohužel přijat zákon o hromadných žalobách. Nejvyšší soud upřesnil, že ne každý zločin spáchaný za nouzového stavu je automaticky možné přísněji trestat. Rozsáhlá novela exekučního řádu přinesla zastavování dlouhodobých bezúspěšných exekucí, zmírnění movitých exekucí či zavedení úhrady pro zaměstnavatele za provádění exekuce. Další výraznou změnou bylo zavedení chráněného účtu, aby i lidé v exekuci mohli využívat bankovní služby. Výraznou pomocí bylo rovněž vyhlášené tzv. milostivé léto, které umožnilo splacení jistiny a paušální náhrady nákladů a odpis všech dalších dluhů. Neschválena však zůstala novela insolvenčního zákona, která měla všem umožnit plné oddlužení do 3 let.

Určitá omezení způsobená epidemií covid-19 jako zákazy návštěv či omezení vycházení pokračovala po část roku i ve věznicích a zdravotních a sociálních zařízeních. Ústavní soud rozšířil soudní přezkum kázeňských trestů. Pokračovaly i projekty restorativní justice v souladu s nově připravenými Tezemi trestní politiky, které by do budoucna měly sloužit jako standardy k inspiraci. Ve zdravotnictví došlo konečně k zákazu používání síťových lůžek, ale stále např. chybí komplexní úprava výkonu ochranného léčení a omezení práv jeho pacientů. Nadále rovněž neexistuje dostatečný postih mírnějších, ale často dlouhodobých a kumulativních forem špatného zacházení ve zdravotnických či sociálních zařízeních. Systematicky by se rovněž mělo pokračovat v deinstitucionaloizaci péče a jejím přechodu do ambulantních a komunitních forem. Významným pokrokem bylo naopak přijetí zákona o odškodnění protiprávně sterilizovaných osob. Nelegálním zásahem do tělesné integrity naopak není povinné provádění testů na virus SARS-COV-2. Ochránce shrnul své patnáctileté zkušenosti s dohledem nad místy omezování osobní svobody. Mnohé se podařilo, ale mnohé stále zůstává.

V oblasti hospodářských, sociálních a kulturních práv epidemie covid-19 nadále vyžadovala uzavírání mnohých podniků a provozů. Ústavní soud upozornil, že stát si při tom nesmí počínat libovolně a nahodile, jinak dochází k diskriminaci. Nejvyšší správní soud upozornil, že pandemický zákon neumožňuje omezovat ekonomické aktivity stejnou měrou jako zákon krizový v nouzovém stavu. Je nutné rovněž přesně odlišovat zákaz od omezení a nikoliv omezení konstruovat tak, že vede prakticky k zákazu. Ani epidemie rovněž neumožňuje zákon nedodržovat nebo naopak dotvářet. Na jednu stranu byly Ústavním soudem zrušeny tzv. bezdoplatkové zóny, na druhou stranu byla ale přijata možnost exekuce dávek pomoci v hmotné nouzi na úhradu pokut za přestupky, což může být v rozporu s jejím účelem. Nadále rovněž neexistují zákonná pravidla pro dostupné bydlení. Evropský soud pro lidská práva potvrdil český systém povinného očkování. Epidemie covid-19 omezovala rovněž i školná vzdělávání a ani tato omezení nebyla vždy v souladu s právem. Odpovědný však za ně byl stát, nikoliv jednotlivé školy, I ve školách bylo navíc možné povinně testovat na vir SARS-COV-2 mj. právě proto, aby mohly zůstat otevřené. Negativní dopady uzavření škol měly být alespoň částečně zhojeny doučováním, letními kurzy a tábory. Nakolik se to podařilo, se ale ukáže až v budoucnu. Ústavní soud rovněž potvrdil omezení přístupu spolků do stavebních řízení.

Ochránce začal systematicky sledovat některé otázky diskriminace. Jednou z nich je vzdělávání romských dětí, které se nadále často dostávají do upravených vzdělávacích programů. Toto bude tedy jeden z výrazných úkolů nové Strategie romské integrace. Důležitá je i nová Koncepce boje proti násilí z nenávisti, které zůstává problémem v ČR. S tím do určité míry souvisí i případ úmrtí Roma při policejním zákroku, který ukázal některá pochybění Policie ČR. Nová Strategie rovnosti žen a mužů se věnuje boji proti diskriminaci na základě pohlaví a souvisejícím tématům jako gender pay gap či domácí a sexuální násilí. Jeho oběti získaly alespoň zákonem lepší přístup k podpoře a ochraně. Nový Strategický rámec přípravy společnosti na stárnutí se pak snaží účinně čelit problémům stárnutí české společnosti a doprovodným stereotypům, předsudkům a ageismu. Seniorům musíme nejen pomáhat, ale rovněž je vnímat jako plnohodnotnou součást společnosti, která jí stále může hodně dát. Ochránce rovněž odhalil problémy osob se zdravotním postižením v zaměstnání, přístupu k sociálním službám, parkování atd. Specifickým problémem je pak veřejné opatrovnictví, na které nejsou obce často dostatečně připraveny i vybaveny. Vznikla i první komplexní strategie rovnosti a ochrany práv LGBT+ lidí, ale vládou nebyla přijata. Její nutnost přitom jen potvrzuje, že ani Ústavní soud plně neaplikoval mezinárodní standardy ochrany práv trans\*osob.

V oblasti práv dětí bylo významným počinem přijetí nové Národní strategie ochrany práv dětí, která chce podpořit efektivní a dostupnou komunitní péči o ohrožené děti, jejich participaci a povědomí o jejich právech, v čemž ČR následuje evropské vzory. Vedle dětí byla posílena i finanční a výchovná podpora mladých lidí, aby neopouštěli ústavní péči nepřipraveni na samostatný život. Významným krokem je rovněž postupné zákonné omezování až zákaz ústavní péče pro nejmenší děti do 3 let, což může mít právě v tomto raném věku výrazně negativní následky, byť zatím zůstává výjimka pro děti se zdravotním postižením. Soudy rovněž posuzovaly náhradu újmy rodičů za nezákonné odebrání dětí z jejich péče, spojené někdy i se soustavným ignorováním nálezů Ústavního soudu. Soudy spolu s projekty MPSV podporovaly i participaci dětí na rozhodování o jejich záležitostech. Významným bylo rovněž zrušení možností exekucí dětských dluhů a ručení rodičů za tyto dluhy. Soudy se rovněž věnovaly opět i rodičovským sporům. Posílena byla i práva dětí v trestním řízení a jejich ochrana jako obětí trestných činů. Zapomenout nesmíme ani na dopady epidemie covid-19 na duševní zdraví dětí, kde státní orgány a odborníci vydali různé podpůrné materiály a standardy.

V oblasti práv cizinců pokračovaly kroky integrační politiky, zaměřené např. na ženy-cizinky, zaměstnávání cizinců či dopady epidemie covid-19. Ochránce se věnoval i situaci občanů EU pobývajících v ČR, kteří se mohou setkávat s překážkami a diskriminací. Zákon o pobytu cizinců nově upravil postavení osob bez státní příslušnosti. Soudy připomněly např. nutnost specifického přístupu k cizincům neznajícím češtinu či s duševním postižením, anebo řádné zhodnocení věku cizince, pokud tvrdí, že je nezletilý. Omezení pobytu a pohybu rovněž dopadala např. na cizince propouštěné z detenčních zařízení, Zaměstnávání cizinců bylo za doby epidemie nadále ulehčeno. Problémy přetrvávaly i u zapojení cizinců do veřejného zdravotního pojištění, byť se situace částečně zlepšila např. u narozených dětí. Posílila se práva a podpora cizinců ve vzdělávání, především jejich jazyková podpora, která se stala součástí běžných podpůrných opatření. Soudy rovněž zdůraznily nutnost řádně posoudit důvody a okolnosti v případech žádostí o mezinárodní ochranu, zejm. namítané ohrožení žadatele.

1. V celém textu je zavedena zkratka „Zpráva“ pro všechny Zprávy o stavu lidských práv, vždy s uvedením příslušného roku, nejedná-li se o tuto Zprávu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Jedná se např. o Zprávu o stavu romské menšiny, Zprávu o situaci národnostních menšin, Zprávu o rovnosti žen a mužů, Zprávu o extremismu a předsudečném násilí na území ČR, Zprávu o stavu obchodování s lidmi atd. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zatímco pracovní skupiny jsou zřizovány Radou zpravidla k plnění konkrétních, krátkodobých úkolů k jednotlivým lidskoprávním otázkám, Výbory naopak mají obecnější misi věnovat se určité lidskoprávní oblasti dlouhodobě a soustavně. Srovnej rovněž čl. 6 a 7 Statutu Rady. [↑](#footnote-ref-3)
4. Informace o jednání Rady jsou dostupné zde: <http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/jednani-rady-dne-22--dubna-2021-190805/> [↑](#footnote-ref-4)
5. Informace o jednání Rady jsou dostupné zde: <http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/jednani-rady-dne-15--cervence-2021-190806/> [↑](#footnote-ref-5)
6. Informace o jednání Rady jsou dostupné zde: <http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/jednani-rady-dne-26--rijna-2021-192709/> [↑](#footnote-ref-6)
7. Plný text Závěrečných doporučení ke spojené 5. a 6. pravidelné zprávě České republiky o plnění Úmluvy OSN o právech dítěte je dostupný na [webových stránkách Úřadu vlády ČR](http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/vybory/pro-prava-ditete/ze-zasedani-vyboru/vybor-osn-pro-prava-ditete-vydal-zaverecna-doporuceni-ke-spojene-5--a-6--pravidelne-zprave-ceske-republiky-o-plneni-umluvy-osn-o-pravech-ditete-192068/). [↑](#footnote-ref-7)
8. Jedná se o rozsudek velkého senátu ve věci Vavřička a ostatní proti ČR ze dne 8. 4. 2021, stížnosti č.  47621/13 3867/14 73094/14 19298/15 19306/15 43883/15, k povinnému očkování dětí před vstupem do mateřské školy. [↑](#footnote-ref-8)
9. Rozhodnutí ve věcech Klub právní podpory, nadace v likvidaci, proti ČR ze dne 4. 2 2021, stížnost č. 31441/17; Žirovnický proti ČR ze dnů 20. 5. 2021 (stížnost č. 16008/20) a 7. 12. 2021 (stížnost č. 69665/12) a Maděrová proti ČR ze dne 8. 6. 2021 (stížnost č. 32812/13), která se týkala odškodnění za protiprávní sterilizaci. [↑](#footnote-ref-9)
10. Rozhodnutí ve věcech Hájský proti ČR ze dne 11. 2. 2021, stížnost č. 31973/17; Muška proti ČR ze dne 25. 2. 2020, stížnost č. 22825/20; Balajovi proti ČR ze dne 22. 7. 2021, stížnost č. 50230/20 a Petr proti ČR ze dne 18. 11. 2021, stížnost č. 54355/15. [↑](#footnote-ref-10)
11. Rozhodnutí ve věci READY REALITY, s.r.o. proti ČR ze dne. 15. 4. 2021, stížnost č. 49443/12. [↑](#footnote-ref-11)
12. Jedna stížnost ve věci Petr proti ČR byla ještě v tomto roce smírně urovnána. [↑](#footnote-ref-12)
13. Viz databáze rozsudků ESLP <http://eslp.justice.cz/> [↑](#footnote-ref-13)
14. Zákon č. 94/2021 Sb. o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů s účinností od 27. 2. 2021. [↑](#footnote-ref-14)
15. Viz § 9 pandemického zákona. [↑](#footnote-ref-15)
16. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 20/21 ze dne 7. 12. 2021 (č. 4/2022 Sb.) [↑](#footnote-ref-16)
17. Viz čl. 11 odst. 1 a 4 Listiny a čl. 1 Dodatkového protokolu k Evropské úmluvě. [↑](#footnote-ref-17)
18. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 As 18/2020 ze dne 17. 6. 2021 [↑](#footnote-ref-18)
19. Viz § 2 zákona o Policii ČR [↑](#footnote-ref-19)
20. Viz § 26 odst. 1 písm. f) zákona o Policii ČR ve spojení s § 8 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích. [↑](#footnote-ref-20)
21. Viz čl. 9 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (dále jen „GDPR“) [↑](#footnote-ref-21)
22. Viz např. Výroční zpráva UOOU za rok 2021, str. 15nn, dostupná zde: <https://www.uoou.cz/assets/File.ashx?id_org=200144&id_dokumenty=55755> [↑](#footnote-ref-22)
23. Čl. 5 a 6 obecného nařízení. [↑](#footnote-ref-23)
24. # Viz čl. 4 bod 7, kapitola III a kapitola IV GDPR. Viz také Pokyny Evropského sboru pro ochranu osobních údajů č. 07/2020 k pojmům správce a zpracovatele v GDPR dostupné zde: <https://edpb.europa.eu/system/files/2022-02/eppb_guidelines_202007_controllerprocessor_final_cs.pdf>

    [↑](#footnote-ref-24)
25. Viz čl. 35 GDPR. Viz rovněž metodika posouzení vlivu UOOU dostupná zde: <https://www.uoou.cz/assets/File.ashx?id_org=200144&id_dokumenty=46487> .  [↑](#footnote-ref-25)
26. Sněmovní tisk č. 1158, VIII. volební období [↑](#footnote-ref-26)
27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů, sněmovní tisk č. 1225, VIII. volební období, a vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk č. 1231, VIII. volební období [↑](#footnote-ref-27)
28. Nařízení Evropského parlamentu a  Rady (EU) 2021/953 ze dne 14. června 2021 o rámci pro vydávání, ověřování a uznávání interoperabilních certifikátů o očkování, o testu a o zotavení v souvislosti s onemocněním COVID-19 (digitální certifikát EU COVID) za účelem usnadnění volného pohybu během pandemie COVID-19. [↑](#footnote-ref-28)
29. K tomu např. stanovisko UOOU zde: <https://www.uoou.cz/uoou-k-tzv-ockovacim-pasum/d-49208> [↑](#footnote-ref-29)
30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 4/2022 Sb., zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 520/2021 Sb., o dalších úpravách poskytování ošetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii onemocnění COVID-19, sněmovní tisk č. 127, IX. volební období. [↑](#footnote-ref-30)
31. Viz Výroční zpráva UOOU za rok 2021, str. 18n a např. Rozbor vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 1231 – z pohledu ochrany osobních údajů dostupný zde: <https://www.uoou.cz/assets/File.ashx?id_org=200144&id_dokumenty=50807> [↑](#footnote-ref-31)
32. Viz Výroční zpráva UOOU za rok 2021, str. 18. [↑](#footnote-ref-32)
33. Čl. 6 odst. 1 písm. c) a čl. 9 odst. 2 písm. i) GDPR ve spojení s § 69 odst. 1 písm. i) zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-33)
34. Viz doporučení zde: <https://www.uoou.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=200144&id=48835&n=k%2Dpovinnemu%2Dtestovani%2Dzamestnancu%2Drozsirene%2Dvyjadreni> [↑](#footnote-ref-34)
35. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Ao 1/2021 ze dne 14. 4. 2021. [↑](#footnote-ref-35)
36. Viz § 102 odst. 1 zákoníku práce. [↑](#footnote-ref-36)
37. Viz § 316 odst. 4 zákoníku práce [↑](#footnote-ref-37)
38. Viz Výroční zpráva UOOU za rok 2021, str. 23n. [↑](#footnote-ref-38)
39. Viz § 69 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-39)
40. Např. zákon o zpracování osobních údajů a jeho hlava III upravující zpracování osobních údajů za účelem předcházení, vyhledávání a odhalování trestné činnosti, stíhání trestných činů, výkonu trestů a ochranných opatření, zajišťování bezpečnosti České republiky nebo zajišťování veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti. [↑](#footnote-ref-40)
41. Viz Výroční zpráva UOOU za rok 2021, str. 22n. [↑](#footnote-ref-41)
42. K tomuto vyjádření UOOU zde: <https://www.uoou.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=200144&id=49643&n=k%2Dvedeni%2Devidence%2Dzakazniku%2Dnekterymi%2Dposkytovateli%2Dsluzeb%2Da%2Dk%2Dprokazovani%2Dvysledku%2Dtestu%2Dna%2Dsars%2Dcov%2D2%2Dze%2Dstrany%2Dzakazniku> [↑](#footnote-ref-42)
43. Viz rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 14 A 213/2021 ze dne 1. 12. 2021. [↑](#footnote-ref-43)
44. Tato omezení platila prakticky od začátku roku (usnesení vlády č. 1375 ze dne 23. 12. 2020 publikované pod č. 595/2020 Sb.) až do konce nouzového stavu dne 11. 4. 2021 (usnesení vlády č. 315 ze dne 26. 3. 2021 publikované pod č. 147/2021 Sb.). [↑](#footnote-ref-44)
45. Viz usnesení vlády č. 216 ze dne 26. 2. 2021 publikované pod č. 113/2021 Sb. Tento zákaz pak na základě usnesení č. 299 ze dne 18. 3. 2021 publikovaného pod č. 134/2021 Sb. a usnesení č. 315 ze dne 26. 3. 2021 publikovaného pod č. 147/2021 Sb. trval až do 11. 4. 2021. V některých okresech (Cheb, Sokolov a Trutnov) přitom na základě epidemické situace začal platit již 12. 2. 2021 (viz usnesení vlády č. 121 ze dne 11. 2. 2021 publikované pod č. 56/2021 Sb., usnesené vlády č. 134 ze dne 14. 2 2021 publikované pod č. 68/2021 Sb. a usnesení vlády č. 204 ze dne 26. 2. 2021 publikované pod č. 104/2021 Sb.). Na podzim 2021 v rámci nouzového stavu pak k žádným omezením pohybům nedošlo. [↑](#footnote-ref-45)
46. Viz rozsudky Městského soudu v Praze sp. zn. 14 A 52/2021 ze dne 25. 8. 2021 a sp. zn. 3 A 31/2021 ze dne 10. 12 2021. [↑](#footnote-ref-46)
47. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Ao 11/2021 ze dne 22. 4. 2021. [↑](#footnote-ref-47)
48. Viz § 2 odst. 2 písm. e) pandemického zákona. [↑](#footnote-ref-48)
49. Tyto aktivity naopak během pandemické pohotovosti omezit lze a to i stanovením maximálního počtu účastníků. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Ao 3/2021 ze dne 29. 6. 2021. [↑](#footnote-ref-49)
50. Viz § 5 písm. c) krizového zákona. [↑](#footnote-ref-50)
51. Viz čl. 10 Listiny, čl. 8 Evropské úmluvy a čl. 17 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech. [↑](#footnote-ref-51)
52. Došlo k tomu ke dni 11. 4. 2021. [↑](#footnote-ref-52)
53. Viz např. ochranné opatření Ministerstva zdravotnictví schválené vládou v jejím usnesení č. 419 ze dne 26. 4. 2021 a uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení, [↑](#footnote-ref-53)
54. Viz rozsudek Městského soudu v Praze sp zn. 18 A 16/2021 ze dne 31. 3. 2021. [↑](#footnote-ref-54)
55. Viz čl. 14 odst. 4 Listiny [↑](#footnote-ref-55)
56. Limitující klauzule v čl. 14 odst. 3 Listiny se totiž logicky vztahuje na ustanovení předchozí, nikoliv následující. [↑](#footnote-ref-56)
57. Viz např. nález Ústavního soudu k tzv. eurozatykači sp. zn. Pl. ÚS 66/04. ze dne 3. 5. 2006 (č. 434/2006 Sb.) [↑](#footnote-ref-57)
58. Viz rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 14 A 110/2021 ze dne 14. 6. 2021. [↑](#footnote-ref-58)
59. Viz rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 18 A 71/2021 ze dne 20. 10. 2021 [↑](#footnote-ref-59)
60. Viz rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 3 A 91/2021 ze dne 20. 10. 2021 [↑](#footnote-ref-60)
61. Viz § 2 odst. 6 zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-61)
62. Viz § 2 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-62)
63. Viz § 69 odst. 1 písm. g) zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-63)
64. Viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 301/2020 ze dne 25. 3. 2021 a 8 As 265/2020  ze dne 8. 11. 2021. Viz rovněž Zpráva za rok 2020, str. 12n. [↑](#footnote-ref-64)
65. Viz rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 18 A 12/2020 ze dne 20. 1. 2021 a rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 14/2021 ze dne 3. 12. 2021. [↑](#footnote-ref-65)
66. Jakkoliv ani tyto osoby na základě současných vědeckých poznatků nemusí být automaticky úplně bezinfekční. [↑](#footnote-ref-66)
67. Viz rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Ao 6/2021 ze dne 27. 5. 2021, 10 Ao 12/2021 ze dne 11. 6 2021 a 8 Ao 17/2021 ze dne 27. 7. 2021. [↑](#footnote-ref-67)
68. Viz rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 1081/2020 ze dne 28. 4. 2021. [↑](#footnote-ref-68)
69. Viz čl. 15 a 16 Listiny, čl. 9 Evropské úmluvy a čl. 18 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech. [↑](#footnote-ref-69)
70. Viz § 81 a 82 odst. 1 občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-70)
71. Viz čl. 17 Listiny, čl. 10 Evropské úmluvy a čl. 19 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech. [↑](#footnote-ref-71)
72. Viz usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 1002/2021 ze dne 13. 10. 2021. [↑](#footnote-ref-72)
73. Viz usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2696/21 ze dne 7. 12. 2021. [↑](#footnote-ref-73)
74. Viz § 5 písm. e) krizového zákona a § 19 zákona o právu shromažďovacím a usnesení vlády č. 216 ze dne 26. 2. 2021 publikované pod č. 113/2021 Sb. a č. 244 ze dne 2. 3. 2021 publikované pod č. 119/2021 Sb. [↑](#footnote-ref-74)
75. Viz § 2 odst. 2 písm. e) pandemického zákona  [↑](#footnote-ref-75)
76. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Ao 11/2021 ze dne 22. 4. 2021. [↑](#footnote-ref-76)
77. Ani takové schůze však nesmějí být dle § 2 odst. 2 písm. e) pandemického zákona omezeny či zakázány. [↑](#footnote-ref-77)
78. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Ao 22/2021 ze dne 21. 5. 2021. [↑](#footnote-ref-78)
79. Viz § 7 odst. 4 zákona o právu shromažďovacím. Viz rovněžZpráva za rok 2008, str. 28. [↑](#footnote-ref-79)
80. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2019/1024 ze dne 20. června 2019 o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru [↑](#footnote-ref-80)
81. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk č. 1194, VIII. volební období. [↑](#footnote-ref-81)
82. K tomu došlo následně během roku 2022. [↑](#footnote-ref-82)
83. Sněmovní tisk č. 633, VIII. volební období. Viz rovněž Zpráva za rok 2019, str. 13n. [↑](#footnote-ref-83)
84. Viz Zpráva za rok 2019, str. 13, a Zpráva za rok 2020, str. 14n. [↑](#footnote-ref-84)
85. Viz § 178 správního řádu. [↑](#footnote-ref-85)
86. Viz § 20 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. Komp 2/2020 ze dne 22. 6. 2021 a Komp 3/2020 ze dne 27. 7. 2021. [↑](#footnote-ref-86)
87. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 239/2021 ze dne 4. 11. 2021. [↑](#footnote-ref-87)
88. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 281/2020 ze dne 5. 2. 2021. [↑](#footnote-ref-88)
89. Viz nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. [↑](#footnote-ref-89)
90. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3339/20 ze dne 29. 6. 2021. [↑](#footnote-ref-90)
91. Viz rovněž základní zásady činnosti správních orgánů v §§ 2 – 8 správního řádu. [↑](#footnote-ref-91)
92. Zákon č. 296/2021 Sb. o zvláštních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021 a o změně některých zákonů s účinností od 14. 8. 2021. [↑](#footnote-ref-92)
93. Viz Zpráva za rok 2020, str. 15n. [↑](#footnote-ref-93)
94. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 44/17 ze dne 2. 2. 2021 (č. 49/2021 Sb.) [↑](#footnote-ref-94)
95. Viz čl. 18 odst. 1 Ústavy ČR. [↑](#footnote-ref-95)
96. Viz čl. 21 odst. 1 a 3 Listiny. [↑](#footnote-ref-96)
97. <https://cs.wikipedia.org/wiki/D%27Hondtova_metoda> [↑](#footnote-ref-97)
98. Zákon č. 189/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 7. 2021. [↑](#footnote-ref-98)
99. <https://cs.wikipedia.org/wiki/Imperialiho_kv%C3%B3ta> [↑](#footnote-ref-99)
100. <https://cs.wikipedia.org/wiki/Hagenbach-Bischoffova_kv%C3%B3ta> [↑](#footnote-ref-100)
101. Viz usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 102/2021 ze dne 5. 11. 2021. [↑](#footnote-ref-101)
102. Běžně v ČR volby začínají v pátek a kandidáty lze tak odvolávat do středy. Jelikož však zvláštní drive-in hlasování začalo už ve středu, zkrátila se fakticky lhůta do pondělí. [↑](#footnote-ref-102)
103. Nouzový stav byl vládou vyhlášen ještě v roce 2020 s účinností od 5. 10. 2020 (usnesení č. 957 ze dne 30. 9. 2020 publikované pod č. 391/2020 Sb.). Takto vyhlášený nouzový stav trval různým prodlužováním až do 11. 4. 2021 (usnesení č. 314 ze dne 26. 3. 2021 publikované pod č. 146/2021 Sb.). Opětovně byl pak nouzový stav vyhlášen na podzim s účinnosti od 26. 11. 2021 (usnesení č. 1065 ze dne 25. 11. 2021 publikované pod č. 434/2021 Sb.). Vláda však po 30 dnech nepožádala o jeho prodloužení a proto tento nouzový stav skončil dnem 25. 12 2021. [↑](#footnote-ref-103)
104. Tento stav byl vyhlášen automaticky účinností zákona od 27. 2. 2021 a trvá prakticky dodnes. Může být ukončen či obnoven rozhodnutím Poslanecké sněmovny na návrh vlády či 1/5 poslanců. [↑](#footnote-ref-104)
105. Tato opatření upravená v § 2 odst. 2 zákona se svou povahou blíží mimořádným opatřením vyhlašovaným podle § 69 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví, byť jejich vzájemný vztah později upřesnil Nejvyšší správní soud. [↑](#footnote-ref-105)
106. Viz část šestá, §§ 171 – 174 správního řádu. [↑](#footnote-ref-106)
107. Viz § 13 pandemického zákona analogicky k části třetí, hlavě II, dílu 7. §§ 101a – 101d soudního řádu správního. [↑](#footnote-ref-107)
108. Viz usnesení sp. zn. Pl. ÚS 1/21 ze dne 26. 1. 2021. [↑](#footnote-ref-108)
109. Část třetí, hlava II, díl 3, §§ 82 – 87 soudního řádu správního. Viz rovněž Zpráva za rok 2020, str. 19. [↑](#footnote-ref-109)
110. V praktických případech šlo např. o omezení vycestování přeshraničních pracovníků (viz rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 14 A 45/2020 ze dne 11. 11. 2020). Nejde naopak např. o omezení spotřebitele uzavřením obchodů (viz usnesení Městského soudu v Praze sp. zn. 14 A 128/2020 ze dne 30. 11. 2020) [↑](#footnote-ref-110)
111. Viz § 17 odst. 1 soudního řádu správního. [↑](#footnote-ref-111)
112. Viz rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 264/2020 ze dne 30. 6. 2021. [↑](#footnote-ref-112)
113. Viz čl. 87 odst. 1 písm. d) Ústavy ČR a § 72 odst. 1 písm. a) zákona o Ústavním soudu. Viz rovněž např. usnesení Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 103/20 ze dne 13. 4. 2021. [↑](#footnote-ref-113)
114. Viz usnesení Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 35/21 ze dne 16. 11 .2021 a Pl. ÚS 38/21 ze dne 30. 11. 2021. [↑](#footnote-ref-114)
115. To potvrzuje i první rozsudek ESLP týkající se proticovidových opatření ve věci CGAS proti Švýcarsku, ze dne 15. 3. 2022, kde právě absence soudního přezkumu hrála roli ve shledání porušení Evropské úmludy [↑](#footnote-ref-115)
116. Viz Zpráva za rok 2019, str. 18. [↑](#footnote-ref-116)
117. Viz sněmovní tisk č. 775, VIII. volební období. [↑](#footnote-ref-117)
118. Viz sněmovní tisk č. 35, IX. volební období. [↑](#footnote-ref-118)
119. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/1828 ze dne 25. listopadu 2020 o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů a o zrušení směrnice 2009/22/ES [↑](#footnote-ref-119)
120. Viz sněmovní tisk č. 767, VIII. volební období. [↑](#footnote-ref-120)
121. Viz Zpráva za rok 2020, str. 20. [↑](#footnote-ref-121)
122. Vyhláška č. 406/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-122)
123. Viz nálezy sp. zn. Pl. ÚS 4/19 ze dne 24. 9. 2019 (č. 302/2019 Sb.), Pl. ÚS 22/19 ze dne 14. 1. 2020 (č. 28/2020 Sb.), Pl. ÚS 23/19 ze dne 28. 1.2020 (č. 43/2020 Sb.), Pl. ÚS 26/19 ze dne 3. 3. 2020 (č. 176/2020 Sb.) a Pl. ÚS 17/21 ze dne 19. 10. 2021 (č. 443/2021 Sb.) [↑](#footnote-ref-123)
124. Viz rovněž čl. 13 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením. [↑](#footnote-ref-124)
125. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 9/20 ze dne 30. 3. 2021 (č. 193/2021 Sb.) [↑](#footnote-ref-125)
126. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 23/20 ze dne 18. 5. 2021 (č. 230/2021 Sb.) [↑](#footnote-ref-126)
127. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1163/21 ze dne 1. 6. 2021 [↑](#footnote-ref-127)
128. Viz usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 3798/2020 ze dne 30. 4. 2021. [↑](#footnote-ref-128)
129. Zákon č. 220/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění

     pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb.,

     o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů

     státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění

     pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační

     službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 7. 2021. [↑](#footnote-ref-129)
130. Zvýšení sazby z důvodů spáchání během stavu ohrožení státu, válečného stavu či jiné ohrožující situace umožňují kvalifikované skutkové podstaty u mnohých trestných činů jako např. krádež. [↑](#footnote-ref-130)
131. Rozsudek velkého senátu Nejvyššího soudu sp. zn. 15 Tdo 110/2021 ze dne 16. 3. 2021. S tímto přístupem se ztotožnil i Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. IV. ÚS 767/21 ze dne 20. 7. 2021. [↑](#footnote-ref-131)
132. Viz § 266 trestního řádu [↑](#footnote-ref-132)
133. Stanovisko je dostupné zde: <https://www.justice.cz/documents/12681/715672/Obecn%C3%A9+stanovisko+SPZ+%28nouzov%C3%BD+stav%29.pdf/ddb830a0-1737-457e-8f07-26479a99de6c> [↑](#footnote-ref-133)
134. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 98/20 ze dne 27. 4. 2021 (č. 206/2012 Sb.). [↑](#footnote-ref-134)
135. Viz čl. 39 Listiny, čl. 7 Evropské úmluvy a čl. 15 odst.1 Mezinárodního paku o občanských a politických právech [↑](#footnote-ref-135)
136. Viz čl. 37 odst. 1 Listiny, čl. 6 odst. 1 Evropské úmluvy a čl. 14 odst. 3 písm. g) Mezinárodního paku o občanských a politických právech. [↑](#footnote-ref-136)
137. Zákon č. 286/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 1. 2022. [↑](#footnote-ref-137)
138. Viz čl. IV, bod 25 zákona č. 286/2021 Sb. a contrario. [↑](#footnote-ref-138)
139. Viz např. zde: <https://www.exekuceinfo.cz/novinky/milostive-leto> [↑](#footnote-ref-139)
140. Viz zde: <https://www.vzp.cz/o-nas/aktuality/klienti-vzp-budou-mit-moznost-zapojit-se-do-oddluzeni-v-ramci-milostiveho-leta> [↑](#footnote-ref-140)
141. Viz např. zde: <https://exekuce.justice.cz/milostive-leto/> [↑](#footnote-ref-141)
142. Např. hlavní město Praha zde: <https://www.praha.eu/file/3329305/A4_dluhy_bez_orezu.pdf> [↑](#footnote-ref-142)
143. Především Člověk v tísni se svou speciální stránkou: <https://milostiveleto.cz/> [↑](#footnote-ref-143)
144. Zákon č. 38/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 7. 2021. [↑](#footnote-ref-144)
145. Viz §§ 303 – 311a občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-145)
146. Viz §§ 317 – 319 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-146)
147. Viz §§ 278, 279 a 299 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-147)
148. Viz sněmovní tisk č. 1073, VIII. volební období. [↑](#footnote-ref-148)
149. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023 ze dne 20. června 2019 o rámcích preventivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice (EU) 2017/1132 (směrnice o restrukturalizaci a insolvenci). [↑](#footnote-ref-149)
150. Viz úvodní ustanovení č. 21. [↑](#footnote-ref-150)
151. Zákon č. 220/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění

     pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb.,

     o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů

     státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění

     pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační

     službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 7. 2021. [↑](#footnote-ref-151)
152. # Nález Ústavního soudu č. 305/2021 Sb., sp. zn. Pl. ÚS 112/20 ze dne 27. 7. 2021 (konkrétně (konkrétně § 7 (4) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů).

     [↑](#footnote-ref-152)
153. Viz § 36 odst. 3 Listiny. [↑](#footnote-ref-153)
154. Viz § 11 Listiny. [↑](#footnote-ref-154)
155. Viz především čl. 6 odst. 1 Úmluvy. [↑](#footnote-ref-155)
156. Nařízení vlády č. 87/2019 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 361/2017 Sb., o výši a podmínkách odměňování odsouzených zařazených do práce ve výkonu trestu odnětí svobody, s účinností od 1. 1. 2020. [↑](#footnote-ref-156)
157. Viz např. usnesení vlády ČR ze dne 14. února 2021, č. 133, o přijetí krizového opatření o zákazu návštěv ve vazebních věznicích, věznicích a detenčních ústavech publikované pod č. 67/2021 Sb. [↑](#footnote-ref-157)
158. Bližší informace jsou k dispozici např. na webových stránkách České advokátní komory: <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=22485> . [↑](#footnote-ref-158)
159. Bližší informace o projektu shrnula Asociace organizací v oblasti vězeňství, k dispozici zde: <https://aoov.cz/projekty/projekt-kontaktni-mista/>. [↑](#footnote-ref-159)
160. Zápis ze zasedání Rady včetně přijatého usnesení je k dispozici zde: <https://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/jednani-rady-dne-15--cervence-2021-190806> . [↑](#footnote-ref-160)
161. Více o principech restorativní justice je k dispozici zde: <https://restorativni-justice.cz/o-restorativni-justici/>. [↑](#footnote-ref-161)
162. Více informací zde: <https://restorativni-justice.cz/projekt/#o-projektu> [↑](#footnote-ref-162)
163. Více informací zde: <https://restorativni-justice.cz/strategie-restorativni-justice-pro-ceskou-republiku/> . [↑](#footnote-ref-163)
164. Více informací zde: <https://www.rubikoncentrum.cz/aktuality/videospot-o-ceste-z-veznice-zpet-do-spolecnosti/> [↑](#footnote-ref-164)
165. Materiál je k dispozici zde: <http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/jednani-rady-dne-26--rijna-2021-192709/> . [↑](#footnote-ref-165)
166. Scheinost, M. Trestní politika v názorech pracovníků justice. Trestněprávní revue. 2021, 2, 112-119. [↑](#footnote-ref-166)
167. ČR má dle dostupných údajů čtvrtý nejvyšší index uvěznění v EU. Viz Statistika Highest to Lowest - Prison Population Rate je dostupná zde: <https://www.prisonstudies.org/highest-to-lowest/prison_population_rate?field_region_taxonomy_tid=14> [↑](#footnote-ref-167)
168. Více informací zde: <https://www.vscr.cz/organizacni-jednotky/veznice-straz-pod-ralskem/clanky/detail/predstavujeme-novy-zpusob-odesilani-baliku-odsouzenym>. [↑](#footnote-ref-168)
169. Více informací zde: <https://aoov.cz/projekty/projekt-kontaktni-mista/>. [↑](#footnote-ref-169)
170. Výroční zpráva Veřejného ochránce práv za rok 2021, str. 18. [↑](#footnote-ref-170)
171. § 46 odst. 1 písm. g) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních nslužbách. [↑](#footnote-ref-171)
172. Výroční zpráva Veřejného ochránce práv za rok 2021, str. 1. [↑](#footnote-ref-172)
173. Zpráva veřejného ochránce práv o činnosti za 2. čtvrtletí roku 2021, str. 11. [↑](#footnote-ref-173)
174. Výroční zpráva Veřejného ochránce práv za rok 2021, str. 21. [↑](#footnote-ref-174)
175. Více informaci zde:

     <https://www.ochrance.cz/aktualne/za_15_let_proveril_verejny_ochrance_prav_fungovani_504_zarizeni_v_nichz_pobyvaji_lide_omezeni_na_osobni_svobode/> . [↑](#footnote-ref-175)
176. Rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 4133/2019 ze dne 17. 3. 2021. [↑](#footnote-ref-176)
177. Zákon č. 418/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 553/1991 Sb., o obecní polici, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností od 1. 1. 2022. [↑](#footnote-ref-177)
178. Výroční zpráva Veřejného ochránce práv za rok 2021, str. 87. [↑](#footnote-ref-178)
179. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 180/2019-59 ze dne 30. 6. 2021. [↑](#footnote-ref-179)
180. Usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 7. 1. 2021 č. 14. publikované pod č.11/2021 Sb. [↑](#footnote-ref-180)
181. Usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 14. 2. 2021 č. 131. publikované pod č. 65/2021 Sb. [↑](#footnote-ref-181)
182. Výroční zpráva za rok 2021, str. 84. [↑](#footnote-ref-182)
183. Zákon č. 371/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, s účinností od 1. 1. 2022. [↑](#footnote-ref-183)
184. Viz např. poslední doporučení Výboru OSN proti mučení z roku 2018 dostupné zde: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G18/171/17/PDF/G1817117.pdf?OpenElement> či zpráva z poslední návštěvy Evropského výboru pro zabránění mučení v ČR z roku 2018 dostupná zde: <https://www.coe.int/en/web/cpt/-/the-cpt-publishes-report-on-the-czech-republic> [↑](#footnote-ref-184)
185. Viz např. zde: <https://www.ochrance.cz/uploads-import/ESO/4-2012-NZ_-_sankce.pdf> a zde: <https://www.ochrance.cz/aktualne/zmena_pravidel_pro_pouzivani_omezovacich_prostredku_ve_zdravotnictvi_miri_dobrym_smerem-_do_zakona_se_ale_dostala_bez_sirsi_diskuze_s_odborniky/> [↑](#footnote-ref-185)
186. Viz např. usnesení Výboru ze dne 28. 8. 2019 dostupné zde: <https://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/vybory/proti-muceni-a-nelidskemu-zachazeni/ze-zasedani-vyboru/Usneseni-vyboru-proti-muceni-ze-dne-28--8--2019.doc> [↑](#footnote-ref-186)
187. Zákon č. 220/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění

     pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb.,

     o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů

     státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění

     pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační

     službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 7. 2021. [↑](#footnote-ref-187)
188. Výroční zpráva Veřejného ochránce práv za rok 2021, str. 22. [↑](#footnote-ref-188)
189. Výroční zpráva Veřejného ochránce práv za rok 2021, str. 23. [↑](#footnote-ref-189)
190. Výroční zpráva Veřejného ochránce práv za rok 2021, str. 17n. [↑](#footnote-ref-190)
191. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2667/21 ze dne 16. 11. 2021. [↑](#footnote-ref-191)
192. Zákona č. 297/2021 Sb., o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem a o změně některých souvisejících zákonů. Doporučení vycházela prakticky od každého lidskoprávního orgánu v minulých 20 letech. [↑](#footnote-ref-192)
193. Viz rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Ao 1/2021 ze dne 8. 4. 2021 a sp. zn. 10 Ao 1/2021 ze dne 20. 5. 2021. [↑](#footnote-ref-193)
194. Viz § 2 odst. 2 písm. a) zákona o zdravotních službách. [↑](#footnote-ref-194)
195. Viz především čl. 4 Úmluvy o lidských právech a biomedicíně. [↑](#footnote-ref-195)
196. Viz čl. 7 odst. 1 Listiny, čl. 26 odst. 1 Úmluvy o lidských právech a biomedicíně a § 38 odst. 3 – 7 zákona o zdravotních službách. [↑](#footnote-ref-196)
197. Viz § 2 odst. 3 ve spojení s § 2 odst. 2 písm. m) pandemického zákona. [↑](#footnote-ref-197)
198. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Ao 1/2021‑323 ze dne 6. 5. 2021. [↑](#footnote-ref-198)
199. Usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 7. 1. 2021 č. 14 publikované pod č. 11/2021 Sb. a usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 28. 1. 2021 č. 80. publikované pod č. 33/2021 Sb. [↑](#footnote-ref-199)
200. Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví uvedené v příloze č. 3 usnesení vlády č. 249 ze dne 5. 3. 2021. [↑](#footnote-ref-200)
201. Usnesení vlády o přijetí krizového opatření ze dne 14. 2. 2021 č. 132 publikované pod č. 66/2021 Sb. a mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví uvedené v příloze č. 8 usnesení vlády č. 353 ze dne 6. dubna 2021. [↑](#footnote-ref-201)
202. Více informací je k dispozici zde:

     <https://www.ochrance.cz/uploads-import/ESO/doporu%C4%8Den%C3%AD_z%C3%A1kaz_vych%C3%A1zen%C3%AD_final_15_2021_final_27_04.pdf> . [↑](#footnote-ref-202)
203. Dokument je dostupný zde: <https://www.mpsv.cz/documents/20142/1443715/Doporu%C4%8Den%C3%BD+postup+%C4%8D_1_2021_testov%C3%A1n%C3%AD_aktual.pdf/> [↑](#footnote-ref-203)
204. Viz např. zpráva z návštěvy Domova sociálních služeb Chotělice dostupná zde: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/10002> [↑](#footnote-ref-204)
205. Podrobnější informace viz zde: <https://www.who.int/publications/i/item/9789241548410> [↑](#footnote-ref-205)
206. Viz zde: <https://www.reformapsychiatrie.cz/clanek/nastroj-who-pro-hodnoceni-kvality-lidskych-prav-0> [↑](#footnote-ref-206)
207. Výroční zpráva za rok 2021, str. 108. [↑](#footnote-ref-207)
208. Výroční zpráva za rok 2021, str. 18. [↑](#footnote-ref-208)
209. Viz např. usnesení vlády č. 1078 ze dne 21. 10. 2020 publikované pod č. 424/2020 Sb. či usnesení vlády č. 79 ze dne 28. 1. 2021 publikované pod č. 32/2021 Sb. [↑](#footnote-ref-209)
210. Viz § 2 odst. 2 písm. m) pandemického zákona. [↑](#footnote-ref-210)
211. Viz usnesení vlády č. 242 ze dne 1. 3. 2021, č. 293 ze dne 15. 3. 2021 a č. 313 ze dne 22. 3. 2021. [↑](#footnote-ref-211)
212. Viz Zpráva za rok 2020, str. 36. [↑](#footnote-ref-212)
213. Viz usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 28200/20 ze dne 31. 8. 2021. Viz Zpráva za rok 2020, str. 36n. [↑](#footnote-ref-213)
214. Viz § 1a odst. 1 písm. a), c) a e) a § 16 odst. 1 zákoníku práce. [↑](#footnote-ref-214)
215. Viz § 110 odst. 1 a 2 zákoníku práce. [↑](#footnote-ref-215)
216. Viz § 109 odst. 2 a 4 zákoníku práce. [↑](#footnote-ref-216)
217. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1854/20 ze dne 18. 10. 2021 [↑](#footnote-ref-217)
218. Viz § 78 odst. 1 písm. a) zákoníku práce [↑](#footnote-ref-218)
219. Viz § 78 odst. 1 písm. b) zákoníku práce [↑](#footnote-ref-219)
220. Viz čl. 28 Listiny a čl. 31 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-220)
221. Viz např. rozsudky Soudního dvora EU ve věcech C-518/15 Matzak ze dne 21. 2. 2018, C-344/19 Radiotelevizija Slovenia a C-580/19 RJ proti městu Offenbach am Main ze dne 9. 3. 2021 a C-107/19 XR proti Dopravnímu podniku hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 2021. [↑](#footnote-ref-221)
222. Viz usnesení vlády č. 1079 ze dne 21. 10. 2020 publikované pod č. 425/2020 Sb., usnesení č. 53 ze dne 18. 1. 2021 publikované pod č. 16/2021 Sb. a usnesení č. 217 ze dne 26. 2. 2021 publikované pod č. 114/2021 Sb. [↑](#footnote-ref-222)
223. Viz např. mimořádné opatření v příloze č. 2 k usnesení vlády č. 448 ze dne 10. 5. 2021. [↑](#footnote-ref-223)
224. Viz Zpráva za rok 2020, str. 37. [↑](#footnote-ref-224)
225. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 106/20 ze dne 9. 2. 2021 (č. 123/2021 Sb.) [↑](#footnote-ref-225)
226. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Ao 11/2021 ze dne 22. 4. 2021. [↑](#footnote-ref-226)
227. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Ao 6/2021 ze dne 22. 6. 2021. [↑](#footnote-ref-227)
228. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Ao 22/2021 ze dne 21. 5. 2021. [↑](#footnote-ref-228)
229. Viz rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Ao 11/2021 ze dne 22. 4. 2021 a sp. zn. . 6 Ao 22/2021 ze dne 21. 5. 2021. Viz rovněž níže kapitola 4.4 [↑](#footnote-ref-229)
230. Podle § 2 odst. 2 písm. b) pandemického zákona jde především o obchodní provozovny a podle § 2 odst. 2 písm. c) pandemického zákona pak o některé živnosti především osobního charakteru [↑](#footnote-ref-230)
231. Viz § 2 odst. 2 písm. e) pandemického zákona [↑](#footnote-ref-231)
232. K tomu nakonec došlo počátkem roku 2022. [↑](#footnote-ref-232)
233. Viz Zpráva za rok 2020, str. 38n. [↑](#footnote-ref-233)
234. Zákon č. 438/2020 Sb. o úpravách poskytování ošetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 173/2021 Sb. a zákon č. 520/2021 Sb. o dalších úpravách poskytovaní ošetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii onemocnění COVID-19. [↑](#footnote-ref-234)
235. Zákon č. 437/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii, ve znění zákona č. 40/2021 Sb. [↑](#footnote-ref-235)
236. Usnesení vlády č. 1026 ze dne 12. 10. 2020 publikované pod č. 410/2020 Sb. a usnesení vlády č. 1087 ze dne 29. 11. 2021 publikované pod č. 439/2021 Sb. [↑](#footnote-ref-236)
237. Zákon č. 285/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 7. 2021. [↑](#footnote-ref-237)
238. Zákon č. 252/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 1. 2022. Jde např. o osoby s těžkou demencí s neschopností chůze a odkázaností na mechanický vozík nebo těžkou demencí provázenou těžkým syndromem geriatrické křehkosti a imobility prokázané geriatrickým vyšetřením či s autistickou poruchou s těžkým funkčním postižením, s opakovanými závažnými a objektivně prokázanými projevy autoagrese nebo heteroagrese přetrvávajícími i přes zavedenou léčbu. [↑](#footnote-ref-238)
239. Zákon č. 328/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 1. 2022. [↑](#footnote-ref-239)
240. Zákon č. 327/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., s účinností od 1. 1. 2022. [↑](#footnote-ref-240)
241. Viz § 50 odst. 3 a 4 zákona o pomoci v hmotné nouzi. [↑](#footnote-ref-241)
242. Viz § 51a odst. 1 zákona o pomoci v hmotné nouzi a § 317 odst. 2 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-242)
243. Viz § 51a odst. 3 zákona o pomoci v hmotné nouzi. Srovnej k tomu úpravu srážek ze mzdy v §§ 276 a násl. občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-243)
244. Viz např. Výroční zpráva za rok 2021, str. 24n, 28 a 60 anebo tisková zpráva zde: <https://www.ochrance.cz/aktualne/ombudsman_upozornuje_ze_prijeti_navrhu_menicich_zakon_o_pomoci_v_hmotne_nouzi_a_zakon_o_statni_socialni_podpore_povede_k_zasadnimu_zhorseni_situace_osob_v_hmotne_nouzi_i_osob_pobirajicich_prispevek_na_bydleni_a_rodicovsky_prispevek/> [↑](#footnote-ref-244)
245. Viz podnět k novele zákona o pomoci v hmotné nouzi dostupný zde: <https://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/jednani-rady-dne-26--rijna-2021-192709/> [↑](#footnote-ref-245)
246. Viz čl. 30 odst. 2 Listiny a čl. 11 odst. 1 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních práv [↑](#footnote-ref-246)
247. Viz §§ 2, 3, 8, 9, 11 – 18a a především § 23, 24 – 29, 35 a 37 zákona o pomoci v hmotné nouzi. [↑](#footnote-ref-247)
248. Viz § 3 odst. 1 písm. e) zákona o pomoci v hmotné nouzi. [↑](#footnote-ref-248)
249. Návrh je dostupný pod sp. zn. Pl. ÚS 39/21 zde: <https://www.usoud.cz/projednavane-plenarni-veci?tx_odroom%5Bdetail%5D=3865&cHash=c3a3a72c89bfbfd47a3c4761c12eaa20> [↑](#footnote-ref-249)
250. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 40/17ze dne 24. 8. 2021 (č. 344/2021 Sb.) [↑](#footnote-ref-250)
251. Viz § 1 zákona o pomoci v hmotné nouzi. [↑](#footnote-ref-251)
252. Viz čl. 1, čl. 3 odst. 1 a čl. 4 odst. 3 Listiny [↑](#footnote-ref-252)
253. Viz čl. 14 odst. 1 Listiny. [↑](#footnote-ref-253)
254. Viz čl. 3 odst. 3 Listiny. [↑](#footnote-ref-254)
255. Dokument je dostupný zde: <https://www.mpsv.cz/documents/20142/225517/Ak%C4%8Dn%C3%AD+pl%C3%A1n+2021-2023+Strategie+soci%C3%A1ln%C3%ADho+za%C4%8Dle%C5%88ov%C3%A1n%C3%AD+2021-2030.pdf/16821060-78d2-c022-b400-8ca94d468d7b> [↑](#footnote-ref-255)
256. Viz Strategie sociálního začleňování 2021-2030, hl.kapitoly 4.6 Přístup k bydlení a 4.7 Přístup ke zdravotní péči [↑](#footnote-ref-256)
257. V tomto směru Strategie navázala i na Sčítání osob bez domova v České republice 2019 (<https://katalog.vupsv.cz/fulltext/vz_458.pdf>) a následnou analýzu Populace osob bez domova v České republice: Osoby přespávající venku, v noclehárnách, v azylových domech a v obecních ubytovnách (<https://katalog.vupsv.cz/Fulltext/vz_478.pdf>) Výzkumného ústavu práce a sociálních věcí. Vzhledem k pokračující epidemii COVID-19 však stále nebyla zahájena druhá fáze tohoto šetření. [↑](#footnote-ref-257)
258. Informace o výzkumu jsou dostupné zde: <https://www.socialni-zaclenovani.cz/agentura-pro-socialni-zaclenovani-prinasi-nove-informace-o-zivotnich-podminkach-obyvatel-socialne-vyloucenych-lokalit/> [↑](#footnote-ref-258)
259. Viz Zpráva za rok 2020, str. 40. [↑](#footnote-ref-259)
260. Koncepce je dostupná zde: <https://mmr.cz/getmedia/30528174-7e61-421e-a058-5f39aa4f09c9/KB-2021-_komplet-web(C)_max.pdf.aspx?ext=.pdf> [↑](#footnote-ref-260)
261. Viz usnesení vlády č. 1371 ze dne 21. 12. 2020 a usnesení vlády č. 353 ze dne 6. 4. 2021 a mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví uvedená v jejich přílohách. [↑](#footnote-ref-261)
262. Zákon č. 160/202 Sb., o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby zohledňujících dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2021. [↑](#footnote-ref-262)
263. Zákon č. 94/2021 Sb. o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů s účinností od 27. 2. 2021. [↑](#footnote-ref-263)
264. Viz důvodová zpráva k pandemickému zákonu, sněmovní tisk č. 1158, VIII. volební období, str. 16 – 19. [↑](#footnote-ref-264)
265. Viz § 2 odst. 2 pandemického a § 69 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-265)
266. Viz § 2 odst. 2 písm. e) pandemického a § 69 odst. 1 písm. b) a i) zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-266)
267. Viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 Ao 3/2021 ze dne 11. 11. 2021 [↑](#footnote-ref-267)
268. Viz přímo § 1 odst. 1 zákona. [↑](#footnote-ref-268)
269. Viz § 65 – 67 zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-269)
270. Viz § 69 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-270)
271. Viz § 2 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-271)
272. Během roku 2021 byl nejvyšší počet pozitivních testů necelých 28 000 (25. 11. 2021). Naprosto nejvyšší počet pak dosud činil přes 57 000 pozitivních testů dne 1. 2. 2022. [↑](#footnote-ref-272)
273. Viz §§ 64 a 67 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví, § 67 a násl. správního řádu a čl. 36 a násl. Listiny. [↑](#footnote-ref-273)
274. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 As 229/2021 ze dne 31. 8. 2021. [↑](#footnote-ref-274)
275. Viz rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn.  3A 91/2021 ze dne 20. 10. 2021. [↑](#footnote-ref-275)
276. Viz § 2 odst. 6 zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-276)
277. Viz § 2 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-277)
278. Viz speciální stránka Ministerstva zdravotnictví zde: [https://koronavirus.mzcr.cz/ockovani-proti-COVID-19/](https://koronavirus.mzcr.cz/ockovani-proti-covid-19/) [↑](#footnote-ref-278)
279. Viz např. zde: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3255064-kapacita-terminu-ockovani-je-vycerpana-system-mel-od-rana-problemy> [↑](#footnote-ref-279)
280. Viz např. zde: <https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/registracni-system-vypadek-ockovani-proti-koronaviru-koronavirus_2105170753_dok> [↑](#footnote-ref-280)
281. Ke konci dubna 2022 prošlo základním očkováním o 1-2 dávkách 65% populace (necelých 7 mil. osob) a posilující 3. dávku dostalo necelých 40% osob (něco přes 4 mil. osob). [↑](#footnote-ref-281)
282. Viz usnesení vlády č. 448 ze dne 10. 5. 2021 a mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví v příloze č. 2 [↑](#footnote-ref-282)
283. Viz Zpráva za rok 2020, str. 41. [↑](#footnote-ref-283)
284. Rozsudek velkého senátu ze dne 8. 4. 2021, stížnosti č. 47621/13, 3867/14, 73094/14, 19298/15, 19306/15 a 43883/15. [↑](#footnote-ref-284)
285. Pro ČR je to vedle čl. 2 a 8 Evropské úmluvy i čl. 6, 7, 10 a 31 Listiny, čl. 6, 7 a 17 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech a čl. 12 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech. [↑](#footnote-ref-285)
286. Viz usnesení vlády č. 13 ze dne 7. 1. 2021 publikované pod č. 10/2021 Sb. [↑](#footnote-ref-286)
287. Viz usnesení vlády č. 200 ze dne 26. 2. 2021 publikované pod č. 100/2021 Sb. [↑](#footnote-ref-287)
288. Viz Zpráva za rok 2020, str. 42n. [↑](#footnote-ref-288)
289. Viz usnesení vlády č. 353 ze dne 6. 4. 2021 a mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví v příloze č. 1. [↑](#footnote-ref-289)
290. Viz usnesení vlády č. 353 ze dne 6. 4. 2021 a mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví v příloze č. 2 a 4. [↑](#footnote-ref-290)
291. Zpráva je dostupná zde: <https://www.csicr.cz/cz/Dokumenty/Tematicke-zpravy/Tematicka-zprava-Distancni-vzdelavani-v-zakladnich> . Viz rovněž Zpráva za rok 2020, str. 43. [↑](#footnote-ref-291)
292. Z cca 250 000 dětí s těmito problémy v roce 2020 jich v roce 2021 zbylo cca 50 000. [↑](#footnote-ref-292)
293. Viz webové stránky projektu: <https://doucovani.edu.cz/>.. [↑](#footnote-ref-293)
294. Viz např. web organizace Člověk v tísni: <https://www.doucujte.cz/> . [↑](#footnote-ref-294)
295. Viz zde: <https://www.msmt.cz/letni-kempy-se-zamerily-na-doucovani-i-pohybove-aktivity> [↑](#footnote-ref-295)
296. Více informací viz zde: <https://www.edu.cz/npo/komponenty-npo-v-gesci-msmt/3-2-adaptace-kapacity-a-zamereni-skolnich-programu/#3-2-3-doucovani-zaku-skol> [↑](#footnote-ref-296)
297. Viz rozsudky Nejvyššího správního soudu sp.zn. 9 Ao 3/2021 ze dne 1. 6. 2021 a 10 Ao 2/2021 ze dne 2.6. 2021 [↑](#footnote-ref-297)
298. Viz § 5 písm. c) a d) a § 6 odst. 1 písm. b) krizového zákona [↑](#footnote-ref-298)
299. Viz § 2 odst. 2 písm. f) pandemického zákona. [↑](#footnote-ref-299)
300. Viz § 69 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-300)
301. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp., zn. 1 Ao 3/2021 ze dne 18. 8. 2021. [↑](#footnote-ref-301)
302. Viz např. rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 17 A 126/2020 ze dne 23. 2. 2021, který z důvodu nezákonného vyhlášení nouzového stavu uložil škole obnovit prezenční výuku ke dni právní moci rozsudku jeho doručením, tj. de facto okamžitě (škole jako veřejnoprávní právnické osobě je doručováno datovou schránkou), a to bez ohledu na to, že v okrese byly momentálně vyhlášeny jarní prázdniny. Viz např. zde: <https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/gymnazium-na-zatlance-distancni-vyuka-prezencni-vyuka-praha-kasacni-stiznost_2102240936_ako> [↑](#footnote-ref-302)
303. Viz rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 264/2020 ze dne 30. 6. 2021. [↑](#footnote-ref-303)
304. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp., zn. 5 Ao 1/2021 ze dne 6. 5. 2021. [↑](#footnote-ref-304)
305. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 22/17 ze dne 26. 1. 2021 (publikována pod č. 124/2021 Sb.). [↑](#footnote-ref-305)
306. Viz rovněž Zpráva za rok 2017, str. 44. [↑](#footnote-ref-306)
307. Viz § 65 odst. 1 a 2 soudního řádu správního. [↑](#footnote-ref-307)
308. Výroční zpráva za rok 2021, str. 91. [↑](#footnote-ref-308)
309. Naplňování práva na rovné zacházení a ochrany před diskriminací. Monitorovací zpráva veřejného ochránce práv 2020, dostupná na: <https://www.ochrance.cz/uploads-import/ESO/OMBUDSMAN-NF_monitor-z-01_CZ.pdf> [↑](#footnote-ref-309)
310. Občané Evropské unie v České republice, výzkum zveřejněný 7. 4. 2022, dostupný na:

     <https://www.ochrance.cz/dokument/obcane_evropske_unie_v_ceske_republice/>. [↑](#footnote-ref-310)
311. Zpráva je dostupná na, <https://www.mvcr.cz/clanek/extremismus-vyrocni-zpravy-o-extremismu-a-strategie-boje-proti-extremismu.aspx>. [↑](#footnote-ref-311)
312. Dostupný tamtéž. [↑](#footnote-ref-312)
313. OBSE: Hate crime reporting, dostupné na <https://hatecrime.osce.org/index.php/czech-republic>; Zpráva o extremismu a předsudečné nenávisti na území české republiky v roce 2021, Ministerstvo vnitra, 2022, str. 21. [↑](#footnote-ref-313)
314. Zpráva o extremismu a předsudečné nenávisti na území české republiky v roce 2021, Ministerstvo vnitra, 2022, str. 20. [↑](#footnote-ref-314)
315. Viz např. zde: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3297021-prodejem-predmetu-s-nacistickou-tematikou-v-kauze-nase-vojsko-se-ma-znovu-zabyvat> [↑](#footnote-ref-315)
316. Viz § 403a trestního zákoníku ve znění zákona č. 220/2021 Sb. [↑](#footnote-ref-316)
317. Viz § 403b trestního zákoníku ve znění zákona č. 220/2021 Sb. [↑](#footnote-ref-317)
318. Strategie je dostupná zde: <https://www.vlada.cz/cz/ppov/zalezitosti-romske-komunity/aktuality/strategie-rovnosti--zacleneni-a-participace-romu-strategie-romske-integrace-2021_2030-188413/>. [↑](#footnote-ref-318)
319. K tomu viz rozhodnutí Výboru ministrů Rady Evropy ze dne 3. 12. 2020, CM/Del/Dec(2020)1390/H46-8. [↑](#footnote-ref-319)
320. Viz informace o plnění rozsudku D.H. a ostatní proti České republice dostupná zde: https://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2021)997E [↑](#footnote-ref-320)
321. Viz § 48 školského zákona. [↑](#footnote-ref-321)
322. Zřízené podle § 16 odst. 9 školského zákona. [↑](#footnote-ref-322)
323. Např. Prohlášení Českého helsinského výboru k tragickému úmrtí romského občana po zásahu Policie ČR, 4. 7. 2021, dostupné na: <http://www.helcom.cz/cs/prohlaseni-chv-k-tragickemu-umrti-romskeho-obcana-po-zasahu-policie-cr/>. [↑](#footnote-ref-323)
324. Generální inspekce bezpečnostních sborů, tisková zpráva ze 16. 3. 2022, dostupná na <https://www.gibs.cz/informacni-servis/tiskove-zpravy/816-ukonceni-setreni-umrti-v-teplicich>. [↑](#footnote-ref-324)
325. Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě ve věci zákroku Policie ČR vůči panu A., k němuž došlo v Teplicích dne 19. června 2021, 5. 1. 2022, dostupné na <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/9980>. [↑](#footnote-ref-325)
326. Strategie je dostupná zde: <https://www.vlada.cz/assets/ppov/rovne-prilezitosti-zen-a-muzu/Aktuality/Strategie_rovnosti_zen_a_muzu.pdf> [↑](#footnote-ref-326)
327. Viz např. zde: <https://ec.europa.eu/info/policies/justice-and-fundamental-rights/gender-equality_en> [↑](#footnote-ref-327)
328. European Institute for Gender Equality, Gender Statistics Database, dostupné na: <https://eige.europa.eu/gender-statistics/dgs/indicator/eustrat_epsr_eoalm_gelm__tesem180>. [↑](#footnote-ref-328)
329. Šetření realizovala výzkumná agentura MindBridge Consulting, a.s., pro organizaci proFem – centrum pro oběti domácího a sexuálního násilí, o.p.s. Výzkumná zpráva je dostupná na <https://www.profem.cz/cs/o-nas/novinky/a/s-nejakou-formou-sexualniho-nasili-obtezovani-se-setkala-kazda-druha-zena>. [↑](#footnote-ref-329)
330. Zákon č. 220/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 7. 2021. [↑](#footnote-ref-330)
331. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021 sp. zn. 21 Cdo 2410/2020. [↑](#footnote-ref-331)
332. Viz rozsudek Nejvyšší správního soudu sp. zn. 8 As 202/2019 ze dne 31. 3. 2021 [↑](#footnote-ref-332)
333. Více informací ke kampani je dostupných zde: <https://www.policie.cz/clanek/1-rijna-mezinarodni-den-senioru.aspx> . [↑](#footnote-ref-333)
334. Zpráva o šetření ze dne 15. 2. 2021, sp. zn. 1897/2018/VOP, dostupná na <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/9014>. [↑](#footnote-ref-334)
335. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 8. 2021 sp. zn. 21 Cdo 456/2020, dostupný na <https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/B4BD58E170634CB7C1258793001E435F?openDocument>. [↑](#footnote-ref-335)
336. Doporučení ze dne 27. 4. 2021, sp. zn. 15/2021/OZP, dostupné na <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/9108>. [↑](#footnote-ref-336)
337. Výzkumná zpráva ze dne 22. 2. 2021, sp. zn. 75/2018/OZP, dostupná na <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/9278>. [↑](#footnote-ref-337)
338. Doporučení ze dne 14. 9. 2021, sp. zn. 32/2020/OZP, dostupné na: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/9676>. [↑](#footnote-ref-338)
339. Výzkumná zpráva ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 23/2020/OZP, dostupná na <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/9078>. [↑](#footnote-ref-339)
340. Výzkumná zpráva ze dne 15. 9. 2021, sp. zn. 54/2020/OZP, dostupná na <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/9850>. [↑](#footnote-ref-340)
341. Viz § 471 odst. 3 občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-341)
342. Výroční zpráva za rok 2021, str. 11. [↑](#footnote-ref-342)
343. Výsledek případu, 13. 1. 2021, sp. zn. 45/2020/OZP, dostupný na <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/8904>. [↑](#footnote-ref-343)
344. Ročenka je dostupná zde: <http://toiler.uiv.cz/rocenka/rocenka.asp> [↑](#footnote-ref-344)
345. Školy a školská zařízení – školní rok 2020/2021, Český statistický úřad. 31. 8. 2021. Zpráva je dostupná na <https://www.czso.cz/csu/czso/skoly-a-skolska-zarizeni-tjp3wpnyep>. [↑](#footnote-ref-345)
346. Zpráva o posouzení diskriminace ze dne 9. 2. 2021, sp. zn. 6462/2019/VOP, je dostupná na <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/9096>. Navazující doporučení ze dne 13. 4. 2021, sp. zn. 7899/2020/VOP, jsou dostupná na <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/9450>. [↑](#footnote-ref-346)
347. Viz § 3 odst. 2 a 3 antidiskriminačního zákona. [↑](#footnote-ref-347)
348. Zpráva o posouzení diskriminace ze dne 9. 2. 2021, sp. zn. 5255/2019/VOP, je dostupná na <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/9422>. [↑](#footnote-ref-348)
349. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3003/20 ze dne 3. 8. 2021. [↑](#footnote-ref-349)
350. Návrh strategie je dostupný zde: <https://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/vybory/sexualni-mensiny/ze-zasedani-vyboru/strategie-LGBTI+-po-MPR_1.pdf> [↑](#footnote-ref-350)
351. Za všechny např. výzkum ochránce Být LGBT+ v Česku z roku 2019 dostupný zde: <https://www.ochrance.cz/uploads-import/DISKRIMINACE/Vyzkum/Vyzkum-LGBT.pdf> [↑](#footnote-ref-351)
352. Strategie je dostupná zde: <https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/lgbtiq_strategy_2020-2025_en.pdf> [↑](#footnote-ref-352)
353. In Iustitia – zprávy o předsudečném násilí, dostupné na <https://in-ius.cz/zpravy-o-predsudecnem-nasili/>. [↑](#footnote-ref-353)
354. <https://www.idnes.cz/praha/zpravy/jakub-stary-napadeny-rozhovor.A210530_114310_praha-zpravy_bse> [↑](#footnote-ref-354)
355. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 2/20 ze dne 9. 11. 2021 (publikovaný pod č. 112/2022 Sb.). [↑](#footnote-ref-355)
356. Viz § 29 odst. 1 občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-356)
357. Viz § 13 odst. 3 zákona o evidenci obyvatelů a rodných číslech. [↑](#footnote-ref-357)
358. Viz Zpráva za rok 2019, str. 52n. [↑](#footnote-ref-358)
359. Podle výše uvedeného ustanovení se dvojčíslí vyjadřující měsíc narození u žen zvyšuje o 50. [↑](#footnote-ref-359)
360. Viz především rozsudek ve věci A.P., Garcon a Nicot proti Francii ze dne 6. 4. 2017, stížnosti č. 79885/12, 52471/13 a 52596/13. [↑](#footnote-ref-360)
361. Viz § 74 zákona o Ústavním soudu. [↑](#footnote-ref-361)
362. Nebinární osoba je osoba, která se neidentifikuje ani jako muž, ani jako žena. [↑](#footnote-ref-362)
363. Viz § 17 odst. 2 písm. d) zákona o evidenci obyvatel. [↑](#footnote-ref-363)
364. Viz zmíněná úprava občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-364)
365. Viz čl. 4 a 83 Ústavy ČR. [↑](#footnote-ref-365)
366. Viz čl. 1 odst. 2 Ústavy ČR. [↑](#footnote-ref-366)
367. Rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Ao 21/2021 ze dne 30. 6. 2021 a sp. zn. 1 Ao 11/2021 ze dne 19. 8. 2021. [↑](#footnote-ref-367)
368. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Ao 22/2021 ze dne 20. 10. 2021.. [↑](#footnote-ref-368)
369. Strategie je dostupná zde: <https://www.mpsv.cz/documents/20142/225508/NARODNI+STRATEGIE+OCHRANY+PRAV+DETI+2021_2029_FINAL.pdf/4d20b44e-a8c5-6882-d46f-a8d0fb7695d5>. [↑](#footnote-ref-369)
370. Akční plán je dostupný zde: <https://www.mpsv.cz/documents/20142/225508/I.+ak%C4%8Dn%C3%AD+pl%C3%A1n+k+napln%C4%9Bn%C3%AD+N%C3%A1rodn%C3%AD+strategie+ochrany+pr%C3%A1v+d%C4%9Bt%C3%AD+2021-2029.pdf/de3e928c-595b-5640-d229-455dd118d785> [↑](#footnote-ref-370)
371. Sněmovní tisk č. 894, VIII. volební období. [↑](#footnote-ref-371)
372. Více informací ke strategii lze nalézt zde: [Strategie EU pro práva dítěte a evropská záruka pro děti | Evropská komise (europa.eu)](https://ec.europa.eu/info/policies/justice-and-fundamental-rights/rights-child/eu-strategy-rights-child-and-european-child-guarantee_cs) [↑](#footnote-ref-372)
373. Dokument je v českém jazyce dostupný na <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32021H1004&from=cs>.. [↑](#footnote-ref-373)
374. Zákon č. 329/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině s účinností od 1. 10. 2021 [↑](#footnote-ref-374)
375. Vyhláška č. 350/2021 Sb. o provedení některých ustanovení zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů. [↑](#footnote-ref-375)
376. Zákon č. 363/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí a další související zákony. [↑](#footnote-ref-376)
377. Více informací k zaopatřovacímu příspěvku lze nalézt [na webových stránkách MPSV](https://www.mpsv.cz/web/cz/zaopatrovaci-prispevek). [↑](#footnote-ref-377)
378. Zákon č. 363/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí a další související zákony, s účinností od 1. 1. 2022/2025/2028. [↑](#footnote-ref-378)
379. Srov. § 43 a 44 zákona o zdravotních službách. [↑](#footnote-ref-379)
380. Aktuální informace k projektu jsou dostupné na: [Podpora systémových změn v oblasti služeb péče o ohrožené děti, mladé lidi a rodiny v České republice - Právo na dětství (pravonadetstvi.cz)](http://www.pravonadetstvi.cz/projekty/aktualni-projekty/podpora-systemovych-zmen-v-oblasti-sluzeb-pece-o-ohrozene-deti-mlade-lidi-a-rodiny-v-ceske-republice/). [↑](#footnote-ref-380)
381. Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 1635/2020ze dne 26. 5. 2021. [↑](#footnote-ref-381)
382. Viz nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV.ÚS 2244/09 ze dne 20. 7. 2010 a II. ÚS 2546/20 ze dne 6. 9. 2011. [↑](#footnote-ref-382)
383. Viz nález Ústavního soudu sp. zn- I. ÚS 1737/16 ze dne 12. 7. 2017. [↑](#footnote-ref-383)
384. Věc je vedena pod sp zn. I.ÚS 2232/21. [↑](#footnote-ref-384)
385. Rozsudek ze dne 12. 5. 2021, sp. zn. 30 Cdo 681/2021. [↑](#footnote-ref-385)
386. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 3864/2020 ze dne 22. 6. 2021. [↑](#footnote-ref-386)
387. Aktuální informace k projektu, jeho výstupům i používaným nástrojům lze nalézt zde: [Participace dětí v Evropě – posilování národního rámce a aktivit v rámci participace dětí - Právo na dětství (pravonadetstvi.cz)](http://www.pravonadetstvi.cz/projekty/aktualni-projekty/participace-deti-v-evrope-posilovani-narodniho-ramce-a-aktivit-v-ramci-participace-deti/), resp. v anglickém jazyce zde: [CP4 Europe - Strengthening National Child Participation Frameworks and Action in Europe (EU-CoE Joint Project)](https://www.coe.int/en/web/children/cp4europe). [↑](#footnote-ref-387)
388. <http://www.pravonadetstvi.cz/files/files/Child_participation_assessment_tool_CPAT.pdf> [↑](#footnote-ref-388)
389. <https://www.coe.int/en/web/children/-/-listen-act-change-launch-of-a-new-council-of-europe-guide-on-children-s-participation> [↑](#footnote-ref-389)
390. Doporučení vyšlo ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví 10/2021 a je dostupné zde: <https://www.ochrance.cz/uploads-import/ESO/Doporu%C4%8Den%C3%AD%20d%C4%9Btsk%C3%A1%20psychiatrie_002%20Copy.pdf>. [↑](#footnote-ref-390)
391. Více informací je dostupných na tomto odkazu: [I děti si mohou stěžovat na lékaře (ochrance.cz)](https://deti.ochrance.cz/aktualne/i-deti-si-mohou-stezovat-na-lekare/). [↑](#footnote-ref-391)
392. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 24 Cdo 2837/2019 ze dne 25. 2. 2021. [↑](#footnote-ref-392)
393. Viz čl. 12 odst. 2 Úmluvy o právech dítěte [↑](#footnote-ref-393)
394. Srov. § 867 občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-394)
395. Srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 827/18 ze dne 10. 4. 2018 a IV. ÚS 3900/14 ze dne 4. 11. 2015. [↑](#footnote-ref-395)
396. Zákon č. 192/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 7. 2021: [↑](#footnote-ref-396)
397. Zákon č. 220/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 7. 2021. [↑](#footnote-ref-397)
398. Jedná se rovněž o jedno z opatření k implementaci rozhodnutí Evropského výboru pro sociální práva ve věci International Commission of Jourists proti České republice. Rozhodnutí je dostupné zde: <https://justice.cz/documents/12681/719886/International+Commission+of+Jurists+%28ICJ%29+proti+%C4%8Cesk%C3%A9+republice_anotace+%281%29.pdf/b3b7f92e-2d7f-4f20-bec5-25e2a6efccfb> [↑](#footnote-ref-398)
399. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1279/21 ze dne 16. 8. 2021. [↑](#footnote-ref-399)
400. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1081/20 ze dne 30. 8. 2021. [↑](#footnote-ref-400)
401. Stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. Cpjn 202/2020ze dne 14. 4. 2021. [↑](#footnote-ref-401)
402. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 1. 2021, sp. zn. 21 Cdo 19/2018. [↑](#footnote-ref-402)
403. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 24 Cdo 602/2021 ze dne 14. 9. 2021. [↑](#footnote-ref-403)
404. Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 3169/2019 ze dne 24. 2. 2021. [↑](#footnote-ref-404)
405. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3345/20 ze dne 8. 4. 2021. [↑](#footnote-ref-405)
406. Nařízení Rady o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000 [↑](#footnote-ref-406)
407. Zákon č. 220/2021 Sb. popsaný výše. [↑](#footnote-ref-407)
408. Zákon, č. 417/2021 Sb.,, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 1. 2022. [↑](#footnote-ref-408)
409. Zákon č. 418/2021 Sb. kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností od 8. 12. 2021. [↑](#footnote-ref-409)
410. Metodická příručka ředitele ředitelství služby pořádkové policie Policejního prezidia ČR č. 1/2022 k realizaci pokynu policejního prezidenta č. 181/2020, o postupu při řešení incidentů se znaky domácího násilí. [↑](#footnote-ref-410)
411. Více informací k systému včasné intervence je dostupných např. zde: <https://www.socialni-zaclenovani.cz/oblasti-podpory/rodina-a-socialne-pravni-ochrana-ditete/tymy-pro-deti-a-mladez-a-system-vcasne-intervence/>. [↑](#footnote-ref-411)
412. KID kartu a více informací k ní naleznete na: <https://cosiv.cz/cs/2022/05/02/karta-kid-pomuze-vcas-rozpoznat-ohrozene-dite/>. [↑](#footnote-ref-412)
413. <https://www.jvpmesto.cz/assets/File.ashx?id_org=5621&id_dokumenty=10825> [↑](#footnote-ref-413)
414. Jde o nevládní neziskovou organizaci z USA. Viz zde: <https://www.missingkids.org/HOME> [↑](#footnote-ref-414)
415. Více informací o projektu je dostupné zde: <https://www.inhope.org/EN/aviator> [↑](#footnote-ref-415)
416. Více informací k projektu je k dispozici [zde](https://www.centrumlocika.cz/detske-advokacni-centrum). Web sítě Promise pro centra Barnahus je dostupný [zde](https://www.barnahus.eu/en/about-barnahus/). [↑](#footnote-ref-416)
417. Všechna vládní usnesení související s bojem proti epidemii jsou dostupná zde: <https://www.vlada.cz/cz/epidemie-koronaviru/dulezite-informace/vladni-usneseni-souvisejici-s-bojem-proti-epidemii---rok-2021-193536/>. [↑](#footnote-ref-417)
418. Viz interaktivní mapu UNICEF k délce zavření škol dle států: <https://en.unesco.org/covid19/educationresponse#durationschoolclosures>. [↑](#footnote-ref-418)
419. Eurofound. Impact of COVID-19 on young people in the EU, str. 55. Výzkum v anglickém jazyce je k dispozici [zde](https://www.eurofound.europa.eu/sites/default/files/ef_publication/field_ef_document/ef20036en.pdf). [↑](#footnote-ref-419)
420. Výzkum Ministerstva vnitra Mapování výzev při poskytování služeb linek důvěry, ad hoc linek a on-line služeb v souvislosti s epidemií COVID–19, za účelem lepší připravenosti do budoucna je dostupný zde: <https://www.mzcr.cz/wp-content/uploads/2020/01/Mapov%C3%A1n%C3%AD-v%C3%BDzev-p%C5%99i-poskytov%C3%A1n%C3%AD-slu%C5%BEeb-linek-d%C5%AFv%C4%9Bry-ad-hoc-linek-a-on-line-slu%C5%BEeb-v-souvislosti-s-epidemi%C3%AD-covid19-zpr%C3%A1va-z-v%C3%BDzkumu.pdf>. [↑](#footnote-ref-420)
421. Tisková zpráva je dostupná zde: <https://www.nudz.cz/files/pdf/tz-opatruj-se.pdf>. Další informace dostupné i zde: [Dopady-krize-způsobené-koronavirem-SARS-CoV-2-a-duševního-zdraví-populace-ČR.pdf (mzcr.cz)](https://www.mzcr.cz/wp-content/uploads/2020/01/Dopady-krize-zp%C5%AFsoben%C3%A9-koronavirem-SARS-CoV-2-a-du%C5%A1evn%C3%ADho-zdrav%C3%AD-populace-%C4%8CR.pdf). [↑](#footnote-ref-421)
422. Doporučení jsou dostupná zde: [https://www.mzcr.cz/wp-content/uploads/2020/08/Soubor-opat%C5%99en%C3%AD-v-oblasti-du%C5%A1evn%C3%ADho-zdrav%C3%AD-pro-druhou-vlnu-epidemie-COVID-19.pdf](https://www.mzcr.cz/wp-content/uploads/2020/08/Soubor-opat%C5%99en%C3%AD-v-oblasti-du%C5%A1evn%C3%ADho-zdrav%C3%AD-pro-druhou-vlnu-epidemie-covid-19.pdf) [↑](#footnote-ref-422)
423. Informace o činnosti skupiny jsou dostupné zde: <https://ppo.mzcr.cz/workGroup/173> [↑](#footnote-ref-423)
424. Doporučení je dostupné zde: <https://www.smocr.cz/Shared/Clanky/10213/distancni-vyuka-a-dusevni-zdravi-md-pro-skoly.pdf> [↑](#footnote-ref-424)
425. Aktuální informace k digitalizaci škol lze nalézt na tomto webu: [Digitalizujeme školu – edu.cz](https://www.edu.cz/digitalizujeme/). [↑](#footnote-ref-425)
426. Více informací lze nalézt [zde](https://www.nukib.cz/cs/infoservis/aktuality/1691-kurz-bezpecne-v-kyber-se-otvira-verejnosti/). [↑](#footnote-ref-426)
427. Doporučení jsou dostupná zde: <https://www.mpsv.cz/web/cz/socialne-pravni-ochrana-deti1>. [↑](#footnote-ref-427)
428. Usnesení Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání je dostupné zde: <https://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/vybory/proti-muceni-a-nelidskemu-zachazeni/ze-zasedani-vyboru/Vybor-proti-muceni---usneseni-28-6-2021---navstevy-s-cj.pdf>.. [↑](#footnote-ref-428)
429. Statistické údaje za jednotlivé roky jsou dostupné na webových stránkách Českého statistického úřadu:

     <https://www.czso.cz/csu/cizinci/cizinci-pocet-cizincu>. [↑](#footnote-ref-429)
430. Více o principech integrační politiky a cílových skupinách lze nalézt ve Zprávách o stavu lidských práv za předcházející léta, nebo např. na stránkách Ministerstva vnitra:

     <https://www.mvcr.cz/migrace/clanek/integrace-cizincu.aspx?q=Y2hudW09Mg%3D%3D>. [↑](#footnote-ref-430)
431. Více v dokumentu Postup při realizaci aktualizované Koncepce integrace cizinců - Ve vzájemném respektu   
     2022, např. str. 7 či závěrečný Souhrn úkolů:

     <https://www.mvcr.cz/migrace/clanek/zakladni-dokumenty-k-integracni-politice-ke-stazeni.aspx> [↑](#footnote-ref-431)
432. Přehledně o tom informuje Sdružení pro integraci a migraci, jejich shrnutí je dostupné zde: <https://www.migrace.com/cs/clanky/1242_novinky-a-zmeny-zakonu-2021> [↑](#footnote-ref-432)
433. Více informací o projektu je k dispozici zde: <https://www.praha4.cz/Zijeme-na-ctyrce-spolecne-2021-1.html>. [↑](#footnote-ref-433)
434. Více informací zde: <https://www.migrace.com/cs/clanky/1237_webinar-pro-cerstve-a-budouci-rodice>. [↑](#footnote-ref-434)
435. Více informací o projektu a jeho výsledcích je k dispozici zde: <https://www.migrace.com/cs/clanky/1254_co-prinesla-spoluprace-v-koalici-neviditelna-sila> . [↑](#footnote-ref-435)
436. Více informací zde: <https://www.migrace.com/cs/clanky/1285_simi-stale-doucuje-zaky-migranty>. [↑](#footnote-ref-436)
437. Více informací zde: <https://www.brno.cz/brno-aktualne/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/a/v-integraci-cizincu-se-brno-bude-dal-zamerovat-na-jejich-pracovni-moznosti-i-na-podporu-deti-ve-skol/>. [↑](#footnote-ref-437)
438. Webový portál je k dispozici zde: [https://pracecizincu.cz/cs /](https://pracecizincu.cz/cs%20/). [↑](#footnote-ref-438)
439. Více informací zde: <http://www.vlada.cz/cz/ppov/rovne-prilezitosti-zen-a-muzu/aktuality/vlada-dnes-schvalila-strategii-rovnosti-zen-a-muzu-na-leta-2021---2030-187164/> . [↑](#footnote-ref-439)
440. Aktuální návštěvní pravidla jsou přehledně k dispozici zde: https://www.mvcr.cz/clanek/pracoviste-mv-odboru-azylove-a-migracni-politiky-praha.aspx [↑](#footnote-ref-440)
441. Více informací zde: <https://frs.gov.cz/cs/klientske-centrum>. [↑](#footnote-ref-441)
442. Služba je k dispozici přes tento portál: [www.frs.gov.cz](http://www.frs.gov.cz). [↑](#footnote-ref-442)
443. Výroční zpráva Veřejného ochránce práv za rok 2021, str. 61. [↑](#footnote-ref-443)
444. Výroční zpráva Veřejného ochránce práv za rok 2021, str. 93. [↑](#footnote-ref-444)
445. Nálezy Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 498/21 ze dne 10. 5. 2021 a sp. zn. IV. ÚS 622/21 ze dne 23. 11. 2021. [↑](#footnote-ref-445)
446. Viz ochranná opatření Ministerstva zdravotnictví schválená usnesením vlády č. 11 ze dne 4. 1. 2021, č. 101 ze dne 1. 2. 2021, usnesením č. 139 ze dne 14. 2. 2021, usnesením č. 213 ze dne 26. 2. 2021, č. 294 ze dne 15. 3. 2021 a usnesením č. 486 ze dne 28. 5. 2021. Podrobněji viz Zpráva za rok 2020, str. 69. [↑](#footnote-ref-446)
447. Zákon č. 274/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. [↑](#footnote-ref-447)
448. Blíže např. zde: <https://www.mvcr.cz/clanek/kdo-je-obcan-eu-a-jeho-rodinny-prislusnik-209966.aspx>. [↑](#footnote-ref-448)
449. Více informací zde: <https://www.migrace.com/cs/clanky/1289_dulezite-attention>. [↑](#footnote-ref-449)
450. Celé zhodnocení k dispozici zde: <https://migracnikonsorcium.cz/cs/2-8-vstupuje-v-platnost-novela-zakona-o-pobytu-cizincu/>. [↑](#footnote-ref-450)
451. Výroční zpráva Veřejného ochránce práv za rok 2021, str. 73. [↑](#footnote-ref-451)
452. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 Azs 270/2021-54 ze dne 4. 11. 2021. [↑](#footnote-ref-452)
453. Viz § 75 odst. 2 písm. e) zákona o pobytu cizinců na území České republiky. [↑](#footnote-ref-453)
454. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Azs 303/2019 ze dne 27. 10. 2021. [↑](#footnote-ref-454)
455. Viz čl. 14 odst. 4 Listiny. [↑](#footnote-ref-455)
456. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 4. 2021, č.j. 1 Azs 402/2020 – 39. [↑](#footnote-ref-456)
457. Srov. § 29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. [↑](#footnote-ref-457)
458. Srov. § 32 odst. 2 písm. g) správního řádu, [↑](#footnote-ref-458)
459. Srov. § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s. [↑](#footnote-ref-459)
460. Více informací v zápise ze zasedání, k dispozici zde: <https://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/vybory/pro-prava-cizincu/ze-zasedani-vyboru/Zapis-ze-zasedani-Vyboru-pro-prava-cizincu_13-05-.pdf>. [↑](#footnote-ref-460)
461. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn.. 8 Azs 257/2020 ze dne 23. 3. 2021. [↑](#footnote-ref-461)
462. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 482/21 ze dne 7. 7. 2021. [↑](#footnote-ref-462)
463. Projekt s názvem Posílení návratových kapacit MV ČR Ministerstvo vnitra za podpory Azylového, migračního a integračního fondu (AMIF) realizuje od 1. dubna 2020 do 31. prosince 2022. [↑](#footnote-ref-463)
464. Mezinárodní organizace pro migraci (IOM) od 1. dubna 2019 do 31. května 2022 realizuje projekt „Asistované dobrovolné návraty a reintegrace”, který je financován v rámci Azylového, migračního a integračního fondu (AMIF) a rozpočtu MV ČR. [↑](#footnote-ref-464)
465. . Zákon č. 274/2021 Sb. kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů. [↑](#footnote-ref-465)
466. Srov. § 139 odst. 1 a § 140 odst. 1 zákona o zaměstnanosti. [↑](#footnote-ref-466)
467. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn 10 Azs 156/2021 ze dne 27. 9. 2021. [↑](#footnote-ref-467)
468. Zdroj: Stání úřad inspekce práce. [↑](#footnote-ref-468)
469. Viz např. Výroční zpráva za rok 2011, str. 15 či vyjádření Konsorcia nevládních organizací pracujících s migranty dostupné zde: <https://migracnikonsorcium.cz/wp-content/uploads/2021/08/4.-argumentar-do-senatu.pdf> . [↑](#footnote-ref-469)
470. Zákon č. 274/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a další související zákony. [↑](#footnote-ref-470)
471. Viz vyjádření Konsorcia nevládních organizací pracujících s migranty dostupného zde: <https://migracnikonsorcium.cz/cs/princip-postupneho-nabyvani-prav-narazi-na-nevstricnost-zakonodarcu/>. [↑](#footnote-ref-471)
472. Senátní tisk č. 166, XIII. volební období, sněmovní tisk č. 165, IX. volební období [↑](#footnote-ref-472)
473. Srov. rovněž vyjádření Konsorcia a Senátní tisk č. 166 (viz výše). [↑](#footnote-ref-473)
474. Viz Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví uvedené v příloze usnesení vlády ze dne 10. 11. 2021 č. 1002. [↑](#footnote-ref-474)
475. Zpráva o šetření z 13. 7. 2021, sp. zn. 2151/2021/VOP, dostupná na <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/9952>. [↑](#footnote-ref-475)
476. Srov. vyhláška č. 271/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 14/2005 Sb., o předškolním vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-476)
477. Srov. § 16 školského zákona. [↑](#footnote-ref-477)
478. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Azs 192/2020-ze dne 30. 8. 2021. [↑](#footnote-ref-478)
479. Srov. § 2 odst. 5 a odst. 6 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. [↑](#footnote-ref-479)
480. Srov. § 2 odst. 4 ve spojení s odst. 6 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. [↑](#footnote-ref-480)
481. Srov. § 2 odst. 7 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. [↑](#footnote-ref-481)
482. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn. 8 Azs 260/2020 ze dne 18. 2. 2021. [↑](#footnote-ref-482)
483. Srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Azs 317/2020 ze dne 12. 4. 2021. [↑](#footnote-ref-483)
484. Rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-255/19, O. A. ze dne 20. 1. 2021. [↑](#footnote-ref-484)
485. Srov. čl. 7 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU (kvalifikační směrnice), resp. § 2 odst. 5 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. [↑](#footnote-ref-485)
486. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Azs 13/2020 ze dne 19. 11. 2021,. [↑](#footnote-ref-486)
487. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Azs 50/2021 ze dne 23. 6. 2021. [↑](#footnote-ref-487)
488. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 Azs 155/2021 ze dne 14. 10. 2021. [↑](#footnote-ref-488)
489. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Azs 41/2021 ze dne 7. 6. 2021. [↑](#footnote-ref-489)
490. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Azs 347/2020 ze dne 17. 2. 2021. [↑](#footnote-ref-490)
491. Usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn.1 Azs 28/2020 ze dne 12. 3. 2020. [↑](#footnote-ref-491)
492. Srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 Azs 28/2020 ze dne 18. 3. 2020, sp. zn. 5 Azs 70/2020 ze dne 20. 3. 2020 či sp. zn. 10 Azs 97/2020 ze dne 1. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-492)
493. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 Azs 82/2021 ze dne 21. 5. 2021. [↑](#footnote-ref-493)