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**OBECNÁ ČÁST**

# Úvod

Zprávu o stavu lidských práv v České republice (dále jen „Zpráva“)[[1]](#footnote-1) vypracovává každoročně sekretariát Rady vlády pro lidská práva (dále jen „Rada“) již od roku 1998. Zpráva je sestavena z příspěvků jednotlivých ministerstev, nevládních organizací a členů Rady a jejích výborů. Zpráva informuje o platné i navrhované legislativě a navazující judikatuře a o dodržování a naplňování lidských práv v České republice (dále jen „ČR“). Zpráva akcentuje nedostatky a problémy, ale i případy dobré praxe a úspěšného řešení lidskoprávních otázek. Jejím posláním je poskytnout vládě informace o stavu ochrany lidských práv potřebné pro rozhodování o krocích v této oblasti (byť samozřejmě nemůže být vyčerpávající). Vedle toho zpráva poskytuje odborné i laické veřejnosti informace o stavu lidských práv a jejich reálném dodržování v české společnosti.[[2]](#footnote-2)

Zpráva navazuje na Zprávy z let minulých a věnuje větší pozornost těm oblastem, kde docházelo v roce 2018 k významnějším událostem a změnám či které byly předmětem veřejné debaty. Zpráva vychází také z témat, kterým se Rada a její výbory věnovaly v roce 2018. Zpráva se snaží propojit všechny možné pohledy na ochranu lidských práv a zároveň být jazykově a formulačně přístupná při zachování odborné kvality a faktické věrnosti.

Vedle Zprávy o stavu lidských práv publikuje vláda každoročně další souhrnné zprávy, které zpracovávají sekretariáty jiných poradních orgánů vlády či jiné orgány a které se zabývají rasismem, xenofobií a extremismem, postavením žen a mužů, postavením národnostních menšin včetně menšiny romské, obchodováním s lidmi či domácím násilím.[[3]](#footnote-3) Tato zpráva se proto těmito tématy podrobněji nezabývá a pro podrobnější informace odkazuje na tyto zvláštní zprávy.

# Instituce ochrany lidských práv

Během roku 2018 se scházely výbory Rady, jejichž činnost je podrobněji popsána ve výroční zprávě o činnosti Rady. Rada vlády pro lidská práva se v roce 2018 nesešla, neboť jejím členům skončilo funkční období a nebyli jmenováni členové noví. Nové členy jmenovala vláda až počátkem roku 2019 a sešla se pak v březnu 2019.

Činnost ostatních poradních orgánů vlády v oblasti lidských práv je popsána v příslušných výročních zprávách uveřejněných na stránkách Úřadu vlády.[[4]](#footnote-4)

# Mezinárodní dimenze lidských práv

## OSN

**Projednání zprávy o plnění Úmluvy** **proti mučení a jinému krutému, nelidskému a ponižujícímu zacházení nebo trestání**

Ve dnech 2. a 3. května 2018 projednal Výbor OSN proti mučení 6. periodickou zprávu ČR o plnění závazků vyplývajících z Úmluvy proti mučení a jinému krutému, nelidskému a ponižujícímu zacházení nebo trestání. Úmluva je hlavním mezinárodním nástrojem pro ochranu a potírání mučení a všech forem špatného zacházení. Obsahuje zákaz tohoto jednání spolu s povinností šetřit a postihovat tyto jevy, dále zákaz non-refoulment, povinnost vzdělávání a osvěty, prevence a také odškodnění a rehabilitace obětí. Projednávaná zpráva pokrývala vývoj v plnění závazků vyplývajících z Úmluvy v ČR v období 2010 – 2016.

Na základě projednání zprávy Výbor přijal závěrečná doporučení, ve kterých doporučil ČR některé kroky ke zlepšení. Doporučil mj. upravit definici mučení v trestním právu, aby plně odpovídala definici v Úmluvě[[5]](#footnote-5), posílení právních záruk u osob omezených na svobodě, zajištění soukromí při jejich lékařských prohlídkách, zavedení povinnosti lékařů hlásit známky špatného zacházení, ukončit obecné tělesné prohlídky s povinným svlečením do naha, zlepšit šetření stížností na mučení a špatné zacházení, podmínky ve věznicích a zacházení s vězni stejně jako v detenčních zařízeních pro cizince či pokračování v reformách psychiatrické péče. Výbor se rovněž opět vrátil k tématu inkluzivního vzdělávání stejně jako k trestným činům z nenávisti a opět doporučil odškodnění obětí protiprávních sterilizací či ukončení provádění chirurgických kastrací stejně jako zákaz klecových a síťových lůžek. Doporučil rovněž posílit oprávnění a pravomoci veřejného ochránce práv. Doporučení byla následně zveřejněna na stránkách Rady a jejich naplňování bude předmětem další zprávy v roce 2022.

## Rada Evropy

**Stížnosti na Českou republiku u Evropského soudu pro lidská práva**

Evropský soud pro lidská práva (ESLP) v roce 2018 shledal porušení Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“) ze strany ČR ve čtyřech věcech. Jeden rozsudek o celkem 7 stížnostech se týkal práva na spravedlivý proces, resp. práva na rozhodnutí v přiměřené lhůtě podle čl. 6 odst. 1 Úmluvy.[[6]](#footnote-6) Porušení se konkrétně týkalo délky řízení o odškodnění za průtahy v trestních řízeních vedených proti stěžovateli. Proto bylo mj. Nejvyšším soudem uloženo obecným soudům rozhodovat v řízeních o odškodnění za průtahy i o odškodnění za průtahy v těchto řízeních, aniž by žalobce za tímto účelem musel podávat další návrhy či dokonce otvírat nová řízení.[[7]](#footnote-7) Další rozsudek se rovněž týkal práva na spravedlivý proces, konkrétně kontradiktornosti řízení a možnosti seznámit se se všemi důkazy v řízení.[[8]](#footnote-8) Třetí rozsudek se opět týkal regulace nájemného a porušení vlastnického práva podle čl. 1 Protokolu č. 1 k Úmluvě.[[9]](#footnote-9) Poslední rozsudek se týkal práva na ochranu soukromého a rodinného života podle čl. 8 Úmluvy a řešil právo otce popřít otcovství určené soudním rozhodnutím na základě analýzy DNA.[[10]](#footnote-10)

ESLP v roce 2018 nevydal žádné rozsudky, v nichž by neshledal porušení Úmluvy. V žádném nerozhodl ani pouze o spravedlivém zadostiučinění. Ve dvou případech prohlásil stížnosti za nepřijatelné.[[11]](#footnote-11) U 6 nových stížností pak českou vládu požádal o vyjádření k přijatelnosti a odůvodněnosti.

Česká znění jednotlivých rozsudků jsou přístupná na stránkách Ministerstva spravedlnosti.[[12]](#footnote-12) Opatření k výkonu hlavních rozsudků jsou případně obsažena v jednotlivých kapitolách části zvláštní.

**Stížnosti na Českou republiku u Evropského výboru pro sociální práva**

V roce 2018 rozhodl Evropský výbor pro sociální práva o jedné kolektivní stížnosti proti České republice, která se týkala změny pohlaví u trans\*osob.[[13]](#footnote-13) Výbor shledal, že právní úprava změny pohlaví v České republice porušuje čl. 11 odst. 1 Evropské sociální charty[[14]](#footnote-14), který stanoví, že každý má právo na opatření, jež mu zajistí nejvyšší možný dosažitelný standard zdravotní péče, neboť podmínka chirurgického zákroku spojeného se sterilizací podmiňující právní uznání změny pohlaví představuje zásah, který není nezbytný.[[15]](#footnote-15)

**Návštěva Evropského výboru pro prevenci mučení a nelidského či ponižujícího zacházení nebo trestání (CPT)**

Ke konci roku 2018 proběhla v ČR návštěva zástupců Evropského výboru pro prevenci mučení a nelidského či ponižujícího zacházení nebo trestání (CPT), která měla za úkol zhodnotit stav českých věznic a dodržovaní Evropské úmluvy o zabránění mučení a nelidskému nebo ponižujícímu zacházení nebo trestání. Konkrétně došlo k návštěvě Vazební věznice České Budějovice, Vazební věznice Praha Ruzyně, Věznice Mírov a Věznice Všehrdy[[16]](#footnote-16). Finální zpráva CPT obsahující všechna zjištění z této návštěvy bude k dispozici v polovině roku 2019.

1. **ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

# Občanská a politická práva

## Vlastnické právo a ochrana majetku

V roce 2018 došlo v právním řádu ČR k několika změnám, které se týkají ochrany vlastnického práva a možností jeho omezení. Novela stavebního zákona upravila prokázání souhlasu vlastníka pozemku s budoucí stavbou jiného vlastníka na jeho pozemku.[[17]](#footnote-17) V takovém případě musí být souhlas vlastníka pozemku vyznačený na situačním výkresu dokumentace, která je přílohou žádosti předkládané stavebnímu úřadu. Stavební řízení by tak nemělo být zatěžováno spory o platnost či rozsah oprávnění ke stavbě. Vlastníci pozemků by zároveň měli získat dostatečnou ochranu před neoprávněnými stavbami na nich. Stejná novela rovněž rozšířila stavby, na které se vztahuje speciální zákon o urychlení výstavby infrastruktury, o díla vodní a energetické infrastruktury jako přehrady, elektrárny, elektrické vedení, ropovody a plynovody apod. Další novela tohoto zákona zavedla tzv. mezitímní rozhodnutí, který obsahuje výrok o vyvlastnění, nikoli však výrok o náhradě. Proti tomuto rozhodnutí není přípustné odvolání, je však soudně přezkoumatelné.[[18]](#footnote-18) Kromě toho např. umožnila investorům těchto staveb vstupovat na pozemky i před zahájením samotného územního řízení, aby tam mohl provádět měření a průzkumné práce. Investor je povinen vlastníka informovat min. 14 dní předem, kdo, co, kdy a kde bude na jeho pozemku dělat. Po skončení prací je pak samozřejmě povinen uvést pozemek do původního či alespoň uživatelného stavu. Za omezení vlastnických práv a případnou škodu náleží vlastníkovi náhrada. Všechny tyto kroky mají za cíl urychlit často dlouho trvající stavební řízení, Je ovšem důležité také zajistit dostatečnou ochranu práv všech dotčených osob. V tomto směru je však první novela poněkud sporná.[[19]](#footnote-19)

## Ochrana soukromí a osobních údajů

V květnu 2018 vstoupilo v účinnost nové obecné nařízení EU o ochraně osobních údajů (známé jako GDPR).[[20]](#footnote-20) Nařízení je přímo účinné a proto fakticky nahradilo český zákon o ochraně osobních údajů.[[21]](#footnote-21) Jeho cílem je upravit nakládání s osobními údaji v EU jednotně a především v souladu s vývojem moderních technologii a způsobů jejich zpracování. Je pravda, že nová právní úprava vyvolala v ČR určité pozdvižení v médiích i široké veřejnosti a obavy z nových a náročných povinností při nakládání s osobními údaji, které by měly znemožnit některé běžné činnosti jako např. pořizování a zveřejňování fotografií, fungování různých seznamů či různé veřejné formy komunikace. Nicméně nařízení v jádru žádná nová práva ani povinnosti nepřináší, nýbrž pouze rozvádí a upřesňuje povinnosti stávající, kterých si subjekty i zpracovatelé nemuseli být vždy vědomi. Nová právní úprava na ně jen důrazněji upozorňuje a dává často podrobnější návod na jejich dodržování.

GDPR zachovává všechny dosavadní zásady ochrany a zpracování údajů jako především legitimita a přiměřenost a práva jejich subjektů jako právo udělit souhlas se zpracováním, právo na informace o zpracování a na přístup k údajům, právo žádat ukončení zpracování a vymazání údajů, právo žádat nápravu a získat odškodnění. Zároveň podrobněji rozvádí a upřesňuje povinnosti správců a zpracovatelů, ať už obecně či u zvláštních kategorií údajů, které vyžadují přísnější pravidla zpracování a silnější ochranu (původně tzv. citlivé údaje).[[22]](#footnote-22) Každý zpracovatel musí před zahájením zpracování zvážit jeho legitimitu ve světle práv subjektů údajů a posoudit jeho vliv na ochranu osobních údajů. Následně by měl zvolit takový způsob, který bude sbírat co nejméně údajů, uchovávat je po co nejkratší dobu a dopad do práv subjektů jinak vhodně minimalizovat a zvolit vhodné nástroje ochrany údajů. Správci a zpracovatelé jsou nově v určitých případech povinni jmenovat pověřence pro ochranu osobních údajů. Obecné nařízení upravuje stejně jako český zákon sankce za poručení pravidel zpracování, které musí být vždy přiměřené okolnostem, a úkoly a pravomoci dozorových úřadů, kterým v ČR zůstává Úřad pro ochranu osobních údajů (UOOU).

Nadále tedy v praxi platí, že ke sběru a zpracování osobních údajů musí správce mít buď právní titul plynoucí z nařízení jako např. zákonné oprávnění vést nějakou evidenci, smluvní vztah, kdy jsou údaje nutné pro jeho naplnění (pracovní, obchodní, spotřebitelský), ochrana vlastních práv apod. Pokud tento důvod správce nenajde, musí mít k získání a zpracování souhlas subjektu údajů. Tento souhlas musí být svobodný a informovaný a také vždy doložitelný. Právě toto vedlo k tomu, že v současnosti se daleko více dbá na jeho písemnou formu, byť není vždy povinná.[[23]](#footnote-23) Subjekt má právo souhlas kdykoliv odvolat a následně musí být jeho údaje vymazány.[[24]](#footnote-24) To samé platí v případě, kdy zpracování již není potřebné pro dosažení sledovaného účelu, či subjekt vznese proti zpracování námitky a jeho zájmy převažují nad zájmem na zpracování údajů. Článek 17 je ostatně nadepsán jako ono slavné právo „být zapomenut“, které bylo také vnímáno jako revoluční, avšak přitom jde jen o dovedení obecných principů ochrany osobních údajů do důsledků.[[25]](#footnote-25)

Správce by měl shromažďovat a zpracovávat údaje jen v nezbytně nutné míře a po nezbytně nutnou dobu a také způsobem, který do práv subjektů údajů zasahuje co nejméně. V mnohých případech může rozsah, způsob a dobu zpracování určovat zákon jako např. u veřejných institucí. Soukromé subjekty většinou taková podrobná pravidla nemají a musí se více řídit svým uvážením s ohledem např. na zákonné promlčecí lhůty apod. Zůstává i povinnost informační o identitě správce, důvodu sběru a podobě dalšího zpracování a osudu zpracovaných údajů – jednoduše kdo, kde, jak na jak dlouho bude osobní údaje zpracovávat. Tyto informace musí být poskytnuty opět prokazatelně[[26]](#footnote-26) a proto informace nabývá často formu písemných formulářů, který subjekt údajů podepisuje. Může to být sice více zatěžující pro správce, ale na druhou stranu je celý proces více zachytitelný a transparentní pro všechny. Subjekt údajů má nadále rovněž právo na jejich poskytnutí, pokud tím nebude zasaženo do práv jiných osob, na opravu nepřesností a jak už bylo řečeno výše, na ukončení zpracování a výmaz údajů, pokud jejich zpracování již není přiměřené nebo zákonem vyžadované.

Zdůraznila se rovněž otázka zabezpečení údajů, kdy správci jsou povinni přijmout všechny přiměřená opatření k ochraně údajů a prokázat to v případě problémů. Proto lze v praxi např. doporučit osobní údaje při elektronické komunikaci šifrovat. S tím souvisí i nová povinnost evidovat všechny přístupy k údajům v podobě např. logů apod. a hlásit jakýkoliv případ porušení zabezpečení. Nová povinnost pověřence pro ochranu osobních údajů se týká veřejných subjektů, subjektů provádějících pravidelné a systematické monitorování subjektů údajů či zpracování citlivých údajů jako např. školy či nemocnice. Úkolem pověřence bude sledovat zpracování prováděné správcem a upozorňovat na případné nedostatky. Vícero podobných subjektů však může pověřence sdílet.[[27]](#footnote-27) Činnost pověřence souvisí i s tím, že nebude již existovat obecná povinnost hlásit zpracování předem UOOU a nechat si jej o něj schválit. Pouze rozsáhlé či rizikové zpracování bude podléhat předchozímu posouzení UOOU.[[28]](#footnote-28)

Velkou výhodou GDPR je přitom právě jeho obecné, principiální nastavení, které má působit především preventivně. Princip technologické neutrality, princip ochrany soukromí, výlučná odpovědnost správce a zpracovatele za přijatá opatření či obecný princip proporcionality umožňují zabezpečit skutečnou ochranu osobních údajů. Obecnost těchto pravidel umožňuje jejich aplikaci na jakoukoliv situaci bez ohledu na technické či jiné řešení, a to jak ve veřejné, tak v soukromé sféře. Právě ochrana osobních údajů čelí v současném technickém světě významným výzvám, neboť ohrožení již nepředstavují jen nekontrolované obchodní praktiky řetězového předávání osobních údajů, ale i např. nelegální shromažďování a zpracovávání osobních údajů za účelem politického marketingu a ovlivňování. Moderní algoritmy analyzující kvanta osobních údajů o názorech a preferencích osob umožňují následně těmto osobám předkládat cílené dezinformace a tak ovlivňovat jejich společenské a politické postoje. Nebezpečnost tohoto jevu ukázal např. známý případ Cambridge Analytica. Do budoucna je tedy nutné zajistit ochranu osobních údajů a transparentní pravidla jejich zpracování i v takovýchto případech.

GDPR neupravuje všechny aspekty ochrany osobních údajů a ponechává některé otázky na úpravu členskými státy, jako např. zpracovávání osobních údajů při vědecké, umělecké či novinářské činnosti spolu s příslušnými výjimkami z obecných pravidel, které by byly odůvodněny specifickou situací v těchto oblastech. Tyto otázky byly proto upraveny v  novém zákoně o zpracování osobních údajů[[29]](#footnote-29) a zákoně doprovodném[[30]](#footnote-30), který rovněž implementoval specifická pravidla pro zpracování osobních údajů v trestní oblasti[[31]](#footnote-31). Kromě výjimek pro uvedené oblasti návrh zákona nově upravuje struktura Úřadu pro ochranu osobních údajů a posiluje jeho nezávislost. Problematické bohužel je, že nová česká právní úprava nabyla účinnosti až v roce 2019, tj. rok po účinnosti samotného GDPR. Prodlevu se nicméně snažil překlenout Úřad pro ochranu osobních údajů skrze osvětu na svém webu, kde vysvětluje principy a obsah nové právní úpravy.[[32]](#footnote-32)

I v roce 2018 se Ústavní soud dvakrát věnoval otázce využití záznamu získaného bez souhlasu natočených osob a jejich použitelnost jako důkazu v soudním řízení.[[33]](#footnote-33) Ústavní soud především opět uvedl, že pořízení záznamu cizího projevu jinou soukromou osobou není automaticky zásahem do osobnostních práv nahranné osoby a absolutně vyloučeno z jakéhokoliv právního řízení. Vždy je nutno poměřovat právo na ochranu jejího soukromí s protichůdnými právy a zájmy. Např. monitorovaný nahrávaný obchodní rozhovor není projevem osobní povahy, neboť se týká obchodní činnosti, obzvláště pokud spolu vyjednávají dvě obchodní korporace. Pokud následně jedna z nich chce nahrávku použít v soudním řízení týkajícím se pohledávky, o které se v rozhovoru hovoří a jejíž existence může být potvrzena jenom touto nahrávkou, mají jí soudy v řízení připustit jako důkaz.[[34]](#footnote-34) Podobně dokonce utajený záznam porady senátu může sloužit jako důkaz v řízení o podjatosti jeho člena bez ohledu na způsob svého pořízení, obzvláště pokud je opět jedinou možností, jak odhalit postoje tohoto člena vůči straně sporu namítající podjatost.[[35]](#footnote-35) Jakkoliv utajené pořizování nahrávek by rozhodně nemělo být podporováno, nezávislost a nepodjatost soudní moci jsou natolik významné, že je nutné mít dostatečně efektivní prostředky pro jejich zajištění. Zároveň je nutné ukázat, že soudce se rozhodně nesmí pejorativně vyjadřovat o straně řízení či jejím zástupci a že pak nemůže být považován za nepodjatého.

## Svoboda projevu

Předmětem judikatury byla v roce 2018 problematika zveřejňování informací z trestního řízení, o které se vedly spory před 10 lety kolem tzv. náhubkového zákona.[[36]](#footnote-36) K Ústavnímu soudu se dostal případ, kdy na internetovém portálu bylo zveřejněno plné znění usnesení o zahájení policejního stíhání.[[37]](#footnote-37) Jeho provozovatel byl následně vyzván policií, aby toto usnesení z webu stáhl a sdělil jí, kdo přesně web provozuje a je zodpovědný za jeho obsah. Provozovatel však výzvě nevyhověl a byla mu za to uložena pořádková pokuta. Soud jeho stížnost proti pokutě odmítl. Ústavní soud připomněl, že celá právní úprava poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných se primárně týká jejich poskytování mezi orgány veřejné moci za účelem výkonu jejich úkolů a nikoliv třetích soukromých subjektů, které je jakýmkoliv způsobem získají.[[38]](#footnote-38) Takovéto subjekty jako např. právě novináře tedy nelze stíhat za porušení povinnosti, kterou nemají, a řešit tak to, že některý státní orgán svou povinnost mlčenlivosti porušil a informaci jim poskytl. Zveřejněním se však mohou dopustit neoprávněného nakládání s osobními údaji, za což mohou být postihnuti pokutou od Úřadu pro ochranu osobních údajů[[39]](#footnote-39), případně i zásahu do osobnostních práv.

K této otázce se vyslovil i Nejvyšší správní soud, který zkoumal postih zveřejnění informací z odposlechů z trestního řízení ve známém případu bývalého premiéra Petra Nečase a jeho ředitelky kabinetu Jany Nečasové- Nagyové včetně jejich doslovných přepisů v několika článcích v celostátním deníku.[[40]](#footnote-40) Nejvyšší správní soud uvedl, že v souladu s ustanoveními trestních řádu[[41]](#footnote-41) je nutné vždy zkoumat, zda zveřejnění informace je ve veřejném zájmu, který převažuje nad právem na ochranu soukromí dotčené osoby či nikoliv. Výrazný zásah do soukromí či dobré pověsti osoby tak musí být vždy vyvážen významným veřejným zájmem na zveřejnění dané informace. Tímto veřejným zájmem však rozhodně není společenská zajímavost osoby či události či dokonce senzacechtivost čtenářů. Je jím potřeba a využitelnost názoru pro utváření politických postojů, hodnocení fungování veřejné moci včetně politiků a úředníků a následné vedení společenské diskuse.

Touto optikou je přitom nutné posoudit každé jednotlivé zveřejnění ve vztahu ke konkrétní osobě a jejím společenském postavení. Vždy je nutno zvažovat, v jakém je dotčená osoba postavení, zda je veřejně činná či nikoliv, jak se jí zveřejněná informace dotýká a dopadá na její život, nakolik obsah informací přispívá k významným společenským debatám a k rozvoji veřejné diskuse, stejně jako formu projevu, která by neměla vybočit z obecně uznávaných pravidel společenské slušnosti. Některé z odposlouchávaných osob byly ve vysokých státních funkcích včetně předsedy vlády, ředitelky jeho kabinetu či vysokých důstojníků zpravodajských služeb a šéfů významných státních podniků a zveřejněné informace často vypovídaly o jejich vzájemných vztazích a tudíž mocenských vazbách ve státě. U nich je dotčení zveřejněním informací z odposlechů dosti sporné. Na druhou stranu byly zveřejněny informace o soukromých osobách jako manželka předsedy vlády, která v té době nijak významně veřejně nevystupovala, či řadoví zaměstnanci Úřadu vlády, vůči nimž navíc zveřejněné informace byly až znevažující. Zde pak naopak převáží jejich zájem na ochraně soukromí a zveřejnění lze považovat za protiprávní. Státní orgány tak neměly postupovat schematicky a povrchně, ale celý případ podrobně a řádně vyhodnotit.

Zajímavým případem byl rovněž spor mezi spotřebitelským spolkem a výrobcem nápojů ohledně výsledků testu jeho produktů, jejichž prezentace měla zasahovat do jeho dobré pověsti.[[42]](#footnote-42) Podle výrobce byla některá uvedené tvrzení nepřesná, resp. zavádějící a ukazovala tak jeho výrobky spotřebitelům v neprávem negativním světle. Ústavní soud vyzdvihl význam právě existence spotřebitelských spolků, kteří se snaží informovat spotřebitele o kvalitě výrobků a posilovat tak jejich pozici na trhu. Proto jejich svoboda projevu musí být rovněž adekvátně chráněna a podporována. Podnikatelé nesmí jejich projev brát jako snahu o difamaci, ale právě jako příspěvek do veřejné debaty o kvalitě spotřebního zboží a potažmo fungování ekonomiky a společnosti (včetně např. veřejného zdraví). Cílem těchto spolků je spotřebitele srozumitelně informovat o různých aspektech kvality spotřebního zboží, aby se mohli informovaně rozhodovat, které nabídky využijí a které nikoliv a která by pro ně případně mohla být i riziková. Je nutno mít na paměti, že běžný spotřebitel není potravinářský, chemický či jiný odborník. Proto ani po spolku nelze požadovat absolutní exaktnost a vědeckou preciznost jeho prezentovaných závěrů. Postačí, když budou informace odborně korektní, tj. slušné, věcné a pravdivé. Drobné nepřesnosti ve formulacích jinak korektního a pravdivého textu spolu s mírně expresivními hodnotovými soudy za účelem přiblížení spotřebitelům tedy nezasahují do dobré pověsti výrobce.

## Právo na informace

V průběhu roku 2018 připravilo Ministerstvo vnitra novelu zákona o svobodném přístupu k informacím, která má za cíl zejména odstranit obstrukce povinných subjektů při vyřizování žádostí o informace a současně jim poskytnout přiměřenou možnost obrany proti zjevně obstrukčním žádostem o informace. Povinný subjekt by měl moci nově žádost odmítnout právě z důvodu zneužití práva na informace za účelem nátlaku nebo nepřiměřeného zatížení. Povinný subjekt bude moci odmítnout žádost rovněž, pokud informaci nemá a ze zákona jí ani mít nemusí. Nově by rovněž měl moci žádat zaplacení zálohy na úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací, která by neměla přesáhnout 60 % odhadovaných nákladů a maximálně činit 2 000 Kč. Byly doplněny i nové důvody pro neposkytnutí informací jako bankovní tajemství, ochrana rovnosti účastníků soudních, rozhodčích a obdobných řízení, či smluv týkajících se nakládání se státními hmotnými rezervami. Zejména u druhého důvodu mohou vyvstávat určité obavy z možné extenzivní interpretace. Byť lze chápat snahu zejména veřejných subjektů chránit své postavení (a tím potažmo i různé veřejné zájmy) ve sporech či jiných řízeních a podobné ustanovení není neobvyklé ani na mezinárodní úrovni[[43]](#footnote-43), bude nutné dát v praxi pozor na příliš extenzivní výklad, neboť prakticky každá informace může být někdy využitelná v nějakém soudním řízení.[[44]](#footnote-44) Dochází rovněž k rozšíření výjimky týkající se daňových a jiných řízení o právech a povinnostech fyzických osob spojených s jejich ekonomickou, zdravotní či sociální situací na všechny související informace (tj. nejenom majetkové), což lze však chápat, neboť tyto informace jsou většinou velice osobní a ve své individualizované podobě nijak nepřispívají k ochraně veřejného zájmu a rozvoji veřejné diskuse. Povinný subjekt bude moci žadatele požádat i o doložení splnění některých náležitostí stanovených judikaturou jako např. podmínky pro poskytnutí informací o platech svých zaměstnanců.[[45]](#footnote-45) Dochází rovněž k prodloužení některých lhůt a jejich přiblížení běžným lhůtám ve správním řízení jako např. lhůta pro rozhodnutí o odvolání, která se zdvojnásobuje na tradičních 30 dní. Vláda však novelu dosud neschválila a tudíž ani nepředložila Parlamentu. [[46]](#footnote-46)

Původní návrh této novely obsahoval i ustanovení tzv. informačního příkazu, tj. možnosti nadřízeného orgánu nejen zrušit rozhodnutí povinného subjektu, ale zároveň mu i přikázat žádanou informaci do nejvýše 15 dnů poskytnout, pokud její poskytnutí není vyloučeno.[[47]](#footnote-47) Tento návrh byl však nakonec poslaneckým pozměňovacím návrhem zapracován do zákona souvisejícího s novým zákonem o zpracování osobních údajů.[[48]](#footnote-48) Důvodem bylo i to, že novou kompetencí Úřadu pro ochranu osobních údajů je právě ve věcech svobodného přístupu k informacím provádět přezkumná řízení a poskytovat ochranu proti nečinnosti podle správního řádu, případně rovněž rozhodovat o odvoláních a stížnostech, pokud nebude příslušný jiný úřad. Tato úprava může být sice vnímána poněkud zajímavě, ale právo na informace s ochranou osobních údajů výrazně souvisí. Úřad je navíc z povahy věci silným a nezávislým odborným orgánem, což poskytuje záruky kvalitní práce. Bude nicméně dobré sledovat, jak se tohoto úkolu do budoucna zhostí.

I v roce 2018 se svobodnému přístupu k informacím věnovaly soudy. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu poskytl návod, jak postupovat v případě, že povinný subjekt nerespektuje rozhodnutí nadřízeného orgánu o povinnosti poskytnout informace a dochází tak k tzv. administrativnímu ping-pongu.[[49]](#footnote-49) S poukazem na předchozí judikaturu uvedl, že obecně má správní soud posuzovat až konečné rozhodnutí ve věci, kterým však není rozhodnutí o vrácení věci prvostupňovému orgánu, který má o věci opět rozhodnout. Pokud by tedy k ping-pongu mezi prvostupňovým a odvolacím orgánu docházelo v ostatních správních řízeních, nemohl by s tím soud nic dělat. Zákon o svobodném přístupu k informacím však umožňuje soudu přikázat povinnému subjektu poskytnout informaci, pokud není důvod žádost odmítnout. Přitom však nadále platí základní princip správního soudnictví, že žaloba se podává proti rozhodnutí, které nějak zasahuje do práv a povinností osob. To je klasicky rozhodnutí v prvním stupni, nikoliv v druhém. Není ani důležité, o kolikáté takové rozhodnutí se jedná, jelikož žadatel má kdykoliv právo se odvolat proti negativnímu rozhodnutí v prvním stupni, které nerespektuje názor odvolacího orgánu.

V dalším rozhodnutí se Nejvyšší správní soud věnoval povinnosti povinných subjektů mít a vytvářet určité informace obecnějšího či analytického charakteru, tj. nad rámec pouhého sběru informací o své činnosti.[[50]](#footnote-50) Uvedl, že jakkoliv zákon přímo neukládá správním orgánům či jiným povinným subjektům provádět analýzy své činnosti, mají obecné povinnosti zajistit kvalitu výkonu své působnosti a bránit mj. průtahům, nečinnosti, nehospodárnosti a dalším administrativním „nešvarům“.[[51]](#footnote-51) Proto lze očekávat, že za tímto účelem budou shromažďovat statistické údaje o své činnosti a případně i činnosti podřízených subjektů pod svou kontrolou a tyto budou následně vyhodnocovat a analyzovat, aby dostály své odpovědnosti za řádný výkon veřejné správy ve své působnosti. Takto získané a vytvořené informace pak budou povinny poskytnout a za jejich poskytnutí nebudou smět požadovat úhradu nákladů. Nicméně zákon nijak nepředepisuje konkrétní podobu těchto informací, jejich rozsah, šíři a hloubku a je na každém správním orgánu získat takové informace, aby mohl řádně vykonávat svou správní, kontrolní či jinou činnost. Žadatel tedy vždy nemá právo na poskytnutí informací v žádané podobě a rozsahu. Lze nicméně očekávat, že každý úřad bude mít k dispozici alespoň základní údaje o své vlastní činnosti jako např. počet spisů řešených v daném čase a způsob jejich řešení, ze kterých pak lze získat další informace a závěry. Ve vzájemném dialogu s žadatelem lze pak dospět ke shodě na podobě informací, která bude pro obě strany přijatelná.[[52]](#footnote-52)

## Právo shromažďovací

V roce 2018 se zákazu demonstrací při návštěvě čínského prezidenta v roce 2017 věnoval Nejvyšší správní soud.[[53]](#footnote-53) Rozsudek Městského soudu v Praze sice zrušil, ale pouze z procesních důvodů, a zároveň podané správní žaloby odmítl.[[54]](#footnote-54) Důvodem bylo jednak nevyužití všech prostředků ochrany ve správním řízení, neboť i účastníci řízení, se kterými nebylo jednáno jako s účastníky a nemohli tudíž v řízení chránit svá práva, mají právo podat odvolání poté, co se o rozhodnutí dodatečně dozvěděli.[[55]](#footnote-55) Pokud tak neučiní, nemohou rozhodnutí následně napadat správní žalobou. Rovněž také účastníci musí respektovat dané formy správního rozhodování a využívat proti nim zákonem stanovené opravné prostředky. Nelze se tedy proti rozhodnutí či opatření obecné povahy bránit žalobou proti nezákonnému zásahu. Konečně k faktickému zásahu Policie ČR Nejvyšší správní soud uvedl, že pouze naplňoval předem vydaná rozhodnutí a opatření obecné povahy, která jsou obecně považovaná za správná, a nebyla nijak napadána jeho nepřiměřenost. K samotnému omezení shromažďovacího práva se nevyjádřil. Proti rozsudku byla nicméně podána ústavní stížnost.

Podobně se již na sklonku roku 2017 Nejvyšší správní soud věnoval konfliktu dvou shromáždění 17. listopadu 2016 v Praze.[[56]](#footnote-56) Magistrát hl. m. Prahy zakázal posledně nahlášený průvod z důvodu absence dohody s organizátory předchozích shromáždění a také možných vzájemných střetů. Jeho rozhodnutí však zrušil Městský soud v Praze, který jednak vyhodnotil zákaz jako opožděný, neboť magistrát pozdě reagoval na nedostatky v ohlášení průvodu, a jednak jako nepřiměřený, neboť organizátor průvodu nabídl úpravy trasy, aby zabránil střetům s protidemonstranty, a tudíž mohla všechna shromáždění apriori klidně proběhnout. Nicméně Nejvyšší správní soud jeho rozsudek zrušil a naopak přisvědčil magistrátu. Jakkoliv zákon o právu shromažďovacím říká, že úřad musí svolavatele shromáždění na nedostatky v oznámení upozornit neprodleně[[57]](#footnote-57), neznamená to, že pokud tak učiní v průběhu až několika málo dní, že tak učinil pozdě a tudíž neplatně, resp. jeho případný zákaz shromáždění by pak byl také opožděný. Ze zákona plyne, že jde pouze o pořádkovou lhůtu, neboť je popsána neurčitým právním pojmem, jehož naplnění odvisí od konkrétních okolností případu. Pokud se jedná o složitý případ či kontext spolu s jinými shromážděními apod., lze akceptovat i lhůtu v řádu několika dnů. Konečně městský soud nedostatečně vyhodnotil naopak velkou pravděpodobnost možných střetů mezi ohlášeným a předchozími shromážděními, už kvůli protichůdnému tematickému zaměření a reálné situaci v prostoru obou shromáždění, která prakticky neumožňovala zabránit jejich vzájemnému kontaktu (úpravy trasy průvodu přitom byly pouze drobné). Je nutno mít na paměti, že součástí svobody shromažďování je i právo na její klidný a nerušený výkon bez strachu z narušení a konfliktů s názorovými oponenty. To sice neznamená, že se protichůdná shromáždění nemohou vůbec v čase a prostoru střetnout, avšak musí být maximálně zamezeno vzájemným konfliktům. Pokud však tyto konflikty reálně hrozí a nedojde mezi pořadateli shromáždění k předchozí vzájemné dohodě o jejich zamezení, je na místě pozdější shromáždění zakázat.

Posledním zajímavým případem je konflikt shromáždění se hlukovými limity ve veřejném prostoru. V roce 2015 se manželé bydlící na brněnském náměstí Svobody v občanskoprávním sousedském sporu[[58]](#footnote-58) soudně domohli na městu Brnu regulaci hluku při veřejných akcích na tomto náměstí. Magistrát města následně toto omezení aplikoval i na ohlašovaná shromáždění a stanovoval jim podmínky k dodržení daných hlukových limitů. Podle Městského soudu v Brně ovšem nejde automaticky směšovat veřejnoprávní regulaci politické svobody shromažďovací, kde město vykonává státní správu, a soukromoprávní regulaci jednání města jako vlastníka veřejného prostranství.[[59]](#footnote-59) Jakkoliv lze vnímat obecně pozitivně, že se město snaží tyto své role skloubit a vytvořit určitý koherentní přístup k využívání veřejného prostranství a potažmo i ke svým závazkům a povinnostem, soukromoprávní rozsudek nemůže ovlivňovat činnost města jako orgánu veřejné moci při výkonu jeho pravomocí či dokonce zasahovat do základních práv a svobod. Předmětný rozsudek se týká pouze jeho stran, tj. žalobců a města jako vlastníka veřejného prostranství, nikoliv dalších osob, které by na daném prostranství chtěly vykonávat svá základní práva.[[60]](#footnote-60) Podle Městského soudu tedy město Brno nesmí rozsudek porušovat tím, že by samo pořádalo akce, které by uložené hlukové limity překračovaly. Pro akce jiných osob však platí pouze obecné zákonné limity hluku[[61]](#footnote-61) a město naopak jako vlastník veřejného prostranství musí strpět konání jejich akcí v limitech stanovených zákonem o právu shromažďovacím. Město jim nesmí ukládat další, nepřiměřené podmínky směřující de facto k regulaci povolené činnosti, nýbrž musí vždy zvažovat všechny relevantní faktory a omezovat svobodu shromažďování pouze v nutných případech a přiměřeným způsobem.[[62]](#footnote-62)

## Právo volební a právo sdružovat se v politických stranách a hnutích

Ve dnech 12. a 13. ledna 2018 proběhly v ČR volby prezidenta republiky. Po těchto volbách bylo Nejvyššímu správnímu soudu podáno celkem 61 stížností, které však všechny odmítl či zamítl. Následně bylo podáno celkem 9 ústavních stížností, které však Ústavní soud všechny odmítl jako většinou zjevně neopodstatněné. Zajímavá byla minimálně jedna z nich, kde se soud věnoval otázce čestnosti a poctivosti volební kampaně. Tyto pojmy však nelze chápat v jejich běžném, ideálním rozměru. Volební kampaň, která má politikům zajistit moc a vliv, je logicky vedena emotivně a někdy i vyostřeně, aby dokázala přilákat a zaujmout, odlišit se od ostatních a přilákat co nejvíce potenciálních voličů. S tím jsou spojené i kontroverze a jasné zaujímání pozic a názorů, aby voliči mohli jednotlivé kandidáty dobře rozlišit. Do jisté míry v ní může být zahrnuta i nadsázka a v některých případech i lež. Podle soudu je nutné důvěřovat schopnosti voliče odlišit pravdu od lži či nadsázky a zvolit informovaně a zodpovědně. Soud nemůže tuto otázku řešit za ně. Důležité je, aby se do vzájemného dialogu mohli vhodně zapojit všichni kandidáti a přesvědčit tak voliče o své „pravdě“[[63]](#footnote-63)

Ve dnech 5. a 6. říjná 2018 pak proběhly volby do obecních zastupitelstev. Následně krajské soudy ve 13 případech rozhodly o změně výsledků voleb, ve 2 případech o neplatnosti hlasování a v jednom případě o neplatnosti voleb. Ve všech případech proběhly volby následovně s výjimkou města Strakonice, kde se volby staly předmětem přezkumu Ústavního soudu, který odložil konání nových voleb do svého konečného rozhodnutí.[[64]](#footnote-64)

Ve dnech 5. a 6., resp. 12. a 13. října 2018 se pak rovněž konaly volby do 1/3 Senátu. Proti volbám bylo Nejvyššímu správnímu soudu podáno celkem 7 stížností, které opět všechny odmítl nebo zamítl. Zajímavá byla stížnost na 1. kolo volby v obci Slatinky na Prostějovsku, kde došlo kvůli nedostatku volebních obálek k jejich prohození za obálky pro obecní volby.[[65]](#footnote-65) Někteří voliči se tak cítili zmateni a napadli výsledky, které byly navíc v celém obvodu velmi těsné.[[66]](#footnote-66) Přesto toto pochybení okrskové volební komise však Nejvyšší správní soud volby nezrušil, neboť nemělo vliv na jejich výsledek.[[67]](#footnote-67)

Nejvyšší správní soud se vyslovil i k politickým právům cizinců. Politické hnutí evropani.cz chtělo mezi své členy přijímat i občany jiných členských států EU. To však Ministerstvo vnitra nepovolilo a odmítlo registrovat příslušnou změnu stanov s poukazem na Listinu, podle které se členy politických stran v ČR mohou stát pouze její občané.[[68]](#footnote-68) Toto je podle Nejvyššího správního soudu jasná vůle ústavodárce, kterou nelze zákonem ani jeho výkladem nijak měnit. Úprava v tomto směru vychází z vazeb státního občanství na politickou vůli a její formování ve státě. Ani samotné politické subjekty tím nejsou nijak znevýhodněny. Občané EU pak mohou své pasivní volební právo na místní úrovni, které jim zaručuje právo EU[[69]](#footnote-69), uplatnit ve spolupráci s českou politickou stranou či hnutím zapsáním se po vzájemné dohodě na jejich kandidátní listinu nebo kandidovat jako nezávislí kandidáti. Právo EU jim však nedává automaticky právo organizovat se v ČR ve formě stran a politických hnutí.

# Právo na soudní a jinou právní ochranu

## Občanské soudní řízení

V roce 2018 byl Ministerstvem spravedlnosti zveřejněn věcný záměr nového civilního řádu soudního. Cely dokument byl zveřejněn online na zvláštních webových stránkách[[70]](#footnote-70), kde se k němu během léta mohla vyjadřovat široká veřejnost. Ministerstvo rovněž uspořádalo k jednotlivým tématům celkem 3 konference pro širokou veřejnost, kde mohl být celý záměr rovněž rozsáhle diskutován. Na základě proběhlé diskuze bude poté v následujících cca 5 letech připravena finální podoba věcného záměru a následně i samotný zákon. Celý proces tvorby je tak transparentní a participativní v souladu s moderními demokratickými přístupy.

V souladu se zajištěním práva na přístup k soudu a na spravedlivý proces v souladu s ústavním pořádkem i mezinárodním právem by nový procesní předpis měl více respektovat základní zásady civilního řízení a zejména poskytovat ochranu právům.[[71]](#footnote-71) Základem je dispoziční právo stran řízení, na kterých má být, zda řízení zahájí a jaké kroky v něm budou činit, zda v něm budou pokračovat nebo jej ukončí. Soud bude rozhodovat o tom, co mu strany v řízení předloží a bude primárně na nich, aby jej přesvědčily o svém právu. Strany budou povinny řízení vést řádně a poctivě. Soud však nadále bude povinen věci objasnit, aby o nich mohl rychle, ale přitom spravedlivě rozhodnout. Proto má nový procesní předpis ponechat soudu více volnosti a uvážení při vedení řízení stejně jako odstranit zbytečné formality zejm. u bagatelních pohledávek, které dnes často kvůli délce, složitosti a nákladům řízení nejsou vůbec projednávány. Návrh obsahuje i opatření proti průtahům v řízení, avšak nikoliv na úkor kvality rozhodování. K urychlení má přispět např. povinnost soudu postupovat v řízení z úřední povinnosti i bez návrhů stran, spojovat věci ke společnému řízení a projednání, přísnější postih zmeškání či nedodržení lhůt i zákaz vnášení nových skutečnosti v opravných prostředcích. Civilní proces by rovněž měl více zohledňovat a využívat moderní trendy a technologie.

Nový civilní procesní řád by se měl rovněž soustředit pouze na nalézací sporné civilní řízení a jeho základní fungování. Veškeré další věci, tj. řízení nesporné, řízení vykonávací, ale i třeba příslušnost soudů nebo doručování by měly být upraveny ve speciálních předpisech. Další nový předpis, který by se měl stát součástí českého procesního práva, je připravovaný zákon o hromadných žalobách. Jeho předmětem je vymáhání stejných či obdobných nároků více osob v jednom soudním řízení, což právní řád ČR dnes neumožňuje. Hromadné řízení na principu class action[[72]](#footnote-72) (řízení vedené jménem skupiny žalobců jedním z jejich členů), případně actio popularis/reprezentativní žaloba[[73]](#footnote-73) (řízení vedené jménem určité skupiny osobou, která není jejím členem) může významně pomoci právě těm, kteří se dnes k soudu často nedostanou jako osoby sociálně vyloučené, spotřebitelé poškození nekalými praktikami, oběti diskriminace apod. Z hromadného řízení přitom nemusí profitovat jen tyto skupiny, ale i stát, neboť díky hromadným žalobám by mohlo dojít k odbřemenění soudů. Věcný záměr zákona byl schválen vládou v dubnu 2018 a návrh zákona by měl být vládě předložen v polovině roku 2019.

V jednom ze svých nálezů se Ústavní soud vyjádřil i k osvobození od soudních poplatků u osob ve výkonu trestu odnětí svobody.[[74]](#footnote-74) I tyto osoby přitom obecně mají nárok na osvobození, neboť právo na přístup k soudu nekončí za mřížemi věznice. Nelze proto pojímat řízení související s obhajobou jejich práv jako zaviněné jejich trestnou činností a tedy automaticky jim upírat možnost osvobození od soudních poplatků. Takováto blanketní výjimka by de facto z přístupu k soudu vyloučila celou jednu skupinu osob. Jakkoliv se někdo do finančních či jiných problému může dostat vlastní vinou, musí mít i on právo na ochranu svých práv v soudním řízení. Podobně soud má vždy posuzovat aktuální majetkovou situaci a schopnosti žadatele, nikoliv jeho minulost či budoucnost. Proto nelze komukoliv ukládat, aby si na náklady soudního řízení sehnal prostředky jakýmkoliv ad hoc způsobem (půjčkou, darem, zpeněžením majetku apod.), neboť by pak osvobození bylo de facto zbytečné a přístup k soudu se stal odvislým od majetkové či sociální situace.[[75]](#footnote-75)

## Trestní řízení

Novela trestního zákoníku přijatá v roce 2018[[76]](#footnote-76) měla sladit české trestní právo s požadavky Úmluvy Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na ženách a domácího násilí (tzv. Istanbulské úmluvy), aby mohla být ratifikována ČR.[[77]](#footnote-77) Podle předchozí analýzy Ministerstva spravedlnosti valnou většinu požadavků Istanbulské úmluvy již Česká republika splňuje včetně trestního postihu zakázaných jednání, a proto změn nebylo potřeba činit mnoho.[[78]](#footnote-78) Jednou z nich je např. stavění promlčecí lhůty pro zahájení trestního stíhání, která bude u obětí trestných činů těžkého ublížení na zdraví, nedovoleného přerušení těhotenství bez souhlasu těhotné ženy, zavlečení, vydírání a útisku začínat až poté, co dosáhnou 18 let. Úmluva tak chce zajistit potrestání pachatelů nejzávažnějších forem násilí na ženách jako je např. zmrzačení pohlavních orgánů, sterilizace, nedovolené přerušení těhotenství bez souhlasu těhotné ženy, zavlečení, vydírání nebo útisk. Istanbulská úmluva rovněž požaduje trestání úmyslného donucení ženy k manželství včetně jejího možného vylákání do zahraničí. V českém právu je možné postihovat donucení k manželství již podle stávající právní úpravy jako jedna z forem trestného činu vydírání[[79]](#footnote-79), případně i obchodováni s lidmi[[80]](#footnote-80). Bylo pouze nutné rozšířit trestní postih vylákání, resp. zavlečení za účelem donucení k sňatku [[81]](#footnote-81) i na vylákání do třetího státu, tj. bez vazby na ČR.

Zajímaný nález přinesl Ústavní soud k právu odmítnout výpověď s odkazem na možné způsobení nebezpečí trestního stíhání osobě blízké, jejíž újma by právem byla pociťována jako újma vlastní.[[82]](#footnote-82) Toto právo se totiž nevztahuje jen na rodinné příslušníky, ale i na přátele a další blízké osoby, k nímž má člověk významnou citovou vazbu. Tato vazba přitom nemusí být obsahově nijak intenzivní a nepomíjí např. jen z důvodu dočasného omezení vzájemného styku či kontaktů. Stejně jako např. u rodinných příslušníků nemusí docházet ke každodennímu kontaktu či styku, aniž by to nějak ubralo na síle vzájemným vztahům a citům, tak i pokud se např. přátelé určitou dobu neviděli, neznamená to, že již přáteli nejsou a že by újmu jednoho druhý důvodně nepociťoval jako újmu vlastní. Míru a hloubku citového vztahu je proto nutno zkoumat v každém jednotlivém případě.

## Přístup k právní pomoci

Přístup k právní pomoci pro osoby nemajetné či jinak sociálně znevýhodněné byl dlouhou dobu vnímán jako jeden z největších lidskoprávních problémů ČR.[[83]](#footnote-83) I přes existující mechanismy soudní[[84]](#footnote-84) či České advokátní komory[[85]](#footnote-85) se mnozí lidé k nutnému právnímu poradenství nedostávali, neboť neměli finanční prostředky na běžné advokátní služby, aby získali radu ve svém právním problému, jak jej v souladu s právním řádem efektivně řešit. Pak se ani nemohli vůbec na soud obrátit a žádat o odpuštění soudních poplatků a ustanovení zástupce na náklady státu či o ustanovení advokáta. Jediným subjektem, který toto poradenství poskytoval, byly většinou nevládní organizace poskytující sociálního poradenství jakou součást sociální služby[[86]](#footnote-86). Jejich oprávnění však nezahrnují komplexní právní služby včetně zastupování před soudem. Navíc přes nespornou odbornost v určitých oblastech práva (např. diskriminace, exekuce, cizinecké právo) jim často chybí kapacity pro dlouhodobou podporu osob v řízení. S tím souvisí v neposlední řadě i nedostatek financí na dlouhodobou právní pomoc či na pokrytí všech možných žadatelů, kteří za poskytování služby logicky nemohou platit. Mnoho chudých a sociálně vyloučených lidí tedy mělo problém svá práva vůbec uplatnit.

Při vědomí tohoto stavu probíhaly během roku 2017 přípravy systému posílení přístupu k právní pomoci pro tyto skupiny, které nakonec vyvrcholily přijetím novely zákona o advokacii s účinností od 1. července 2018.[[87]](#footnote-87) Tato novela má umožnit zaplnit mezery, které existovaly v předchozím systému. Za nejvýznamnější změnu lze považovat právo osob s nízkými příjmy na právní poradu advokáta mimo soudní řízení. Pokud tyto osoby neseženou advokáta na běžném trhu, mohou požádat Českou advokátní komoru o jeho určení a žádat pak právní službu u něj. Měsíční příjmová hranice je stanovena na trojnásobek životního minima jednotlivce, případně s ním společně posuzovaných osob.[[88]](#footnote-88) Porada má minimální délku 30 minut a nárok na jednu osobu činí maximálně 120 minut ročně. Za jednu poradu uhradí žadatel poplatek ve výši 100 Kč, přičemž od poplatku jsou osvobozeny osoby mladší 15 let, osoby pobírající dávky pomoci v hmotné nouzi, osoby zvlášť těžce postižené případně i s průvodcem, osoby závislé na péči a osoby o ně pečující. Speciální forma právního poradenství byla vytvořena pro cizince umístěné v zařízení pro zajištění cizinců nebo v přijímacím středisku, kteří o ně nežádají sami, ale skrze provozovatele daného zařízení. Ten následně dává podnět České advokátní komoře, která vyšle do zařízení advokáta k poskytnutí právní porady všem zájemcům v danou chvíli. Cizinec tak není omezen časovou dotací a není ani povinen hradit poplatek.

Vedle těchto nových forem právní pomoci zůstává zachováno i stávající určování advokátů Českou advokátní komorou pro poskytování právní služby včetně zastupování stejně jako ustanovení zástupců soudem v soudním řízení. Nově zákon předpokládá i hrazení tohoto zastoupení státem v případech, kdy tomu tak dosud nebylo, konkrétně ve správním řízení a v řízení před Ústavním soudem.

**Počty žádostí o právní pomoc podle nového systému[[89]](#footnote-89)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Počet žádostí | Vyhověno | Zamítnuto | Neskončeno |
| Právní porada | 207 | 113 | 74 | 20 |
| Cizinecké věci | 3 | 2 | 1 | 0 |
| Zastupování v řízení | 774 | 147 | 407 | 220 |

Jakkoliv lze uvítat zlepšení systému a rozšíření přístupu k právní pomoci, uvedená čísla zároveň ukazují na jeho slabiny. Za nejvýraznější lze považovat to, že zastupování advokáty Českou advokátní komorou v řízeních před obecnými soudy není ze strany státu nijak hrazeno. Jde přitom o nejčastější a také nejnákladnější formu právní pomoci vyžadující dlouhodobou soustavnou práci na případu. Toto zastupování je tedy určováno jako plně hrazené klientem.[[90]](#footnote-90) Je pak zřejmé, že Česká advokátní komora přistupuje spíše střídmě k ustanovování advokátů v těchto případech, neboť může hrozit, že by pak advokáti tuto pomoc vykonávali prakticky zdarma (tzv. pro bono). Důkazem je, že z uspokojených žádostí tvoří kolem 2/3 žádosti o zastupování před Ústavním soudem[[91]](#footnote-91), tj. případy státem hrazené. Jakkoliv zastupování v soudním řízení lze hradit v rámci soudního určování advokátů, více než 250[[92]](#footnote-92) zamítnutých žádostí ukazují, že ani tento systém nedokáže pokrýt všechny zájemce. U hrazených porad naopak mírně převažují uspokojené žádosti nad neuspokojenými.

Rovněž celkem pouze něco málo přes 1000 žádostí za půl roku ukazuje, že systém není dosud příliš známý a v terénu o něm zřejmě chybí informace. To potvrzuje i to, že ¾ žádostí směřují prakticky do již zažitého systému přiznávání advokáta v soudním řízení. Data rovněž ukazují, že bezmála 2/3 těchto žádostí se týkají rovněž tradičních řízení před obecnými soudy a pouze 1/3 (tj. asi ¼ všech žádostí) nového řízení před Ústavním soudem.[[93]](#footnote-93) Naopak pouze celkem cca 200 žádostí o právní poradenství ukazuje na nízké povědomí lidí o této možnosti. Žádosti o poradenství v cizineckých zařízeních byly podány pouhé 3 (!), byť to je primárně zajišťováno právním poradenstvím podporovaným Ministerstvem vnitra.[[94]](#footnote-94) Do budoucna tak bude především nutné nové formy právního poradenství více propagovat a rozšířit mezi dotčené společenské skupiny a také zvážit rozšíření míry jeho financování z veřejných zdrojů především u zastupování v soudních řízeních. U právní pomoci v cizineckých zařízeních by pak měly být zkoumány případné systémové bariéry, které cizincům mohou zabraňovat v jejich využívání (např. aktivní přístup samotných zařízení při podávání podnětů České advokátní komoře).

K právní pomoci se v jednom z nálezů vyjádřil i Ústavní soud.[[95]](#footnote-95) V něm uvedl, že advokát má povinnost jednat vůči klientovi průhledně a srozumitelně, ale také čestně a v souladu s právem. Pomoc klientovi ve vedení sporu v jeho prospěch tedy neznamená vedení sporu nekalými či protiprávními prostředky.[[96]](#footnote-96) Není tedy rozhodně oprávněn nabádat klienta k nekalému či protiprávnímu jednání a to ani za účelem zakrytí vlastních chyb. Klient rovněž není povinen takovéto rady poslechnout, a pokud tak neučiní, nesmí pak za to být jakkoliv trestán nebo krácen na svých právech. V daném případě advokát nabádal klientku k antidatování určitého právního jednání za účelem zakrytí vlastního pochybení, což ona neučinila, s advokátem dále nespolupracovala a pak kvůli tomu prohrála svůj spor. Pokud se pak domáhala náhrady škody vůči advokátovi, nemůže soud její neuposlechnutí návrhu kvalifikovat jako neposkytnutí součinnosti z její strany a svalit tak vinu na prohru de facto na ní. V právním státě nikdo není povinen jednat nezákonně či zákon obcházet. Odmítnutí podílet se de facto na podvodu je naopak právně i společensky více než žádoucí.

## Exekuční řízení

Ministerstvo spravedlnosti loni zprovoznilo nové webové stránky, jejichž součástí je také portál věnovaný exekucím[[97]](#footnote-97), který poskytuje povinnému, oprávněnému a osobám dotčeným exekucí jako plátce mzdy či manžel povinného informace o vedení exekučního řízení a o jejich možnostech a povinnostech v exekuci. Návštěvníci zde naleznou přehledně rady v jednotlivých situacích i vzory podání, např. návrh na zastavení či odklad exekuce. Součástí je i seznam nevládních organizací poskytujících poradenství v exekucích. S tím souvisí i zavedení povinného používání vzorů exekučních písemností.[[98]](#footnote-98) Písemnosti vydané soudními exekutory tak budou mít jednotnou podobu a účastníci exekučního řízení se v nich budou snáze orientovat a díky jednotnému poučení lépe porozumí svým právům a povinnostem. Tento krok lze tedy jednoznačně přivítat.

Ústavní soud se rovněž věnoval snížení minimální odměny soudních exekutorů v roce 2016 z 3 000 na 2 000 Kč a náhrady hotových výdajů při včasném uhrazení nároku povinným na 1 750 Kč.[[99]](#footnote-99) Podle Ústavního soudu toto snížení sleduje legitimní cíl snížení nákladů exekuce na přiměřenou míru, přičemž tato úprava nepředstavuje zásadní snížení celkového standardu základních práv exekutora, který jako každý podnikatel má počítat s možnými ekonomickými ztrátami a také s tím, že stát má podle Listiny právo výkon podnikání regulovat. Rovněž výše odměny by měla reflektovat reálné okolnosti případu a skutečně vynaložené úsilí a náklady exekutora, které účastníci řízení mají nést jen v přiměřené míře.

Veřejná ochránkyně práv (dále jen „ochránkyně“) se věnovala i nakládání obcí s jejich pohledávkami. Připomněla, že obce jsou při vymáhání pokut a poplatků povinny postupovat hospodárně, aby nevznikaly nepřiměřené náklady, a šetřit zájmy všech zúčastněných subjektů.[[100]](#footnote-100) S tím však není v souladu, aby si obecní úřad vybavený odborným aparátem najímal na vymáhání bagatelních pohledávek právní pomoc advokátů či soudních exekutorů, a to ani v případech, kdy povinný dobrovolně nezaplatí. Takový postup již ostatně soudy kvalifikovaly jako nezákonný.[[101]](#footnote-101) Obec může využít daňové exekuce či předat pohledávku k vymáhání celnímu úřad[[102]](#footnote-102) Už vůbec není možné, aby obec svou veřejnoprávní pohledávku v podobě místního poplatku postupovala další soukromé osobě, neboť tak výkon svých veřejnoprávních pravomocí přenáší na neoprávněné soukromé subjekty.[[103]](#footnote-103)

Další případ, se kterým se ochránkyně setkala, byla stížnost ženy na to, že jí odmítl zaměstnavatel, neboť si vzhledem k probíhající exekuci chtěla nechat vyplácet mzdu v hotovosti, aby na účtu nebyla po provedení srážek ještě předmětem přikázání pohledávky.[[104]](#footnote-104) Podle ochránkyně se může jednat o porušení povinností zaměstnavatele vyplácet mzdu primárně na pracovišti zaměstnanci v penězích[[105]](#footnote-105) a bezhotovostně na účet pouze na jeho přání[[106]](#footnote-106). Vyjádřila se však i k celkové situaci, kdy nezabavitelná částka po provedení srážek ze mzdy[[107]](#footnote-107) je následně na bankovním účtu v plné výši předmětem přikázání pohledávky, a to včetně zákonem chráněných příjmů[[108]](#footnote-108). Problém pak povinný musí řešit návrhem na částečné zastavení exekuce a do doby rozhodnutí je tak odkázán právě na mzdu vyplácenou v hotovosti. Lze však rozumět i snaze zaměstnavatele vyplácet odměny bezhotovostně z důvodů nižší náročnosti. Může se tak ovšem dopouštět i nepřímé diskriminace uchazečů o zaměstnání na základě majetku. Řešením by tedy bylo přijetí zákonné úpravy, která by zajistila ochranu nezabavitelných příjmů i na bankovním účtu.[[109]](#footnote-109)

## Insolvenční řízení

Během roku 2018 byla intenzivně projednávána novela insolvenčního zákona zmíněná v minulé zprávě.[[110]](#footnote-110) Debaty nakonec vyústily v její přijetí a vyhlášení počátkem roku 2019.[[111]](#footnote-111) Nejvýznamnější změnou, kterou novela původně měla přinést, bylo odstranění podmínky splacení alespoň 30% pohledávek nezajištěných věřitelů pro povolení a konečné schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře. Dlužník by tak sice po dobu 7 let měl vynakládat co nejvíce úsilí do splacení pohledávek, ale i pokud by se mu nepodařilo splatit ani jednu, tak soud mohl při splnění jeho ostatních povinnosti rozhodnout o splnění oddlužení. Tato úprava, ostatně obvyklá ve většině evropských zemí, mohla pomoci řešit vysoké zadlužení české společnosti, které bylo rovněž popsáno v minulé zprávě.[[112]](#footnote-112)

Nicméně nakonec tato otázka byla vyřešena jinak. Bylo sice umožněno vstoupit do oddlužení všem osobám bez ohledu na jejich počáteční schopnost splácet závazky v budoucnu. Kontrola solventnosti při vstupu do oddlužení byla tedy odstraněna a při žádosti o oddlužení se tak nově budou posuzovat pouze celkové záměry dlužníka a jeho případný nekalý úmysl. Nicméně zůstala kontrola na výstupu, která neumožní oddlužení úplně automaticky při splacení méně než 30% pohledávek nezajištěných věřitelů za 5 let. V tom případě by měl soud hodnotit, zda dlužník k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů vynaložil veškeré úsilí, které po něm lze spravedlivě požadovat. Soud toto nebude hodnotit pouze u starobních a invalidních důchodců (paradoxně naopak ano např. u mladých osob, kterým dluhy vznikly během jejich nezletilosti). Dlužník může být rovněž oddlužen, pokud splatí alespoň 60 svých závazků do 3 let. Na jednu stranu sice tedy došlo ke zpřístupnění institutu oddlužení širšímu okruhu dlužníků, ale na druhou stranu nová úprava jim přináší méně jistoty, zda po 5 letech snah budou skutečně oddluženi. V tomto směru tedy bude nutné sledovat, zda nová úprava skutečně přispívá k oddlužení populace. Ministerstvo spravedlnosti spolu s Ministerstvem práce a sociálních věcí bylo ke sledování dopadů novely Parlamentem přímo vyzváno.[[113]](#footnote-113)

Z dalších změn, které novela přinesla, je např. zpřesnění podmínek oddlužení plněním splátkového kalendáře a otevření této možnosti i podnikatelům. Došlo rovněž k přesunu některých příslušenství mezi podřízené pohledávky, které se uspokojují až po úplném uspokojení všech ostatních pohledávek. To umožní nejdříve splácet jistinu a až poté např. úroky z prodlení a další sankční poplatky. Tyto pohledávky se rovněž nezapočítávají do procentuální hranice splácení pohledávek.Oddlužení lze se souhlasem soudu přerušit až na 1 rok. Bylo rovněž zjednodušeno sepisování návrhu na povolení oddlužení. Pozitivně lze rovněž vnímat, že soud může na návrh insolvenčního správce dlužníku uložit povinnost využít bezplatné služby odborného sociálního poradenství v rozsahu až 100 hodin za účelem předcházení budoucímu úpadku, což může mít určitý preventivní efekt. Určitou bariéru však pro pozitivní změny může u nízkopříjmových skupin představovat i podmínka minimální výše měsíční splátky, která činí 1089 Kč na odměnu insolvenčního správce a stejnou částku na splácení věřitelům, na kterou se přitom vzhledem k nezabavitelným částkám pro výživu svou a své rodiny nemusí dostat.

Podobně jako u exekucí zřídilo Ministerstvo spravedlnosti speciální webovou stránku i pro problematiku insolvencí.[[114]](#footnote-114) Na této stránce jsou opět informace pro dlužníky, poradenství a vzory písemností. Kromě toho je zde seznam akreditovaných osob pro poskytování bezplatných služeb v oblasti oddlužení.[[115]](#footnote-115) Zájemci o oddlužení se mohou obracet také na další kvalifikované subjekty jako advokáty, notáře, insolvenční správce a soudní exekutory, jimž za sepsání a podání návrhu náleží stanovená odměna ve výši 4 000 Kč nebo 6 000 Kč při společném oddlužení manželů.[[116]](#footnote-116) Regulace poskytovatelů právní pomoci při oddlužení má přinést snížení finanční zátěže při vstupu do oddlužení a také zvýšení kvality podávaných návrhů na povolení oddlužení a zrychlení úvodní fáze insolvenčního řízení. Přesto stále fungují  tzv. oddlužovací agentury a pokoušejí se zneužívat tíživé životní situace i důvěřivosti dlužníků a pod záminkou tzv. finanční analýzy, auditu, poradenství, zprostředkování a podobných služeb od nich inkasují úhradu za úkony bezprostředně související se sepsáním návrhu. Takové neoprávněné poskytování služeb je přestupkem, za který lze uložit pokutu až ve výši 500 000 Kč.

## Ochrana spotřebitele a slabší strany v soudním řízení

Ústavní soud pokračoval v judikatuře k rozhodčím doložkám a navazujícím výkonům rozhodnutí.[[117]](#footnote-117) Pokud rozhodčí doložka způsobuje z jakéhokoliv důvodu jako např. netransparentní určení rozhodce[[118]](#footnote-118) neplatnost rozhodčího nálezu, jedná se o nezpůsobilý exekuční titul[[119]](#footnote-119). Na jeho základě tedy exekuce nesmí být zahájena, a pokud již zahájena je, musí být i bez návrhu pro nepřípustnost zastavena. Náklady takto zastavené exekuce pak ponese většinou oprávněný, pokud svými kroky způsobil neplatnost exekučního titulu a byl si vědom jeho neplatnosti i při zahájení exekuce. Může je však nést i soudní exekutor, který si také musel být vědom neplatnosti exekučního titulu. Rozhodně je však nemůže nést povinný, který naopak neustále upozorňoval na neplatnost exekučního titulu a tudíž na neoprávněnost exekuce. Tyto právní názory přitom obecně platí v českém právu již od roku 2011.

V dalším rozhodnutí se Ústavní soud vyjádřil ke srovnání situace osob se soudně omezenou svéprávností a osob, kterým duševní porucha fakticky bránila platně právně jednat.[[120]](#footnote-120) Zatímco v prvním případě může osoba podat žalobu pro zmatečnost, v druhém případě nikoliv, neboť tradiční soudní výklad vázal oprávnění k žalobě na formální soudní rozhodnutí o omezení svéprávnosti.[[121]](#footnote-121) Tento výklad je však podle Ústavního soudu nelogický až absurdní, neboť v obou případech jde o osoby, které z důvodu zdravotního stavu nemohou plně uvědomit a zvážit následky svého jednání. Navíc v obou případech považuje hmotné právo toto jednání za neplatné.[[122]](#footnote-122) Povinností státu je tak poskytnout těmto osobám ochranu i v souladu se svými závazky z Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením. Musí tedy moci soudně napadnout a posoudit platnost úkonu, který učinili v době, kdy skutečně nebyli v důsledku duševní poruchy schopni právně jednat a v řízení mít dostatečnou podporu v podobě opatrovníka či právního zástupce. V opačném případě osoba trpící duševní poruchou, která jí brání samostatně právně jednat, nemá procesní způsobilost v řízení.[[123]](#footnote-123) Ústavní soud rovněž doporučil procesní právní úpravu adekvátně změnit.

# Zacházení s osobami omezenými na svobodě

## Vězeňství

V roce 2018 byla připravena a v roce 2019 schválena změna nařízení vlády o výši a podmínkách odměňování odsouzených zařazených do práce ve výkonu trestu odnětí svobody.[[124]](#footnote-124) Nové nařízení předpokládá navázání pracovní odměny na minimální mzdu, díky čemuž budou do budoucna pracovní odměny reálně růst spolu s minimální mzdou. Bylo zachováno rozdělení do 4 skupin podle náročnosti práce, přičemž odsouzeným za práci v I. skupině přísluší částka ve výši 50 % minimální mzdy za měsíc, ve II. skupině částka ve výši 70% minimální mzdy za měsíc, ve III. skupině částka ve výši 95% minimální mzdy za měsíc a ve IV. skupině částka ve výši 120% minimální mzdy za měsíc. V případě úkolové odměny za hodinu práce se pak jedná o stejné procentní částky pro jednotlivé skupiny upravené vždy koeficientem určujícím průměrný počet hodin připadajících na 1 měsíc v průměrném roce podle toho, zda se jedná o jednosměnný, dvousměnný či třísměnný a nepřetržitý provoz. Tímto by tedy měla být odměna vězňů více přiblížena odměnám ostatních zaměstnanců. Dále byla schválena novela vyhlášky o srážkách z odměny osob, které jsou ve výkonu trestu odnětí svobody zaměstnány, která zvyšuje podíl, který je z pracovní odměny vězňů odváděn na výživné z 30 % na 33 % a zároveň snižuje podíl, který je z pracovní odměny vězňů odváděn na náklady výkonu trestu z 26 % na 23 %.[[125]](#footnote-125) Díky tomu tedy budou vězni moci rychleji splácet své pohledávky a zbyde jim taky více peněz na život na svobodě. Jak zmíněné nařízení, tak vyhláška nabydou účinnosti ale až 1. ledna 2020.

V návaznosti na změnu vnější diferenciace věznic z roku 2017[[126]](#footnote-126) došlo v roce 2018 k modifikaci stupně zabezpečení u 2 226 odsouzených. Z tohoto počtu došlo celkem u 1 317 odsouzených ke snížení a u 909 odsouzených ke zvýšení stupně zabezpečení. Nejčastějšími důvody pro snížení stupně zabezpečení bylo pozitivní vyhodnocení plnění programu zacházení (48,8 %) a dodržování vězeňského režimu (35,6 %). Ke zvýšení stupně zabezpečení docházelo hlavně na základě uložení nových nepodmíněných trestů. V roce 2018 zároveň podali sami odsouzení celkem 364 návrhů o umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení, přičemž do konce roku bylo rozhodnuto o 192 návrzích. Z tohoto počtu u 74,5 % odsouzených soudy návrhy zamítly, 20,8 % odsouzených vzalo své návrhy zpět a pouze u 3,7 % odsouzených soudy návrhům vyhověly a nařídily nižší stupeň zabezpečení.

V oblasti odborného zacházení s vězni vznikly dvě nové koncepce pro specifické skupiny: Koncepci k realizaci výkonu trestního opatření odnětí svobody u mladistvých a Koncepci k realizaci výkonu trestu odnětí svobody u žen. V průběhu roku 2018 byla ve věznicích také rozšířena nabídka preventivně výchovných, vzdělávacích, zájmových a sportovních programů o 17 nových aktivit. Ve věznicích je tak nyní zajišťováno celkem 271 různých preventivních aktivit. Jejich častějšímu uplatňování v praxi však může bránit např. nedostatek odborného personálu ve věznicích. Ve věznicích dále došlo např. k vybavení 143 míst ve výkonu vazby novým nábytkem.

Došlo také ke zlepšení nabídky standardizovaných programů terapeutického charakteru. 16 nových lektorů ze 7 věznic bylo vyškoleno v programu „3Z“ (Zastav se, Zamysli se, Změň se). Program „GREPP“ pro práci s pachateli, kteří byli odsouzeni za trestné činy související s násilím spáchaným na dětech, byl nově rozšířen do Věznice Světlá nad Sázavou a Věznice Horní Slavkov. Program „TP 21 JUNIOR“ zaměřený na snižování násilného chování u mladistvých byl realizován ve všech 4 věznicích zabezpečujících výkon trestního opatření odnětí svobody. Ve Věznici Vinařice byl realizován program „KEMP“ pro pachatele odsouzené za trestnou činnost násilného charakteru. U programu „PARDON“ (program pro problémové řidiče) došlo k rozšíření do Věznice Ostrov a Vazební věznice Hradec Králové. Ve Věznici Znojmo probíhá od června roku 2018 pilotní projekt Dluhové poradenství. Jeho cílem je detailní zmapování dluhů vězňů, sestavení individuálního plánu oddlužení, ale i navázání komunikace s věřiteli. Taktéž byl ve Věznici Jiřice, Věznici Ostrov, Věznici Horní Slavkov a Věznici Rapotice úspěšně realizován pilotní program Antiagresivní trénink. Vězeňská služba ČR dále plánuje využít zkušeností norských věznic. V rámci projektu financovaného z norských fondů by v následujících letech mělo dojít k vytvoření několika nových programů zaměřených na problematiku drog, motivaci odsouzených nebo podporu rodinných vazeb vězněných osob.

V roce 2018 bylo v evidenci Vězeňské služby ČR průměrně 20 215 odsouzených, z toho 3 091 odsouzených bylo vyňatých z povinnosti pracovat, dále v průměru 58 osob odmítalo pracovat a v programech zacházení bylo zařazeno 2 276 odsouzených. Z toho do vzdělávacích programů bylo zařazeno 954 odsouzených, do terapeutických programů 739 odsouzených a na práce bez odměny v rámci programu zacházení 583 odsouzených.[[127]](#footnote-127) Práceschopných odsouzených tedy bylo celkem 14 790. Do práce bylo v roce 2018 průměrně zařazeno 8 858 odsouzených, tj. 59,89 %. Z toho bylo zařazeno ve vnitřním provozu věznic a vlastní výrobě 2 761 odsouzených, v provozovnách hospodářské činnosti Vězeňské služby 4 191 odsouzených a u cizích subjektů 1 906 odsouzených. Průměrná měsíční odměna odsouzených za rok 2018 byla 4 345 Kč.

Vězeňská služba ČR ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti pořádala v roce 2018 několik akcí na podporu zaměstnávání odsouzených osob s cílem seznámit zejména podnikatelskou veřejnost s podmínkami a možnostmi jejich zaměstnávání. Tyto akce přispěly k meziročnímu navýšení počtu osob zařazených do zaměstnávání o 5 % oproti roku 2017. Největší poptávka po zaměstnávání odsouzených osob je u externích podnikatelských subjektů s pracovišti umístěnými mimo areály věznic. Tuto poptávku však není Vězeňská služba ČR schopna v současné době uspokojit, jelikož někteří vězni vzhledem k závažnosti spáchaných trestných činů nemohou docházet na tato externí pracoviště. V rámci jednání s podnikatelskými subjekty se však daří nacházet alternativní řešení v podobě přesunu výkonu prací do vnitřních pracovišť či přímého sousedství jednotlivých věznic. Do budoucna bude ale pro další zvyšování zaměstnanosti vězňů nutné rozšířit výrobní prostory v rámci jednotlivých věznic.

Vzhledem k narůstající naplněnosti věznic, resp. opětovnému překročení 100 % kapacity, nabývá na aktuálnosti opět otázka obecného nastavení trestní politiky včetně efektivního začlenění popuštěných osob. Pro účely sledování a posouzení kriminální recidivy v ČR byl ve spolupráci Vězeňské služby ČR s Univerzitou Karlovou a Ministerstvem spravedlnosti připraven výzkumný projekt s názvem „Metodika měření efektivity zacházení s odsouzenými ve vztahu k recidivě“.

Podmínky ve věznicích byly rovněž předmětem soudní judikatury. Nejvyšší soud se ve svém rozsudku vyjádřil k otázce, zda nemožnost vězňů sprchovat se teplou vodou před soudním jednáním představuje ponižující či nelidské zacházení.[[128]](#footnote-128) Na základě judikatury Evropského soudu pro lidská práva dovodil, že nemožnost sprchovat se teplou vodou před soudním jednáním sama o sobě nedosahuje intenzity ponižujícího či nelidského zacházení, pokud má vězeň přístup k tekoucí vodě ve své cele a jiné okolnosti, které by nasvědčovaly porušení zákazu ponižujícího či nelidského zacházení, nebyly shledány. Podle současné úpravy je sprchování teplou vodou odsouzeným umožněno nejméně dvakrát týdně nebo častěji, pokud to vyžaduje pracovní zařazení odsouzených nebo jiné okolnosti.[[129]](#footnote-129)

Ústavní soud se rovněž vyjádřil k otázce důstojnosti a intimity vězněných osob. [[130]](#footnote-130) Vyhověl stížnosti stěžovatele, který byl uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí. Tohoto činu se měl dopustit tím, že se ve věznici odmítl podrobit vyšetření moči ke zjištění přítomnosti omamných látek v těle. Stěžovatel uvedl, že se odebrání moči bránil z důvodů přítomnosti ženy v roli zdravotní sestry z důvodu stydlivosti a pocitu ponížení. K tomu okresní soud pouze stručně poznamenal, že zdravotní sestra je zdravotní personál, který má uvedenou činnost v popisu práce. Krajský soud pak poukázal na to, že daný úkon nebyl osobní prohlídkou, nýbrž odběrem biologického materiálu, k němuž je zdravotní sestra oprávněna dle vyhlášky o činnostech zdravotních pracovníků. Proto tento úkon nemusí z hlediska zachování stěžovatelovy důstojnosti provádět lékař či osoba stejného pohlaví. Ústavní soud však provedl test proporcionality a dospěl k závěru, že stěžovatel není povinen strpět takto prováděné vyšetření a že v zájmu zachování určité míry soukromí v podmínkách výkonu trestu odnětí svobody by měla být při takto intimním tělesném úkonu přítomna osoba stejného pohlaví. Ústavní soud tedy zrušil rozhodnutí obecných soudů, neboť jimi byly porušeny princip ochrany lidské integrity, právo na osobní svobodu, právo na ochranu lidské důstojnosti, právo na spravedlivý proces a princip presumpce neviny.

Ústavní soud se věnoval i rodinnému životu osob za mřížemi.[[131]](#footnote-131) Vyhověl stížnosti stěžovatele, kterému krajský soud svým rozsudkem odepřel jakýkoliv osobní i telefonický kontakt s jeho nezletilou dcerou. Okresní soud dceru svěřil do péče matky a stanovil, že otec je oprávněn stýkat se s ní ve středu sudého týdne a od pátku do neděle lichého týdne. Krajský soud pak výroky okresního soudu změnil tak, že uložil matce povinnost stěžovatele o nezletilé informovat a zajistit písemný kontakt nezletilé s jejím otcem a dále stanovil, že otec je oprávněn zasílat nezletilé korespondenci maximálně čtyřikrát měsíčně. Ústavní soud ve svém nálezu zdůraznil, že vyloučení styku rodiče s dítětem je velmi závažným zásahem do rodičovské odpovědnosti. Důvodem vyloučení vzájemného styku tak nemůže být pouze uvěznění jednoho z rodičů. Připomněl také, že je-li prokázána existence rodinného vztahu, musí stát jednat takovým způsobem, aby umožnil jeho rozvoj. Rodiče ve výkonu trestu odnětí svobody nebo ve vazbě mají proto právo na kontakt se svými nezletilými dětmi a stát má pozitivní závazek jejich kontakt pomoci udržovat. To v daném případě znamená vytvoření co možná nejvhodnějších podmínek pro návštěvy dětí ve věznicích. V případě, že je rodič vazebně stíhán a nebyl tedy dosud pravomocně odsouzen, je s ohledem na presumpci neviny nezbytné, aby jakékoliv zásahy do jeho práv byly o to šetrnější. Z důvodu porušení stěžovatelova práva na rodinný život a na péči o děti a jeho práva na spravedlivý proces tedy Ústavní soud zrušil výrok rozsudku, jímž byl styk stěžovatele s jeho dcerou omezen na pouhou korespondenci.

Ústavní soud ve svém nálezu[[132]](#footnote-132) zdůraznil také povinnost soudů zabývat se stížností obviněného proti rozhodnutí o vazbě i po jeho propuštění z vazby. Obviněný totiž může mít zájem na soudním přezkumu a vyslovení nezákonnosti vazby i po propuštění z vazby, resp. převedení z vazby do výkonu trestu odnětí svobody, za účelem případného odškodnění nezákonného omezení osobní svobody.[[133]](#footnote-133) Jelikož se v tomto konkrétním případě soud omezil pouze na konstatování, že stížnost obviněného byla nepřípustná, protože vazba v čase rozhodování o stížnosti dále netrvala, a dále se argumenty ohledně nezákonnosti vazby ze strany obviněného nezabýval, byla podle Ústavního soudu stěžovateli odepřena soudní ochrana proti zásahu do osobní svobody.

Ústavní soud se vyjádřil také k institutu podmíněného propuštění.[[134]](#footnote-134) Zrušil rozhodnutí obecných soudů, které zamítly žádost stěžovatele o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody takřka výlučně na základě minulého chování stěžovatele a řádně se nevěnovaly skutečnostem svědčícím o jeho možném polepšení. Nadto se Ústavní soud vyjádřil obecně k problematické zákonné úpravě podmíněného propuštění, která obsahuje řadu neurčitých pojmů, jejichž obsah nebyl vyjasněn ani soudní praxí, čím vyvstávají problémy v oblasti předvídatelnosti práva, právní jistoty i rovnosti účastníků řízení.

Tématu podmíněného propuštění se věnoval i odborný seminář pořádaný Petičním výborem Poslanecké sněmovny.[[135]](#footnote-135) Na něm mimo jiné zaznělo, že institut podmíněného propuštění není v České republice využíván v rozsahu a způsobem obvyklým v jiných evropských zemích. České soudy ukládají často dlouhé nepodmíněné tresty a v případě dobrého chování odsouzeného pak existuje velmi rozdílná praxe při posuzování žádostí o podmíněné propuštění. Jde zejména o případy, kdy odsouzený prokázal odpykanou částí trestu svou nápravu, případně o bagatelní trestné činy, za které byly v minulosti opakovaně ukládány alternativní tresty posléze přeměněné v relativně dlouhý nepodmíněný trest. Řada odsouzených tak zůstává ve výkonu trestu po polovině, případně dvou třetinách vykonaného trestu, ačkoliv k tomu z hlediska rizika případné recidivy po propuštění nejsou dostatečné důvody. Mezi závěry semináře tak zazněly i návrhy na změnu trestní politiky a odstranění rozdílů v rozhodování soudů o podmíněném propuštění, aby mohly tento institut více využívat. V této souvislosti pak byla navrhována i změna trestního zákoníku tak, aby soudům aplikaci institutu podmíněného propuštění usnadnil.

## Policie a bezpečnostní složky

V roce 2018 ochránkyně pokračovala v dialogu Policejním prezidiem ČR o situaci v policejních celách na základě své souhrnné zprávy z návštěv policejních cel v roce 2017.[[136]](#footnote-136) Tématem diskusí jsou především prohlídky osob před jejich umístěním do policejní cely.[[137]](#footnote-137) Policejní prezidium zastává názor, že není účelné stanovit v interních aktech zařízení povinnost individuálního posouzení důvodů pro provedení prohlídky osoby pozorováním odhaleného těla, neboť tato povinnost již vyplývá z ústavních předpisů a z obecných ustanovení zákona o Policii ČR o přiměřenosti postupu policisty v každé situaci[[138]](#footnote-138). Je nutno přitom mít na paměti, že policejní cela je první zabezpečený prostor, kam se osoba dostane z prostoru na svobodě, a neprovedení důkladné prohlídky osob by proto mohlo být v některých případech porušením povinnosti přijmout vhodná opatření k ochraně životů osob, které podléhají pravomoci orgánu veřejné moci.[[139]](#footnote-139) Na základě Souhrnné zprávy veřejné ochránkyně práv z návštěv policejních cel v roce 2017 byl však postup příslušníků Policie ČR při provádění prohlídky osoby před umístěním do policejní cely nově upraven pokynem policejního prezidenta.[[140]](#footnote-140) Do čl. 13 Umísťování osob do cel byl vložen nový odstavec k provádění prohlídky osoby pozorováním odhaleného těla, který lépe respektuje důstojnost prohlíženého člověka. Nově bude prohlížené osobě umožněno sundat si nejprve oděv od pasu nahoru a až po ohledání horní poloviny těla a opětovném oblečení bude vyzvána si sundat oblečení od pasu dolů. Tento krok lze uvítat, ale nadále by měly být hledány cesty, aby pravidla byla jasně stanovena a uměla řešit všechny nutné případy.

Ochránkyně je nadále nespokojená se zajištěním důvěrnosti lékařských prohlídek a možnosti zaznamenávání a hlášení lékařských zjištění o špatném zacházení jako významného prvku jeho prevence. Toto je opakovaně kritizováno i ze strany Evropského výboru pro zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání[[141]](#footnote-141) a Výboru proti mučení OSN (CAT)[[142]](#footnote-142). Policejní prezidium ČR se však domnívá, že k zachování důvěrnosti prohlídky a motivaci osob, aby se lékaři svěřila s případným špatným zacházením ze strany policistů, postačí, bude-li vyšetření probíhat mimo doslech policisty. Vizuální dohled nad lékařským vyšetřením na druhou stranu zajistí ochranu života a zdraví všech zúčastněných osob a zamezí útěku osoby. Navíc je nutno zohlednit, že policejní cely nejsou stejně zabezpečeny jako např. vězeňské cely, které jsou součástí celého zabezpečeného vězeňského komplexu, a riziko útěku je zde tedy větší. Nicméně stejnou situaci lze předpokládat i v jiných zemích, kde však platí přísnější pravidla daná mj. i standardy CPT.[[143]](#footnote-143)

Poslední problematikou je používání taserů, tj. elektrických paralyzérů.[[144]](#footnote-144) Zde poukazuje ochránkyně na to, že u policisty stále není zohledňována odolnost vůči stresu a schopnost úsudku při použití taseru. Data z paměti taserů by také měla být automaticky dostupná nadřízeným při vyhodnocování zákroků. Rovněž neprobíhá školení policistů ve specifikách plynoucích především z duševní poruchy člověka (efektivnost, šetrnost a bezpečnost postupů při zadržování, způsob zvládání konfliktů, koordinace se zdravotníky v průběhu zásahu). Policejní prezidium k tomuto uvedlo, že zákon o Policii ČR neumožňuje použít taser k prosté ochraně majetku a veřejného pořádku, neboť by bylo nepřiměřené.[[145]](#footnote-145) Taser navíc nelze použít proti zranitelným osobám.[[146]](#footnote-146) Policejní prezidium aktualizovalo vzdělávací program k používání taserů a položilo větší důraz na zdravotní rizika, která mohou nastat v souvislosti s použitím taseru u osob s rizikovými faktory. Požadavek na zařazení kritéria vysoké odolnosti vůči stresu do procesu vydávání oprávnění k používání elektrického donucovacího prostředku je z pohledu Policejního prezidia nadbytečný, neboť míra odolnosti vůči stresu je základním atributem pro přijetí do služebního poměru příslušníka bezpečnostního sboru. Tento atribut je naplněn u každého z policistů, a to rovněž s ohledem na požadavek, aby byl schopen nosit a používat střelnou zbraň. Nicméně Policejní prezídium rovněž odmítlo vytvořit speciální školení a postupy pro komunikaci s osobami s duševním postižením. Ochránkyně proto informovala ministra vnitra a ministra zdravotnictví o svém závěrečném stanovisku.[[147]](#footnote-147)

Nejvyšší správní soud rozhodoval v roce 2018 ve věci nezákonného zásahu Policie ČR.[[148]](#footnote-148) Ten spočíval v tom, že příslušníci Policie ČR žalobce nezákonně vyzvali a nutili k prokázání totožnosti. Nejvyšší správní soud v této věci uvedl, že policista je sice podle zákona o Policii ČR oprávněn vyzvat osobu k prokázání totožnosti, vždy se tak však musí dít na základě jednoho (či více) důvodů předpokládaných zákonem.[[149]](#footnote-149) Důvod pro výzvu k prokázání totožnosti musí existovat již v době, kdy je učiněna, nelze jej následně domýšlet, či účelově vytvářet jen proto, aby byl „nějaký“ důvod sdělen. Úkolem soudu v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem je pak posuzovat zákonnost jednání policistů právě z hlediska toho, jaký zákonný důvod byl uveden jako důvod pro výzvu k prokázání totožnosti.

Ústavní soud v uplynulém roce rozhodoval v problematice odškodnění za zákonné zadržení[[150]](#footnote-150). V daném případě byla stěžovatelka podezřelá ze spáchání trestného činu, kvůli čemuž byla po dobu 47 hodin zadržena. Poté byla propuštěna, aniž by proti ní bylo zahájeno trestní stíhání. Stěžovatelka se domáhala náhrady nemajetkové újmy za nesprávný úřední postup, čemuž prvostupňový soud částečně vyhověl, ale odvolací soud návrh zamítl. Dle závěru Ústavního soudu neměla stěžovatelka na náhradu nemajetkové újmy nárok, protože její zadržení bylo v mezích zákona (zejména jí byly sděleny důvody zadržení, byly naplněny vazební důvody a rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení nebyly ani jinak svévolné). Čl. 36 odst. 3 Listiny zaručující právo každého na odškodnění za nezákonné rozhodnutí nebo nesprávný úřední postup nelze podle Ústavního soudu vykládat tak, že by odškodnění náleželo i za zákonné rozhodnutí, resp. zákonný úřední postup.

## Zacházení s osobami ve zdravotnických zařízeních

Veřejná ochránkyně práv v roce 2018 vedle systematických návštěv zařízení, kde probíhá ochranné léčení, obnovila také provádění systematických návštěv na pracovištích obecné psychiatrie a zaměřila se speciálně na sledování používání omezovacích prostředků.[[151]](#footnote-151) Při jedné z návštěv zjistila, že bylo v daném zařízení vedle dvou síťových lůžek používáno také jedno lůžko, které kompletně uzavírala kovová konstrukce – klec, což však současné české právo neumožňuje. Hned po návštěvě bylo klecové lůžko odstraněno.[[152]](#footnote-152) Dle vyjádření Ministerstva zdravotnictví v současné době většina psychiatrických nemocnic zcela opouští používání síťových lůžek. Několik zařízení, která používají síťová lůžka pro pacienty, výrazně snižuje jejich počet a nahrazuje je jinými metodami. Ministerstvo zdravotnictví dále zvažuje jejich úplný zákaz.

V dubnu 2018 vydalo Ministerstvo zdravotnictví nové Metodické doporučení pro poskytovatele lůžkové péče k omezení volného pohybu pacienta a používání omezovacích prostředků u pacienta[[153]](#footnote-153), které je založeno především na standardech a doporučeních Evropského výboru pro zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (CPT).[[154]](#footnote-154) Podle doporučení je nepřípustné omezovací prostředky používat jako preventivní nebo sankční opatření. Druh zvoleného omezovacího prostředku k omezení pacienta a rozsah omezení musí být vždy přiměřený hrozící újmě. Doporučení stanoví intervaly pro pravidelné posuzování důvodnosti trvání použití omezovacího prostředku lékařem - v případě omezení ochrannými pásy, kurty, ochranným kabátkem nebo vestou vždy po 3 hodinách a v případě umístění v místnosti určené k bezpečnému pohybu nebo v síťovém lůžku po 12 hodinách. Po dobu omezení má být dbáno o hydrataci, stravování, vyprazdňování, hygienu, tepelný a světelný komfort pacienta a o prevenci komplikací z omezení. Pokud to zdravotní stav pacienta dovoluje, je třeba umožnit provedení osobní hygieny a dalších osobních potřeb bez omezení. Záznam o použití omezovacího prostředku ve zdravotnické dokumentaci by měl obsahovat nad rámec právem stanovených náležitostí také výčet mírnějších postupů použitých před omezením, včetně zdůvodnění, proč nebylo možné použít tento mírnější postup, zdůvodnění případné kombinace omezovacích prostředků a uvedení časové posloupnosti jejich použití, záznam o informování pacienta nebo osoby určené pacientem o nutnosti aplikace daného omezovacího prostředku a také informace o kontrolách krevního tlaku, pulsu, stavu vědomí, chování a komplikací plynoucích z omezení.

Veřejná ochránkyně práv provedla na přelomu let 2017 a 2018 návštěvy ústavů, kde se vykonává zabezpečovací detence. Z jejích zjištění vyplývá, že prostředí ústavů se nedostatečně odlišuje od věznic, je velmi strohé a bez dostatečného zajištění soukromí. Převládá nošení erárního oblečení kvůli nemožnosti zajistit praní toho vlastního. Poskytovaná péče byla zjištěna jako dobrá, měly by však být rozšířeny aktivity chovanců a jejich přístup na čerstvý vzduch. Chovanci jsou totiž denně uzamčeni na cele i při plném využití nabízených aktivit přibližně 16 hodin ve všední dny a až 20 hodin o víkendu. Téměř veškerý kontakt odborných zaměstnanců a zdravotnického personálu s chovanci při individuálních i skupinových terapiích pak probíhá přes mříže.[[155]](#footnote-155)

Ústavní soud se ve svém nálezu vyjádřil k podmínkám umístění do zdravotního ústavu proti vůli umístěné osoby.[[156]](#footnote-156) Obecné soudy rozhodly, že detence je zákonná i v případě, kdy se opírá pouze o tvrzení ošetřujících lékařů nemocnice. Ke zdravotnímu stavu stěžovatele v tomto případě nebyl zpracován nezávislý znalecký posudek. Přitom je zjevné, že účastníci detenčního řízení – hospitalizovaná osoba a nemocnice – mají opačný zájem na výsledku řízení. Nezákonně hospitalizovaný pacient by mohl mimo jiné uplatňovat na nemocnici nárok na náhradu nemajetkové újmy způsobené nezákonnou hospitalizací, což zcela jistě není v zájmu nemocnice. Proto je v případě přezkumu zákonnosti nedobrovolné hospitalizace po propuštění pacienta na místě přistoupit k zadání znaleckého posudku, neboť soud již není vázán sedmidenní lhůtou na rozhodnutí[[157]](#footnote-157), jako je tomu hned po převzetí pacienta do nemocnice, a na zpracování posudku je dostatek času.[[158]](#footnote-158) Podobně Ústavní soud rozhodl, že zahájí-li soud na návrh propuštěné osoby znovu řízení o vyslovení přípustnosti nedobrovolného převzetí do zdravotního ústavu, které bylo zastaveno, je povinen ke zjištění zdravotního stavu a zjištění, zda držení osoby ve zdravotním ústavu bylo nutné, jmenovat znalce.[[159]](#footnote-159) Tím nemůže být lékař, který pracuje v daném zdravotním ústavu.

Další zajímavý nález uplynulého roku se týkal periodického přezkumu trvání zabezpečovací detence.[[160]](#footnote-160) Zabezpečovací detence svým režimem představuje intenzivní zásah do osobní svobody. Dle zákona jsou soudy povinné minimálně jednou ročně zkoumat, zda trvají důvody pro setrvání v zabezpečovací detenci. Tak tomu bylo i v tomto případě. Problémem ale bylo, že se soudy uspokojily ve své argumentaci se zprávou detenčního ústavu, ve kterém byl stěžovatel umístěn, a s několika let starými znaleckými posudky zdravotního stavu stěžovatele. Aktuální duševní stav stěžovatele nebyl znalcem zkoumán. Ústavní soud proto dovodil porušení práva na spravedlivý proces i práva na osobní svobodu ze strany obecných soudů, které nedostatečně přezkoumaly důvody trvání zabezpečovací detence a své rozhodnutí nezaložily na aktuálních nezávislých informacích.

## Zásahy do tělesné integrity

V současnosti je ve světě rovněž tématem provádění lékařských zákroků na osobách se zdravotním postižením a svoboda jejich souhlasu s těmito zákroky. Cílem je zajistit jim dostatečnou osobní autonomii a zároveň plnou ochranu jejich osobní integrity.[[161]](#footnote-161) Ministerstvo spravedlnosti se proto rozhodlo monitorovat rozhodování soudu o souhlasu s provedením sterilizace osob s omezením svéprávnosti, osob s duševní poruchou, které nejsou schopny samy úsudku o tomto zákroku, a nezletilých dětí. Účelem je předcházet možnosti zneužívání sterilizací. Program statistických zjišťování na rok 2018 bude také nově rozšířen o počet realizovaných sterilizací členěný na muže a ženy, osoby nezletilé a osoby omezené ve svéprávnosti.

Další dlouhodobě kritizovanou praktikou je provádění kastrací u sexuálních delikventů.[[162]](#footnote-162) Od účinnosti zákona o specifických zdravotních službách Odborná komise pro provádění terapeutické kastrace (testikulární pulpektomie) doporučila k chirurgické kastraci celkem tři pacienty, z toho v roce 2018 se jednalo o jednoho pacienta.

## Zacházení s osobami v zařízeních sociálních služeb

V roce 2018 ochránkyně navštívila 6 domovů pro osoby se zdravotním postižením. Po skončení návštěv uspořádala setkání u kulatého stolu s představiteli navštívených domovů a odborníky. Opakovaně v této oblasti upozorňuje, že není zřízen nezávislý stížnostní mechanismus v sociálních službách, chybí zmocnění pro inspekci poskytování sociálních služeb, aby mohla nahlížet do ošetřovatelské dokumentace, a zásahy do důstojnosti klientů nelze postihnout přestupkem.[[163]](#footnote-163)

V reakci na opakovanou kritiku ze strany ochránkyně a Ministerstva spravedlnosti k obsahu doporučeného postupu k detencím v zařízení sociálních služeb[[164]](#footnote-164) a absenci některých aspektů důležitých pro praxi přistoupilo ministerstvo v roce 2018 ve spolupráci s těmito a dalšími odborníky k jeho aktualizaci s účinností od 1. ledna 2019.[[165]](#footnote-165) Nový doporučený postup obsahuje postup při uzavírání smlouvy a stanoví mj., kdy musí mít tato smlouva písemnou formu a jaké náležitosti musí obsahovat. Dále upravuje postup poskytovatele sociální služby při projevení vážně míněného nesouhlasu, jakým může být pokus o útěk či odmítání stravy, a zdůrazňuje v tomto ohledu především individuální přístup a vyhodnocení. Upozorňuje, že zaměstnanci poskytovatele by měli při zaznamenání takového projevu informaci předat určenému kontaktnímu zaměstnanci, který musí do 24 hodin zajistit oznámení projevu nesouhlasu soudu. Dále postup uvádí, v jakých situacích má poskytovatel oznamovací povinnost soudu, příp. tomu, kdo uzavřel smlouvu. Upozorňuje také na to, že poskytovatel je povinen vést nejen evidenci o osobách, kterým poskytuje sociální službu na základě smlouvy podle zákona o sociálních službách, ale taktéž evidenci o případech projeveného vážně míněného nesouhlasu se stanovenými údaji. V neposlední řadě pak popisuje také roli inspekce poskytování sociálních služeb a sankce při neplnění povinnosti evidence. Popisuje rovněž roli poskytovatele v soudním řízení včetně případného zastupování a další podpory umístěného člověka. V přílohách pak obsahuje doporučený vzor oznámení o nesouhlasu s pobytem v zařízení a doporučený vzor lékařského posudku.

V roce 2018 dále Ministerstvo práce a sociálních věcí pracovalo na aktualizaci doporučeného postupu pro užívání opatření omezujících pohyb osob.[[166]](#footnote-166) Tento postup je určený pro poskytovatele sociálních služeb, zadavatele a zřizovatele sociálních služeb, opatrovníky a další osoby. Doporučený postup obsahuje v prvé řadě popis předcházení situacím, ve kterých je by bylo nutné použít opatření omezující pohyb osob. Při poskytování sociální služby má poskytovatel využívat takové metody, které respektují práva osoby a ctí její individuální potřeby a hodnoty, soukromí, osobní svobodu, nezávislost, důstojnost a právo volby. Pak je totiž možné zabránit samotnému vzniku rizikového chování osoby, které by mohlo zakládat použití opatření omezujících pohyb. Dále pak uvádí příklady postupů, díky kterým je možné takto rizikovému chování osob předejít. Doporučený postup popisuje také druhy opatření omezující pohyb osob jako fyzický úchop, místnost zřízenou k bezpečnému pobytu a podání léčivých přípravků a zásady jejich použití. Vyjmenovává také, koho je poskytovatel povinen informovat o použití opatření omezujících pohyb osob. V neposlední řadě pak uvádí zásady vedení evidence případů použití opatření omezující pohyb osob a údaje, které musí obsahovat. Aktualizace je platná a účinná od 17. 12. 2018.

# Hospodářská, sociální a kulturní práva

## Pracovní právo a zaměstnanost

Novela zákona o zaměstnanosti zavedla pojem chráněný trh práce.[[167]](#footnote-167) Chráněný trh práce zahrnuje zaměstnavatele, jejichž zaměstnanci jsou z více než 50 % osoby se zdravotním postižením a které Úřad práce ČR uznal za zaměstnavatele na chráněném trhu práce. Zaměstnavateli, kterého Úřad práce ČR uznal za zaměstnavatele na chráněném trhu práce, se poskytuje příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením formou částečné úhrady vynaložených prostředků na mzdy nebo platy a dalších nákladů. Příspěvkem jsou nahrazovány skutečně vynaložené prostředky na mzdy nebo platy ve výši 75 % včetně zákonných odvodů.[[168]](#footnote-168) Maximální částka příspěvku činí 13 000 Kč měsíčně na jednu osobu se zdravotním postižením nebo 6 000 Kč na jednu osobu zdravotně znevýhodněnou. V uvedených částkách je započítána paušální částka příspěvku ve výši 1 000 Kč měsíčně na každou osobu se zdravotním postižením.[[169]](#footnote-169)

Od 1. ledna 2018 byla zvýšena základní sazba minimální mzdy z částky 11 000 Kč na 12 200 Kč.[[170]](#footnote-170) Minimální mzda se tak postupně blíží 40 % mzdy průměrné.

Nejvyšší soud vydal v roce 2018 ve vztahu k pracovnímu právu a ochraně zaměstnanců několik významných rozhodnutí. V jednom z případů posuzoval soulad smluvní pokuty za porušení konkurenční doložky s dobrými mravy.[[171]](#footnote-171) Jednalo se o situaci, kdy žalovaná zaměstnankyně byla po ukončení pracovního poměru u žalobce vázána konkurenční doložkou. Následně uzavřela novou pracovní smlouvu, která zakládala porušení konkurenční doložky. Tento nový pracovní poměr nicméně trval pouze několik dní a byl žalovanou zrušen ve zkušební době. Nejvyšší soud při posuzování případu došel k závěru, že přestože ze strany žalované došlo k porušení konkurenční doložky, bylo toto porušení pouze zanedbatelné, a proto nebylo v takové situaci možné po žalované požadovat zaplacení smluvní pokuty. Výkon tohoto práva ze strany žalobkyně pak zhodnotil jako rozporný s dobrými mravy.

Ústavní soud rovněž na návrh Nejvyššího správního soudu zrušil omezení výdělečné činnosti příslušníků bezpečnostních sborů.[[172]](#footnote-172) Podle Ústavního soudu napadené ustanovení nemůže obstát z hlediska souladu s požadavkem výhrady zákona při stanovování mezí základních práv. Zákonodárce osobám ve služebním poměru v bezpečnostních sborech paušálně zakázal výkon jakékoliv výdělečné činnosti, zároveň připustil výjimky z tohoto zákazu, ovšem jejich obsah a rozsah zcela ponechal na interním aktu vydaném ředitelem příslušného bezpečnostního sboru. Napadená právní úprava tak nikterak nezaručovala, že pro všechny případy, které jsou svou podstatou obdobné, budou meze práva získávat prostředky pro své živobytí prací[[173]](#footnote-173) stanoveny taktéž obdobně. Jednotliví ředitelé bezpečnostních sborů mohli stanovit výjimky odlišně, aniž by pro danou odlišnost existoval mezi jednotlivými bezpečnostními sbory jakýkoli rozumný důvod. Tudíž i z hlediska zachování rovnosti v právech, resp. zákazu svévole[[174]](#footnote-174) bylo nezbytné, aby byla dodržena výhrada zákona při omezování základních práv. Ústavní soud odložil derogační účinky nálezu k 1. červenci 2019, aby dal zákonodárci dostatečný prostor napadené ustanovení formulovat ústavně konformně.

Ústavní soud se vyjádřil i k odpovědnosti zaměstnavatele za pooperační komplikace následkem pracovního úrazu.[[175]](#footnote-175) Ústavní soud zdůraznil objektivní odpovědnost zaměstnavatele za pracovní́ úraz a nemoc z povolání jako jeden z odrazů zvýšené́ odpovědnosti za zdraví́ a život zaměstnance a jeho povinnosti vytvořit pro něj příznivé pracovní podmínky.[[176]](#footnote-176) Pokud je tedy v případě pracovního úrazu nebo nemoci z povolání z medicínského hlediska zjevná́ příčinná souvislost mezi úrazem nebo nemocí a konečným zdravotním stavem zaměstnance, bude zaměstnavatel velmi pravděpodobně i odpovědný za tento zdravotní stav, obzvláště pokud nedošlo k žádnému medicínskému pochybení při léčbě či k jiným nepředvídatelným okolnostem.

## Právo na sociální zabezpečení a sociální ochranu

V oblasti státní sociální podpory došlo od 1. ledna 2018 k několika změnám. Změnou zákona o státní sociální podpoře zvýšen koeficient příjmu pro nárok na přídavek na dítě ze 2,4 násobku na 2,7násobek životního minima rodiny, čímž se rozšířil okruh podporovaných rodin.[[177]](#footnote-177) Dále se zvýšily částky přídavku na dítě o 300 korun pro děti pracujících rodičů v rodinách, kde alespoň jeden z rodičů musí mít příjem ze závislé činnosti, samostatné výdělečné činnosti či pojistné dávky nahrazující tento příjem. Pro tyto rodiny by tak přídavek činil 800, 910 a 1 000 Kč měsíčně podle věku dítěte.[[178]](#footnote-178) Toto zvýšení však nemá nic společného s příjmovou sociální situací dítěte a jeho rodiny, která je přitom pro přiznání dávky rozhodující[[179]](#footnote-179), resp. naopak dokonce zvýhodňuje ty, jejichž sociální situace by naopak měla být lepší. Navíc příjemcem příspěvku je oprávněné dítě, nikoliv jeho rodič.[[180]](#footnote-180) Smyslem dávky je tedy kompenzovat dítěti ztrátu příjmu, kterého z různých důvodů nedosahují jeho rodiče, nikoliv skrze něj rodiče motivovat k větším příjmům, což dítě jako příjemce nemůže logicky ovlivnit. Zákonodárce tak pro svůj zámět nezvolil zrovna vhodný zájem. Úprava byla rovněž napadena u Ústavního soudu, který však dosud nerozhodl.[[181]](#footnote-181)

 U rodičovského příspěvku bylo zrušeno omezení horní hranice měsíční výše dávky částkou 11 500 Kč a nemocensky pojištění rodiče tak mohou čerpat dávku až ve výši odpovídající peněžité pomoci v mateřství. Rodičům nemocensky nepojištěným, kterým pro účely peněžité pomoci v mateřství či nemocenského v souvislosti s porodem nelze vyměřit denní vyměřovací základ, byla umožněna volba měsíční výše rodičovského příspěvku do částky 7 600 Kč. Příjemci tak mohou vyčerpat rodičovský příspěvek za kratší dobu a rychleji se vrátit do práce. Pro vícerčata byla celková částka rodičovského příspěvku zvýšena na 1,5 násobek částky na jedno dítě a v souladu s tím byla upravena měsíční výše dávky.

Skupina senátorů napadla v prosinci 2017 ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi[[182]](#footnote-182), na základě kterého bylo obecním úřadům umožněno vydávat opatření obecné povahy, jímž se vyhlašuje oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů.[[183]](#footnote-183) Ústavní soud doposud nevydal rozhodnutí ve věci. Podle údajů Generálního ředitelství Úřadu práce do konce roku 2018 bylo na základě napadeného ustanovení vydáno 51 opatření obecné povahy a v jejich důsledku bylo zamítnuto 179 doplatků na bydlení osobám, kterým vzniklo vlastnické právo nebo právo na užívání bytu, ubytovacího zařízení či jiného než obytného prostoru po datu vydání opatření.

Na počátku roku 2018 ochránkyně obdržela desítky stížností na plošný způsob výplaty části příspěvku na živobytí v poukázkách u příjemců, kteří jej pobírají déle než 6 měsíců v posledních 12 měsících.[[184]](#footnote-184) Ochránkyně proto navrhovala, aby byl plošný způsob výplaty v poukázkách úplně zrušen s výjimkou případů, kdy příjemce dávku zne­užívá nebo nedokáže s penězi hospodařit. Novelou zákona byly nakonec vytvořeny výjimky pro osoby žijících v zařízení sociálních služeb, pacienty hospita­lizované ve zdravotnických zařízeních, osoby s omezenou svéprávností či invalidní ve tře­tím stupni, příjemci příspěvku na péči ve stupních III a IV a seniory nad 70 let.[[185]](#footnote-185) U všech těchto skupin bylo seznáno, že původní záměr bojovat proti zneužívání dávek je u nich lichý, zbytečný a prakticky pro ně komplikující až stigmatizující. Nabízí se proto úvaha, zda původní úprava umožňující individuální posouzení každého případu nebyla vhodnější a rozumnější. Ostatně byla nově vytvořena i výjimka pro případy zvláštního zřetele hodné jako např. nedostupnost obchodů beroucích poukázky, potřebu nákupu ve specializovaných prodej­nách, nařízení speciální diety apod.

V lednu 2018 nabyla účinnosti novela zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením[[186]](#footnote-186) a současně změna vyhlášky, která provádí některá ustanovení tohoto zákona.[[187]](#footnote-187) Realizované změny přispěly ke zvýšení dostupnosti „pomůcek“ pro vybrané kategorie osob se zdravotním postižením. Byl zvýšen příspěvek na mobilitu ze 400 Kč na 550 Kč. Přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku na pořízení motorového vozidla je nadále posuzováno pouze příjem osoby a s ní společně posuzovaných osob. Výše příspěvku činí 100 000 až 200 000 Kč dle příjmu. U dětí je poskytován příspěvek vždy ve výši 200 000 Kč. Současně došlo ke zkrácení doby, na které je příspěvek na zvláštní pomůcku na pořízení motorového vozidla poskytován ze 120 na 84 kalendářních měsíců.

Ústavní soud v roce 2018 zamítl ústavní stížnost skupiny senátorů, kterou napadli ustanovení zákona o potravinách a tabákových výrobcích, na základě nichž vznikla provozovatelům potravinářských podniků s prodejnami s prodejní plochou větší než 400 m² povinnost poskytovat vymezené potraviny bezplatně humanitárním nebo charitativním organizacím pod pokutu až do výše 10 000 000 Kč.[[188]](#footnote-188) Ústavní soud nejprve zhodnotil, že se v posuzované věci jednalo o zvláštní situaci, kdy si provozovatelé potravinářských podniků pořizují potraviny nikoli proto, aby je sami drželi a užívali, ale aby je úplatně převedli na konečné spotřebitele. Napadená ustanovení se navíc týkala pouze takových potravin, které sice byly bezpečné, ale nesplňovali již další podmínky stanovené právními předpisy a tudíž nemohly být běžně prodávány se ziskem. Tyto potraviny proto byly pro provozovatele potravinářského podniku nadále bezcenné a zpravidla mu nezbývala jiná možnost než je zlikvidovat. Podle Ústavního soudu se proto jednalo o přípustné omezení vlastníka takových potravin. Stát těmito opatřeními sleduje celou řadu veřejných zájmů v souladu s národními i mezinárodními dokumenty jako poskytnutí sociální pomoci[[189]](#footnote-189) a ochranu životního prostředí před plýtváním potravinami a dalšími přírodními zdroji[[190]](#footnote-190), které takový zásah do vlastnických práv, resp. práva podnikat, ospravedlňují.

Nejvyšší správní soud v roce 2018 v několika svých významných rozhodnutích řešil otázky sociálního zabezpečení. V souvislosti s dávkami v hmotné nouzi uvedl, že nebude zpravidla možné považovat žadatele o mimořádnou okamžitou pomoc za osobu v hmotné nouzi, pokud odmítnul nebo vrátil dar od soukromého subjektu, který může být použit pro stejný účel jako požadovaná dávka.[[191]](#footnote-191) Dále se zabýval přípustností žaloby proti rozhodnutí o ukončení dočasné pracovní neschopnosti.[[192]](#footnote-192) Trvání dočasné pracovní neschopnosti podmiňuje nárok pojištěnce na nemocenské, což je „občanské právo“ ve smyslu článku 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Z důvodu aplikační přednosti tohoto ustanovení před zákonem není možné administrativní rozhodnutí o ukončení dočasné pracovní neschopnosti vyloučit ze soudního přezkumu.

Nejvyšší správní soud se dále zabýval rozhodování v tzv. posudkovém řízení. Uvedl, že výsledné podřazení zdravotního postižení žadatele o invalidní důchod pod určitý stupeň závažnosti musí být založeno na důkladném a přesvědčivě odůvodněném posouzení všech podstatných parametrů shrnutých v tzv. posudkovém hledisku.[[193]](#footnote-193) Dále zhodnotil, že závěry posudkové komise Ministerstva práce a sociálních II. Závěry posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí nemohouvěcí musí respektovat nejen všechny aspekty tzv. posudkového hlediska pro konkrétní druh zdravotního postižení, ale současně musí obstát i z hlediska možného navýšení horní hranice příslušné procentní míry poklesu pracovní schopnosti a nemohou být arbitrární. V opačném případě si soud má vyžádat doplnění posudku, který by měl být zpracován – pokud možno – stejně obsazenou posudkovou komisí, včetně pozice odborného lékaře.

V dalším svém rozhodnutí Nejvyšší správní soud stanovil, že pokud se orgán v průběhu odvolacího řízení proti rozhodnutí v I. stupni, kterým byla zamítnuta žádost o zvýšení příspěvku na péči a současně dosud pobíraný příspěvek žadateli odejmut, z posudku posudkové komise dozvěděl, že se žadatel v důsledku následně zhoršeného zdravotního stavu považuje za osobu závislou na pomoci jiné fyzické osoby, byl povinen tuto okolnost v dosud nepravomocně skončeném řízení zohlednit a na jejím základě příspěvek na péči od rozhodného data přiznat.[[194]](#footnote-194)

Ochránkyně v roce 2018 poukazovala zejména na nárůst podnětů týkajících se příspěvku na péči a dávek pro osoby se zdravotním postižením. Problémem byla zejména nepřiměřená délka řízení o těchto dávkách před posudkovou komisí Ministerstva práce a sociálních věcí. Na nepříznivou situaci ochránkyně upozorňovala ministerstvo, které však spoléhalo na řešení situace novelou zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, která měla převést posuzování zdravotního stavu v odvolacím řízení na Českou správu sociálního zabezpečení. K jejímu přijetí však nedošlo. Došlo jen k částečnému řešení situace, kdy posudkoví lékaři byli vyňati ze státní služby a v současné době tak mohou pracovat jako zaměstnanci i po dosažení 70 let.[[195]](#footnote-195) K tomu však ochránkyně vyjádřila obavu, že taková změna nemusí stačit k odstranění průtahů a ke zkrácení posuzování zdravotního stavu na rozumnou dobu. Uvedla, že by uvítala, aby došlo ještě k dalšímu zjednodušení řízení o dávkách pro osoby se zdravotním postižením a dále upozornila na současný stav, kdy je posuzování zdravotního stavu zvlášť pro jednotlivé nároky osob se zdravotním postižením (příspěvek na péči, průkaz osoby se zdravotním postižením, příspěvek na pomůcku) velmi administrativně zatěžující jak pro žadatele o dávku, tak pro posudkové lékaře. Tomu by dle jejího názoru pomohlo, kdyby při prvním posouzení zdravotního stavu osoby se zdravotním postižením byly posouzeny současně její veškeré nároky v komplexním posudku, jako je tomu například na Slovensku.[[196]](#footnote-196)

## Sociální začleňování a právo na bydlení

V roce 2018 se Ústavní soud vyjádřil k otázce práva na poskytnutí sociální služby.[[197]](#footnote-197) Ústavní soud shledal, že ze zákona o sociálních službách plyne povinnost kraje zajistit osobě se zdravotním postižením dostupnost vhodné sociální služby.[[198]](#footnote-198) Kraje by tak měly činit přiměřené a cílené kroky k zajištění dostupnosti těchto služeb, k čemuž mají širokou míru uvážení. Nejde přitom o přístup k sociálním službám v konkrétní podobě přesně podle představ osob se zdravotním postižením, ale dostupnost služeb adekvátních jejich stavu a situaci, které jim pomohou vést důstojný život při maximální integraci do společnosti a zachování maxima osobní autonomie.[[199]](#footnote-199) Podle Ústavního soudu se jedná o dlouhodobou povinnost, která není porušena, pokud dočasně nejsou zajištěny sociální služby pro určitou osobu, kraj však nemůže být dlouhodobě nečinný k potřebám osob na svém území včetně osob vyžadujících specifickou náročnou péči.[[200]](#footnote-200) Ústavní soud se dále konstatoval, že právo na dostupnost vhodných sociálních služeb je pod ochranou soudní moci a lze se jej domáhat v řízení před soudem. Osoba potřebující sociální péči by se proti opomenutí kraje činit přiměřené a cílené kroky k zajištění dostupnosti vhodných sociálních služeb mohla bránit žalobou na ochranu před nezákonným zásahem ve správním soudnictví. Tento nález tak zajišťuje práva osob se zdravotním postižením na potřebné sociální služby v nepříznivé sociální situaci[[201]](#footnote-201) či při špatném zdravotním stavu[[202]](#footnote-202) a na jejich integraci do společnosti[[203]](#footnote-203).

Stejným případem se v roce 2018 zabývala i ochránkyně a dospěla ke stejnému závěru.[[204]](#footnote-204) Ve své zprávě rovněž podrobněji rozvedla povinnosti jednotlivých subjektů. Poskytovatele sociálních služeb upozornila, že přes zákonné právo odmítnout žadatele o sociální službu z důvodů nedostatků odbornosti či kapacit[[205]](#footnote-205) je nutné dbát na to, aby tato ustanovení nedopadala nepřímo diskriminačně na určité skupiny osob a mít proto pro odmítnutí vždy legitimní a přiměřené důvody. Sociální služba má rovněž povinnost přijmout přiměřená opatření pro osoby se zdravotním postižením[[206]](#footnote-206), pokud to pro ni nepředstavuje nepřiměřenou zátěž z hlediska finančního, organizačního či jiného[[207]](#footnote-207). Každá služba samozřejmě nemůže pokrýt potřeby každého klienta, měla by mu však vždy maximálně vycházet vstříc. Hlavní kompetenci však mají shodně s judikaturou kraje, které se musí věnovat sociálním potřebám všech osob na svém území a zajistit jim dostatečné kapacity sociálních služeb skrze strategické plánování, dotace či jinou formu podpory jejich poskytovatelů.

Dle Plánu legislativních prací vlády na rok 2018 bylo navrženo, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako garant zpracovalo věcný záměr zákona o sociálním bydlení, který měl vytvořit funkční systém sociálního bydlení obcemi se státní podporou.[[208]](#footnote-208) Později však došlo ke změně názoru na vhodnost doporučovaného řešení s tím, že zákonná forma návrhu nemůže při plošné aplikaci reflektovat v plné míře podmínky v jednotlivých obcích ČR, jejich specifika, obecné zvyklosti a vlastní přístupy k řešení problematiky sociálního bydlení. Zároveň bylo konstatováno, že forma předložení zákona znamená řešení podpory výstavby obecního sociálního bydlení prostřednictvím dotací ze strany státu až od roku 2022. Na základě toho bylo rozhodnuto nepokračovat v přípravě věcného záměru zákona a nahradit ho programem „VÝSTAVBA“.[[209]](#footnote-209) Ten má pomoci obcím s výstavbou domů a bytů pro sociálně slabé občany a nabídne jim také výhodně úročené půjčky na výkup nemovitostí, v nichž sociálně slabé rodiny žijí. Pro rok 2019 má Státní fond rozvoje bydlení na program vyčlenit jednu miliardu Kč a od roku 2020 by to měly být tři miliardy Kč.

Program má za cíl přispět ke zvyšování dostupnosti bydlení a věnuje se nejen investicím do bydlení, ale také řeší situaci samotných osob v bytové nouzi tím, že jednou z podmínek pro obec k získání podpory je zajistit v podpořeném domě při pronajímání bytů sociální práci. Uchazeči o nájem v podpořených bytech jsou pak povinni zavázat se k přijímání sociální práce v intenzitě stanovené obcí, případně sociálním pracovníkem, který je zapojen do výběru budoucích nájemců. Tento fakt lze přivítat, neboť sociální práce je nezbytnou součástí sociálního bydlení zejména u lidí v hluboké bytové nouzi, kteří řeší vícenásobné sociální a ekonomické problémy. Nařízení vlády nastavuje jednotné a obecné podmínky pro podporu sociálního a dostupného bydlení a může tak fakticky podpořit jeho rozvoj. Nařízení nemůže stanovovat obecné podmínky přístupu k sociálnímu bydlení pro osoby v bytové nouzi i pro případy, kdy obec nečerpá podporu podle této právní úpravy. Konkrétní přístup k této problematice bude závislý na tom, zda daná obec se programu zúčastní či nikoliv. Obecně osoby v bytové nouzi tedy nadále nebudou mít jednotný nárok na přístup k sociálnímu bydlení kdekoliv na území v ČR, nýbrž pouze v závislosti na místních podmínkách. Ministerstvo pro místní rozvoj se po dohodě s Ministerstvem práce a sociálních věcí proto zabývá možností zpracování zákona o dostupném bydlení.

## Právo na ochranu zdraví

ČR se potýká s nedostatkem lékařů v některých klíčových oborech. Z dotačního titulu Ministerstva zdravotnictví je proto podporováno zřizování nových praxí všeobecných praktických lékařů, praktických lékařů pro děti a dorost a zubních lékařů. Zřízení nových praxí v ohrožených oblastech tak doplní celostátní síť a zajistí lepší dostupnost primární péče.

Od 1. ledna 2018 je na základě zákona o léčivech[[210]](#footnote-210) povinná elektronická preskripce (eRecept). Lékaři tak mohou vystavovat recepty pouze v elektronické podobě a v lékárnách jsou léky vydávány pouze na základě elektronických receptů. Podle Státního ústavu pro kontrolu léčiv, který zřizuje a provozuje Centrální úložiště elektronických receptů pro sběr a zpracování elektronicky předepisovaných léčivých přípravků, přináší eRecept množství výhod pro pacienty, lékaře a lékárníky. Pacientům by měla být v souvislosti se zavedením povinného vydávání eReceptů poskytnuta vyšší míra bezpečí při výdeji léku, předepsání receptu bez návštěvy ordinace, více možností předání identifikátoru vč. mobilní aplikace a lékový záznam se všemi léčivy, která byla vydána.[[211]](#footnote-211) Zavedení eReceptů by mělo být též předpokladem pro zapojení ČR v rámci infrastruktury eHealth[[212]](#footnote-212), která předpokládá fungování eReceptů v celé EU od roku 2020. Bude ovšem nutné dbát na to, aby tento přístup moderními technologiemi neomezoval nijak ty, kteří s nimi ještě neumí příliš pracovat, a to mezi pacienty i lékaři.

V reakci na nález Ústavního soudu, který zrušil mechanismus stanovování výše úhrady zdravotnických prostředků z veřejného zdravotního pojištění[[213]](#footnote-213), byla v roce 2018 přijata novela uvedeného zákona.[[214]](#footnote-214) Novela stanoví jasná transparentní pravidla, aby na péči dosáhl každý pacient bez ohledu na svůj sociální status. Jejími výhodami je zejména plná úhrada většího spektra zdravotnických prostředků, možnost snížit výši úhrady ještě pod zákonem stanovený limit prostřednictvím dohody o nejvyšší ceně a cenové soutěže, zařazování nových zdravotnických prostředků do systému úhrad každý měsíc či administrativně nenáročné zařazování zdravotnických prostředků do úhradových skupin pouhým ohlášením.

V roce 2018 byl spuštěn Portál pro pacienty a pacientské organizace, kde lze nalézt informace o pacientských organizacích a jejich zastupování zájmů pacientů.[[215]](#footnote-215) V roce 2018 byl rovněž založen Ústav pro zdravotní gramotnost, jehož účelem je podpora zvyšování a rozvoje zdravotní gramotnosti obyvatel ČR a příprava strategických dokumentů v této oblasti. Ve svém fungování v roce 2018 pokračovala Pacientská rada. Byla zapojena do řešení otázek souvisejících např. se zdravotnickými prostředky, lékovým záznamem, revizí systému cen a úhrad, zdravotně-sociálním pomezím, psychiatrickou péčí či rozhodování revizních lékařů pojišťoven.

Ministerstvo zdravotnictví v roce 2018 spustilo projekt zaměřený na standardizaci nemocniční paliativní péče včetně péče v léčebnách dlouhodobě nemocných. Ministerstvo zdravotnictví v rámci projektu zamýšlí vypracovat Standardy paliativní péče a dále vytvořit Metodiku implementace paliativní péče, kterou pak plánuje ověřit v pilotních nemocnicích. Ministerstvo zdravotnictví od roku 2018 také realizuje projekt „Podpora paliativní péče – zvýšení dostupnosti domácí specializované paliativní péče“. Předmětem projektu je zvýšení dostupnosti a standardizace zdravotních služeb v oblasti domácí paliativní péče. Projekt si klade za cíl zlepšit péči o umírající v jejich vlastním sociálním prostředí, zajistit zdravotní péči na náležité odborné úrovni a zlepšit kvalitu života nevyléčitelně nemocných a umírajících v domácím prostředí v přítomnosti blízkých bez nutnosti převozu do nemocničních zařízení v samém závěru života.

Ústavní soud posuzoval návrh na zrušení ustanovení protikuřáckého zákona, kterým se zakazuje kouřit ve vnitřním prostoru provozovny stravovacích služeb.[[216]](#footnote-216) Zdůraznil, že nalezení řešení kolize mezi právy těch, kteří kouřit chtějí, a těch, kteří jsou nuceni nést negativní dopady tohoto jednání z důvodu vystavení se tabákovému kouři, je především věcí zákonodárce. Jeho úkolem je pouze posoudit, zda zvolené řešení nepředstavuje nepřípustný zásah do některého z ústavně zaručených práv a svobod dotčených osob. Došel přitom k závěru, že tomu tak není. Úplný zákaz představuje standardní řešení, jež není nijak výjimečné ani v jiných zemích a nezasahuje svobodu jednání kuřáků absolutně, neboť stále mají možnost kouřit ve venkovních prostorách stravovacích zařízení a na všech jiných místech, kde zákaz kouření neplatí. Plénum však dodalo, že nepotvrzuje zákonodárcem zvolené řešení jako jediné možné nebo dokonce nejlepší. Skutečnost, že zvolené řešení v testu proporcionality obstálo, neznamená, že není k dispozici jiné řešení, které by při stejném standardu ochrany zdraví šetrněji zasahovalo do práv těch, kteří kouřit chtějí. Zákonodárce tím není zbaven možnosti případně jiné regulace kouření v prostorách stravovacích služeb.

Ústavní soud také posuzoval, zda nařízení vlády stanovující limity hluku z dopravy porušuje právo na ochranu zdraví.[[217]](#footnote-217) Neztotožnil se s argumentem, že by kvůli aplikaci napadených výjimek a korekcí hlukových limitů docházelo k rezignaci státu na ochranu obyvatel před hlukem. Legislativní „blokové úlevy“ jsou naopak legitimní reakcí normotvůrce na jedinečný systém právně vymahatelných pevných limitů hluku ve venkovním prostoru. Soud tedy dospěl k závěru, že napadená ustanovení nařízení sledují legitimní cíl a prostředky zvolené pro jeho dosažení lze považovat za rozumné. Limity jsou v souladu se zákonem o ochraně veřejného zdraví stanoveny s ohledem na hodnocení zdravotních rizik plynoucích z životních podmínek a způsobu života, soudobých vědeckých poznatků či doporučení Světové zdravotnické organizace.

Ústavní soud navázal na svou dřívější judikaturu k tzv. povinnému očkování a posuzoval, zda stěžovatelka – matka nezletilé dívky oprávněně uplatnila výhradu svědomí vůči očkovací povinnosti své dcery.[[218]](#footnote-218) Zdůraznil, že ani v situaci názorového sporu mezi rodiči ohledně očkování dítěte není obecně vyloučeno, aby jeden z rodičů úspěšně uplatnil výhradu svědomí, avšak v takovém případě je nutno vážit svobodu svědomí rodiče oponujícího očkování jednak s veřejným zájmem na ochraně zdraví, ale i se svobodou svědomí druhého rodiče, neboť právo na péči o dítě a jeho výchovu náleží oběma rodičům. Oprávněná výhrada svědomí vůči jakékoli zákonné povinnosti navíc může být uplatněna jen v mimořádných případech a mimo jiné musí být opřena o dostatečně naléhavé důvody. V posuzovaném případě ovšem stěžovatelka takové důvody neuvedla. Dostatečně naléhavé důvody nelze založit ani na předchozí špatné zkušenosti s očkováním, po němž se u očkovaného dítěte projevily jen méně závažné vedlejší účinky, ani na poukazu na velmi závažnou reakci jiné osoby ze širšího příbuzenstva na zcela odlišný druh očkování, ani na samotných pochybnostech o přínosu očkování pro dotčené dítě. Ústavní soud tedy neshledal, že by napadenými rozhodnutími byla porušena ústavně zaručená práva stěžovatelky, a proto byla její ústavní stížnost zamítnuta.

Ústavní soud se také zabýval otázkou, zda je možné v rámci jedné skupiny onemocnění[[219]](#footnote-219) poskytnout plnou úhradu jak léčivého přípravku na léčbu rakoviny prostaty, tak léčivého přípravku na léčbu rakoviny prsu.[[220]](#footnote-220) Ústavní soud došel k závěru, že stav, kdy určitý léčivý přípravek nemá být plně hrazen z veřejného zdravotního pojištění, jelikož již existuje jiný plně hrazený léčivý přípravek, který však slouží k léčbě zcela jiné nemoci a není tedy léčivým přípravkem terapeuticky zaměnitelným, zasahuje do samotné podstaty a smyslu ústavně zaručeného základního práva na ochranu zdraví.

Ústavní soud se také vyjádřil k možnosti obrácení důkazního břemene v medicínských sporech.[[221]](#footnote-221) Uvedl, že ve výjimečných a specifických případech se mohou obecná pravidla o rozdělení důkazního břemene ocitnout v rozporu s ústavněprávními principy spravedlivého procesu. Příkladem jsou např. právě medicínské spory, v nichž na straně jedné stojí pacient, který musí prokázat, že mu protiprávním jednáním poskytovatele zdravotních služeb vznikla újma, a na straně druhé poskytovatel zdravotních služeb, který porušil svou povinnost vést řádně zdravotnickou dokumentaci pacienta, která by mohla jako jediná odhalit, jaké zákroky a jak byly provedeny. Jelikož reálné důkazní možnosti obou stran sporu jsou nevyvážené, může soud rozhodnout o obrácení důkazního břemene a žádat po poskytovateli, aby naopak prokázal, že některý z předpokladů jeho odpovědnosti neplatí. Obrácení důkazního břemene však dle Ústavního soudu představuje prostředek ultima ratio a je namístě jen tehdy, když tvrzení pacienta nelze prokázat ani uložením povinnosti protistraně předložit určitý důkaz.[[222]](#footnote-222) Soud je však vždy povinen obrácení alespoň zvážit, aby zachoval rovnost účastníků řízení.[[223]](#footnote-223)

##  Právo na vzdělání

V roce 2018 došlo k několika změnám v legislativních předpisech v oblasti společného a speciálního vzdělávání. Školská poradenská zařízení začala doporučovat podpůrná opatření asistenta pedagoga podle náročnosti činnosti, kterou vykonává. V listopadu 2018 začaly platit uzpůsobené podmínky přijímacího řízení ke střednímu vzdělávání pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, kteří mohou být podpořeni při konání přijímací zkoušky přítomností podporující osoby.

Pokračovalo pravidelné vyhodnocování vzdělávacích podmínek dětí, žáků a studentů se zdravotním postižením. Dle tematické zprávy České školní inspekce „Vybrané aspekty implementace společného vzdělávání v období 1. pololetí školního roku 2017/2018“[[224]](#footnote-224), která vychází z inspekční činnosti provedené v termínu od 2. 10. 2017 do 31. 1. 2018 v 359 mateřských, 323 základních a 92 středních školách, se 98 % dětí v mateřských, 97 % žáků v základních a 97,7 % žáků ve středních školách vzdělávalo v běžných třídách hlavního vzdělávacího proudu. Převážná většina škol, na nichž probíhala inspekční činnost, poskytovala dětem a žákům se speciálními vzdělávacími potřebami doporučená podpůrná opatření ve stanoveném rozsahu. Dle Výroční zprávy České školní inspekce „Kvalita a efektivita vzdělávání a vzdělávací soustavy ve školním roce 2017/2018“[[225]](#footnote-225) byly v 99 % navštívených mateřských škol vytvářeny každému dítěti a jeho rodině rovné příležitosti ke vzdělávání, z toho 94 % mateřských škol efektivně pomáhalo dětem s potřebou podpůrných opatření. V oblasti základního školství poskytuje účinnou podporu žákům s doporučenými podpůrnými opatřeními ke vzdělávání 86,2 % sledovaných základních škol. K výraznému zlepšení v přístupu ke vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a/nebo žáků nadaných došlo u 23 % základních škol. Počet studentů vysokých škol se speciálními vzdělávacími potřebami se za posledních 5 let se více než zdvojnásobil – z 894 studentů v roce 2012 na 2 337 studentů v roce 2018.[[226]](#footnote-226) V roce 2018 bylo vysokým školám poskytnuto 80 mil. Kč na pokrytí zvýšených nákladů spojených se vzděláváním studentů se speciálními potřebami.

Dle Zprávy ze zjišťování kvalifikovaných odhadů počtu romských žáků v základních školách ve školním roce 2018/2019, které probíhalo ve všech základních školách zapsaných do rejstříku škol a školských zařízení, tvoří romští žáci 29,1 % všech žáků vzdělávaných v programech pro žáky s lehkým mentálním postižením, což je o 0,4 procentního bodu méně než v loňském roce. Přes určitý setrvalý pokles je počet těchto žáků v programech pro žáky s lehkým mentálním postižením nadále velice nadprůměrný.[[227]](#footnote-227)

Od školního roku 2020/2021 se již nebudou žádní žáci vzdělávat podle Přílohy Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání upravující vzdělávání žáků s lehkým mentálním postižením, který stanovil pro všechny žáky s lehkým mentálním postižením stejnou sníženou úroveň ve všech vzdělávacích oblastech bez rozlišení potřeb jednotlivých žáků. V souvislosti s tím tak narůstá počet romských žáků vzdělávajících se podle upravených výstupů Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání, který umožňuje žákům s lehkým mentálním postižením na základě doporučení školského poradenského zařízení využívat upravené výstupy pouze v těch oblastech, kde je to pro žáka nezbytné. Tento vývoj je tak rozhodně pozitivní.

V rámci Operačního programu Výzkum, vývoj, vzdělávání bylo vyhlášeno několik výzev zaměřujících se na podporu vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami.[[228]](#footnote-228) Společnými cíli těchto výzev byla mj. podpora osobnostně profesního rozvoje pedagogů a další vzdělávání pedagogů v oblasti inkluze, pomoc žákům ohroženým školním neúspěchem apod. V rámci těchto výzev mohou školy čerpat finanční prostředky i na personální podporu v podobě školního asistenta, psychologa, speciálního pedagoga. Celková částka alokovaná na tyto výzvy je 7 mld. Kč. V roce 2018 byly vyhlášeny rozvojové programy na podporu dětí, žáků či studentů se zdravotním postižením zaměřené na navýšení kapacit **š**kolských poradenských zařízení, na jejich vybavení **diagnostickými nástroji, na financování asistentů pedagoga.**

**Ochránkyně pokračovala v přezkumu postupů Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy při přezkumu státních maturit a upozorňovala na systémovou nezákonnou praxi. V roce 2018 pak došlo ke změně maturitní vyhlášky a ministerstvo se zavázalo, že bude svá rozhodnutí o přezkumu lépe odůvodňovat. Přislíbilo také, že bude lépe poučovat o právech prostřednictvím formulářů a do roku 2020 připraví výsledkový portál tak, aby se student mohl seznámit s podklady pro rozhodnutí formou dálkového přístupu.**[[229]](#footnote-229)

## Právo na příznivé životní prostředí

Během roku 2018 projednávala Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR novelu zákona o předcházení ekologické újmě.[[230]](#footnote-230) Předmětem novely je doplnění práv nevládních organizací hájících zájmy životního prostředí v řízení o uložení preventivních či nápravných opatření. Tyto organizace budou moci žádat o zahájení tohoto řízení, být informovány o jeho zahájení či se do něj zapojit jako účastníci a uplatňovat proti rozhodnutí o uložení preventivních nebo nápravných opatření opravné prostředky či domáhat se soudní ochrany.

Ústavní soud zamítl návrh skupiny senátorů na zrušení novely zákona o ochraně přírody a krajiny[[231]](#footnote-231), která zavedla nová pravidla pro národní parky.[[232]](#footnote-232) Ústavní soud uvedl, že existence národních parků a pravidel, jak se v nich chovat, je otázkou politicko-odbornou. Zvolené řešení je výsledkem dlouhodobé diskuse. Napadená zákonná úprava národních parků je podle Ústavního soudu přiměřená a naplňuje formální i materiální podmínky pro zákonné omezení ústavně zaručených práv a svobod, sleduje legitimní cíl ochrany přírody. Zákonný rámec byl nastaven s respektem k vlastnictví, samosprávě a svobodě pohybu osob za účelem nezbytné ochrany přírodního bohatství jakožto hodnoty chráněné v ústavní rovině.[[233]](#footnote-233) Ideový střet různých skupin (tzv. environmentalistů s podnikateli, vlastníky nemovitostí a zástupci územních samospráv) má být řešen v zákonodárném sboru, nikoliv u Ústavního soudu. Zákonodárce může více či méně dát váhu ochraně přírody či naopak právům a svobodám místních obyvatel (zohlednit např. riziko vylidňování území) či návštěvníků. V této souvislosti však nelze např. opomenout, že chráněná území jsou atraktivním turistickým cílem, což rovněž přispívá k rozvoji místních komunit. Napadená úprava navíc nastavuje především obecný rámec pro následné kroky správních orgánů v podobě prováděcích předpisů či správních rozhodnutí, takže se místní obyvatelé budou moci bránit proti příliš omezujícím opatřením namířeným například proti jejich vlastnictví či svobodě podnikání, včetně přezkumu u Ústavního soudu.

Ústavní soud rozhodl v roce 2018 o ústavní stížnosti Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, jejíž podstatou bylo posouzení účastenství stěžovatelky v řízení o správním deliktu v oblasti ochrany přírody a krajiny.[[234]](#footnote-234) Ústavní soud dovodil, že právní úprava umožňuje výklad, podle něhož v řízení o správních deliktech týkajících se zásahů do ochrany přírody a krajiny mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny.[[235]](#footnote-235) S ohledem na mezinárodní závazky ČR by se pak takového řízení měli moci účastnit spolky, jejichž hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny.[[236]](#footnote-236) Pokud soudy upřednostní opačný výklad, musí to podle Ústavního soudu náležitě odůvodnit, což se v daném případě nestalo. Účast stěžovatelky v tomto řízení nelze vyloučit pouze poukazem na to, že přestupkové řízení není otevřené třetím osobám. Rovněž by mělo být zohledněno, že řízení o správním deliktu spočívajícím v nepovolené činnosti je odůvodněno právě tím, že předtím neproběhlo řádné povolovací řízení, kterého by se uvedené spolky mohly zúčastnit. I z tohoto důvodu by jim tedy měla být umožněna účast na přestupkovém řízení, kde se týkají odborných otázek posouzení zásahu do přírody a krajiny. V rámci řízení o správních deliktech by měly mít ekologické spolky např. možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Smyslem a účelem účasti ekologických spolků na řízení o správních deliktech je kvalifikovaně odbornými argumenty hájit dotčené zájmy ochrany přírody a krajiny v konkurenci jiných veřejných a soukromých zájmů. Podle Ústavního soudu je totiž posouzení zakázanosti zásahů do přírody nejen právní, ale z velké části též odbornou otázkou. Ekologické spolky by tedy měly být do řízení připuštěny, byť jen např. formou slyšení a zohlednění jejich vyjádření a podkladů, jak se to nakonec fakticky stalo i v daném případě.

# Diskriminace

## 5.1. Antidiskriminační zákon v praxi

Ochránkyně v roce 2018 obdržela 342 podnětů týkajících se diskriminace. Diskriminaci shledala v 30 případech: 16 z nich představovalo diskriminaci přímou, 9 nepřímou a v 5 se jednalo o jiné formy diskriminace jako pronásledování, obtěžování, pokyn nebo navádění k diskriminaci.[[237]](#footnote-237) V 59 případech se nepodařilo diskriminaci potvrdit ani vyvrátit. Nejčastěji se lidé cítili diskriminováni v oblasti práce a zaměstnání, dále v oblasti přístupu ke zboží a službám či bydlení.[[238]](#footnote-238) Nejčastějšími důvody diskriminace pak byly opět důvody jiné než vymezené antidiskriminačním zákonem. Ze zákonem předvídaných důvodů pak byla v tomto roce nejčastějším důvodem rasa a etnický původ, dále zdravotní postižení a věk a na 4. místě pohlaví.[[239]](#footnote-239) Rovněž se objevilo 22 případů, v nichž byla namítána diskriminace z více důvodů najednou.[[240]](#footnote-240)

Ochránkyně započala rovněž s výkonem svých dvou nových působností – sledováním naplňování Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením[[241]](#footnote-241) a ochranou práv pracovníků a občanů EU[[242]](#footnote-242). V oblasti práv osob se zdravotním postižením ochránkyně ustavila svůj poradní orgán složený celkem z 11 členů, kteří zastupují osoby s různými formami zdravotního postižení a mohou tak přinášet ochránkyni podněty a podílet se na jejím monitorování.[[243]](#footnote-243) Z konkrétních otázek provedla ochránkyně např. výzkum o sociálních a podpůrných službách pro osoby s poruchou autistického spektra, na jehož základě doporučila rozšířit kapacity těchto služeb, zlepšit jejich financování a také vzdělávání sociálních pracovníku v pomoci rodinám s osobami s poruchou autistického spektra.[[244]](#footnote-244) Věnovala se i výkonu volebního práva u osob s omezenou svéprávností v zařízeních sociálních služeb, kde zjistila rovněž mnohé praktické problémy, a také obecně omezování svéprávnosti, kde zjistila poměrně výrazné rozdíly v praxi především v míře omezení.[[245]](#footnote-245) Konečně se věnovala i několika pochybením opatrovníků.[[246]](#footnote-246) Nemalou roli hrály v činnosti ochránkyně i vzdělávací a osvětové aktivity, od regionálních setkání přes školení a odborné konference až po kampaně, divadelní představení, filmové promítání, debaty, on-line aktivity.[[247]](#footnote-247) Pro pracovníky a další občany jiných členských států EU ochránkyně rovněž zřídila speciální webové stránky s informacemi o své činnosti, pravomocích a možnostech pomoci spolu s odkazy na další příslušné instituce a orgány. Letáky jsou k dispozici v češtině, angličtině, němčině, polštině, ukrajinštině a rumunštině.[[248]](#footnote-248)

Ze systémových otázek se ochránkyně věnovala např. postupům inspektorátů práce při šetření diskriminace.[[249]](#footnote-249) Ve svém závěrečném stanovisku navrhla např. srozumitelně stěžovatelům vysvětlovat otázku mlčenlivosti, aby sami zvážili, zda jí inspektorát zbaví a umožní mu tak efektivněji věc šetřit, nebo na ni budou trvat, aby ochránili své soukromí. I pokud však bude zbaven mlčenlivosti, měl by inspektorát prozradit totožnost stěžovatele jen v nezbytných případech pro dosažení účelu kontroly. Inspektorát by měl rovněž každý podnět pečlivě vyhodnotit, a pokud kontrolu ani správní řízení nezahájí, měl by to stěžovateli řádně vysvětlit. Ke zjištění skutkového stavu by měl využívat všechny přístupné důkazy včetně např. audio a video nahrávek a vždy individuálně hodnotit, zda jsou jako důkaz přijatelné či nikoliv.[[250]](#footnote-250) Inspektoráty by rovněž měly vždy zvažovat, zda ve věci zahájit kontrolu či přestupkové řízení, neboť v některých případech jej lze zahájit ihned (např. jednorázové případy dostatečně podložené důkazy apod.). Kontrolu lze pak zahájit i bez předchozího oznámení. Inspektoráty by měly rovněž postupovat přiměřeně šetřenému typu diskriminace a klást vhodné otázky. Dotazovat by se měly stávajících i bývalých zaměstnanců vybraných podle klíče odpovídajícího dané situaci, nikoliv obecně a neadresně. Při šetření např. diskriminační inzerce by pak měl být šetřen i její poskytovatel.

V kontrolních protokolech by pak inspektoráty měly řádně vyhodnotit všechna zjištění a odůvodnit své závěry včetně těch týkajících se rovného zacházení a zákazu diskriminace. Není nutné hledat diskriminační úmysl, neboť to není podmínkou jejího postihu. Zjištěnou diskriminační situaci lze buď vyhodnotit jako motivovanou jiným než diskriminačním důvodem, nebo jako zákonem povolenou formu rozdílného zacházení.[[251]](#footnote-251) Tvrzení zaměstnavatele je však nutné řádně prověřit a hodnotit ve světle ostatních důkazů. Nelze rovněž uplatňovat neprůkazné postupy a přijímat nerelevantní závěry.[[252]](#footnote-252) Hodnotící postupy by měly vždy vycházet ze zákona a relevantní judikatury, kdy diskriminace je rozdílné zacházení se srovnatelnými subjekty, které jde k tíží některých z nich z nelegitimního důvodu a v nepřiměřené míře. O výsledku kontroly by měl stěžovatel být vždy řádně informován a inspektorát by měl řádně vyřídit i jeho případné stížnosti. V případě zjištění pochybení ukládá inspektorát opatření k nápravě a jejich odstranění, a pokud pochybení naplní znaky přestupku, zahájí přestupkové řízení ex officio a ukládá v něm účinné, přiměřené a odrazující sankce.

Zajímavý je z obecného hlediska i rozsudek Nejvyššího soudu ve věci HIV pozitivního bývalého policisty.[[253]](#footnote-253) Nejvyšší soud v něm zrušil oba předchozí rozsudky soudů nižších stupňů, avšak zároveň celé soudní řízení zastavil. Upozornil totiž na to, že byť antidiskriminační zákon upravuje komplexně soudní ochranu jednotlivců před diskriminaci skrze jejich individuální žaloby[[254]](#footnote-254), neznamená to, že jakékoliv případy diskriminace půjdou řešit podle této právní úpravy. Na základě systematiky českého právního řádu je totiž antidiskriminační zákon předpisem obecným, ale nevylučuje existenci předpisů speciálních s vlastní procesní právní úpravou. Pokud tomu tak je, musí se antidiskriminační nároky projednat v souladu s touto právní úpravou a nikoliv s antidiskriminačním zákonem. Proto i např. diskriminace skrze rozhodnutí služebního orgánu se musí projednat ve správním řízení podle zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (a následně případně ve správním soudnictví) a nikoliv přímo u soudů podle antidiskriminačního zákona. Tento výrok, jakkoliv je z hlediska systematického výkladu logický, ukazuje také limity současné antidiskriminační právní úpravy v ČR a v neposlední řadě i její určitou chaotičnost a nepřehlednost, na kterou by se zákonodárce do budoucna měl rovněž zaměřit. Pozitivně lze však hodnotit, že Nejvyšší soud naopak uznal obecnou platnost výčtu diskriminačních důvodů v antidiskriminačním zákoně, přestože některé další zákony obsahují svůj vlastní výčet diskriminačních důvodů, neboť všem obětem diskriminace je nutno zaručit stejnou míru ochrany. To znamená, že jednání služebních orgánů bezpečnostních sborů bude hodnoceno i z hlediska diskriminace na základě zdravotního postižení, jakkoliv zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů tento diskriminační důvod nezná.

## 5.2 Diskriminace na základě rasy a etnického původu

V roce 2018 bylo velkým tématem ochránkyně společné vzdělávání romských a neromských dětí.[[255]](#footnote-255) Ochránkyně se v komplexním výzkumu věnovala problematice segregace romských dětí ve školách a třídách v ČR.[[256]](#footnote-256) Poukázala na negativní důsledky segregace pro samotné romské děti, které jsou takto vylučovány z kolektivu i ze společnosti jako celku. Segregované školy jsou přitom i přes veškerou snahu pedagogů méně kvalitní a poskytnou tedy dětem horší vzdělávání a tím i horší výbavu do profesního života, což se pak projeví i na jejich ekonomické a společenské úrovni. To vede k ekonomickým i společenským ztrátám pro školy, obce i celou společnost. V neposlední řadě se tím podporuje oddělení společenských skupin a z neporozumění tak vzniká sociální napětí.[[257]](#footnote-257) Ze školského zákona[[258]](#footnote-258) i antidiskriminačního zákona plyne pro školy, obce a další aktéry ve vzdělávání zákaz přímého i nepřímého rozlišování na základě rasy. Stát, obce i školy mají však rovněž povinnost aktivně proti segregaci postupovat a předcházet jí. Ochránkyně proto analyzovala situaci a zároveň poskytla příklady z 10 škol v ČR, které se o společné vzdělávání aktivně snaží a mohou tak přispět k šíření příkladů dobré praxe.

Ochránkyně také formulovala opatření a doporučení pro všechny zúčastněné aktéry. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy by se mělo segregaci intenzivně věnovat, zjišťovat její příčiny a vytvořit nástroje k jejímu zabránění a řešení a podporovat v tom obce a školy metodicky i finančně. Školní poradenská pracoviště, která pomáhají zvládat problémové situace, by měla dostávat stabilní podporu. Právě práce s problémovými dětmi a jejich rodinami na běžné škole je klíčová a měla by být podpořena ve všech aspektech včetně sociálního poradenství v samotných školách, které by k problému mohlo přistupovat komplexně. Na tom by mělo spolupracovat i Ministerstvo práce a sociálních věcí, neboť vzdělávání je jednou z klíčových oblastí pro úspěšné sociální začleňování. Kraje by pak měly podporovat sociální práci a podpůrné sociální služby. Klíčová je role obcí, které zřizují školy a určují školské obvody, které by měly být nastaveny tak, aby společné vzdělávání podporovaly a nikoliv naopak směřovaly k segregaci (např. školský obvod zahrnující pouze vyloučenou lokalitu). Školy by pak měly přijímat rovným způsobem všechny děti z daného obvodu, rozdělovat je vhodně do tříd a ke každému žákovi přistupovat rovnoprávně a rozvíjet jeho individuální potenciál v souladu se školským zákonem.[[259]](#footnote-259) Pedagogové by měli být vzděláváni a podporování v inklusivních přístupech vůči žákům se speciálními potřebami. Na škole by mělo být možné např. doučování, domácí příprava apod. V případě potřeby by měly být využívány i programy finančních podpor sociálně slabých žáků (stravování zdarma, doprava do školy, poskytnutí školních pomůcek). Ve školách by měla panovat tolerantní a otevřená atmosféra a škola by měla přispívat i k dobrým vztahům mezi žáky, jejich rodiči a celou komunitou, neboť vzájemné poznání může významně zlepšit mezilidské vztahy. Součástí výzkumu je i návrh desegregačního plánu pro školy i třídy. Rovné a společné vzdělávání by pak mělo být pod dozorem České školní inspekce.

Na ochránkyni se rovněž obrátilo město Přerov se žádostí o posouzení návrhu nových pravidel pro přidělování obecních bytů.[[260]](#footnote-260) Ochránkyně v nich shledala několik bodů, které mohou být nepřímo diskriminační z důvodu rasy, ale i věku či zdravotního postižení. Bytová politika města byla zřejmě primárně zaměřena na podporu rodin s dětmi, což však nejsou jediné skupiny v nouzi, které mohou potřebovat od města pomoc a o jejichž bytovou potřebu by mělo pečovat.[[261]](#footnote-261)Pokud však o městský byt budou moci žádat jen osoby ekonomicky aktivní s určitými příjmy, které nepobírají sociální dávky kromě rodinných, budou z nároku vyloučeni právě např. důchodci či osoby se zdravotním postižením pobírající příspěvek na péči.[[262]](#footnote-262) Podobně tvrzení, že všechny osob pobírající sociální dávky (včetně dávek určených na hrazení nákladů bydlení) jsou nespolehlivými a problémovými nájemníky, kteří nebudou platit své závazky, je nepodložené a paušalizující a může naopak vést k sociálnímu vylučování a tvorbě ghett na základě rasy. Snaha města mít ve svých bytech jen „bezproblémové“ a ekonomicky soběstačné nájemníky přitom nemůže odůvodnit toto vyloučení, neboť jeho povinností je starat se o všechny své obyvatele včetně právě těch nejzranitelnějších. Podmínku čistého trestního rejstříku pak ochránkyně shledala přímo nezákonnou, neboť obec není nijak oprávněna tento údaj zjišťovat. Podmínka bezdlužnosti sice zakázána není, ale může se opět projevit nepřímo diskriminačně vůči určitým skupinám. Změny nakonec nebyly přijaty.[[263]](#footnote-263)

Nejvyšší správní soud se rovněž vyjádřil k případu realitní kanceláře tázající se na etnicitu zájemce o pronájem bytu.[[264]](#footnote-264) Neztotožnil se s názorem krajského soudu a dotaz shledal diskriminačním. Pokud dotaz na etnicitu zájemce neměl vést k jeho diskriminaci, je otázka, proč byl tedy vůbec položen. Jeho položení tedy již naznačuje, že majitel bytu měl v úmyslu posuzovat zájemce na základě jejich etnicity a již tím tedy jednat protiprávně. Není pak nutné čekat, až by svůj diskriminační úmysl skutečně projevil navenek vůči konkrétnímu stěžovateli, neboť k tomu často ani nemusí dojít a pak by mnohé případy diskriminace zůstaly nepostiženy. Samotný dotaz již mohl zájemce z řad vyloučeného etnika odradit od využívání dané služby, čímž bylo diskriminačního efektu dosaženo bez specifického odmítnutí.

Konečně správní soudy se v několika případech věnoval diskriminaci ze strany podnikatelů poskytujících služby. V prvém případě se jednalo o prohlášení provozovatele restaurace, že za své klienty nechce muslimy.[[265]](#footnote-265) V druhém případě šlo o známý případ ostravského hotelu, který odepřel ubytování Rusům, pokud neodsoudili anexi Krymu.[[266]](#footnote-266) V obou případech soudy vyhodnotily případy jako zakázanou diskriminaci spotřebitele. I podnikatel má sice právo na svobodu projevu, která však rozhodně není neomezená.[[267]](#footnote-267) Jako poskytovatel zboží či služeb má povinnost tyto služby nabízet všem a nevyčleňovat z okruhu svých zákazníků žádné skupiny na základě zakázaných diskriminačních důvodů. Pokud své politické smýšlení a názory projevuje tak, že z přijímání svých služeb vyloučí určité skupiny, bude se dopouštět různých forem diskriminace. Jak přitom plyne z prvního případu, podnikatel nepřestává být podnikatelem ani na veřejných sociálních sítích a i tam se může pod hlavičkou své firmy dopustit např. obtěžování v podobě nenávistných projevů. Tento projev si totiž potenciální zákazníci snadno spojí s daným podnikem a může je proto odrazovat od využívání jeho služeb z důvodu obav o své zdraví či bezpečnost, čímž jim k nim bude efektivně zamezen přístup. V druhém případě pak Nejvyšší správní soud připomněl, že poskytování zboží a služeb je všední každodenní záležitostí, která nemá nic společného s politickou debatou a ve které především nesmí být nikdo (ani spotřebitel, ani podnikatel) nucen k politickým projevům a výstupům ani obhajovat činy, za které není sám zodpovědný. Jinak by mohlo docházet k další fragmentaci společnosti na různé skupiny s vlastními službami a místy interakce, která by přijímala jen příslušníky dané „bubliny“, což je ovšem výrazně nežádoucí.

## 5.3. Diskriminace na základě pohlaví

Na základě výzkumu z minulého roku[[268]](#footnote-268) formulovala ochránkyně Opatření pro sladění rodinného a osobního života s výkonem státní služby.[[269]](#footnote-269) Ochránkyně především doporučila podporovat úřady ve využívání flexibilních forem práce. Z výzkumu vyplynulo, že většina úřadu využívá pružnou pracovní dobu, ale ostatní opatření jako např. zkrácený pracovní úvazek či práci z domova již méně. Každý úřad by se měl také zaměřit na skutečné potřeby svých zaměstnankyň a zaměstnanců a zjistit je např. dotazníkovým šetřením. O existujících slaďovacích opatřeních by pak zaměstnanci měli být řádně informováni. Představení v úřadech by pak měli být řádně vzděláváni ve využívání slaďovacích opatření a také v tom, jak vést svůj útvar v případě, že jeho zaměstnanci využívají tato opatření (např. zkrácený pracovní úvazek, práci z domova apod.). Na všech ministerstvech by měli koordinátorky či koordinátoři rovnosti žen a mužů fungovat na plný úvazek a být ve své činnosti náležitě vzděláváni, aby se plně mohli věnovat nejen personálním věcem, ale činnosti ministerstva v celé jeho šíři.

Nejvyšší soud se v jednom judikátu podrobněji vyjádřil k otázce rovného odměňování ve státní sféře.[[270]](#footnote-270) Soud obecně uvedl, že v případě namítané diskriminace v odměňování je nutní se zabývat vždy konkrétním obsahem práce u srovnávaných osob, zda vykonávají shodnou práci či práci srovnatelné hodnoty ve smyslu zákoníku práce.[[271]](#footnote-271) V případě zaměstnání ve státní sféře je situace do určité míry ulehčena tím, že plat poskytovaný jako odměna za práci je kogentně upraven zákoníkem práce a jej prováděcími předpisy.[[272]](#footnote-272) Plat je tedy určen na základě vykonávané práce, která je zařazena podle složitosti do jedné z 16 platových tříd a v jejich rámci se pak určí platový stupeň na základě dosažené praxe. Z toho plyne, že rovné odměňování ve státní službě spočívá v tom, že osoby vykonávající stejný druh práce by měly být zařazeny do stejné platové třídy a osoby se stejnou délkou praxe by měly být zařazeny do stejného platového stupně. I pro individualizované nenárokové složky platu jako např. osobní ohodnocení či mimořádné odměny by měla platit rovná kritéria vůči všem zaměstnancům. Soud je povinen ověřit, zda odměňování u zaměstnavatele skutečně odpovídá těmto kritériím.

## 5.4. Diskriminace na základě věku

Podobně jako v minulém roce se ochránkyně setkala s případy odpírání různých pracovních benefitů poživatelům starobního důchodu.[[273]](#footnote-273) Jelikož byl příspěvek zaměstnavatele na penzijní připojištění opět nevyplácen osobám požívajícím starobní důchod na základě jejich důchodového věku, šlo o přímou diskriminaci na základě věku.[[274]](#footnote-274) Podobně kolektivní smlouva upravovala rozdílná pravidla pro zvyšování mezd pro osoby pobírající starobní důchod, čímž je opět přímo diskriminovala na základě věku. Odchod do důchodu totiž není podle antidiskriminačního zákona ani práva EU důvodem pro rozlišování na základě věku v pracovněprávní oblasti. Tím je pouze povaha vykonávané práce.[[275]](#footnote-275)

Podobně nelze jakkoliv znevýhodňovat zaměstnance, kteří zůstávají v zaměstnání i po dosažení důchodového věku.[[276]](#footnote-276) V daném případě šlo o uzavírání pracovních smluv pouze na dobu určitou a snižování úvazku oproti mladším zaměstnancům z důvodů jiného financování. Vznikl tak jakýsi systém, kdy byli starší pracovníci financování z méně stabilních a dočasných prostředků a proto byli s nimi uzavírány krátkodobé dočasné smlouvy, což snižovalo stabilitu jejich pracovního poměru a z něj pocházejících příjmů. Jelikož opět nebyl důvod v povaze vykonávané práce, ale ve věku pracovníka, jednalo se o přímou diskriminaci na základě věku, neboť zaměstnavatel si rozhodně takto nemůže obměňovat pracovní kolektiv. Navíc pokud stěžujícímu zaměstnanci není prodloužen pracovní poměr, může docházet i k zakázanému pronásledování.[[277]](#footnote-277) Tomu však může inspektorát práce významně odpomoci tím, že pokud to není nezbytné pro splnění účelu šetření, nesdělí zaměstnavateli totožnost stěžujícího si zaměstnance (především pokud šetří diskriminaci týkající se určitě skupiny zaměstnanců, která je navíc podložena přímo diskriminačními pravidly zaměstnavatele). Včasným zahájením šetření pak může zabránit promlčení přestupku.[[278]](#footnote-278)

Ochránkyně se rovněž zabývala případem pracovní inzerce, kde se mluvilo o „mladém kolektivu“.[[279]](#footnote-279) Inzerát však nevyhodnotila jako diskriminační, neboť mladý kolektiv zde nebyl požadavkem zaměstnavatele, kterým by odrazoval starší uchazeče o zaměstnání, či některým z nabízených benefitů, který by se zaměstnavatel snažil zachovat, ale pouze jedním z popisů pracovního kolektivu. Benefitem naopak měl být přátelský kolektiv, což samozřejmě mohli využít i starší zaměstnanci, aniž by jej nijak narušily. Nicméně ochránkyně připomněla, že z jejího výzkumu pracovní inzerce z roku 2011 vyplynulo, že nabídky inzerující mladý pracovní kolektiv mohou být potenciálně diskriminační, neboť i když nejde o požadavek zaměstnavatele či chráněný benefit, mohou tyto formulace starší uchazeče o zaměstnání minimálně odrazovat od toho, aby se o dané místo ucházeli. Toto slovní spojení by tedy mělo být užíváno opatrně.[[280]](#footnote-280) Na základě těchto a dalších případů věkové diskriminace, se kterými se v minulosti setkala, vydala ochránkyně v roce 2018 leták k věkové diskriminaci určený především seniorům.[[281]](#footnote-281) Leták obsahuje popis pěti typizovaných situací diskriminace na základě veku především v pracovněprávní oblasti a přístupu ke zboží a službám. Popisuje právní standardy v daných situacích a především možnosti řešení problémů, se kterým ochránkyně a její zaměstnanci pomohli a které mohou být v dané situaci využity. Leták tak srozumitelně ukazuje, co dělat v případě diskriminace, jaká má oběť práva a jak se proti ní bránit.

## 5.5. Diskriminace na základě zdravotního postižení

Soudy se v roce 2018 opětovně vyjádřily, že přenesení povinnosti (spolu)financovat asistenta pedagoga či jiné podpůrné opatření na rodiče žáka se speciálními vzdělávacími potřebami znamená porušení povinnosti školy poskytnout takové opatření a je jeho nepřímou diskriminaci na základě zdravotního postižení.[[282]](#footnote-282) Pokud stát neposkytl krajům a obcím dostatek financí na jejich platy, dopustil se diskriminace a musí za ní nést následky. Rodiče dítěte pak mají nárok i na náhradu nákladů vynaložených na plat asistenta pedagoga.

Výše zmíněná pravidla o přidělování obecních bytů posuzovaná ochránkyní se ukázala i nepřímo diskriminační z důvodu zdravotního postižení, když by o dostupné byty pro osoby se zdravotním postižením mohly žádat jen invalidní důchodci. Mezi zdravotním postižením a invaliditou totiž není automaticky rovnítko a invalidní důchodci rozhodně nevyčerpávají množinu osob se zdravotním postižením, které mají právo na rovné zacházení a především na poskytnutí přiměřených opatření v podobě např. dostupných městských bytů. Město tedy musí všem osobám se zdravotním postižením umožnit přístup k dostupnému bydlení a každou žádost individuálně posoudit. Zároveň by se vždy mělo snažit uspokojit potřeby konkrétní osoby se zdravotním postižením, pokud to pro něj nepředstavuje nepřiměřenou zátěž.[[283]](#footnote-283)

I v roce 2018 se ochránkyně věnovala právům HIV pozitivních osob, konkrétně případu, kdy krajská hygienická stanice podala trestní oznámení pro šíření nakažlivé nemoci a těžké ublížení na zdraví na skupinu HIV pozitivních mužů, u kterých zjistila, že trpí jinými pohlavními nemocemi, které podle ní získali při nechráněném pohlavním styku s jinými osobami.[[284]](#footnote-284) Tuto reakci hygienické stanice posvěcenou Ministerstvem zdravotnictví shledala ochránkyně nepřiměřenou. Hygienická stanice vůbec neprověřovala bližší okolnosti případu např. s kým měli daní muži styk, zda se nejednalo rovněž o HIV pozitivní osoby, které by nakažlivou nemocí nešlo vůbec ohrozit ani jim ublížit na zdraví. Její povinností je přitom vždy zjistit skutečný stav věci a následně podniknout zákonné, ale i smysluplné kroky. Naopak úplně pominula možnost správního postihu za přestupek proti ochraně veřejného zdraví, který by měl mít před trestním postihem přednost. V neposlední řadě tento krok rozhodně nepodpořil a naopak výrazně ohrozil vzájemnou důvěru mezi HIV pozitivními osobami, lékaři a orgány veřejného zdraví, na které je založena efektivní prevence a boj proti šíření AIDS a dalších nakažlivých chorob. Ve vztahu k omezení šíření AIDS tak může být výrazně protismyslný. Ochránkyně proto doporučila Ministerstvu zdravotnictví vypracovat metodický postup pro krajské hygienické stanice vůči HIV pozitivním osobám porušujícím své zákonné povinnosti.

## 5.6. Diskriminace na základě sexuální orientace a genderové identity

Jedním z témat otevřených v roce 2018 se stala právní úprava úřední změny pohlaví. Tato změna je podle současného českého práva podmíněna chirurgickým zákrokem znemožňujícím reprodukci a spojeným s přeměnou pohlavních orgánů.[[285]](#footnote-285) Provedení zákroku předchází diagnóza poruchy sexuální identifikace, tj. nesouladu mezi tělesným a psychologickým pohlavím, a prokázání schopnosti trvalého života v jiné pohlavní roli.[[286]](#footnote-286) Samotný zákrok je podmíněn neexistencí statusového svazku, tj. manželství či registrovaného partnerství.[[287]](#footnote-287) O povolení zákroku rozhoduje odborná komise při Ministerstvu zdravotnictví.[[288]](#footnote-288) Po provedení zákroku je na základě lékařského potvrzení změněno pohlaví v matričních dokladech[[289]](#footnote-289) a následně může být změněno jméno[[290]](#footnote-290) a rodné číslo[[291]](#footnote-291) a vydány nové osobní doklady[[292]](#footnote-292).

Celá právní úprava byla posouzena Evropským výborem pro sociální práva, který dohlíží na dodržování Evropské sociální charty[[293]](#footnote-293) a je oprávněn vydávat nezávazná rozhodnutí o kolektivních stížnostech. Výbor shledal úpravu v rozporu s právem na ochranu zdraví.[[294]](#footnote-294) Úkolem státu při naplňování práva na ochranu zdraví totiž není jen poskytnout nutnou zdravotní péči, ale také zajistit ochranu zdraví jedince a jeho tělesné integrity. Navíc z Úmluvy o ochraně lidských práv a biomedicíně plyne právo pacienta na poskytování zdravotní péče v zásadě jen se svobodným a informovaným souhlasem.[[295]](#footnote-295) Souhlas dávaný pouze proto, aby se pacient domohl určitých práv, však není svobodný. Operace podmiňující změnu pohlaví nejsou navíc terapeuticky nijak nutné, aby odůvodnily zákrok bez souhlasu pacienta. Jedná se naopak o faktickou sterilizaci, která představuje významný a nevratný zásah do práv osob. Z podobných důvodů Evropský soud pro lidská práva prohlásil podobnou úpravu francouzskou za rozpornou s právem na ochranu soukromého života[[296]](#footnote-296), neboť trans\*osoby[[297]](#footnote-297) mají právo na úřední změnu pohlaví a to za přístupných a snadno splnitelných podmínek. Výbor proto shledal porušení Evropské sociální charty ze strany ČR.

Před české soudy se dostal případ i jedné trans\*osoby, která se u Ministerstva vnitra domáhala vydání nového rodného čísla odpovídajícího jejímu psychologickému pohlaví bez povinných operativních změn.[[298]](#footnote-298) Soud jí však odmítl, jelikož nesplnila zákonné podmínky pro tuto změnu a nečinnost ministerstva tady nepředstavovala nezákonný zásah do jejích práv. K samotné podmínce operativního zákroku se vyjádřil tak, že se ztotožnil s odlišným stanoviskem k rozsudku Evropského soudu pro lidská práva uvedenému výše. Orgány veřejné moci však mají obecnou povinnost přihlížet k interpretaci Úmluvy prováděné ESLP. Rozhodnutí ESLP představují významné interpretační vodítko pro aplikaci Úmluvy. Orgány veřejné moci, na prvém místě pak soudy, jsou proto povinny přihlížet k judikatuře ESLP jak ve věcech, kde rozhodovaly v řízeních proti České republice, tak i ve věcech, které se týkají jiného členského státu Úmluvy, pokud tyto věci mají podle své povahy význam též pro interpretaci Úmluvy v českém kontextu. To platí tím spíše za situace, kdy takovouto judikaturou argumentuje účastník řízení před českým obecným soudem.[[299]](#footnote-299) Proti rozsudku byla podána kasační stížnost a ve věci se proto ještě vyjádří Nejvyšší správní soud.

Ochránkyně se věnovala i souvisejícím právům trans\*osob. Jedním z problémů, kterým při změně pohlaví čelí, je úprava jejich vysokoškolských diplomů.[[300]](#footnote-300) Na rozdíl od školského zákona a jeho prováděcích předpisů[[301]](#footnote-301) totiž zákon o vysokých školách neumožňuje vydat nový stejnopis diplomu z důvodu změny jména. Žádosti trans\*osob o změnu diplomu jsou v praxi většinou řešeny ad hoc, kdy Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy doporučuje dané vysoké škole žádosti vyhovět. Na žádost ochránkyně proto ministerstvo zaslalo všem vysokým školám dopis, ve kterém jim doporučilo vystavovat trans\*osobám po změně pohlaví buď úplně nový stejnopis diplomu, či pokud to není možné, jeho opis podle zákona o archivnictví.[[302]](#footnote-302) Ochránkyně toto řešení přivítala, ale za nejvhodnější považuje přijmout příslušnou právní úpravu podobně jako je tomu u vysvědčení ze základních a středních škol, už proto, že důvodem pro změnu jména není jen změna pohlaví, ale i např. sňatek a další životní situace. Ze změny by tak měli prospěch i další lidé než jen trans\*osoby.

V roce 2018 se v ČR otevřelo i téma manželství pro páry stejného pohlaví. V polovině roku 2018 byl Poslanecké sněmovně předložen návrh novely občanského zákoníku a dalších předpisů, která by měla otevřít manželství i stejnopohlavním párům.[[303]](#footnote-303) Cílem návrhu je zrovnoprávnit páry různopohlavní a stejnopohlavní ve všech manželských a rodinných otázkách a umožnit i stejnopohlavním párům vstoupit do manželství a přijmout všechna související práva a povinnosti se stejnými důsledky jako u různopohlavních párů. Vláda tento návrh podpořila, avšak dosud neprošel v Poslanecké sněmovně ani 1. čtením. Přibližně ve stejné době byl navíc Poslanecké sněmovně předložen návrh novely Listiny základních práv a svobod, který by na ústavní úrovni zakotvil, že manželství je pouze svazek muže a ženy.[[304]](#footnote-304) Tento návrh byl vládou odmítnut, neboť Listina základních práv a svobod jako základní lidskoprávní katalog by neměla být využívána k blokování práv určitých skupin.[[305]](#footnote-305) Ani tato novela dosud nebyla schválena ani v 1. čtení.[[306]](#footnote-306) Na základě platné právní úpravy rovněž Nejvyšší správní soud odmítl zapsat manželství uzavřené dvěma muži v Nizozemí do českých matrik jako manželství a nikoliv jako registrované partnerství.[[307]](#footnote-307) Hlavní roli tedy ponechal na vůli a rozhodnutí zákonodárce. Společenská podpora práv LGBT osob a rodin v české společnosti sice začala stagnovat, ale je nadále poměrně vysoká. 64 % lidí (oproti 68 % z roku 2017) si myslí, že by homosexuálové měli mít právo na adopci dětí svého partnera či partnerky, 50 % dotázaných (oproti 51 % z roku 2017) si myslí, že by homosexuálové měli mít právo na společnou adopci dětí z institucionální péče. Sňatky stejnopohlavních párů pak podporuje 50 % osob (oproti 52 % v roce 2017).[[308]](#footnote-308)

# Práva dítěte

## Transformace systému péče o ohrožené děti

V roce 2018 měla být naplněna Národní strategie práv dětí 2012 – 2018: Právo na dětství. Mnohé její cíle však nebyly naplněny ani v roce 2018.[[309]](#footnote-309) Nebyla přitom předložena ani závěrečná zpráva o plnění strategie, ani nebyly v roce 2018 podniknuty kroky k přípravě strategie nové. Zejména přetrvává roztříštění systému péče o ohrožené děti mezi několik ministerstev.[[310]](#footnote-310) Nedošlo tedy zatím ke sjednocení, které je důležitým předpokladem pro transformaci systému péče o ohrožené děti. Tou se myslí úprava systému ve smyslu postupného přesunu těžiště služeb pro ohrožené děti a jejich rodiny směrem od ústavní péče k preventivním službám podporujícím fungování a zachování biologické rodiny, aby z ní děti nemusely být odebírány a příp. aby měly k dispozici i služby jiného než ústavního charakteru.

Podpora vlastní rodiny dítěte umožňuje nejúčinněji naplňovat základní práva dítěte. Preventivní služby jsou navíc i nejlevnější variantou podpory rodin s ohroženými dětmi. Prostředky investované do ústavní péče však dlouhodobě tvoří největší podíl prostředků (42%) z celkového objemu finančních prostředků vynaložených v rámci systému péče o ohrožené děti. Společně s finančními prostředky určenými pro náhradní rodinnou péči (36%) pak tvoří 78% z celkového objemu financí, které jsou investovány do náhradní péče o děti. Pouze 8% prostředků je vynakládáno na preventivní služby, které by přitom měly být hlavní oporou fungujícího systému péče o ohrožené děti s nejmasivnější finanční podporou.[[311]](#footnote-311)

Rodiny, které potřebují podporu v péči o dítě, by měly mít v místě svého bydliště dostupnou síť služeb, která bude reagovat na široké spektrum jejich potřeb a potřeb jejich členů. Ministerstvo práce a sociálních věcí se proto v roce 2018 snažilo metodicky podporovat rozvoj sítí preventivních služeb, a to jak služeb existujících, tak případné pilotní ověření služeb nových.[[312]](#footnote-312) Podpora síťování, tedy spolupráce služeb pro práci s dětmi a rodinami s orgány sociálně-právní ochrany dětí (dále jen „OSPOD“) a dalšími aktéry (školy, lékaři apod.), je důležitá zejména pro podporu rodiny a setrvání dítěte doma v péči rodičů. OSPOD se současně učí vytvářet lokální sítě na základě stanoveného modelu sítě služeb pro ohrožené rodiny s dětmi, propojovat aktéry, podporovat vzájemnou komunikaci a sdílet zkušenosti.

Aktivity projektu probíhají na území 11 krajů[[313]](#footnote-313) a vybraných obcí. V roce 2018 bylo zapojeno 124 obcí (v roce 2016 120, v roce 2017 127 obcí). Pro každé zapojené pracoviště OSPOD na úrovni obce a kraje je k dispozici pracovník, tzv. síťař. Metodickou podporu síťařů zajišťuje metodik síťování z ministerstva. V roce 2018 ve většině lokalit již probíhala tvorba a realizace lokální strategie síťování. V roce 2018 byl rovněž zpracováván Interaktivní katalog jevů a služeb, který by měl umožnit všem profesionálům z oblasti péče o ohrožené rodiny a děti zorientovat se v situacích, které ohrožují funkce rodiny a další vývoj dítěte. Katalog obsahuje definice nejčastějších situací, vymezuje úlohu aktérů a jejich vzájemné vazby, nabízí postupy řešení pro pracovníky OSPOD, možné zdroje pomoci a multidisciplinární spolupráce, odkazy na sociální, zdravotní, školské a jiné odborné služby a nechybí ani příklady z praxe.[[314]](#footnote-314)

V roce 2018 byly zahájeny přípravné práce na Modelu optimálního vymezení preventivních služeb na podporu rodiny, který bude obsahovat definici preventivních služeb, popis, metody práce a návrh jejich ukotvení ve stávajícím systému péče o ohrožené děti a zajištění jejich financování.[[315]](#footnote-315) V roce 2018 byly také vytipovány okruhy nových služeb, které nejsou v českém prostředí právně ukotveny, mají nadresortní charakter a zároveň nemají jednoznačné možnosti financování. Záměrem je vytvořit odbornou publikaci o těchto nových typech služeb, která bude obsahovat i metodiku pro jejich zřizování.[[316]](#footnote-316) Na tvorbě těchto materiálů se vedle odborníků podílí také participační skupina mladých lidí, kteří mají s využíváním těchto služeb zkušenosti. Ve dnech 13. - 14. 12. 2018 byla uspořádána mezinárodní konference o inovativních službách a přístupech k práci s ohroženými dětmi a jejich rodinami.[[317]](#footnote-317)

Ministerstvo práce a sociálních věcí finančně podporuje služby pro rodiny s dětmi preventivního a podpůrného charakteru i v rámci dotačního titulu *Rodina.* Tyto služby by měly mimo jiné posilovat rodičovské kompetence, zkvalitňovat rodinné vztahy, podporovat rodiny v péči o děti a v jejich výchově. V roce 2018 bylo podpořeno celkem 273 preventivních projektů na podporu rodiny a projektů sociálně-právní ochrany dětí částkou 96,5 mil. Kč.

Ministerstvo podporuje i náhradní rodinnou péči a především její profesionalizaci a zefektivnění procesu jejího zprostředkování. Na podpoře spolupracuje 8 krajů.[[318]](#footnote-318) Společně nastavují předpoklady přijetí dítěte do rodiny, kritéria kvality přípravy pěstounů či nové postupy při pěstounské péči o děti se specifickými potřebami. V roce 2018 bylo zahájeno pilotní vyhodnocování odborného posuzování žadatelů o zprostředkování náhradní rodinné péče.[[319]](#footnote-319) Byl také vytvořen Manuál posuzování zájemců o přijetí dítěte do pěstounské péče či osvojení a Manuál předčasně ukončené náhradní rodinné péče.[[320]](#footnote-320) V roce 2018 byla rovněž provedena Analýza kvality vzdělávání žadatelů o náhradní rodinnou péči. Rovněž bylo rozvíjeno následné vzdělávání žadatelů[[321]](#footnote-321) a bezplatná supervize minimálně 1x ročně. Specifická pozornost je pak věnována příbuzenským pěstounům.

Nedostatek pěstounů je především u dětí se specifickými potřebami (např. dětí se zdravotním postižením a dětí romského původu). Na základě analýzy z roku 2017[[322]](#footnote-322) byla proto vytvořena Strategie oslovování potenciálních zájemců o náhradní rodinnou péči zejména ve vztahu k dětem se specifickými potřebami, na kterou bude navazovat informační a náborová kampaň. Vznikají také další navazující manuály.[[323]](#footnote-323) Motivační rovněž může být navýšení dávek pěstounské péče s účinností od 1. 1. 2018.[[324]](#footnote-324)

Celkově lze vyhodnotit, že doposud provedené změny postupně vedou ke zvyšování počtu dětí svěřených do náhradní rodinné péče, jak plyne z následující tabulky. Problematickým aspektem však zůstává, že se toto postupné zvyšování počtu dětí svěřených do náhradní rodinné péče příliš netýká dětí se specifickými potřebami. U těchto skupin se dlouhodobě nedaří zprostředkovat náhradní rodinnou péči ve srovnatelné míře jako je tomu u ostatních dětí bez specifických potřeb.

## Náhradní péče o děti

**Počet dětí umístěných v náhradní rodinné péči v letech 2011-2018[[325]](#footnote-325)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Pěstounská péče** | **Pěstounská péče na přechodnou dobu** | **Poručenství s osobní péčí poručníka** | **Svěření dítěte do péče jiné osoby** | **Celkem dětí v náhradní rodinné péči** |
| **2011** | 7 170 | 1 | 2 648 | 4 738 | **14 557** |
| **2012** | 7 448 | 15 | 2 766 | 4 941 | **15 170** |
| **2013** | 7 595 | 33 | 2 764 | 4 901 | **15 293** |
| **2014** | 9 771 | 302 | 3 005 | 4 452 | **17 530** |
| **2015** | 10 380 | 543 | 3 076 | 4 152 | **18 151** |
| **2016** | 10 922 | 540 | 3 013 | 4161 | **18 363** |
| **2017** | 11 362 | 605 | 3 032 | 4 263 | **19 262** |
| **2018** | 11 643 | 528 | 3 098 | 4 357 | **19 626** |

V současné době funguje 142 dětských domovů[[326]](#footnote-326), 28 dětských domovů se školou, 26 výchovných a 13 diagnostických ústavů[[327]](#footnote-327) s celkovou kapacitou 7502 míst. Z tabulky níže je patrné, že průběžně dochází k mírnému poklesu počtu umístěných dětí, zejména v dětských domovech a výchovných ústavech, naopak naplněnost dětských domovů se školou zůstává na přibližně stejné výši.

**Vývoj počtu zařízení, kapacit a počtu umístěných dětí v letech 2012 - 2018**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Školní rok** | **Dětský domov** | **Dětský domov se školou** | **Výchovný ústav** | **Diagnostický ústav** |
| **počet zařízení** | **kapacita** | **počet dětí** | **počet zařízení** | **kapacita** | **počet dětí** | **počet zařízení** | **kapacita** | **počet dětí** | **počet zařízení** | **kapacita** | **počet dětí** |
| **2012/13** | 147 | 5086 | 4442 | 30 | 1070 | 713 | 29 | 1311 | 1269 | 14 | 576 | 517 |
| **2013/14** | 146 | 5056 | 4253 | 30 | 1067 | 697 | 29 | 1297 | 1146 | 14 | 546 | 453 |
| **2014/15** | 144 | 5004 | 4314 | 29 | 1039 | 679 | 28 | 1307 | 1081 | 13 | 503 | 421 |
| **2015/16** | 144 | 4987 | 4260 | 28 | 959 | 741 | 28 | 1237 | 1089 | 13 | 504 | 392 |
| **2016/17** | 143 | 4998 | 4270 | 28 | 906 | 730 | 27 | 1168 | 1096 | 13 | 478 | 404 |
| **2017/18** | 142 | 4987 | 4262 | 28 | 919 | 696 | 26 | 1118 | 1004 | 13 | 478 | 383 |

Následující tabulka specifikuje důvody umístění dětí do jednotlivých typů zařízení podle soudního rozhodnutí, popř. na základě smlouvy o dobrovolném pobytu. Vyplývá z ní vysoká rezerva kapacit.

**Počty umístěných dětí v zařízeních v roce 2017/18**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zařízení** | **Počet zařízení** | **Kapacita** | **Počet dětí** | **Na základě soudního rozhodnutí** | **Na základě smlouvy** |
| **Ústavní výchova** | **Ochranná výchova** | **Předběžné opatření** | **Dobrovolný pobyt** |
| **Dětský domov** | 142 | 4987 | 4262 | 3543 | 0 | 344 | 375 |
| **Dětský domov se školou** | 28 | 919 | 696 | 605 | 10 | 71 | 10 |
| **Výchovný ústav** | 26 | 1118 | 1004 | 802 | 71 | 84 | 35 |
| **Diagnostický ústav** | 13 | 478 | 383 | 93 | 2 | 272 | 12 |
| **celkem** | **209** | **7502** | **6345** | **5043** | **83** | **771** | **432** |

Pozitivním trendem v oblasti ústavní péče je postupné snižování počtu dětí umisťovaných do jednotlivých typů pobytových zařízení, jak ukazuje tabulka níže.

**Počet dětí umístěných v náhradní péči zařízení pro péči o děti**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Děti umístěnéve školských zařízeních[[328]](#footnote-328)** | **Děti umístěné v dětských domovech pro děti do 3 let věku[[329]](#footnote-329)** | **Děti umístěné v domovech pro osoby se zdravotním postižením[[330]](#footnote-330)** | **Děti umístěnév ZDVOP[[331]](#footnote-331)** | **Celkem dětí v ústavní péči** |
| **2011** | 7150 | 1428 | 834 | 995 | **10407** |
| **2012** | 6941 | 1397 | 769 | 1020 | **10127** |
| **2013** | 6549 | 1233 | 646 | 1088 | **9516** |
| **2014** | 6495 | 1213 | 577 | 1259 | **9544** |
| **2015** | 6482 | 1174 | 538 | 778 | **8972** |
| **2016** | 6500 | 1037 | 595 | 629 | **8761** |
| **2017** | 6345 | 922 | 447 | 720 | **8434** |

Aktuálně se na deinstitucionalizaci systému péče o ohrožené děti soustředí různé strategie Ministerstva práce a sociálních věcí.[[332]](#footnote-332) Ministerstvo v roce 2018 zahájilo projekt,[[333]](#footnote-333) v jehož rámci by měly vzniknout materiály využitelné pro transformaci pobytových zařízení pro děti a metodiky pro pracovníky OSPOD usnadňující jim práci s ohroženými dětmi a jejich rodinami tak, aby se dále snižoval počet dětí umístěných v ústavní péči a zároveň byl podporován návrat dětí z ústavů zpět do péče rodiny či brzký přechod do náhradní rodinné péče, není-li dočasně nebo trvale návrat domů možný. Konkrétně je plánováno vytvoření Implementační studie transformace systému péče o ohrožené děti, která bude obsahovat odhad nákladů všech opatření a návrh harmonogramu realizace legislativních kroků a dalších systémových změn. Bude rovněž přehodnocena situace 5 000 dětí umístěných v ústavní péči a jejich rodičů tak, aby bylo možné nastavit jejich podporu směřující k návratu dítěte zpět do rodiny. Na základě vyhodnocení všech aspektů by měl být u dětí zpracován nový individuální plán ochrany dítěte obsahující kroky k řešení jeho situace. Mělo by dále dojít ke zhodnocení situace v nejméně 200 ústavních zřízení všech typů včetně rozhovorů s dětmi. Projekt bude realizován od května 2018 do prosince 2021.

## Práva dítěte v soudním řízení

Při uplatňování práv dětí v soudním řízení přetrvává problematická situace zejména v opatrovnickém soudnictví. Tato oblast soudnictví byla po dlouhou dobu nedostatečně doceňována.[[334]](#footnote-334) Nezřídka tak docházelo k případům, kdy byla tato agenda svěřována nově jmenovaným soudcům, či naopak soudcům, kteří se v jiných agendách neosvědčili. Docházelo k častým průtahům a nesprávným rozhodnutím. Ač lze v posledních letech pozorovat dílčí zlepšení jako zrychlení řízení, větší využívání náhradní rodinné péče, posílení vzdělávání a někde i specializaci opatrovnických soudců, situace se na různých soudech liší. Proto se zmocněnkyně vlády pro lidská práva bude této problematice v budoucnosti intenzivně věnovat.

Ministerstvo spravedlnosti vypracovalo novelu zákona o soudnictví ve věcech mládeže za účelem dosažení plné slučitelnosti se směrnicí EU o procesních zárukách pro děti, které jsou podezřelými nebo obviněnými osobami v trestním řízení.[[335]](#footnote-335) Za hlavní změny lze považovat zavedení oprávnění mladistvého sám navrhnout osobu opatrovníka, který je mu ustanoven pro účely trestního řízení,[[336]](#footnote-336) a rozšíření poskytování nutné obhajoby mladistvému až do 21 let. Na tu bude mít nárok, pokud trestní řízení začalo před tím, než dosáhl věku osmnácti let, a je to vhodné s přihlédnutím ke všem okolnostem případu včetně jeho vyspělosti a zranitelnosti. Dalšími změnami je rozšíření informací, které jsou mladistvému a jeho zákonnému zástupci nebo opatrovníkovi poskytovány v průběhu trestního řízení, výslovné zakotvení pravidla, podle kterého se osoba, u které není jisté, zda dosáhla věku 18 let, považuje za mladistvého, a zakotvení preference pořizování audiovizuálního záznamu během výslechu mladistvého namísto pouze zvukového záznamu. Tento návrh je aktuálně projednáván Parlamentem ČR.[[337]](#footnote-337)

V roce 2018 bylo vydáno několik významných nálezů Ústavního soudu v oblasti práv dítěte, především v otázce participačních práv dítěte. Ústavní soud dvakrát potvrdil, že ústavní stížnost jménem dítěte může podat též kolizní opatrovník, který byl dítěti ustanoven v řízení před obecnými soudy.[[338]](#footnote-338) V druhém nálezu pak Ústavní soud vymezil kritéria, která je třeba posuzovat, je-li ústavní stížnost podávána jménem dítěte v souvislosti s řízením ve věcech péče soudu o nezletilé. Zatímco totiž obecné soudy mohou toto řízení zahájit i bez návrhu, Ústavní soud tak učinit nemůže. Je pak nutné umožnit podání ústavní stížnosti komukoliv, kdo jedná v zájmu dítěte, včetně kolizního opatrovníka. Pokud však dítě již s ohledem na svůj věk a schopnosti dokáže porozumět smyslu řízení o ústavní stížnosti, může být podána pouze s jeho souhlasem. Ústavní soud přitom zdůraznil, že právo dítěte vyjádřit svůj názor ve všech záležitostech, které se jej dotýkají, je jeho právem, a nikoliv povinností. Záleží tedy na dítěti, zda názor projeví, či nikoliv, a samozřejmě také, zda názor bude souhlasný či nesouhlasný. O této skutečnosti přitom musí být dítě poučeno.[[339]](#footnote-339)

Vedle těchto nálezů byla vydána i řada nálezů týkajících se participačních práv dítěte v řízení před obecnými soudy. V jednom z nich Ústavní soud vyhověl ústavní stížnosti nezletilé stěžovatelky a zrušil předběžné opatření, jímž odvolací soud svévolným procesním postupem v rozporu s nejlepším zájmem nezletilé nahradil souhlas otce s dodatečným odkladem povinné školní docházky. V důsledku toho byla nezletilá po absolvování téměř celého pololetí de facto vyřazena ze studia na základní škole. Hrozilo proto, že ztratí své spolužáky, třídní učitelku a sebedůvěru, bude-li se muset v průběhu školního roku vrátit zpět do mateřské školy, ačkoliv školní povinnosti dobře zvládá. Ústavní soud konstatoval, že dítě „je nepochybně i ve věku šesti let schopno vyjádřit se k tomu, zda si přeje chodit do školy“.[[340]](#footnote-340) Ústavní soud rovněž dovodil, že nelze nahradit souhlas otce s odložením povinné školní docházky formou předběžného opatření, které ve věci svým významem víceméně nahradilo rozhodnutí ve věci samé. Pokud totiž předběžné opatření jako dočasný procesní institut umožní nevratný dodatečný odklad školní docházky, je jím de facto konečné rozhodnuto ve věci, neboť dopad předběžného opatření do života dítěte již nebude možné zvrátit. Citovaný nález lze v oblasti práv dítěte vnímat jako velmi významný s ohledem na četnost, s jakou se v řízeních předběžná opatření využívají.

Podobný nález se věnoval nezjištění názoru dítěte v případě sporu rodičů o volbě základní školy dítěte nastupujícího povinnou školní docházku.[[341]](#footnote-341) V době rozhodování krajského soudu se navíc jednalo o školu, kterou dítě již půl roku navštěvovalo. Krajský soud v tomto případě na zjišťování názoru nezletilé na možnou změnu základní školy rezignoval, a to i za situace, kdy se při právním posouzení věci odchýlil od názoru OSPOD. Přitom naprosto opomenul jakékoliv jiné možnosti, které se mu naskýtaly, aby názor dítěte zjistil, a to i mimo nařízené soudní jednání. Ústavní soud připomněl mezinárodní závazek ČR[[342]](#footnote-342), dle kterého jsou státní orgány povinny poskytnout dítěti dle jeho rozumové a citové vyspělosti přiměřenou příležitost vyjádřit svobodně své názory ve všech záležitostech, které se jej dotýkají, a to pokud možno přímo. Názor dítěte je považován za zásadní vodítko při hledání jeho nejlepšího zájmu. Zjišťování názoru nezletilých prostřednictvím OSPOD, tj. nepřímo, sice nelze samo o sobě bez individuálního posouzení případu a nejvhodnější formy výslechu konkrétního nezletilého považovat za porušení práva dítěte být slyšeno. Nejsou-li zde však žádné okolnosti, které by přímé vyslechnutí dotyčného dítěte vylučovaly, je třeba preferovat právě tuto přímou formu. Zde sedmiletá nezletilá byla zásadně schopna vyjádřit svůj názor, zda se jí ve škole líbí, jaké tam má kamarády, jestli má kamarády i ve druhé škole, jestli by jí změna vadila, či by se naopak na změnu těšila apod. Ústavní soud tedy rozhodl, že bylo rozhodnutí v rozporu s nejlepším zájmem dítěte. Tomu totiž obecný soud bez zjištění jeho názoru zasáhl do života změnou školy, přestože dosavadní základní školu zvládalo a bylo v ní sociálně začleněno. To navíc jen proto, že jeho rodiče nebyli schopni dohody ohledně péče o něj.

Dále Ústavní soud dovodil porušení participačních práv nezletilé stěžovatelky v případě, kdy bylo rozhodováno o prodloužení předběžného opatření o jejím umístění v ústavním zařízení. V daném případě totiž obecný soud rozhodl, aniž by nezletilou osobně kontaktoval a dal jí možnost se vyjádřit k předmětu řízení, přestože bylo nezletilé v předmětné době již 15 let a sama provedení svého slyšení požadovala a na soud se obrátila svým dopisem. V posuzovaném případě nemohl být zájem na psychické pohodě stěžovatelky důvodem, pro který soud k jejímu slyšení nepřistoupil. Naopak vzhledem k věku stěžovatelky a změně okolností ve spojení s časovým odstupem od posledního jednání měl soud stěžovatelku vyslechnout.[[343]](#footnote-343) Dítěti v tomto věku je tak nutné ve většině případů vyhovět, obzvlášť pokud samo chce svůj názor v řízení projevit.

Za svým způsobem přelomový je však třeba označit především nález, ve kterém Ústavní soud s oporou o koncept nejlepšího zájmu dítěte přistoupil ke shledání porušení participačních práv nezletilé stěžovatelky.[[344]](#footnote-344) Ačkoliv nezletilé bylo v době rozhodování obecných soudů 11-12 let, jediná forma, kterou byla do soudního řízení zapojena, byl jeden osobní pohovor se soudcem v průběhu řízení před soudem prvního stupně. Ústavní soud zdůraznil, že participační práva dítěte se neomezují pouze na zjištění názoru dítěte, nýbrž se týkají zajištění účasti dítěte v soudním řízení v plném smyslu tohoto slova, přičemž jejich cílem je především zajistit, aby s dítětem v soudním řízení bylo zacházeno jako s plnohodnotným účastníkem tohoto řízení, a nikoli „jako s pouhým zdrojem informací“, objektem ochrany či pasivním pozorovatelem rozhodování o své záležitosti. Ústavní soud konkrétně konstatoval, že „právo dítěte být slyšeno v řízení, které se jej týká, ve smyslu čl. 12 Úmluvy o právech dítěte se neomezuje na pouhé zjištění názoru dítěte na projednávanou záležitost, ale zahrnuje také další komunikaci s dítětem a informování jej o řízení, včetně toho, jak nakonec bylo rozhodnuto v záležitosti dítěte a jak byl zohledněn jeho zjištěný názor (vyjádřilo-li jej dítě)“. Participační práva dítěte nejsou omezena žádným věkovým limitem; „konkrétní podoba jeho realizace nicméně vždy musí reflektovat věk, vyspělost a nejlepší zájem dítěte“. Dítě tak má v zásadě stejná participační práva jako dospělý.[[345]](#footnote-345) Za naplnění participačních práv dítěte odpovídá jak soud, tak i kolizní opatrovník, byl-li k zastupování dítěte v soudním řízení ustanoven. Nenaplnění těchto práv pak vede k porušení práv dítěte podle ústavního pořádku i mezinárodních úmluv.

## Vztahy rodičů a dětí

Ústavní soud v roce 2018 zdůraznil, že střídavá péče není jediným možným způsobem úpravy péče rodičů o nezletilé, dokonce ani upřednostňovaným způsobem.[[346]](#footnote-346) Je proto nutné každý případ posuzovat individuálně. Splnění kritérií pro nařízení střídavé péče není obecným pravidlem, nýbrž jen vodítkem pro rozhodování obecných soudů. Jejich splnění proto nemusí vést vždy k jednoznačnému závěru o jejím nařízení v případě, že obecné soudy ústavně konformním postupem zváží všechny relevantní okolnosti případu a dospějí k jinému řešení. Kritériem pro svěření dítěte do střídavé péče je prioritně nejlepší zájem dítěte, nikoliv přání konkrétního rodiče ani další kritéria. Soudy se přitom současně musí snažit nalézt řešení, které nebude nadmíru omezovat právo rodiče. Svěřit nezletilé dítě do střídavé péče lze tak jen tehdy, je-li to s přihlédnutím ke všem okolnostem případu, a to jak v kladném nebo záporném smyslu, nejvhodnějším uspořádáním zohledňujícím nejlepší zájmy dítěte.

V jiném nálezu pak Ústavní soud kritizoval postup odvolacího soudu, který rozhodl o úpravě styku nezletilé s otcem v rozsahu, který nebyl prokazatelně v jejím nejlepším zájmu.[[347]](#footnote-347) Navzdory doporučení odborných lékařů, znalce a opatrovníka nezletilé o nevhodnosti stanovení styku otce s nezletilou přes noc totiž rozhodl o rozšíření styku s přespáváním nezletilé. V tomto směru mají obecné soudy dávat i na odborná posouzení vhodnosti styku rodičů s dětmi, samozřejmě vedle jejich vlastního přání.

V další věci Ústavní soud poukázal na to, že soudní praxe zpravidla dostatečně nereaguje na případy, kdy rodič, jemuž bylo dítě svěřeno do péče, se i s dítětem odstěhuje do větší vzdálenosti z původního místa bydliště. Druhý z rodičů se přitom (společně s dítětem) dostává do slabšího postavení a nezbývá mu, než na faktickou situaci vyvolanou prvním rodičem přistoupit.[[348]](#footnote-348) Tento aspekt dle Ústavního soudu nemohou obecné soudy ponechat stranou a musí jej ve svém rozhodování o úpravě styku či vyživovací povinnosti zohlednit. V zájmu rovnoměrného vyvážení překážek spojených s realizací styku dítěte s rodičem na větší vzdálenost považuje Ústavní soud za vhodné, aby náklady a povinnosti spojené např. s převážením či stěhováním dítěte byly přeneseny částečně i na rodiče, jemuž bylo dítě svěřeno do péče a který se dobrovolně odstěhoval.

Pozornost pak zaslouží nález, v němž se Ústavní soud vyjádřil k problematice stanovení výše výživného pro nezletilé dítě.[[349]](#footnote-349) V této souvislosti zdůraznil, že obecné soudy jsou povinny vycházet především z odůvodněných potřeb dítěte a současných majetkových poměrů povinného rodiče. K potenciálním příjmům, kterých povinný v danou chvíli nedosahuje, by měly soudy přihlédnout toliko podpůrně, zejména jeví-li se současné majetkové poměry povinného pro účely výživného nedostatečnými.

V rodinně-právní věci se rovněž vyjádřil Evropský soud pro lidská práva.[[350]](#footnote-350) Stěžovatel, který byl v roce 1970 soudně určen jako otec dítěte, se nemohl domáhat zrušení tohoto určení po právní moci rozsudku[[351]](#footnote-351), přestože analýza DNA z roku 2012 jednoznačně prokázala, že biologickým otcem není. Tím však došlo k porušení jeho práva na respektování soukromého života.[[352]](#footnote-352) Rodič má právo přinejmenším dostat možnost popřít své rodičovství, pokud neodpovídá biologické realitě. Dítě navíc může mít rovněž zájem poznat svého biologického rodiče a navázat s nimi sociální a právní vztah. V dané věci navíc domnělá dcera již na stěžovateli dávno nebyla závislá, nepovažovala stěžovatele za svého otce a nebránila se ani provedení testu DNA, ani následnému popření otcovství. Nebyly zde tedy žádné protichůdné zájmy dítěte či jiných osob na zachování stávající situace. Neexistence řízení, ve kterém by bylo možné uvést právní stav do souladu s jednoznačně prokázanou biologickou realitou, tedy nebyla nikomu na prospěch. ČR však již přijala opatření k naplnění rozsudku a umožnila soudní rozhodnutí o uznání otcovství napadnout žalobou na obnovu řízení i po uplynutí běžné lhůty 3 let[[353]](#footnote-353), pokud zde jsou nové důkazy, které souvisí s novými vědeckými metodami, jež v původním řízení nebylo možné použít.[[354]](#footnote-354)

## Násilí na dětech

Počet případů týraných, neužívaných a zanedbávaných dětí evidovaných na OSPOD je uveden v tabulkách níže.[[355]](#footnote-355)Vyplývá z nich, že mírně vzrost celkový počet nahlášených případů. Konkrétně klesl počet nahlášených případů tělesného týrání, případů psychického týrání však přibylo. Případy sexuálního zneužívání klesly jen velmi mírně, významně poklesl počet nahlášených případů dětské prostituce. Naopak výrazně vzrostly počty nahlášených případů zanedbávání a dětské pornografie, a to zejména ve věku do 15 let.

**Počet týraných, zneužívaných a zanedbávaných dětí v letech 2010 – 2018**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2018** | **2017** | **2016** | **2015** | **2014** | **2013** | **2012** | **2011** | **2010** |
| **Celkem případů**  | **9178** | **8929** | **9416** | **9433** | **8478** | **7527** | **7525** | **6642** | **5787** |
|  Tělesné týrání | 531 | 635 | 626 | 686 | 787 | 859 | 836 | 738 | 677 |
|  Psychické týrání | 966 | 909 | 987 | 1068 | 1171 | 1067 | 952 | 953 | 826 |
|  Sexuální zneužívání | 720 | 729 | 780 | 745 | 932 | 888 | 813 | 806 | 786 |
|  Dětská pornografie  | 151 | 119 | 66 | 57 | 87 | 33 | 33 | 33 | 26 |
|  Dětská prostituce | 2 | 9 | 23 | 15 | 17 | 17 | 22 | 9 | 12 |
|  Zanedbávání dětí  | 6808 | 6528 | 6934 | 6862 | 5484 | 4663 | 4869 | 4103 | 3460 |

**Počet dětí zneužitých k výrobě dětské pornografie a k dětské prostituci v letech 2017-2018**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2018** | **2017** |
| **Věk dítěte** | **dětská pornografie** | **dětská prostituce** | **dětská pornografie** | **dětská prostituce** |
| **chlapci** | **dívky** | **chlapci** | **dívky** | **chlapci** | **dívky** | **chlapci** | **dívky** |
| do 1 roku | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| od 1 do 3 let | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| od 3 do 6 let | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| od 6 do 15 let | 16 | 86 | 0 | 2 | 6 | 74 | 2 | 5 |
| od 15 do 18 let | 9 | 35 | 0 | 0 | 2 | 36 | 0 | 2 |
| **Celkem** | **27** | **124** | **0** | **2** | **8** | **111** | **2** | **7** |
| **Celkem dětí**  | **151** | **2** | **119** | **9** |

Jsou také sledovány případy domácího násilí, které probíhalo za přítomnosti dětí. Pokud jsou děti svědky domácího násilí, jsou zařazeny do kategorie psychicky týraných dětí, neboť i pasivní účast dítěte při domácím násilí ohrožuje jeho vývoj a je pro něj traumatizující. Děti, na nichž je v souvislosti s domácím násilím přímo pácháno fyzické násilí či sexuální formy násilí, jsou ve výkaze zahrnuty do kategorie dětí fyzicky týraných a sexuálně zneužívaných. V tabulkách lze konkrétně pozorovat významný pokles počtu případů domácího násilí za přítomnosti nezletilých dětí a s tím související i pokles počtu vykázání.

**Případy domácího násilí v přítomnosti dětí řešené OSPOD v letech 2010 - 2018**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Statistiky OSPOD** | **2018** | **2017** | **2016** | **2015** | **2014** | **2013** | **2012** | **2011** | **2010** |
| Počet případů domácího násilí za přítomnosti nezletilých dětí | 2137 | 2361 | 2452 | 2469 | 2592 | 2583 | 2530 | 2505 | 1976 |
| Z toho počet případů, ve kterých došlo k vykázání | 682 | 770 | 746 | 741 | 788 | 699 | 753 | 726 | 651 |

V tabulce níže je uveden přehled dětí odebraných z důvodu týrání, zneužívání
a zanedbávání z péče rodičů v ČR za léta 2010 – 2018, a to podle prostředí, do něhož byly děti následně umístěny. Lze dlouhodobě pozorovat mírně se zvyšující trend odebírání dětí z těchto důvodu, přičemž v roce 2017 bylo zvýšení výjimečně velmi výrazné. Z hlediska forem péče lze pozorovat zvyšování umisťování do náhradní rodinné péče a zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, byť velká část dětí je stále umísťována i do ústavní péče.

**Přehled dětí odebraných z důvodu týrání, zneužívaní a zanedbávaní v letech 2010 – 2018 ve vazbě na prostředí, do nějž byly tyto děti umístěny**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2018** | **2017** | **2016** | **2015** | **2014** | **2013** | **2012** | **2011** | **2010** |
| **Celkem** | **1617** | **1806** | **1539** | **1399** | **1248** | **1015** | **982** | **1020** | **878** |
| Umístění dítěte v širší rodině  | 367 | 575 | 360 | 342 | 298 | 259 | 238 | 331 | 279 |
| Umístění dítěte do ZDVOP či jiného zařízení sociálních služeb | 497 | 512 | 483 | 467 | 467 | 396 | 306 | 303 | 148 |
| Umístění dítěte do ústavní výchovy  | 476 | 428 | 409 | 359 | 345 | 246 | 402 | 351 | 396 |
| Umístění do náhradní rodinné péče | 277 | 291 | 287 | 231 | 138 | 114 | 36 | 35 | 55 |

V roce 2018 byl rovněž vydán důležitý rozsudek v oblasti ochrany dětí před vykořisťováním a jinými formami zneužívání. [[356]](#footnote-356) Rozsudek uznává, že z hlediska odpovědnosti za správní delikt je třeba vykládat pojem „pěstounská péče“ jako znak skutkové podstaty neoprávněného zprostředkování pěstounské péče nikoli formálně, ale materiálně. V tomto případě totiž vedení ZDVOP iniciovalo dlouhodobý pobyt dítěte v domácnosti vlastní zaměstnankyně, aby se vzájemně seznámily a dítě tak mohlo být umístěno do pěstounské péče k ní. Ke zprostředkování pěstounské péče je však oprávněn pouze OSPOD, nikoliv samotné zařízení, resp. jeho vedení.[[357]](#footnote-357) Domácnost byla označována za tzv. rodinné zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, a dítě tak formálně jen cestovalo mezi zařízeními, ač se v materiálním smyslu jednalo o zprostředkování pěstounské péče. Podobně jednání však může snadno nabýt rozměru svěření dítěte do moci jiného[[358]](#footnote-358) či dokonce obchodování s lidmi[[359]](#footnote-359).

Od roku 2018 realizuje Policejní prezídium již 3. fázi projektu „Nebuďte slepí k domácímu násilí“ na podporu profesionální komunikace policistů s oběťmi domácího násilí včetně dětí, předcházení sekundární viktimizaci a zajištění jejich účinné ochrany před dalším útokem násilné osoby. V projektu jsou obětem či ohroženým osobám poskytnuta speciální zařízení k přivolání pomoci v případě ohrožení stisknutím jediného tlačítka. Zařízení je schopno lokalizovat oběť a předat údaje operačnímu středisku, které následně na místo incidentu vyšle hlídku. Obdobný projekt z Velké Británie byl kladně hodnocen zejména ze strany ohrožených osob, které se díky zařízení cítily bezpečněji a v podstatě se vrátily k normálnímu životu. Policejní prezidium rovněž podporuje vzdělávání policistů v komunikaci se zvlášť zranitelnými oběťmi trestných činů a využití speciálních výslechových místností. V celkem 69 místnostech bylo v roce 2018 provedeno 2 577 úkonů, z toho 1 507 s dětmi.

Ministerstvo vnitra poskytlo v roce 2018 dotaci ve výši 2 mil. Kč na provoz evropské krizové a asistenční Linky pomoci obětem kriminality a domácího násilí Bílého kruhu bezpečí, z.s. (116 006). Vedle toho jsou hrazeny náklady na provoz evropských krizových a asistenčních linek 116 000 (Linka pro rodinu a školu) a 116 111 (Linka bezpečí).

V roce je 2019 plánováno zřízení Pracovní skupiny pro lidská práva a digitální technologie při Radě vlády pro lidská práva, která se může věnovat mimo jiné i dosud nedostatečně řešené problematice kyberšikany, dětské pornografie a sexuálního obtěžování dětí na internetu.

# Práva a postavení cizinců

1.

## Integrace cizinců

V roce 2018 pokračoval legislativní proces[[360]](#footnote-360) návrhu zákona, kterým se mění zákon o pobytu cizinců a některé související zákony.[[361]](#footnote-361) Podle novely budou mít určité kategorie cizinců nově povinnost absolvovat po příjezdu do ČR adaptačně-integrační kurz. Centra na podporu integrace cizinců v regionech budou nově financována ze státního rozpočtu.[[362]](#footnote-362) Vláda bude nově zmocněna k vydání kvót na „podatelné“ žádosti pro určité kategorie ekonomických migrantů v závislosti na potřebách ekonomiky. Návrh zákona byl vládou schválen v červnu 2018, následně probíhalo projednávání v Poslanecké Sněmovně, která novelu doplněnou o několik pozměňovacích návrhů postoupila Senátu v dubnu 2019. Senát ji následně s několika úpravami vrátil Poslanecké sněmovně, která je přijala, a začátkem července 2019 zákon podepsal prezident republiky.

Ústavní soud se vyjádřil k novele zákona o pobytu cizinců a zákona o azylu přijaté v roce 2017. [[363]](#footnote-363) Soud shledal v obou zákonech zastavení řízení o žalobě proti rozhodnutí o zajištění, resp. proti prodloužení trvání doby zajištění po propuštění dotčené osoby, rozporné s právem na soudní ochranu, právem na přezkum zákonnosti zajištění dotčené osoby a jejím právem na odškodnění v případě nezákonnosti takového zajištění. Přístup k soudu znamená předložení věci soudu a po řádném průběhu řízení jeho rozhodnutí o věci samé. Pokud je však řízení zastaveno, byť z důvodu ukončení detence, není právo na konečné rozhodnutí o věci naplněno. Ústavní soud vzal především v potaz dva podstatné faktory – samotné omezení (zbavení) osobní svobody je natolik citelný zásah do tělesné a duševní integrity, že přezkum zákonnosti takového omezení musí být proveden v každém případě, aby tento druh zásahu do základních práv a svobod byl pod společenskou kontrolou.[[364]](#footnote-364) Druhý důvod se opírá o nezbytnost zachování možnosti osoby držené v detenci požadovat odškodnění proti státu v případě nezákonnosti omezení osobní svobody, o čemž musí soud rovněž rozhodnout.[[365]](#footnote-365)

Ústavní soud shledal rovněž neumožnění rodinným příslušníkům občanů ČR podat žádost o vydání povolení k přechodnému či trvalému pobytu v době, kdy nedisponovali oprávněním k pobytu, rozporným s právem na přístup k soudu a soudní přezkum rozhodování orgánů veřejné správy a současně i s právem na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života. Zastavením řízení by byl žadatel zbaven možnosti svůj pobyt v ČR legalizovat, což přitom rozhodně nelze vyloučit, a být na území státu v kontaktu se svým rodinným příslušníkem. Proto Ústavní soud předmětná zákonná ustanovení zrušil.[[366]](#footnote-366)

Integrace cizinců v České republice nadále pokračuje ve dvou liniích – vůči cizincům ze třetích zemí a vůči osobám s udělenou mezinárodní ochranou. Integrace cizinců ze třetích zemí se řídila Postupem při realizaci aktualizované Koncepce integrace cizinců – Ve vzájemném respektu pro rok 2018. Integrace osob s udělenou mezinárodní ochranou se nadále řídí Státním integračním programem v podobě schválené vládou na počátku roku 2017.[[367]](#footnote-367) Hlavním poskytovatelem integračních služeb zůstává Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra, která spolupracuje s řadou nestátních neziskových organizací. Cílem státního integračního programu je i nadále usnadnit proces integrace osob s udělenou mezinárodní ochranou v ČR především při vstupu na trh práce, v oblasti bydlení, zdravotní péče, vzdělávání vč. systému rekvalifikací a v oblasti získávání a rozvoje znalosti českého jazyka.[[368]](#footnote-368)

Cílem integrační politiky je vytvoření podmínek pro harmonické soužití mezi cizinci a většinovou společností. V roce 2018 byly proto podporovány uvítací adaptačně-integrační kurzy pro nově příchozí cizince či sociokulturní kurzy pro zvýšení informovanosti cizinců. Adaptačně-integrační kurzy poskytují základní informace o České republice, její kultuře, systému vzdělávání, zaměstnávání či bydlení.[[369]](#footnote-369) Probíhaly i kurzy k posílení interkulturních kompetencí pracovníků veřejné správy ke zlepšení vzájemné komunikace s cizinci. Nadále byla podporována činnost regionálních Center na podporu integrace cizinců, která od konce roku 2018 působí již ve všech krajích ČR. Kromě sociálního poradenství, výuky češtiny a mnoha vzdělávacích, kulturních a společenských akcí (např. kurzy pracovního práva) realizují Centra též nejrůznější projekty.

Ministerstvo vnitra podporuje prostřednictvím dotací integrační projekty místních samospráv, které přispívají ke zlepšení situace v dané lokalitě a pomáhají předcházet případným konfliktům mezi cizinci a místními obyvateli. V roce 2018 získalo dotaci 15 integračních projektů obcí a městských částí. Příkladem je projekt města Havlíčkův Brod s názvem *Sociální začleňování cizinců na území města Havlíčkův Brod*, jehož cílem je zejména pomocí kurzů českého jazyka a sociálně kulturních dovedností zvýšit míru integrace místních cizinců do většinové společnosti.[[370]](#footnote-370) Ministerstvo finančně podpořilo také projekty nestátních neziskových organizací, jako například kurzy češtiny, práce street-workerů s cizinci či multikulturní akce.

Podobně hlavní město Praha během roku 2018 připravovalo nový webový portál určený především migrantům žijícím na území Prahy.[[371]](#footnote-371) Portál je dostupný v několika jazykových verzích včetně ruštiny a vietnamštiny a je koncipován jako rozcestník nejdůležitějších informací a kontaktů na organizace, úřady a jejich odbory, aby umožnil co nejlepší informovanost migrantů při řešení jejich každodenních situací a orientaci ve městě. Zároveň webová stránka poskytuje i informace o možnostech kurzů češtiny, o kulturních akcích a možnostech podílet se na veřejném životě tak, aby se cizinci co nejdříve a co nejlépe integrovali do života v hlavním městě a v České republice.

Významným projektem je např. aktivita Konsorcia nevládních organizací pracujících s migranty v ČR s názvem *Společně a lépe*. Jedním z výstupů je obsáhlá publikace *Integrace cizinců v Česku z pohledu nevládních organizací* vydaná v roce 2018 s tématy jako migrační a integrační politika, orientace cizinců v české společnosti či přístup na trh práce.[[372]](#footnote-372) Od 1. února 2018 do 31. ledna 2020 bude dále probíhat projekt spočívající ve vytvoření databáze pro sdílení poznatků o migraci, integraci a azylu výzkumnými pracovníky a lidmi z praxe. Projekt realizuje platforma ReSOMA - Research Social Platform on Migration and Asylum.[[373]](#footnote-373) Cílem projektu je vytvoření a podpora dlouhodobé a smysluplné spolupráce v rámci dotčených subjektů napříč EU.

Sdružení pro integraci a migraci vydalo počátkem roku 2018 *Zpravodaj genderu v migraci*. Jedná se již o druhé číslo zpravodaje, které je určen především neziskovým organizacím pracujícím s migranty či příslušným veřejným institucím, a ve svých článcích propojuje téma cizinců s tématem rovnosti žen a mužů.[[374]](#footnote-374)

## Přístup cizinců ke státním orgánům

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky nadále provozuje celkem 27 kontaktních pracovišť, která jsou rozprostřena po celém území České republiky tak, aby zajišťovala dostupnost cizincům vzhledem k dopravní infrastruktuře i koncentraci v jednotlivých oblastech. Pracoviště především vyřizují žádosti o jednotlivé typy pobytů či vydávají potvrzení o trvalém pobytu. Projekt Internetové objednávání pro cizince[[375]](#footnote-375), který byl spuštěn v roce 2017, byl během roku 2018 rozšířen i na další regionální pracoviště.[[376]](#footnote-376) V rámci internetového objednávání má cizinec možnost se po předchozí registraci objednat na konkrétní čas na příslušné pracoviště k vyřízení své pobytové záležitosti, což usnadňuje jeho přístup ke správnímu orgánu a současně urychlí celkový proces odbavování. Postupné rozšiřování bude pokračovat jak v počtu regionů, agend a služeb, tak počtu jazykových verzí. Cizincům je také poskytována asistence při návštěvách vybraných pracovišť Odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra jednotlivých regionech.

Ministerstvo práce a sociálních věcí podporuje činnost sociálních tlumočníků a interkulturních pracovníků jakožto prostředníků pro komunikaci cizinců s úřady a dalšími aktéry. V roce 2018 došlo např. k aktualizaci informačního materiálu *Tlumočení pro cizince na úřadech*, který popisuje možnosti využití služeb tlumočníků pro usnadnění komunikace s klienty s jazykovou bariérou. V informačním materiálu jsou kromě základních informací o tlumočnických službách uvedeny především praktické informace o možnostech využívání tlumočení včetně kontaktů na tlumočníky a organizace poskytující tlumočení. Materiál byl také přeložen do anglického a ruského jazyka a rozšířen do regionů.[[377]](#footnote-377)

## Povolování pobytů cizinců v ČR

Řízení o povolení pobytu cizinců se v roce 2018 několikrát dostalo před Nejvyšší správní soud.[[378]](#footnote-378) K hojně řešené povinnosti posuzovat přiměřenost dopadů do rodinného a soukromého života cizince[[379]](#footnote-379) Nejvyšší správní soud[[380]](#footnote-380) uvedl, že tuto povinnost má správní orgán i v rozhodnutí, jímž zamítá žádost o povolení k přechodnému pobytu. Jednalo se o případ, kdy Ministerstvo vnitra zamítlo žádost ženy o povolení k přechodnému pobytu rodinného příslušníka občana EU, neboť nesplnila podmínku postavení rodinného příslušníka[[381]](#footnote-381). Nejvyšší správní soud konstantně judikuje, že posuzování přiměřenosti dopadu rozhodnutí není omezeno pouze na ta rozhodnutí, u kterých to zákon o pobytu cizinců výslovně stanoví. Jeho konstantní judikatura se shoduje na nutnosti posuzovat přiměřenost dopadů rozhodnutí o zamítnutí žádosti o povolení k přechodnému pobytu a vyžaduje, aby správní orgány přiměřenost dopadů posuzovaly v každém konkrétním řízení. Dojdou-li při posouzení k závěru, že jsou zde individuální okolnosti, kvůli nimž by zamítnutí žádosti zasáhlo nepřiměřeně do práv žadatele na soukromý a rodinný život, je nutné dát přednost ochraně těchto základních práv a pobyt povolit.

V neposlední řadě se soud vyjádřil k vydávání rozhodnutí o povolení k dlouhodobému pobytu za účelem výkonu zaměstnání na území České republiky (zaměstnanecká karta).[[382]](#footnote-382) Vydáním rozhodnutí o žádosti o takový dlouhodobý pobyt se rozumí převzetí průkazu o povolení k pobytu, nikoliv vydání předkládací zprávy ani interního pokynu k udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem převzetí povolení k dlouhodobému pobytu. Je tedy vždy nutné dodržet příslušné formální postupy.

## Omezení osobní svobody u cizinců

V roce 2018 nadále pokračovalo zlepšování podmínek v zařízeních pro zajištění cizinců. Změny se týkaly zejména zařízení v Bělé pod Bezdězem, které je určeno pro zranitelné skupiny (rodiny, resp. samotní rodiče s nezletilými dětmi a samotné ženy) s cílem dokončit vytvoření podmínek s minimálním dopadem na jejich psychiku. Nejzásadnějším posunem bylo dokončení kompletní přestavby budovy C, která byla otevřena v červnu 2018 s ubytovací kapacitou pro 112 osob, čímž byl dovršen vznik detenčního zařízení plně uzpůsobeného zejména pro rodiny s dětmi. Součástí budovy je jídelna a také zdravotní zařízení s pracovištěm personálu Zdravotnického zařízení Ministerstva vnitra. Zajištěným cizincům jsou k dispozici sociální pracovníci, tlumočníci a právní či psychologické poradenství. Ve zbytku areálu došlo zejména k úpravě bezpečnostních prvků. Aktuálně je z vnějšího oplocení sejmut žiletkový drát, dojem vnějšího oplocení byl zmírněn natřením a v jeho blízkosti byly za účelem vytvoření přírodního ohraničení vysázeny stromy. Jedním z hlavních cílů bylo propojení jednotlivých částí areálu, tak aby děti nemusely být při pohybu v areálu doprovázeny pracovníky zařízení (např. do dětského centra). Ve vycházkových prostorách byly nainstalovány hrací prvky (houpačky, pískoviště apod.) a cvičební prvky pro dospělé a zásadní renovací prošlo i dětské centrum, kde s dětmi pracuje zkušená vychovatelka.

Ochránkyně pokračovala v monitorování pobytu cizinců v zajišťovacích zařízeních.[[383]](#footnote-383) Podle jejích zjištění v roce 2018 došlo v zařízení pro zajištění cizinců např. ke zpřístupnění počítačů s aplikacemi pro komunikaci na internetu. Cizinci tak mohou být v pravidelném kontaktu se svými blízkými a sami si zařizovat záležitosti spojené s vycestováním. Ochránkyně dále konstatovala nejednotnou praxi při provádění prohlídek vyhošťovaných cizinců ve vazebních věznicích, neboť nebylo jasné, zda má prohlídku provádět zaměstnanec Vězeňské služby anebo eskortující policista. Na základě jejího podnětu byla praxe sjednocena. Prohlídka bude napříště jen jedna, provedená zaměstnancem Vězeňské služby za přítomnosti eskortujících policistů, aby zásah do osobní sféry prohlížené osoby byl minimalizován. Ochránkyně opětovně poukázala na nutnost rozšíření dozoru státního zastupitelství i na zařízení pro zajištění cizinců, přijímací střediska a psychiatrické léčebny, kde je vykonáváno ochranné léčení.[[384]](#footnote-384)

## Systém návratů cizinců a ukládání zvláštních opatření

V roce 2018 bylo realizováno celkem 425 dobrovolných návratů státních příslušníků třetích zemí, kterým bylo vydáno rozhodnutí o správním vyhoštění. Tento počet tedy oproti předchozímu roku poklesl. Nejčastějšími cílovými zeměmi, do kterých jsou cizinci navraceni, jsou dlouhodobě Ukrajina a Moldavsko. Část návratů byla realizována za podpory pražské kanceláře Mezinárodní organizace pro migraci.

Většina dobrovolných návratů se děje v rámci programu návratů realizovaného Odborem azylu a migrační politiky Ministerstva vnitra. Základní složkou programu je individuální poradenství a konzultace, které jsou nabízeny zejména těm cizincům, kteří byli  v souvislosti se svým neoprávněným pobytem na území ČR umístěni v zařízení pro zajištění cizinců. Pravidelné návštěvy zařízení uskutečňují pracovníci Oddělení dobrovolných návratů Ministerstva vnitra, přičemž každé zařízení je navštíveno minimálně jednou v týdnu. Konzultace v zařízení jsou pak dostupné i na vyžádání cizincem, aby byl každý ze zajištěných cizinců obeznámen s možností o asistenci s návratem požádat. Nadále je uplatňována zásada přednosti dobrovolného návratu před nuceným. Zvýšení informovanosti cílové skupiny o této možnosti bezesporu přispělo k vyššímu zájmu o tento způsob vycestování z území České republiky.

Novelizace zákona o pobytu cizinců předpokládá zavedení další možné alternativy k zajištění v podobě povinnosti zdržovat se v místě určeném policií s možností kontroly. Alternativa rozšíří možnosti uložení zvláštních opatření například rodinám s dětmi.

Nejvyšší správní soud rozhodoval o vydávání výjezdního příkazu, kde uvedl, že příslušný orgán je ve všech případech upravených zákonem o pobytu cizinců povinen výjezdní příkaz vydat ex officio.[[385]](#footnote-385) Výjezdní příkaz vymezil jako časově a věcně omezené oprávnění k pobytu cizince na území ČR, jehož smyslem je dát cizinci, který má opustit ČR, krátký, avšak přiměřený časový prostor k uspořádání si svých záležitostí a k vycestování z území. Podle Nejvyššího správního soudu musí rovněž správní orgán před rozhodnutím o správním vyhoštění osoby bez státní příslušnosti posoudit soulad tohoto opatření s Úmluvou o právním postavení osob bez státní příslušnosti.[[386]](#footnote-386) Úprava v zákoně o pobytu cizinců[[387]](#footnote-387) se při vyhošťování osoby bez státní příslušnosti neaplikuje z důvodu odlišnosti od relevantních ustanovení Úmluvy o právním postavení osob bez státní příslušnosti, která má před tímto zákonem aplikační přednost.[[388]](#footnote-388)

## Zaměstnávání cizinců

Ke dni 31. 12. 2018 bylo v postavení zaměstnanců evidováno celkem 568 676 cizinců, z čehož 86% byli občané členských států EU/EHP a Švýcarska a jejich rodinní příslušníci. Mezi zahraničními pracovníky, kteří na trh práce vstupují na základě pracovního povolení, převažují držitelé zaměstnaneckých karet. Ze států mimo EU měli tradičně nejvyšší zastoupení na našem trhu práce státní příslušníci Ukrajiny, Ruska a Vietnamu. U států EU/EHP a Švýcarska byli nejvíce zastoupeni státní příslušníci Slovenska, Polska, Rumunska a Bulharska.

V roce 2018 došlo k aktualizaci webové stránky *Práce v České republice.*[[389]](#footnote-389) Stránky slouží cizincům jako interaktivní mapa životních situací, jejímž cílem je srozumitelným způsobem informovat o českém trhu práce v širších souvislostech. Tento informační web především přispívá k samostatnosti cizinců v orientaci na českém trhu práce a eliminaci negativních jevů jako nelegální zaměstnávání a pracovní vykořisťování. Webová aplikace nabízí také průvodce regionálními službami – uživatel si v přehledném formuláři zvolí lokalitu a typ služby, kterou potřebuje, a webová stránka mi vyhledá příslušná místa, kam se může se svým problémem obrátit.[[390]](#footnote-390) Uchazeči o zaměstnání a zájemci o zaměstnání z řad cizinců ze třetích zemí evidovaní na Úřadu práce ČR byli zařazováni na základě svého zájmu do rekvalifikačního kurzu *Český jazyk pro cizince*. Rekvalifikace je primárně zaměřena na výuku českého jazyka vedoucí k lepší orientaci na trhu práce. V neposlední řadě Ministerstvo práce a sociálních věcí zveřejnilo překlad aktuálního znění zákona o zaměstnanosti do angličtiny.[[391]](#footnote-391)

V roce 2018 byl zaznamenán výrazný nárůst zjištěných případů nelegální práce cizinců proti roku 2017. Možnou příčinu tohoto růstu lze spatřovat v současné ekonomické situaci, která si žádá větší množství pracovní síly v kontrastu s rekordně nízkou mírou nezaměstnanosti. Zaměstnavatelé narážejí na problém sehnat odpovídající zaměstnance mezi občany České republiky a volnou pracovní sílu tak hledají u pracovníků ze zahraniční. Zaměstnávání cizinců s sebou však nese řadu povinností, a to jak pro samotné cizince, tak pro jejich zaměstnavatele. Inspektoři inspektorátů práce se často setkávají se snahou tyto povinnosti obejít. Zaměstnavatelé jsou z důvodu velkého nedostatku pracovních sil ochotni riskovat sankce spojené s nelegálním zaměstnáváním. Počet nelegálně zaměstnaných cizinců se od roku 2017 zdvojnásobil na 3595.

Příslušné kontrolní orgány se v roce 2018 zaměřovaly na problematiku zneužívání institutu vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb v Evropské Unii. Výsledky kontrolní činnosti dokládají, že v ČR se značně rozšířila praxe nelegálního výkonu práce občany třetích států, kteří jsou držiteli pobytového oprávnění vydaného jiným členským státem EU a na základě předstíraného vyslání zahraničním zaměstnavatelem usazeným v tomto členském státě vykonávají v ČR závislou práci. Jedná se především o občany Ukrajiny, kteří jsou držiteli polských krátkodobých a dlouhodobých víz za účelem zaměstnání, která Polsko občanům několika vybraných třetích států vydává za velmi liberálních podmínek. Dochází tak k obcházení ochrany českého trhu práce i volného pohybu služeb v EU. Inspektoři se stále setkávají s padělanými doklady totožnosti předkládanými cizinci se zemí mimo EU, na jejichž základě by jim měl být jakožto občanům členských zemí EU umožněn volný přístup na český trh práce. Stále častěji se inspektoři setkávají také s padělanými doklady totožnosti, které jsou předkládány cizinci se zemí mimo EU a na jejichž základě by jim měl být jakožto občanům členských zemí EU umožněn volný přístup na český trh práce. S cílem varovat české zaměstnavatele i ukrajinské pracovníky před takovým postupem vydaly státní orgány společné stanovisko o nezákonnosti této praxe a informační letáky určené pro ukrajinské občany. Proběhla také distribuce letáků v ukrajinském jazyce na území Ukrajiny.

Orgány státní správy se dále zaměřily na ochranu pracovních migrantů ze třetích zemí před riziky vyplývajícími ze zaměstnání u neseriózních zaměstnavatelů. Tyto zaměstnavatele proto důkladně prověřují, ať již před vstupem cizince na území ČR nebo při změně zaměstnání po příchodu do ČR. Dále je při vyřizování žádostí o zaměstnanecké karty využíván institut nespolehlivého zaměstnavatele, který umožňuje žádost zamítnout, pokud zaměstnavatel systematicky selhává v plnění svých zákonných povinností, porušuje právní předpisy nebo se nachází v likvidaci. Vyšší úroveň prověřování zaměstnavatelů dále probíhá v rámci migračních projektů a režimů zvláštního zacházení, jejichž prostřednictvím do ČR v roce 2018 přišla asi polovina všech pracovních migrantů ze třetích států. Do projektů a režimů jsou zařazováni pouze seriózní přímí zaměstnavatelé splňující stanovená kritéria (např. dvouletou historii transparentního podnikání v ČR).

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ohledně povinností cizince v oblasti zaměstnávání stanovil, že výjimka z obecné povinnosti cizince mít k zaměstnání na území České republiky povolení k zaměstnání, zaměstnaneckou kartu nebo modrou kartu se vztahuje jak na dočasné vyslání pracovníků za účelem provedení zakázky jejich zaměstnavatele, tak i na vyslání pracovníků spočívající v poskytnutí pracovní síly. To však pouze za podmínky, že vyslaní pracovníci zůstávají v pracovně-právním poměru ve vysílací organizaci, v němž má zaměstnavatel sídlo, a neusilují tak o začlenění na český pracovní trh.[[392]](#footnote-392)

## Přístup ke zdravotní péči

V červenci roku 2018 vláda uložila ministru zdravotnictví, aby ve spolupráci s ministryní financí vypracoval návrh zákona o povinném zdravotním pojištění cizinců při jejich pobytu na území České republiky a souvisejících zákonů.[[393]](#footnote-393) Návrh právní úpravy by měl být předložen vládě v druhé polovině roku 2019.

Přehledně zpracovanou problematiku zdravotního pojištění lze nalézt na webovém portále *infocizinci[[394]](#footnote-394)*, kde bylo v roce 2018 publikováno několik shrnujících článků. Tyto jsou k dispozici též v anglickém a ruském jazyce. Web vedle toho obsahuje též Kalkulačku zdravotního pojištění cizinců. Téma též podrobně rozpracovává Centrum pro integraci cizinců[[395]](#footnote-395), které informuje např. o **mezinárodních dohodách o  spolupráci v oblasti zdravotnictví a sociálním zabezpečení či o zdravotním pojištění občanů EU.**

## Přístup cizinců ke vzdělávání

Vzdělávání cizinců se nadále řídí především školským zákonem, který upravuje vzdělávání cizinců a osob pobývajících dlouhodobě v zahraničí.[[396]](#footnote-396) Stanovuje, že občané EU a jejich rodinní příslušníci mají přístup ke vzdělávání a školským službám podle tohoto zákona za stejných podmínek, a dále vymezuje postavení cizinců, kteří do výše uvedené kategorie nespadají. Zákon dále upravuje zvláštní přístup vůči žákům-cizincům např. u přijímacích či maturitních zkoušek. Cizinci mají nárok na bezplatnou přípravu k začlenění do základního vzdělávání zahrnující výuku českého jazyka. Na základě úpravy školského zákona[[397]](#footnote-397) je žákům-cizincům možné poskytnout podpůrná opatření v podobě finančních prostředků na rozšířenou výuku češtiny včetně žáků středních škol. Konkrétní opatření vypočítává příslušná vyhláška k zákonu.[[398]](#footnote-398) Mezi podpůrná opatření druhého stupně se řadí např. možnost posílení výuky českého jazyka jako jazyka cizího ve středním vzdělávání časovou dotací 3h/týdně (nejvýše však 120 hodin). Pokud to speciální vzdělávací potřeby vyžadují (což může nastat např. u žáků z odlišného kulturního prostředí), je možné prodloužit délku základního, středního a vyššího vzdělávání odborného vzdělávání o 1 rok.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vyhlašuje každoročně několik programů na podporu vzdělávání cizinců, konkrétně Rozvojový program *Podpora vzdělávání cizinců ve školách* a Dotační program *Podpora aktivit integrace cizinců na území ČR*. Z programů jsou hrazeny např. výdaje škol na zabezpečení výuky českého jazyka formou kurzů nebo individuální práce učitele s žákem-cizincem, zvyšování efektivity výuky českého jazyka či integrační mimoškolní aktivity. Podpora pedagogů vzdělávajících žáky-cizince je poskytována zejména prostřednictvím Krajských center podpory Národního institutu pro další vzdělávání. Příkladem je fungování webového portálu[[399]](#footnote-399), který obsahuje metodické a vzdělávací programy, e-learning a nabízí zprostředkování mnoha dalších souvisejících informací.

Od dubna 2018 byl pilotně spuštěn nový projekt Národního institutu dalšího vzdělávání (dále jen „Institut“) a jeho krajských center podpory integrace cizinců. Smyslem projektu je pomoci základním školám, které nově přijmou žáka-cizince. Tyto školy mohou mít díky projektu po dobu prvních čtyř týdnů k dispozici tzv. adaptačního koordinátora, který žáku-cizinci pomáhá zvyknout si na nové kulturní i školní prostředí a podílí se i na výuce základů českého jazyka. Institut zároveň připravuje vzdělávací program pro tyto koordinátory a metodickou příručku. Služby koordinátora jsou hrazeny z prostředků Institutu. Na toto měsíční adaptační období plynule navazuje nový systém podpory potřebných žáků s využitím diagnostického nástroje v průběhu adaptačního období. Od krajských center podpory Institutu mají dále školy vzdělávající žáky-cizince k dispozici tlumočnické a překladatelské služby, kterých lze využívat opakovaně. Místem působiště adaptačních koordinátorů, překladatelských a tlumočnických služeb je škola.

Organizace META, společnost pro příležitosti mladých migrantů[[400]](#footnote-400), rozšířila svou činnost v oblasti vzdělávání o tzv. *Buddy program* fungující na principu propojení žáka s odlišným mateřským jazykem se zkušenějším studentem, který cizinci pomáhá s adaptací a integrací do nového prostředí. Vedle toho již třetím rokem organizovala roční přípravný kurz češtiny před vstupem na střední školu a rozvíjí informační portál obsahující např. shrnutí legislativy či výukové materiály.[[401]](#footnote-401)

Vzdělávání žáků-cizinců představovalo v roce 2018 jedno ze stěžejních témat Výboru pro práva cizinců. Ve spolupráci s organizací META bylo v září přijato usnesení k tomuto tématu, které podporuje změny českého vzdělávacího systému tak, aby byl vůči žákům-cizincům nastaven vstřícněji.[[402]](#footnote-402) Hlavními návrhy změn jsou úpravy školského zákona[[403]](#footnote-403) takovým způsobem, aby přijímací řízení a maturitní zkoušky lépe reflektovaly jazykové schopnosti žáků-cizinců. Návrhy se týkají např. úpravy přístupu žáků-cizinců k přijímacím zkouškám (rozšíření okruhu osob, kterým by přijímací zkouška z češtiny mohla být na jejich žádost prominuta a nahrazena pohovorem) a k maturitním zkouškám (rozšíření okruhu osob, které by měly nárok na úpravu podmínek konání maturitní zkoušky). Výbor dále ve svém usnesení upozornil na nutnost důkladné systémové podpory jazykového vzdělávání již na základních školách. O změnách probíhá jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy.

##  Mezinárodní ochrana

Za rok 2018 bylo v České republice podáno celkem 1702 žádostí o mezinárodní ochranu. Nejvíce žádali občané Ukrajiny, Gruzie a Kuby. 269 žádostí bylo podáno nezletilými osobami, které na území přicestovaly se svými rodiči nebo jinými zákonnými zástupci. Azyl byl udělen celkem 47 žadatelům, doplňková ochrana byla udělena ve 118 případech. Mimo to 551 žadatelům byla doplňková ochrana prodloužena.

Samotný zákon o azylu neprošel v roce 2018 žádnou změnou. Byl však zpracován návrh novely vyhlášky, kterou se provádí zákon o azylu a zákon o dočasné ochraně cizinců.[[404]](#footnote-404) Navrhovaná změna spočívá v rozšíření národního seznamu bezpečných zemí původu. Označením země za bezpečnou se zakládá domněnka, že země je pro daného žadatele bezpečná, pokud žadatel neprokáže opak.[[405]](#footnote-405) Seznam byl rozšířen o 12 nových zemí[[406]](#footnote-406) s účinností od března 2019.

Ministerstvo vnitra na svých webových stránkách zveřejnilo Informační publikaci pro žadatele o mezinárodní ochranu, která obrázkovou formou shrnuje informace o řízení, ale též obecně o životě v České republice. Dokument je dostupný v mnohých jazykových verzích včetně arabské, ukrajinské či turecké. Jako každý rok zveřejnilo Ministerstvo vnitra Souhrnnou zprávu o mezinárodní ochraně za rok 2018. Informace o mezinárodní ochraně k roku 2018 a souvisejících tématech přehledně a graficky zpracoval též Člověk v tísni.[[407]](#footnote-407)

Nejvyšší správní soud v rámci mezinárodní ochrany posuzoval hned několik témat. Dotkl se např. důvodů udělení mezinárodní ochrany, když v jednom z případů konstatoval, že odůvodněný strach z pronásledování z důvodu příslušnosti k sociální skupině založené na společné charakteristice sexuální orientace[[408]](#footnote-408) může mít i žadatel o mezinárodní ochranu, který není homosexuálem, pokud mu původci pronásledování příslušnost k této sociální skupině připisují.[[409]](#footnote-409) Nejvyšší správní soud ve své judikatuře opakovaně potvrdil, že při posuzování otázky, zda má žadatel odůvodněný strach z pronásledování, není důležité, zda žadatel skutečně je příslušníkem určité rasové, náboženské, národnostní, sociální nebo politické pronásledované skupiny, jestliže původce pronásledování tyto rysy žadateli připisuje. V jiném případu uvedl, že v řízení o udělení mezinárodní ochrany se nelze prostřednictvím azylu z humanitárních důvodů domáhat ochrany proti pronásledování či vážné újmě hrozící v jiném státě než státě původu.[[410]](#footnote-410)

Nejvyšší správní soud také konstatoval, že z žádného ustanovení zákona o azylu neplyne, že žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany by byla nadbytečná z důvodu, že má na území ČR povolen přechodný pobyt. [[411]](#footnote-411) Vztah pobytového statusu na základě žádosti o udělení mezinárodní ochrany a pobytového oprávnění z titulu rodinného příslušníka občana EU je specifický, neboť zatímco krátkodobá a dočasná pobytová oprávnění dle zákona o pobytu cizinců zásadně zanikají podáním žádosti o mezinárodní ochranu, aby neexistovaly duplicitní pobytové statuty podle zákona o azylu a zákona o pobytu cizinců, v případě přechodného pobytu rodinného příslušníka občana EU se uvedené pravidlo neuplatní.

V dalším případu se Nejvyšší správní soud zabýval povinnostmi Ministerstva vnitra v rámci řízení o přemístění žadatele o mezinárodní ochranu do jiného členského státu. Konstatoval, že ministerstvo je povinno zabývat se existencí systémových nedostatků azylového řízení či podmínek přijetí žadatelů o mezinárodní ochranu v jiném členském státě podle příslušného nařízení.[[412]](#footnote-412) Ministerstvo musí také posoudit případná individuální rizika, kdy by vzhledem k okolnostem případu již samo přemístění představovalo riziko nelidského či ponižujícího zacházení.[[413]](#footnote-413) Naopak není oprávněno znovu posuzovat žádost o mezinárodní ochranu, o níž již bylo jednou rozhodnuto jiným členským státem.

Nejvyšší správní soud se zabýval též postupem správního orgánu v případě rozhodnutí o zajištění cizince za účelem jeho předání do jiného členského státu podle příslušného nařízení EU[[414]](#footnote-414). Soud stanovil, že správní orgán se nemusí vyslovit k otázce systémových nedostatků ve státě, kam má být cizinec předán, jsou-li současně splněny tři předpoklady: tato námitka nebyla v řízení před správním orgánem vůbec uplatněna; správní orgán poté, co se touto otázkou zabýval, dospěl k závěru, že k systémovým nedostatkům ve státě předání nedochází; a o neexistenci takových nedostatků nejsou důvodné pochybnosti.[[415]](#footnote-415)

V neposlední řadě Nejvyšší správní soud stanovil, že prokáže-li se v řízení o žádosti o udělení mezinárodní ochrany, že v žadatelově zemi původu existují natolik závažné nedostatky v systému vězeňství a justice, které se týkají obecně všech trestně stíhaných či vězněných osob a které ve svém důsledku představují hrozbu skutečného nebezpečí vážné újmy, nemusí žadatel, který je v zemi původu trestně stíhán, prokazovat, že vážná újma bude způsobena právě jemu.[[416]](#footnote-416)

V listopadu 2017 se v České republice vyskytl první případ, kdy se Výbor OSN pro odstranění všech forem diskriminace žen zabýval stížností týkající se azylového řízení v ČR. Případ se týkal mladé ženy z Ghany, která přicestovala s padělaným cestovním dokladem, byla proto zatčena a bylo rozhodnuto o jejím vyhoštění. Dle tvrzení cizinky však již na letišti žádala o udělení azylu. Výbor se ženy zastal a vydal předběžné opatření, jímž vyzval ČR zdržet se deportace během posuzování případu.[[417]](#footnote-417) Podle informací Ministerstva vnitra však cizinka následně po svém propuštění svévolně opustila území ČR a řízení ve věci mezinárodní ochrany tak bylo v roce 2018 zastaveno.

1. **SHRNUTÍ**

V roce 2018 došlo v ČR v oblasti lidských práv k  pozitivním posunům. Zároveň stále přetrvávají některé dlouhodobě neřešené problémy a přibývají i problémy nové.

V **mezinárodní oblasti** byla projednána zpráva ČR o plnění Úmluvy proti mučení. ČR rovněž navštívil Evropský výbor pro prevenci mučení a nelidského či ponižujícího zacházení (CPT).

V oblasti **práv občanských a politických** vstoupila v účinnost nová evropská úprava zpracovávání osobních údajů, která přinesla zpřesnění a propracování původních pravidel. V české společnosti byla však často přijata se zbytečnou panikou a nepochopením. Byl rovněž přijat informační příkaz a Úřad pro ochranu osobních údajů se stal dozorovým orgánem pro svobodný přístup k informacím. Přibyly i judikáty k využívání záznamů v soudních řízeních. Soudy se rovněž věnovaly zveřejňování informací z trestního řízení, konfliktům shromáždění a jejich omezení či např. povinnosti dodržovat hlukové limity na veřejných prostranstvích, které musí umožnit konání veřejných shromáždění. Vyjádřily se také k politické participaci cizinců.

V **právu na soudní ochranu** se připravují významné změny při rekodifikaci civilního procesu. I přes nutnost modernizace procesního práva však není možné zapomínat na základní lidskoprávní zásady. Významnou změnou bylo rozšíření právní pomoci pro nízkopříjmové skupiny, které se však rozvíjí zatím spíše pomalu a bude proto nutné sledovat, zda je schopné pokryt skutečně potřeby cílové skupiny. To samé platí o reformě oddlužení přijaté v průběhu roku 2018. Ústavní soud rovněž potvrdil svou ustálenou judikaturu, že neplatná rozhodčí doložka nemůže vést k právoplatnému rozhodčímu nálezu a tudíž ani k platné exekuci, která musí být z úřední povinnosti zastavena.

**Zacházení s osobami omezenými na svobodě** prošlo některými pozitivními změnami. Nový systém odměňování vězňů byl navázán na minimální mzdu, což by mělo zaručit přiměřenost odměn. Zaměstnávání vězňů však komplikuje fakt, že kvůli bezpečnosti nemohou někteří opustit věznice. Plánuje se rovněž výzkum prevence recidivy vězňů. Ústavní soud rovněž připomněl, že i vězni mají nárok na nutnou míru intimity stejně jako na udržování a rozvíjení rodinných vztahů. Zdůraznil i nutnost přihlížet při podmíněném propuštění ke všem skutečnostem ve prospěch i neprospěch odsouzených. Obecně by pak bylo vhodné sjednotit podmínky pro podmíněné propouštění a více jej využívat. Ochránkyně pokračovala v dialogu s Policií ČR o přiměřenosti jejích postupů vůči zadrženým jako poutání, přítomnost při lékařských prohlídkách či používání taserů. Ministerstvo zdravotnictví vydalo nový metodický pokyn pro užívání omezovacích prostředků. Svůj metodický pokyn k této problematice aktualizovalo i Ministerstvo práce a sociálních věcí spolu s pokynem pro sociální detence.

U **hospodářských, sociálních a kulturních práv** došlo opět ke změnám úpravy dávek státní sociální podpory a hmotné nouze. Bylo omezeno vyplácení ve formě poukázek, ale zároveň došlo ke zvýšení přídavku na děti pouze pro pracující rodiče bez ohledu na situaci samotného dítěte. Vzrůstá i počet obcí, které vydávají opatření obecné povahy zakazující vyplácení doplatku na bydlení. Ústavní soud potvrdil povinnost prodejců potravin dávat potraviny do potravinových bank na charitativní účely a také zákaz kouření ve stravovacích zařízeních. Přetrvávají nadále i problémy v posudkové službě způsobené především nedostatkem kapacit posudkových lékařů. Ústavní soud potvrdil povinnost státu zajišťovat osobám vhodné sociální služby a také obrátil v nutných případech i důkazní břemeno ve zdravotnických sporech. Sociální bydlení bylo pak nahrazeno programem výstavby bytů pro obce. Inkluzivní vzdělávání nadále úspěšně pokračovalo, přesto však počet romských dětí vzdělávaných jako děti s lehkým mentálním postižením je stále nadprůměrný. Ústavní soud potvrdil i novou úpravu ochrany přírody v národních parcích.

Vývoj v oblasti **diskriminace** byl rovněž pestrý. Ochránkyně úspěšně započala dohled nad právy osob se zdravotním postižením a právy pracovníků EU v ČR. Komplexně rovněž zhodnotila činnost inspektorátů práce při boji proti diskriminaci a udělila jim doporučení ke zlepšení. V komplexním doporučení se také věnovala boji proti segregaci na školách či slaďování pracovního a rodinného života ve státních úřadech. Setkala se rovněž s několika případy snah zaměstnavatelů omladit pracovní kolektiv skrze diskriminaci jejich starších zaměstnanců. Zhodnotila i pravidla města k přidělování obecních bytů, která byla potenciálně diskriminační na základě věku, zdravotního postižení i etnicity. Soudy rovněž upřesnily dosah antidiskriminačního zákona na služební vztahy či povinnosti poskytovatelů zboží a služeb ve vztahu k etnicitě či národnosti jejich klientů. Dostal se k nim rovněž případ trans\*osoby odmítající povinnou operaci při změně pohlaví, kde se však soudy neztotožnily s názorem o rozporu tohoto postupu s lidskými právy, jakkoliv mezinárodní soudní orgány již této rozpor konstatovaly.

Přesto že v roce 2018 skončila hlavní vládní strategie pro **práva dítěte**, mnohá její opatření především v oblasti sjednocení a deinstitucionalizace systému péče o ohrožené děti zůstala nesplněna. Ministerstvo práce a sociálních věcí se proto snaží uskutečňovat jednotlivé reformní kroky především v oblasti osvěty a prevence a inspirovat další subjekty především na místní úrovni v obcích a krajích a také náhradní rodinnou péči. Data přitom ukazují vzestup dětí v náhradní rodinné péči a naopak úbytek dětí v ústavních zařízeních a jejich vzrůstající volné kapacity. Ústavní soud dále posiloval participační práva dětí a připomínal, že dítě nelze v řízení vynechat či je konzultovat pouze formálně, bez náležitého vysvětlení jeho situace, poskytnutí nutných informací a zapojení do samotného řízení. V několika nálezech se rovněž vyjádřil k péči o dítě po rozchodu rodičů v souladu s jeho nejlepším zájmem. Jeden z rozsudků rovněž upozornil na obcházení pravidel pěstounské péče. Rozvíjí se i opatření na ochranu dětí před násilím jako telefonní poradenské linky či speciální policejní postupy.

V oblasti **práv cizinců** Ústavní soud zrušil některé sporné změny z novely zákona o pobytu cizinců a zákona o azylu  roku 2017. Nová právní úprava má zavést povinné adaptačně-integrační kurzy pro cizince a financování Center na podporu integrace cizinců ze státního rozpočtu. Integrační politika se nadále rozvíjela kurzy pro cizince i pro pracovníky státních orgánů pracující s cizinci a také projekty samospráv a nevládních organizací. Pokračovaly i úpravy v cizineckých zařízeních, především v Bělé-Jezové určené pro ženy a rodiny s dětmi, aby se v nich cítily co nejpříjemněji. Nejvyšší správní soud připomněl přednost mezinárodních úmluv či k ochraně osob pronásledovaných na základě domnělých důvodů. Rostoucí ekonomika spolu s nízkou nezaměstnaností láká do ČR stále více zahraničních zaměstnanců, s čím souvisí i nutnost boje s jejich vykořisťováním a nelegální prací. Otevřená zůstává otázka zdravotního pojištění cizinců mimo veřejné zdravotní pojištění. Pokračují i aktivity státu i nevládních organizací na podporu vzdělávání cizinců.

1. V celém textu je zavedena zkratka „Zpráva“, a to pro všechny Zprávy o stavu lidských práv, vždy s uvedením příslušného roku, nejedná-li se o tuto Zprávu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zpráva přitom není pouze výčtem jednotlivých programů a projektů ministerstev v oblasti lidských práv, ale má uvedený širší záběr. [↑](#footnote-ref-2)
3. Jedná se např. o Zprávu o stavu romské menšiny, Zprávu o situaci národnostních menšin, Zprávu o rovnosti žen a mužů, Zprávu o extremismu a projevech rasismu a xenofobie na území České republiky, Zprávu o stavu obchodování s lidmi atd. [↑](#footnote-ref-3)
4. <http://www.vlada.cz/cz/pracovni-a-poradni-organy-vlady/> . [↑](#footnote-ref-4)
5. Viz čl. 1 Úmluvy a § 149 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-5)
6. Rozsudek ve věci Žirovnický proti České republice ze dne 8. 2. 2018, stížnosti č. 10092/13, 20708/13, 22455/13, 61245/13, 61482/13, 22520/14 a 13258/15. [↑](#footnote-ref-6)
7. Viz rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 5189/2016 ze dne 19. 7. 2017. [↑](#footnote-ref-7)
8. Rozsudek ve věci Colloredo-Mansfeldová proti České republice ze dne 11. 1. 2018, stížnost č. 51896/12. [↑](#footnote-ref-8)
9. Rozsudek ve věci Kuklík a ostatní proti České republice ze dne 4. 10. 2018, stížnost č. 15493/12. [↑](#footnote-ref-9)
10. Rozsudek ve věci Novotný proti České republice ze dne 7. 6. 2018, stížnost č. 16314/13. [↑](#footnote-ref-10)
11. Rozhodnutí ve věcech Polcarová proti České republice ze dne 15. 5. 2018, stížnost č. 52256/15, a INVEST KAPA a.s. proti České republice ze dne 12. 6. 2018, stížnost č. 19782/13. [↑](#footnote-ref-11)
12. Viz databáze rozsudků ESLP <http://eslp.justice.cz/> . [↑](#footnote-ref-12)
13. Rozhodnutí ve věci Transgender Europe a ILGA-Europe proti České republice ze dne 15. 5. 2018, stížnost č. 117/2015, přístupné v češtině zde: [https://justice.cz/documents/12681/771376/Rozhodnut%C3%AD+EVSP/804fd6d4-e796-435a-ba4e-503de289edb5](https://justice.cz/documents/12681/771376/Rozhodnut%C3%AD%2BEVSP/804fd6d4-e796-435a-ba4e-503de289edb5) . [↑](#footnote-ref-13)
14. Publikovaná pod č. 14/2000 Sb.m.s. [↑](#footnote-ref-14)
15. Blíže k problematice viz kapitola 5.6. str. 51n. [↑](#footnote-ref-15)
16. Viz <https://www.coe.int/en/web/cpt/-/council-of-europe-anti-torture-committee-visits-the-czech-republic>. [↑](#footnote-ref-16)
17. Zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinnosti 1. 1. 2018. [↑](#footnote-ref-17)
18. Zákon č. 169/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a  energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností od 31. 8. 2018. [↑](#footnote-ref-18)
19. Viz Zpráva za rok 2017, str. 44. [↑](#footnote-ref-19)
20. **Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).** [↑](#footnote-ref-20)
21. Zákon č. 101/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-21)
22. Jedná se o údaje vypovídající o rasovém či etnickém původu, politických názorech, náboženském vyznání či filozofickém přesvědčení, členství v odborech, zdravotním stavu či o sexuálním životě nebo sexuální orientaci a genetické a biometrické údaje. Viz čl. 9 odst. 1 GDPR. [↑](#footnote-ref-22)
23. Viz čl. 7 odst. 1 a 2 GDPR. [↑](#footnote-ref-23)
24. Viz čl. 17 odst. 1 písm. b) GDPR. [↑](#footnote-ref-24)
25. Viz známý rozsudek SDEU ve věci C‑131/12. Google Spain ze dne 13. 5. 2014 popsaný ve Zprávě za rok 2014, str. 17. [↑](#footnote-ref-25)
26. Viz čl. 12 odst. 1 GDPR. [↑](#footnote-ref-26)
27. Viz čl. 37 odst. 3 GDPR. [↑](#footnote-ref-27)
28. Viz čl. 35 GDPR. [↑](#footnote-ref-28)
29. Publikován pod č. 110/2019 Sb. [↑](#footnote-ref-29)
30. Publikován pod č. 111/2019 Sb. [↑](#footnote-ref-30)
31. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV, a směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/681 ze dne 27. dubna 2016, o používání údajů jmenné evidence cestujících (PNR) pro prevenci, odhalování, vyšetřování a stíhání teroristických trestných činů a závažné trestné činnosti. [↑](#footnote-ref-31)
32. [https://www.uoou.cz/gdpr-obecne-narizeni/ds-3938/p1=3938](https://www.uoou.cz/gdpr-obecne-narizeni/ds-3938/p1%3D3938). [↑](#footnote-ref-32)
33. Viz rovněž Zpráva za rok 2017, str. 13. [↑](#footnote-ref-33)
34. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2299/17 ze dne 27. 2. 2018. [↑](#footnote-ref-34)
35. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. III. 4071/17 ze dne 31. 7. 2018. [↑](#footnote-ref-35)
36. Zákon č. 52/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Viz rovněž Zpráva za rok 2009, str. 26, a za rok 2012, str. 14. [↑](#footnote-ref-36)
37. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2155/16 ze dne 14. 3. 2018. [↑](#footnote-ref-37)
38. Těchto subjektů se může maximálně týkat zákaz zveřejňování informací o poškozených podle § 8b odst. 2 – 4 či vzešlých z použití odposlechů a dalších operativně pátracích prostředků podle § 8c trestního řádu. [↑](#footnote-ref-38)
39. Viz § 45s zákona o ochraně osobních údajů i § 61 nového zákona č. 119/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. [↑](#footnote-ref-39)
40. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 304/2017 ze dne 3. 5. 2018. [↑](#footnote-ref-40)
41. Konkrétně § 8d odst. 1 ve znění zákona č. 207/2011 Sb. Viz rovněž Zpráva za rok 2012, str. 14. [↑](#footnote-ref-41)
42. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3819/14 ze dne 20. 2. 2018. [↑](#footnote-ref-42)
43. Viz např. čl. 3 Úmluvy Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům ze dne 18. června 2009 (CETS č. 205). [↑](#footnote-ref-43)
44. Zde by proto bylo vhodné doplnit i nějaké legislativní limity např. probíhajícího či hrozícího řízení. [↑](#footnote-ref-44)
45. K tomu blíže viz Zpráva za rok 2017, str. 16n. [↑](#footnote-ref-45)
46. Novela je ve své současné podobě přístupná zde: <https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=KORNAXS9ZHP9> . [↑](#footnote-ref-46)
47. Viz rovněž Zpráva za rok 2016, str. 17. [↑](#footnote-ref-47)
48. Zákon č. 111/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů, s účinností od 24. 4. 2019. [↑](#footnote-ref-48)
49. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 192/2017 ze dne 24. 10. 2018. [↑](#footnote-ref-49)
50. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 257/2017 ze dne 28. 11. 2018. [↑](#footnote-ref-50)
51. Viz především obecné povinnosti správních orgánů v části první, hlavě II (§ 2 – 6) správního řádu. [↑](#footnote-ref-51)
52. Srovnej k tomu i nový § 14 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím dle výše popsané novely, který má umožnit právě vzájemný dialog mezi žadatelem a povinným subjektem o uspokojivém vyřízení žádosti. [↑](#footnote-ref-52)
53. Viz Zpráva za rok 2017, str. 17. [↑](#footnote-ref-53)
54. Viz rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 3 As 212/2017 ze dne 4. 6. 2018. [↑](#footnote-ref-54)
55. § 84 odst. 1 správního řádu. [↑](#footnote-ref-55)
56. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 298/2016 ze dne 19. 12. 2017. [↑](#footnote-ref-56)
57. § 5 odst. 6 zákona o právu shromažďovacím. [↑](#footnote-ref-57)
58. Jde o rozhodnutí podle § 1013 občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-58)
59. Viz rozsudky Městského soudu v Brně sp. zn. 63 A 2/2017 ze dne 15.6 2017 a 63 A 3/2018 ze dne 18.7.2018. [↑](#footnote-ref-59)
60. Viz § 159a občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-60)
61. Viz § 30 zákona o ochraně veřejného zdraví. [↑](#footnote-ref-61)
62. Celá situace je komplikovaná tím, že původní občanskoprávní rozsudek byl vydán jako rozsudek pro uznání, což z procesního hlediska potvrdily i vyšší soudní instance včetně Ústavního soudu (viz usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2961/17 ze dne 26. 4. 2018). Ovšem např. i Nejvyšší soud ve svém usnesení sp. zn. 22 Cdo 1438/2017 ze dne 20. 7. 2017 potvrdil uvedenou interpretaci o rozdělení soukromoprávních a veřejnoprávních povinností a odpovědnosti města. [↑](#footnote-ref-62)
63. Viz usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 18/2018 ze dne 15. 2. 2018. [↑](#footnote-ref-63)
64. Viz usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 4178/18 ze dne 20. 12. 2018. [↑](#footnote-ref-64)
65. Viz usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 76/2018 zde dne 6. 11. 2018. [↑](#footnote-ref-65)
66. Mezi kandidátkami na 2. a 3. místě byl rozdíl pouhých 5 hlasů. [↑](#footnote-ref-66)
67. I po započítání všech hlasů, které byly komisí zneplatněny kvůli porušení pravidel změny obálek, stoupl počet hlasů pro třetí kandidátku jen o 3 hlasy. [↑](#footnote-ref-67)
68. Viz čl. 20 odst. 2 Listiny. [↑](#footnote-ref-68)
69. Viz čl. 20 odst. 2 písm. b) Smlouvy o fungování EU. [↑](#footnote-ref-69)
70. <https://crs.justice.cz/>. [↑](#footnote-ref-70)
71. Čl. 4 Ústavy. [↑](#footnote-ref-71)
72. <https://en.wikipedia.org/wiki/Class_action>. [↑](#footnote-ref-72)
73. <https://cs.wikipedia.org/wiki/Actio_popularis>. [↑](#footnote-ref-73)
74. Viz nález sp. zn. II. ÚS 3112/17 ze dne 20. 2. 2018. [↑](#footnote-ref-74)
75. Viz rovněž čl. 3 odst. 1 Listiny. [↑](#footnote-ref-75)
76. Zákon č. 287/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 2. 2019. [↑](#footnote-ref-76)
77. ČR úmluvu již podepsala dne 2. 5. 2016. [↑](#footnote-ref-77)
78. Viz Zpráva o rovnosti žen a mužů za rok 2016, str. 43n. [↑](#footnote-ref-78)
79. § 175 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-79)
80. § 168 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-80)
81. § 172 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-81)
82. Nález sp. zn. II. ÚS 955/18 ze dne 9. 7. 2018. [↑](#footnote-ref-82)
83. Viz např. Zpráva za rok 2007, str. 26, za rok 2008, str.36 za rok 2009, str. 30, za rok 2014, str. 30. [↑](#footnote-ref-83)
84. Především § 138 odst. 1 a 3 v kombinaci s § 30 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-84)
85. § 18 zákona o advokacii ve znění účinném do 30.6 2018. [↑](#footnote-ref-85)
86. § 37 zákona o sociálních službách. [↑](#footnote-ref-86)
87. Zákon č. 258/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-87)
88. Podle zákona o životním a existenčním minimu činí životní minimum jednotlivce 3 410 Kč měsíčně, u dvou osob činí 5 970 Kč a u dětí podle věku mezi 1 740 a 2 450 Kč. Z toho plyne, že na pomoc již nedosáhne jednotlivec pobírající minimální mzdu. [↑](#footnote-ref-88)
89. Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti. [↑](#footnote-ref-89)
90. Z nové právní úpravy přitom možnost České advokátní komory určit zastupování advokátem zdarma či za sníženou odměnu úplně vypadla. [↑](#footnote-ref-90)
91. Konkrétně jde o 99 žádostí. [↑](#footnote-ref-91)
92. 145 zamítnutých žádostí se opět týká řízení před Ústavním soudem. [↑](#footnote-ref-92)
93. Konkrétně jde o 244 žádostí. [↑](#footnote-ref-93)
94. § 48b zákona o pobytu cizinců. [↑](#footnote-ref-94)
95. Nález sp. zn. II. ÚS 644/18 ze dne 17. 8. 2018. [↑](#footnote-ref-95)
96. Viz rovněž § 16 zákona o advokacii. [↑](#footnote-ref-96)
97. [exekuce.justice.cz](http://www.exekuce.justice.cz) . [↑](#footnote-ref-97)
98. Vyhláška č. 461/2017 Sb., kterou se mění vyhláška č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuční a další činnosti, s účinností ode dne 1. 7. 2018. [↑](#footnote-ref-98)
99. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 14/17 ze dne 14. 8. 2018. Viz rovněž Zpráva za rok 2016, str. 23. [↑](#footnote-ref-99)
100. Viz především § 175 odst. 2 daňového řádu. [↑](#footnote-ref-100)
101. Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 143/2014 ze dne 31. 7. 2015. [↑](#footnote-ref-101)
102. Viz Zpráva ochránce sp. zn. 8208/2016/VOP/RM ze dne 7. 3. 2018. [↑](#footnote-ref-102)
103. Viz Zpráva o šetření sp. zn. 1321/2017/VOP/SP ze dne 21. 3. 2018. [↑](#footnote-ref-103)
104. Stanovisko sp. zn. 39/2018/DIS/HB ze dne 7. 6. 2018. [↑](#footnote-ref-104)
105. § 142 odst. 3 zákoníku práce. [↑](#footnote-ref-105)
106. § 142 odst. 4 zákoníku práce. [↑](#footnote-ref-106)
107. § 278 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-107)
108. § 317 – 319 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-108)
109. Viz rovněž Zpráva za rok 2016, str. 23 a za rok 2017, str. 24. [↑](#footnote-ref-109)
110. Viz Zpráva za rok 2017, str. 23. [↑](#footnote-ref-110)
111. Zákon č. 31/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 6. 2019. [↑](#footnote-ref-111)
112. Viz Zpráva za rok 2017, str. 23n. [↑](#footnote-ref-112)
113. Viz usnesení Senátu č. 55 ze dne 19. 12. 2018. [↑](#footnote-ref-113)
114. <https://insolvence.justice.cz/>. [↑](#footnote-ref-114)
115. <https://sako.justice.cz/>. Do konce roku 2018 bylo akreditováno cca 90 subjektů se 160 pobočkami v celé ČR. [↑](#footnote-ref-115)
116. Dobrovolná evidence těchto subjektů je rovněž k dispozici na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti (<https://vesta.justice.cz/>). [↑](#footnote-ref-116)
117. Viz nálezy sp. zn. I. ÚS 1707/17 ze dne 20. 12. 2017 a IV. ÚS 2728/17 ze dne 12. 11. 2018. [↑](#footnote-ref-117)
118. Viz usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 1945/2010 ze dne 11. 5. 2011 a nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2164/10 ze dne 1. 11. 2011. Viz rovněž Zpráva za rok 2011, str. 26m. [↑](#footnote-ref-118)
119. Viz nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2735/11 ze dne 3. 4. 2012 a III. ÚS 1624/12 ze dne 27. 9. 2012, rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 1201/2012 ze dne 20. 6. 2013 a usnesení velkého senátu Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 958/2012 ze dne 10. 7. 2013. Viz rovněž Zpráva za rok 2013, str. 25n. [↑](#footnote-ref-119)
120. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3040/16 ze dne 18. 12. 2018. [↑](#footnote-ref-120)
121. Viz § 229 odst. 1 písm. c) občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-121)
122. Viz § 38 odst. 1 a 2 bývalého a § 581 nového občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-122)
123. § 20 odst. 1 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-123)
124. Nařízení vlády č. 87/2019 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 361/2017 Sb., o výši a podmínkách odměňování odsouzených zařazených do práce ve výkonu trestu odnětí svobody. [↑](#footnote-ref-124)
125. Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 10/2000 Sb., o srážkách z odměny osob, které jsou ve výkonu trestu odnětí svobody zaměstnány, o výkonu rozhodnutí srážkami z odměny těchto osob a chovanců zvláštních výchovných zařízení a o úhradě dalších nákladů. [↑](#footnote-ref-125)
126. Blíže viz Zpráva o stavu lidských práv za rok 2017, str. 25. [↑](#footnote-ref-126)
127. Všechny programy slouží odsouzeným pro budoucí pracovní zařazení (absolvování rekvalifikačních kurzů, učebních oborů či zaučování na budoucí pracovní pozice). [↑](#footnote-ref-127)
128. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 3784/2016 ze dne 27. 9. 2018. [↑](#footnote-ref-128)
129. §21 vyhlášky č. 345/1999 Sb. o řádu výkonu trestu odnětí svobody. [↑](#footnote-ref-129)
130. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 309/16 ze dne 9. 10. 2018. [↑](#footnote-ref-130)
131. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3296/17 ze dne 20. 12. 2017. [↑](#footnote-ref-131)
132. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 168/18 ze dne 20. 2. 2018. [↑](#footnote-ref-132)
133. Viz čl. 36 odst. 3 Listiny a především čl. 5 odst. 5 Úmluvy. [↑](#footnote-ref-133)
134. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 482/18 ze dne 28. 11. 2018 [↑](#footnote-ref-134)
135. Viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3912&z=12444> [↑](#footnote-ref-135)
136. Viz <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/22-2017-NZ_Souhrnna_zprava_Policejni_cely_2017_CZ.pdf>. . [↑](#footnote-ref-136)
137. Viz § 29 zákona o Policii ČR. [↑](#footnote-ref-137)
138. Především § 11 zákona o Policii ČR. [↑](#footnote-ref-138)
139. Viz čl. 2 Úmluvy a potažmo také čl. 6 Listiny. [↑](#footnote-ref-139)
140. Pokyn policejního prezidenta č. 111/2019, kterým se mění závazný pokyn policejního prezidenta č. 159/2009, o eskortách, střežení osob a o policejních celách. [↑](#footnote-ref-140)
141. Viz zpráva z předposlední návštěvy Výboru v roce 2014, body 16, 17 a 77, přístupná zde: <https://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/dokumenty/zpravy-plneni-mezin-umluv/2015-18-inf-cze.doc> . [↑](#footnote-ref-141)
142. Viz poslední doporučení Výboru z roku 2018, bod 12, přístupná zde: <https://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/dokumenty/zpravy-plneni-mezin-umluv/G1817117_Cze_1.docx> . [↑](#footnote-ref-142)
143. Viz Zadržování ze strany policie přístupný zde <http://rm.coe.int/doc/09000016806cea1a> a zde: <http://rm.coe.int/doc/09000016806cd1d8> a Pořizování záznamů a podávání zpráv o lékařských zjištěních o špatném zacházení přístupné zde: <https://rm.coe.int/16806ccc36>. [↑](#footnote-ref-143)
144. Ochránkyně se problematice věnovala na základě úmrtí pacienta v psychiatrické nemocnici po zásahu taserem v roce 2015. K případu více viz zde: <http://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/5476> . [↑](#footnote-ref-144)
145. Viz především § 53 odst. 4 zákona o Policii ČR. [↑](#footnote-ref-145)
146. Viz 58 odst. 1 zákona o Policii ČR. [↑](#footnote-ref-146)
147. Závěrečné stanovisko sp. zn. 2618/2016/VOP ze dne 5. 6. 2018. [↑](#footnote-ref-147)
148. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 145/2018 ze dne 19. 9. 2018. [↑](#footnote-ref-148)
149. § 63 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. [↑](#footnote-ref-149)
150. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2062/18 ze dne 22. 10. 2018. [↑](#footnote-ref-150)
151. Ochrana před špatným zacházením 2018 – Zpráva VOP jako národního preventivního mechanismu, str. 17. Viz zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ochrana_osob/Zpravy-vyrocni/2018-DET-vyrocni-zprava.pdf>. [↑](#footnote-ref-151)
152. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-152)
153. Věstník MZ, částka 4/2018 dostupné z: <https://www.mzcr.cz/Legislativa/Soubor.ashx?souborID=36080&typ=application/pdf&nazev=V%C4%9Bstn%C3%ADk%20MZ%20%C4%8CR%204-2018.pdf>. . [↑](#footnote-ref-153)
154. Viz Omezovací prostředky v psychiatrických zařízeních pro dospělé přístupné zde: <https://rm.coe.int/16808ef5dd> . [↑](#footnote-ref-154)
155. Ochrana před špatným zacházením 2018 – Zpráva VOP jako národního preventivního mechanismu, str. 14. [↑](#footnote-ref-155)
156. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2545/17 ze dne 27. 2. 2018. [↑](#footnote-ref-156)
157. Viz § 77 odst. 1 zákona o zvláštních řdízeních soudních. [↑](#footnote-ref-157)
158. Zde soud nepostupuje podle § 77 odst. 1, ale podle § 70 zákona o zvláštních řízeních soudních. [↑](#footnote-ref-158)
159. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2647/16 ze dne 20. 11. 2018. [↑](#footnote-ref-159)
160. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 497/18 ze dne 18. 7. 2018. [↑](#footnote-ref-160)
161. Viz čl. 12, 15 a 17 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením a závěrečná doporučení Výboru OSN pro práva osob se zdravotním postižením, body 36 a 37 přístupná zde: <https://www.mpsv.cz/files/clanky/28419/Zaverecna_doporuceni_Vyboru_OSN_pro_prava_osob_se_ZP_CZ.pdf>. [↑](#footnote-ref-161)
162. Viz např. výše zmíněná doporučení CPT a CAT. [↑](#footnote-ref-162)
163. Viz rovněž legislativní doporučení ochránkyně ve Výroční zprávě za rok 2018, str. 9-10 a 17-18. Dostupné zde:<https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/zpravy_pro_poslaneckou_snemovnu/Vyrocni_zprava_2018.pdf> . [↑](#footnote-ref-163)
164. Viz Zpráva za rok 2017, str. 32n. [↑](#footnote-ref-164)
165. Doporučený postup č. 5/2018, kterým se nahrazuje doporučený postup č. 4/2017, k detencím v zařízení sociálních služeb. Viz zde: <https://www.mpsv.cz/files/clanky/34954/Doporuceny_postup_c._5_2018__kterym_se_nahrazuje_doporuceny_postup_c._04_2017__k_detencim_v_zarizeni_socialnich_sluzeb.pdf>. [↑](#footnote-ref-165)
166. Doporučený postup č. 6/2018 pro užívání opatření omezujících pohyb osob. Viz zde: <https://www.mpsv.cz/files/clanky/34953/Doporuceny_postup_c._06_2018__pro_pouzivani_opatreni_omezujicich_pohyb_osob.pdf>. [↑](#footnote-ref-166)
167. Zákon č. 327/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění zákona č. 93/2017 Sb. s účinností od 1. 1. 2018. [↑](#footnote-ref-167)
168. Pojistné na sociální zabezpečení a na veřejné zdravotní pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti. [↑](#footnote-ref-168)
169. Před novelou činil tento příspěvek 800 Kč. [↑](#footnote-ref-169)
170. Nařízení vlády č. 286/2017 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-170)
171. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 1922/2018 ze dne 27. 6. 2018. [↑](#footnote-ref-171)
172. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 24/17 ze dne 11. 9. 2018 (235/2018 Sb.). [↑](#footnote-ref-172)
173. Viz čl. 26 odst. 3 Listiny a čl. 6 odst. 1 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech. [↑](#footnote-ref-173)
174. Viz čl. 1 a čl. 3 odst. 1 Listiny. [↑](#footnote-ref-174)
175. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2283/17 ze dne 28. 8. 2018. [↑](#footnote-ref-175)
176. Viz čl. 28 Listiny a čl. 7 písm. b) Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech. [↑](#footnote-ref-176)
177. Zákon č. 200/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. [↑](#footnote-ref-177)
178. Viz § 18 odst. 2 a 3 zákona o státní sociální podpoře. [↑](#footnote-ref-178)
179. Viz § 1 odst. 1 a § 4 zákona o státní sociální podpoře. [↑](#footnote-ref-179)
180. Viz § 17 zákona o státní sociální podpoře. [↑](#footnote-ref-180)
181. Návrh je veden pod sp. zn. Pl. ÚS 31/17. [↑](#footnote-ref-181)
182. Zákon č. 98/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-182)
183. Řízení vedeno u Ústavního soudu pod spisovou značkou Pl. ÚS 40/17. [↑](#footnote-ref-183)
184. § 43 odst. 5 zákona o pomoci v hmotné nouzi. [↑](#footnote-ref-184)
185. Zákon č. 309/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-185)
186. Zákon č. 301/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-186)
187. Vyhláška č. 408/2017 Sb., kterou se mění vyhláška č. 388/2011 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-187)
188. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 27/16 ze dne 18. 12. 2018 (51/2019 Sb.). [↑](#footnote-ref-188)
189. Viz čl. 30 odst. 1 a 2 Listiny a čl. 11 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech. [↑](#footnote-ref-189)
190. Viz čl. 7 Ústavy a čl. 35 Listiny. [↑](#footnote-ref-190)
191. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Ads 122/2018 ze dne 6.9.2018. [↑](#footnote-ref-191)
192. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Ads 247/2018 ze dne 8.11.2018. [↑](#footnote-ref-192)
193. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Ads 202/2016 ze dne 13.12.2018. [↑](#footnote-ref-193)
194. Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-194)
195. Zákon č. 335/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1.1.2019. [↑](#footnote-ref-195)
196. Výroční zpráva za rok 2018, str. 47. [↑](#footnote-ref-196)
197. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2637/17 ze dne 23. 1. 2018. Viz rovněž zpráva za rok 2016, str. 41n. [↑](#footnote-ref-197)
198. Viz § 95 písm. g) ve spojení s § 38 zákona o sociálních službách. [↑](#footnote-ref-198)
199. Toto Ústavní soud potvrdil i ve svém usnesení sp. zn. II. US 3169/16 ze dne 23. 1. 2018. [↑](#footnote-ref-199)
200. V daném případě šlo o osoby s poruchou autistického spektra. [↑](#footnote-ref-200)
201. Viz čl. 30 Listiny a čl. 11 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech. [↑](#footnote-ref-201)
202. Viz čl. 31 Listiny a čl. 12 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech. [↑](#footnote-ref-202)
203. Viz čl. 19 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením. [↑](#footnote-ref-203)
204. Zpráva sp. zn. 851/2018/VOP/JKV ze dne 7. 6. 2018. [↑](#footnote-ref-204)
205. Viz § 91 odst. 3 zákona o sociálních službách. [↑](#footnote-ref-205)
206. Viz § 3 odst. 2 antidiskriminačního zákona. [↑](#footnote-ref-206)
207. Viz § 3 odst. 2 antidiskriminačního zákona. [↑](#footnote-ref-207)
208. Úkol byl schválen usnesením vlády č. 91 ze dne 7. února 2018. [↑](#footnote-ref-208)
209. Viz nařízení vlády č. 112/2019 Sb. o podmínkách použití finančních prostředků Státního fondu rozvoje bydlení na pořízení sociálních a dostupných bytů a sociálních, smíšených a dostupných domů [↑](#footnote-ref-209)
210. Zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-210)
211. Prezentace ze semináře, který pořádalo Ministrestvo zdravotnictví ve spolupráci se Státním ústavem pro kontrolu léčiv k problematice eReceptu s názvem „eRecept a jeho budoucnost“ je k dispozici zde: <https://www.epreskripce.cz/sites/default/files/soubory/sem_ova_erecept_a_jeho_budoucnost_irena_storova.pdf>. . [↑](#footnote-ref-211)
212. Další informace k eHealth v rámci EU jsou k dispozici v angličtině zde: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/policies/ehealth>. [↑](#footnote-ref-212)
213. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 3/15 ze dne 30. 5. 2017 (231/2017 Sb.). [↑](#footnote-ref-213)
214. Zákon č. 282/2018, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů (zákon o veřejném zdravotním pojištění), ve znění pozdějších předpisů. Novela je účinná od 1. 1. 2019. [↑](#footnote-ref-214)
215. <https://pacientskeorganizace.mzcr.cz/index.php> . [↑](#footnote-ref-215)
216. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 7/17 ze dne 27. 3. 2018 (81/2018 Sb.). [↑](#footnote-ref-216)
217. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/18 ze dne 18. 12. 2018 (30/2019 Sb.). [↑](#footnote-ref-217)
218. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 725/18 ze dne 8. 10. 2018. [↑](#footnote-ref-218)
219. Příloha č. 2 k zákonu o veřejném zdravotním pojištění. [↑](#footnote-ref-219)
220. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2332/16 ze dne 17. 4. 2018. [↑](#footnote-ref-220)
221. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 14/17 ze dne 9. 5. 2018. [↑](#footnote-ref-221)
222. Viz § 129 odst. 2 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-222)
223. Viz čl. 37 odst. 2 Listiny. [↑](#footnote-ref-223)
224. Dokument přístupný zde: <http://www.csicr.cz/html/2018/TZ_spolecne_vzdelavani_1_pololeti_2017_2018/flipviewerxpress.html> . [↑](#footnote-ref-224)
225. Dokument přístupný zde: <http://www.csicr.cz/html/2018/Vyrocni_zprava_CSI_2017_2018/flipviewerxpress.html> . [↑](#footnote-ref-225)
226. Ukazatel je také součástí Monitorovacích ukazatelů vysokého školství dostupných na webu MŠMT: <http://www.msmt.cz/uploads/odbor_30/DH/Monitorovaci_ukazatele/Monitorovaci_ukazatele_2018_web_1_4.xlsx> . [↑](#footnote-ref-226)
227. Viz např. Zpráva za rok 2016, str. 43n. [↑](#footnote-ref-227)
228. Konkrétně se jedná o Výzvu č. 02\_18\_064 – Šablony II – pro hlavní město Praha, Výzvu č. 02\_18\_063 – Šablony II – mimo hlavní město Praha, Výzvu č. 02\_18\_066 Šablony pro SŠ a VOŠ II – VRR a Výzvu č. 02\_18\_065 Šablony pro SŠ a VOŠ II – MRR. [↑](#footnote-ref-228)
229. Vyrozumění veřejné ochránkyně práv vládě České republiky o nezákonné správní praxi Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, sp. zn. 13/2018/SZD ze dne 27. června 2018. [↑](#footnote-ref-229)
230. Zákon č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmě a o její nápravě a o změně některých zákonů, ve znění

pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-230)
231. Zákon č. 123/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-231)
232. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 18/17 ze dne 25. 9. 2018 (261/2018 Sb.). [↑](#footnote-ref-232)
233. Viz čl. 7 Ústavy a čl. 35 Listiny. [↑](#footnote-ref-233)
234. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1685/17 ze dne 18. 12. 2018. [↑](#footnote-ref-234)
235. § 70 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. [↑](#footnote-ref-235)
236. Čl. 9 odst. 3 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva) publikované pod č. 124/2004 Sb.m.s. [↑](#footnote-ref-236)
237. Souhrnná zpráva veřejné ochránkyně práv za rok 2018, str.85nn. [↑](#footnote-ref-237)
238. Tento trend je v oblasti diskriminace dlouhodobý, jak ukazují statistiky sledované od počátku působnosti ochránce v roce 2010. Viz Výroční zpráva o ochraně před diskriminací 2018, str. 11., přístupná zde:: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/DISKRIMINACE/Vyrocni_zpravy/2018-DIS-vyrocni-zprava.pdf> . [↑](#footnote-ref-238)
239. Tamtéž, str. 13 [↑](#footnote-ref-239)
240. Souhrnná zpráva za rok 2018., str. 86. [↑](#footnote-ref-240)
241. Viz Zpráva za rok 2017, str. 46n. [↑](#footnote-ref-241)
242. Tamtéž, str. 47. [↑](#footnote-ref-242)
243. Informace o poradním orgánu zde: <https://www.ochrance.cz/monitorovani-prav-lidi-se-zdravotnim-postizenim/poradni-organ/>. [↑](#footnote-ref-243)
244. Výzkum a doporučení jsou přístupné zde: <https://www.ochrance.cz/monitorovani-prav-lidi-se-zdravotnim-postizenim/vyzkumy-a-doporuceni/> . [↑](#footnote-ref-244)
245. Viz Souhrnná zpráva za rok 2018, str. 101. [↑](#footnote-ref-245)
246. Tamtéž, str. 103. [↑](#footnote-ref-246)
247. Tamtéž, str. 104 – 107. [↑](#footnote-ref-247)
248. Viz: <https://www.ochrance.cz/pomoc-obcanum-eu/> . [↑](#footnote-ref-248)
249. Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě sp. zn. 4084/2016/VOP/BKU a 5112/2014/VOP/PPO ze dne 4. 9. 2018 přístupné zde: <http://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/6514> . [↑](#footnote-ref-249)
250. Viz rovněž výše kapitola 1.2, str. 7nn. [↑](#footnote-ref-250)
251. Viz § 6 a 7 antidiskriminačního zákona. [↑](#footnote-ref-251)
252. Např. hodnotit diskriminaci na základě reprezentativnosti názoru zaměstnanců. [↑](#footnote-ref-252)
253. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 2550/2018 ze dne 15. 8. 2018. Viz také Zpráva za rok 2017, str. 52. Podobně viz usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 5948/2017 ze dne 24. 4. 2018. [↑](#footnote-ref-253)
254. Viz § 10 antidiskriminačního zákona. [↑](#footnote-ref-254)
255. K tomuto tématu viz již Zpráva za rok 2015, str. 44, a za rok 2017, str. 48. [↑](#footnote-ref-255)
256. Celá výzkumná zpráva je přístupná zde: <https://ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/86-1207-DIS-VB_Doporuceni_desegregace.pdf> . [↑](#footnote-ref-256)
257. Společenskou diverzitu na školách ostatně konstantně jako hodnotu vyzdvihují americké soudy včetně Nejvyššího ve slavném rozsudku Brown v. Board of Education z roku 1954. [↑](#footnote-ref-257)
258. § 2 odst. 1 písm. a). [↑](#footnote-ref-258)
259. § 2 odst. 2 písm. a). [↑](#footnote-ref-259)
260. Stanovisko č. 16/2018/DIS/EN ze dne 19. 3. 2018. [↑](#footnote-ref-260)
261. Viz především § 35 odst. 2 zákona o obcích. [↑](#footnote-ref-261)
262. Ne všechny tyto osoby přitom patří do domovů s pečovatelskou službou či bytů zvláštního určení, jak by se mohlo zdát z důvodové zprávy k pravidlům. [↑](#footnote-ref-262)
263. Viz Výroční zpráva o ochraně před diskriminací 2018, str. 24. [↑](#footnote-ref-263)
264. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 190/2017 ze dne 19. 7. 2018. [↑](#footnote-ref-264)
265. Viz rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 29 A 115/2016 ze dne 30. 5. 2018. [↑](#footnote-ref-265)
266. Viz rozsudek Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 22 A 117/2014 ze dne 17. 1. 2018 a rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 43/2018 ze dne 28. 6. 2018. [↑](#footnote-ref-266)
267. Viz čl. 17 odst. 4 Listiny. [↑](#footnote-ref-267)
268. Viz Zpráva za rok 2017, str. 49. [↑](#footnote-ref-268)
269. Dokument je přístupný zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/projekt_ESF/2018_0157_Doporuceni_VOP_sladovani_02_WEB.PDF>. [↑](#footnote-ref-269)
270. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 2262/2018 zde dne 28. 11. 2018. [↑](#footnote-ref-270)
271. Viz § 110 zákoníku práce. [↑](#footnote-ref-271)
272. Viz především nařízení vlády č. 222/2010 Sb. o katalogu prací a nařízení vlády č. 341/2017 Sb. o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě. [↑](#footnote-ref-272)
273. Viz Zpráva za rok 2017, str. 50. [↑](#footnote-ref-273)
274. Viz Zpráva o zjištění diskriminace sp. zn. 1966/2016/VOP/BKU ze dne 26. ledna 2018. [↑](#footnote-ref-274)
275. Viz § 6 odst. 3 antidiskriminačního zákona a čl. 4 odst. 1 směrnice 2000/78/ES, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání. [↑](#footnote-ref-275)
276. Viz Zpráva o zjištění diskriminace sp. zn. 898/2015/VOP/JMK ze dne 3. 4. 2018 a závěrečné stanovisko v téže věci ze dne 20. 8. 2018. [↑](#footnote-ref-276)
277. § 4 odst. 3 antidiskriminačního zákona. [↑](#footnote-ref-277)
278. Viz rovněž výše část 5.1. [↑](#footnote-ref-278)
279. Případ sp. zn. 897/2018/VOP/HB ze dne 13. 2. 2018. [↑](#footnote-ref-279)
280. Viz Výzkum veřejného ochránce práv - projevy diskriminace v pracovní inzerci, str. 12n, dostupný zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/DISKRIMINACE/Doporuceni/Doporuceni-Inzerce.pdf>. . [↑](#footnote-ref-280)
281. Leták je přístupný zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Letaky/Diskriminace-z-duvodu-veku.pdf> . [↑](#footnote-ref-281)
282. Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 29 Co 466/2017 ze dne 15. 3. 2018 přístupný zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/MS_Praha_29Co_466_2017_14.pdf> . [↑](#footnote-ref-282)
283. Viz rovněž Zpráva za rok 2017, str. 51. [↑](#footnote-ref-283)
284. Viz Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě sp. zn. 844/2016/VOP/VB ze dne 12. 2. 2018. [↑](#footnote-ref-284)
285. Viz § 29 odst. 1 občanského zákoníku. Podobně viz § 21 odst. 1 zákona o specifických zdravotních službách. [↑](#footnote-ref-285)
286. Viz § 21 odst. 1 a odst. 2 písm. a) zákona o specifických zdravotních službách. [↑](#footnote-ref-286)
287. Viz § 21 odst. 2 písm. b) zákona o specifických zdravotních službách. [↑](#footnote-ref-287)
288. Viz § 21 odst. 3 písm. b) zákona o specifických zdravotních službách. [↑](#footnote-ref-288)
289. Viz § 17a zákona o matrikách, jménu a příjmení. [↑](#footnote-ref-289)
290. Viz § 72 odst. 5 zákona o matrikách, jménu a příjmení. [↑](#footnote-ref-290)
291. Viz § 17 odst. 2 písm. d) zákona o evidenci obyvatel. [↑](#footnote-ref-291)
292. Např. § 12 odst. 1 písm. c) zákona o občanských průkazech. [↑](#footnote-ref-292)
293. Publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 14/2000. [↑](#footnote-ref-293)
294. Čl. 11 Charty. [↑](#footnote-ref-294)
295. Viz čl. 5 Úmluvy. [↑](#footnote-ref-295)
296. Viz rozsudek ve věci A. P., Garcon a Nicot proti Francii ze dne 6. 4. 2017, stížnosti č. 79885/12, 52471/13 a 52596/13. [↑](#footnote-ref-296)
297. Trans\*osoby jsou osoby, u nichž panuje nesoulad mezi osobní genderovou identitou, tj. sebepojetím jako zástupce určitého pohlaví, a pohlavím, jehož znaky mají biologicky a na jejichž základě jim bylo určeno úřední pohlaví při narození. [↑](#footnote-ref-297)
298. Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 3 A 153/2017 ze dne 14. 5. 2018. [↑](#footnote-ref-298)
299. Viz např. nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 310/05 ze dne 15. 11. 2006. [↑](#footnote-ref-299)
300. Doporučení ke změně předpisů sp. zn. 4/2018/SZD/KS z 19. 4. 2018. [↑](#footnote-ref-300)
301. § 4 odst. 6 vyhlášky č. 3/2015 Sb., o některých dokladech o vzdělání, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-301)
302. Dopis je přístupný zde: <https://ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/4-18-SZD-KS_priloha2.pdf>. [↑](#footnote-ref-302)
303. Sněmovní tisk č. 201, přístupný zde: <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&T=201>. [↑](#footnote-ref-303)
304. Sněmovní tisk č. 211, přístupný zde: <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&T=211>. [↑](#footnote-ref-304)
305. Jak vládní stanovisko naznačuje, je otázka, zda by vůbec formulace v Listině mohla vést např. ke zrušení případné právní úpravy manželství stejnopohlavních párů pro rozpor s ústavním pořádkem. [↑](#footnote-ref-305)
306. Zajímavé je, že rozpravy k  těmto bodům byly sloučeny a jsou proto pojednávány společně. [↑](#footnote-ref-306)
307. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 230/2017 ze dne 30. 5. 2018. [↑](#footnote-ref-307)
308. Viz výzkum Centra pro výzkum veřejného mínění z května 2018 přístupný zde: <https://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c2/a4650/f9/ov180614.pdf>. [↑](#footnote-ref-308)
309. Viz Zpráva za rok 2017, str. 56. [↑](#footnote-ref-309)
310. Zejména Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstvo zdravotnictví, resp. Ministerstvo spravedlnosti a Ministerstvo vnitra. [↑](#footnote-ref-310)
311. Viz Analýza financování systému péče o ohrožené děti přístupná zde: <http://www.pravonadetstvi.cz/stahnout-soubor/analyza-financovani-final/> . [↑](#footnote-ref-311)
312. Viz projekt podporovaný z fondů EU „Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany“ <http://www.pravonadetstvi.cz/projekty/aktualni-projekty/systemovy-rozvoj-a-podpora-nastroju-socialne-pravni-ochrany-deti/>. [↑](#footnote-ref-312)
313. Tj. na celém území ČR s výjimkou kraje Jihočeského, Plzeňského a Libereckého. [↑](#footnote-ref-313)
314. Katalog je přístupný zde: <http://katalog.pravonadetstvi.cz/> . [↑](#footnote-ref-314)
315. Při tvorbě modelu se vychází ze studií: Analýza služeb pro ohrožené rodiny a děti spadající do systému preventivních služeb na podporu rodiny v zahraničí, vč. příkladů dobré praxe a Analýza inovativních postupů a služeb pro rodiny a děti v ČR. Všechny studie jsou přístupné na [www.pravonadetstvi.cz](http://www.pravonadetstvi.cz) . [↑](#footnote-ref-315)
316. Publikace Inovace v práci s ohroženými dětmi a jejich rodinami, která bude zahrnovat Metodický manuál jednotlivých inovativních služeb a Komplexní přehled inovativních služeb. [↑](#footnote-ref-316)
317. <http://www.pravonadetstvi.cz/2018/inovace/mezinarodni-konference-inovace-v-praci-s-ohrozenymi-detmi-a-jejich-rodinami-praha-13-14-12-2018/program-3/>. [↑](#footnote-ref-317)
318. Konkrétně Olomoucký, Moravskoslezský, Středočeský, Královehradecký, Pardubický, Vysočina, Jihočeský, hlavní město Praha. [↑](#footnote-ref-318)
319. Prováděno na základě § 27 zákona o sociálně-právní ochraně dětí. [↑](#footnote-ref-319)
320. Jeho cílem je vyhodnotit neúspěšně případy náhradní rodinné péče ukončené do 2 let od jejího zprostředkování. [↑](#footnote-ref-320)
321. Např. tzv. Program PRIDE, který byl na základě vzoru USA zaveden do českého prostředí v období 2012 - 2015. Pro stávající lektory byla realizována 3 dvoudenní školení v modulech následného vzdělávání náhradních rodičů. V průběhu roku 2018 byla také pilotně ověřována *Příručka pro následné vzdělávání příbuzenských pěstounů PRIDE*. Dále je vytvářena studie „*Komplex doporučení systémových změn v oblasti zajištění příprav a dalšího vzdělávání*“ a „*Návrh implementace systému průběžného vzdělávání a supervize lektorů PRIDE a jejich akreditace*“, které by měly být dokončeny počátkem roku 2019. [↑](#footnote-ref-321)
322. Analýza přístupná zde: <http://www.pravonadetstvi.cz/stahnout-soubor/analyza-potreb-pestounskych-rodin-pecujicich-o-deti-se-specifickymi-potrebami/> . [↑](#footnote-ref-322)
323. Baterie doporoučení pro zprostředkování náhradní rodinné péče na krajské úrovni, Manuál postupů při zprostředkování a Návrh služeb a dalšího vzdělávání příbuzenských pěstounů. [↑](#footnote-ref-323)
324. Zákon č. 200/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. [↑](#footnote-ref-324)
325. Zdroj MPSV: Roční výkaz V (MPSV) 20-01 o výkonu sociálně právní ochrany. [↑](#footnote-ref-325)
326. Převážná většina je zřizovaná krajem, 6 je soukromých a 3 jsou církevní. [↑](#footnote-ref-326)
327. Všechna tato zařízení jsou zřizována Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. [↑](#footnote-ref-327)
328. Zdroj: Statistická ročenka školství <http://toiler.uiv.cz/rocenka/rocenka.asp> . [↑](#footnote-ref-328)
329. Zdroj: Ústav zdravotnických informací a statistiky; v dětských domovech pro děti do 3 let věku bývají umisťovány též děti starší 3 let, a to typicky až do věku zahájení povinné školní docházky, tj. do 6 let věku; věkovou strukturu umístěných dětí z dostupných statistických údajů nelze zjistit. [↑](#footnote-ref-329)
330. Zdroj: Statistické ročenky z oblasti práce a sociálních věcí za roky 2011 – 2016. [↑](#footnote-ref-330)
331. Zdroj: Roční výkazy o výkonu sociálně-právní ochrany za roky 2011-2016, stav k 31. 12. sledovaného roku. [↑](#footnote-ref-331)
332. Např. Národní strategie rozvoje sociálních služeb na období 2016 – 2025, připravovaný Akční plán přechodu od ústavní péče k podpoře v komunitě s pomocí terénních, ambulantních a pobytových sociálních služeb komunitního typu pro období 2019 – 2021 (část „Ohrožené děti“) a připravovaná Národní strategie sociálního začleňování na období 2021 – 2030. [↑](#footnote-ref-332)
333. Podpora systémových změn v oblasti služeb péče o ohrožené děti, mladé lidi a rodiny v ČR. [↑](#footnote-ref-333)
334. Srov. *inter alia*, Podnět Výboru pro práva dítěte Rady vlády pro lidská práva k některým aspektům soudních řízení ve věcech rodinně-právních z roku 2013 či Zpráva za rok 1999, str. 22n, za rok 2007, str. 77n, za rok 2011, str. 65n, za rok 2014, str. 76n a za rok 2015, str. 66n. [↑](#footnote-ref-334)
335. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/800 ze dne 11. 5. 2016. [↑](#footnote-ref-335)
336. Srov. dle § 43 odst. 2 zák. o soudnictví ve věcech mládeže. [↑](#footnote-ref-336)
337. Viz návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk č. 209. [↑](#footnote-ref-337)
338. Nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3749/17 ze dne 9. 1. 2018 a sp. zn. II. ÚS 2866/17 ze dne 28. 2. 2018. [↑](#footnote-ref-338)
339. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2866/17 ze dne 28. 2. 2018. [↑](#footnote-ref-339)
340. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3749/17 ze dne 9. 1. 2018 s oporou o předchozí nález sp. zn. II. ÚS 1931/17 ze dne 19. 12. 2017. Tento svůj názor zopakoval též v nálezu sp. zn. IV. ÚS 827/18 ze dne 10. 4. 2018. [↑](#footnote-ref-340)
341. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 827/18 ze dne 10. 4. 2018. [↑](#footnote-ref-341)
342. Srov. inter alia čl. 3 a čl. 12 Úmluvy o právech dítěte a jejich provedení v ustanovení § 867 obč. zák. [↑](#footnote-ref-342)
343. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1265/16 ze dne 19. 6. 2018. [↑](#footnote-ref-343)
344. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 725/18 ze dne 8. 10. 2018. [↑](#footnote-ref-344)
345. Viz čl. 38 odst. 2 Listiny, který zní: „Každý má právo, aby jeho věc byla projednána veřejně, ..a v jeho přítomnosti a aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům.“ Podobně čl. 6 odst. 1 Úmluvy. [↑](#footnote-ref-345)
346. Viz nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 773/18 a sp. zn. IV. ÚS 1286/18 ze dne 31. 8. 2018. [↑](#footnote-ref-346)
347. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1191/17 ze dne 15. 5. 2018. [↑](#footnote-ref-347)
348. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2996/17 ze dne 29. 5. 2018. [↑](#footnote-ref-348)
349. Viz nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2324/17 ze dne 18. 4. 2018. [↑](#footnote-ref-349)
350. Rozsudek ve věci Novotný proti České republice ze dne 7. června 2018, stížnost č. 16314/13. Anotaci a překlad rozsudku můžete nalézt [zde](http://eslp.justice.cz/justice/judikatura_eslp.nsf/WebSearch/ABF0DBC885E46EE4C12582BB003B98F9?openDocument&Highlight=0,). [↑](#footnote-ref-350)
351. Viz § 54 a 62 bývalého zákona o rodině. [↑](#footnote-ref-351)
352. Viz čl. 8 Úmluvy. [↑](#footnote-ref-352)
353. Viz § 233 odst. 2 občanského soudního řádu. [↑](#footnote-ref-353)
354. Viz § 425a zákona o zvláštních řízeních soudních ve znění zákona č. 296/2017 Sb. [↑](#footnote-ref-354)
355. Zdroj: Roční výkaz o výkonu sociálně-právní ochrany dětí za léta 2010 – 2018. [↑](#footnote-ref-355)
356. Viz rozsudek Krajského soudu v Plzni č. j. 30 A 92/2017-76 ze dne 31. 5. 2018. [↑](#footnote-ref-356)
357. § 19a a násl. zákona o sociálně-právní ochraně dětí. [↑](#footnote-ref-357)
358. § 169 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-358)
359. § 168 odst. 1 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-359)
360. Novela je blíže charakterizována ve Zprávě za rok 2017, str. 68. [↑](#footnote-ref-360)
361. Zákon, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Sněmovní tisk č. 203, senátní tisk č. 70. [↑](#footnote-ref-361)
362. I nadále budou centra moci být provozována nestátními subjekty. [↑](#footnote-ref-362)
363. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 41/17 ze dne 27. 11. 2018. O návrhu na zrušení uvedených ustanovení zákona o pobytu cizinců a zákona o azylu viz Zpráva za rok 2017, str. 65 a násl. [↑](#footnote-ref-363)
364. Viz čl. 8 Listiny a čl. 5 Úmluvy. [↑](#footnote-ref-364)
365. Viz především čl. 5 odst. 5 Úmluvy. [↑](#footnote-ref-365)
366. Předběžná otázka C-704/17 D. H., která s uvedenou problematikou souvisí a o které se zmiňovala i Zpráva za rok 2017, byla Nejvyšším správním soudem vzata zpět. [↑](#footnote-ref-366)
367. Usnesení vlády č. 36 ze dne 16. 1. 2017. [↑](#footnote-ref-367)
368. Více informací o procesu integrace a činnosti Správy uprchlických zařízení viz Výroční zpráva o činnosti SUZ, <http://www.suz.cz/kdo-jsme/historie-a-soucasnost/>. [↑](#footnote-ref-368)
369. Bližší informace o kurzech lze nalézt např. na webových stránkách projektu *Vítejte v České republice!.*

<http://www.vitejtevcr.cz/>. [↑](#footnote-ref-369)
370. <http://www.muhb.cz/socialni-zaclenovani-cizincu-na-uzemi-mesta-havlickuv-brod-x/d-854813>. [↑](#footnote-ref-370)
371. <http://metropolevsech.eu/cs/> . [↑](#footnote-ref-371)
372. <http://www.migracnikonsorcium.cz/wp-content/uploads/2019/01/Integrace-z-pohledu-NNO_produkt-%C4%8D.-2_EU.pdf>. [↑](#footnote-ref-372)
373. Výzkumná sociální platforma migrace a azylu: <http://www.resoma.eu/>. [↑](#footnote-ref-373)
374. Zpravodaj ke stažení zde: <https://www.migrace.com/cs/clanky/1068_zpravodaj-genderu-v-migraci-2>. [↑](#footnote-ref-374)
375. <https://frs.gov.cz/cs/node/395>. [↑](#footnote-ref-375)
376. Konkrétně v Brně, Liberci, Plzni, Mladé Boleslavi, Pardubicích, Českých Budějovicích, Karlových Varech a Ostravě. [↑](#footnote-ref-376)
377. Zároveň byl materiál vyvěšen na webové stránky: <http://cizinci.cz/cs/3115-tlumoceni-pro-cizince-na-uradech>. [↑](#footnote-ref-377)
378. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Azs 288/2017 ze dne 31. 1. 2018. [↑](#footnote-ref-378)
379. § 174a zákona o pobytu cizinců. [↑](#footnote-ref-379)
380. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 Azs 127/2018 ze dne 20. 9. 2018. [↑](#footnote-ref-380)
381. § 15a zákona o pobytu cizinců. [↑](#footnote-ref-381)
382. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Azs 408/2017 ze dne 8. 2. 2018. [↑](#footnote-ref-382)
383. Ochrana před špatným zacházením 2018. Zpráva Veřejné ochránkyně práv jako národního preventivního mechanismu, str. 12 a násl. [↑](#footnote-ref-383)
384. Viz příslušné legislativní doporučení ve Výroční zprávě za rok 2018, str. 18. [↑](#footnote-ref-384)
385. § 50 zákona o pobytu cizinců. [↑](#footnote-ref-385)
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