Zápis z prvního setkání pracovní skupiny pro ochranu práv osob ohrožených chudobou a sociálním vyloučením

úterý 7. ledna 2020, Úřad vlády ČR, Vladislavova 4, Praha1, místnost FÓRUM

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Účastníci zasedání:**

Členky a členové pracovní skupiny (7):

Vojtěch Cepl, Radek Hábl, Marie Kaufmann, Zuzana Trávníčková, František Valeš, Monika Šamová (*MSP*), David Šmejkal

Zástupci členů a členek pracovní skupiny (1):

zástupce Jaroslava Faltýna (*MŠMT),* BlankaMahdalová (*MPSV*)

Nepřítomní členové a členky pracovní skupiny (1):

Zuzana Šipulová

Hosté (1):

Denisa Bornová (*MMR*)

Sekretariát (2):

Barbora Hnátová (*tajemnice, ÚV*), Jakub Machačka (*ÚV*)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Body k projednání:**
* **Obecná diskuze k návrhům konkrétních témat a úkolů k řešení v roce 2020**
* Návrh opatření k nápravě v oblasti nuceného vystěhování v souvislosti s rozhodnutím Evropského výboru pro sociální práva ***European Roma and Travellers Forum (ERTF) proti České republice***
	+ M. Šamová – Kancelář vládního zmocněnce pro zastupování ČR před ESLP

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Průběh zasedání:**

# Úvod

Z. Trávníčková uvedla setkání a seznámila členy s účelem setkání. Poté se zeptala členů, zda by někdo z nich chtěl využít prostor a zmínit některé další téma.

F. Valeš informoval, že v současné době je v mezirezortním připomínkovém řízení návrh novely zákona o zaměstnanosti a návrh zákona o přídavku na bydlení. Pokud jde o návrh novely zákona o zaměstnanosti, je navrhováno zpřísnění sankčního vyloučení uchazeče o zaměstnání z evidence uchazečů o zaměstnání při opakovaném vyloučení ze 6 měsíců na 9 měsíců.

Z. Trávníčková navrhla se k uvedenému vrátit na konci zasedání.

# Obecná diskuze k návrhům konkrétních témat a úkolů k řešení v roce 2020

Z. Trávníčková se zeptala členů, zda by souhlasili s návrhem témat k řešení, která vycházejí z činnosti Výboru pro základní práva a předcházení diskriminaci v roce 2019 nebo zda by tyto návrhy nějak doplnili či upravili.

**Témata, která zazněla na zasedáních Výboru pro základní práva a předcházení diskriminaci:**

- nedostatečná kapacita dluhového poradenství,

- fungování povinného sociálního poradenství v oddlužení a jeho financování,

- nedostupnost oddlužení pro všechny,

- nedostatečnost novely exekučního řádu, zvláště pokud jde o teritorialitu exekutorů,

- potřeba vnějších zásahů v oblastech nejvíce zasažených předlužeností a sociálním vyloučením,

- regulace reklamy úvěrů.

M. Šamová navrhla téma **nuceného vystěhovávání osob**, které vyplývá z rozhodnutí Evropského výboru pro sociální práva ERTF proti České republice. Se zařazením tématu by navrhovala přitom počkat až podle průběhu diskuze k jejímu příspěvku, který se týká návrhu opatření k nápravě v oblasti nuceného vystěhování v souvislosti s uvedeným rozhodnutím.

V. Cepl navrhl téma **prevence zadlužení**. To souvisí také s otázkou **regulace reklamy** a **vzdělávání ve školách**.

F. Valeš se vyjádřil k tématu **právní pomoci**, které je podle něho silným tématem. Existuje „bezplatná“ právní pomoc podle novely zákona o advokacii, která je však podle něj neefektivní a nevyužitelná. Podle F. Valeše také návrh novely zákona o sociálních službách, který je v současnosti v mezirezortním připomínkovém řízení a podle kterého nově není kvalifikací pro sociálního pracovníka vzdělání v oboru právo, může dále snížit význam poskytování právní pomoci nebo právního poradenství v sociálních službách.

R. Hábl k navrženému tématu „**nedostatečnost novely exekučního řádu, zvláště pokud jde o teritorialitu exekutorů**“ uvedl, že v současnosti je v Poslanecké sněmovně projednáván návrh největší novely exekučního řádu, proto je právě teď ještě šance dojít v rámci pracovní skupiny k závěrům, které by mohly být zahrnuty v rámci pozměňovacích návrhů. V současnosti je návrh ve druhém čtení, které se dle jeho názoru výrazně protáhne. K projednávání v plénu tak návrh podle R. Hábla bude předložen až koncem března nebo v dubnu 2020.

D. Šmejkal zmínil dále téma životního minima a konstrukce výpočtu a výše **nezabavitelné částky**, což je téma, které začal Výbor řešit přijetím usnesení z 12. listopadu 2019, který bude projednávat Rada vlády pro lidská práva.

V. Cepl by navrhoval vyhnout se debatám a řešení pojetí exekutora jako soukromého podnikatele, což je zařazeno mezi tématy k řešení, jak je definovala Rada. Navrhoval by potom zaměřit se spíše na otázku **teritoriality exekutorů**.

D. Šmejkal se vrátil k návrhu Strategie sociálního začleňování 2021-2030, který byl členům Výboru zasílán v říjnu 2019 k připomínkám, a zeptal, zda jde již o uzavřený dokument. R. Hábl, který se podílel na přípravách tohoto návrhu, uvedl, že připomínkové řízení skončilo a připomínky by nyní měly být již vypořádány. Pokud jde o oblast exekucí, byla do návrhu strategie zahrnuta, přičemž se vycházelo hlavně ze strategie Agentury pro sociální začleňování. Na navrženou strategii by měl po jejím schválení navazovat akční plán.

Strategie sociálního začleňování 2021-2030 bude zaslán členům pracovní skupiny.

Z. Trávníčková uzavřela diskuzi k návrhům konkrétních témat a úkolů k řešení v roce 2020.

1. **Návrh opatření k nápravě v oblasti nuceného vystěhování v souvislosti s rozhodnutím Evropského výboru pro sociální práva *European Roma and Travellers Forum (ERTF) proti České republic*e**

M. Šamová shrnula rozhodnutí Evropského výboru pro sociální práva *European Roma and Travellers Forum (ERTF) proti České republic*e a představila návrh opatření k nápravě v oblasti nuceného vystěhování. (Znění rozhodnutí a analýza KVZ k nucenému vystěhování byly členům pracovní skupiny zaslány předem.)

M. Šamová informovala, že v následujícím týdnu by mělo dojít k setkání dotčených orgánů a projednání analýzy. Pracovní skupinu bude o výsledcích jednání informovat.

D. Šmejkal uvedl, že oproti státům západní Evropy jsou v ČR velice **neaktivní obce**. V západní Evropě podle D. Šmejkala jsou obce v takových případech informovány a aktivněji pomáhají poskytováním poradenství, náhradního bydlení. M. Šamová souhlasila s tím, že u nás obce nemají informace a kapacity.

B. Mahdalová reagovala s tím, že v rámci **projektu podpora sociálního bydlení** MPSV testuje v 16 obcích sociální bydlení, např. v Ostravě a Brně i v malých obcích jako Křižánky a Veselíčko. Velký podíl na úspěšnosti má přístup vedení obce. Z. Trávníčková se zeptala, co si představit pod tím, že MPSV „testuje“. B. Mahdalová odpověděla, že to znamená, že MPSV metodicky vede obce, které se přihlásily do projektu na podporu sociálního bydlení. Finance poskytuje EU.

F. Valeš souhlasil s tím, aby problematika nuceného vystěhovávání bylo jedním z klíčových témat pracovní skupiny a Výbor.

Dále uvedl, že jako problematickou shledává **právní úpravu přezkumu oprávněnosti výpovědi**. Podle současné úpravy občanského zákoníku není jasné, jaké je právní postavení nájemce v okamžiku, kdy nastala účinnost výpovědi, byla podána žaloba a dosud nebylo rozhodnuto o žalobě a nedošlo k vyklizení. V některých případech přitom přezkoumání oprávněnosti může trvat i dva roky. Tato osoba zároveň ztrácí postavení nájemce a ztrácí také nárok na příspěvek na bydlení. F. Valeš uvedl, že takový případ řešili v Poradně pro občanství, kdy šlo o soudní spor jejich klientky s MPSV. Dospěli až k NSS, který kasační stížnost zamítnul, protože byla zcela zjevně podána opožděně. Nicméně NSS se vyjádřil tak, že postavení nájemce je v takových případech velmi sporné. Mimo samotné rozhodnutí však NSS nechtěl vyjádřit právní názor, protože prozatím k tomu neexistuje ani judikatura civilních soudů, a nechtěl by tak nahrazovat jejich pravomoc. Jde o rozhodnutí NSS, č.j.10 Ads 72/2019-40 ze dne 23. října 2019 (bod 23.).

V. Cepl upozornil, že je problém v **nečinnosti stavebních úřadů**. Uvedl příklad ze severu Čech, kde lidé bydlí v životu nebezpečných domech, a nikdo se tím nezabývá. Jedná se podle něho o systémový problém, kdy se stavební úřad nezajímá o stavbu, která stojí, a vlastně bez konkrétních podnětů nekoná.

Dále reagoval na předcházející poznámku F. Valeše k **postavení nájemníka**. Podle V. Cepla není problém v právní regulaci nájemního vztahu, ale že se jedná o problém ekonomický. Pokud se nájemník nájemci vyplatí, bydlet ho nechá, nájem mu prodlouží. Nevyplatí-li se, bude ho vyhánět. V případě, že se nastaví přísná pravidla pro uzavírání nájemních smluv, nabídka těchto smluv podle V. Cepla zmizí z trhu (prakticky vyzkoušeno za komunismu). Do takové situace tak podle něho vůbec není žádoucí se dostat, je naopak zapotřebí, aby bytů byl dostatek a obce byly aktivní a využívaly budovy, které už stojí.

Z. Trávníčková se vrátila k návrhu opatření k nucenému vystěhování a shrnula, jak by se mohla do řešení zapojit pracovní skupina a Výbor. Nyní proběhne jednání kolegia KVZ s účastí dotčených rezortů, a pokud z něho vzejdou již konkrétní návrhy, pracovní skupina se k nim bude moci vyjádřit.

D. Šmejkal se zeptal, zda existuje nějaký pracovní orgán, který se věnuje sociálnímu bydlení. Z. Trávníčková odpověděla, že pod Radou vlády žádný není. J. Machačka k tomu doplnil, že MPSV připravilo koncepci dostupného bydlení, která prošla připomínkovým řízením. B. Mahdalová k tomu doplnila, že ještě před ní byla připravena koncepce sociálního bydlení.

F. Valeš souhlasil, že je vhodné se zaměřit na sociální bydlení, ale uvedl, že není možné problém vyřešit jen sociálním bydlením. Sociální bydlení má vždy povahu určitého řešení krizové situace konkrétního člověka, který se má vrátit do nájemního bydlení, kde bude znovu vystaven problematice nuceného vystěhování.

Z. Trávníčková diskuzi shrnula a ukončila bod věnující se návrhu opatření k nucenému vystěhovávání.

# Různé

B. Hnátová představila dva materiály v mezirezortním připomínkovém řízení, ke kterým se členové pracovní skupiny mohli vyjádřit. Jednalo se o **návrh zákona o přídavku na bydlení a o návrh novely zákona o sociálních službách**. Slíbila, že tyto materiály a dále návrh novely zákona o zaměstnanosti členům pracovní skupiny zašle po jednání k vyjádření.

Následně požádala Z. Trávníčková R. Hábla, aby představil stanovisko MSp k návrhu podnětu Výboru k předluženosti v ČR, který měl být projednán 16. ledna na zasedání Rady vlády pro lidská práva.

V. Cepl upozornil na téma **regulace reklamy úvěrů**. B. Hnátová informovala, že dva poslanecké návrhy, které se navrhují regulovat reklamu úvěrů, stále ještě neprošly prvním čtením v Poslanecké sněmovně. V. Cepl navrhl, že by Výbor mohl návrhy podpořit. B. Hnátová uvedla, že další možností pro Výbor by mohlo být, aby navrhl, aby vláda vytvořila vlastní návrh.

V. Cepl dále uvedl, že by stačilo jednoduché opatření, že úvěry poskytují pouze banky. R. Hábl reagoval a informoval o negativní zkušenosti ze Slovenska, kde byly velmi omezeny nebankovní půjčky, což vedlo k odchodu známějších nebankovních společností. Následek byl takový, že lidé se začali obracet na lichváře bez smluv. Podle R. Hábla nebankovní sektor existovat musí, proto by měl být spíše regulován, než úplně vytěsněn.

D. Šmejkal se zeptal, zda existuje v rámci státní správy možnost zadávání studií. Domnívá se totiž, že by pomohla odpověď na otázku, jak je reklama na spotřebitelské úvěry regulována v zahraničí (např. Německo, Rakousko a Belgie). M. Šamová uvedla, že by bylo možné se zeptat v Parlamentním institutu, který studie zpracovává.

# Závěr

Z. Trávníčková ukončila setkání a navrhla další setkání v březnu.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_