

V l á d n í n á v r h

ZÁKON

ze dne 2011,

**kterým se mění zákon č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů
(zákon o veřejných sbírkách), ve znění pozdějších předpisů**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Čl. I

Zákon č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů (zákon o veřejných sbírkách), ve znění zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb. a zákona č. 281/2009 Sb., se mění takto:

1. Za § 2 se vkládá nový § 2a, který zní:

„§ 2a

Sbírku lze konat na dobu určitou nebo na dobu neurčitou. Sbírku na dobu určitou lze konat nejdéle po dobu 3 let ode dne oznámení sbírky.“

2. § 3 zní:

„§ 3

(1) Sbírku může konat obec nebo kraj, v hlavním městě Praze rovněž městská část, nebo jiná právnická osoba (dále jen „právnická osoba“).

(2) Právnická osoba, nejde-li o obec nebo kraj nebo v hlavním městě Praze městskou část, může konat sbírku v případě, že má na území České republiky sídlo, nebo, jde-li o právnickou osobu, jejíž sídlo je na území jiného členského státu Evropské unie, jiného

smluvního státu Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo Švýcarské konfederace, má-li na území České republiky umístěnou organizační složku.“

3. § 4 zní:

„§ 4

(1) Právnická osoba, která hodlá sbírku konat, je povinna její konání písemně oznámit krajskému úřadu příslušnému podle sídla právnické osoby, v hlavním městě Praze Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „příslušný krajský úřad“). Jsou-li splněny náležitosti oznámení o konání sbírky (dále jen „oznámení“) uvedené v § 5 odst. 1 až 4 a neshledá-li příslušný krajský úřad důvody pro to, že sbírku nelze konat podle § 6, osvědčí právnické osobě datum přijetí jejího oznámení, a to nejpozději do 30 dnů ode dne splnění náležitostí oznámení. Osvědčení musí být doručeno právnické osobě do vlastních rukou.

(2) Uvede-li právnická osoba v oznámení důvody hodné zvláštního zřetele, pro něž navrhuje zahájit sbírku ve lhůtě kratší než 30 dnů od přijetí oznámení, například zmírnění následků ozbrojeného konfliktu, živelní pohromy nebo ekologické nebo průmyslové havárie, anebo záchrana zdraví nebo života osoby, příslušný krajský úřad tyto důvody bez zbytečného odkladu přezkoumá, osvědčením právnické osobě potvrdí datum přijetí jejího oznámení a stanoví den zahájení sbírky s přihlédnutím ke lhůtě navržené právnickou osobou. Osvědčení zveřejní na úřední desce a doručí právnické osobě do vlastních rukou; účinky doručení osvědčení nastávají dnem vyvěšení na úřední desce příslušného krajského úřadu.

(3) Nejsou-li splněny podmínky pro vydání osvědčení podle odstavce 2, příslušný krajský úřad o tom písemně vyrozumí právnickou osobu, která hodlá sbírku konat, a dále postupuje podle odstavce 1.“

4. V § 5 odst. 1 písm. a) bodě 2 a v § 5 odst. 1 písm. b) bodě 2 se slovo „místo“ nahrazuje slovy „adresu místa“.

5. V § 5 odst. 1 písm. b) bod 1 zní:

„1. název (obchodní firmu), adresu sídla, své identifikační číslo a jména, příjmení, data narození a adresy místa trvalého pobytu osob, které jsou statutárními orgány právnické osoby nebo členy statutárního orgánu právnické osoby,“

6. V § 5 odst. 2 písm. c) se slova „ukončení sbírky“ nahrazují slovy „datum ukončení sbírky, popřípadě informaci, že sbírka bude konána na dobu neurčitou“.

7. V § 5 odst. 2 písmeno h) zní:

„h) den v roce, ke kterému bude zpracováno roční průběžné vyúčtování podle § 24 odst. 2, koná-li se sbírka na dobu neurčitou nebo na dobu určitou po dobu delší než 1 rok,“.

8. V § 5 odst. 2 se doplňuje písmeno i), které zní:

„i) den v roce, ke kterému bude zpracováno první roční průběžné vyúčtování podle § 24 odst. 2, není-li tento den totožný s dnem uvedeným v odstavci 2 písm. h).“.

9. V § 5 se na konci odstavce 5 doplňuje věta „Změnit a rozšířit způsob provádění sbírky na jiný než uvedený v § 9 odst. 1 lze pouze na základě rozhodnutí příslušného krajského úřadu podle § 9 odst. 2.“.

10. V § 5 odstavec 6 zní:

„(6) Pokud je právnická osoba vyzvána k odstranění nedostatků oznámení, doba, po kterou není výzvě vyhověno, se do lhůty podle § 4 odst. 1 nezapočítává. Neodstraní-li právnická osoba nedostatky oznámení ve lhůtě stanovené ve výzvě, příslušný krajský úřad právnickou osobu písemně vyrozumí, že se oznámením nebude zabývat.“.

11. § 7 zní:

„§ 7

Nerozhodne-li příslušný krajský úřad, že sbírku nelze konat, platí, že sbírka je zahájena dnem následujícím po dni doručení osvědčení, pokud právnická osoba neuvede v oznámení jako den zahájení sbírky datum pozdější; dříve nesmí být sbírka zahájena ani propagována.“.

12. § 8 zní:

„§ 8

(1) Sbírka končí dnem uvedeným právnickou osobou v oznámení podle odstavce 3, dnem uvedeným v oznámení podle § 5 odst. 2 písm. c), nebo dnem uvedeným v rozhodnutí příslušného krajského úřadu podle § 21 odst. 1.

(2) Sbíрку může právnická osoba ukončit kdykoliv přede dnem uvedeným v odstavci 1. Tuto skutečnost právnická osoba oznámí příslušnému krajskému úřadu ve lhůtě podle § 5 odst. 5.

(3) Ukončení sbírky konané na dobu neurčitou právnická osoba písemně oznámí příslušnému krajskému úřadu nejpozději 30 dní před jejím ukončením.

(4) Pokud právnická osoba propagovala sbírku a ukončila ji podle odstavců 2 a 3, je povinna bez zbytečného odkladu seznámit veřejnost s ukončením sbírky srovnatelným způsobem, jakým sbírku propagovala.

(5) Právnická osoba může před ukončením sbírky konané na dobu určitou písemně oznámit příslušnému krajskému úřadu její prodloužení s uvedením nového data ukončení sbírky, a to nejpozději poslední den konání sbírky; ustanovení § 2a tím není dotčeno. U sbírek konaných na dobu určitou po dobu delší než 1 rok zároveň právnická osoba doplní údaj podle § 5 odst. 2 písm. h).

(6) Sbíрку, která byla oznámena jako sbírka konaná na dobu určitou, nelze po zveřejnění jejího osvědčení změnit na sbírku konanou na dobu neurčitou.“.

13. V § 9 odst. 1 písm. c) se slova „v místech určených k přijímání příspěvků“ zrušují.

14. V § 9 odst. 1 se na konci textu písmene e) slovo „nebo“ zrušuje.

15. V § 9 odst. 1 písmeno f) zní:

„f) dárcovskými textovými zprávami prostřednictvím telekomunikačního koncového zařízení, nebo“.

16. V § 9 odst. 1 se doplňuje písmeno g), které zní:

„g) složením hotovosti do pokladny zřízené právnickou osobou.“.

17. V § 9 se za odstavec 1 vkládají nové odstavce 2 a 3, které znějí:

„(2) Příslušný krajský úřad na žádost právnické osoby, která oznámila konání sbírky, rozhodne o možnosti konat sbírku i jiným způsobem než uvedeným v odstavci 1. Příslušný krajský úřad posoudí navrhovaný jiný způsob z hlediska transparentnosti získávání příspěvků do sbírky a zabezpečení jejich využití a z hlediska souladu s jinými právními předpisy a veřejným pořádkem.

(3) Pokud právnická osoba hodlá konat sbírku jiným způsobem podle odstavce 2 zároveň s některým ze způsobů uvedených v odstavci 1 a pro tento způsob jí lze konání sbírky osvědčit, příslušný krajský úřad jí sbírku pro způsob konání podle odstavce 1 osvědčí.“.

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 4.

18. V § 10 odst. 1 písm. e) se slovo „místo“ nahrazuje slovy „adresu místa“ a slovo „konáním“ se nahrazuje slovem „prováděním“.

19. V § 10 odstavec 2 zní:

„(2) Nejde-li o obec nebo kraj nebo v hlavním městě Praze městskou část, musí právnická osoba předložit obecnímu úřadu, v územně členěném statutárním městě úřadu městského obvodu (městské části), v hlavním městě Praze úřadu městské části, (dále jen „obecní úřad“), v jehož územním obvodu se má sbírka konat, sběrací listiny mající náležitosti uvedené v odstavci 1 se žádostí o ověření jejich počtu a náležitostí a zároveň předloží obecnímu úřadu k nahlédnutí originál nebo kopii osvědčení; o ověřeném počtu sběracích listin vydá obecní úřad právnické osobě potvrzení pro účely vyúčtování sbírky.“.

20. V § 10 odst. 4 se slova „jménem a příjmením“ zrušují.

21. V § 11 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Má-li být stejná pokladnička použita ke konání sbírky ve správních obvodech více obecních úřadů, právnická osoba ji viditelně opatří nápisem „putovní pokladnička“; pečetí ji

obecní úřad, v jehož správním obvodu má právnická osoba konající sbírku sídlo; má-li být použito více putovních pokladniček ke konání jedné sbírky, označují se jednou číselnou řadou pro všechny správní obvody, v nichž mají být použity.“.

Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 3 až 5.

22. V § 11 odstavec 3 zní:

„(3) Otevření pokladničky s uvedením data pracovního dne, místa a hodiny otevření musí právnická osoba oznámit nejméně 3 pracovní dny předem obecnímu úřadu, v jehož správním obvodu pokladničku umístila. Otevření putovní pokladničky se oznamuje obecnímu úřadu, v jehož správním obvodu má právnická osoba konající sbírku sídlo.“.

23. V § 11 odst. 4 se slova „2 oprávnění zástupci“ nahrazují slovy „oprávněný zástupce“.

24. V § 11 odst. 5 se číslo „2“ nahrazuje číslem „3“ a číslo „3“ se nahrazuje číslem „4“.

25. V § 12 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Koná-li se sbírka prodejem předmětů, vede právnická osoba o předmětech určených k tomuto prodeji evidenci, v níž je uvedeno, kolik předmětů bylo určeno k prodeji, jak byly získány, například nákupem, vlastní výrobou nebo darem, výše nákladů na pořízení předmětů, výše příspěvku za jeden předmět, kolik předmětů bylo skutečně prodáno, jaký byl celkový objem příspěvků získaných prodejem předmětů a jak bylo naloženo s předměty, které se nepodařilo prodat. Do hrubého výtěžku sbírky se zahrnuje výše příspěvku.“.

26. V § 13 se na konci textu věty první doplňují slova „a pořadové číslo vstupenky“.

27. V § 13 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Koná-li se sbírka prodejem vstupenek na veřejná kulturní nebo sportovní vystoupení anebo jiné všeobecně přístupné akce pořádané za účelem získání příspěvku, vede právnická osoba o vstupenkách určených k prodeji evidenci, v níž je uvedeno, kolik vstupenek bylo určeno k prodeji, jaká je výše příspěvku, kolik vstupenek bylo skutečně prodáno, celkový objem příspěvků získaný z prodeje vstupenek a jak bylo naloženo se vstupenkami, které nebyly prodány. Do hrubého výtěžku sbírky se zahrnuje výše příspěvku.“.

28. V § 14 odstavec 1 zní:

„(1) Fyzická osoba pověřená prováděním sbírky se na požádání vykáže kopií osvědčení příslušného úřadu, plnou mocí právnické osoby, která obsahuje jméno, příjmení, popřípadě též titul a vědeckou hodnost a dále datum narození, adresu místa trvalého pobytu a číslo občanského průkazu nebo cestovního dokladu této fyzické osoby a údaje uvedené v § 10 odst. 1 písm. a) až d); plná moc musí být opatřena pořadovým číslem, podpisy statutárních orgánů právnické osoby a otiskem jejího razítka.“.

29. § 16 zní:

„§ 16

V případě konání sbírky dárcovskými textovými zprávami prostřednictvím telekomunikačního koncového zařízení je poskytovatel veřejně dostupné telefonní služby, jejímž prostřednictvím jsou příspěvky získávány, povinen poskytnout právnické osobě konající sbírku informaci o počtu zaslaných zpráv a odpovídající částku poukázaných prostředků v Kč, jestliže o to požádá.“.

30. Za § 16 se vkládá nový § 16a, který zní:

„16a

Koná-li se sbírka složením hotovosti do pokladny zřízené právnickou osobou, účtuje právnická osoba o takovémto vkladu položkově způsobem jednoznačně identifikujícím vazbu vkladu do pokladny na sbírku v souladu s § 23 tohoto zákona.“.

31. V § 19 odstavce 3 až 5 znějí:

„(3) Neshledá-li příslušný krajský úřad důvody, pro něž nelze sbírku dále pro změněný účel konat, osvědčí právnické osobě datum přijetí oznámení změny účelu sbírky. Je-li v oznámení změny účelu sbírky navrženo z důvodů uvedených v § 4 odst. 2 pokračování v konání sbírky ve lhůtě kratší než 30 dnů od přijetí tohoto oznámení, stanoví příslušný krajský úřad v osvědčení den, od něhož bude konání sbírky pokračovat. Pro doručování a zveřejňování osvědčení platí obdobně § 4 odst. 1 a 2.

(4) Neshledá-li příslušný krajský úřad důvody, pro něž sbírku nelze pro změněný účel konat, může být sbírka propagována a v jejím konání pro změněný účel může být pokračováno nejdříve dnem následujícím po dni uvedeném v osvědčení krajského úřadu o oznámení změny účelu sbírky.

(5) Pokud právnická osoba propagovala sbírku, je povinna bez zbytečného odkladu seznámit veřejnost se změnou účelu sbírky srovnatelným způsobem, jakým sbírku propagovala.“.

32. V § 20 odst. 1, § 21 odst. 4 a v § 24 odst. 4 se slova „stejným způsobem, jakým sbírku propagovala, a nelze-li toho dosáhnout, srovnatelným způsobem“ nahrazují slovy „srovnatelným způsobem, jakým sbírku propagovala“.

33. V § 20 se na konci textu odstavce 3 doplňují slova „a způsobem umožňujícím dálkový přístup (dále jen „internetové stránky“).“.

34. V § 22 se na konci textu odstavce 2 doplňují slova „a svých internetových stránkách“.

35. V § 23 odstavec 1 zní:

„(1) Právnická osoba je povinna pro každou sbírku zřídit zvláštní bankovní účet, na který převede hrubý výtěžek sbírky. Povinnost zřizovat zvláštní bankovní účet se nevztahuje na sbírky konané výlučně prostřednictvím pokladniček nebo sběracích listin po dobu nejvýše 3 měsíců. Právnická osoba účtuje o nákladech, výnosech, aktivech a pasivech jednotlivých sbírek tak, aby prokázala soulad účetních záznamů s vyúčtováním sbírky.“.

36. V § 23 odstavec 2 zní:

„(2) Právnická osoba může na úhradu nákladů spojených s konáním sbírky použít část hrubého výtěžku sbírky, která však nesmí převýšit 5 % z celkového hrubého výtěžku za dobu, po kterou byla sbírka konána.“.

37. V § 23 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Nevyčerpá-li právnická osoba veškeré prostředky určené na úhradu nákladů spojených s konáním sbírky podle odstavce 2 v období, za něž podává průběžné vyúčtování, je možné takto ušetřené prostředky použít v dalších obdobích, nejdéle však do doby ukončení sbírky. Převádí-li právnická osoba prostředky na úhradu nákladů spojených s konáním sbírky podle věty první, je povinna při ročním vyúčtováním sbírky předložit kumulativní procentuální průměr použitých prostředků za celé období sbírky. Tento průměr nesmí překročit hodnotu 5 % podle odstavce 2.“.

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 4.

38. V § 24 odstavec 2 zní:

„(2) Koná-li se sbírka na dobu neurčitou nebo na dobu určitou po dobu delší než 1 rok, provádí příslušný krajský úřad každoročně kontrolu průběžného vyúčtování sbírky. Ke kontrole je právnická osoba, která koná sbírku, povinna předložit vyúčtování vždy do 3 měsíců ode dne uvedeného v oznámení podle § 5 odst. 2 písm. h). Tento den nelze po zveřejnění osvědčení změnit. První průběžné vyúčtování může být zpracováno za dobu delší než kalendářní rok, nejdéle však do 18 měsíců ode dne zahájení sbírky.“.

39. Za § 24 se vkládá nový § 24a, který zní:

„§ 24a

Na čistý výtěžek sbírky, který nebyl dosud použit pro účel, pro nějž je nebo byla sbírka konána, nelze vést exekuci a výkon rozhodnutí, s výjimkou exekuce a výkonu rozhodnutí na rozhodnutí vydaná podle § 20 odst. 3, § 22 odst. 1 a 2 a § 24 odst. 3 a 5.“.

40. § 25 zní:

„§ 25

(1) Fyzická osoba, v jejíž prospěch byla sbírka konána, nebo její zákonný zástupce nebo opatrovník, se dopustí přestupku tím, že

a) v rozporu s § 23 odst. 4 nevyužije výtěžek sbírky, který obdržela, ke stanovenému účelu sbírky, nebo

b) v rozporu s § 24 odst. 5 neprokáže, zda a jakým způsobem byl využit čistý výtěžek sbírky.

(2) Fyzická osoba pověřená prováděním sbírky se dopustí přestupku tím, že nesplní povinnost stanovenou v § 14 odst. 1.

(3) Za přestupek lze uložit pokutu až do

a) 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) nebo b),

b) 10 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2.“.

41. Za § 25 se vkládají nové § 25a a 25b, které znějí:

„§ 25a

(1) Právnická osoba se dopustí správního deliktu tím, že

a) koná sbírku bez oznámení podle § 4 odst. 1,

- b) nesplní oznamovací povinnost podle § 5 odst. 5 nebo § 8 odst. 5,
- c) zahájí propagaci nebo konání sbírky v rozporu s § 7,
- d) pokračuje v provádění sbírky po dni, kterým sbírka končí podle § 8 odst. 1,
- e) nesplní oznamovací povinnost podle § 8 odst. 3,
- f) nepředloží sběrací listiny k ověření jejich počtu a náležitostí podle § 10 odst. 2 nebo v rozporu s § 10 odst. 4 nezajistí, aby fyzické osoby jako přispěvatelé ve sběrací listině vyznačily poskytnutý příspěvek a podepsaly se,
- g) nesplní některou z povinností při konání sbírky s pokladničkami podle § 11 odst. 1 až 5,
- h) nevyvěsí v prostoru, kde se prodávají předměty, v jejichž ceně je zahrnut příspěvek na sbírku, oznámení s informacemi o sbírce podle § 12 odst. 1,
- i) nevede evidenci o prodeji předmětů určených k prodeji podle § 12 odst. 2,
- j) v rozporu s § 13 odst. 1 nevede výši příspěvku a pořadové číslo na vstupenkách na veřejné kulturní nebo sportovní vystoupení nebo jiné všeobecně přístupné akce pořádané za účelem získání příspěvku nebo nevyvěsí u vchodu do prostoru, kde se vystoupení nebo akce koná, oznámení anebo údaje obsažené v tomto oznámení nevede na veřejných oznámeních o konání vystoupení nebo akce,
- k) nevede evidenci o vstupenkách určených k prodeji podle § 13 odst. 2,
- l) pověří prováděním sbírky fyzickou osobu v rozporu s § 14 odst. 2,
- m) koná sbírku sběracími listinami nebo prodejem předmětů nebo vstupenek v rozporu s § 15,
- n) poskytne nebo zveřejní údaje o osobách, které poskytly příspěvek, v rozporu s § 17,
- o) pokračuje v konání sbírky po změně jejího účelu v rozporu s § 19 odst. 1, 4 nebo 5,
- p) nesplní některou z povinností podle § 20 odst. 1 v případech, kdy nepokračuje v konání sbírky po zániku jejího účelu,
- q) koná sbírku přesto, že podle § 21 odst. 1 nebo 2 bylo rozhodnuto o tom, že sbírku konat nelze, nebo o tom, že její konání je dočasně zastaveno,
- r) v rozporu s § 21 odst. 4 nezveřejní rozhodnutí o tom, že sbírku nelze konat, nebo o tom, že konání sbírky je dočasně zastaveno, anebo o způsobu zveřejnění těchto rozhodnutí neinformuje příslušný krajský úřad,
- s) využije příspěvky získané sbírkou, konanou bez oznámení, v rozporu s rozhodnutím podle § 22 odst. 1,
- t) v rozporu s § 23 odst. 1 nezřídí pro sbírku zvláštní bankovní účet, nebo na tento účet nepřeveđe hrubý výtěžek sbírky anebo neúčtuje o nákladech, výnosech, aktivech

a pasivech jednotlivých sbírek tak, aby prokázala soulad účetních záznamů s vyúčtováním sbírky,

- u) v rozporu s § 23 odst. 2 použije na úhradu nákladů spojených s konáním sbírky více jak 5 % hrubého výtěžku sbírky,
- v) v rozporu s § 23 odst. 4 nevyužije čistý výtěžek sbírky výhradně ke stanovenému účelu sbírky,
- w) nepředloží průběžné vyúčtování sbírky podle § 24 odst. 2,
- x) nepředloží celkové vyúčtování sbírky nebo nesplní některou z povinností podle § 24 odst. 3, nebo
- y) v rozporu s § 24 odst. 4 neseznámí veřejnost s konečným vyúčtováním sbírky a jejím využitím.

(2) Za správní delikt se uloží pokuta do

- a) 50 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), f) a m),
- b) 100 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. j), k), l) nebo x),
- c) 300 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. c), e), g), n), p), q) nebo r),
- d) 500 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), d), h), i), o), s), t), u), v), w) nebo y).

§ 25b

(1) Právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.

(2) Při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

(3) Odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne, kdy byl spáchán.

(4) Správní delikty právnické osoby podle tohoto zákona projednává v prvním stupni příslušný krajský úřad. Je-li právnickou osobou kraj nebo hlavní město Praha, správní delikty

projednává v prvním stupni ministerstvo. Přestupky podle § 25 projednává v prvním stupni příslušný krajský úřad.“.

42. V § 26 odst. 2 větě druhé se slova „1 měsíce“ nahrazují slovy „14 dnů“.

43. V § 26 odst. 3 se slova „způsobem umožňujícím dálkový přístup“ nahrazují slovy „na svých internetových stránkách do 14 dnů ode dne přijetí oznámení příslušného krajského úřadu podle odstavce 2“.

44. § 29 se včetně poznámky pod čarou č. 6 zrušuje.

Čl. II

Přechodná ustanovení

1. Sbírky oznámené podle zákona č. 117/2001 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se posuzují podle zákona č. 117/2001 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
2. Na řízení ohledně sbírky oznámené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se vztahuje zákon č. 117/2001 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Čl. III

Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 2012.

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

A Obecná část

I. Hodnocení dopadu regulace (RIA)

1. Důvod předložení

Cílem novely zákona o č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů (zákon o veřejných sbírkách), ve znění pozdějších předpisů, je získání právního předpisu, který umožní na jedné straně rozvoj veřejných sbírek jako zcela ojedinělého finančního zdroje pro aktivity, které velké skupiny lidí identifikují jako potřebné a žádoucí, a to bez zbytečných administrativních bariér, a na straně druhé efektivní kontrolu jejich konání a využití jejich výtěžku tak, aby veřejnost neztratila k tomuto fenoménu důvěru. Novelizovaný zákon bude vstřícnější k právnickým osobám, které veřejné sbírky konají. Je to mimořádně důležité zejména v současné době, kdy podpora veřejně prospěšných aktivit a služeb z veřejných rozpočtů kontinuálně meziročně klesá, a to počínaje rokem 2008. Veřejné sbírky představují rozvíjející se potenciál zcela zvláštního finančního zdroje, který je pro vícezdrojové financování rozličných veřejně prospěšných činností nenahraditelný.

Během osmi let, následujících po přijetí platného zákona o veřejných sbírkách, se veřejné sbírky staly:

- a) významným finančním zdrojem pro obce a zejména neziskové organizace při realizaci celé řady aktivit a služeb,
- b) fenoménem, kterým občané vyjadřují svoji solidaritu, účast a projevují svůj díl odpovědnosti za svoji komunitu i za společnost obecně,
- c) projevem důvěry subjektům, které veřejné sbírky konají, a kvalitě i činností, které za jejich peníze realizují,
- d) prostředkem, jak identifikovat, co veřejnost považuje za potřebné a důležité natolik, aby na tento účel věnovala svoje soukromé peníze.

Sekretariát Rady vlády pro nestátní neziskové organizace (RVNNO) zaslal krajským úřadům soubor otázek, týkajících se jejich zkušeností s veřejnými sbírkami od roku 2001, kdy zákon o veřejných sbírkách nabyl účinnosti. Výsledky tohoto zjišťování jsou uvedeny v tabulkách č. 1 a 2:

Tabulka č. 1: Počet a charakteristika veřejných sbírek (VS) konaných v letech 2001 až 2010 v jednotlivých krajích včetně hlavního města Prahy

Kraj	Počet VS	Typ právnické osoby	Účel sbírky (pořadí)	Celkový výnos VS (Kč)	Způsob konání (pořadí)	Procento tříletých VS z celkového počtu VS
Praha	916 ¹	Neuvedeno	<ul style="list-style-type: none"> • Živelní pohromy • Zdravotnictví • Znevýhodněné děti • Matky a ženy v tísní • Vzdělávání • Pomoc chudým a vyloučeným 	1.193.542.133 ²	<ul style="list-style-type: none"> • Bankovní účet • Pokladničky • Prodej předmětů • DMS 	85 %
Jihočeský	292	148 obec 60 OS ³ 84 jiné	<ul style="list-style-type: none"> • Povodně • Oprava památek • Zdravotně postižení • Znevýhodněné děti • Hospice 	248.873.865	<ul style="list-style-type: none"> • Pokladničky • Bankovní účet • Sběrací listiny 	34 %
Jihomoravský	419	178 obec 241 jiné	<ul style="list-style-type: none"> • Zdravotnictví • Děti • Oprava památek • Pomoc seniorům, chudým, zdravotně postiženým • Sociální služby • Pomoc zvířatům • Hospice 	Neuvedeno	<ul style="list-style-type: none"> • Bankovní účet • Pokladničky • DMS • Prodej předmětů 	56 %
Karlovarský	69	32 obec 19 NNO 18 jiné	<ul style="list-style-type: none"> • Povodně • Oprava památek • Znevýhodněné děti • Chudí a vyloučení 	9.012.483 ⁴	<ul style="list-style-type: none"> • Bankovní účet • Pokladničky • Prodej předmětů 	59 %
Královéhradecký	182	108 obec 74 jiné	<ul style="list-style-type: none"> • Živelní pohromy • Ochrana památek • Zdravotně postižení • Záchrana zvířat 	9.356.111 ⁵	<ul style="list-style-type: none"> • Pokladničky • Bankovní účet • DMS 	50 % ⁶
Kraj Vysočina	296	obec OS jiné (Počty neuvedeny)	<ul style="list-style-type: none"> • Zdravotně postižení • Seniori • Povodně, oprava památek • Sociální služby • Ochrana životního prostředí 	25.333.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bankovní účet • Pokladničky 	Neuvedeno
Liberecký	164 ⁷	41 obec 35 NNO 88 jiné	<ul style="list-style-type: none"> • Humanitární a charitativní 	15.966.812 ⁸	<ul style="list-style-type: none"> • Pokladničky • Bankovní účet • Prodej předmětů a vstupenek 	Neuvedeno

¹ Údaj zahrnuje i VS, konané v roce 2000.

² Nezahrnuje údaje za léta 2000 až 2002. Kromě toho více než 200 VS dosud nebylo ukončeno, takže výsledná suma bude vyšší.

³ Občanská sdružení.

⁴ Část VS z roku 2007 a většina VS z let 2008 až 2010 dosud není ukončena.

⁵ Údaje jsou za léta 2007 až 2009.

⁶ Týká se VS za léta 2008 až 2010. U VS za léta 2001 až 2007 nelze určit.

⁷ Údaje jsou za léta 2002 až 2010.

⁸ Část sbírek dosud není ukončena.

Kraj	Počet VS	Typ právnické osoby	Účel sbírky (pořadí)	Celkový výnos VS (Kč)	Způsob konání (pořadí)	Procento tříletých VS z celkového počtu VS
Moravskoslezský	251	74 obec 177 jiné	<ul style="list-style-type: none"> Oprava památek Povodně Zdravotní oblast Sociální služby 	Neuvedeno	<ul style="list-style-type: none"> Bankovní účet Pokladničky Prodej předmětů DMS 	36 %
Olomoucký	279	116 obec 104 NNO 59 jiné ⁹	<ul style="list-style-type: none"> Zdravotně postižení Oprava památek Živelní pohromy Pohromy v zahraničí 	64.118.133	<ul style="list-style-type: none"> Pokladničky Bankovní účet Sběrací listiny Prodej předmětů 	26 %
Pardubický¹⁰						
Plzeňský	61 ¹¹	21 obec 40 jiné	<ul style="list-style-type: none"> Ochrana památek Zdravotně postižení Znevýhodněné děti Záchrana zvířat 	Neuvedeno	<ul style="list-style-type: none"> Bankovní účet Pokladničky DMS Prodej předmětů Sběrací listiny 	66 %
Středočeský	242 ¹²	127 obec 109 NNO 6 jiné	<ul style="list-style-type: none"> Obnova památek Povodně Zdravotně postižení Ochrana zvířat Hospice Děti 	Neuvedeno	<ul style="list-style-type: none"> Bankovní účet Pokladničky Sběrací listiny 	37 %
Ústecký	285	165 obec 120 NNO	<ul style="list-style-type: none"> Povodně Zdravotně postižení Oprava kulturních památek Ochrana životního prostředí 	10.882.997 ¹³	<ul style="list-style-type: none"> Bankovní účet Pokladničky 	14 %
Zlínský	217	111 obec 106 jiné	<ul style="list-style-type: none"> Povodně Oprava památek Znevýhodněné děti Zdravotně postižení 	23.480.465 ¹⁴	<ul style="list-style-type: none"> Bankovní účet Pokladničky DMS Prodej předmětů 	40 %
CELKEM	3673	1121 obec 447 NNO 893 jiné	X	1.600.296.000	X	46 %¹⁵

⁹ Kromě např. s.r.o. sem podle Olomouckého kraje patří i církevní právnické osoby a nadace, tedy také NNO.

¹⁰ Pardubický kraj nemá k dispozici statistické údaje k VS, odkazuje (právě tak, jako některé jiné kraje) k evidenci VS u Ministerstva vnitra. Ministerstvo vnitra však odpovědělo, že statistickými údaji k VS nedisponuje.

¹¹ Údaje jsou za léta 2007 až 2010.

¹² Údaje jsou za léta 2002 až 2010.

¹³ Suma neobsahuje údaje za léta 2001, 2002 a 2004.

¹⁴ Údaje jsou za léta 2001 až 2009. Některé sbírky za léta 2008 a 2009 nebyly dosud ukončeny.

¹⁵ Průměrná hodnota.

Tabulka č. 2: Vývoj v počtu sbírek a jejich výnosech v letech 2001 až 2010 podle jednotlivých krajů (počet sbírek / výnos v Kč)

Kraj	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Celkem
Jihočeský	11	98	26	17	23	20	20	21	31	25	292
	1.778.916	186.524.152	36.458.252	3.160.441	8.202.289	8.360.506	2.922.162	241.740	967.410	257.997	248.873.865
Jihomoravský	13	91	33	34	43	26	38	43	51	47	419
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Karlovarský	1	27	5	10	4	4	8	1	3	6	69
	17 961	3 970 217	544 569	1.053.235	2.997.856	150.379	257.557	*	*	20.709	9.012.483
Královéhradecký	5	69	14	9	18	13	7	12	18	17	182
	*	*	*	*	*	*	3.340.589	3.438.102	2.577.420	*	9.356.111
Liberecký	*	47	16	10	8	2	13	11	16	41	164
	*	158.451	3.181.022	3.531.008	2.375.120	1.800.531	2.003.530	2.075.113	842.004	*	15.966.812
Moravskoslezský	12	19	19	32	23	30	20	28	39	29	251
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Olomoucký	18	83	17	18	30	15	22	25	29	22	279
	784.253	1.958.835	3.833.352	15.466.536	6.181.297	3.422.893	6.355.704	3.964.425	12.916.831	9.234.007	64.118.133
Pardubický	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Plzeňský	*	*	*	*	*	*	16	16	21	8	61
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Praha	55	167	51	94	85	84	72	92	112	87	899
	*	*	355.462.141	470.929.358	114.124.880	118.879.637	113.770.463	10.400.069	9.831.698	143.887	1.193.542.133
Středočeský	*	6	21	16	33	21	36	24	43	42	242
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Kraj Vysočina	22	81	15	23	20	21	26	24	35	29	296
	2.772.000	4.919.000	242.000	878.000	934.000	9.976.000	3.707.000	385.000	1.338.000	182.000	25.333.000
Ústecký	5	101	32	16	28	21	18	15	29	20	285
	*	*	1.024.617	*	1.228.254	631.232	389.706	416.744	145.877	7.046.567	10.882.997
Zlínský	22	61	23	11	12	16	19	8	27	18	217
	3.035.330	4.214.490	6.523.095	949.710	1.818.362	3.852.083	1.835.790	272.165	979.440	*	23.480.465

Pozn.: Součet výtěžků z veřejných sbírek v letech 2009 a 2010 není u některých krajů úplný, neboť ne všechny sbírky jsou dosud ukončeny.

* - podklady nebyly dodány

Konat sbírky může podle platného zákona obec nebo kraj. Ostatní právnické osoby mohou konat sbírky v případě, že mají na území ČR sídlo a splňují podmínky stanovené tímto zákonem pro obsah čestného prohlášení. Fyzické osoby jako pořadatelé sbírek nespádají pod režim platného zákona, a tato zásada byla zachována. Formální důvodem je to, že by šlo o zásadní změnu koncepce zákona, to znamená, že by musel být zpracován nový zákon o veřejných sbírkách, nikoliv novela, která reaguje na naléhavé potřeby aplikační praxe. Z věcného hlediska pak lze konstatovat, že veřejné sbírky, organizované fyzickými osobami v režimu tohoto zákona, by byly obtížněji kontrolovatelné, byl by obtížně odlišitelný „veřejný zájem“, pro který je sbírka konána od zájmu osobního, apod. Ani ve srovnatelných státech nejsou veřejné sbírky fyzických osob běžné.

Zkušenosti krajů ukazují, že masivně vyhledávají veřejné sbírky dvě skupiny právnických osob, totiž obce a nestátní neziskové organizace (dále jen „NNO“). Třetí okrajovou skupinou je pestrá směs především soukromých právnických osob, působících především v oblasti zdravotnictví či vzdělávání, dále příspěvkové organizace, eventuálně kraje.

Pokud veřejnou sbírku vyhledává obec, pak jejím účelem zpravidla bývá velmi konkrétní aktivita, často jde o opravu určité památky apod. a je oslovována konkrétní a vymezenější komunita dárců, obvykle obyvatelů města či kraje, kteří dobře chápou cíl sbírky, protože se jich přímo dotýká. Obcemi vyhledávané veřejné sbírky bývají krátkodobé, obvykle do jednoho roku, časový úsek, ve kterém je účel veřejné sbírky naplněn, je určitý a kratší.

NNO, tedy občanská sdružení, nadace, nadační fondy, církevní právnické osoby a obecně prospěšné společnosti, vyhledávají veřejné sbírky dlouhodobější (většinou tříleté, což je maximální interval, který platný zákon povoluje). Mnoho z nich by preferovalo sbírky časově neomezené. Účel sbírek, vyhledávaných NNO, bývá obecnější, obvykle se kryje s hlavními činnostmi těchto právnických osob a sbírka je většinou zaměřena na širší okruh přispěvatelů, často na celém území ČR. Účel veřejných sbírek, konaných NNO, bývá ze zkušeností krajských úřadů zaměřen na zajištění různorodých služeb pro zdravotně postižené, pro znevýhodněné děti, na rozvoj nebo udržení některé sociální služby, na pomoc chudým a vyloučeným osobám, na ochranu životního prostředí apod. Veřejné sbírky NNO vyhledávají také na zajištění provozu různých zařízení, často to jsou hospice, stacionáře pro různé cílové skupiny, ale také útulky pro opuštěná zvířata apod. Nadace a nadační fondy konají veřejné sbírky zejména proto, aby z výtěžku prostřednictvím nadačních příspěvků podporovaly další subjekty, které poskytují služby cílové skupině lidí, která byla zvolena jako cíl veřejné sbírky. Také často z výtěžku veřejné sbírky podporují konkrétní, individuální osoby s nějakým zdravotním či sociálním handicapem. Je třeba zdůraznit, že veřejné sbírky nejsou konány pro některé cílové skupiny, o které NNO (a často především ony) pečují – jde například o léčbu narkomanů, o sociálně vyloučené Romy, o pomoc bezdomovcům, na provoz zařízení pro nemocné AIDS apod. NNO jsou si velmi dobře vědomy, že tyto skupiny nebudí lidský soucit, a veřejná sbírka s tímto účelem by neoslovila dostatečný počet přispěvatelů, ale ani individuálních či firemních dárců. Tyto aktivity proto musí (často výhradně) podporovat institucionální veřejné zdroje, tedy především státní rozpočet.

Podle rozsahu sbírky, a to jak ve smyslu časovém, tak prostorovém, volí jejich organizátoři způsoby, kterým jsou finanční prostředky sbírány. Pokud jde o sbírku omezenou na kratší čas a oslovující určitou menší komunitu (například obec), jsou často voleny sběrací

listiny či pokladničky. Pokud jde o sbírku rozsáhlejší, používá se především zvláštní bankovní účet či např. dárcovské SMS. Tento způsob je velmi oblíbený ze strany NNO a v používání dárcovských SMS má ČR díky aktivitám NNO evropský primát. Zákon v současné podobě vůbec nepamatuje na nové prostředky sběru finančních prostředků – jde například o elektronické způsoby výběru peněz jako je např. PaySec a další způsoby výběru prostřednictvím elektronických peněženek. V menší míře jsou veřejné sbírky realizovány prodejem předmětů či vstupenek na benefiční kulturní či sportovní akce nebo pořádáním benefičních aukcí.

Na závěr základních údajů o veřejných sbírkách, konaných v letech 2001 až 2010, je užitečné uvést jako příklady nejznámější z nich, včetně jejich provozovatelů. Jde například o sbírku Pomozte dětem, kterou realizuje již více než deset let Nadace rozvoje občanské společnosti ve spolupráci s Českou televizí, Tříkrálová sbírka Charity ČR, sbírky Člověka v tísní o.p.s , či Adry, o.p.s na živelní pohromy v ČR i zahraničí, sbírku občanského sdružení Paraple, či sbírku Bariéry Nadace Charty 77. Všechny uvedené sbírky bojují s administrativní překážkou maximálně tříletého časového intervalu.

Identifikace problému, cílů, kterých má být dosaženo, rizik spojených s nečinností

Stávající verze zákona o veřejných sbírkách je prvním právním předpisem po roku 1990, který umožnil veřejné sbírky v ČR konat. Toto období, po které jsou podle této právní úpravy veřejné sbírky organizovány, přineslo zkušenosti s praktickým konáním veřejných sbírek a ukázalo nedostatky a zbytečné limity platné právní úpravy.

Na potřebu novelizace tohoto zákona upozorňují již několik let neziskové organizace. Dokonce přinášejí své konkrétní návrhy na jeho změnu – jako příklad je možné uvést projekt přípravy návrhu novely tohoto zákona, realizovaného Nadací rozvoje občanské společnosti za finanční účasti Nadace VIA v letech 2008 / 2009. Z jejich návrhu v mnohém vychází i předkládaná novela. Také z opakovaných vyjádření krajských úřadů, které veřejné sbírky povolují a kontrolují, vyplývá řada problémů, spojených s aplikační praxí platného zákona. Ve většině identifikovaných problémů se kraje s NNO shodují.

Těmito problémy, s nimiž se právnické osoby konající veřejnou sbírku a krajské úřady setkávají, jsou především:

- omezení doby, po kterou je možné veřejnou sbírku konat na dobu maximálně tří let, její umělé přerušování a zřizování nových zvláštních bankovních účtů,
- dlouhé povolovací lhůty před možností zahájit veřejnou sbírku zejména v případech živelní pohromy nebo v jiné krizové situaci v ČR i v zahraničí,
- nutnost provádět průběžné vyúčtování veřejné sbírky v odlišném termínu od vyúčtování na konci každého kalendářního roku,
- požadavek účasti dvou zástupců právnické osoby při otevírání pokladničky na obecním úřadě a další administrativní a finančně nákladné problémy při používání pokladniček včetně nejasnosti ohledně příslušnosti obecního úřadu k otevření pokladničky v případě, kdy je veřejná sbírka konaná ve správních obvodech několika obcí,

- povinnosti zřídit zvláštní bankovní účet při konání veřejné sbírky jakýmkoli ze způsobů stanovených zákonem,
- nemožnost získat povolení na nové způsoby vybírání peněz, včetně dárcovských SMS a dalších způsobů prostřednictvím elektronických médií,
- možnost zneužití veřejné sbírky konané prodejem předmětů a vstupenek.

Jako rizika vyplývající z nečinnosti, pokud by nedošlo k novelizaci zákona o veřejných sbírkách, lze označit:

- nepodpoření či promarnění možnosti získání co největšího objemu finančních prostředků na veřejně prospěšné služby a aktivity v oblastech, které jsou a zejména dále budou dlouhodobě podfinancovány z veřejných rozpočtů,
- oslabení důvěry veřejnosti v hodnověrnost veřejných sbírek a odmítnutí přispívat na vyhlášené veřejné sbírky,
- zmaření účelu těch veřejných sbírek, u nichž je nezbytné získat větší finanční obnos, což předpokládá konání veřejné sbírky po dobu delší než 3 roky,
- promarnění doby nejvhodnější k získání co největšího množství finančních prostředků, která bezprostředně následuje po živelní pohromě,
- zneužití finančních prostředků získaných z veřejných sbírek prováděných prodejem předmětů a vstupenek,
- nemožnost využít nové způsoby výběru příspěvků do veřejné sbírky především za použití elektronických médií,
- zabránění použití výtěžku z veřejné sbírky k úhradě dluhů právnické osoby.

2. Výběr variant řešení

2.1 Návrh možných řešení

Varianta 1: Nulová

Varianta nulová nepředpokládá žádný zásah do stávající právní úpravy. Část problémů, které se v současné době při aplikaci zákona vyskytují, bude nezbytné překlenout aktivitou Ministerstva vnitra, tedy především výkladem, jakož i metodickým působením na krajské úřady, resp. Magistrát hlavního města Prahy, a na právnické osoby, které sbírky konají. Rovněž by bylo potřebné zpracovat materiál, který by sloužil jako metodická příručka jak krajským úřadům, tak právnickým osobám, které se rozhodují, zda mají konat veřejnou sbírku nebo veřejnou sbírku již konají, avšak potřebují získat další informace.

Varianta 2: Přijetí novely zákona o veřejných sbírkách

Tato varianta předpokládá přijetí novelizačního zákona, který by řešil výše uvedené problémy.

Jedině do této varianty by bylo možné promítnout oprávněné požadavky aplikační praxe, na něž upozorňují NNO, ale také krajské úřady. Jde např. o zavedení možnosti konat veřejnou sbírku na dobu neurčitou, umožnění konání veřejné sbírky v případě vydání rozhodnutí dnem následujícím po dni jeho vyvěšení na úřední desce krajského úřadu, snazší nakládání s pokladničkami, zavedení povinné evidence předmětů a vstupenek, určených k prodeji, apod.

Dále je nezbytné zmínit, že pouze zákonnou formou je možné dosáhnout sladění současného zákona s právem Evropské unie (dále jen „EU“). Podle dosavadní právní úpravy jsou diskriminovány zahraniční právnické osoby, které nemají na území ČR své sídlo, ale pouze svou organizační složku. Přijetím novely zákona by byl tento nedostatek odstraněn. Další nerovnost je odstraněna zavedením legislativní zkratky „místo trvalého pobytu“ pro osoby s trvalým bydlištěm na území ČR i pro osoby s ohlášeným místem pobytu na území ČR, jde-li o cizince.

2.2 Dotčené subjekty

Přijetí **varianty 1** by mělo přímý negativní dopad na organizátory veřejných sbírek, tedy především obce a NNO. Minimální dopad by byl na potencionální přispěvatele. Dále by toto mělo vliv na činnost krajských úřadů a Ministerstva vnitra, které by se musely v rámci možností soustředit na metodiku, určenou právnickým osobám, které sbírky konají.

Přijetí **varianty 2** by mělo přímý pozitivní dopad na následující skupiny:

- krajské úřady,
- právnické osoby se sídlem na území ČR,
- zahraniční právnické osoby, mající organizační složku na území ČR,
- fyzické osoby pověřené prováděním veřejné sbírky.

Nepřímý dopad by měla varianta 2 na přispěvatele do veřejné sbírky a na osoby, v jejichž prospěch je veřejná sbírka konána. Daná varianta by se tak promítla do oblastí humanitární, do občanské sounáležitosti, a posílila by důvěryhodnost veřejnosti v činnost právnických osob konajících veřejné sbírky.

3. Vyhodnocení nákladů a přínosů

3.1 Identifikace nákladů a přínosů všech variant

Varianta 1: Nulová

V případě této varianty by vynaložené **náklady** byly:

- a) V totožné výši se současným stavem. Výkladová činnost by byla prováděna jako dosud jednotlivými krajskými úřady, u nichž je daná oblast zajišťována zpravidla jedním úředníkem či spíše částí jeho úvazku. Tato osoba by se ve větší míře musela zaměřit na stávající nedostatky zákona o veřejných sbírkách a v případě nutnosti by mohla zajistit hromadné informování právnických osob prostřednictvím Internetu, písemné brožury nebo prostřednictvím osobního kontaktu s případnými zájemci. Za účelem zajištění jednotného výkladu zákona o veřejných sbírkách všemi krajskými úřady by muselo Ministerstvo vnitra přistoupit k metodickému působení na tyto správní orgány. Stejně jako v případě krajských úřadů je i na Ministerstvu vnitra daná agenda zajišťována stávajícími pracovníky, což by znamenalo minimální požadavky na náklady spojené s touto variantou. Náklady, se kterými by bylo nezbytné počítat v případě uplatnění této varianty, by se týkaly především provozní stránky, například způsobu a podoby zajištění internetové komunikace, případně zajištění osobního kontaktu mezi právnickými osobami a krajskými úřady, resp. Ministerstvem vnitra.
- b) Tato varianta, která představuje současný stav, znamená vyšší náklady pro právnické osoby, které sbírky konají, a to především pro NNO, oproti navrhované variantě 2. Nutnost přerušovat svoji povahou dlouhodobou sbírku v tříletém intervalu, nové zřizování zvláštních bankovních účtů, vyúčtovávání sbírek v kalendářních letech na místo v jiných účetních obdobích, zbytečně komplikované nakládání s pokladničkami apod. – to vše znamená zvýšené lidské i finanční náklady a přitom to nemá vliv na efektivnější kontrolu, jak se neziskové organizace s vyjádřením krajů shodují.

Varianta 1 neznamena konkrétní přínos pro danou oblast, neboť i přes možnost pokusit se odstranit problémy prostřednictvím výkladu zákona zachovává stav, který se již dlouhodobě ukazuje jako nevhodný.

Varianta 2: Přijetí novely zákona o veřejných sbírkách

Varianta 2 znamená:

- a) Významné snížení lidských i finančních nákladů u právnických osob, které sbírky konají, včetně zahraničních právnických osob majících organizační složku na území ČR (mírné zvýšení nákladů v celé oblasti by se mohlo projevit pouze v souvislosti se zavedením povinnosti vést v případě veřejné sbírky konané prodejem předmětů a vstupenek o těchto předmětech a vstupenkách evidenci).
- b) Mírné snížení nákladů krajských úřadů, jejichž agenda, spojená s veřejnými sbírkami, se mírně zjednoduší o možnost pořádání sbírek na dobu neurčitou. Mírné zvýšení pracovní náročnosti, týkající se postupu krajských úřadů podle § 9, odst. 2 návrhu, se bude týkat především (pravděpodobně pouze) velkých měst, zejména Prahy.
- c) Nebude ohrožena možnost kontroly veřejných sbírek, tedy ani stávající jistota přispěvatelů s nakládáním s jejich příspěvky.

Snížení nákladů právnické osoby, konající sbírky, by se u varianty 2 projevilo v souvislosti se:

- zavedením možnosti konat veřejnou sbírku na dobu neurčitou, kdy by právnické osobě odpadly náklady spojené se zřizováním účtu a se zrušením účtu. Rovněž by nevracely finanční částky, které jsou v současné době připsány na sbírkový účet v mezidobí od ukončení jedné sbírky a vyhlášení sbírky druhé, která má stejný účel,

- snížením počtu fyzických osob (ze dvou na jednu) oprávněných jednat ve věci veřejné sbírky za právnickou osobu při otvírání pokladniček na obecním úřadě,
- zrušením povinnosti zřizovat zvláštní bankovní účet na sbírky konané výlučně prostřednictvím pokladniček nebo sběracích listin po dobu nejvýše 3 měsíců; rovněž v tomto případě odpadnou náklady spojené se zřízením a zrušením bankovního účtu,
- zavedením fikce zahájení veřejné sbírky; právnická osoba by již nemusela příslušný krajský úřad informovat o faktickém zahájení sbírky.

Snížení nákladů krajských úřadů u této varianty by se projevilo v souvislosti se:

- zjednodušením administrativy s ohledem na zavedení možnosti konat veřejnou sbírku na dobu neurčitou a možnosti právnické osoby prodloužit sbírku konanou na dobu určitou,
- na snížení nákladů krajských úřadů u této varianty se značnou měrou podílejí stejné aspekty, které mají vliv na snížení nákladů právnické osoby, např. právnická osoba nebude zasílat na krajský úřad dokumenty prokazující zřízení zvláštního bankovního účtu v případě veřejné sbírky konané pokladničkami nebo sběracími listinami, krajský úřad se nebude muset s těmito dokumenty zabývat a odpadne mu tak dosavadní administrativní zátěž s těmito činnostmi spojená.

Přínosem varianty 2 je především dosažení všech vytyčených cílů (viz výše).

Přínosem, který převažuje nad některými mírně zvýšenými náklady spojenými s variantou 2 **u právnických osob, které sbírky konají**, je zabránění zneužití finančních prostředků získaných veřejnou sbírkou prováděnou prodejem předmětů a vstupenek a zprůhlednění celého procesu konání této veřejné sbírky.

Dalšími obecnými přínosy varianty 2 jsou:

- zvýšení informovanosti veřejnosti o využití prostředků získaných veřejnou sbírkou,
- zavedení nových způsobů konání veřejné sbírky, které umožní právnické osobě vybrat si způsob, který bude považovat za nejvhodnější a současně přátelský pro přispěvatele,
- promítnutí práva EU.

Tabulka č. 3: Přehled obou variant řešení a potřebných kroků k jejich realizaci

Varianta	Stručný popis cílového stavu	Legislativní kroky	Technické kroky
1	Ponechat stávající zákon v nezměněné formě. Problémy, u nichž to je vzhledem k jejich charakteru možné, odstranit výkladem zákona, zpracovaným Ministerstvem vnitra.	Žádné. Výklad prováděný správními orgány však nemá závazný charakter.	Zpracování výkladové pomůcky a její zpřístupnění na Internetu.

2	Odstranění stávajících nedostatků zákona o veřejných sbírkách a zohlednění požadavků aplikační praxe, která odráží společenský vývoj.	Přijetí novely zákona o veřejných sbírkách.	Monitorování uplatnění novely v aplikační praxi a její sjednocování.
---	---	---	--

3.2 Konzultace

Novela zákona o veřejných sbírkách byla zpracována na půdě RVNNO, respektive jednoho z jejích tří výborů, a to Výboru pro legislativu a financování, a sekretariátu RVNNO. Ve značné míře navazuje na práci Ministerstva vnitra (ve spolupráci s RVNNO a Nadací rozvoje občanské společnosti) z roku 2009 a první poloviny roku 2010.

Předkládaný návrh byl dopracován pracovní skupinou, složenou z členů Výboru pro legislativu a financování a ze zástupců NNO, které mají rozsáhlé zkušenosti s konáním dlouhodobých veřejných sbírek. Jejich návrhy na novelizaci byly v průběhu roku 2010 a 2011 opakovaně projednávány na pěti schůzích Výboru pro legislativu a financování.

Problémy, které novela řeší, byly sekretariátem RVNNO ověřovány během roku 2010 na Ministerstvu vnitra a poté dotazníkem, zaslaným krajským úřadům v listopadu 2010. Dotazník zpracovaly všechny krajské úřady kromě Pardubického kraje, včetně Magistrátu hlavního města Prahy, přičemž pro potřebu novelizace zákona se vyjádřilo 11 z nich. Informace zjištěné prostřednictvím tohoto dotazníku jsou zpracovány v textu této Důvodové zprávy, zejména v tabulkách č. 1 a 2.

O postupu přípravy novely byla v roce 2010 čtyřikrát informována RVNNO a konkrétní návrh novely byl jejím členům předložen k připomínkám v lednu 2011. Jejich připomínky byly projednány v březnu 2011 na zasedání RVNNO.

Návrh byl v průběhu přípravy a především v rámci připomínkového řízení projednán s Ministerstvem vnitra, který je správním orgánem, příslušným k tomuto zákonu.

4. Návrh řešení

4.1 Zhodnocení variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Varianta 1: Nulová

Nulová varianta nepřináší žádné zlepšení na úseku agendy veřejných sbírek. Je považována za nouzové řešení, které není ku prospěchu žádné z dotčených stran. V současné době ji lze označit za nepřijatelnou.

Varianta 2: Přijetí novely zákona o veřejných sbírkách

Druhá varianta vychází z poznatků, získaných osmiletou aplikační praxí, a opírá se o požadavky a názory všech subjektů participujících na výkladu zákona o veřejných sbírkách, především z řad právnických osob, které sbírky konají.

Jak již bylo uvedeno výše, přijetím tohoto zákona by bylo dosaženo všech cílů, které si RVNNO předsevzala. Novelizovaný zákon by získal novou podobu, která je jasnější, srozumitelnější, v mnohém vstřícnější vůči právnickým osobám (např. zavedení nových způsobů konání veřejné sbírky, možnost konat veřejné sbírky na dobu neurčitou, výjimka pro zřizování zvláštního bankovního účtu v případě sbírky prováděné pokladničkami nebo sběracími listinami), přičemž nelze opomenout, že zohledněny by byly i požadavky zástupců krajských úřadů (např. zpřísnění podmínek pro konání veřejných sbírek prodejem předmětů a prodejem vstupenek).

Tabulka č. 4: Porovnání jednotlivých variant¹⁶

	Varianta 1	Varianta 2
Nízké finanční náklady	**	***
Odstranění stávajících nedostatků	*	***
Promítnutí do praxe z hlediska časového	**	**
Závaznost varianty pro zúčastněné subjekty	*	***
Zjednodušení administrativní práce	*	**
Zabezpečení finančních prostředků před zneužitím	*	***
Celkové hodnocení	8	16

Z výše popsaných důvodů se jeví jako nejvhodnější řešení varianta 2.

4.2 Implementace a vynuovení

Za implementaci varianty 2 budou zodpovědné Ministerstvo vnitra jako ústřední správní orgán, do jehož působnosti podle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, spadá agenda veřejných sbírek, a krajské úřady. Pokud jde o Ministerstvo vnitra jako metodické pracoviště a současně odvolací orgán, lze předpokládat, že se poněkud zvýší nároky na lidské zdroje v souvislosti s aplikací § 9 odst. 2 návrhu, protože bude muset 1) postupně metodicky sladit aplikační praxi, která se zpočátku může v jednotlivých krajích lišit, 2) bude řešit odvolání proti zamítavému rozhodnutí krajských úřadů podle výše uvedeného ustanovení, 3) návrh bude mít

¹⁶ Jednotlivá kritéria jsou ohodnocena hvězdičkami, přičemž vyšší počet hvězdiček označuje větší příznivost varianty.

vliv i na vedení centrální evidence veřejných sbírek podle § 26 odst. 2. Ministerstvo vnitra odhaduje nárok na lidské zdroje v navýšení jednoho úvazku.

Krajský úřad bude projednávat širší spektrum správních deliktů právnických osob, oproti stávající úpravě však přehledněji a konkrétněji vymezených.

V důsledku implementace budou právnické osoby písemně oznamovat krajskému úřadu prodloužení sbírky konané po dobu určitou, oznamovat krajskému úřadu pokračování konání sbírky konané na dobu neurčitou a seznamovat veřejnost s ukončením sbírky, která byla ukončena před oficiálním termínem ukončení. Bude-li právnická osoba konat sbírku prodejem předmětů, bude povinna vést evidenci těchto předmětů. U sbírek konaných prodejem vstupenek bude muset na vstupenkách uvádět jejich pořadové číslo. V této části je však nutné zmínit, že krajským úřadům i právnickým osobám by v souvislosti s jinými ustanoveními novely zákona o veřejných sbírkách odpadla řada administrativních úkonů.

V oblasti postihů správních deliktů právnických osob novela zákona o veřejných sbírkách přináší pouze dílčí změny. V případě fyzické osoby pověřené prováděním sbírky obsahuje zákon skutkovou podstatu přestupku, kdy je postihováno nesplnění povinnosti stanovené v § 14 odst. 1 (na požádání se prokázat kopií osvědčení a plnou mocí právnické osoby). Z důvodu posílení hodnověrnosti veřejných sbírek a zneužívání finančních prostředků je důležité, aby nesplnění této povinnosti bylo možno postihovat.

4.3 Přezkum účinnosti

Ministerstvo vnitra jako ústřední správní orgán bude monitorovat za pomoci krajských úřadů, resp. Magistrátu hlavního města Prahy, naplňování novelizovaných ustanovení zákona o veřejných sbírkách v praxi, a přispívat k jednotné aplikační praxi. Na tomto procesu bude participovat také RVNNO, respektive její Výbor pro legislativu a financování. Bude sledováno, zda zákon splnil cíle, které byly stanoveny v počátcích jeho přípravy, a zda odpadly problémy, s nimiž se v současné době setkávají krajské úřady i právnické osoby při jeho aplikaci.

II. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem

Navrhovaná právní úprava není v rozporu s předpisy ústavního pořádku ČR, především s Listinou základních práv a svobod (ústavní zákon č. 2/1993 Sb.) a to zejména se zásadou legality a některými základními lidskými právy a svobodami jako je nedotknutelnost osoby a jejího soukromí, obydlí a ochrana před zasahováním do soukromého a rodinného života.

III. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána, její slučitelnost s právními akty EU

Právní akty EU problematiku veřejných sbírek neupravují. Nepřímo se úseku veřejných sbírek týká oblast volného pohybu osob a usazování. Navrhovaná právní úprava uvádí stávající úpravu s právem EU v těchto oblastech do souladu.

Zpracovala:

JUDr. Hana Frištenská

Tel.: 224 002 040

E-mail: fristenska.hana@vlada.cz

B Zvláštní část

K části první

K čl. I

K bodu 1 (§ 2a)

Nové znění umožňuje konat sbírku také na dobu neurčitou. Nemožnost konat veřejné sbírky déle než 3 roky působí značné problémy zejména u dlouhodobých sbírkových projektů. Je sice možné otevřít si novou sbírku na tentýž účel, ovšem s ohledem na ustanovení § 18 až po skončení a řádném vyúčtování sbírky předchází a změně zvláštního bankovního účtu. Tato skutečnost není bez významu i pro orientaci příspěvatele. S ohledem na velké objemy získaných finančních prostředků si však jejich rozdělení a následná kontrola vyúčtování vyžadují obvykle delší čas (i více měsíců). Po tuto dobu právnická osoba nemůže konat veřejnou sbírku na týž účel. Přichází tak nejen o finanční prostředky za danou dobu, ale leckdy i o dlouhodobé dárce (přerušení kontinuity sbírky). U některých projektů je navíc časové omezení sbírky problematické v tom, že je nutno pro jejich realizaci shromáždit větší objem finančních prostředků, což vyžaduje delší časové období.

Kontrola průběžného vyúčtování u dlouhodobých veřejných sbírek je řešena v návrhu ustanovení § 24.

K bodu 2 (§ 3)

Zákon o veřejných sbírkách umožňuje pořádat veřejné sbírky pouze právnickým osobám se sídlem na území ČR, tj. osobám primárně usazeným na území ČR ve smyslu čl. 43 SES. Dochází tak k diskriminaci právnických osob, které jsou na území ČR usazeny prostřednictvím organizační složky (zahraniční osoby podle § 21 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník), tj. osob sekundárně usazených na území ČR ve smyslu čl. 43 SES. Tento nesoulad zákona o veřejných sbírkách je odstraňován tím, že je umožněno pořádat sbírky i právnickým osobám usazeným na území některého členského státu EU, pokud má v ČR umístěnu organizační složku. Sídlem právnické osoby pro účely zákona o veřejných sbírkách se pak bude rozumět v těchto případech právě místo umístění organizační složky.

Dosavadní znění zavádělo mylný dojem, že právnická osoba, která hodlá konat sbírku, musí splnit pouze podmínku sídla na území ČR a dále podmínku stanovenou pro obsah čestného prohlášení. Pro konání sbírky však musí být splněny i další povinnosti stanovené v zákoně o veřejných sbírkách. Část věty umožňující chybný výklad proto byla zrušena.

K bodu 3 (§ 4)

Nové znění tohoto ustanovení v podstatě vychází ze znění původního, vypouští však povinnost právnické osoby oznámit konání sbírky s 30 denním předstihem před předpokládaným datem zahájení sbírky. Tato úprava se ukázala v praxi jako zbytečně omezující, když v mnoha případech byly krajské úřady schopny a ochotny vydat osvědčení dříve, než v zákonem stanovené 30 denní lhůtě, např. již během několika málo dní. Sbírká však přesto nemohla být zahájena bezprostředně po vydání osvědčení, neboť bylo nutno vyčkat „doběhnutí“ 30 denní lhůty. V tomto směru je navrhováno upravit i dosavadní znění § 7 odst. 1 zákona o veřejných sbírkách. Lhůta, kterou má krajský úřad pro vydání osvědčení, se nemění.

Stávající právní úprava neumožňuje fakticky zahájit konání veřejné sbírky dříve než čtvrtý den od dne oznámení splňujícího zákonem požadované náležitosti, jak vyplývá

z dosavadního ustanovení § 4 odst. 2. V případě tzv. krizových situací (povodně, zemětřesení atp.) se tato úprava v praxi ukázala jako omezující. V prvních dnech po katastrofické události je obvykle ochota veřejnosti pomoci největší, navíc rychlá pomoc je obvykle nejúčinnější. Není přitom důvodu, aby zákon neumožňoval konání sbírek dříve. Navrhuje se proto umožnit konání sbírky nejdříve ode dne následujícího po dni vyvěšení osvědčení na úřední desce (které má účinky doručení).

Dosavadní dvojí postup krajského úřadu při rozlišování mezi vydáváním osvědčení a rozhodnutí v případech podle § 4 je sjednocen. Osvědčení bude krajský úřad vydávat i v případě, kdy právnická osoba navrhne zahájit sbírku ve lhůtě kratší než 30 dnů od přijetí oznámení. V tomto případě krajský úřad přezkoumá důvody hodné zvláštního zřetele uvedené právnickou osobou v oznámení a po jejich posouzení předloženému návrhu vyhoví (pak bezodkladně osvědčí datum přijetí oznámení a stanoví den zahájení sbírky) nebo se s uvedenými důvody neztotožní, písemně vyrozumí právnickou osobu a nadále postupuje jako v případě předložení klasického oznámení. Při stanovení data zahájení sbírky v tzv. urgentních případech přihlíží příslušný krajský úřad k požadavku právnické osoby, která sbírku oznámila.

K bodu 4 (§ 5 odst. 1)

Jedná se o zpřesnění termínu „místo trvalého pobytu“.

K bodu 5 (§ 5 odst. 1 písm. b) bod 1)

Jde o snížení byrokratické zátěže na straně právnických osob. Údaje o právnických osobách zapsaných v obchodním nebo jiném rejstříku patří mezi údaje, které mají orgány veřejné správy k dispozici.

K bodu 6 (§ 5 odst. 2 písm. c))

Jde o upřesnění související se zavedením možnosti konat sbírku na dobu neurčitou.

K bodu 7 a 8 (§ 5 odst. 2 písm. h) a i))

Návrh reflektuje možnost volby lhůt pro předložení průběžného vyúčtování veřejné sbírky (viz § 24 odst. 2) u sbírek konaných na dobu neurčitou nebo po dobu delší než 1 rok, která se nemusí krýt s účetním obdobím. Tam, kde je potřebné zajistit u dlouhodobých či trvalých sbírek určitou kampaňovitost (např. televizní pořad ke sbírce Pomozte dětem, konaný o Velikonocích) nebo sbírka kopíruje jiné období než kalendářní rok (například rok školní), může být účelné zvolit lhůtu průběžného vyúčtování odlišnou od účetního období.

Dále je stanovena povinnost určit den, ke kterému bude provedeno první roční průběžné vyúčtování, neboť z důvodu zvýšené administrativní zátěže a kontroly krajskými úřady, a také přesnějšího vyúčtování veřejné sbírky, je vhodné zakotvit možnost podat první vyúčtování za období delší než kalendářní rok, maximálně však do 18 měsíců od data zahájení sbírky.

K bodu 9 (§ 5 odst. 5)

V souvislosti s možností konat sbírku i jiným způsobem, než je stanoveno v § 9 odst. 1, je nutné doplnit výjimku při rozšíření nebo změně způsobu provádění sbírky tak, aby v těchto případech bylo postupováno pouze na základě rozhodnutí příslušného krajského úřadu podle § 9 odst. 2.

K bodu 10 (§ 5 odst. 6)

Vzhledem k tomu, že postup v případě nedostatku podání je upraven správním řádem, došlo k vypuštění části textu. Zároveň došlo k přeformulování textu týkajícího se odložení

věci, neboť tento institut je uplatňován pouze v případě řízení o žádosti. Vydání osvědčení se však řídí částí čtvrtou správního řádu.

K bodu 11 (§ 7)

Stanoví se okamžik, od kterého je možno sbírku konat, včetně její propagace, a to i v případě, že v osvědčení nebude tento okamžik výslovně uveden. S ohledem na požadavky praxe se tak mění dosavadní režim, kdy byla stanovena povinnost právnické osoby zahájit sbírku do 120 dnů ode dne oznámení a učinit další administrativní úkon, tj. oznámit konkrétní den zahájení sbírky krajskému úřadu. Aplikační praxe ukázala, že tento proces jde zjednodušit. V navrženém znění se bude mít sbírka za zahájenou dnem následujícím po dni doručení osvědčení, případně dnem pozdějším, uvedeným v oznámení o zahájení sbírky (fikce zahájení). Vzhledem ke stanovení fikce zahájení sbírky došlo také ke zrušení původního odstavce 2 téhož paragrafu z důvodu nemožnosti věcně ho naplnit.

K bodu 12 (§ 8)

Ustanovení řeší, kdy dochází k ukončení veřejné sbírky. Ukončení sbírky konané na dobu neurčitou obsahuje § 8 odst. 3. Odstavec 4 téhož paragrafu s ohledem na ochranu přispěvatelů stanoví povinnost právnické osoby, která ukončila sbírku na dobu neurčitou nebo ukončila sbírku před dnem uvedeným v oznámení o konání sbírky (§ 5 odst. 2 písm. c)), seznámit veřejnost s ukončením sbírky srovnatelným způsobem, jakým sbírku propagovala. Bude se jednat o oslovení téže cílové skupiny přispěvatelů, která byla oslovena při zahájení sbírky.

Zákon dále umožňuje prodloužení veřejné sbírky, která je konána na dobu určitou, a to nejpozději poslední den konání sbírky. Maximální doba, která nemůže být u tohoto druhu veřejné sbírky překročena, je v souladu s ustanovením § 2a stanovena na 3 roky. Zároveň musí právnická osoba, která koná sbírku po dobu delší než 1 rok, doplnit oznámení v souladu s § 5 odst. 2 písm. h).

K bodu 13 (§ 9 odst. 1 písm. c))

Pro nadbytečnost se vypouští část textu. Podrobnější úprava konání sbírky pokladničkami je uvedena v ustanovení § 11.

K bodu 14 (§ 9 odst. 1 písm. e))

Jde o legislativně technickou úpravu textu.

K bodu 15 a 16 (§ 9 odst. 1 písm. f) a g))

Doplňují se další způsoby konání sbírek.

Konání sbírek formou dárcovských SMS (DMS) bylo možné již za stávající úpravy jako „pronájem telefonní linky“. S ohledem na rychlý rozvoj tohoto způsobu konání sbírky je vhodné tento způsob zmínit výslovně, zatímco klasický pronájem telefonní linky není v současnosti využíván. Pojem „DMS“ je obecně známý a veřejností je přispívání na veřejné sbírky formou DMS v současnosti hojně využíváno.

Pokud jde o doplnění dalšího způsobu konání sbírky, kterým je složení příspěvku do sbírky v hotovosti přímo do pokladny v sídle pořadatele sbírky, současná právní úprava neumožňovala tento jednoduchý způsob použít. Podrobnější úpravu tohoto způsobu sbírání upravuje nový § 16a.

K bodu 17 (§ 9 odst. 2 a 3)

S ohledem na rychlost rozvoje technických prostředků je vhodné, aby byla dána možnost konat sbírku i jiným způsobem, který není v zákoně výslovně podchycen. Tento jiný způsob by však měl podléhat výslovnému schválení příslušného krajského úřadu, který by jej

měl posoudit zejména z hlediska jeho transparentnosti ve vztahu k získávání a zabezpečení využití vybraných finančních prostředků, jakož i dalších hledisek (veřejný pořádek, soulad s jinými právními předpisy). Tímto způsobem by měla být zabezpečena větší pružnost zákona při konání sbírek a zároveň garantována vhodnost nově zvolených způsobů konání sbírky. Mezi tyto jiné způsoby konání sbírky by mohly patřit např. „elektronické peněženky“ (PaySec, PayPal), smluvní podíl na komerčním prodeji (dohoda s komerčním řetězcem, že určité procento z prodeje daného produktu půjde do veřejné sbírky) nebo prodej benefičních předmětů prostřednictvím běžné obchodní sítě apod. S ohledem na dosavadní rychlý rozvoj různých možností a kreativitu hledání způsobů konání veřejné sbírky zákon přináší otevřenou možnost takové způsoby uplatnit za předpokladu, že povolující orgán je zvláště posoudí a povolí či zamítne formou rozhodnutí.

Odstavec 3 pak pamatuje na skutečnost, že právnická osoba může kombinovat více způsobů sbírání (podle § 9 odst. 1 i 2). Pokud si vybere také způsob podle § 9 odst. 1, krajský úřad jí tuto část oznámení osvědčí.

K bodu 18 (§ 10 odst. 1 písm. e))

Jde o terminologické upřesnění, protože v tomto ustanovení je myšleno provádění sbírky, nikoli její konání, které je fyzickým osobám zakázáno.

K bodu 19 (§ 10 odst. 2)

Dochází k legislativně technickému upřesnění části textu, který se vztahuje pouze na právnické osoby, odlišné od obcí a krajů.

Vzhledem k stanovení fikce zahájení veřejné sbírky (§ 7) je nemožné naplnit platné ustanovení § 10 odst. 2, tedy předložit sběrací listiny k ověření před zahájením sbírky. Z tohoto důvodu je příslušný text upraven. Dále se zakotvuje povinnost právnické osoby předložit doklady opravňující jí ke konání sbírky. Doklady se předkládají v okamžiku, kdy konkrétní obecní úřad nemá možnost nahlédnout do centrální evidence sbírek, resp. údaj o sbírce tam ještě nemusí být zaznamenán. Obecní úřad tedy často nemá možnost ověřit si konání sbírky jiným způsobem než zkontrolováním osvědčení.

K bodu 20 (§ 10 odst. 4)

Požadavek na podpis přispěvatele celým jménem a příjmením je v praxi často nerealizovatelný. Pokud bude chtít přispěvatel zůstat v anonymitě, musí mít tuto možnost (a použít parafu).

K bodům 21 (§ 11 odst. 2)

Nově se umožňuje konat sbírku tzv. putovními pokladničkami, tj. pokladničkami, které bez rozpečetění budou použity k získávání finančních prostředků ve správních obvodech více obcí. Stanovuje se povinnost takové pokladničky jako „putovní“ výslovně označit. Za stávajícího stavu totiž musí být pokladnička zapečetěna a rozpečetěna týmž obecním úřadem a získávat finanční příspěvky do ní lze jen ve správním obvodu obce, která ji zapečetila. To mělo za následek značnou administrativní náročnost konání sbírky pokladničkami v případě putovních akcí, a to jak pro právnické osoby konající sbírku, tak pro obecní úřady. Právnické osobě je nově uloženo sdělit obecnímu úřadu vedle data pracovního dne a hodiny i místo otevření pokladničky.

K bodu 22 (§ 11 odst. 3)

Jde o legislativně technickou změnu.

K bodu 23 (§ 11 odst. 4)

Zejména v případě velkých celorepublikových akcí konaných v jeden den, či několika málo dnech, je pro pořadatele sbírek požadavek na účast dvou osob u otevírání každé pokladničky často nerealizovatelný (jde např. o otevírání několika desítek pokladniček po celé ČR v rozmezí maximálně několika málo dnů, někdy i jen hodin). Účast jednoho zástupce právnické osoby při otevírání pokladničky lze považovat za dostačující.

K bodu 24 (§ 11 odst. 5)

Jde o legislativně technickou změnu v návaznosti na doplnění nového odstavce do § 11.

K bodu 25 (§ 12)

Smyslem tohoto doplnění je zprůhlednit konání sbírek prodejem předmětů. V současnosti jde o způsob, který je nejsnáze zneužitelný. Právnické osoby, které se snaží pořádat sbírky co nejprůhlednějším způsobem, již dnes v různé formě evidenci předmětů určených k prodeji obvykle vedou. Pro větší jednoznačnost se upřesňuje, že do hrubého výtěžku sbírky se zahrnuje výše příspěvku.

K bodu 26 a 27 (§ 13)

Tato změna má za cíl zprůhlednit kontrolu konání sbírek prodejem vstupenek na benefiční akce, neboť bude možnost zjistit, zda nedochází k duplicitnímu prodeji vstupenek. Pro větší jednoznačnost se upřesňuje, že do hrubého výtěžku sbírky se zahrnuje výše příspěvku.

K bodu 28 (§ 14 odst. 1)

Z důvodu transparentnosti a důvěry veřejnosti při konání sbírky se nově stanovuje povinnost fyzické osoby pověřené prováděním sbírky prokázat se kopií osvědčení příslušného úřadu a v souladu s platnými právními předpisy se do příslušného ustanovení vkládá možnost prokázat se také cestovním dokladem. Dále se terminologicky upřesňuje situace, při které je v tomto ustanovení myšleno provádění sbírky, nikoli její konání.

K bodu 29 (§ 16)

Vzhledem k tomu, že se jako jeden ze způsobů získávání prostředků definuje konání sbírky formou textových zpráv (tzv. dárcovských sms), je účelné v návrhu upravit i formu reportingu takto získaných prostředků. Právnická osoba konající sbírku pak od poskytovatele veřejně dostupné telefonní služby získá informaci o počtu přijatých zpráv za dané období, jakož i odpovídající částku poukázaných prostředků v Kč, a tento finanční ekvivalent zahrne do příslušného vyúčtování.

K bodu 30 (§ 16a)

Jedná se o nový paragraf blíže specifikující způsob vybírání složením hotovosti do pokladny zřízené právnickou osobou. Právnická osoba musí vést naprosto transparentní způsob evidence o přijatých finančních prostředcích ve svém účetnictví.

K bodu 31 (§ 19 odst. 3 až 5)

Jedná se legislativně technické změny v souvislosti se zrušením dosavadního postupu krajských úřadů, kdy se vydávalo osvědčení podle § 4 odst. 1 a rozhodnutí podle § 4 odst. 2. Novela tento postup sjednotila – v obou případech bude vydáváno osvědčení.

K bodu 32 (§ 20 odst. 1, § 21 odst. 4 a § 24 odst. 4)

Upravuje se způsob seznamování s veřejností, kdy je povinnost právnické osoby seznamovat veřejnost srovnatelným způsobem, nikoliv stejným, jakým sbírku propagovala.

K bodům 33 a 34 (§ 20 odst. 3 a § 22 odst. 2)

Doplňuje se povinnost krajského úřadu zveřejnit rozhodnutí také na svých internetových stránkách.

K bodu 35 (§ 23 odst. 1)

Návrh stanoví povinnost právnické osoby používat v účetnictví účetní postupy podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, aby prokázala soulad účetních záznamů s vyúčtováním sbírky. Tuto povinnost může právnická osoba standardně splnit třemi způsoby: 1) tzv. střediskovým členěním (použitím zvláštního účetního příznaku, který je součástí účetního zápisu), 2) navolením samostatných analytických účtů pro účetní pohyby související se sbírkou, 3) vedením samostatných účetních knih pro účetní pohyby související se sbírkou. Tyto způsoby jsou rovnocenné.

Dále návrh omezuje povinnost zřizovat zvláštní bankovní účet pro krátkodobé sbírky konané pouze prostřednictvím pokladniček nebo sběracích listin. Povinnost zřizovat zvláštní bankovní účet i v těchto případech přinášela zbytečnou zátěž pro pořadatele sbírek, která nebyla kompenzována lepší kontrolou získaných prostředků. Dostatečným podkladem pro kontrolu je již protokol o rozpečetění pokladničky a sběrací listina.

K bodu 36 a 37 (§ 23 odst. 2 a 3)

V odstavci 2 jde o upřesnění stávající úpravy. Dále je stanoveno, jak a v jakém rozsahu je možno čerpat náklady na konání sbírky. Tímto opatřením je ošetřen zásadní (časový) nesoulad mezi nárůstem příspěvků do sbírky (cca 80 % do měsíce po zahájení sbírky, eventuálně kampaně v rámci sbírky) a čerpáním nákladů spojených s konáním sbírky (které se vyvíjejí většinou lineárně). Pro názornost uvádíme příklad sbírky konané 6 let:

Příklad výpočtu kumulativního průměru

rok	pro daný rok			kumulativně		
	hrubý výtěžek	čerpání nákladů na konání sbírky	procento	hrubý výtěžek	čerpání nákladů na konání sbírky	kumulativní % průměr
1	1 000 000,00	30 000,00	3,00 %	1 000 000,00	30 000,00	3,00 %
2	1 200 000,00	50 000,00	4,17 %	2 200 000,00	80 000,00	3,64 %
3	500 000,00	52 000,00	10,40 %	2 700 000,00	132 000,00	4,89 %
4	300 000,00	17 500,00	5,83 %	3 000 000,00	149 500,00	4,98 %
5	2 000 000,00	32 000,00	1,60 %	5 000 000,00	181 500,00	3,63 %
6	600 000,00	98 500,00	16,42 %	5 600 000,00	280 000,00	5,00 %

Pozn. Přestože v některých letech došlo k překročení procenta nákladů použitých na konání sbírky, v kumulativním průměru k překročení nedošlo.

K bodu 38 (§ 24 odst. 2)

Skutečnost, že stávající právní úprava týkající se průběžného vyúčtování sbírky nemá vazbu na hospodářský rok (resp. účetní období), působí v praxi zejména větším organizacím s rozsáhlým účetnictvím zbytečné komplikace, protože musí dělat účetní závěrku 2x – jednou pro vyúčtování sbírky a podruhé s ohledem na povinnosti plynoucí jim z účetních a daňových

předpisů. Vzhledem k tomu, že některým organizacím stávající právní úprava vyhovuje, navrhuje se ponechat termíny pro vyúčtování na volbě konkrétní právnické osoby, která koná sbírku, viz také odůvodnění k bodu 9 zvláštní části Důvodové zprávy.

K bodu 39 (§ 24a)

Uvedené ustanovení má zajistit, aby vybrané finanční prostředky byly obecně ochráněny a zcela použity k účelu, pro který byla sbírka konána. Použití získaných finančních prostředků na splacení závazků právnické osoby by značně oslabilo důvěru veřejnosti v institut veřejných sbírek, proto je nutné vyjmout je z exekuce prováděné exekutorem a právě tak z výkonu rozhodnutí podle Občanského soudního řádu.

K bodům 40 a 41 (§ 25, § 25a a 25b)

Jde o přepracování správního postihu v souladu se zásadami správního trestání, jak jsou vymezeny v usnesení vlády č. 162 ze dne 20. 2. 2002. Jednotlivé skutkové podstaty jsou vymezeny specifikací konkrétního deliktního jednání na místo pouhého odkazu na zákonné ustanovení. Nově jsou též zakotveny liberační důvody u jiných správních deliktů.

K bodu 42 (§ 26 odst. 2)

Vzhledem k nové povinnosti správních úřadů komunikovat mezi sebou prostřednictvím datových schránek se jeví lhůta 1 měsíce pro nahlášení v zákoně uvedených údajů nepřiměřeně dlouhá. Proto došlo k jejímu zkrácení na poloviční délku.

K bodu 43 (§ 26 odst. 3)

Návrh stanovuje lhůtu pro zveřejnění informací z centrální evidence sbírek, a to z důvodu zvýšení transparentnosti a naplnění příslušného ustanovení o aktuální databázi.

K bodu 44 (§ 29)

Navrhované znění ustanovení zákona je nadbytečné, neboť aplikace správního řádu vyplývá přímo z § 1 správního řádu, a proto není nutné ji dále ve zvláštním zákonu upravovat.

K čl. II

Ustanovení naplňuje princip právní jistoty. Stanoví se v něm, podle kterého právního předpisu se bude postupovat po nabytí účinnosti této novely. V případě veřejných sbírek řádně oznámených před účinností této navrhované novely se navrhuje postupovat podle dosavadní právní úpravy. Tím má být zamezeno nežádoucí retroaktivitě.

K části druhé

K čl. III

Účinnost zákona se navrhuje k 1. červenci 2012.

V Praze dne 31. srpna 2011

předseda vlády
RNDr. Petr Nečas, v.r.