

PŘIPOMÍNKY ČLENŮ A ČLENEK VÝBORU PRO PREVENCI DOMÁCIHO NÁSILÍ A NÁSILÍ NA ŽENÁCH K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Standardy kvality specializovaných sociálních služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí a jejich děti

Člen/ka (instituce)	Připomínky	Způsob vypořádání
K. Jůzová Kotalová (MPSV)	Materiál zmiňuje již zastaralý zákon č. 101 o ochraně osobních údajů, nyní nahrazený směrnicí GDPR.	Akceptováno. Informace o zákoně o ochraně osobních údajů nahrazena informací o nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES.
	Navrhuje v části materiálu týkající se mlčenlivosti OSPOD o pobytu rodiče oběti zvážit zohlednění možného střetu s právem rodiče vědět, kde se nachází jeho dítě.	Vysvětleno. Podle metodického doporučení MPSV č. 3/2010 k postupu orgánů sociálně-právní ochrany dětí v případech domácího násilí se v tomto ohledu nejedná o střet zájmů, blíže viz str. 23 metodického doporučení: <i>Úprava povinnosti zaměstnanců OSPOD zachovávat mlčenlivost o místu pobytu rodiče, který se stal obětí domácího násilí v rodině s dítětem, byla do zákona o SPOD doplněna novelou provedenou zákonem č. 134/2006 Sb., s účinností od 1. 6. 2006. Tato novelizace vycházela z usnesení vlády č. 794 ze dne 25. 8. 2004 k opatřením při odhalování a stíhání případů domácího násilí, ve kterém bylo Ministerstvu práce a sociálních věcí uloženo, aby v zákoně o SPOD byla jasně vyjádřena povinnost OSPOD mlčenlivosti o pobytu rodiče, který se stal obětí domácího násilí s nezletilými dětmi, v azylových domech po celou dobu jejich pobytu v azylu. Smyslem a hlavním záměrem doplnění § 57 odst. 1 zákona o SPOD bylo tudíž zvýšit ochranu dětí a rodičů v případech domácího násilí a zajistit, aby ohrožený rodič společně se svým dítětem</i>

		<p><i>mohl setrvat na bezpečném místě po ukončení soužití s násilným rodičem, aniž by hrozilo pokračování násilného chování, vyhrožování nebo jiných ataků proti životu, zdraví nebo lidské důstojnosti ohroženého rodiče a dítěte.</i></p>
	<p>U doporučení ke kontaktům dětí s násilným rodičem si cením toho, že nejsou zcela vylučovány, a rozumím i tomu, že je uveden asistovaný kontakt jako podmínka kontaktu, ale navrhuji, že by to nebyla podmínka, ale doporučení.</p>	<p>Vysvětleno. Materiál asistovaný kontakt jako podmínku styku dítěte s násilným rodičem neuvádí. Blíže viz str. 25 standardů:</p> <p><i>Součástí individuálního plánu je i plán zajištění způsobu a rozsahu bezpečného kontaktu s násilným rodičem (případně jeho omezení v případě závažného rizika po dobu trvání tohoto rizika. V odůvodněných případech je možné žádat o zákaz styku s násilným rodičem na omezený čas. Zároveň i asistované kontakty je třeba vyjednávat jako časově vymezené.) Bezpečný kontakt (jeho forma i rozsah) s druhým rodičem je (ne)doporučován s ohledem na psychický stav a potřeby dětí, zejména potřebu bezpečí a rozvoje zdravé identity. Asistovaný kontakt je doporučován jako dočasné opatření u organizací, které jsou proškolené a specializované na problematiku domácího násilí. Při nastavování bezpečného kontaktu dítěte a rodiče je eliminováno riziko systémového týrání dítěte (např. v případech nucení do kontaktu na který není dítě připraveno či ho nechce či naopak bránění v kontaktu, který si dítě přeje a druhý rodič nikoliv, vystavování dítěte situacím, kdy zažívá intenzivní konflikt loajality k rodičům atp.)</i></p>
	<p>U přístupnosti informací o službě dávám ke zvážení, zda by součástí standardu neměla být též dostupnost informací pro děti.</p>	<p>Vysvětleno. Materiál představuje standardy pro služby pro dospělé oběti domácího a genderově podmíněného násilí. Pouze počítá s tím, že v určitých případech bude oběť přijata do poskytované služby se svými dětmi (např. azylový dům). Znění standardu č. 12 týkajícího</p>

		<p>informovanosti o poskytované službě je následující:</p> <p><i>Poskytovatel má zpracován soubor informací o poskytované sociální službě, a to ve formě srozumitelné okruhu osob, kterým je služba určena.</i></p> <p>Pokud tedy děti spadají do okruhu osob, kterým je daná služba určena, měl by mít poskytovatel zveřejněny informace o službě ve srozumitelné formě pro děti.</p>
J. Krpálková (Pro Dialog)	<p>K části „Východiska práce specializovaných sociálních služeb s obětí domácího a genderově podmíněného násilí“ (str. 12, odstavec 2) navrhuje doplnit:</p> <p>„Oběti potřebují, aby byly vyslechnuty, bylo jim věřeno, a potřebují ochranu a bezpečí. Oběti potřebují, aby byla brána velmi vážně zaměření jejich pozornosti na potřeby jejich dětí. Oběti navíc potřebují finanční prostředky a dostupné bydlení pro sebe a své děti. „</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Oběti domácího násilí a genderově podmíněného násilí mají podobné základní potřeby. Oběti potřebují, aby byly vyslechnuty, bylo jim věřeno, a potřebují ochranu a bezpečí. i potřebují ochranu a bezpečí i pro své děti, pokud je mají. Měly by být rozhodně podporovány v tom, aby jejich pozornost byla zaměřena také na konkrétní potřeby a zájem dětí.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Část materiálu „Východiska práce specializovaných sociálních služeb s obětí domácího a genderově podmíněného násilí“ byla doplněna podle návrhu připomínky.</p>
	<p>K části „Východiska práce specializovaných sociálních služeb s obětí domácího a genderově podmíněného násilí“ (str. 12, odstavec 3) navrhuje doplnit:</p> <p>„♦ Intervence by měla vždy směřovat k ujištění, že oběť se necítí být tou kterou intervencí pod tlakem.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Část materiálu „Východiska práce specializovaných sociálních služeb s obětí domácího a genderově podmíněného násilí“ byla doplněna podle návrhu</p>

	<p>Intervence by měla sloužit jako podpora ke zvládání tlaku aktuálních situací oběti a jejích dětí.</p> <p>❖ Intervence by měla směřovat ke zkoumání vlastního náhledu na zájem každého dítěte oběti.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Oběť, stejně jako kdokoli, v souladu s etickými principy všech pomáhajících profesí, nemůže a nesmí být do ničeho tlačena. Ano, není zodpovědná za vztahy dítěte s druhým rodičem. Je však bezpochyby zodpovědná za své chování, tedy i za to, pokud dítěti brání v tom, aby mělo přístup ke druhému rodiči, pokud brání dítěti v tom, aby milovalo oba své rodiče. Poté, co je sama i její dítě v bezpečí a je zastaveno násilí, poté, co absolvuje primární krizovou pomoc, měla by být podporována ve zkoumání náhledu na zájem svého dítěte a měla by být podporována ve zkoumání, jaké jsou její rodičovské kompetence ve vztahu k dítěti, zda je totiž připravena vnímat potřeby svého dítěte, mezi něž mimo jiné patří vztah k druhému rodiči. A, zda je schopna reflektovat rizika přenášení na dítě svých pocitů a prožitků zklamání z debaklu vztahu, křivdy, prožitky z násilí apod. Zda například nemyslí na pomstu, zda nepřenáší vzorec násilí /neaplikuje násilí na dítě atd. Neboť zkušenosti ukazují, že oběti násilí samy velmi často své děti bijí, vydírají, manipulují, prostě aplikují ty metody chování, kterým byly samy vystaveny.</p>	<p>připomínky.</p>
	<p>K části „Východiska práce specializovaných sociálních služeb s obětí domácího a genderově podmíněného násilí“ (str. 13, odstavec 3: interdisciplinární spolupráce: <i>„Poskytovatel specializované sociální služby by proto měl být aktivně zapojen do systému interdisciplinární spolupráce a vždy přinášet potřeby a zájmy obětí a jejich</i></p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Souhlasíme s obsahem připomínky. Připomínka však směřuje spíše k vytvoření metodiky práce s obětí DN a GPN, případně standardů pro interdisciplinární spolupráci. Navrhujeme tuto problematiku řešit v rámci</p>

	<p><i>děti jako prioritu všech plánovaných opatření“):</i></p> <p>Ano. Je však nutné, aby spolupráce organizací byla postavena na komplexitě pomoci. Z praxe vidíme, že často se zájmy oběti dle jednotlivých organizací liší. Příklad: Organizace pracující s obětí vidí pouze zájem a bezpečí oběti, podporuje pouze zájem oběti, nepracuje s obětí na rodičovské roli. Sama organizace nezohledňuje zájem dítěte oběti, respektive nadřazuje zájem oběti nad zájem dítěte. Z tohoto zorného úhlu pak se mohou snahy organizace podporující zájem dítěte jevit jako nebezpečné, neboť v zájmu dítěte může být snaha pracovat na restoraci vztahů dítěte s oběma rodiči, respektive na přechodu k rodičovské roli u obou rodičů.</p>	<p>případné metodiky provádění standardů.</p>
	<p>K části „Standard č. 1 Cíle a způsoby poskytování sociálních služeb“, písemné postupy (str. 16, odstavec 2, písemné postupy): „...pro práci s dětmi, které zažívaly nebo byly svědky domácího násilí (není povinné pro odborné sociální poradenství kde nejsou cílovou skupinou děti)“:</p> <p>Zde nerozumím – znamená to, že v takové službě nejsou ubytovány děti, respektive jde o ubytované ženy bez dětí nebo pouze o ambulantní poradenství v rámci pobytové služby?</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Ano, jedná se o takové služby, v nichž nejsou ubytovány děti, respektive jde o ubytované ženy bez dětí nebo pouze o ambulantní poradenství v rámci pobytové služby.</p> <p>V návaznosti na připomínku byl text upraven následovně: „pro práci s dětmi, které zažívaly nebo byly svědky domácího násilí (není povinné pro odborné sociální poradenství kde nejsou cílovou skupinou děti jsou cílovou skupinou pouze dospělé oběti DN a GPN)“.</p>
	<p>K části „Standard č. 2 Ochrana práv osob“ (str. 18, odstavec 4) navrhuje doplnit:</p> <p>„Poskytovatel si je vědom, že dítě má právo na styk s oběma rodiči, nikoliv povinnost. Právo dítěte na ochranu, bezpečí a zdravý tělesný i duševní vývoj je nadřazeno právu na styk s násilným rodičem. Dítě má právo být vychováváno oběma rodiči, má právo mít přístup k oběma rodičům. Z těchto důvodů má dítě</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Materiál představuje standardy pro služby pro dospělé oběti domácího a genderově podmíněného násilí. Pouze počítá s tím, že v určitých případech bude oběť přijata do poskytované služby se svými dětmi (např. azylový dům). Vzhledem k uvedenému navrhuje uvedený text zahrnout a více rozpracovat v připravovaných Minimálních multioborových</p>

	<p>od počátku vědět přiměřeně svému věku, co se v rodině dělo a stalo, děje. Je nutné zajistit dítěti, aby se nemuselo stýkat s násilným rodičem, zároveň je však nutné s dítětem pracovat na kultivaci vztahů k oběma rodičům. Zákaz styku s rodičem, nařízení asistovaných styků a podobné invazivní ochranné kroky je nutné omezit na nezbytně nutnou dobu a chápat tato opatření jako příležitost k obnovným programům. Dítě se učí být samo sebou, přijímat své rodiče jako rodiče. Rodiče pak se učí zvládat rodičovskou roli bez násilí a s vědomím ukončeného intimního vztahu, který selhal, ve kterém bylo násilí a nerovnováha.“</p>	<p>standardech pro práci s dětmi ohroženými násilím v rodině, připravovaných Pracovní skupinou Výboru k této pro práci s dětmi ohroženými násilím v rodině.</p>
	<p>K části „Standard č. 2 Ochrana práv osob“ (str. 21, odstavec 1): <i>Násilný rodič má právo na informace o dítěti, které mu poskytne orgán sociálně-právní ochrany dětí, jehož pracovnice/pracovníci mají dle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí povinnost zachovávat mlčenlivost o místu pobytu rodiče, který se stal obětí domácího násilí v rodině s dítětem (§ 57) a dle Metodiky se tato mlčenlivost vztahuje i na informace o pobytu dítěte v azylovém domě či na jiném bezpečném místě.</i></p> <p>Zároveň je vhodné, promyslet s obětí možnost, že s pomocí odborného pracovníka tak brzy jak je to možné a nadále průběžně bezpečným způsobem zašle násilnému rodiči informace o tom, že a jak jsou zajištěny potřeby dítěte, samozřejmě s vysvětlením, že žádné identifikační údaje o místech pobytu, škole atp. nebudou předávány s ohledem na bezpečí jak oběti, tak dítěte.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>V návaznosti na připomínku byla předmětná část standardu doplněna o následující text: <i>Poskytovatel pobytové služby informuje uživatelku/uživatele o bezpečných způsobech a časových intervalech, jak informovat druhého rodiče o zdravotním a psychickém stavu dítěte/ dětí.</i></p>
	<p>K části „Standard č. 5 Individuální plánování průběhu sociální služby“ (str. 24-25) navrhuje následující doplnění:</p> <p>„Na základě vyhodnocení rizik zpracování</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Na základě všech obdržených připomínek byl standard č. 5 Individuální plánování průběhu sociální služby upraven následovně:</p>

	<p>bezpečnostního plánu, který vychází z aktuálních potřeb uživatele/ky a každého jejího dítěte. Bezpečnost ohrožené osoby a každého jejího dítěte je prioritou jakékoliv intervence.</p> <p>Sociálně terapeutické poradenství, poradenství v oblasti sociálně právní ochrany dětí, včetně právního poradenství - důležité jsou opakované podpůrné konzultace.</p> <p>Součástí individuálního plánu je i plán zajištění bezpečného (asistovaného) kontaktu s násilným rodičem (případně jeho omezení). V odůvodněných případech je možné žádat o zákaz styku s násilným rodičem na omezený čas. Zároveň i asistované kontakty je třeba vyjednávat jako časově vymezené. Např. skončí tehdy, kdy dítě a rodiče dokáží domluvit jinou bezpečnou formu setkávání dítěte s rodičem.</p> <p>Děti vyrůstající v rodině zasažené násilím mají specifické potřeby, které je důležité ošetřit. Je nutné s každým dítětem pečlivě hledat jeho individuální zájem a zpracovávat prožívání vztahů v rodině. Pracovat s časem, pojmenovávat limity v prožívání a v setkávání osob v rodině.</p> <p>Je důležité jim vysvětlit, že v AD budou v bezpečí a klidu, že je proto nutné také dodržovat mlčenlivost o utajeném AD. S druhým rodičem se mohou stýkat, ale z důvodu bezpečí při tzv. asistovaném setkání. Závisí na věku dítěte. S dítětem, v souladu s jeho věkem a možnostmi je nutné pracovat na tom, jak bude asistované setkávání vypadat a jaké jsou jeho cíle, je nutné s dítětem dohodnout a průběžně o něm s dítětem komunikovat a vyjednávat. Zejména je nutné vyjednávat o omezeních a časových horizontech, jak asi dlouho a proč bude toto opatření nastaveno.“</p>	<p><u>Ambulantní služby:</u> Poskytovatel má zpracovány postupy vedoucí k:</p> <ul style="list-style-type: none"> - identifikaci základních i specifických potřeb uživatelky/uživatele a jejího/jeho dětí s ohledem na zkušenost s DN a GPN - opakovanému a systematickému vyhodnocování rizik a potřeb uživatelek/uživatelů a jejich dětí - zpracování bezpečnostního plánu na základě vyhodnocení rizik, který zároveň vychází z aktuálních potřeb oběti a jejich dětí - systematické aktualizaci bezpečnostního plánu oběti a jejich dětí - edukaci uživatelky/uživatele, zejména v oblasti cyklu násilí, dynamiky násilného vztahu, specifík násilného vztahu, rizikových faktorů (dle individuálních potřeb uživatelky/uživatele) - informování uživatelky/uživatele o legislativních opatřeních umožňujících řešení její/jeho situace a pomoc při jejich uplatňování, poradenství v oblasti sociálně právní ochrany dětí - posilování rodičovských kompetencí - poskytnutí konzultace oběti DN a GPN bez přítomnosti dětí tak, aby bylo možné předejít jejich re-traumatizaci - Organizace má standardizovaný postup či nástroj pro vyhodnocování rizik, zpracovány pracovní postupy pro vyhodnocení rizik a vytvoření bezpečnostního plánu - Bezpečí uživatelky/uživatele a jejího/jeho dětí je prioritou jakékoliv intervence. <p><u>Pobytové služby:</u> Poskytovatel má zpracovány postupy vedoucí k:</p> <ul style="list-style-type: none"> - identifikaci základních i specifických potřeb uživatelky/uživatele a jejího/jeho dětí s ohledem na zkušenost s DN a GPN a jejich naplňování
--	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> - opakovanému a systematickému vyhodnocování rizik a potřeb uživatelů/uživatelů a jejich dětí - zpracování a systematické aktualizaci bezpečnostního plánu na základě vyhodnocení rizik, který zároveň vychází z aktuálních potřeb uživatelské/uživatelky - individuální plán vč. bezpečnostního plánu je sestavován i s dětmi ubytovanými v pobytové službě způsobem odpovídajícím jejich věku a potřebám (primárním cílem je zajištění bezpečí). Součástí individuálního plánu je i plán zajištění způsobu a rozsahu bezpečného kontaktu s násilným rodičem (případně jeho omezení v případě závažného rizika po dobu trvání tohoto rizika. V odůvodněných případech je možné žádat o zákaz styku s násilným rodičem na omezený čas. Zároveň i asistované kontakty je třeba vyjednávat jako časově vymezené.) Bezpečný kontakt (jeho forma i rozsah) s druhým rodičem je (ne)doporučován s ohledem na psychický stav a potřeby dětí, zejména potřebu bezpečí a rozvoje zdravé identity. Asistovaný kontakt je doporučován jako dočasné opatření u organizací, které jsou proškolené a specializované na problematiku domácího násilí. Při nastavování bezpečného kontaktu dítěte a rodiče je eliminováno riziko systémového týrání dítěte (např. v případech nucení do kontaktu na který není dítě připraveno či ho nechce či naopak bránění v kontaktu, který si dítě přeje a druhý rodič nikoliv, vystavování dítěte situacím, kdy zažívá intenzivní konflikt loajality k rodičům atp.) - posilování rodičovských kompetencí - poskytnutí konzultace oběti DN a GPN bez přítomnosti dětí tak, aby bylo možné předejít jejich re-traumatizaci - podpoře a přípravě uživatelské/uživatelky a jejich/jeho dětí na situaci odchodu z pobytové služby a
--	--	---

		<p><i>navázání na další zdroje podpory a pomoci</i> - edukaci uživatelsky/uživatelky, zejména v oblasti cyklu násilí, dynamiky násilného vztahu, specifík násilného vztahu, rizikových faktorů (dle individuálních potřeb uživatelsky/uživatelky).</p> <p>Specifické potřeby dětí zasažených násilím v rodině a důraz na komunikaci a vyjednávání s dětmi ohledně průběhu asistovaných kontaktů navrhujeme blíže specifikovat a rozpracovat v připravovaných Minimálních multioborových standardech pro práci s dětmi ohroženými násilím v rodině, připravovaných Pracovní skupinou Výboru k této pro práci s dětmi ohroženými násilím v rodině.</p>
	<p>K části „Standard č. 8 Návaznost na další dostupné zdroje“ (str. 26, odst. 1) navrhuje doplnit:</p> <p>„Poskytovatel má povinnost zapojit se do interdisciplinární spolupráce, která zajišťuje návaznost na další instituce a organizace, které do řešení situace oběti vstupují, jako jsou oddělení SPOD, policie, lékařská zařízení, soudy, státní zastupitelství, školy atd. Poskytovatel má povinnost při práci s obětí zohledňovat Minimální standardy pro práci s dětmi ohroženými násilím v rodině.“</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text standardu č. 8 Návaznost na další dostupné zdroje byl doplněn následovně:</p> <p><i>Poskytovatelé služeb, jejichž cílovou skupinou jsou děti ohrožené násilím v rodině, zohledňují Minimální multioborové standardy pro práci s dětmi ohroženými násilím v rodině.</i></p>
J. Levová (Spondea)	<p>Připomínky k materiálu týkající se služby Intervenčního centru, kterou SPONDEA realizuje v Jihomoravském kraji, jsme definovali prostřednictvím Asociace pracovníků intervenčních center ČR. Celkově za organizaci bychom rádi vznesli připomínku ke konceptu materiálu, který zahrnuje ve své působnosti děti ohrožené násilím v rodině.</p> <p>Navrhujeme do části Střety zájmů doplnit střet, kdy ohrožená osoba/oběť násilí má právo na sebeurčení,</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>V návaznosti na připomínku byl v části Střety zájmů doplněn následující text:</p> <p><i>Střet: Oběť násilí má právo na sebeurčení X zájem dítěte, které má právo na dětství bez násilí a na participaci na řešení své situace.</i></p> <p><i>Řešení: Poskytovatel služby pro dospělé osoby, oběti</i></p>

	<p>které se může dostávat do kolize zájmu dítěte, které má právo na dětství bez násilí a na participaci na řešení své situace. Doporučujeme upravit situaci, kdy potřeby dospělé oběti násilí a potřeby dítěte se nemusí shodovat v situacích, kdy oběť může být zahlcena svým zraněním a nemá kapacitu vnímat a naplnit potřeby dítěte.</p> <p>Dítě má mít možnost samo se vyjádřit (participativní právo), mělo by mít zajištěnu samostatnou specializovanou péči a poskytovatel služby by měl na toto právo dítěte brát ohled během celé doby poskytování služby jeho ohroženému rodiči.</p>	<p><i>DN a GPN, informuje uživatelku/uživatele služby (v případě, že má nezletilé dítě/děti), že děti mají možnost a právo se samy vyjádřit k vlastnímu prožívání situace v rodině (participativní právo), a poskytne informace a kontakty na specializované organizace pracující s dětmi ohroženými násilím v rodině.</i></p>
Š. Machová (MSP)	<p>Požadujeme doplnění standardů o absolutní zákaz tělesného trestání dětí, který by reflektoval rozhodnutí Evropského výboru pro sociální práva ve věci <i>Approach proti České republice</i>. V uvedeném rozhodnutí Výbor dospěl k závěru, že navzdory shodě na mezinárodní úrovni o legislativním zakotvení výslovného a úplného zákazů tělesného trestání dětí české právní předpisy takový zákaz neobsahují a současně neexistuje jasná a konkrétní judikatura, která by komplexně zakazovala tělesné tresty v praxi.</p> <p>Přeložený text rozhodnutí a jeho anotace jsou k dispozici na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti pod níže uvedenými odkazy.</p> <p>RADA EVROPY (justice.cz) Anotace rozhodnutí ESLP (justice.cz)</p> <p>Výbor OSN pro práva dítěte ve svém obecném komentáři č. 13 k Úmluvě o právech dítěte (CRC/C/GC/13 ze dne 18. dubna 2011) definuje tělesné trestání jako jakýkoli trest, ve kterém je fyzická síla použita a určena ke způsobení určitého, ať už jakkoli mírného, stupně bolesti a nepohodlí, a zdůrazňuje, že jsou zapovězeny jakékoli formy násilí na dětech, jakkoli mírné. Absolutní zákaz tělesného trestání dětí aprobejuje</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Materiál představuje standardy pro služby pro dospělé oběti domácího a genderově podmíněného násilí. Pouze počítá s tím, že v určitých případech bude oběť přijata do poskytované služby se svými dětmi (např. azylový dům). Vzhledem k uvedenému navrhuje uvedená doplnění zahrnout do připravovaných Minimálních multioborových standardů pro práci s dětmi ohroženými násilím v rodině, připravovaných Pracovní skupinou Výboru k této pro práci s dětmi ohroženými násilím v rodině.</p>

	<p>rovněž Evropský soud pro lidská práva, a to např. v <i>případě Tlapak a ostatní proti Německu a O.C.I. a ostatní proti Rumunsku</i>. Anotace uvedených rozhodnutí lze najít pod odkazy níže.</p> <p>Soudní rozhodnutí - 11308/16 (justice.cz) Soudní rozhodnutí - 49450/17 (justice.cz)</p> <p>Vzhledem k tomu, že za domácí násilí lze považovat veškeré akty mj. fyzického násilí, k němuž dochází v rodině, je podle našeho názoru nezbytné pod něj podřadit rovněž tělesné trestání dětí a usilovat o to, aby děti vyrůstaly v rodinách bez násilí, včetně absence jejich tělesného trestání.</p>	
P. Vitoušová (Bílý kruh bezpečí)	<p>V rámci předkládaných připomínek používáme následující zkratky pro nejčastěji opakované pojmy:</p> <p>Výbor – Výbor pro prevenci domácího násilí a násilí na ženách AD – azylové domy DN – domácí násilí GPN – genderově podmíněné násilí SQ – standardy kvality sociální služby SSQ – standardy kvality specializovaných sociálních služeb</p> <p>Zadání zpracovat Standardy kvality pro specializované sociální služby se zaměřením na cílovou skupinu obětí domácího násilí evidujeme v roce 2014 mezi úkoly Výboru. Zadání reagovalo na opakovanou sdělovanou potřebu pobytových služeb pro oběti domácího násilí a bylo formulováno jako úkol vytvořit standardy pobytových služeb (AD) pro oběti domácího násilí. Tehdejší zadání bylo důvodem, proč jsme se do zpracovatelského týmu nepřihlásili, poskytujeme totiž služby ambulantní a terénní. Zadání jsme respektovali, jelikož se jedná o činnosti vysoce odborné a mohou je vykonávat pouze fundovaní odborníci. Společně s navrhovateli jsme vnímali potřebu zvýšit nároky na</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úkolem zpracovat standardy pobytových sociálních služeb pro oběti domácího násilí se zabývala již pracovní skupina Výboru v roce 2011 pod vedením J. Krpálkové. Předkládaný dokument je revizí výstupu této původní pracovní skupiny, který již obsahoval návrh standardů pro pobytové, ambulantní i krizové služby pro oběti domácího násilí. Byť původně měly standardy skutečně zahrnovat pouze pobytové služby (resp. utajené azylové domy), k rozšíření zaměření standardů došlo již v roce 2013 (viz zápis z jednání Výboru ze dne 14. března 2013). O tomto zaměření byl Výbor informován průběžně v dalších letech.</p> <p>Záměr zpracovat takto zaměřené standardy byl představen také na jednání Výboru dne 6. září 2018 a k revizi standardů prostřednictvím k tomu určené pracovní skupiny, do jejíhož zapojení byli na tomto jednání vyzváni všichni členové a členky Výboru (blíže viz zápis z jednání Výboru ze dne 6. září 2018). O přípravě standardů byl Výbor rovněž na dalších</p>

	<p>poskytovatele pobytových služeb v AD pro oběti domácího násilí, kteří poskytují pobytové služby na přechodnou dobu osobám v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení a zároveň řešící situaci ohrožených osob včetně jejich dětí.</p> <p>S odstupem několika let se v zápisech Výboru začalo zmiňovat transformované zadání pro zpracovatelský tým „Standardy kvality specializovaných sociálních služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí“. Před zasedáním Výboru dne 25. 3. 2021 jsme dostali k připomínkování materiál „Standardy kvality specializovaných sociálních služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí a jejich děti“.</p> <p>K tomuto materiálu jsme v rámci online jednání Výboru 25. 3. 2021 ústně vyjádřili zásadní výhrady. Výbor nám uložil své připomínky předložit písemně, a to do 22. 4. 2021.</p>	<p>jednáních pravidelně informován. Podporou a zajištěním specializace sociálních služeb pro osoby ohrožené domácím a genderově podmíněným násilím se Výbor zabývá dlouhodobě a je také jedním z cílů Akčního plánu pro prevenci domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2019 – 2022.</p>
	<p>Připomínka zásadní</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s předloženým návrhem standardů kvality specializovaných sociálních služeb (SSQ) pro sloučené cílové skupiny „oběti domácího a genderově podmíněného násilí a jejich děti“. Jedná se o rozdílné cílové skupiny, které mají odlišné potřeby a nelze je slučovat pro účely SSQ ani SQ.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Domácí násilí (DN) a genderově podmíněné násilí (GPN) představují dva specifické fenomény. DN nelze redukovat na GPN (gender based violence). Na rozdíl od DN se většina GPN odehrává mimo privátní intimní vztahy. Většina GPN se vyskytuje o „patro výš“ na pracovištích, úřadech, v politice, v soudních síních atp. tedy na odlišné systémové úrovni. Konkrétně lze uvést např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nižší platy žen oproti mužům na stejných pozicích 	<p>Vysvětleno.</p> <p>Domácí násilí a genderově podmíněné násilí tak, jak jej chápou mezinárodní lidskoprávní úmluvy, strategické dokumenty vlády ČR a odborná literatura nepředstavují dva oddělené fenomény.</p> <p>Nižší platy žen oproti mužům za práci stejné hodnoty nepředstavují „genderově podmíněné násilí“, ale přímou mzdovou diskriminaci (viz antidiskriminační zákon). Nejedná se tedy o „genderově podmíněné násilí“, ale o „genderovou nerovnost“. Genderové nerovnosti na celospolečenské úrovni představují jednu z příčin domácího a genderově podmíněného násilí, nejedná se ovšem o stejné fenomény.</p> <p>Obdobně to platí o dalších uvedených znevýhodněních, diskriminace při budování pracovní</p>

	<p>(gender based ekonomické násilí),</p> <ul style="list-style-type: none"> - diskriminace při budování pracovních kariér, viz počty žen a mužů v manažerských pozicích a favorizování mužů při obsazování top managementu (gender based sociální násilí), - tolerance sexuálního obtěžování na pracovištích jako např. nevyžádané a sexualizované projevy zájmu, zneužívání moci a postavení nadřízených mužů k překračování sexuálních hranic atp. (gender based sexuální násilí). <p>Oběti GPN mají odlišné potřeby od potřeb obětí DN. Hlavní prevence GPN je boj proti genderovým předsudkům. Tento boj však nevymýtí domácí násilí. Z tohoto důvodu je tak zcela zavádějící a zmatečné slučování dvou cílových skupin v předloženém návrhu SSQ do jednoho pojmu „oběť“.</p> <p>Klíčové fenomény GPN jsou zcela odlišné od DN. Odlišné fenomény vyžadují odlišná pravidla a reakce, tedy i odlišné SSQ pro cílovou skupinu, která dosud není v zákoně o sociálních službách definována. Ani v navrhovaném znění projednávaného zákona o sociálních službách není navrhovaná cílová skupina oběti GPN slučována s cílovou skupinou obětí DN, ale pojednává je jako samostatné cílové skupiny.</p> <p>Viz v novele navrhovaný § 37 Sociální poradenství: <i>(3) Odborné sociální poradenství je poskytováno se zaměřením na potřeby jednotlivých okruhů sociálních skupin osob v občanských poradnách, manželských a rodinných poradnách, poradnách pro seniory, poradnách pro osoby se zdravotním postižením, poradnách pro oběti trestných činů a domácího násilí a ve speciálních lůžkových zdravotnických zařízeních</i></p>	<p>kariéry sama o sobě nepředstavuje „genderově podmíněné násilí“, ale genderové znevýhodnění.</p> <p>Mezinárodní lidskoprávní dokumenty, odborná literatura i vnitrostátní strategické dokumenty (zejm. Akční plán prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2019 – 2022) za genderově podmíněné násilí považují především domácí a sexuální násilí. Oběti těchto forem násilí mají obdobné potřeby.</p> <p>Odborné studie i mezinárodní lidskoprávní dokumenty (např. Úmluva OSN o odstranění všech forem diskriminace žen a Všeobecná doporučení Výboru OSN pro odstranění diskriminace žen, četné závěry Rady EU či závěry Komise OSN pro postavení žen) se shodují, že odstraňování genderových nerovností na celospolečenské úrovni je jedním ze způsobů prevence domácího násilí, mj. proto, že tyto nerovnosti jsou jednou z příčin výskytu domácího násilí a zároveň často znesnadňují účinnou pomoc obětem domácího násilí.</p> <p>Obecně tedy platí, že domácí násilí představuje jednu z forem genderově podmíněného násilí (byť u jednotlivých forem domácího násilí může být relevance k genderovým nerovnostem různá). Vysvětlení definice genderově podmíněného násilí je obsaženo na str. 5 Akčního plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2019 – 2022:</p> <p><i>Na základě této definice jsou za formy genderově podmíněného násilí považovány kromě domácího a partnerského násilí např. také sexuální násilí, znásilnění, sexuální obtěžování nebo stalking (nebezpečné pronásledování). Přestože se oběťmi</i></p>
--	---	---

	<p><i>hospicového typu; zahrnuje též sociální práci s osobami, jejichž způsob života může vést ke konfliktu se společností, s osobami ohroženými návykovými látkami a nelátkovými závislostmi, práci s pečujícími osobami a oběti genderově podmíněného násilí.</i></p> <p>Termíny GPN a oběti GPN jsou relativně novými pojmy a zatím jsou v ČR používány intuitivně. GPN se pouze částečně prolíná nejen s DN, ale i s jinými fenomény, např. s hate crimes. Jako další příklad lze uvést extrémní násilí, kterého se dopouští jedinci ze skupiny incelů (tak se označují muži žijící v tzv. nedobrovolném celibátu, tj. involuntary celibate; šíří na síti i v reálu nenávist vůči ženám). Další průnik GPN lze rovněž pozorovat u jevů spojených s ageismem, neboť o DN v seniorském věku se stále mlčí a pomoc obětem DN včetně sexuálního násilí v seniorském věku je bílé místo. Naznačené průniky však nejsou důvodem pro redukování problematiky hate crime či ageismu na GPN. V těchto případech jsou cílové skupiny se specifickými potřebami respektovány jako autonomní.</p> <p>Pro účely budoucího odborného sociálního poradenství, jak navrhuje nový zákon o sociálních službách, tedy navrhuje a považujeme za nezbytné nejdříve pojem GPN pregnantně vymezit, tj. popsat GPN včetně specifických potřeb jeho obětí, a teprve následně zpracovat pro jeho oběti samostatné SQ nebo SSQ. Toto však nelze řešit pouhým připojením cílové skupiny GPN k cílové skupině jiné.</p> <p>S ohledem na shora uvedené tedy navrhuje nejprve zpracování Minimálních standardů práce s oběti GPN v ČR, obdobně jako byly zpracovány Minimální standardy práce s původci a původkyněmi násilí v blízkých vztazích v ČR (Z. Trávníček, 2018), což by dle našeho mínění</p>	<p><i>těchto forem násilí stávají i muži, ženy jako oběti tohoto násilí jednoznačně převažují.4 Akční plán se zaměřuje na formy genderově podmíněného násilí s vědomím toho, že ne všechny případy tohoto násilí jsou nezbytně genderově podmíněné či motivované. Například trestný čin nebezpečné pronásledování může být motivován pohlavím či genderem oběti (například pronásledování bývalé partnerky), ale nebude tak tomu vždy (například nebezpečné pronásledování z politických důvodů). Prevence, školení příslušných profesí a další opatření tohoto Akčního plánu ve výsledku pomáhají všem obětem těchto forem násilí bez ohledu na skutečnost, zda se v konkrétním případě jednalo o genderově podmíněné násilí.</i></p> <p>Problematika genderově podmíněného násilí a související rozlišování cílových skupin bude řešena na jednání Výboru dne 22. června 2021.</p>
--	---	--

	<p>mohlo praxi v ČR výrazně pomoci. Z takového materiálu by vyplynula definice specifické nepříznivé sociální situace obětí GPN, jakož i způsob poskytování sociální služby této cílové skupině. Rovněž by praxi prospělo vodítko k detekci GPN v případech, které nejsou jednoznačné. Tím by byly nejlépe naplněny nejen požadavky na vytvoření metodiky a zajištění metodického vedení ze strany MPSV, nýbrž by tím došlo i ke sjednocení chápání dané problematiky a výkladu specifických pojmů mezi zástupci státní správy, samosprávy a poskytovateli sociálních služeb.</p>	
	<p>Připomínka zásadní Zásadně nesouhlasíme s terminologií používanou v předloženém materiálu „Standardy kvality specializovaných sociálních služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí a jejich děti“.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Terminologie v dokumentech zásadní povahy musí souhlasit především s relevantními zákony (zde zák. č. 135/2006 Sb., zák. č. 45/2013 Sb.). Při jakékoli další práci na Standardech kvality specializovaných služeb pro oběti domácího násilí považujeme za nezbytné v tomto směru text upravit. Skutečnost, že jsou v různých studiích a jiných materiálech postupně nahrazovány termíny vyplývající z platné právní úpravy jinou terminologií, neznamená, že by taková terminologie měla pronikat do dokumentů systémové povahy jakými SSQ bezesporu jsou.</p> <p>V kapitole „Definice pojmů“ se např. uvádí: „V tomto dokumentu jsou používány pojmy násilná osoba a oběť shodně s definicemi termínů původce/původkyně domácího násilí a osoba ohrožená domácím násilím“ (str. 3). Na jiných místech se zpracovatelé odvolávají na</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Předkládaný materiál se zaměřuje na standardy kvality sociálních služeb. Vychází tedy primárně z platného zákona o sociálních službách, který v rámci § 37 Sociální poradenství specificky uvádí „poradny pro oběti trestných činů a domácího násilí“. Termín „osoba ohrožená násilným chováním vykázané osoby“ je zmiňován v tomto zákoně v rámci § 60a týkajícího se pouze služby Intervenční centrum. Předkládaný materiál však zahrnuje širší spektrum služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí (tak, jak jsou v praxi poskytována), nikoliv pouze intervenční centra. Oběti domácího násilí jsou také cílovou skupinou pro registraci sociální služby a návrh novely zákona o sociálních službách pracuje s termínem „oběti domácího a genderově podmíněného násilí“. Nicméně i trestní zákoník a zákon o obětech trestných činů používá termín „oběť“, mj. i ve vztahu k vykázaní (§ 14 ZOTČ Právo na ochranu před hrozcím nebezpečím).</p> <p>Souhlasíme s tím, že pojem oběť domácího násilí a genderově podmíněného násilí nebyl v materiálu používán konzistentně. Došlo proto ke sladění</p>

	<p>terminologii používanou Výborem nebo ve Výborem schvalovaných materiálech.</p> <p>V kapitole „Používaná terminologie“ se uvádí: „V části Základní principy a východiska, která se věnuje specifickým potřebám obětí domácího a genderově podmíněného násilí, používáme k označení osob cílové skupiny sociální služby termín oběť.“</p>	<p>v používání tohoto termínu v úvodní části textu (užívána zkratka „oběť DN a GPN“) a části týkajících se standardů sociálních služeb (zde v souladu se standardy kvality sociálních služeb používán pojem uživatel/ka služby). Do úvodní části standardů bylo vysvětlení tohoto rozlišení doplněno.</p>
	<p>Připomínka k navrhovanému SQ č. 9 Nesouhlasíme s návrhem podmiňovat splnění kvalifikačních požadavků pracovníků/pracovníků v sociálních zařízeních pro oběti DN absolvováním akreditovaných kurzů u organizací specializujících se na problematiku DN a GPN.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Z navrhovaných SSQ vyplývá potřeba vysoce kvalifikovaného personálu sociálních služeb specializovaných na pomoc obětem domácího násilí. Pomoc obětem domácího násilí patří mezi odborné služby a specializaci lze považovat za žádoucí. Navrhujeme ve SSQ přesně vymezit obsah a rozsah „minimálního“ odborného vzdělávání. Nesouhlasíme však s redukcí subjektů, které by měly mít „oprávnění“ nové pracovníce/pracovníky specializované služby v této problematice vzdělávat, resp. byla by zavedena povinnost vzdělávat se jen u „některých organizací specializujících se na problematiku domácího a genderově podmíněného násilí“. Tím spíše nemůžeme s navrhovaným záměrem souhlasit, neboť by se mělo jednat o poskytovatele sociálních služeb oprávněné vzdělávat pracovníce/pracovníky jiných sociálních služeb. Dle našeho mínění by bylo možné zvážit povinnost exkurze nebo krátké stáže u dlouhodobě působících sociálních služeb jako doplnění akreditovaného výcviku.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>V návaznosti na připomínky došlo k následující úpravě znění textu:</p> <p><i>Nepodkročitelné minimum pro práci s oběťmi domácího násilí je v prvním roce od podpisu pracovní smlouvy absolvování dalšího akreditovaného vzdělávání v problematice domácího násilí v minimálním rozsahu 40 24 hodin a 20 hodin pod intervizním vedením v rámci organizace. (de roka od podepsání smlouvy splnit akreditovaný kurz/y u organizací specializujících se na problematiku domácího a genderově podmíněného násilí.</i></p>

	<p>Akreditace a nabídka vzdělávacích programů včetně schválení školicích středisek je řešena a řízena MPSV. Pokus o zavedení jiného modelu v předložených SSQ je nesystémový. Posouzení odpovídajícího vzdělání pro poskytovanou sociální službu je přitom v některých případech problematické i pro registrující orgán.</p>	
	<p>S odkazem na první zásadní připomínku nesouhlasíme s dalším projednáváním a připomínkováním předloženého materiálu. Žádáme o jeho stažení z projednávání, návrat k původnímu zadání (SSQ pro pobytové služby v AD pro oběti DN), které považujeme za velmi potřebné.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Touto připomínkou nerozporujeme potřebu druhových standardů pro specializované služby poskytující pomoc obětem domácího násilí a potřebu stanovení minimálních závazných podmínek pro poskytování takové služby. Podporujeme přepracování SSQ pro jasně definovanou cílovou skupinu uživatelů specializovaných služeb. Bude-li se v budoucnu potřeba tvorby návrhu SSQ týkat i ambulantních a terénních služeb, jsme připraveni se na jejich zpracování odborně podílet.</p> <p>Sloučení dvou rozdílných cílových skupin, z nichž jedna není zakotvena v platných právních předpisech, pro účel závazného dokumentu, jakým jsou SSQ, je dle našeho mínění nesystémovým krokem. Z těchto důvodů tak nepovažujeme další podrobnější připomínkování navrženého dokumentu za smysluplné. U každého jednotlivého standardu bychom opakovali stejnou připomínku, a to „neslučitelnost cílových skupin“.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Blíže viz odůvodnění vypořádání první připomínky. Problematika genderově podmíněného násilí a související rozlišování cílových skupin bude řešena na jednání Výboru dne 22. června 2021.</p>
	<p>Závěrem S ohledem na výše uvedené doporučujeme, aby byla v duchu předložených připomínek změněna celková koncepce navrhovaného materiálu. Nový materiál SSQ</p>	

	byl měl být stručný, terminologicky pregnantní, přehledný a transparentní, tak aby jasně nastavil náležitosti specializovaných sociálních služeb pro oběti domácího násilí využitelné v praxi	
M. Vojtíšková (Asociace pracovníků intervenčních center ČR)	<p>V rámci jednání Výboru pro prevenci domácího násilí a genderově podmíněného násilí dne 25. 3. 2021 vyjádřila Asociace pracovníků intervenčních center ČR jako člen Výboru zásadní nesouhlas s předloženým materiálem „<i>Standardy kvality specializovaných sociálních služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí a jejich děti</i>“, který otevřel systémové problémy v agendě domácího násilí a genderově podmíněného násilí.</p> <p>Asociace pracovníků intervenčních center ČR (dále APIC) se s předloženým materiálem nemůže ztotožnit. Náš nesouhlas vychází z dlouholeté zkušenosti v oblasti práce s oběťmi domácího násilí a v oblasti ochrany společnosti před domácím násilím, jako specializované služby pro oběti domácího násilí.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Problematika genderově podmíněného násilí bude blíže řešena na jednání Výboru dne 22. června 2021.</p>
	<p>I) Konceptní připomínky:</p> <p>Navrhované standardy na mnoha místech popírají existenci a fungování stávajícího systému odborné pomoci obětem domácího násilí a osobám ohroženým domácím násilím v rovině Policie ČR — intervenční centra — justice, který je v ČR uplatňován od roku 2007 dle zák. č. 135/2006 Sb., na ochranu před domácím násilím, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Navrhované standardy hovoří o sociálních službách pro oběti domácího násilí a genderově podmíněného násilí a jejich děti. V tomto pojetí materiál nekoresponduje s nastaveným systémem sociálních služeb v ČR a jeho filozofií. Principem zákona o sociálních službách (zák. č. 108/2006 Sb.) je rozlišit cílovou skupinu, tedy osoby, na které se sociální služba zaměřuje, a dále sociální služby členit dle toho, co svým jasně definovaným cílovým</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Standardy nepopírají existenci stávajícího systému pomoci obětem domácího násilí. Naopak standardy blíže specifikují jednotlivé obecné standardy kvality sociálních služeb a zaměřují se jak na ambulantní, tak pobytové i krizové služby pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí specifikované zákonem o sociálních službách.</p> <p>Standardy pojímají sociální službu intervenční centrum jako specializovanou službu pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí, která dle aktuální analýzy MPSV ohledně dostupnosti specializovaných sociálních služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí splňuje kritéria specializace stanovená předkládanými standardy. Nejsme si</p>

	<p>skupinám poskytují.</p> <p>V současné době jsou oběti domácího násilí cílovou skupinou sociálních služeb a zároveň existuje sociální služba, která svoji činnost poskytuje výhradně obětem domácího násilí, již je dle § 60a zákona o sociálních službách služba „intervenční centra“. Zároveň tato sociální služba již 15 let plní svoji zákonnou povinnost vypracovat a dodržovat standardy kvality sociální služby. Existuje pečlivý systém MPSV, který prostřednictvím opakovaných inspekcí dohlíží nad dodržováním standardů kvality a nad zkvalitňováním poskytování této specializované sociální služby pro oběti domácího násilí.</p> <p>V současnosti není zákonem definována cílová skupina „oběti genderově podmíněného násilí a jejich děti“ ani sociální služba cíleně zaměřená na tuto cílovou skupinu. Z těchto důvodů důrazně odmítáme slučovat rozdílné cílové skupiny, tedy oběti domácího násilí a oběti genderově podmíněného násilí obecně, taktéž v rámci standardů kvality pro již existující a prověřené sociální služby zaměřené na oběti domácího násilí*</p> <p><i>*Pojem GPN není dosud v české legislativě zaveden, je užíván v mezinárodních dokumentech, např. Istanbulská úmluva, která pojmem operuje nejčastěji a není dosud v ČR ratifikována. Používán je v Akčním plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2019 – 2022 a dalších dokumentech některých státních institucí, nicméně ze strany MPSV pro účely standardů není dosud tento pojem oficiálně definován.</i></p>	<p>vědomí toho, že by nad rámec obecných standardů kvality sociálních služeb existovaly závazné specifické standardy kvality sociálních služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí.</p> <p>Podporou a zajištěním specializace všech sociálních služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí se Výbor zabývá dlouhodobě a je také jedním z hlavních cílů Akčního plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2019 – 2022. S termínem „oběti domácího a genderově podmíněného násilí“ počítá i aktuálně projednávaná novela zákona o sociálních službách. Problematika genderově podmíněného násilí a související rozlišování cílových skupin bude blíže řešena na jednání Výboru dne 22. června 2021.</p>
	<p>II) Obsahové připomínky</p> <p>Navrhované Standardy</p> <p>- neodpovídají současné legislativě, zejména zákonu</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Předkládaný materiál odpovídá současné legislativě, zejm. zákonu č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, obecným standardům kvality sociálních služeb, návrhu novely zákona o sociálních službách a strategickým</p>

	<p>č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, a související vyhlášce č. 505/2006 Sb., která nastavuje poměrně přísné parametry pro registraci a následné provozování sociální služby pracující s cílovou skupinou „oběti domácího násilí“,</p> <ul style="list-style-type: none"> - zcela opomíjejí i další formy pomoci dle zákona o sociálních službách, a to terénní, telefonickou krizovou pomoc, případně možnosti dostupného/sociálního bydlení. Naopak nesystémově preferují jen službu ambulantní a pobytovou v azylových domech, - chybně argumentují tvrzením o “chybějící standardizaci specializovaných sociálních služeb pro oběti domácího násilí”. K tomuto uvádíme, že specializovaná služba pro oběti domácího násilí, kterou jsou „intervenční centra“, začala standardizaci ještě před platností a účinností zákona o sociálních službách, aby poskytovatelé této nové sociální služby mohli naplňovat účel zákona na ochranu před domácím násilím a zajistit tak kvalitní poskytování služby v součinnosti s Policií ČR a justicí. Od roku 2006 proces standardizace kvality této služby pokračuje a systém kvality a vzájemné spolupráce je neustále ověřován ze strany MPSV, krajských úřadů, Policejního prezidia ČR a MV ČR, - zavádějícím způsobem popisují systém registrace sociální služby a přehled služeb pro oběti domácího násilí. Existují poskytovatelé, kteří v rámci svých základních činností, vymezených ve vyhlášce 505/2006 Sb., poskytují podporu více cílovým skupinám, mj. i obětem domácího násilí. Nelze přitom zaměňovat či slučovat pojmy „sociální služba“ a „cílová skupina“. Jedinou sociální službou určenou přímo ze zákona, která má coby cílovou skupinu výhradně a jen oběti domácího násilí, jsou intervenční centra**, - vadně interpretují systém sociálních služeb na 	<p>materiálům vlády ČR v této oblasti (blíže viz odůvodnění vypořádání připomínky výše).</p> <p>Standardy vycházejí z potřeb obětí domácího a genderově podmíněného násilí, tedy zejména zajištění jejich bezpečí prostřednictvím pobytových, krizových a ambulantních služeb. Konkrétním návrhům na vytvoření specifických standardů nad rámec existujících obecných standardů kvality pro terénní a telefonickou pomoc byla pracovní skupina k přípravě standardů otevřena. Dosud však neobdržela žádný konkrétní návrh znění případného doplnění textu o tyto služby.</p> <p>Potřeba standardizace specializovaných služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí vyplývá jak z Akčního plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2019 – 2022, tak z aktuální analýzy MPSV ohledně dostupnosti specializovaných sociálních služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí a jejich hlavních doporučení.</p> <p>Dle výstupů uvedené analýzy lze označit 30 % sociálních služeb s registrovanou cílovou skupinou „oběti domácího násilí“ za specializované (tedy nejen intervenční centra, ale také některé specializované poradny pro oběti, azylové domy pro oběti, ad.).</p> <p>V rámci systému sociálních služeb existuje nezanedbatelné množství sociálních služeb, které mají zaregistrovány více cílových skupin současně a jako takové nemohou být specializovanou službou pro jednu cílovou skupinu (blíže viz výstupy analýzy dostupnosti MPSV). Cílem těchto standardů je jednoznačně odlišit služby, které se na cílovou skupinu obětí domácího a genderově podmíněného násilí specializují od těch, které tak nečiní.</p> <p>Předkládaný materiál se zaměřuje na standardy kvality</p>
--	---	--

	<p>služby pro širokou veřejnost a specializované služby. Žádná sociální služba není určena pro širokou veřejnost, každá služba je ohraničena jasně definovanou cílovou skupinou. Jasně vymezení své činnosti každá sociální služba povinně zveřejňuje ve veřejném závazku, v definici cílové skupiny, v poslání a cílech služby.</p> <p>V navrhovaném materiálu odmítáme zasahovat do terminologie, kterou pregnančně definuje zákon (zák. č. 135/2006 Sb., na ochranu před domácím násilím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů) a která je ověřená a používaná v celém systému ochrany obětí domácího násilí v ČR. Za alarmující považujeme skutečnost, že autoři předkládaného materiálu, tedy členové Výboru (při Radě vlády pro rovnost žen a mužů) v navrhovaných Standardech nerespektují právo uživatele na ochranu před diskriminací a stigmatizací. K tomu viz text: „...většinu pachatelů partnerského násilí tvoří muži, používáme v textu termíny...v mužském rodě“. Rovněž odmítáme opomenutí velkého spektra případů domácího násilí v rámci mezigeneračních soužití, LGBT soužití apod.</p> <p>Důrazně upozorňujeme na skutečnost, že návrhem „Standardů kvality specializovaných sociálních služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí a jejich děti“ dochází k zavádění duálních standardů kvality sociálních služeb, které nejsou procesně v souladu se zákonem a nastaveným systémem zajištění kvality při poskytování sociálních služeb.</p> <p><i>** Ke dni 11.4. 2021 bylo registrováno 17 poskytovatelů sociální služby „intervenční centra“, specializované služby pro oběti domácího násilí.</i></p>	<p>sociálních služeb. Vychází tedy primárně z platného zákona o sociálních službách, který v rámci § 37 Sociální poradenství specificky uvádí „poradny pro oběti trestných činů a domácího násilí“. Termín „osoba ohrožená násilným chováním vykázané osoby“ je zmiňován v tomto zákoně v rámci § 60a týkajícího se pouze služby Intervenční centrum. Předkládaný materiál však zahrnuje širší paletu služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí, nikoliv pouze intervenční centra. Oběti domácího násilí jsou také cílovou skupinou pro registraci sociální služby a návrh novely zákona o sociálních službách pracuje s termínem „oběti domácího a genderově podmíněného násilí“. Nicméně i trestní zákoník a zákon o obětech trestných činů používá termín „oběť“, mj. i ve vztahu k vykázaní (§ 14 ZOTČ Právo na ochranu před hrozcím nebezpečím).</p> <p>Uvedený text ohledně pachatelů násilí bude upraven. V dokumentu je používán termín násilná osoba, který zahrnuje jak původce, tak původkyně násilí v blízkých vztazích. Předkládaný materiál představuje standardy pro všechny oběti domácího a genderově podmíněného násilí, tudíž zahrnuje i muže, oběti mezigeneračního násilí i LGBT oběti.</p>
--	---	---

	<p>Závěr a doporučení</p> <p>Doporučujeme respektovat již vytvořené a 15letou praxí ověřené standardy specializované služby „intervenční centra“ pro osoby ohrožené DN.</p> <p>Doporučujeme zaměřit pozornost odborníků, včetně Výboru, na vymezení pojmu GPN a potřeby této cílové skupiny jasně odlišit od potřeb cílové skupiny označené jako „oběti DN“. Až poté se lze věnovat tvorbě specializovaných standardů pro práci s oběťmi GPN.</p> <p>Rovněž doporučujeme do budoucna vytvoření metodiky ke zjišťování GPN jako cílové skupiny.</p> <p>Navrhujeme otevřenou diskuzi na námi navrhovanými tématy za účasti odborné veřejnosti a zákonodárců, kteří se dosud odborné diskuze v rámci poskytování sociálních služeb neúčastnili.</p> <p>Asociace pracovníků intervenčních center ČR se plně ztotožňuje s obsahem „Připomínek k návrhu standardů...“ Bílého kruhu bezpečí, z.s.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Předkládané standardy vycházejí ze závazných obecných standardů kvality sociálních služeb. Standardy pracují se sociální službou intervenční centrum jako se specializovanou sociální službou pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí, která předkládané standardy kvality specializovaných sociálních služeb v současnosti již naplňuje (blíže viz Analýza dostupnosti specializovaných sociálních služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí MPSV).</p> <p>Pojem genderově podmíněné násilí byl opakovaně Výborem (a vládou ČR) vymezen v souladu s mezinárodními lidskoprávními dokumenty a závazky ČR v této oblasti – viz definice GPN v Akčním plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí.</p>
P. Wünschová (Centrum LOCIKA)	<p>Zásadní připomínky:</p> <p>1) Standardy kvality specializovaných sociálních služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí a jejich děti (dále jen Standardy) nepojímají děti ohrožené násilím v rodině jako samostatnou cílovou skupinu s odlišnými potřebami a zájmy od dospělých osob ohrožených. Nezohledňují tak rozdílné potřeby dětí ohrožených násilím v rodině ani nenavazují na principy a standardy těchto služeb popsané např. ve https://www.barnahus.eu/en/the-barnahus-quality-standards/ a ukotvené v Úmluvě o právech dítěte, Doporučení a směrnicích Rady Evropy k justici přátelské dětem, Všeobecném komentáři Výboru pro práva dítěte</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Materiál představuje standardy primárně pro služby pro dospělé oběti domácího a genderově podmíněného násilí, nikoliv pro služby pro děti ohrožené násilím v rodině. Pouze počítá s tím, že v určitých případech bude oběť přijata do poskytované služby se svými dětmi (např. azylový dům). Vzhledem k uvedenému byl změněn název materiálu následujícím způsobem: <i>Standardy kvality specializovaných sociálních služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí a jejich děti.</i></p>

	<p>č. 14 (2013), § 5 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí či z dalších relevantních podkladů. Nezohledňují ani mezinárodní standardy práce s dětskými oběťmi trestných činů a násilí v rodině a ani, aktuálně v souladu s AP Prevence domácího a genderově podmíněného násilí na období 2019-2022, připravované české Minimální multioborové standardy práce s dětskými oběťmi násilí v rodině a ani platné v a v ČR používané Standardy pro poskytování sociálně-právní ochrany dětem.</p> <p><u>Návrh:</u> Změna názvu na “Standardy kvality specializovaných sociálních služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí” a provázání materiálů s připravovanými Minimálními multioborovými standardy práce s dětskými oběťmi násilí v rodině, případně dalšími relevantními materiály.</p>	<p>Za účelem provázání materiálu se vznikajícími standardy pro práci s dětmi ohroženými násilím v rodině byl text standardu č. 8 Návaznost na další dostupné zdroje doplněn následovně:</p> <p><i>Poskytovatelé služeb, jejichž cílovou skupinou jsou děti ohrožené násilím v rodině, zohledňují Minimální multioborové standardy pro práci s dětmi ohroženými násilím v rodině.</i></p>
	<p>2) Standardy neřeší základní dilema mezi právem oběti na sebeurčení a právem dítěte na dětství bez násilí a situace, jak je řešeno dilema, kdy potřeby dospělé osoby ohrožené násilím a jejich dětí jsou v rozporu.</p> <p><u>Návrh:</u> Doplnit a rozpracovat tento bod.pro služby v pobytové i ambulantní podobě.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>V návaznosti na obdržené připomínky byl v části Střety zájmů doplněn následující text:</p> <p><i>Střet: Oběť násilí má právo na sebeurčení X zájem dítěte, které má právo na dětství bez násilí a na participaci na řešení své situace.</i></p> <p><i>Řešení: Poskytovatel služby pro dospělé osoby, oběti DN a GPN, informuje uživatku/uživatele služby (v případě, že má nezletilé dítě/děti), že děti mají možnost a právo se samy vyjádřit k vlastnímu prožívání situace v rodině (participativní právo), a poskytne informace a kontakty na specializované organizace pracující s dětmi ohroženými násilím v rodině.</i></p>
	<p>3) Používání termínu “oběť” je v rozporu s duchem</p>	<p>Akceptováno částečně.</p>

	<p>zákona č.108/2006 Sb. O sociálních službách, neumožňuje totiž plné zkompetnění a sociální začlenění osoby, která byla násilí vystavena, ale naopak podporuje její vyloučení z běžného života. Patří do terminologie trestního práva nikoliv sociálních služeb. Obdobně terminologie “násilník”, “osoba násilná či agresor uzavírá možnost jakékoliv změny. Označení pachatel je zcela adekvátní u odsouzených trestných činů, těch ale jak víme je minimum a toto označení opět spadá do oblasti trestního práva nikoliv sociálních služeb.</p> <p><u>Návrh:</u> používání moderní terminologii např. osoba ohrožená/vystavená násilí, osoba s násilným chováním. Zvážit používání adekvátního překladu pro slovo “survivor”, umožňující překonání pozici oběti. jako účelné by mi přišlo i zavedení názvu “ Bezpečný dům” místo azylový dům. Opět by to podpořilo snížení míry stigmatizace osob ohrožených domácím násilím. takto to navazuje téma primárně potřeby bydlení.</p>	<p>Předkládaný materiál se zaměřuje na standardy kvality sociálních služeb. Vychází tedy primárně z platného zákona o sociálních službách, který v rámci § 37 Sociální poradenství specificky uvádí „poradny pro oběti trestných činů a domácího násilí“. Termín „osoba ohrožená násilným chováním vykázané osoby“ je zmiňován v tomto zákoně v rámci § 60a týkajícího se pouze služby Intervenční centrum. Předkládaný materiál však zahrnuje širší paletu služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí, nikoliv pouze intervenční centra. Oběti domácího násilí jsou také cílovou skupinou pro registraci sociální služby a návrh novely zákona o sociálních službách pracuje s termínem „oběti domácího a genderově podmíněného násilí“. Vzhledem k uvedenému je v úvodní části materiálu pracováno s termínem „obět’ domácího a genderově podmíněného násilí“ a v části věnované konkrétním standardům s termínem „uživatel/ka“ služby (v souladu s terminologií obecných standardů kvality sociálních služeb, na které předkládané standardy navazují).</p> <p>Pojmy agresor, násilník budou v souladu s výše uvedenými zdroji nahrazeny termínem násilná osoba.</p>
	<p>Dílčí připomínky:</p> <p>1) Pravděpodobně je překlad slova “empowerment” přeložen jako posílení, přesnější by bylo “zkompetnění” či “zmocnění”. Tyto verze překladu zdůrazňuje i aktivní roli uživatele/ky služby při vyrovnávání se s následky prožitého násilí, tak, aby jak uvádí autorky “ mohly svůj život pevně uchopit do vlastních rukou”.</p> <p>2) Termín “straníci poradenství” bude zbytkem odborné psychologické a psychoterapeutické veřejnosti chápán</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>V souladu s revidovaným překladem Úmluvy Rady Evropy o prevenci a potírání násilí vůči ženám a domácího násilí předloženým vládě ČR navrhujeme uvedený překlad termínu „empowerment“ nahradit termínem „posílení postavení žen“.</p> <p>Vysvětleno.</p>

	<p>problematický. Navrhuji nahradit termínem “specializované poradenství”. A do interních materiálů zapracovat i postupy, jak v těchto situacích pracovat v rámci specializovaného poradenství:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) dlouhodobě, b) v případech nepravých obětí, c) v případech, kdy je riziko zneužití tématu domácího násilí či sex. zneužívání <p>A dále určit ve službě proces, kdy dochází k opakovanému vyhodnocování a validizaci sdělovaného.</p>	<p>Předkládaný materiál je určen primárně poskytovatelům sociálních služeb a odborným pracovníkům a pracovním specializovaných služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí, kteří a které s tímto termínem běžně pracují, nikoliv široké odborné psychologické a psychoterapeutické veřejnosti.</p> <p>Předkládané standardy určují, že poskytovatelé sociálních služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného mají mít vypracované a popsané postupy k vyhodnocování a validizaci sdělovaného. Bližší popis a určení konkrétních postupů je spíše otázka zpracování specifické metodiky, nikoliv standardů.</p>
	<p>3) Do bodu bezpečí prosím do části Edukace doplnit i body:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Psychoedukace rodiče o vlivu násilí na dítě b) Psychoedukace rodiče o vhodných a nevhodných výchovných postupech s důrazem na eliminace fyzických trestů u dětí c) Psychoedukace rodiče o specifických potřebách traumatizovaných dětí d) Psychoedukace rodiče, jak s dítětem o situaci rodiny hovořit a jak dítě nevystavovat potenciálně traumatizujícím informacím (např. o soudech, detailech incidentů, atp) e) Poskytnutí rodiči informací i o možnostech ochrany dětí před sekundární viktimizací 	<p>Akceptováno.</p> <p>V materiálu byl text části Edukace doplněn následujícím způsobem:</p> <p><u>Edukace:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Získání náhledu na cyklus násilí a rozpoznání signálů eskalace násilí</i> - <i>Získání informací o rizikových faktorech DN a GPN a o přitěžujících situačních okolnostech (rozchod, soudní řízení, výročí apod.)</i> - Identifikace rizikových faktorů ve spolupráci s obětí - <i>Zmapování strategií, které oběť v minulosti použila k deeskalaci násilí (co jí/jemu v minulosti pomohlo)</i> - Edukace o vlivu násilí na dítě/děti - Edukace o vhodných a nevhodných výchovných postupech s důrazem na eliminace fyzických trestů u dětí - Edukace o specifických potřebách traumatizovaných dětí

		<p>- <i>Edukace o tom, jak s dítětem o situaci rodiny hovořit a jak dítě nevystavovat potenciálně traumatizujícím informacím (např. o soudech, detailech incidentů, atp)</i></p> <p>- <i>Poskytnutí informací i o možnostech ochrany dětí před sekundární viktimizací.</i></p>
	<p>4) U standardu č. 1 navrhujeme větu “ je však nepřipustné, aby tato služba byla poskytována násilné i ohrožené osobě zároveň. Služba nemůže být poskytována ve stejný čas celé rodině, nebo osobám stejného pohlaví jako je násilná osoba” Nahradit větou: “Při poskytování služeb celé rodině či osobám stejného pohlaví jako je osoba, která se dopouštěla násilí, je poskytovatel povinen přijmout opatření, která zajistí bezpečí osoby ohrožené, se zvláštním ohledem na možnost retraumatizace.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Překládaný materiál se zaměřuje na práci s oběťmi domácího a genderově podmíněného násilí, nikoliv na práci s celým rodinným systémem. Z tohoto důvodu navrhujeme ponechat původní znění textu standardu č. 1.</p>
	<p>5) U standardu č.1 dále navrhujeme větu: Uživatelé/ky nejsou proti své vůli nuceni např. do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podání trestního oznámení na násilnou osobu - zamezení/stanovení styku dětí s násilnou osobou <p>doplnit větou: “ v případech, kdy výše uvedené vyžaduje nejlepší zájem dítěte (např. situace dítě se nechce vidět s druhým rodičem, ale je do toho nuceno, dítě bylo v rodině obětí trestného činu), je uživatel/ka poučen o dopadech své nečinnosti a poskytovatel zajistí naplnění zájmu dítěte jiným způsobem.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text standardu č. 1 byl dle připomínky doplněn následovně:</p> <p><i>Uživatelky/uživatelé nejsou proti své vůli nuceny/ii např. do:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>podání trestního oznámení na násilnou osobu</i> - <i>zamezení/stanovení styku dětí s násilnou osobou, avšak jsou edukovány/i o možnostech řešení s ohledem na nejlepší zájem dítěte</i> - <i>v případech, kdy si to vyžaduje nejlepší zájem dítěte (např. situace dítě se nechce vidět s druhým rodičem, ale je do toho nuceno, dítě bylo v rodině obětí trestného činu), je uživatelka/uživatel poučena/poučen o dopadech své nečinnosti a poskytovatel zajistí naplnění zájmu dítěte jiným způsobem.</i>
	<p>6) K standardu č. 1 navrhuji doplnit bod “ dítěti nelze odeprít společný pobyt s rodičem (matkou) v azylovém</p>	<p>Akceptováno.</p>

	<p>domě, a to ani z důvodu obav z chování dítěte”.</p> <p>7) Ke standardu č.2 prosím k větě: “Poskytovatel si je vědom, že dítě má právo na styk s oběma rodiči, nikoliv povinnost. Právo dítěte na ochranu, bezpečí a zdravý tělesný i duševní vývoj je nadřazeno právu na styk s násilným rodičem.” doplnit: “Pokud není bezpečný kontakt s druhým rodičem možný, je dítěti zajištěna možnost téma zdravé identity a vztahu k rodiči zpracovat v rámci odborné terapeutické podpory.”</p> <p>8) Ke standardu č.2: Poskytovatel, který provozuje 24 h telefonickou krizovou linku...Prosím o změnu buď na: a. poskytovatel poskytuje 24 hodinovou telefonickou poradenskou linku nebo b. Poskytovatel má registrovanou sociální službu Krizová telefonická pomoc a splňuje její standardy, tak aby bylo učiněno za dost zákonu č. 108/2006 Sb. O sociálních službách.</p> <p>9) Do standardu č. 5 prosím zahrnout i aktivity směřující k posílení rodičovských kompetencí osoby ohrožené.(případně i osob dopouštějící se násilí)</p> <p>10) Do standardů 5 a dále prosím zahrnout i povinnost poskytovatele konzultovat případy násilí bez přímé přítomnosti dětí, tak aby bylo zamezeno jejich opakované retraumatizaci.</p> <p>11) Ve standardu č. 5: nahradit větu: “ S druhým rodičem se mohou stýkat, ale z důvodu bezpečí při tzv.</p>	<p>Text standardu č. 1 byl doplněn dle připomínky.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Text standardu č. 2 byl doplněn dle připomínky.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Uvedený text standardu č. 2 byl upraven dle připomínky následujícím způsobem:</p> <p><i>Poskytovatel, který provozuje 24 h telefonickou krizovou poradenskou linku.</i></p> <p>Akceptováno.</p> <p>Do standardu č. 5 bylo doplněno <i>posilování rodičovských kompetencí.</i></p> <p>Předkládaný materiál se zaměřuje na práci s oběťmi domácího a genderově podmíněného násilí. Posilování rodičovských kompetencí osob dopouštějících se násilí je součástí Minimálních standardů pro práci s původci a původkyněmi násilí v ČR.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Do standardu č. 5 bylo doplněno <i>poskytnutí konzultace oběti DN a GPN bez přítomnosti dětí tak, aby bylo možné předejít jejich re-traumatizaci.</i></p> <p>Akceptováno.</p>
--	--	---

	<p>asistovaném setkání. Závisí na věku dítěte.”. větou bezpečný kontakt (jeho forma i rozsah) s druhým rodičem jsou doporučovány s ohledem na psychický stav a potřeby dětí, zejména potřebu bezpečí a rozvoje zdravé identity. Asistovaný kontakt je doporučován pouze jako dočasné opatření u organizací, které jsou proškolené a specializované na problematiku domácího násilí. Při nastavování bezpečného kontaktu dítěte a rodiče je eliminováno riziko systémového týrání dítěte (např. v případech nucení do kontaktu na který není dítě připraveno či ho nechce či naopak bránění v kontaktu, který si dítě přeje a druhý rodič nikoliv, vystavování dítěte situacím, kdy zažívá intenzivní konflikt loajality k rodičům atp.)</p>	<p>Znění standardu č. 5 bylo na základě obdržení připomínky upraveno a doplněno následujícím způsobem:</p> <p><i>Součástí individuálního plánu je i plán zajištění způsobu a rozsahu bezpečného kontaktu s násilným rodičem (případně jeho omezení v případě závažného rizika po dobu trvání tohoto rizika. V odůvodněných případech je možné žádat o zákaz styku s násilným rodičem na omezený čas. Zároveň i asistované kontakty je třeba vyjednávat jako časově vymezené.)</i></p> <p>Bezpečný kontakt (jeho forma i rozsah) s druhým rodičem je (ne)doporučován s ohledem na psychický stav a potřeby dětí, zejména potřebu bezpečí a rozvoje zdravé identity. Asistovaný kontakt je doporučován jako dočasné opatření u organizací, které jsou proškolené a specializované na problematiku domácího násilí. Při nastavování bezpečného kontaktu dítěte a rodiče je eliminováno riziko systémového týrání dítěte (např. v případech nucení do kontaktu na který není dítě připraveno či ho nechce či naopak bránění v kontaktu, který si dítě přeje a druhý rodič nikoliv, vystavování dítěte situacím, kdy zažívá intenzivní konflikt loajality k rodičům atp.)</p>
	<p>12) Do standardu č. 8 prosím doplnit i návazná zařízení pro děti ohrožené násilím v rodině, zdravotnická zařízení či zařízení klinické psychologie a pedopsychiatrie, tak aby dětem byla bez odkladu zajištěna odborná péče založená na psychodiagnostice. U takto ohrožené cílové skupiny je to nutnost.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Znění Standardu č. 8 Návaznost na další dostupné zdroje bylo změněno následujícím způsobem dle připomínky:</p> <p><i>Poskytovatel má povinnost zapojit se do interdisciplinární spolupráce, která zajišťuje návaznost na další instituce a organizace, které do řešení situace klientky vstupují, jako jsou oddělení SPOD, police, lékařská zařízení, soudy, státní zastupitelství, školy,</i></p>

		<i>zařízení pro děti ohrožené násilím v rodině, zdravotnická zařízení či zařízení klinické psychologie a pedopsychiatrie, tak aby dětem byla bez odkladu zajištěna odborná péče založená na psychodiagnostice, atd.</i>
	13) Do standardu č. 8 prosím doplnit i zájmové a volnočasové aktivity pro děti nutné pro návrat do běžného života.	Akceptováno. Znění Standardu č. 8 Návaznost na další dostupné zdroje bylo doplněno následujícím způsobem dle připomínky: <i>Součástí služeb, jejichž cílovou skupinou jsou děti ohrožené násilím rodině, by měly být také zájmové a volnočasové aktivity pro děti nutné pro návrat do běžného života.</i>