

Záznam z jednání Výboru pro prevenci domácího násilí (dále jako „Výbor“) konaného dne 13. června 2013

Místo schůze: Praha, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 1/376, místnost č. 056 (od 13:00 do 16:00 hod.)

Přítomné členky a členové (zástupkyně a zástupci členek a členů s hlasovacím právem):

	Jméno	Organizace
1.	<i>Bednářová Zdena Zuzana</i>	Acorus
2.	<i>Budinová Adriena</i>	proFem, o.p.s.
3.	<i>Dvořáková Andrea</i>	MPSV
4.	<i>Frýdová Hana</i>	MŠMT
5.	<i>Holušová Barbora zástup: Chomová Zuzana</i>	IC Praha
6.	<i>Gjuričová Jitka zástup: Horáková Alena</i>	MV
7.	<i>Hovorka Daniel</i>	MPSV
8.	<i>Krpálková Jindřiška</i>	nezávislá odbornice
9.	<i>Marvanová Vargová Branislava</i>	nezávislá odbornice
10.	<i>Millerová Eva</i>	MZd
11.	<i>Poláková Jitka</i>	proFem, o.p.s.
12.	<i>Prokopová Zdeňka</i>	ROSA
13.	<i>Spoustová Ivana</i>	advokátka
14.	<i>Vitoušová Petra</i>	Bílý kruh bezpečí

Omluveny/i:

	Jméno	Organizace
1.	<i>Čechová Jitka</i>	Persofona
2.	<i>Čuhelová Kateřina</i>	Krajský soud v Brně
3.	<i>Hofmann Ondřej</i>	MSp
4.	<i>Jonitová Bronislava</i>	MO
5.	<i>Knoblochová Helena</i>	Europodnikatelka 21. století
6.	<i>Kosařová Jana</i>	Život 90
7.	<i>Laurenčíková Klára</i>	Univerzita Karlova
8.	<i>Potměšil Jan</i>	nezávislý odborník
9.	<i>Vojtíšková Martina</i>	Asociace pracovníků intervenčních center

Hostky/é:

	Jméno	Organizace
1.	<i>Dobeš Jan</i>	MPSV
2.	<i>Simon Jaroslav</i>	IC Praha

Tajemník Výboru: Šafařík Radan

Sekretariát Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů: Čechová Miroslava

Z celkového počtu **23** členů a členek bylo jednání Výboru přítomno **14, resp. 11** osob s hlasovacím právem. Výbor byl v době zahájení jednání usnášeníschopný.

Návrh programu jednání Výboru, 13. června 2013

1. Schválení programu	J. Krpálková
2. Informace o jednání Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů dne 13. května 2013	J. Krpálková, sekretariát
3. Informace o zprávách a studiích evropských institucí o domácím a genderově podmíněném násilí	B. Marvanová Vargová
4. Informace o možnostech zařazení celodenního vzdělávání v tematice domácího násilí do plánu vzdělávací činnosti Justiční akademie	sekretariát
5. Souhrnná zpráva za rok 2012 o plnění Národního akčního plánu prevence domácího násilí na léta 2011 - 2014 – stanoviska a doporučení Výboru	členky a členové Výboru
6. Různé	členky a členové Výboru

Ad bod 1 – Schválení programu

J. Krpálková uvítala všechny přítomné a konstatovala, že v době zahájení jednání Výboru je přítomno 13 členek a členů, resp. osob s pověřením k zastupování. Výbor je tedy usnášeníschopný. J. Krpálková představila návrh programu a nechala o něm hlasovat.

*O návrhu programu proběhlo **hlasování**: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželi. Návrh byl přijat.*

D. Hovorka z důvodu potřeby odejít z jednání Výboru před projednáním bodu Různé požádal, aby mohl Výbor informovat o aktuálním vývoji ve vztahu k revizi metodického doporučení MPSV č. 3/2010 k postupu OSPOD v případech domácího násilí (dále jako „metodické doporučení č. 3/2010“) v souvislosti s povinností mlčenlivosti. D. Hovorka připomněl, že možností revize metodického doporučení č. 3/2010 se Výbor podrobně zabýval na svém březnovém jednání. V současnosti odbor rodiny a ochrany práv dětí MPSV čeká na výsledek projednávání návrhu zákona o zvláštních řízeních soudních. Tento zákon přináší nové prvky do systému ochrany před domácím násilím, které rovněž budou zapracovány do metodického doporučení č. 3/2010. Revidované metodické doporučení č. 3/2010 tedy bude vydáno v momentě, kdy bude schválen návrh zákona o zvláštních řízeních soudních. D. Hovorka rovněž přislíbil, že členkám a členům Výboru rozešle revidovanou verzi metodického doporučení č. 3/2010 s vyznačenými úpravami k případným dalším návrhům doplnění.

Z. Prokopová upozornila na problém, že stále někteří sociální pracovníci a pracovníce OSPOD, ač prošli řadou školení, nutí oběti domácího násilí (i když jsou např. v utajeném azylovém domě) k dohodě o styku dětí s násilným otcem. Tyto děti jsou zpravidla svědky domácího násilí (a tedy jsou i psychicky týrané) a z důvodu jejich bezpečí je vhodnější, aby docházelo maximálně k asistovaným stykům.

Výbor následně vedl diskuzi o pravomocech OSPOD v případech, kdy se v rodině vyskytuje domácí násilí. P. Vitoušová upozornila na složité postavení OSPOD v situacích, kdy mají rozhodnout o omezení kontaktu dítěte s jedním rodičem a vychází přítom

z informací pouze jedné strany. Pracovníci a pracovnice OSPOD se tak vystavují riziku, že budou následně čelit žalobě ze strany rodiče, jehož kontakt s dítětem byl takto omezen z důvodu podezření páchání domácího násilí. OSPOD často nemají dostatečné kompetence k tomu, aby skutečný výskyt domácího násilí v rodině ověřily. J. Krpálková konstatovala, že úkolem OSPOD je především ochrana dítěte a až následně podrobně zjišťovat skutkové podstaty jednotlivých případů. P. Vitoušová navrhl, že by se tedy Výbor měl zabývat podnětem, který by rozšířil pravomoci OSPOD tak, aby mohly zasáhnout za účelem ochrany dítěte v případech, kdy existuje podezření na páchání domácího násilí a omezit kontakt dítěte s jedním z rodičů, dokud se neprokáže, že k domácímu násilí nedocházelo. D. Hovorka uvedl, že již v současnosti metodické doporučení č. 3/2010 a instrukce ke způsobu evidence dětí vycházejí z presumpce vinny údajné násilné osoby. Dítě je tedy v případech uváděného domácího násilí potřeba chránit až do doby, kdy se případně prokáže, že se jednalo o nepodložené obvinění.

Ad bod 2 – Informace o jednání Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů dne 13. května 2013

R. Šafařík Výbor krátce informoval o zasedání Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů (dále jako „Rada“), které proběhlo 13. května 2013. Rada na svém zasedání mimo jiné schválila podnět Výboru k zavedení celorepublikové systémové specializace orgánů justice a Policie ČR na případy domácího násilí. Rada rovněž schválila svou výroční zprávu za rok 2012 a plán práce na rok 2013.

A. Horáková konstatovala, že k otázce specializace orgánů justice a Policie ČR na domácí násilí proběhl 12. června 2013 v Brně odborný kulatý stůl a je tedy škoda, že na dnešním jednání Výboru není B. Holušová ani V. Vedra, kteří by o závěrech tohoto kulatého stolu mohli informovat. A. Horáková dále uvedla, že k podnětu Výboru k zavedení celorepublikové systémové specializaci orgánů justice a Policie ČR na případy domácího násilí přijalo Ředitelství služby pořádkové policie ČR (dále jako „ŘS PP“) stanovisko, ve kterém vyjadřuje negativní postoj. Přestože se jedná o užitečnou iniciativu, v rámci podnětu nedošlo k vyčíslení nákladů tohoto opatření. V současnosti nelze předpokládat, že by Policie ČR byla schopna vynaložit zásadnější finanční prostředky na podobné projekty směřující k plošnému zavádění specializace na domácí násilí. ŘS PP se zároveň nestaví proti tomu, aby tam, kde je to vzhledem k místním podmínkám vhodné a kde již specializované týmy působí, byl tento model zachován. A. Horáková rovněž konstatovala, že před projednáním podnětů na půdě Výboru a Rady a před ukládáním úkolů MV mělo dojít ke zpracování analýzy finančních dopadů a k zajištění stanovisek relevantních resortů. Stanoviska MSp a MV ke specializaci byla prezentována na jednání Rady a vyplývá z nich, že oba resorty nejsou tomuto opatření příliš nakloněny.

R. Šafařík konstatoval, že Rada přijala usnesení, ve kterém pouze doporučila MSp a MV přijetí opatření vedoucích k zavedení systémové specializace na případy domácího násilí. Nejedná se tedy o závazný a konkrétní úkol, jehož plnění by mělo být vykazováno vládě ČR. Tímto doporučením Výbor a Rada vyjádřily stanovisko, že k efektivnímu boji s domácím násilím je vhodné zavést specializaci na případy domácího násilí. Zpracování podrobné analýzy proveditelnosti a finančních dopadů těchto opatření není úkolem Výboru ani Rady a je na dotčených resortech, jak konkrétně se s doporučením Rady vypořádají. Jedná se tedy o impuls poradního orgánu vlády ČR, aby se MSp a MV

případnou specializací na případy domácího násilí zabývaly, nikoli o návrh konkrétního řešení.

J. Krpálková uvedla, že v kapacitách Výborů není zpracovávat komplexnější analýzy. Úkolem Výboru a Rady by mělo být pomáhat určovat základní rámec pro činnost resortů v oblasti prevence domácího násilí. D. Hovorka doplnil, že na úrovni poradních orgánů vlády ČR je běžné, že doporučení jsou formulovány obecněji a stručněji tak, aby byl jednotlivým resortům dán prostor pro hledání konkrétních variant zapracování těchto doporučení. Doporučení jsou pak použitelná jako argumentace při snaze v dané problematice současný stav zlepšit.

E. Millerová doporučila, aby Výbor lépe koordinoval své podněty s probíhajícími aktivitami v daných oblastech. S podnětem ke specializaci na domácí násilí se tak mohlo počkat až na výsledky odborného kulatého stolu, o kterém mluvila A. Horáková. J. Krpálková v reakci konstatovala, že Výbor přijatým podnětem chtěl mimo jiné odbornou debatu ke specializaci na domácí násilí podpořit a nikoli čekat na výsledky této debaty.

Během projednávání tohoto bodu dorazila na jednání Výboru další členka. Počet přítomných členek a členů Výboru, resp. osob pověřených k zastupování, tak stoupl na 14.

Ad bod 3 – Informace o zprávách a studiích evropských institucí o domácím a genderově podmíněném násilí

B. Marvanová Vargová Výbor informovala o zprávě Evropského institutu pro rovnost žen a mužů s názvem „Podpora obětí násilí na ženách: zhodnocení implementace Pekingské akční platformy v členských státech EU“ (dále jako „Zpráva o podpoře obětí“).¹ Zpráva o podpoře obětí obsahuje detailní zhodnocení dostupnosti služeb pro oběti násilí na ženách ve všech členských státech EU a v Chorvatsku.

B. Marvanová Vargová dále Výboru představila pravidelnou zprávu organizace Women Against Violence Europe (dále jako „WAVE“) s názvem „Country Report 2012“.² Country Report 2012 mj. obsahuje informace o dostupnosti míst v azylových domech pro ženy – oběti domácího násilí. Dle Country Report 2012 je v ČR dostupnost těchto zařízení velmi nízká – pouze 80 míst, přičemž dle doporučení Rady Evropy by těchto míst bylo potřeba alespoň 1049.

J. Krpálková se dotázala, jakým způsobem jsou vypočítávána dostupná místa v azylových domech pro ženy – oběti domácího násilí. B. Marvanová Vargová odpověděla, že Country Report 2012 obsahuje definici místa v azylovém domě specializovaném na ženy jako oběti domácího násilí. Následně je od nestátních neziskových organizací zjištěno, kolik míst splňujících tuto definici v daném členském státě existuje. Z. Bednářová poukázala na skutečnost, že MPSV při vykazování počtu míst pro ženy jako oběti domácího násilí udává čísla mnohem vyšší. B. Marvanová Vargová v reakci na to konstatovala, že vždy záleží na konkrétní definici pro danou studii. Country Report 2012 vychází z definice

¹ Zpráva je dostupná pod odkazem: <http://eige.europa.eu/sites/default/files/Violence-against-Women-Victim-Support-Report.pdf>

² Zpráva je dostupná pod odkazem: http://www.wave-network.org/sites/default/files/02%20WAVE%20COUNTRY%20REPORT%202012_0.pdf

míst v azylových domech, která jsou specializována výhradně na ženy jako oběti domácího násilí.

Poslední studií, o které B. Marvanová Vargová informovala, je připravovaný výzkum Agentury EU pro základní práva (dále jako „FRA“). FRA v současnosti zpracovává velký výzkum prevalence genderově podmíněného násilí za využití stejné metodologie ve všech zemích EU.³ Cílem je poskytnout rozsáhlá data o výskytu a formách násilí na ženách srovnatelná napříč jednotlivými státy EU. Celkem se výzkumu zúčastnilo více než 40 tisíc žen (alespoň 1 500 žen v každé zemi EU) ve věku 18 – 74 let. S respondentkami probíhaly strukturované rozhovory za využití jednotného dotazníku. První výsledky výzkumu jsou očekávány na počátku roku 2014.

Výbor následně vedl diskusi o vhodnosti a srovnatelnosti metodologie výzkumu, která využívá přímé rozhovory se ženami za účelem zjištění, zda se v průběhu svého života staly obětí domácího či partnerského násilí.

Během projednávání tohoto bodu jednání Výboru opustili jeden člen a jedna členka. Počet přítomných členek a členů Výboru, resp. osob pověřených k zastupování, tak klesl na 12.

Ad bod 4 - Informace o možnostech zařazení celodenního vzdělávání v tematice domácího násilí do plánu vzdělávací činnosti Justiční akademie

R. Šafařík Výboru předal informace od K. Čuhelové, která se dnešního jednání nemohla zúčastnit. Dle K. Čuhelové by nejlepší postup, jak se pokusit rozšířit nabídku celodenního vzdělávání v tematice domácího násilí do plánu vzdělávacích činností Justiční akademie (dále jako „JA“), spočíval v oslovení ředitele JA Jana Petrova a v dohodě schůzky se zástupci a zástupkyněmi Výboru s ním. R. Šafařík navrhl, aby se Výbor prostřednictvím své předsedkyně obrátil na J. Petrova s nabídkou schůzky za účelem diskuze o možnostech rozšíření vzdělávání v tematice domácího násilí v rámci JA.

I. Spoustová doporučila, aby se vzdělávání soustředilo zejména na opatrovnické soudnictví, kde podrobnější vzdělávání v oblasti domácího násilí zatím chybí. Dále doporučila, aby vzdělávání prováděly především osoby s přímou praxí.

Během projednávání tohoto bodu jednání Výboru opustila jedna členka. Počet přítomných členek a členů Výboru, resp. osob pověřených k zastupování, tak klesl na 11 a Výbor přestal být usnášeníschopným.

Ad bod 5 – Souhrnná zpráva za rok 2012 o plnění Národního akčního plánu prevence domácího násilí na léta 2011 - 2014 – stanoviska a doporučení Výboru

J. Krpálková představila proces vzniku Souhrnné zprávy za rok 2012 o plnění Národního akčního plánu prevence domácího násilí na léta 2011 – 2014 (dále jako „Souhrnná zpráva“). Stejně jako v loňském roce obsahuje Souhrnná zpráva informace o plnění úkolů vyplývajících z Národního akčního plánu prevence domácího násilí na léta 2011 – 2014 (dále jako „NAP DN“) ze strany jednotlivých resortů. Souhrnná zpráva byla zpracována MV ve spolupráci s MPSV za využití resortních podkladů. Následně se

³ Bližší informace o výzkumu je možné nalézt pod tímto odkazem:

<http://fra.europa.eu/en/project/2012/fra-survey-gender-based-violence-against-women>

uskutečnila schůzka předsednictva Výboru, které připravilo návrh stanovisek a doporučení Výboru k informacím o plnění jednotlivých úkolů ze strany rezortů. U řady úkolů se ukázalo, že nejsou plněny vůbec anebo jen v částečné míře. Proto předsednictvo Výboru navrhlo u každého úkolu uvést doporučení pro resorty jak postupovat, aby bylo možné daný úkol považovat za splněný. Cílem dnešního projednání by mělo být nalezení shody na formulaci jednotlivých stanovisek a doporučení Výboru. Souhrnná zpráva byla členkám a členům Výboru rozeslána společně s pozvánkou na dnešní jednání a rovněž byla zařazena do podkladů. I. Krpálková navrhla postupně se věnovat jednotlivým úkolům a stanoviskům a doporučením Výboru k nim.

Stanovisko a doporučení Výboru k úvodní části Souhrnné zprávy:

První doporučení Výboru na str. 6 Souhrnné zprávy směřuje k tomu, aby v rámci Souhrnné zprávy byly uváděny informace o činnosti relevantních nestátních neziskových organizací (dále jako „NNO“) tak, jak bývalo zvykem u materiálu s názvem „Informace o plnění opatření pro zavedení interdisciplinárních týmů spojujících zdravotní, sociální a policejní pomoc při odhalování a stíhání případů domácího násilí“ (dále jako „Informace o plnění“). Vzhledem k tomu, že příslušná pracovní skupina při MV, která pravidelně Informaci o plnění zpracovávala, ukončila svou činnost, navrhuje předsednictvo Výboru, aby nadále informace o činnosti NNO byly uváděny v Souhrnné zprávě. I. Krpálková uvedla, že informace o činnosti NNO sdružených v KOORDONĚ jsou již připraveny k poskytnutí MV. Z. Prokopová konstatovala, že informace za ROSU byly v dubnu zaslány sekretariátu Výboru a jsou že tedy rovněž k dispozici. R. Šafařík přislíbil přeposlání těchto informací MV tak, aby mohly být do Souhrnné zprávy zařazeny. Zároveň bylo dohodnuto, že informace o činnosti ROSY v roce 2012 budou součástí informací o činnosti KOORDONY. Rovněž bylo dohodnuto, že A. Horáková osloví Bílý kruh bezpečí tak, aby byl zastoupen reprezentativní vzorek relevantních NNO.

Stanovisko a doporučení Výboru k úkolům č. 1.1 a 1.2:

I. Krpálková konstatovala, že předsednictvo Výboru považuje za důležité zařazení druhových standardů práce s osobami ohroženými domácím násilím do systému sociálních služeb tak, aby jejich dodržování bylo závazné. V tomto smyslu je formulováno doporučení k úkolům č. 1.1 a 1.2. Absence těchto standardů mj. vede k nesprávnému vykazování údajů z registru sociálních služeb. A. Dvořáková sdělila stanovisko odboru sociálních služeb a sociální práce MPSV, ze kterého vyplývá, že MPSV v současnosti provádí revizi systému sociálních služeb a nehodlá zahrnovat další standardy do legislativy v oblasti sociálních služeb. Předsednictvo Výboru i přes dlouhodobé negativní stanovisko MPSV považuje zařazení druhových standardů práce s osobami ohroženým domácím násilím do příslušné legislativy za důležité.

Výbor dále vedl diskuzi o způsobu získávání údajů z registru poskytovatelů sociálních služeb, kdy v důsledku absence specifických druhových standardů pro práci s osobami ohroženými domácím násilím si jako cílovou skupinu oběti domácího násilí vybírá řada poskytovatelů sociálních služeb. Děje se tak i přesto, že velká část z těchto poskytovatelů v praxi s oběťmi domácího násilí nepracuje. Tato skutečnost následně vede mj. k nemožnosti zjistit, kolik existuje v ČR specializovaných azylových domů pro oběti domácího násilí.

I. Spoustová v této souvislosti navrhla, aby znění doporučení Výboru k úkolům č. 1.1 a 1.2 obsahovalo konkrétní požadavek na zařazení druhových standardů práce

s osobami ohroženými domácím násilím do legislativy upravující poskytování sociálních služeb. R. Šafařík navrhl ponechat původní znění doporučení, které neodkazuje přímo na legislativu a ponechává širší prostor pro zpracování druhových standardů i jinými než legislativními způsoby. I. Spoustová vyjádřila názor, že pokud Výbor požaduje primárně zpracování druhových standardů do zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, a jeho prováděcích předpisů, mělo by to být v příslušném doporučení uvedeno. J. Krpálková navrhla, aby o obou variantách bylo hlasováno zvlášť per rollam společně se schvalováním Souhrnné zprávy.

Stanovisko a doporučení Výboru k úkolu č. 1.3:

Návrh doporučení Výboru k úkolu č. 1.3 směřuje k požadavku na doplnění informací o regionální dostupnosti azylových domů s utajenou adresou pro osoby ohrožené domácím násilím. Doporučení rovněž poukazuje na nekonzistentnost informací poskytovaných ze strany MPSV o počtech azylových domů s utajenou adresou a vyjadřuje znepokojení nad jejich nedostatečným financováním. Z. Bednářová navrhla doporučení rozšířit o následující bod „Výbor doporučuje MPSV vypracovat jednoznačná kritéria identifikace azylových domů s utajenou adresou v registru sociálních služeb.“ K tomuto návrhu nevzněl nikdo z přítomných členek a členů námitku a návrh tedy bude zpracován do Souhrnné zprávy.

Stanovisko a doporučení Výboru k úkolu č. 1.5:

Návrh doporučení Výboru k úkolu č. 1.5 požaduje, aby MV provedlo analýzu nízkého zájmu osob ohrožených domácím násilím o projekt speciálně upraveného mobilního telefonu a rovněž, aby MV doplnilo informace o dalších zařízeních pro potřeby krátkodobé ochrany osob ohrožených domácím násilím. A. Horáková uvedla, že předmětný projekt, týkající se zavádění těchto upravených mobilních telefonů, byl nabídnut soukromou telefonní společností. Projekt byl ukončen v roce 2012 z důvodu nízkého zájmu osob z cílové skupiny a z důvodu nejasností ve vztahu k financování speciálně upravených telefonů a jejich provozu. Ukázalo se totiž, že po třech měsících pilotního provozu by MV muselo provoz těchto zařízení samo financovat. A. Horáková dále doplnila, že vzhledem k ukončení projektu nevidí důvod, proč by MV mělo provádět analýzu nízkého zájmu o tato zařízení. Z. Bednářová konstatovala, že dle znění úkolu č. 1.5 NAP DN má MV provést vývoj a implementaci nových technologií pro dosažení okamžité pomoci ze strany osob ohrožených zvlášť závažnou formou domácího násilí. Projekt MV byl tedy prvním krokem, který nevyšel, nicméně předmětný úkol dle názoru Z. Bednářové nadále trvá. A. Horáková uvedla, že v současnosti nemá informace od Policie ČR, že by tyto technologie byly zaváděny, a to zejména s ohledem na finanční nákladnost a nízký zájem cílové skupiny. Nízký zájem osob z cílové skupiny byl rovněž potvrzen po průzkumu ze strany Bílého kruhu bezpečí a IC Praha. A. Horáková dále konstatovala, že krátká zpráva o pilotním projektu a nízkém zájmu osob z cílové skupiny bude do Souhrnné zprávy ze strany MV doplněna. Případně budou rovněž doplněny informace od Policie ČR o dalších zařízeních pro potřeby krátkodobé ochrany.

A. Horáková rovněž navrhla, aby se v budoucnu jednání Výboru účastnila také metodická prevence domácího násilí Policie ČR tak, aby byl Výbor podrobně a pravidelně informován o činnostech Policie ČR.

A. Horáková Výbor informovala, že se z dnešního jednání bude muset brzy omluvit z důvodů dalších pracovních povinností. Proto zároveň požádala o možnost projednat

přednostně body, které se týkají MV. Nikdo z přítomných členek a členů Výboru proti tomuto návrhu nevznnesl námitku.

Stanovisko a doporučení Výboru k úkolu č. 4.3:

Výbor k plnění úkolu č. 4.3 doporučuje MV a MPSV poskytnout informace o počtu nově vzniklých interdisciplinárních týmů během posledních pěti let a zároveň poskytnout výstupy z činnosti těchto týmů. A. Horáková se dotázala, jaké konkrétní výstupy má Výbor v této souvislosti na mysli. J. Krpálková konstatovala, že Výbor by uvítal poskytnutí zejména shrnutí výstupů a činnosti interdisciplinárních týmů, a to např. formou zápisů z jejich jednání. Cílem tohoto doporučení je získat přehled o nejvýznamnějších konkrétních výstupech činnosti interdisciplinárních týmů tak, aby jejich činnost bylo možné vyhodnocovat. A. Horáková přislíbila, že MV si tyto informace od jednotlivých interdisciplinárních týmů vyžádá a Výboru poskytne.

Stanovisko a doporučení Výboru k úkolu č. 7.3:

V rámci plnění úkolu č. 7.3 Výbor doporučuje MPSV a MV provést komparativní studii úprav fakultativní nebo obligatorní účasti násilných osob v terapeutických programech v EU. Výbor rovněž MSp doporučuje provést právní analýzu možnosti zavedení účasti násilných osob v terapeutických programech. A. Horáková v této souvislosti konstatovala, že řada NNO, včetně Asociace rodinných poraden či intervenčních center, se práci s násilnými osobami brání. Vhodným řešením by byla legislativní úprava, která by práci s násilnými osobami systematicky řešila a např. účast na těchto programech násilným osobám přikazovala.

A. Horáková dále doporučila, aby do kapitoly s názvem „Priority na další období“ byla zařazena otázka domácího násilí páchaného na seniorech a seniorkách. S tímto návrhem členky a členové Výboru vyslovili souhlas. J. Krpálková v této souvislosti upozornila na skutečnost, že týrané seniory a seniorky je často velmi obtížné umístit do azylových domů pro oběti domácího násilí. Výbor by se tedy v budoucnu tématu služeb pro oběti domácího násilí v pokročilém věku měl blíže věnovat.

J. Krpálková s ohledem na blížící se čas konce dnešního jednání navrhla zbylá stanoviska a doporučení Výboru k jednotlivým úkolům probrat formou konkrétních připomínek k případným bodům, u kterých je potřeba vést diskuzi.

E. Millerová konstatovala, že by ráda uplatnila technickou připomínku k informaci o plnění úkolu týkajícího se MZd. J. Krpálková požádala o zaslání připomínky sekretariátu, který ji do textu Souhrnné zprávy zapracuje.

Žádný z členů a členek Výboru k diskuzi další bod Souhrnné zprávy nenavrl.

R. Šafařík uvedl, že po zpracování připomínek vzešlých z dnešního jednání bude Souhrnná zpráva obsahující doporučení a stanoviska Výboru rozeslána k hlasování per rollam. Souhrnná zpráva by měla být následně předložena na nejbližší zasedání Rady, které se bude pravděpodobně konat v září. Souhrnná zpráva bude poté předložena vládě ČR k informaci, a to do konce letošního roku. Součástí Souhrnné zprávy budou i stanoviska a doporučení Výboru tak, aby byla vláda ČR informována o zhodnocení plnění jednotlivých úkolů NAP DN.

A. Dvořáková se dotázala, zda existuje termín, ve kterém mají rezorty prostor pro reakci na doporučení Výboru a případné doplnění informací do Souhrnné zprávy. R. Šafařík konstatoval, že Souhrnná zpráva musí být ve finální podobě k dispozici alespoň dva týdny před jednáním Rady, které se pravděpodobně uskuteční v září. Prostor pro doplnění tedy mají rezorty během července a začátkem srpna.

Ad bod 6 – Různé

V rámci bodu Různé Z. Chomová Výbor informovala o realizovaném projektu v rámci programu DAPHE s názvem „Porovnání intervencí po sexuálním napadení“ (COSAI). R. Šafařík Výbor krátce informoval o projektu s názvem „Optimalizace institucionálního zabezpečení rovných příležitostí žen a mužů v ČR“, jehož realizace zahájilo oddělení rovných příležitostí žen a mužů MPSV začátkem tohoto roku. V detailech odkázal na písemnou informaci, která byla zahrnuta do podkladů pro dnešní jednání.

J. Poláková navrhla, aby se v budoucnu Výbor zabýval ochranou osob pomáhajících obětem domácího násilí. Tyto osoby, ať už se jedná o advokátky a advokáty, soudní znalkyně a znalce či sociální pracovníce a pracovníky, často musí čelit slovnímu napadání ze strany osob páčajících domácí násilí či různých organizací sdružujících tyto osoby. V poslední době se množí nevyžádané emailové zprávy různým institucím dehonestující vybrané osoby. I. Spoustová doplnila, že velká část těchto emailů je cílena mimo jiné i na ni jako na advokátku poskytující služby obětem domácího násilí. Pomáhající osoby se tak často stávají předmětem cíleného zastrašování a kyberšikany, které devastují jejich pracovní a soukromé života. J. Krpálková konstatovala, že se jedná o závažný problém, kterému by se měl Výbor věnovat. Otázkou je, jak z pozice Výboru tento problém uchopit. J. Krpálková proto požádala I. Spoustovou, zda by se do příštího jednání Výboru nezamyslela nad možným postupem Výboru v této záležitosti s ohledem na jeho kompetence. R. Šafařík uvedl, že Výbor může například na aktivity podobných skupin upozorňovat relevantní instituce a orgány veřejné správy.

J. Krpálková připomněla, že příští zasedání Výboru se uskuteční dne 12. září 2013 a na závěr poděkovala členkám a členům za jejich účast a jednání Výboru následně ukončila.

Jednání bylo ukončeno v 16:00.

Schválila:

J. Krpálková, předsedkyně Výboru

Zapsal: R. Šafařík, sekretariát Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů.