

## **Záznam z jednání Výboru pro prevenci domácího násilí (dále jako „Výbor“) konaného dne 19. září 2013**

**Místo schůze:** Praha, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 1/376, místnost č. 056 (od 13:00 do 16:15 hod.)

**Přítomné členky a členové (zástupkyně a zástupci členek a členů s hlasovacím právem):**

	<b>Jméno</b>	<b>Organizace</b>
1.	Čechová Jitka <i>zástup: Urbánková Iveta</i>	Persoфона
2.	Dvořáková Andrea	MPSV
3.	Frydová Hana	MŠMT
4.	Gabrielová Adriana	proFem, o.p.s.
5.	Holušová Barbora	IC Praha
6.	Gjuričová Jitka <i>zástup: Šifferová Olga</i>	MV
7.	Jonitová Bronislava	MO
8.	Kosařová Jana	Život 90
9.	Krpálková Jindřiška	nezávislá odbornice
10.	Potměšil Jan	nezávislý odborník
11.	Prokopová Zdeňka <i>zástup: Hronová Martina</i>	ROSA
12.	Vitoušová Petra	Bílý kruh bezpečí
13.	Vojtíšková Martina	Asociace pracovníků intervenčních center

**Omluveny/i:**

	<b>Jméno</b>	<b>Organizace</b>
1.	Bednářová Zdena Zuzana	Acorus
2.	Čuhelová Kateřina	Krajský soud v Brně
3.	Hovorka Daniel	MPSV
4.	Knoblochová Helena	Europodnikatelka 21. století
5.	Laurenčíková Klára	Univerzita Karlova
6.	Millerová Eva	MZd
7.	Poláková Jitka	proFem, o.p.s.

**Hostky/é:**

	<b>Jméno</b>	<b>Organizace</b>
1.	Bělohávková Kateřina	MV
2.	Mosleh Jolana	MV
3.	Skoumalová Alena	Krajské ředitelství Policie ČR Jihomoravského kraje

**Tajemník Výboru:** Šafařík Radan

**Sekretariát Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů:** Končelová Hana, Kozlíková Pavlína, Návarová Jindřiška

Z celkového počtu 22 členů a členek bylo jednání Výboru přítomno 13, resp. 11 osob s hlasovacím právem. Výbor nebyl v době zahájení jednání usnášeníschopný.

## Návrh programu jednání Výboru

1. Schválení programu	J. Krpálková
2. Informace o jednání Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů dne 12. září 2013	J. Krpálková, sekretariát
3. Informace o činnosti pracovní skupiny pro vytvoření standardů pro azylové domy a pro práci s násilnou osobou	J. Krpálková
4. Informace o schůzce předsednictva Výboru se zástupci/zástupkyněmi MŠMT ve věci plnění Národního akčního plánu prevence domácího násilí na léta 2011 – 2014 (dále jako „NAP DN“) a doporučení Výboru	předsednictvo, sekretariát
5. Diskuze o evaluaci plnění NAP DN a zhodnocení možností navazujících aktivit po skončení implementace NAP DN	členky a členové Výboru
6. Informace o výstupech iniciativy „Specialista DmN“ pro řešení domácího násilí	B. Holušová
7. Diskuze o praxi při využívání institutu vykazání Policií ČR	K. Bělohávková, členky a členové Výboru
8. Informace o projektu „Optimalizace institucionálního zabezpečení rovných příležitostí žen a mužů v ČR“ spolufinancovaného z OP LZZ	sekretariát
9. Různé	Členky a členové Výboru

### **Ad bod 1 – Schválení programu**

J. Krpálková uvítala všechny přítomné a konstatovala, že v době zahájení jednání Výboru je přítomno 11 členek a členů, resp. osob s pověřením k zastupování. Výbor tedy není usnášeníschopný. J. Krpálková se dotázala, zda někdo z přítomných navrhuje úpravu předloženého programu. K. Bělohávková požádala o předstunutí bodů č. 6 a 7 za bod č. 3 s odůvodněním, že bude muset jednání Výboru opustit dříve. Členky a členové Výboru s tímto návrhem vyslovili souhlas.

### **Ad bod 2 – Informace o jednání Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů dne 12. září 2013**

J. Krpálková Výboru předala informace o průběhu posledního jednání Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů (dále jako „Rada“). Z hlediska činnosti Výboru byl nejdůležitějším bodem jednání Rady schválení Souhrnné zprávy za rok 2012 o plnění NAP DN (dále jako „Souhrnné zpráva“). Rada Souhrnnou zprávu schválila v předloženém znění, a to včetně stanovisek Výboru k plnění jednotlivých úkolů. R. Šafařík doplnil, že Souhrnná zpráva by měla být vládě ČR předložena do konce tohoto roku, a to ze strany MV ve spolupráci s MPSV. J. Krpálková připomněla, že Výbor doporučil MV do Souhrnné zprávy zahrnout i přílohu, která by informovala o činnosti relevantních nestátních neziskových organizací působících v oblasti prevence domácího násilí a ochrany jeho obětí.

J. Krpálková Výbor následně informovala o dalších bodech jednání Rady.

### **Ad bod 3 – Informace o činnosti pracovní skupiny pro vytvoření standardů pro azylové domy a pro práci s násilnou osobou**

J. Krpálková Výbor informovala o aktuální činnosti v oblasti přípravy druhových standardů pro práci s násilnou osobou (dále jako „druhové standardy“). Druhové standardy jsou téměř hotovy a měly by být předloženy k projednání na příštím jednání Výboru. Co se týče standardů pro práci s násilnou osobou, tak jejich příprava je zatím v počátku a řeší se zejména koncepční otázky související obecně s tématem práce s násilnou osobou.

J. Krpálková dále připomněla, že odbor sociálních služeb a sociální práce MPSV stále není nakloněn začlenění druhových standardů do současných standardů kvality sociálních služeb tak, aby dodržování druhových standardů bylo ze strany poskytovatelů sociálních služeb závazné. Mezi doporučením Výboru a stanoviskem MPSV tedy nadále panuje rozpor.

J. Krpálková následně navrhla věnovat se podnětu paní Z. Bednářové, který zaslala před jednáním Výboru. Podnět navrhuje, aby MPSV zařadilo Výbor mezi připomínková místa k probíhající novelizaci Přílohy 2 (Obsah standardů kvality sociálních služeb) vyhlášky č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách. Podnět rovněž navrhuje, aby poskytovatel sociálních služeb neměl povinnost zveřejnit místo poskytování služby v případě, že se jedná o sociální služby s požadavkem na nezveřejňování místa zařízení. V praxi by totiž tento požadavek vedl k tomu, že by nebylo možné utajit adresu azylových domů s utajenou adresou.

V reakci na tyto podněty A. Dvořáková Výbor informovala o probíhajícím projektu transformace systému sociálních služeb, v rámci něhož dochází mj. k metodickým setkáváním inspektorů a inspektorek sociálních služeb za účelem konzultací. Výstupy z projektu (revidované standardy kvality sociálních služeb) budou zveřejněny na internetových stránkách projektu a otevřeny k připomínkám odborné i široké veřejnosti. Internetové stránky projektu by měly být spuštěny do konce letošního roku. Ve vztahu k zařazení Výboru mezi připomínková místa k revizi standardů kvality sociálních služeb A. Dvořáková konstatovala, že z pohledu odboru sociálních služeb a sociální práce není možné Výbor zařadit mezi standardní připomínková místa v rámci vnějšího připomínkového řízení místa.

J. Krpálková požádala o nalezení cesty, jak by se Výbor mohl podílet na připomínkování revize standardů kvality sociálních služeb. A. Dvořáková navrhla, aby Výbor zaslal své připomínky v rámci veřejného připomínkového řízení v době, kdy bude návrh revidovaných standardů kvality sociálních služeb vyvěšen na internetových stránkách projektu. J. Potměšil konstatoval, že dle Legislativních pravidel vlády nic nebrání tomu, aby MPSV v rámci vnějšího připomínkového řízení materiál zaslalo i Výboru. Je běžnou praxí, že předkladatelé zasílají materiál k připomínkám i nepovinným připomínkovým místům. Zařazení Výboru mezi připomínková místa by mělo větší váhu než připomínkování v rámci veřejných konzultací. A. Dvořáková uvedla, že možnost zaslání návrhu revidovaných standardů kvality sociálních služeb Výboru k připomínkám v rámci vnějšího připomínkového řízení bude konzultovat s vedením odboru sociálních

služeb a sociální práce. Zároveň vyzvala Výbor, aby své připomínky uplatnil již v rámci veřejných konzultací po vyvěšení materiálu na internetové stránky. R. Šafařík konstatoval, že v rámci vnitřního připomínkového řízení na MPSV rovněž zašle materiál Výboru tak, aby bylo případně možné uplatnit připomínky i za oddělení rovných příležitostí žen a mužů jako sekretariátu Výboru.

*Během projednávání tohoto bodu jednání Výboru dorazila jedna členka. Počet přítomných členek a členů Výboru, resp. osob s pověřením k zastupování, tak stoupl na 12 a Výbor se stal usnášeníschopným.*

Po proběhlé diskuzi J. Krpálková navrhla, aby Výbor na základě podnětu Z. Bednářové požádal MPSV o zařazení Výboru mezi připomínková místa k návrhu revize standardů kvality sociálních služeb a navrhla hlasovat o následujícím usnesení:

*Výbor pro prevenci domácího násilí*

*žádá MPSV, aby zařadilo Výbor mezi připomínková místa v rámci vnějšího připomínkového řízení k návrhu revize standardů kvality sociálních služeb.*

*O tomto návrhu proběhlo **hlasování**: 7 pro, 1 proti, 4 se zdržel. Návrh byl přijat.*

P. Vitoušová dále požádala A. Dvořákovou o to, aby byl Výbor informován v momentě, kdy bude předmětný návrh vyvěšen na internetové stránky. A. Dvořáková tak přislíbila učinit prostřednictvím tajemníka Výboru.

## **Ad bod 6 - Informace o výstupech iniciativy „Specialista DmN“ pro řešení domácího násilí**

B. Holušová Výboru krátce prezentovala výstupy z iniciativy „Specialista DmN“. Dne 12. června 2013 se uskutečnil kulatý stůl se zástupci a zástupkyněmi Policie ČR, MV, státního zastupitelství, soudů, intervenčních center a dalších subjektů za účelem diskuze o možnostech specializace na případy domácího násilí. V rámci kulatého stolu se řešily zejména následující otázky: i) zda je specializace na případy domácího násilí potřebná, ii) jaké jsou možnosti propojení specializace na případy domácího násilí s jinou problematikou a iii) jak nejlépe organizačně zajistit řešení případné specializace. Prezentovány byly zkušenosti specializovaných policejních týmů z Ostravy a Brna. V rámci kulatého stolu panovala shoda mezi velkou částí zúčastněných na tom, že specializace policejních a justičních orgánů na domácí násilí je potřebná. Ze strany státních zástupců a zástupkyň byla jednoznačně podpořena specializace policejních orgánů. Možná specializace v rámci justice se ukazuje komplikovanější, kdy se jako nejvhodnější řešení jeví specializace na úrovni krajských soudů a propojení se specializací na další trestné činy (např. trestný čin týrání svěřené osoby, trestný čin nebezpečného pronásledování apod.).

Závěrem B. Holušová shrnula, že jednotlivé subjekty se případné specializaci v principu nebrání, ovšem nalezení organizačního řešení se ukazuje poměrně komplikované.

J. Potměšil se dotázal, zda jsou v rámci iniciativy plánovány nějaké další výstupy. B. Holušová odpověděla, že se plánuje vytvoření analýzy, která bude na kulatý stůl navazovat, a která bude následně zaslána MV, MSp, Policejnímu prezidiu a MPSV. B. Holušová dále přislíbila, že výstupy z kulatého stolu zašle i Výboru.

J. Mosleh konstatovala, že v rámci gesce MV je nutné rozlišovat specializaci pořádkové a kriminální policie. U pořádkové policie je nezbytné zachovat možnost vykazovat u všech policistů a policistek a neomezovat tuto možnost na specializované jednotky. V některých krajích jsou dojezdové vzdálenosti pořádkové policie velké, což by v případě specializace vedlo k problémům. U kriminální policie se ukazuje specializace jako účelnější a Policejní prezidium se této specializaci v principu nebrání. Problematické však je, že předmětem současných diskuzí nejsou finanční odhady nákladů případné specializace, která by si zřejmě vyžádala nárůst personálu a finančních prostředků.

K. Bělohlávková uvedla, že cílem dosavadních jednání bylo zejména zjistit, zda mezi dotčenými orgány panuje zájem o jejich specializaci na případy domácího násilí. Zatím se neřeší, jakým konkrétním opatřením by se specializace provedla. Nejjednodušší se specializace jeví u státních zástupců a zástupkyň. U soudů a soudkyň se jako problém může ukázat jejich nezávislost, kdy se může jevit jako obtížné jim ukládat, aby se specializovali a určitou oblast. Společným cílem všech subjektů by mělo být hledat optimální systém, který by poskytoval nejvyšší míru ochrany obětem domácího násilí.

*Během projednávání tohoto bodu jednání Výboru dorazila jedna členka. Počet přítomných členek a členů Výboru, resp. osob s pověřením k zastupování, tak stoupl na 13.*

#### **Ad bod 7 - Diskuze o praxi při využívání institutu vykázání Policií ČR**

K. Bělohlávková navázala na předchozí bod a konstatovala, že efektivita a využívání vykazování jsou velmi různé napříč jednotlivými kraji. Stále zůstávají místa, kde je pro osobu ohroženou domácím násilím velmi obtížné získat ochranu před násilníkem. K. Bělohlávková dále doplnila, že oslovuje malé policejní okrsky s cílem zjistit, jak zde vykázání funguje. Specializace se jeví jako účelná i z pohledu snižování rozdílů v úrovni ochrany před domácím násilím v jednotlivých částech ČR.

A. Skoumalová uvedla, že specializace policistů a policistek na obvodní úrovni není možná. Důležité však je mít na úrovni okresů proškolené metodiky a metodičky, kteří jsou schopni prostřednictvím telefonů asistovat a radit policistům a policistkám v terénu. Tato možnost policistům a policistkám na obvodní úrovni velmi pomáhá při jejich ochotě a schopnosti násilnou osobu vykázat. V této fázi by se tedy aktivity měly soustředit zejména na to, aby na každém okresním ředitelství byli dva až tři metodici a metodičky, kteří by se na telefonu střídali a kteří by poskytovali asistenci policistům a policistkám v terénu. Důležité rovněž je pravidelné proškolení policejního personálu a úzká spolupráce s intervenčními centry.

M. Vojtíšková podpořila slova K. Bělohlávkové a konstatovala, že skutečně existují velké místní rozdíly ve schopnosti a ochotě vykazování provádět. Důležitým faktorem přitom je nejenom proškolení policistů a policistek, ale i obecná vůle vedení daného oddělení vykazovat.

J. Mosleh uvedla, že vzdělávání v oblasti vykázání se u nově přijímaných policistů a policistek v posledních letech velmi posiluje. Problémem je, že policisté a policistky se často k vykázání dostanou jen velmi zřídka a chybí jim tedy možnost rozvíjet svou praxi a rozvíjet poznatky, které získali při školení.

B. Holušová konstatovala, že podpora ze strany metodiků a metodiček se na kulatém stole hodně řešila. Jako účelné se jeví posílit jejich kompetence a pozici, protože metodici a metodičky se zpravidla specializují na více jevů než domácí násilí a vykazování.

J. Mosleh Výbor informovala o soudním řízení ve věci nezákonnosti vykázání na základě žaloby vykázané osoby, jehož výsledek se právě dozvěděla. Soud žalobu vykázané osoby na nezákonnost vykázání zamítl, což může mít v budoucnu pozitivní dopad na ochotu policistů a policistek k vykazování přistupovat. Jedná se o první rozhodnutí ve věci nezákonnosti vykázání. Rozhodnutí bude po jeho zveřejnění distribuováno všem metodikům a metodičkám tak, aby s jeho závěry mohli seznamovat policisty a policistky přímo v terénu.

J. Krpálková diskuzi shrnula a uvedla, že je dobré, že se hledají cesty, jak specializace policejních a justičních orgánů dosáhnout.

B. Vitoušová konstatovala, že je dobré, že po 6 letech od zavedení institutu vykázání se věci posouvají k systémovým změnám. Je ale potřeba být ofenzivnější a razantnější a prosazovat další změny za účelem ochrany obětí domácího násilí. Zásadním argumentem pro specializaci je současná praxe, kdy oběti domácího násilí musí chodit na různá místa, ač řeší konflikt se stejnou osobou. Tato situace, kdy oběť musí oběhat řadu míst a jednat s řadou aktérů je neúnosná a je škoda, že se to během předchozích šesti let nepodařilo změnit.

M. Vojtíšková následně Výbor krátce informovala o jednání Asociace pracovníků intervenčních center (dále jako „APIC“) s MPSV o rozdělení rolí mezi orgány sociálně právní ochrany dětí (dále jako „OSPOD“) a intervenčními centry v oblasti kontaktování dětí, které jsou při vykázání označeny jako osoby ohrožené. Dle pokynu MV policisté a policistky při vykazování automaticky ohrožují přítomné děti za osoby ohrožené domácím násilím, což je v pořádku. V případě, že je dítě označeno jako osoba ohrožená, tak je povinností OSPOD a intervenčního centra toto dítě kontaktovat. Problémem je, že intervenční centra nemají jako cílovou skupinu děti a zpravidla neumí pracovat s dětmi mladšími 13 let. Je tedy nezbytné jednat s MPSV o této povinnosti, protože OSPOD jsou ke kontaktování dětí ohrožených domácím násilím kompetentnější než intervenční centra.

B. Vitoušová konstatovala, že intervenční centra nemají akreditaci pro práci s cílovou skupinou osob mladší než 15 let. Proto by kontakt s dětmi ohroženými domácím násilím měly mít OSPOD.

J. Krpálková navrhl, aby M. Vojtíšková Výbor na jeho dalších jednáních informovala o průběhu řešení tohoto problému s MPSV.

#### **Ad bod 4 – Informace o schůzce předsednictva Výboru se zástupci/zástupkyněmi MŠMT ve věci plnění NAP DN a doporučení Výboru**

J. Krpálková Výbor informovala o schůzce předsednictva Výboru se zástupci a zástupkyněmi MŠMT o plnění NAP DN, která se uskutečnila dne 13. srpna 2013. Z této schůzky vyplynula řada zajímavých podnětů a mimo jiné bylo dohodnuto, že MŠMT bude u České školní inspekce iniciovat zahájení šetření o způsobu výuky o domácím násilí.

Rovněž bylo dohodnuto uspořádání odborné konference pro krajské školské koordinátory a koordinátorky prevence a školní metodiky a metodičky prevence o problematice domácího násilí. Mezi MŠMT a předsednictvem Výboru panuje rozpor ohledně doporučení Výboru zařadit oblast domácího násilí výslovně do jednotlivých rámcových vzdělávacích programů. Pro podrobné shrnutí schůzky a jejích výstupů odkázala J. Krpálková na podklad, který byl členkám a členům Výboru rozeslán společně s pozvánkou na jednání Výboru.

H. Frýdová doplnila, že tato schůzka s předsednictvem Výboru zejména pomohla aktivizovat odborné útvary MŠMT k důslednějšímu plnění úkolů plynoucích z NAP DN. Pozitivní rovněž je, že na schůzce byly formulovány konkrétní úkoly a že bylo možné k těmto úkolům určit příslušné odborné garanty a garantky. Co se týče zahrnutí oblasti domácího násilí do rámcových vzdělávacích programů, tak tato oblast v rámcových vzdělávacích programech zahrnuta je. MŠMT však v současnosti není nakloněno výslovnému zahrnutí termínu domácí násilí do rámcových vzdělávacích programů, protože v nich není prostor pro vyjmenovávání všech typů násilí.

M. Vojtíšková konstatovala, že povědomí o problematice domácího násilí a způsobech jeho řešení je mezi mladými lidmi velmi malé. Ze zkušeností M. Vojtíškové vyplývá, že vážné případy partnerského násilí se vyskytují často i u 15 letých dívek, které zpravidla neví, jak tento problém řešit. Proto je vzdělávání a primární prevence na základních a středních školách zcela zásadní. Je tedy škoda, že není možné domácí a partnerské násilí výslovně uvést v rámcových vzdělávacích programech, což by mohlo pomoci vůli učitelů a učitelek o této problematice vzdělávat.

P. Vitoušová uvedla, že v případě partnerského násilí u nezletilých je vhodné používat jiný termín než domácí násilí. Pro vzdělávání dětí je důležité, aby byly využívány atraktivní pojmy a pojmy, které nejsou pro cílovou skupinu příliš abstraktní. Proto by bylo vhodné přemýšlet např. o využívání pojmu „dating violence/násilí na schůzkách“. Vhodné rovněž je, aby toto téma do škol přicházelo zvenčí.

J. Potměšil k proběhlé schůzce konstatoval, že ze strany některých zástupců a zástupkyň MŠMT byla vidět velká rezistence vůči jakýmkoli změnám a novým aktivitám. Dále doplnil, že v rámcových vzdělávacích programech jsou často mnohem úžeji vyprofilovaná témata, než je domácí násilí. Hlavním důvodem nezařazení tohoto tématu je dle jeho názoru nevůle na straně MŠMT. H. Frýdová s tímto vyslovila nesouhlas a uvedla, že na straně MŠMT rozhodně je vůle k prohlubování vzdělávání jak dětí, tak pedagogických pracovníků a pracovníků o problematice domácího násilí. Rámcové vzdělávací programy lze revidovat a doplňovat pouze v rámci předem stanovených harmonogramů a je otázkou, na kolik je specifikace oblasti prevence násilí vůbec účelná.

J. Krpálková konstatovala, že schůzku vnímá plodně v tom smyslu, že se vyjasnilo, jak si MŠMT představuje prevenci domácího násilí a že došlo k navázání spolupráce s příslušnými odbornými útvary MŠMT.

R. Šafařík doplnil, že ze schůzky ze strany MŠMT rovněž vzešel požadavek na identifikaci vhodných zahraničních metodik vzdělávání pro děti předškolního věku, které by MŠMT mohlo nechat přeložit a následně distribuovat do mateřských škol. Žádost o asistenci při vytipování těchto metodik bude Výboru ještě adresovat emailem.

M. Hronová uvedla, že ROSA se vzdělávání dětí o domácím násilí dlouhodobě věnuje a disponuje publikacemi pro střední a základní školy. Rovněž mají publikaci pro děti prvního stupně základních škol („Umím říct NE“). Informace o všech publikacích jsou k dispozici na internetových stránkách organizace ROSA.

*Během projednávání tohoto bodu dvě členky jednání Výboru opustily. Počet přítomných členek a členů Výboru, resp. osob pověřených k zastupování, tak klesl na 11 a Výbor přestal být usnášeníschopným.*

#### **Ad bod 6 – Diskuze o evaluaci plnění NAP DN a zhodnocení možností navazujících aktivit po skončení implementace NAP DN**

J. Krpálková konstatovala, že vyhodnocování plnění NAP DN, které probíhá na půdě Výboru, ukazuje, že řada úkolů je plněna pouze formálně, případně není plněna vůbec. Výbor je proto nucen v Souhrnných zprávách často přijímat kritická stanoviska k plnění jednotlivých úkolů. Zároveň se ukazuje, že v oblasti prevence domácího násilí zůstává řada výzev, které bude potřeba řešit v dalším období po roce 2014. Během přípravy NAP DN a vyhodnocování jeho plnění Výbor získal řadu zkušeností, které bude možné využít při přípravě navazujících aktivit. Vzhledem k tomu, že doba implementace NAP DN se blíží ke svému konci, je třeba zahájit přípravu dalšího akčního plánu na následné období.

R. Šafařík doplnil, že z minulých jednání Výboru vyvstala potřeba postupně zahájit přípravu dalšího akčního plánu prevence domácího násilí. Po dohodě s předsednictvem Výboru byl formulován návrh usnesení, který by vedl ke zřízení pracovní skupiny pro přípravu dalšího akčního plánu. Cílem této pracovní skupiny by mělo být připravit přibližně do poloviny příštího roku návrh akčního plánu, který by byl pravidelně konzultován s Výborem a dalšími relevantními subjekty. Vzhledem k tomu, že Výbor z důvodu odchodu dvou členek již není usnášeníschopný, bude návrh usnesení ke zřízení této pracovní skupiny rozeslán k hlasování per rollam.

R. Šafařík se rovněž zeptal, kdo z přítomných členek a členů Výboru by měl zájem o členství v pracovní skupině. Výzva ke členství v pracovní skupině bude rovněž rozeslána všem členkám a členům Výboru emailem společně s vyhlášením hlasování o návrhu usnesení ke zřízení pracovní skupiny. Zájem o členství v pracovní skupině projevíli A. Dvořáková, A. Gabrielová, M. Hronová, J. Potměšil a J. Krpálková. Úvodní schůzka pracovní skupiny by se měla uskutečnit v první polovině prosince letošního roku.

#### **Ad bod 8 – Informace o projektu „Optimalizace institucionálního zabezpečení rovných příležitostí žen a mužů v ČR“ spolufinancovaného z OP LZZ**

H. Končelová Výboru prezentovala informace o projektu s názvem „Optimalizace institucionálního zabezpečení rovných příležitostí žen a mužů v ČR“ (dále jako „projekt optimalizace“), který v současnosti oddělení rovných příležitostí žen a mužů realizuje. Výbor byl informován o cílech, klíčových aktivitách, harmonogramu a současném stavu realizace projektu optimalizace. Hlavními výstupy projektu optimalizace budou vytvoření střednědobé strategie rovných příležitostí žen a mužů, zpracování metodiky



hodnocení dopadů regulace do oblasti rovnosti žen a mužů, revize sběru statistických dat členěných dle pohlaví a vytvoření tematické sítě s mezinárodními partnery (Slovensko a Rakousko). P. Kozlíková následně doplnila podrobnější informace o aktivitě projektu optimalizace, která směřuje k vytvoření metodiky pro hodnocení dopadů materiálů předkládaných na jednání vlády ČR do oblasti rovnosti žen a mužů. Cílem metodiky je poskytnout jednotlivým orgánům státní správy nástroj, pomocí kterého by mohly provádět komplexní a důkladné vyhodnocení předkládaných návrhů na rovnost žen a mužů. Prezentace H. Končelové a P. Kozlíkové informující o projektu optimalizace je přílohou č. 1 tohoto zápisu.

J. Krpálková poděkovala za prezentaci a připomněla, že Výbor je součástí Rady a oblast činnosti Výboru úzce souvisí s otázkami rovnosti žen a mužů. Proto považuje za vhodné a důležité, aby byl Výbor nadále průběžně o realizaci projektu optimalizace informován. R. Šafařík připomněl, že v době přípravy projektu optimalizace bylo na půdě Výboru dohodnuto, že oblast domácího násilí nebude v rámci vznikající strategie rovných příležitostí žen a mužů komplexně zakotvena a že nadále pro prevenci domácího násilí bude existovat samostatný strategický dokument. J. Krpálková konstatovala, že tento přístup je bezpochyby vhodnější, protože bude možné zachovat současný důraz na oblast prevence domácího násilí.

J. Potměšil se dotázal, jakým způsobem se vznikající metodika hodnocení dopadů regulace promítne do Legislativních pravidel vlády a připomněl, že jejich znění bylo v nedávné době novelizováno tak, že nyní se namísto hodnocení dopadů do oblasti rovných příležitostí žen a mužů má provádět hodnocení dopadů do oblasti antidiskriminace obecně. Zároveň zmínil, že bude těžké přimět jednotlivé zpracovatele provádět hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů již při tvorbě návrhu dané regulace.

R. Šafařík konstatoval, že v Obecných zásadách hodnocení regulace (dále jako „RIA“) a Jednácím řádu vlády je nadále povinnost hodnotit regulaci s ohledem na její dopad na rovnost žen a mužů. Úřad vlády ČR zpracoval analýzu efektivity RIA, která obsahuje mj. doporučení k vytváření metodik hodnocení jednotlivých typů dopadů regulace a následné školení státních úředníků. Toto je tedy jednou z cest, jak vzniklou metodiku hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů dále šířit a jak přimět resorty ji využívat. J. Krpálková uvedla, že zásadní rovněž bude vůle jednotlivých resortů toto hodnocení vůbec provádět a s metodikou pracovat. J. Potměšil připomněl, že velká část legislativních změn se děje na základě politického zadání a hodnocení jejich dopadů se provádí až následně tak, aby navrhované řešení nevyznělo negativně. Změna tohoto postupu by si však vyžádala systémovější změnu. P. Kozlíková konstatovala, že těchto problémů si je oddělení rovných příležitostí žen a mužů vědomo a že se jeví jako vhodné určitým způsobem stanovit povinnost využívání této metodiky, a to např. úpravou Legislativních pravidel vlády.

## **Ad bod 9 – Různé**

J. Krpálková připomněla, že příští zasedání Výboru se uskuteční dne 12. prosince 2013 a na závěr poděkovala členkám a členům za jejich účast a jednání Výboru následně ukončila.

Jednání bylo ukončeno v 16:15.

Schválila:

-----  
J. Krpálková, předsedkyně Výboru

Zapsal: R. Šafařík, sekretariát Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů.