

**Záznam z jednání Výboru pro prevenci domácího násilí**  
**2. února 2010**

**Místo jednání:** Praha, MŠMT, Senovážné nám. 26 (od 11,00 do 13:00 hod.)

**Přítomné členky a členové (zástupkyně a zástupci členek a členů s hlasovacím právem):**

	<b>Jméno</b>	<b>Organizace</b>
1.	<i>Mgr. Petra Budínová</i>	MPSV, odd. koncepce soc. sl.
2.	<i>Hana Jandová</i>	Persefona o.s. Brno
3.	<i>PhDr. Hana Frýdová</i>	MŠMT
4.	<i>Mgr. Hana Heligmanová</i>	MPSV, odd. socpr. ochr. dětí
5.	<i>Mgr. Barbora Holušová</i>	MV ČR
6.	<i>Mgr. Petr Hrubý</i>	koordinátor prevence kriminality, KÚ Středoč.kr.
7.	<i>PhDr. Martin Jára</i>	LOM, o.s.
8.	<i>Mgr. Bronislava Jonitová</i>	MO ČR
9.	<i>Mgr. Jindřiška Krpálková</i>	Arcidiecezní charita Praha
10.	<i>Mgr. Klára Laurenčíková</i>	MŠMT, náměstkyně ministryně
11.	<i>Mgr. Marie Lienau</i>	proFem o.p.s.
12.	<i>Ing. Jaroslav Modlík</i>	MV
13.	<i>Mgr. Jan Potměšil</i>	MV, nezávislý odborník na DN
14.	<i>Zdeňka Prokopová</i>	ROSA, o.s.
15.	<i>PhDr. Marie Šusterová</i>	Intervenční centrum Praha
16.	<i>MUDr. Iva Truellová</i>	MZdr
17.	<i>Mgr. Dagmar Úlehlová</i>	Spondeo o.p.s. (Krizové centrum pro děti, Intervenční centrum pro osoby ohrožené DN)
18.	<i>PhDr. Branislava Marvánová Vargová</i>	KOORDONA - koalice organizací proti domácímu násilí

**Omluveny/i:**

	<b>Jméno</b>	<b>Organizace</b>
1.	<i>Mgr. Jitka Čechová</i>	Persefona o. s. Brno
2.	<i>Mgr. Jitka Gjuríčová</i>	MV ČR
3.	<i>Mgr. Helena Knoblochová</i>	Asociace podnikatelek a manažerek
4.	<i>PhDr. Olga Hinková</i>	Psychocentrum – manželská a rodinná poradna kraje Vysočina
5.	<i>Mgr. Ondřej Hofmann</i>	MSp
6.	<i>Mgr. Jiřina Foltysová</i>	FSS MU
7.	<i>Ing. Mgr. Ivana Spoustová</i>	proFem, o. p. s.
8.	<i>Mgr. Adriena Budínová</i>	Občanská poradna Nymburk
9.	<i>Ing. Martina Zelenková</i>	KÚ Pardubického kraje – SKP-CENTRUM, o.s.

**Hosté:**

	<b>Jméno</b>	<b>Organizace</b>
<b>1.</b>	<b><i>JUDr. Eva Romancová</i></b>	MV
<b>2.</b>	<b><i>Mgr. Terezie Čákrťová</i></b>	MPSV
<b>3.</b>	<b><i>Michael Kocáb</i></b>	ÚV ČR
<b>4.</b>	<b><i>Petr Koubek</i></b>	ÚV ČR
<b>5.</b>	<b><i>Michaela Marksová</i></b>	MŠMT

**Sekretariát Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů:**

*Ing. Vladimír Mašek, PhDr. Mgr. Andrea Baršová*

Z celkového počtu **21** členů a členek bylo přítomno **18** osob s hlasovacím právem, tj. Výbor byl schopný se usnášet.

<b><i>Návrh programu jednání – Výbor pro prevenci domácího násilí, 2.2.2010</i></b>	
1. Schválení programu	<b>J. Krpálková</b>
2. Diskuse k návrhu Národního akčního plánu (NAP)	<b>J. Krpálková, K. Laurenčíková</b>
3. Hlasování o předložení NAP Radě vlády	<b>J.Krpálková</b>

**Ad bod 1 – Zahájení, schválení programu**

**J. Krpálková** všechny uvítala a dala slovo ministrovi pro lidská práva Michaelu Kocábovi.

**M. Kocáb** řekl, že se chce podrobně seznámit s materiálem, hlavně s problémy, které ho provázejí, nebo které by mohly nastat a se spornými body.

**Ad bod 2 - Diskuse k návrhu Národního akčního plánu**

**J. Krpálková** řekla, že jediným bodem jednání je posoudit, zda může být NAP předložen Radě vlády pro RP a vládě. Po eventuálním schválení NAP výborem se chce sejít s ministrem Kocábem a vysvětlit mu podrobnosti NAP. Shrnuje historii vzniku NAP, uvedla, že pojímá domácí násilí (DN) jako komplexní problém, jev, který se netýká pouze žen, tzn. že se dotýká všech zainteresovaných osob v rodinách, kde k projevu domácího násilí dochází – nejen žen a mužů, ale i dětí, seniorů či dalších osob závislých na péči rodiny, včetně osob zdravotně a psychicky postižených.

**K. Laurenčíková** poděkovala všem, kteří se podíleli na přípravě NAP.

**J. Potměšil** NAP byl doplněn podle doporučení PhDr. Mgr. Baršové a dán do souladu s jednacím řádem vlády. Dále podrobně rozebral všech sedm částí NAP.

**T. Čákrťová** se podívala nad úkoly uloženými NAP pro MPSV, které s nimi nikdo nekonzultoval, předané připomínky do materiálu nikdo nezpracoval ani na ně nereagoval. S některými úkoly nemůže MPSV souhlasit a o podpoře materiálu budou uvažovat až po dalších konzultacích.

**M. Kocáb** požádal o příklad těchto úkolů.

**T. Čákrťová** uvedla příklad školení soudců.

**J. Potměšil** tento úkol má MS, pravděpodobně to byl překlep ve starší verzi NAP.

**B. Holušová** vyjádřila podporu předloženému materiálu. Je to příklad toho, že se přibližujeme k zemím, které tento problém řeší komplexně. Je možné, že tam nějaká chyba je, ale to odstraníme v rámci připomínkového řízení.

**E. Romancová** vyjádřila podporu materiálu. NAP řeší správné oblasti, které budou součástí projednávaného materiálu Rady Evropy – Úmluvy o prevenci a boji proti násilí na ženách a domácímu násilí.

**M. Marksová** uvedla, že resorty se účastnily práce pracovní skupiny a měly možnost obsah materiálu ovlivnit.

**I. Truellová** podpořila NAP. Uvedla, že MZd vydalo k problematice násilí metodiky pro lékaře již v roce 2005 a 2008. NAP bere jako pracovní materiál, je důležité, že vznikl a je na něm možné pracovat do doby, než půjde do připomínkového řízení. Únorový termín je pravděpodobně nereálný. Připomínky k NAP zašle.

**P. Budinová** uvedla, že MPSV nemůže souhlasit s odpovědností za práci s násilnými osobami jako sociální služby.

**M. Lienau** se od začátku podílela na práci na NAP. Podle jejího názoru měla NAP vypracovat vláda. Náklady na řešení domácího násilí jsou velmi vysoké, ale bude problém je vyčíslit, v ČR neexistuje ekonomická analýza sociální práce. Nicméně, ČR se bude muset s touto problematikou vypořádat.

**M. Šusterová** podpořila NAP, oblasti NAP obsahují všechny zanedbané problémy v ČR, co se domácího násilí týká a které potřebuje praxe.

**Z. Prokopová** podílela se na zpracování NAP. NAP je dobře připraven, i podle vzoru ze zahraničí. Chybí tam jen bod o standardech utajovaných azylových domů.

**T. Čákrťová** uvedla, že negativní postoj MPSV není vůči cílům materiálu, ale proti tomu, aby sociální služby plnily úkoly, na které nejsou stavěné.

**A. Baršová** řekla, že ČR se snaží mít koncepci boje proti domácímu násilí. Naproti tomu v Evropě se připravuje koncepce boje proti násilí na ženách, je to jiný přístup. Domácí násilí je v tomto pojetí součástí násilí na ženách. Předkládaný materiál není analytický, není zanalyzováno, zda úkoly určené pro ten který resort patří opravdu do jeho kompetence, zda na něj jsou kapacity, finanční prostředky a co se pro řešení musí udělat. Materiál není připraven pro jeho předložení Radě vlády. Celkově má materiál vynikající strategii.

**M. Kocáb** řekl, že v první řadě je potřeba vyřešit rozpor s MPSV a najít řešení, vůle k tomu existuje. Krize se začíná stávat brzdou všeho pokrokového, ale nebude trvat navždy. Materiál pospíchá, je nutné všechno probrat během února. Také je nutno se sjednotit na tom, zda materiál bude řešit otázky DN obecně v celé šíři jevu, nebo pouze násilí na ženách.

**K. Laurenčíková** poděkovala panu ministrovi za podporu.

**E. Romancová** uvedla, že domácí násilí není podmnožinou násilí na ženách, je to průřezová záležitost, protože se týká nejen žen, ale i dětí, seniorů a závislých členů rodiny.

**B. Holušová** uvedla, že MV připravuje koncepci týkající se násilí na ženách, obchodování s lidmi.

**B. Marvánová Vargová** uvedla, že název Výbor pro prevenci domácího násilí již vyjadřuje mantinely, ve kterých se musí pohybovat. Podpořila předložení NAP Radě vlády.

**M. Kocáb** dá materiál do připomínkového řízení a na vládu, ale musí být dopracován, hlavně o analýzu finančních nákladů a zapracování výsledků jednání s MPSV o jejich námitkách.

**M. Marksová** poznamenala, že existuje způsob určení nákladů – uložit úkol jednotlivým resortům tyto náklady vyčíslit.

**M. Jára** řekl, že pracovní skupina odvedla svoji práci a je na státu, aby materiál dopracoval.

**H. Heligmanová** požádala o doplnění spolugestorství MPSV v NAP v některých zájmových oblastech. Připraví písemné připomínky.

**T. Čákrťová** dodala, že v oblasti sociálních služeb ještě musí proběhnout jednání, aby mohlo dojít k dohodě.

**H. Heligmanová** upozornila na problém školení pracovníků sociálně právní ochrany dětí.

**M. Lienau** navrhla změnit název 6. oblasti NAPu, místo výzkum např. studie, analýzy apod.

**I. Truellová** na MZd jsou studie, pilotní projekty financovány resortem.

**M. Marksová** uvedla, že resorty teprve na základě úkolů hledají cesty, jak je splnit, dokud ty úkoly nedostanou, tak se tím nezabývají.

**K. Laurenčíková** navrhla setkání s MV, MPSV a MZd k vyřešení námitek.

**J. Krpálková** materiál bude doplněn v návrhu usnesení o úkol resortů vyčíslit náklady.

### **Ad bod 3 – Hlasování o předložení NAP Radě vlády**

**J. Krpálková** dala hlasovat o předložení NAP Radě vlády. Návrh byl jednomyslně přijat 17ti hlasy, nikdo nebyl proti a nikdo se hlasování nezdržel.

**K. Laurenčíková** stanovila po dohodě termín schůzky s MV, MPSV a MZd na pátek 5. 2. 2010 od 14 hodin.

J. Krpálková se na závěr s členkami a členy Výboru rozloučila, poděkovala za pozornost a za příspěvky.

Jednání bylo ukončeno v 13,00.

Schválila:

-----  
Jindřiška Krpálková, předsedkyně Výboru

Zapsal: Vladimír Mašek, sekretariát Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů.