**Zápis z jednání Výboru pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v politice a rozhodovacích pozicích (dále také jako „Výbor“) konaného dne 12. února 2015**

**Místo a čas zasedání:** Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR (dále jako „MPSV“), Na Poříčním právu 1, Praha 2, zasedací místnost Klub, 10:00 až 13:00

**Z celkového počtu členek a členů Výboru bylo přítomno 12 osob s hlasovacím právem, tj. Výbor nebyl usnášení schopný.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Jméno** | **Organizace** |
| 1. **Petra Ali Doláková**
 | nezávislá odbornice |
| 1. **Štěpán Jurajda**
 | CERGE-EI |
| 1. **Marie Klucová**
 | ČMKOS |
| 1. **Alena Křížková**

**Zástup: Marta Vohlídalová** | Sociologický ústav Akademie věd |
| 1. **Jana Smiggels Kavková**
 | Fórum 50 % |
| 1. **Pavla Špondrová**
 | nezávislá odbornice  |
| 1. **Zuzana Jentschke Stőcklová**
 | MPSV |
| 1. **Eliška Janšová**
 | KDU-ČSL |
| 1. **Zdeněk Soukup**
 | ANO |
| 1. **Lenka Kohoutová**
 | ODS |
| 1. **Pavla Brady**
 | SZ |
| 1. **Matěj Stropnický**
 | SZ |

**Omluvené členky a členové Výboru pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v politice a rozhodovacích pozicích:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Jméno** | **Organizace** |
| 1. **Hana Havelková**
 | FHS UK |
| 1. **Petra Janíčková**
 | AGENDER |
| 1. **Jan Zikeš**
 | KZPS ČR |
| 1. **Robert Šťastný**
 | KDU-ČSL |
| 1. **Jindřiška Maršová**
 | ČSSD |
| 1. **Roman Sklenák**
 | ČSSD |
| 1. **Soňa Marková**
 | KSČM |
| 1. **Jan Klán**
 | KSČM |
| 1. **Radka Maxová**
 | ANO |
| 1. **Milan Pešák**
 | ODS |
| 1. **Olga Havlová**
 | Úsvit |
| 1. **Petr Adam**
 | Úsvit |

Sekretariát Výboru:

|  |
| --- |
| 1. Lucie Viktorinová – MPSV
 |
| 1. Lucia Zachariášová – Úřad vlády
 |

Hostky Výboru:

|  |
| --- |
| 1. Jana Ondřejková – Právnická fakulta UK
 |
| 1. Lucie Fišarová – Ministerstvo vnitra
 |
| 1. Jitka Červenková – Ministerstvo vnitra
 |
| 1. Iva Baslarová – Úřad vlády
 |

**Ad bod 1 - Úvod a odsouhlasení programu.**

**J. Smiggels Kavková** zahájila jednání Výboru. Dále navrhla změnu v programu (viz níže, konkrétně výměnu bodu 2 a bodu 3 vzhledem k hostkám, kterých se týká až bod 3. Všichni přítomní/é s návrhem souhlasili/y.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Úvod a odsouhlasení programu. | Jana Smiggels Kavková (předsedkyně politického výboru) |
| 2. | Plán práce výboru na rok 2015. | Jana Smiggels Kavková, členky a členové výboru |
| 3. | Novela volebního zákona/zipový zákon: aktuální stav a připomínky vzešlé z meziresortního připomínkového řízení. | Jana Smiggels Kavková, Pavla Špondrová (místopředsedkyně politického výboru), Lucia Zachariášová (ÚV), hosté - TBC |
| 4. | Aktuální informace o Akčním plánu pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v rozhodovacích pozicích, informace o plánované závěrečné konferenci k projektu k připomínkám politickému výboru. | Lucie Viktorinová (MPSV), členky a členové výboru |
| 5. | Aktuální informace k Návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o zlepšení genderové vyváženosti mezi členy dozorčí rady/nevýkonnými členy správní rady společností kotovaných na burzách a o souvisejících opatřeních. | Jana Smiggels Kavková, Lucia Zachariášová (Úřad vlády) |
| 6. | Různé. |  |

**Ad bod 3 – Novela volebního zákona/zipový zákon: aktuální stav a připomínky vzešlé z meziresortního připomínkového řízení.**

**J. Smiggels Kavková** uvedla daný bod programu a přivítala hostky, které se jednání účastnily v rámce diskuse k tomuto bodu.

**J. Červenková** poté představila obsah diskutovaného zipového zákona. Dále shrnula proces jeho připomínkového procesu a uvedla, že 4 připomínková místa jsou proti, 6 zásadně proti a 4 mají připomínky doporučující. Připomínky jsou různé. Novela byla předložena koaliční radě, aby rozhodla, jak ji dále upravovat, případně zda ji předkládat a jakým způsobem, tzn. zda spolu s novelou předkládat také novelu listiny základních práv neboť častou připomínkou byla tzv. protiústavnost novely. Koaliční rada dostala tento úkol k projednání v říjnu 2014, avšak dodnes se k tomu tématu nesešla a problematice se nevěnovala. **J. Červenková** dále uvedla, že případná opatření Výboru věc příliš neovlivní, nicméně Ministerstvo vnitra rádo uslyší argumenty do tzv. připomínkovací tabulky, přestože bez rozhodnutí koaliční rady není možné pokračovat v legislativním procesu. Dále **J. Červenková** informovala, že návrh zipového zákona má být předložen v březnu vládě, nicméně termín bude odsunut a tím se odsunuje účinnost novely. V tuto chvíli však není možné novelu vládě předložit. Aktuální termín předložení je konec března, ale vzhledem k tomu, že koaliční rada zatím nerozhodla, bude nutné žádat o prodloužení a je možné, že novela zákona přímo zanikne.

**L. Zachariášová** vznesla dva 2 dotazy. Čeká se na rozhodnutí koaliční rady jen kvůli protichůdným připomínkám? Za druhé je aktuální informace, že již bylo požádáno o odklad termínu do konce dubna?

**J. Červenková** tyto informace nemá, neboť věc je v gesci odboru legislativy MV.

**L. Zachariášová** se dále dotázala, proč nebylo přistoupeno k vypořádání? Bylo rozhodnuto, že vypořádávání nebude, pouze na základě čtení?

**J. Červenková** uvedla, že jde o rozhodnutí paní Valachové z úřadu vlády a ministra vnitra.

**P. Špondrová** se taktéž dotázala, o jaký jde proces, co se týče čekání rozhodnutí koaliční rady.

**J. Červenková** sdělila, že byl odeslán oficiální dopis koaliční radě od ministra vnitra.

**P. Špondrová** se tedy domnívá, že pokud koaliční rada rozhodne, že je třeba materiál upravit, půjde celý materiál znovu do připomínek.

**J. Červenková** potvrdila, že ano, ale tím pádem nestihne MV materiál připravit pro vládu v termínu do půlky dubna.

**L. Kohoutová** sdělila, že koaliční rada není legislativní orgán. Avšak právě tato se měla nejprve shodnout, protože jde o politické uskupení a až po ní mělo dojít k legislativnímu procesu. Nelze čekat na rozhodnutí koaliční rady, připomínky se musí vypořádat. Novela je protiústavní. Je třeba zachovat svobodu v politických stranách. Politické strany pracují dle zákona a mají mít právo na to, aby se rozhodly, kdo bude v jejich straně. Volič si dle toho vybírá.

**J. Červenková** chápe tyto argumenty a jsou také v připomínkách. Ale její pozice je čistě úřednická a je třeba zákon vypracovat. V připomínkách jsou protichůdné návrhy a proto šel celý materiál do koaliční rady. Pokud je tento úkol v legislativním plánu prací, MV to chápalo tak, že zákon bude přijat. Nyní se ukazuje, že nikoliv a jde o politické zvážení novely.

**L. Zachariášová** potvrdila, že skutečně v moci MV není říci, že zákon bude stažen. Dále se vyjádřila k tzv. protiústavnosti materiálu. Jelikož panoval souhlas s tím, že nebude měněna ústava, byl upraven sám zákon, a to formou snížení příspěvku pro politické strany, přičemž tento proti ústavě nejde a žádné volné soutěže politických stran nebrání. Ohledně obsahové kritiky, respektive kvót, ženy jsou v jiné kategorii než například lidé nad 120 kg. Navíc již kvóty existují ve formě krajů a nikdo se proti tomu nebouří. Je zde dohoda, že každý kraj má zastoupení a takto je to třeba vnímat i v případě pohlaví. Toto opatření pak umožní přijetí dalších opatření, jako např. opatření pro lepší slaďování pracovního a rodinného života pro politiky a političky.

**J. Smiggels Kavková** připomněla, žekvóty skutečně nejsou nic nového. Jinde ve světě fungují a my zde neděláme nový pokus. Víme, jak systém kvót funguje jinde. Jinde se to řeší buď na rovni legislativní nebo mají daná opatření samy strany. V jiných zemích to tak je.

**M. Klucová** namítla, že tato diskuse nyní nepřinese velké výsledky. Bylo by vhodné napsat Jiřímu Dienstbierovi a Milanu Chovancovi, aby byla koaliční rada svolána a zahájila jednání nad touto věcí.

**J. Smiggels Kavková** následně předala slovo paní Ondřejkové.

**J. Ondřejková** také ze své pozice potvrdila, že se jedná o politické rozhodnutí a fakticky podmíněné. Určitá politická vůle zde zřejmě je. Je také faktem, že máme malé zastoupení žen v parlamentu. Dále existují také studie o kritické hranici zastoupení. Co se týče tzv. pozitivních opatření z pohledu ústavního soudu, provádí se test proporcionality, co se týče lidských práv. V tomto testu by projednávaný materiál obstál. Sleduje se totiž několik argumentů:

1. argument – otázka legitimity cíle, tj. zastoupení žen. Vzhledem k tomu, jak to funguje v Evropě, dle jiných rozhodnutí, jde o legitimní cíl. Ženy jsou považovány za většinu.

2. argument prostředku a potřebnosti – otázka toho, zda je použit vhodný prostředek. V tomto případě z pohledu ústavního soudu tomu tak je. Ze studie Rady Evropy se zdá, že existují i ambicióznější cíle, co se týče zastoupení žen a mužů v politice, např. 40 %. Tudíž je tento prostředek vhodný a potřebný.

3. poměřování k většímu smyslu – poměřování výhod a nevýhod, které to přinese. V podstatě každé rozhodnutí lze vykládat jako zásah do práv někoho jiného a jde o to, co převáží, zda výhody či nevýhody. Zastoupení žen se v tuto chvíli nenavyšuje do kritické hranice. Na druhou stranu je třeba uvažovat, co dalšího dané opatření přinese a také, jak to funguje v jiných zemích. Co se týče nevýhod, je třeba uvažovat o omezení svobody sdružování, o výběr politických stran. Pokud jde o legitimní cíl, je to v pořádku, protože strany mají další jiná rozhodnutí. Avšak zde Ústavní soud nemůže svůj náhled vnucovat. Dále se dá jít do podrobností, jako např. otázka, zda se dostanou méně schopné ženy na místa schopných mužů, tzn. zda by došlo k diskriminaci, nicméně další otázkou je, jak toto prokázat.

**M. Stropnický** vznesl dotaz, že není z dosavadní diskuse jasné, o co Výboru jde. **M. Stropnický** materiál podporuje, ale pro ty, kteří jej nepodporují, je dosavadní argumentace nedostatečná. **M. Stropnický** by ocenil také právní názory, které by šly proti této věci. Víme, jaké jsou argumenty právních odpůrců?

**P. Špondrová** navázala na M. Stropnického. Byla u příprav novely zákona za ministra Kocába, vypořádávala připomínkové řízení, přičemž tehdy byla novela téměř předložena vládě. Protiústavnost novely byla namítána velmi často. J. Ondřejková je nezávislou akademičkou a nikoliv zastánkyní novely. Problém je, že diskuse na úrovni protiústavnosti se nevede nikde. Můžeme se také ptát, zda existují transparentní pravidla pro politické strany? Jak novela zasáhne do pravidel, které existují? Variant této diskuse je velká řada. Neexistuje osoba, která by otevřeně tvrdila a měla přesné důvody pro to, že jsou kvóty protiústavní. Pokud ano, to by šlo proti mnohým systémům, které již v Evropě i řadu let fungují. Např. v Polsku jsou také zavedeny kvóty a nebyla třeba měnit ústavu. Jde o to, co je přiměřenost.

**Š. Jurajda** ocenil informovanost i argument, že ženy a muži mají srovnatelné preference v krajských volbách. Vítá také návrh poslat dopis ministrům či se v dané věci jako Výbor nějak posunout.

**L. Kohoutová** vyjádřila názor, že pokud je v připomínkách protiústavnost, zřejmě tuto pozvánku vyjádřil nějaký právník.

**L. Ondřejková** doplnila, že by se skutečně našly komparativní připomínky proti, ale nakonec jde stejně o politickou vůli.

**Z. Jentschke Stőcklová** potvrdila k debatě výše, že je třeba zaúkolovat ministry, aby zadali vypořádání. Avšak nelze je úkolovat, aby svolali koaliční radu.

**P. Špondrová** navázala s informacemi k argumentu protiústavnosti. Tento není podložen, není rozpracován. Mnohdy dochází k tomu, že se diskuse na toto téma zvrhávají v nepatřičné argumentování a důvodem je, že protiústavní argumenty ve skutečnosti nejsou. Je třeba o tomto diskutovat, nicméně Výbor chce hmatatelný výstup. Je otázka, zda můžeme tlačit na to, aby bylo provedeno vypořádání.

**Z. Jentschke Stőcklová** navrhla, že Výbor může ministry vyzvat.

**L. Kohoutová** namítla, že lze vyzvat kohokoliv, ale co se týče koaliční rady, je třeba vyzvat členy koaliční rady.

**E. Janšová** doplnila, že koaliční rada řeší aktuální problémy a to, co není zásadní se odsouvá. Tudíž o prosazení materiálu by se měli zasadit dva ministři, kteří jej mají v gesci a měli by tlačit na své okolí.

**L. Zachariášová** tedy shrnula, co se dá udělat. Je zde návrh napsat ministru Chovancovi, ministru Dienstbierovi a premiéru Sobotkovi. Šlo by o jeden dopis, který bude směřován všem s dotazem na to, jak bude dál probíhat legislativní proces v případě této novely a dále by dopis obsahoval apel Výboru, že je třeba znovu nastartovat diskusi k novele.

**J. Smiggels Kavková** se dotázala, zda má Výbor přijmout usnesení?

**L. Zachariášová** navrhla, že sekretariát Výboru připraví znění dopisu a **J. Smiggels Kavková** jej odešle jako předsedkyně Výboru ve spolupráci se sekretariátem Výboru.

**P. Špondrová** se domnívá, že se diskuse stále zasekává na jednom místě. Je třeba dostat diskusi na jinou úroveň a ve výzvě by toto mělo být zdůrazněno. Konkrétně je třeba zdůraznit, že má proběhnout vypořádání a přenést věcnou diskusi na půdu Poslanecké sněmovny.

**M. Stropnický** podporuje vyslání dopisu, ale nemělo by tam být uvedeno, aby se k připomínkám nepřihlíželo. Naopak by se část připomínek měla zapracovat. Některé by návrh zlepšily a díky tomu by se odvíjely i názory všech politických stran.

**Š. Jurajda** doplnil, že by v dopise mělo být připomenutí termínu a také osvěta. Reakce na odmítavé připomínky by v dopise být měla, avšak úplně základní, např. proč některé připomínky nejsou důvodné.

**P. Špondrová** také doplnila, že apelujeme na to, aby došlo k vypořádání připomínek. Může se na tomto Výbor shodnout?

**L. Zachariášová** vznesla návrh textu dopisu, přičemž Výbor by pověřil předsedkyni Výboru, aby ve spolupráci se sekretariátem vyslala dopis s dotazem na vypořádání novely a předložení do Poslanecké sněmovny.

**P. Špondrová** dále doplnila, že by v dopise mělo být uvedeno, že Výbor podporuje pokračování procesu předložení novely vládě.

**M. Klucová** namítla, že by mělo jít spíš o žádost než dotaz.

**P. Špondrová** vznesla dotaz, zda by Výbor měl na základě své expertízy nabídnout také pomoc s vypořádáním v rámci dopisu?

**L. Kohoutová** uvedla, že co se týče expertízy, Výboru toto nepřísluší. Kdo poskytuje tuto expertízu?

**P. Špondrová** namítla, že Výbor je expertní orgánem a tuto expertízu nabízí. Není jednoznačné, že vláda o tomto poradním orgánu ví.

**M. Stropnický** dále doplnil, že v dopise by mělo být uvedeno, že Výbor přímo nabízí zapracování připomínek.

**Z. Soukup** namítl, že by dopis měl být zaslán dalším členům koaliční rady. Dále předal Výboru doporučení, jak komunikovat s Poslaneckou sněmovnou. Dále připomněl otázku, zda vůbec ženy stojí o tuto novelu? **Z. Soukup** má tu zkušenost, že dané opatření berou jako urážku. Není nikde řečeno, že se ženy dostanou díky novele na vyšší pozice. Dále navrhl provést seminář pro poslaneckou sněmovnu v oblasti zastoupení žen a mužů.

**P. Špondrová** se dotázala, zda by bylo možné zprostředkovat komunikační kanál, díky němuž by poslanci a poslankyně na takový seminář přišli? V předchozím roce byly takové semináře pořádány (alespoň 3), ale nemají dobrou účast. Bylo by možné toto zprostředkovat?

**Z. Soukup** navrhl, že promluví s poslankyní Maxovou, která je též členkou Výboru. Nicméně Výbor by v tomto směru neměl mít přehnaná očekávání.

**L. Zachariášová** navrhla, že by měl být seminář doplněn do plánu práce Výboru. V minulosti se již se Stálou komisí pro rodinu Poslanecké sněmovny dělali nějaké akce.

**J. Smiggels Kavková** doplnila, že by bylo účelnější chtít hovořit o daném tématu v rámci jednání této komise.

**Z. Soukup** přislíbil, že doporučí dané téma zařadit do programu jednání na Stálé komisi pro rodinu.

**J. Smiggels Kavková** následně ukončila tento bod jednání. Dále potvrdila, že **Výbor na tomto jednání není usnášeníschopný**.

**Š. Jurajda** ještě doplnil, že problémem je, že ženy političky novelu nepodporují. Nemělo by proto spíš smysl uspořádat nějakou osvětovou akci pro vysoké političky, aby to samy pochopily a prosazovaly?

**J. Smiggels Kavková** informovala, že nezisková organizace Fórum 50 % chce realizovat společné usnesení frakcí ženských politických stran k podpoře této novely.

**Š. Jurajda** navrhla možnou expertní nabídku těmto frakcím.

**E. Janšová** potvrdila, že je toto nutné, většina protiargumentů je spíše hloupých a osvěta zde chybí.

**J. Smiggels Kavková** debatu uzavřela s tím, že předsedkyně a místopředsedkyně Výboru spolu se sekretariátem Váboru navrhne text dopisu a sekretariát Výboru jej pošle Výboru na vědomí.

**Ad bod 2 – Plán práce výboru na rok 2015**

**L. Zachariášová** navrhla v rámci Plánu práce Výboru doplnění bodu „navázat spolupráci se Stálou komisí pro rodinu, Ústavně právním výborem a případně dalšími orgány Poslanecké sněmovny v souvislosti se zipovým zákonem.

**Z. Soukup** podal návrh, aby se předsedkyně Výboru sešla s předsedkyní Ústavně právního výboru a přesvědčila ji k založení podvýboru pro zastoupení žen a mužů. Téma rovných příležitostí je široké a nevejde se do programu.

**P. Špondrová** souhlasila a doplnila, že by bylo skvělé uspořádat jakoukoliv akci s tímto podvýborem a dostat téma Výboru to na jejich jednání. Dále navrhla, aby k bodu 12 Plánu práce bylo doplněna, že na každé jednání Výboru bude pozvána firma. Výbor by měl v nadcházející době více hovořit o tom, jak do problematiky vyrovnaného zastoupení žen a mužů v rozhodovacích pozicích firmy zapojit. Zároveň by mohlo být pro Výbor inspirativní dozvědět se, jak se zastoupení žen a mužů v rozhodovacích pozicích řeší ve firmách. Dnes již existují firmy, které jsou dobrými příklady a měla by to být součást osvěty. Cílem tohoto bodu v Plánu práce Výboru pak bude „být platformou pro dobrou praxi“. Dále **P. Špondrová** navrhla doplnit bod 13 ve smyslu „pracovat s výstupy Výboru, provádět osvětu a informovat“. Také by bylo vhodné pozvat na některé jednání Výboru např. předsedu Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů.

**M. Janšová** a **M. Vohlídalová** vyjádřily podporu návrhu **P. Špondrové**, neboť osvěty je třeba.

**M. Klucová** také navrhla, aby se o výstupech Výboru hovořilo na RHSD.

**P. Špondrová** souhlasila, že práce se sociálními partnery je dobrý návrh. Doplnila, že by bylo možné vytvořit individuální podnět do formy usnesení Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů.

**J. Smiggels Kavková** se dotázala, zda by mělo jít o spolupráci RHSD jen s Výborem či spíše souhrnně s Radou vlády pro rovné příležitosti žen a mužů?

**P. Špondrová** navrhla vytvořit podnět o tématech Výboru a to směrem k Radě vlády pro rovné příležitosti žen a mužů v tom smyslu, že na každé jednání RHSD by mělo být zařazeno alespoň jedno téma, které se probírá na poradních orgánech Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů.

**Z. Jentschke Stőcklová** informovala, že vede jednu z pracovních skupin RHSD. Na této skupině lze projednat různá témata, přičemž to, co se tam projedná, musí na velkou poradu RHSD.

**L. Zachariášová** připomněla, že taktéž jiné poradní orgány Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů mají různé podněty a proto navrhuje se následně propojit se **Z. Jentschke Stőcklovou** a připravit harmonogram v tomto smyslu spolu s tajemnicí Výboru.

**M. Klucová** doplnila, že je důležité hovořit se zaměstnavateli o tématech Výboru.

**J. Smiggels Kavková** souhlasí s lepší spoluprací s tripartitou a přičemž toto by mělo být zaneseno do Plánu práce Výboru, který bude odsouhlasen per rollam.

**P. Ali Doláková** navrhla doplnit bod 12 Plánu práce o dobrou praxi ze státní správy.

**J. Smiggels Kavková** namítla, že s resorty se pracuje v rámci Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů.

**L. Zachariášová** shrnula dosavadní diskusi k tomuto bodu jednání Výboru.

**J. Smiggels Kavková** doplnila, že Plán práce Výboru bude upraven dle diskuse a zaslán na odsouhlasení per rollam.

**Ad bod 4 – Aktuální informace o Akčním plánu pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v rozhodovacích pozicích, informace o plánované závěrečné konferenci k projektu k připomínkám politickému výboru.**

**L. Viktorinová** přednesla základní info k tomuto bodu a vznesla dotaz na **L. Zachariášovou**, v jaké fázi je v současné době daný materiál?

**L. Zachariášová** informovala, že bude zahájeno meziresortní připomínkové řízení poté, co Akční plán pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v rozhodovacích pozicích odsouhlasí ministr Dienstbier. V průběhu nadcházejícího týdne (tedy od 16. února 2015) by mohlo být meziresortní připomínkové řízení zahájeno.

**L. Viktorinová** dále informovala o připravované konferenci, kde by měl být Akční plán pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v rozhodovacích pozicích představen spolu s dalšími výstupy projektu, v jehož rámci tento materiál vznikl. Konference je plánována na 26. března 2015. Vyzvala Výbor k námětům programu konference a taktéž k pozvaným.

**M. Klucová** navrhla, že by bylo vhodné kontaktovat odbory (např. pana Středulu, pana Hanáka) a pozvat i další lidi za tripartitu. Přislíbila poslat návrh, koho by bylo vhodné pozvat, tajemnici Výboru.

**J. Smiggels Kavková** navrhla mít v rámci konference panelové diskuse a také workshopy na různá témata v průběhu odpoledne.

**P. Špondrová** vznesla dotaz na hlavní myšlenku konference? Měl by být představen myšlenkový základ Akčního plánu pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v rozhodovacích pozicích

**M. Vohlídalová** doplnila, že by bylo vhodné hovořit o aktuálních tématech, např. o tzv. zipovém zákoně.

**M. Klucová** navrhla zahájit konferenci spíše oblastí businessu a skončit sociálním dialogem. Slaďování pracovního a rodinného života a rovné příležitosti žen a mužů úzce souvisí.

**P. Špondrová** navrhla zahájit konferenci úvodním slovem, poté by přišlo uvedení nejvýznamnějších bodů Akčního plánu pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v rozhodovacích pozicích, včetně argumentace, proč jsou zvolena jednotlivá opatření. Dále by bylo vhodné uvést stručná východiska daného dokumentu v rámci minipanelu a poté otevřít diskusi.

**M. Klucová** požádala, aby byl zaslán návrh pozvánky mailem k připomínkám.

**Ad bod 5 – Aktuální informace k Návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o zlepšení genderové vyváženosti mezi členy dozorčí rady/nevýkonnými členy správní rady společností kotovaných na burzách a o souvisejících opatřeních.**

**L. Zachariášová** stručně informovala o aktuálním vývoji k tomuto bodu. Věra Jourová deklarovala ambici pracovat se státy EU, které mají negativní postoj ke směrnici. Blokační menšina se nezměnila, ačkoliv Švédsko, Německo a ČR byly ve hře jako státy, které by mohly odejít, což by blokační menšinu ovlivnilo. V Bruselu proběhlo jednání ke směrnici, bohužel nic nezměnilo. Lotyšské předsednictví tuto směrnici má stále jako prioritu. Také se chtějí zaměřit na rozdíl v důchodech. Úřad vlády ČR dostal dopis od Veřejné ochránkyně práv, která se v něm dotazovala na obsah některých zablokovaný směrnic, včetně této. Na tento dopis bude nyní Úřad vlády ČR odpovídat. Nyní také vláda ČR potvrdila své negativní stanovisko ke směrnici. Avšak dle Věry Jourové a Veřejné ochránkyně práv se zdá, že jsou zde tlaky, aby se s rámcovou pozicí k dané směrnici nadále pracovalo.

**P. Špondrová** vyjádřila názor, že Výbor by měl v tomto vyvinout nějakou akci.

**L. Zachariášová** doplnila, že spolugestorem k dané rámcové pozici je Ministerstvo spravedlnosti, avšak postavilo se k přepracování pozice negativně.

**J. Smiggels Kavková** vznesla dotaz, zda by bylo v této věci vhodné udělat nové usnesení?

**L. Zachariášová** upozornila, že Ministerstvo spravedlnosti bude mít nového ministra.

**P. Špondrová** navrhla, aby **J. Smiggels Kavková** poslala dopis za Výbor, přičemž **L. Zachariášová** by mohla připravit jeho znění a zaslat k odsouhlasení per rollam.

**J. Smiggels Kavková** také navrhla, aby byla tato záležitost přednesena na nejbližším jednání Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů.

**L. Zachariášová** informovala, že jednání Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů bude v první půlce dubna.

**Ad bod 6 – Různé.**

**P. Špondrová** informovala, že Ministerstvo financí přichází s návrhem zákona o stanovení pravidel o obsazování dozorčích rad státních podniků. Bylo by vhodné tento návrh zachytit ještě v připomínkovém řízení a zapojit Akční plán pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v rozhodovacích pozicích, také strategii +1, atd.

**J. Smiggels Kavková** přednesla návrh členky Výboru **A. Křížkové** týkající se členů a členek Výboru, kteří na jeho jednání nechodí, materiály nepřipomínkují, nezapojují se do práce Výboru a navíc hlasují proti materiálům, které ostatní ve Výboru tvoří.

**L. Zachariášová** uvedla, že členy a členky jmenuje ministr Dienstbier a o ukončování členství ve statutu Výboru nic není. Avšak subjekt, který do Výboru jmenoval, by měl také odvolávat. Zatím k tomu však nikdy nedošlo. Politické strany přítomné ve Výboru mohou být proti některým materiálům projednávaným ve Výboru, avšak to je v podstatě úmysl jejich členství.

**E. Janšová** taktéž vnímá jako problém, že mnozí a mnohé z členstva na jednání Výboru nechodí.

**P. Špondrová** taktéž souhlasí, že nechodící členky a členové blokují činnost Výboru, která se tak komplikuje. Je třeba hovořit s předsedou Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů, ministrem Dienstbierem, co od Výboru očekává, zda akceschopnost a jak s tímto naložit. Mohlo by se např. po 3 po sobě následujících neomluvených absencích pozastavit členství. Musel by se však upravit statut Výboru.

**L. Zachariášová** navrhla méně tvrdou variantu, např. zavolat jim a oznámit, aby na jednání přišli, případně mohou vyslat za sebe zástupce.

**Z. Jentschke Stőcklová** navrhla napsat dopis těm organizacím, jejichž členky a členové na Výbor nechodí.

**J. Smiggels Kavková** provedla shrnutí k této věci. Tajemnice bude kontaktovat členky a členy, kteří se neúčastní jednání Výboru a zjistí, jaká je jejich situace. Následně se tato věc bude dále řešit.

**P. Špondrová** se domnívá, že je třeba změnit statut Výboru, ve smyslu kdo nepřijde třikrát za sebou, členství pozbývá. Jejich absence totiž snižuje počet lidí, kteří mohou hlasovat, snižuje se kvórum.

**L. Zachariášová** se domnívá, že toto není legitimní.

**P. Brady** navrhla snížit počet členů a členek Výboru, neboť procesně nejsou jiné možnosti.

**P. Špondrová** uvedla, že do poradního orgánu jsou lidé nominováni proto, aby vyjádřili svůj názor. Zřizovatel Výboru musí mít lidi, kteří něco přinášejí a pokud nikoliv, má to řešit. Jde o formální problém.

**J. Smiggels Kavková** zopakovala, že nejprve je třeba kontaktovat ty, kteří/které se nezúčastnili jednání Výboru od října 2014 ani jednou, zjistit situaci a informovat Výbor. Dále by bylo vhodné jistit, zda je někde podobné opatření. Toto zajistí sekretariát Výboru.