**Zápis z jednání Výboru pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v politice a rozhodovacích pozicích (dále také jako „Výbor“) konaného dne 18. prosince 2014**

**Místo a čas zasedání:** Úřad vlády ČR (dále jako „ÚV“), Vladislavova 4, Praha 1, zasedací místnost Suterén, 13:00 až 16:00

**Z celkového počtu členek a členů Výboru bylo přítomno 15 osob s hlasovacím právem, tj. Výbor byl usnášení schopný.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Jméno** | **Organizace** |
| 1. **Hana Havelková** | FHS UK |
| 1. **Petra Janíčková**   **Zástup: Karin Dvořáková** | AGENDER |
| 1. **Marie Klucová** | ČMKOS |
| 1. **Alena Křížková**   **Zástup: Hana Hašková** | Sociologický ústav Akademie věd |
| 1. **Jana Smiggels Kavková** | Fórum 50 % |
| 1. **Pavla Špondrová** | nezávislá odbornice |
| 1. **Eliška Janšová** | KDU-ČSL |
| 1. **Robert Šťastný** | KDU-ČSL |
| 1. **Soňa Marková** | KSČM |
| 1. **Jan Klán** | KSČM |
| 1. **Jindřiška Maršová**   **Zástup: Marie Vaicová** | ČSSD |

**Omluvené členky a členové Výboru pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v politice a rozhodovacích pozicích:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Jméno** | **Organizace** |
| 1. **Štěpán Jurajda** | CERGE-EI |
| 1. **Petra Ali Doláková** | nezávislá odbornice |
| 1. **Jan Zikeš** | KZPS ČR |
| 1. **Zuzana Jentschke Stőcklová** | MPSV |
| 1. **Roman Sklenák** | ČSSD |
| 1. **Radka Maxová** | ANO |
| 1. **Zdeněk Soukup** | ANO |
| 1. **Pavla Brady** | SZ |
| 1. **Matěj Stropnický** | SZ |
| 1. **Lenka Kohoutová** | ODS |
| 1. **Milan Pešák** | ODS |
| 1. **Olga Havlová** | Úsvit |
| 1. **Petr Adam** | Úsvit |

Sekretariát Výboru:

|  |
| --- |
| 1. Lucie Viktorinová – MPSV |
| 1. Lucia Zachariášová – Úřad vlády |

**Z celkového počtu členek a členů Výboru bylo přítomno 11 osob s hlasovacím právem, tj. Výbor nebyl usnášení schopný.**

**Ad bod 1 – Úvod a odsouhlasení programu.**

J. Smiggels Kavková zahájila jednání Výboru. Představila program jednání, který byl následně Výborem odsouhlasen plným počtem hlasů přítomných členek a členů.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Návrh programu jednání politického výboru dne 18.12.2014:** | | |
| 1. | Úvod a odsouhlasení programu. | Jana Smiggels Kavková (předsedkyně politického výboru) |
| 2. | Žebříček Světového ekonomického fóra (Global Gender Gap Report 2014): stručné info o umístění ČR ve vztahu k zastoupení žen ve vedoucích pozicích. | Jana Smiggels Kavková |
| 3. | Novela volebního zákona/zipový zákon: aktuální stav. | Jana Smiggels Kavková, Lucia Zachariášová (Úřad vlády) |
| 4. | Program PROGRESS, projekt Akční plán pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v rozhodovacích pozicích: připomínkování nové verze, krátké info o průběhu kulatého stolu v PSP ČR dne 24.11.2014. | Jana Smiggels Kavková, Lucie Viktorinová (MPSV), Lucia Zachariášová, členky a členové politického výboru |
| 5. | Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o zlepšení genderové vyváženosti mezi členy dozorčí rady/nevýkonnými členy správní rady společností kotovaných na burzách a o souvisejících opatřeních: stanovisko ČR, současný stav projednání materiálu v rámci legislativního procesu EU. | Lucia Zachariášová |
| 6. | Vládní strategie pro rovnost žen a mužů v České republice na léta 2014 – 2020: seznámení s částí věnovanou zastoupení žen ve vedoucích pozicích. | Lucia Zachariášová |
| 7. | Různé. |  |

**Ad bod 2 – Žebříček Světového ekonomického fóra (Global Gender Gap Report 2014): stručné info o umístění ČR ve vztahu k zastoupení žen ve vedoucích pozicích.**

J. Smiggels Kavková informovala o žebříčku Světového ekonomického fóra, způsobu hodnocení zemí z hlediska rovnosti žen a mužů, přičemž se hodnotí přístup ke vzdělávání, ke zdravotním službám, životní očekávání, politická participace a ekonomická aktivita. Českou republiku (dále jako „ČR“) nejvíc sráží nerovnost žen a mužů v politické oblasti. Skóre ČR je necelých 0,1. Nízká účast v politice kazí celkovou účast ČR v žebříčku, což je následováno nerovnostmi v ekonomice, kde je nejmarkantnější rozdíl v platech žen a mužů. Za námi v žebříčku je jen Malta, ostatní evropské země jsou na tom lépe, tzn. před ČR.

S. Marková vznesla dotaz, jaká jsou kritéria pro hodnocení jednotlivých oblastí.

J. Smiggels Kavková odkázala na daný dokument a uvedla některé konkrétní kritéria k jednotlivým oblastem.

L. Viktorinová pošle emailem členkám a členům Výboru webový odkaz na daný dokument.

**Ad 3 - Novela volebního zákona/zipový zákon: aktuální stav.**

J. Smiggels Kavková stručně shrnula obsah dotčené novely. Uvedla, že projednání zákona se ve vládě stále odkládá. Mělo k němu dojít do konce ledna, novela prošla meziresortním připomínkovacím řízením. J. Smiggels Kavková měla k novele schůzku se zástupcem Ministerstva vnitra, tj. předkladatelem novely, panem Henychem. Podle něj zákon musí znovu projednat koaliční rada, neboť připomínky jsou příliš rozporuplné. Je třeba nového politického zadání. Nyní se hovoří o projednávání novely ve vládě v březnu. J. Smiggels Kavková nemá v tuto chvíli informace, zda již koaliční rada tento zákon projednala.

L. Zachariášová také nemá aktuálnější informace, ale z doplnění dokladů ví, že důvody odkladu jsou různé a není politická vůle věc řešit.

P. Špondrová vznesla dotaz, jaké jsou nejzásadnější připomínky k novele.

L. Zachariášová uvedla, že vnější připomínkové řízení je ukončeno a nejvýznamnější připomínkou proti novele je její údajná protiústavnost.

P. Špondrová vznesla dotaz, jaký je počet těchto připomínek.

L. Zachariášová nemá v tuto chvíli přesnou informaci.

J. Smiggels Kavková uvedla, že sankce v novele je nyní mnohem měkčí oproti předchozímu návrhu. Nyní se krátí státní dotace na mandáty, přesto je stále uváděna připomínka protiústavnosti.

S. Marková uvedla, že na přijetí novely nedozrál čas, není zde vůle v žádné politické straně novelu přijmout a hledají se důvody, proč ji odmítnout.

H. Havelková vznesla dotaz, zda je k dispozici vyjádření nějakého ústavního právníka.

P. Špondrová doplnila, že lze někoho takového přizvat na příští jednání Výboru. Také v médiích se hovořilo o tom, že novela protiústavní není.

S. Marková zdůraznila, že zde k přijetí novely chybí politická vůle.

P. Špondrová navrhla k jednání Výboru přizvat někoho nezávislého, nikoliv zástupce/kyni legislativní rady vlády, protože jde o politické rozhodnutí a nelze očekávat nezávislý odborný názor. Dále P. Špondrová navrhla pozvat JUDr. Kyselu.

M. Vaicová poukázala na rozporuplné vystoupení eurokomisařky V. Jourové a její vyjádření o tom, jak bude řešit 40% zastoupení žen ve vedoucích pozicích obchodních společností.

S. Marková doplnila, že nejen toto jde proti novele. Také ženy se nepodporují navzájem. S. Marková neví o žádné ženě ve vysoké funkci, např. místopředsedkyni stran, která by novelu otevřeně podpořila.

P. Špondrová navrhla sepsat usnesení v tom smyslu, že Výbor mrzí současná situace a vyzývá veřejné činitele, aby otevřeně vstoupili do procesu jednání o novele.

J. Smiggels Kavková uvedla, že dle p. Henycha se čeká na nové politické zadání a není jasné, jak dosavadní připomínky vypořádat.

P. Špondrová navrhla pozvat na další jednání Výboru p. Henycha.

R. Šťastný uvedl, že je třeba opravdu přesvědčit ženy samotné, aby novelu přijaly. Je třeba je oslovit a zjistit, co se jim na návrhu nelíbí a Výbor by s nimi měl jednat. Je třeba se ptát žen samotných, co jim v novele chybí.

L. Zachariášová připomněla, že kvótová opatření tvoří určitý rámec a je třeba opatření realizovat.

P. Špondrová připomněla, že Výbor toto dlouhodobě prosazuje a není třeba úspěch či neúspěch žen ve volbách přenášet na bedra političky.

H. Havelková vyjasnila, že Výbor zná důvody nevyrovnaného zastoupení žen a mužů v politice, dlouhodobě je zjišťuje. Co se týče kvót, neustále se pronáší stejná negativa, ale Výbor má expertní podklady k tomu, že kvóty skutečně fungují a úkolem Výboru je pokusit se přimět vládu, aby v tomto směru jednala.

M. Vaicová sdělila, že je důležité, jak novele rozumí vedení politických stran. Je na jejich členkách, aby na své vedení tlačily, aby mělo jiné názory.

S. Marková uvedla, že 80 % občanů a občanek chce, aby byly ženy a muži rovnoměrně zastoupeny v politice, ale rozchází se v tom, jak to udělat. Jsou zde argumenty proti kvótám, že vše by mělo jít přirozenou cestou, že schopné ženy se prosadí samy, že nemáme schopné ženy nebo se nechtějí prosadit. Bohužel ženy ve vysokých funkcích se ke kvótám nahlas nepřihlásí. Kdo hovoří o genderu, je ostrakizován a je to tudíž o osobní odvaze. Tzn. političky, které nějaké vyšší pozice dosáhly, nahlas neřeknou, že jsou otevřeně pro kvóty a to celou situaci zhoršuje.

J. Smiggels Kavková zopakovala návrh, že Výbor by měl sepsat usnesení vyzývající k činnosti veřejných činitelů v této věci, dále by měl pozvat zpracovatele novely, aby Výbor mohl pomoci vypořádat připomínky k novele a zároveň by měl Výbor vyzvat vládu, aby novelu projednala v nejbližším možném termínu. Také by měl Výbor pozvat na své příští jednání ústavního právníka. Většina prvního jednání Výboru v roce 2015 by měla být věnována novele.

P. Špondrová vznesla dotaz, zda je možné dostat předem písemné připomínky proti novele.

**Ad 4 - Program PROGRESS, projekt Akční plán pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v rozhodovacích pozicích (dále jako „AP“): připomínkování nové verze, krátké info o průběhu kulatého stolu v PSP ČR dne 24.11.2014.**

M. Klucová upozornila, že 17.12.2014 proběhlo jednání Výboru pro slaďování pracovního, soukromého a rodinného života, kde se hovořilo o AP.

J. Smiggels Kavková následně zahájila připomínkování AP.

H. Havelková souhlasila s konceptem AP, líbí se jí argumenty v něm uvedené. Nicméně vznesla připomínku ke kapitole 1.4 AP, konkrétně k bodu 1. Pletou se zde jevy, ženy na trhu práce jsou důležité, ale otázkou je, do jaké míry to souvisí se zastoupením žen v rozhodovacích pozicích. Toto nelze dát na první místo, místo toho je třeba dát tzv. nutnost férových procedur (tj. v podstatě současný bod 5). Férový proces eliminuje předsudky a předpojatosti a je to přímo úkol Výboru. Na 2. místě je třeba uvést genderové stereotypy a diskriminaci (např. rozhodování grantových agentur). Ženy ve vysokých pozicích v současné době nepotřebují školky, mají dost peněz, aby si zaplatily ty soukromé nebo hlídání. Do férové procedury je třeba zapojit kvóty ve všech rozhodovacích komisích. Bod 3 také není hlavní překážkou, je to celé a je třeba kapitolu přeformulovat,

**Ad 5 - Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o zlepšení genderové vyváženosti mezi členy dozorčí rady/nevýkonnými členy správní rady společností kotovaných na burzách a o souvisejících opatřeních: stanovisko ČR, současný stav projednání materiálu v rámci legislativního procesu EU.**

L. Zachariášová Výbor informovala o současném stavu projednávání návrhu směrnice. Proběhla diskuse o rámcové pozici vlády ČR k návrhu směrnici.

**Ad 6 - Vládní strategie pro rovnost žen a mužů v České republice na léta 2014 – 2020: seznámení s částí věnovanou zastoupení žen ve vedoucích pozicích.**

L. Zachariášová Výbor informovala o současném stavu přípravy Vládní strategie a harmonogramu jejího projednávání.

**Ad 7 – Různé**

Bez diskuse.