

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Aktualizace Národního programu snižování emisí

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra životního prostředí dne 10. 10. 2023, s termínem dodání stanovisek do 24. 10. 2023. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
ČNB	Bez připomínek	
AMSP	Bez připomínek	
Zemědělský svaz ČR	Bez připomínek	
MZV	Bez připomínek	
MZD	Bez připomínek	
MD	Bez připomínek	
MK	Bez připomínek	
MSP	Bez připomínek	
MV	Bez připomínek	
MO	Bez připomínek	
KÚ Olomouckého kraje	Bez připomínek	
KÚ Pardubického kraje	Bez připomínek	
KÚ Libereckého kraje	Bez připomínek	
KÚ Jihomoravského kraje	Bez připomínek	
KÚ Moravskoslezského kraje	Bez připomínek	
KÚ Královohradeckého kraje	Bez připomínek	

KÚ Jihočeského kraje	Bez připomínek	
KÚ Plzeňského kraje	Bez připomínek	
ÚVČR-VÚV	Bez připomínek	
ÚVČR-KOM	Bez připomínek	
ÚVČR-SEZ	K předloženému materiálu uplatňujeme níže uvedené doporučující připomínky:	
	1) Doporučujeme sjednocené užívání v případě zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb., kdy je pro celý název zákona na str. 9 a 14 definovaná zkratka (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“). V dané věci doporučujeme definovat zkratku pouze v jednom případě, dále užívat zkrácené formy, kdy je v samotném textu programu užíváno celého názvu zákona minimálně na stranách 18; 83; 111.	Akceptováno. Upraveno.
	2) Doporučujeme sjednocené užívání zkratky „MŽP“, která je pro „Ministerstvo životního prostředí ČR“ definovaná na 14. stránce, její následné užívání v dokumentu není zcela jednotné.	Akceptováno. Upraveno.
3) Doporučujeme v dokumentu nahradit dlouhý název Česká republika a odpovídající zkratku ČR krátkým názvem Česko. Dlouhý název Česká republika je vhodný pro užití ve zcela formálním charakteru a v případech ustálených oficiálních názvů konkrétních institucí. V odlišných případech doporučujeme užívání krátkého názvu Česko.	Neakceptováno. V materiálu bude zachován dlouhý název ČR.	
MŠMT	K předloženému materiálu uplatňujeme níže uvedené doporučující připomínky.	Akceptováno. Upraveno.
	1. K materiálu, str. 7: V textu je uvedeno: „Dokument obsahuje výsledky aktuálních analýz stavu a trendů vývoje	

	znečišťování ovzduší a kvality ovzduší na území České republiky a dalších relevantních informací.“ Doporučujeme jazykově upravit takto: „Dokument obsahuje výsledky aktuálních analýz stavu a trendů vývoje znečišťování ovzduší a kvality ovzduší na území České republiky a další relevantní informace.“	
	2. K materiálu, str. 9: V textu je uvedeno: „Ke zpracování emisní analýzy byla využita data z národní emisní inventury zpracované a ohlášené v souladu s požadavky směrnice 2016/2284(EU)...“ Doporučujeme doplnit, kdo emisní analýzu a emisní inventuru zpracoval, tj. Český hydrometeorologický úřad, stejně tak, jak je uvedeno v předkládací zprávě.	Vysvětleno Způsob zpracování národní emisní inventury, její metodika je poměrně obsírně vysvětlena v úvodu Článku 4 Programu, včetně uvedení toho, kdo vlastní národní emisní inventuru zpracovává. Vlastní text, který je připomínkován je součástí „Shrnutí“ a neposkytuje tedy obecné informace, pouze přehled nejdůležitějších zjištění a závěrů Programu.
	3. K materiálu, str. 15: V textu je uvedeno: „Program je připraven pro období do roku 2030.“ Vzhledem k tomu, že to není v textu výslovně uvedeno a ani to není zřejmé z kontextu, doporučujeme doplnit, odkdy má Aktualizace Národního programu snižování emisí ČR platit.	Vysvětleno Vlastní Program je zpracováván a aktualizován kontinuálně v současné podobě od roku 2015. V platnost vstupuje schválením Vládou ČR.
	4. K celému materiálu: Doporučujeme uvádět při první citaci v textu plné názvy směrnic EU a v případě, že je směrnice EU citována opakovaně, zavést legislativní zkratku. Jedná se o následující stránky: 12, 62, 63, 69, 74, 77, 78, 80, 81, 83, 84, 90, 97, 98, 99, 103, 106, 114, 127, 141, 142,145, 146 a 152.	Akceptováno. Upraveno.
MPO	Ministerstvo Průmyslu a obchodu uplatňuje k předloženému materiálu doporučující připomínky.	

	<p>1. K Předkládací zprávě V předposledním odstavci doporučujeme odstranit duplicitní slova „těžké organické látky s výjimkou metanu (NMVOC)“.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p>
	<p>2. K materiálu, str. 15 V odstavci k Vyhodnocování plnění Programu doporučujeme nahradit slova „Zpráva o vyhodnocení plnění zpracovává ministerstvo životního prostředí“ slovy „Zprávu o vyhodnocení plnění zpracovává Ministerstvo životního prostředí“.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p>
	<p>3. K materiálu, str. 26 Doporučujeme upravit znění textu k poznámce pod čarou č. 19.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p>
	<p>4. K materiálu, str. 41 U obrázku 12 doporučujeme doplnit legendu pro barvu ve spodní části sloupců.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p>
	<p>5. K materiálu, str. 60 V nadpisu k obrázku 30 doporučujeme nahradit slovo „odkad“ slovem „odhad“. V poslední větě doporučujeme zkratku „CHMU“ nahradit zkratkou „CHKO“ a slova „troposférickým ozonem“ slovy „troposférický ozon“.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p>
	<p>6. K materiálu, str. 63 V prvním odstavci doporučujeme dva odkazy na tabulku 20 nahradit odkazy na tabulku 19. Dále doporučujeme upravit nesrozumitelný text první věty v odstavci pod tabulkou 19.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p>

	7. K materiálu, str. 81 Doporučujeme nahradit chybný odkaz na obrázek 35 odkazem na obrázek 38.	Akceptováno. Upraveno.
	8. K materiálu, str. 119 Ve druhém odstavci doporučujeme chybný odkaz na obrázek 43 nahradit odkazem na obrázek 45.	Akceptováno. Upraveno.
	9. K materiálu, str. 128–130 Do seznamu použitých zkratk, značek a jednotek doporučujeme doplnit vysvětlivky pro zkratky BAT, ČSÚ, CHKO, LPG, NP, NPO, NPŽP, NSZ, OZE.	Akceptováno. Upraveno.
	10. K materiálu, str. 155 Upozorňujeme na neexistující odkaz č. 100 ve druhém odstavci.	Akceptováno. Upraveno.
	11. K materiálu, str. 160 Upozorňujeme na neexistující odkaz č. 105 na posledním řádku textu.	Akceptováno. Upraveno.
	12. K materiálu, str. 162 Upozorňujeme na neexistující odkaz č. 108 v prvním odstavci.	Akceptováno. Upraveno.
Krajský úřad	K předmětnému materiálu uplatňujeme následující doporučující připomínku.	Vysvětleno.

<p>Středočeského kraje</p>	<p>Tabulka č. 34, str. 111 Opatření přijatá Programem 2019, která zůstávají i dále v platnosti</p> <p>Kód opatření PO3 „Rozvoj Státní sítě imisního monitoringu“, které je v aktualizaci zařazeno jako typ opatření „podpůrné“, požadujeme zařadit jako opatření „prioritní“, neboť konkrétně v zóně Střední Čechy – CZ2 není dodržen počet lokalit pro měření ročních koncentrací benzenu a ročních koncentrací částic PM_{2,5}.</p> <p>Odůvodnění: Středočeský kraj má nejvíce venkovských sídel v ČR, ve kterých se předpokládá největší dopad znečištění z vytápění pevnými palivy z lokálních topenišť tzn., že hodnocení kvality ovzduší vychází zejména z modelových výpočtů a neodpovídá tak skutečné realitě znečištění ve Středočeském kraji.</p>	<p>Program poukazuje obecně na absenci měřicích lokalit v malých sídlech v rámci celé ČR, zejména ve vztahu k PM₁₀, PM_{2,5} a benzo[a]pyrenu. Vlastní řešení v rámci jednotlivých zón a aglomerací je předmětem Koncepce státní sítě imisního monitoringu (SSIM) a naplňování jednotlivých kroků k nápravě, touto koncepcí navržených v příštích letech.</p> <p>K nedodržení minimálního počtu lokalit pro měření ročních koncentrací benzenu a částic PM_{2,5} v zóně CZ02 dále uvádíme, že se jedná pouze o formální nedostatek z hlediska požadavků zákona o ochraně ovzduší, kdy některé stanice nejsou ve správě MŽP (resp. ČHMÚ), ale monitorování probíhá ve spolupráci se ZÚ Ústí nad Labem. Celkový počet stanic provozovaných státem (ČHMÚ + ZÚ) v zóně CZ02 minimální počty splňuje.</p> <p>Opatření obsažená v Programu jsou dělena na prioritní, podpůrná a průřezová. Hlavním a jediným kritériem pro zařazení opatření do kategorie „prioritní“ je vyčíslitelnost úspory emisí vybrané znečišťující látky, které přináší. Tato podmínka není u opatření PO 3 splněna. Podpůrná opatření nejsou vnímána jako opatření méně důležitá.</p>
<p>Hlavní město Praha</p>	<p>Doporučujeme začlenění opatření AB 26 (Dodatečné snížení dopravy) mezi prioritní opatření, protože situace ohledně emisí z dopravy naléhavě vyžaduje řešení. Především v městských oblastech hraje doprava klíčovou roli v emisích znečišťujících látek, zejména pak v emisích NO_x. To má zásadní vliv na kvalitu ovzduší a zdraví</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Opatření obsažená v Programu jsou dělena na prioritní, podpůrná a průřezová. Hlavním a jediným kritériem pro zařazení opatření do kategorie „prioritní“ je vyčíslitelnost úspory emisí vybrané znečišťující látky, které přináší. Tato podmínka</p>

	<p>obyvatel. Redukce emisí z dopravy zlepšší imisní situaci, zvýší kvalitu života obyvatel, sníží hlučnost a podpoří udržitelnou urbanizaci. Emise z dopravy jsou také významným faktorem přispívajícím ke globálním klimatickým změnám. Snížení těchto emisí je tak klíčové i pro dosažení klimatických cílů.</p> <p>Připomínka je doporučující.</p>	<p>není u opatření AB 26 v jeho stávající podobě a navrženém způsobu implementace splněna. Podpůrná opatření nejsou vnímána jako opatření méně důležitá.</p>
	<p>Přijetí opatření na ochranu klimatu v rámci Zelené dohody pro Evropu má primární cíl dosáhnout uhlíkové neutrality, avšak podpora některých opatření může mít i nepříznivý efekt. Například v případě využívání biomasy dochází k nárůstu znečišťujících látek (PM částice, BaP). S ohledem na možný negativní imisní dopad v zástavbě rodinných domů by se v budoucnu využívání biomasy mělo zaměřit především na centrální zdroje vytápění, které mají odvod spalin vysoko nad terénem a mohou být vybaveny moderními spalovacími zařízeními s nízkými emisemi. Pro rodinné domy je z hlediska imisního dopadu výhodnější instalace tepelných čerpadel, popř. i využívání zemního plynu. V tomto smyslu navrhuje upravit strategii na podporu využívání biomasy.</p> <p>Připomínka je doporučující.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>MŽP si je vědomo potenciálně negativních dopadů podpory biomasových kotlů a toto riziko je řešeno i v rámci principů DNSH, kterými se aktuální podpora zdrojů v domácnosti řídí</p>
<p>MF</p>	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>1. Dle Jednacího řádu vlády by Předkládací zpráva měla obsahovat zhodnocení z hlediska případných dopadů materiálu na jednotlivé druhy veřejných rozpočtů. Požadujeme tyto informace doplnit do Předkládací zprávy i do materiálu. Vzhledem k probíhající konsolidaci veřejných financí dále požadujeme do předkládací zprávy a do materiálu doplnit, že finanční prostředky potřebné k</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p> <p>Do předkládací zprávy je doplněn následující odstavec:</p> <p><i>„Protože program neobsahuje nová opatření, nevznikají tak nové finanční nároky na státní rozpočet. Celkové náklady do roku 2030 je vzhledem k formulaci jednotlivých opatření i</i></p>

	<p>plnění jednotlivých opatření budou zajištěny příslušnými kapitolami státního rozpočtu v rámci jejich schválených rozpočtů na příslušné roky, bez dodatečných požadavků na státní rozpočet.</p>	<p><i>vzhledem k významným synergiím a přesahům do jiných oblastí ochrany životního prostředí obtížné vyčíslit. Finanční prostředky pro plnění stávajících opatření jsou zajišťovány zejména programy podpory a dotačními tituly (blíže specifikováno v článku 7 Programu). Finanční prostředky státního rozpočtu, potřebné k plnění jednotlivých opatření, budou zajištěny v rámci stanovených limitů výdajů dotčených kapitol na příslušné roky bez dodatečných požadavků na státní rozpočet.“</i></p> <p>V materiálu, článku 7: Analýza finančních toků v ochraně ovzduší, je doplněn následující odstavec:</p> <p><i>„Finanční prostředky pro ochranu ovzduší (velmi často v synergii s ochranou klimatu) jsou zajišťovány zejména zde jmenovanými programy podpory a dotačními tituly. Finanční prostředky státního rozpočtu, potřebné k plnění jednotlivých opatření, budou zajištěny v rámci stanovených limitů výdajů dotčených kapitol na příslušné roky bez dodatečných požadavků na státní rozpočet.“</i></p> <p>MF ČR s vypořádáním připomínky souhlasí.</p>
	<p>Zásadní připomínka: 2. K materiálu str. 22: V tabulce 4 (Základní makroekonomické údaje) požadujeme aktualizovat uvedené časové řady. Údaje v tabulce neodpovídají zveřejněným datům, např.: HDP v běžných cenách pro roky 2005 a 2010; saldo zahraničního obchodu pro rok 2021; HDP ve stálých cenách pro roky 2005</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p> <p>MF ČR s vypořádáním připomínky souhlasí.</p>

	a 2010.	
	<p>Doporučující připomínka 3. V materiálu na str. 14 je v textu zavedena zkratka pro Ministerstvo životního prostředí – „dále jen MŽP“, nicméně v navazujícím textu se objevuje užití celého názvu pro tento úřad (např. na str. 15, 96, 97, 117, 118), doporučujeme u zavedení zkratky uvést do závorky text „dále také“. Současně doporučujeme na str. 15 uvést u názvu úřadu velké počáteční písmeno „M“. Obdobnou připomínku uplatňujeme v případě zavedení zkratky Českého statistického úřadu na str. 23.</p>	Akceptováno. Upraveno.
	<p>Doporučující připomínka 4. K materiálu str. 22: V tabulce 4 u indikátoru „Saldo zahraničního obchodu (FOB/CIF)“ doporučujeme uvést, že se jedná pouze o zahraniční obchod se zbožím, není v něm zahrnuto saldo zahraničního obchodu se službami. Dále u indikátoru „Nezaměstnanost“ doporučujeme kontrolu, resp. opravu dat, protože údaje, které jsou v tabulce nyní, neodpovídají ani míře nezaměstnanosti podle Výběrového šetření pracovních sil, ani podílu nezaměstnaných osob (dle MPSV).</p>	Akceptováno. Upraveno.
	<p>Doporučující připomínka 5. K materiálu str. 27: U obrázku 4 doporučujeme uvést význam zkratk BA, NM.</p>	Akceptováno. Upraveno.
	<p>Doporučující připomínka 6. K materiálu str. 29: Poslední větu na stránce doporučujeme aktualizovat na: „V evropském kontextu bylo v roce 2021 v EU odhadované průměrné stáří osobního automobilu 12 let a nákladního automobilu 14,2 roku.“ (odkaz zůstane</p>	Akceptováno. Upraveno.

	stejný).	
	Doporučující připomínka 7. K materiálu str. 30: V tabulce 11 je řádek jednotek příliš úzký a nečitelný. Navrhujeme provést úpravu formátu tabulky.	Akceptováno. Upraveno.
	Doporučující připomínka 8. V materiálu na str. 32 ve 2. odstavci doporučujeme na konec věty doplnit interpunkční znaménko (tečku) a užít u akronymu „CCLRTAP“ hranatou závorku, aby se nevyskytovaly dvě kulaté závorky za sebou.	Akceptováno. Upraveno. Provedeny úpravy textu – uvedení správné zkratky, doplněna interpunkce. Kulatá závorka zůstává.
	Doporučující připomínka 9. V materiálu na str. 37 ve větě, která pokračuje z předchozí strany, doporučujeme neuvádět interpunkční znaménko tučným písmem (tzv. boldem), obdobně na str. 50.	Akceptováno. Upraveno.
	Doporučující připomínka 10. K materiálu, str. 77: K NZÚ upozorňujeme, že v období 2021+ není program financován jen z NPO a MOFO, ale i z prostředků SR (dobíhá program 11528 NZÚ, který se navíc netýká jen rodinných a bytových domů, jak se v textu uvádí, ale i budov veřejného sektoru).	Akceptováno. Upraveno.
	Doporučující připomínka 11. V materiálu na str. 82 u poznámky pod čarou č. 56 doporučujeme na konci věty uvést interpunkční znaménko (tečku), obdobně např. na str. 157 a 158.	Akceptováno. Upraveno.
	Doporučující připomínka 12. K materiálu str. 82, 85: Obrázky 37 a 39 doporučujeme překontrolovat, došlo zde na mnoha místech k automatickému vložení textu „kt“.	Akceptováno. Upraveno.

	<p>Doporučující připomínka 13. K materiálu str. 83: V odstavci o Zelené dohodě pro Evropu doporučujeme opravit odkaz na obrázek z č. 35 na č. 38.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p>
	<p>Doporučující připomínka 14. V materiálu na str. 86 u odrážkového členění textu (Legislativní rámec uvedených strategií pak určují také, mezi jiným) doporučujeme unifikovat užití (či absenci) interpunkčních znamének u jednotlivých odrážek, obdobně tak např. na str. 94.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p>
	<p>Doporučující připomínka 15. V materiálu na str. 93 ve 2. odstavci doporučujeme před text „ve znění pozdějších předpisů“ doplnit interpunkční znaménko (čárku).</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p>
	<p>Doporučující připomínka 16. K materiálu str. 105: Poslední řádek zobrazený na stránce je nečitelný, další dva řádky textu nejsou zobrazeny vůbec.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p>
	<p>Doporučující připomínka 17. V materiálu na str. 117 ve 2. odstavci jsou na konci věty uvedena dvě interpunkční znaménka.</p>	<p>Akceptováno, upraveno.</p>
	<p>Doporučující připomínka 18. K materiálu, příloha str. 134: K opatření DA1, textu „V programovém období 2021–2027 je podpora výměny nevyhovujících spalovacích zdrojů na pevná paliva v domácnostech součástí Operačního programu Životní prostředí s vyčleněnou alokací ve výši 4 mld. Kč, určenou výhradně pro nízkopříjmové domácnosti. Předpokládá se</p>	<p>Vysvětleno. Uvedená informace je pravdivá. Nevztahuje se však k programovému období 2021+.</p>

	<p>podpora výměny až 23 tisíc nevyhovujících kotlů na pevná paliva. Pro ostatní skupiny žadatelů, kteří vlastní rodinné či bytové domy a nenaplnují kritéria pro nízkopříjmové domácnosti je poskytována podpora na výměnu nevyhovujících zdrojů vytápění na pevná paliva z programu Nová zelená úsporám, avšak s nižší mírou podpory (50–60 %).“ upozorňujeme, že převis poptávky po kotlíkových dotacích z OPŽP (117. výzva) byl financován z prostředků podprogramu 115285 NZÚ-AMO.</p>	
	<p>Doporučující připomínka 19. Obecně k materiálu: -V rámci tabulek doporučujeme oddělovat tisíce pro lepší přehlednost uvedených dat a sjednotit zarovnávání v jednotlivých sloupcích. -V rámci celého textu doporučujeme unifikovat užívání formátu data (uvedení měsíce číslem či slovem). -V materiálu doporučujeme odstranit osamocené předložky a číselné hodnoty na koncích řádků. Současně upozorňujeme, že na str. 76 se nenachází text, celkově doporučujeme upravit formátování dokumentu a sjednocení velikosti mezer mezi jednotlivými odstavci a kapitolami.</p>	<p>Akceptováno částečně. Odděleny tisíce v rámci tabulek, unifikace formátu data.</p>
	<p>Doporučující připomínka 20. K předkládací zprávě, str. 1: V předposledním odstavci doporučujeme ve výčtu odstranit duplicitní výskyt položky „těkavé organické látky s výjimkou metanu (NMVOC)“.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p>
	<p>Doporučující připomínka 21. V návrhu usnesení doporučujeme sjednotit užívání formátu data (uvedení měsíce číslem či slovem).</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p>

<p>MMR</p>	<p>Zásadní připomínka 1 Příloha č. 1, Podpůrná opatření, AA12, str. 144</p> <p>Vzhledem k aktuálním relevantním programům, prostřednictvím nichž probíhá implementace opatření, a jejich významu, by se Gesce plnění měla změnit na: MMR, MŽP, spolugesce MD, MPO. Připomínka se dotýká rovněž tabulky č. 3, potažmo tab. č. 34.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p> <p>MMR s vypořádáním připomínky souhlasí.</p>
	<p>Zásadní připomínka 2 Článek 8, str. 92</p> <p>Odstavec k Politice územního rozvoje žádáme aktualizovat takto: „Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 6 schválené vládou 19. července 2023, účinné od 1. září 2023, stanovuje mj. republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, z nichž některé mají vazbu na ochranu veřejného zdraví nebo rozvoj šetrné multimodální dopravy a energetiky [čl. (23), (24), (24a), (29) a (31)]. Požaduje se v nich vytvářet v navazujících územně plánovacích dokumentacích podmínky např. pro předcházení nežádoucímu působení negativních účinků dopravy na veřejné zdraví obyvatel, pro zlepšování ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi, pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení, pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy nebo pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů. Politika územního rozvoje také zohledňuje potřebu snížit dosud vysoké znečištění ovzduší při vymezení vybraných specifických oblastí.“</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p> <p>MMR s vypořádáním připomínky souhlasí.</p>

	<p>Odůvodnění: Aktualizace textu, nyní je již účinná aktualizace č. 6 PÚR. Citované republikové priority zůstávají.</p>	
	<p>Zásadní připomínka 4 Článek 9, str. 98</p> <p>Nahoře na straně 98 žádáme z výčtu územně plánovací dokumentace vypustit politiku územního rozvoje. Odůvodnění: politika územního rozvoje není druhem územně plánovací dokumentace, viz § 2 odst. 1 písm. p) zákona č. 183/2006 Sb. resp. § 61 zákona č. 283/2021 Sb.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p> <p>MMR s vypořádáním připomínky souhlasí.</p>
	<p>Zásadní připomínka 5 Článek 9, str. 98</p> <p>Na str. 98 se dvakrát (jednou nahoře a jednou dole) zmiňuje stanovisko MŽP podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ovzduší. V obou případech v textu chybí, že toto stanovisko MŽP vydává i k územnímu rozvojovému plánu – žádáme doplnit. Odůvodnění: Formální oprava textu v souladu se zákonem o ochraně ovzduší.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p> <p>MMR s vypořádáním připomínky souhlasí.</p>
	<p>Zásadní připomínka 8 Článek 9, str. 97</p> <p>Požadujeme upravit text: „Nový stavební zákon zavádí jednotné environmentální stanovisko (JES), které nahrazuje závazná stanoviska, vyjádření či rozhodnutí z oblasti životního prostředí, vydávaná dosud podle jednotlivých složkových zákonů...“</p> <p>Jednotné environmentální stanovisko dle našeho názoru zavádí právě níže v textu zmíněný zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, a taktéž zákon č.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p> <p>Text programu byl upraven. Z části textu věnované novému stavebnímu zákonu byla informace o jednotném environmentálním stanovisku vyňata a přiřazena k vlastnímu textu, který se týká zákona 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku.</p> <p>MMR s vypořádáním připomínky souhlasí.</p>

	149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku.	
	<p>Doporučující připomínka 3 Článek 9, str. 97</p> <p>První část věty k obsahu stavebního zákona, tj. text „Zákon o ochraně ovzduší je vzájemně provázán i se stavebním zákonem, který upravuje cíle a úkoly územního plánování a rozhodování v území,...“ navrhujeme upravit takto: „Zákon o ochraně ovzduší je vzájemně provázán i se stavebním zákonem, který upravuje územní plánování (včetně cílů a úkolů územního plánování), rozhodování v území,...“.</p> <p>Odůvodnění: Původní formulaci lze pochopit tak, že stavební zákon upravuje pouze cíle a úkoly územního plánování, nikoliv územní plánování jako takové, což je nepřesné.</p> <p>K úpravám zbytku dané věty vizte jinou připomínku MMR</p>	Akceptováno. Upraveno.
	<p>Doporučující připomínka 6 Článek 9, str. 98 a 99</p> <p>V článku 9 se dvakrát (jednou na str. 98 a podruhé na str. 99) používá pojem „regulační plán obce.“ Doporučujeme tento pojem opravit na „regulační plán.“ Jsme si vědomi, že zákon o ochraně ovzduší používá pojem „regulační plán obce“, to je však nepřesné, neboť stavební zákon (dosavadní i nový) používá zásadně pojem „regulační plán.“ V rámci nedávno proběhlého MPŘ k novele zákona o ochraně ovzduší již bylo domluveno, že také v zákoně o ochraně ovzduší bude nově použit správný pojem „regulační plán.“</p>	Akceptováno. Upraveno.
	<p>Doporučující připomínka 7 Článek 9, str. 97</p>	Akceptováno. Upraveno.

	<p>Doporučujeme následující úpravu textu: „...rozhodování v území, povolování, změny a odstraňování staveb povolování staveb a jejich změn, terénních úprav a zařízení, užívání a odstraňování staveb. V roce 2021 byl přijat nový stavební zákon č. 283/2021 Sb., který byl ještě před nabytím účinnosti novelizován. Podle poslední schválené novely z první poloviny roku 2023 nabyde nový stavební zákon („NSZ“) účinnosti k 1. 7. 2024 a pro vyhrazené stavby (tj. dopravní a průmyslové stavby uvedené v příloze č. 3 nového stavebního zákona) by měl platit být účinný již od 1. 1. 2024.</p> <p>Spolu s NSZ bylo tzv. Změnovým zákonem upraveno dalších 58 předpisů. Řada, z nich se týká postupu dotčených orgánů státní správy při vydávání vyjádření či stále i závazných stanovisek. Novelizace převážné většiny z těchto zákonů vstoupí v účinnost 1.1. 2024.</p> <p>NSZ přináší některé významné změny pro stavební řízení povolování záměrů i územní plánování. Kompetence k povolování staveb záměrů jsou uděleny obecním, krajským a jiným (ministerstvo obrany, vnitra a spravedlnosti) stavebním úřadům.“</p> <p>K úpravám začátku první věty vizte jinou připomínku MMR.</p>	
	<p>Doporučující připomínka 9 Článek 9, str. 97</p> <p>Doporučujeme následující úpravu textu: Záměr, který vyžaduje vydání více závazných stanovisek nebo vyjádření, a k jejich vydání je příslušný stejný správní orgán (například stejný obecní, městský nebo krajský úřad), obdrží jediné koordinované závazné stanovisko nebo vyjádření. Novela nového stavebního zákona zavedla</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p>

	<p>institut společného jednání mezi stavebním úřadem a ostatními dotčenými orgány (za případné účasti stavebníka a dalších účastníků řízení) a to za účelem projednání vyjádření a závazných stanovisek nebo odstranění rozporů. jako způsob koordinace jednotlivých stanovisek či vyjádření.</p>	
<p>MZE</p>	<p>Zásadní připomínka 1</p> <p>Návrh usnesení, bod III. 2. b): „zajistit rozšíření komplexního integrovaného šetření v zemědělství (Agrocensus) k zabezpečení kvalitních dat o pastevním chovu pro potřeby zpřesnění emisní inventury a zpracovat nejpozději do 31. 12. 2027 analýzu současného stavu chovů skotu na základě výsledků šetření Agrocensus,“ požadujeme odstranit.</p> <p>Odůvodnění: Rozšíření statistického šetření ČSÚ Agrocensus bylo v minulém období plánováno a projednáváno za účelem získání dat o pastevním chovu k plnění opatření „CA2 – Podpora pastevního chovu“. Z projednávání tohoto záměru s ČSÚ a výzkumnými pracovišti vyplynulo, že toto rozšíření statistického šetření ČSÚ by vyžadovalo finanční příspěvek resortů MŽP nebo MZe, na který v současné rozpočtové situaci nejsou finanční zdroje. Zároveň z jednání vyplynulo, že potřebná data by měla být dostupná z elektronické Evidence přípravků a hnojiv (EPH), která je nyní vedena Ústředním kontrolním a zkušebním ústavem zemědělským. Aplikace EPH je propojena s registrem zvířat, což jednak umožňuje načítat průměrné stavy pasených zvířat v rámci pastevního cyklu a jednak to umožňuje automatické nápočty produkce statkových hnojiv.</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Úkol v podobě, jak je formulován v návrhu usnesení vlády k aktualizaci NPSE byl opakovaně uložen ministry životního prostředí a zemědělství na společné poradě vedení těchto ministerstev. Fakticky tedy již existuje a návrh usnesení byl doplněn pouze o termín plnění, který ovšem logicky navazuje na termín příštího integrovaného šetření v zemědělství (2026).</p> <p>Dne 15. listopadu 2023 se konalo jednání MZe a MŽP, kterého se zúčastnil vrchní ředitel sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání Ing. Petr Jílek (MZe) a vrchní ředitel sekce ochrany klimatu Mgr. Petr Holub (MŽP).</p> <p>Na tomto jednání MZe navrhlo variantu posunutí termínu příštího integrovaného šetření v zemědělství na rok 2025 (nikoliv rok 2026, tak jak bylo původně plánováno).</p> <p>Konkrétně by se mělo jednat o zajištění rozšíření komplexního integrovaného šetření v zemědělství (Agrocensus) k zabezpečení kvalitních dat o pastevním chovu pro potřeby zpřesnění emisní inventury. Posun je součástí kompromisu, který byl během zmíněného jednání dosažen.</p> <p>V této věci musí Ministerstvo životního prostředí</p>

		<p>konstatovat, že na základě konzultace s Českým statistickým úřadem (Ing. Vodičková) je integrované šetření v zemědělství, které zahrnuje modul „Ustájení zvířat a hospodaření se statkovými hnojivy“, ve shodě s požadavky nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1091 ze dne 18. července 2018 o integrované statistice zemědělských podniků, plánováno na rok 2026, a proběhne v souladu s legislativními předpisy Evropské unie a České republiky. Podoba šetření je dána kromě výše jmenovaného nařízení i příslušným prováděcím rozhodnutím Komise, které upřesní technické specifikace zjišťovaných proměnných. Termín tohoto integrovaného šetření není možné posunout. Postup šetření umožňuje doplnit o shromažďovaná data o vlastní sadu zjišťování, v tom případě je ale třeba financovat tuto část „vlastního“ šetření nezávisle. ČSÚ naznačil ochotu provést takové šetření, jeho efekt by mohl být synergický i pro další zájmová místa. Posun termínu na rok 2025 je možné zajistit pouze jednorázovým rozšířením již existujícího výběrového šetření o chovu skotu přidáním dodatečného dotazu zaměřeného na pastevní chov. Je zde ovšem větší riziko statistické chyby, neboť výběrový soubor čítá přibližně 2 tis. zpravodajských jednotek, zatímco v rámci integrovaného šetření v zemědělství se kontaktuje cca 14. tis. zpravodajských jednotek. V případě preferování šetření údajů o pastevním chovu již v roce 2025 je nutné, aby MZe vstoupilo v jednání s ČSÚ a prosadilo a obhájilo zařazení uvedeného rozšíření. Rozsah prováděných statistických šetření je určován vyhláškou o Programu statistických</p>
--	--	---

		<p>zjišťování, která je připravována v ročním předstihu. Jednání s ČSÚ by tedy bylo nutné zahájit neprodleně.</p> <p>V rámci vypořádání tedy Ministerstvo životního prostředí navrhuje následující znění úkolu uloženého ministru zemědělství usnesením vlády k Národnímu programu snižování emisí ČR:</p> <p>Návrh usnesení, bod III. 2. b): <i>„zajistit kvalitní rozšířená data o pastevním chovu skotu pro potřeby zpřesnění emisní inventury, a to buď formou rozšíření integrovaného šetření v zemědělství naplánovaného na rok 2026, nebo zajištěním rozšíření odpovídajícího výběrového šetření prováděného Českým statistickým úřadem v roce 2025 a o zvoleném způsobu řešení informovat ministra životního prostředí nejpozději do 30. 6. 2024“.</i></p> <p><u>Stanovisko MZe: Souhlas se zněním návrhu usnesení, bod III. 2. b). Souhlas s vypořádáním připomínky.</u></p>
	<p>Zásadní připomínka 2</p> <p>Návrh usnesení, bod III. 3.: „ministru životního prostředí, ministru průmyslu a obchodu, ministru zemědělství, upravit nejpozději do 30. 6. 2024 podmínky dotačních titulů tak, aby v případě bioplynových stanic podpořených z veřejných prostředků, byla zavedena podmínka podpory spočívající v povinnosti zapravení digestátu do půdy do 4</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Na společném jednání MZe a MŽP, které se konalo dne 15. listopadu 2023 MZe (detaily viz výše vypořádání připomínky č. 1) bylo nalezeno kompromisní řešení, a sice s účinností od 1.1.2026 zavést povinnost zapravení pevných statkových hnojiv do půdy do 24 hodin od aplikace, a to</p>

	<p>hodin“; požadujeme odstranit. Povinnost zapravit digestát do půdy do 4 hodin je velmi obtížně kontrolovatelná. Kromě toho velká část provozovatelů BPS prodává nebo předává digestát k aplikaci do půdy jiným subjektům např. z důvodu, že sami nedisponují půdou k zapravení digestátu, a jsou-li obě takové osoby (provozovatel a ten, komu je digestát předán/prodán) příjemci podpory, není jasné, na koho by se povinnost k zapravení do 4 hodin měla vztahovat a jaký by to mohlo mít dopad na podporu té které osoby. Z praktického hlediska by to znamenalo neúměrný nárůst administrativní a personální náročnosti kontrolních orgánů s reálně nulovým přínosem k omezení emisí amoniaku. Kromě toho by zavedení takovéto nové podmínky podpory vyžadovalo úpravu zákona č. 265/2012 Sb.; v případě stávajících BPS s nárokem na provozní podporu by to znamenalo retroaktivní zásah do oprávněných očekávání investorů a v případě provozní podpory pouze pro nové zdroje by to snížilo ochotu provozovatelů BPS investovat do modernizace BPS nebo jejich přechodu na výrobu biometanu.</p>	<p>prostřednictvím novely vyhlášky č. 392/2021 Sb. kterou se mění vyhláška č. 377/2013 Sb., o skladování a způsobu používání hnojiv, ve znění pozdějších předpisů. V navazujícím jednání týkajícím se vypořádání vznesených připomínek bylo dohodnuto, že návrh zavedení povinnosti zapravit digestát z bioplynových stanic do půdy do 4 hodin od jeho aplikace na povrch půdy bude vpuštěn.</p> <p>Návrh usnesení vlády k Programu se pak změní následovně:</p> <p>Bod III. 3: „ministru životního prostředí, ministru průmyslu a obchodu, ministru zemědělství, upravit nejpozději do 30. června 2024 podmínky dotačních titulů tak, aby v případě bioplynových stanic podpořených z veřejných prostředků, byla zavedena podmínka podpory spočívající v povinnosti zapravení digestátu do půdy do 4 hodin“ se ruší.</p> <p>Stanovisko MZe: Souhlas s vypořádáním připomínky.</p>
	<p>Zásadní připomínka 3</p> <p>Str. 134: u opatření „CB8 – Zpřísnění povinností při skladování a aplikaci hnojiv“ požadujeme odstranit opatření týkající se zapravení digestátu do půdy do 4 hodin. Odůvodnění: viz výše u připomínky k bodu III. 3. návrhu usnesení.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Viz odůvodnění výše – vypořádání zásadní připomínky č. 2 od MZe.</p> <p>Stanovisko MZe: Souhlas s vypořádáním připomínky.</p>

	<p>Zásadní připomínka 4</p> <p>Str. 136: u opatření „CA2 – Podpora pastevního chovu“ požadujeme odstranit zmínku o Agrocenzusu. Odůvodnění: viz výše u připomínky k bodu III. 2. b) návrhu usnesení</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Viz odůvodnění výše – vypořádání zásadní připomínky č. 1 od MZe.</p> <p>Stanovisko MZe: Souhlas s vypořádáním připomínky.</p>
	<p>Doporučující připomínka 5</p> <p>Str. 12 a str. 108: v příslušném sdělení doporučujeme uvést následné doplnění: „Sektor zemědělství má největší potenciál v oblasti skladování a aplikace statkových a minerálních hnojiv a dále v oblasti chovů hospodářských zvířat, kde lze využít emisně příznivější způsoby chovů a technologie ke snižování emisí za podpory vhodně nastavených investičních dotací.“ Odůvodnění: Je to vhodné uvést z důvodu, že současná ekonomická situace v chovu hospodářských zvířat bez dotačních podpor se nachází v nulové či u velké části živočišných komodit v záporné rentabilitě jejich produkce a na investiční opatření ke snižování emisí z chovu hospodářských zvířat chovatelé nemají volné finanční prostředky. V případě nutnosti zavedení takových technologií lze předpokládat další nežádoucí omezování chovu hospodářských zvířat v ČR.</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>Agrární komora ČR</p>	<p>Zásadní připomínka 1</p> <p>Opatření CA2 – podpora pastevního chovu: návrh na podporu pastvy masných krav, jalovic a býků nad 2 roky Údaj o pastvě jen u 27 % masných krav je překvapující. Lze předpokládat, že při zjišťování podkladů z evidence pastvy zkruslo podíl pastvy skotu zimní ustájení, protože to je část masných krav zavřená v chlévě, takže teoreticky</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Odbor ochrany ovzduší tento údaj o pastvě (27 %) obdržel od MZe, tedy o podrobnější dovysvětlení, jak se MZe dopracovalo k takovému výsledku doporučujeme obrátit se právě na MZe. Nicméně MZe uvedlo, že učinilo jiné kroky k naplnění opatření CA2 a zvolilo metodu nepřímého dopočtu</p>

	<p>by to i při 100% pastevním chovu vygenerovalo jen 50% pastvu. Žádáme tedy o podrobnější dovysvětlení, jak se MZe dopracovalo k takovému výsledku.</p> <p>Podporovat pastvu býků nad 2 roky věku je z hlediska praxe nemyslitelné. Takto staří býci jsou už dávno v intenzivním výkrmu, obvykle v oblastech, kde je pastva prostorově neuskutečnitelná (odstav se prodává na výkrm do intenzivních oblastí, kde je orná půda, nikoliv travní porosty). Není možné stádo tunových býků, kteří byli zhruba od 8 měsíců věku zavřeni ve stáji, pustit do volného prostoru, i kdyby byl k dispozici. Navykací ohrady by musely být ze železa a na pastvě by vznikalo nebezpečí úniku zvířat při porušení oplůtků nebo vniknutí lidí nebo psů do oplůtku. Více pochopitelná by byla pastva probíhající od narození do porážky, kdy jsou zvířata na pastevní systém zvyklá. Ale dvouleté býky, v podstatě na posledních pár týdnů nebo měsíců života vypouštět na pastvu je opravdu riskantní a nedomyšlené.</p> <p>Dále bude podpora pastvy výkrmového skotu omezovat výměra a úživnost pastvin. Pokud přijde období přísušku a zemědělec bude mít na pastvě masný skot všech kategorií, aby mohl nechat na pastvě matky s telaty a jalovice (protože je to hodně kusů, které by musel krmit a podestýlat, na což nemusí mít zdroje, jelikož v ANC se spousta orné půdy s podporou dotací zatravnila, tudíž není zdrojem intenzivních krmiv ani steliv), zavře býky, aby nezabírali na pastvě místo a porost, protože jich má méně.</p> <p>Ten samý dokument zmiňuje emise vznikající při aplikaci minerálních dusíkatých hnojiv. Pokud někoho napadne požadovat pastvu výkrmových býků, musí si uvědomit, že tím pádem dojde ke snížení produkce statkových hnojiv, jejichž živiny budou muset zemědělci někde sehnat a do půdy vpravit. Samozřejmě znovu minerálními hnojivy. Takže na jedné straně možná sníží emise ze statkových</p>	<p>hospodářských zvířat, zejména skotu, na pastvě.</p> <p>MZe uvedlo, že „pastva přežvýkavců je provozována zejména na trvalých travních porostech, kterých je v ČR dle LPIS přes 969 tisíc ha. Pro požadované zpřesnění odhadu pasených zvířat využilo MZe informace z databáze Evidence přípravků a hnojiv (EPH), která eviduje informace z plochy cca 400 tisíc ha u podniků s pasenými zvířaty a dalších 200 tisíc ha u podniků, které pastvu neprovozují. Na základě této evidence a aproximace na zbývající plochy travních porostů (zbývajících necelých 400 tisíc. ha) MZe potvrzuje hodnotu podílu pasených zvířat, se kterou doposud pracuje národní emisní inventura, tj. cca 27 % chovaného skotu.“</p> <p>Česká republika je povinna k roku 2030 snížit emise vybraných znečišťujících látek (NO_x, NMVOC, SO₂, NH₃ a PM_{2,5}) o určité množství emisí oproti jejich objemu v roce 2005. Jedná se o tzv. národní závazky ke snížení emisí (více viz. vlastní dokument NPSE).</p> <p>Závazek ke snížení emisí amoniaku je nejproblematičtější z hlediska jeho budoucího splnění v roce 2030. Národní emisní projekce předpokládá v tuto chvíli výši emisí amoniaku v roce 2030 právě na úrovni jmenovaného závazku. Neexistuje jakákoliv „rezerva“, která by napomohla asimilaci možných nežádoucích změn a výkyvů v produkci emisí amoniaku. Naopak existují skutečnosti a předpoklady, které zvyšují riziko nedodržení</p>
--	--	---

	<p>hnojiv, na druhé straně vyrobí emise z minerálních hnojiv (nehledě na vliv na kvalitu půdy).</p>	<p>zmíněného závazku.</p> <p>Vzhledem k tomu, že naprosto majoritním producentem amoniaku je sektor zemědělství, veškerá snižující opatření mohou být směřována pouze sem.</p> <p>Opatření CA2, ke kterému směřuje připomínkový návrh usnesení, bylo schváleno, včetně úkolu provést analýzu pastevního chovu, již v prosinci 2019. Bylo založeno na předpokladu, že neexistuje dostatečné množství informací o pastevním chovu nemléčného skotu pro účely zpracování emisní inventury, která stále pracuje pouze s odhady. Zároveň byl v době schválení opatření formulován předpoklad, že tyto odhady jsou podhodnoceny a pokud by se tento předpoklad potvrdil (na základě zpracované analýzy), tak pouhým zpřesněním emisní inventury by došlo k poklesu ohlášených emisí amoniaku (nikoliv nevýznamnému – zvýšení poměru pastevně chovaného nemléčného skotu o 10 % by pro emisní inventuru znamenalo snížení emisí amoniaku o cca 1 kt). V případě potvrzení vstupních předpokladů by se tedy jednalo o mimořádně efektivní opatření administrativní povahy, které by se přímo nedotklo ani zemědělců jako takových.</p> <p>Agrární komora s vypořádáním připomínky souhlasí.</p>
--	---	--

	<p>Zásadní připomínka 2</p> <p>Opatření CB8 – zpřísnění požadavků při skladování a aplikaci hnojiv: povinné zapravení tuhých statkových hnojiv do půdy do 24 hodin je z pohledu praxe nereálné, žádáme, aby byla zachována hranice 48 hodin. Zkrácení času pro zapravení není proveditelné, především kvůli nedostatku pracovníků v sektoru. Došlo by k prodloužení období aplikace hnoje (obvykle na podzim) až do doby nepříznivého počasí, což by mohlo jednak obyvatelstvo nést nelibě (překážíme na silnicích, špiníme silnice, hnůj bude zapáchat v okolí obcí déle), jednak by se aplikace nemusely stihnout (opět vliv na kvalitu půdy). Pokud budete muset přeskokovat z rozmetadla do pluhu a zpět, doba hnojení se prodlouží.</p> <p>Totéž platí u bioplynových stanic – zapravení digestátu do 4 hodin po aplikaci nelze z provozních důvodů 100% splnit. Měla by se určit doba, která je odpovídající technickým možnostem a faktorům, které nelze ovlivnit (poruchy strojů, podmínky počasí ap.) Zájmem hospodáře je hnojivo zapravit v co nejkratším čase.</p> <p>Z výše uvedených důvodu považujeme tyto požadavky za neopodstatněné.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>V NPSE z roku 2019, v opatření CB8 (Zpřísnění povinností při skladování a aplikaci hnojiv) bylo uvedeno následující:</p> <p>„V případě, že realizace prioritního opatření CA2 „Podpora pastevního chovu“ nepřinese dodatečné snížení emisí amoniaku o min. 5 kt amoniaku ročně do roku 2030, bude realizováno dílčí opatření „Od 1. 1. 2025 zavést povinnost zapravení statkových hnojiv do půdy do 24 hodin po jejich aplikaci“.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že výše uvedené dílčí opatření již platí, jelikož bylo aktivováno tím, že je zřejmé, že realizace prioritního opatření CA2 „Podpora pastevního chovu“ nepřinese dodatečné snížení emisí amoniaku o min 5 kt amoniaku ročně do roku 2030.</p> <p>V aktualizovaném opatření z roku 2023 v opatření CB8 je uvedeno, že „předpokládané přínosy opatření činí pro opatření Zavedení povinnosti zapravení pevných statkových hnojiv do půdy do 24 hodin po jejich aplikaci min. 0,5 kt.“</p> <p>Od opatření by bylo možné ustoupit pouze v případě, že bude navrženo jiné opatření s minimálně stejným efektem.</p> <p>Problematika zapravení tuhých statkových hnojiv se týká převážně chovatelů skotu. Na základě tab. 16. „Spotřeba statkových hnojiv živočišného původu podle typu aplikace“, uvedeného ve Strukturálním šetření ČSÚ z roku 2020 byly stanoveny podíly tuhých statkových hnojiv aplikovaných do půdy</p>
--	---	--

		<p>během 4 hodin, během 24 a nad 24 hodin. Bylo zjištěno, že v současné době pevná statková hnojiva jsou v cca 10 % zapravována do 4 hodin od aplikace na povrchu půdy, cca 68,5 % v období od 4 – 24 hodin od aplikace na povrchu půdy. Navržené opatření se tak týká pouze zbývajících cca 21 % aplikovaných tuhých statkových hnojiv.</p> <p>Dle doporučení uvedeného v příloze III., části 2, odstavci A, bodem 4 Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/2284 o snížení národních emisí některých látek znečišťujících ovzduší, „Členské státy mohou emise amoniaku ze statkových hnojiv snížit prostřednictvím těchto postupů: a) snížením emisí z použití tekutých a pevných statkových hnojiv na orných půdách a travinných porostech pomocí metod, které ve srovnání s referenční metodou popsanou v metodickém dokumentu pro amoniak sníží emise při nejmenším o 30 %, přičemž je třeba dodržet tyto podmínky: iv) zapravovat pevná a tekutá statková hnojiva používaná na orných půdách do půdy do čtyř hodin od nanesení“.</p> <p>Navržené řešení, snížit dobu zapravení statkových hnojiv do 24 hodin je přijatelný kompromis mezi stávající praxí a doporučením EU směrnice.</p> <p>Zároveň lze využít doporučení dle bodu přílohy III., části 2, odstavce C, které zní „Předcházení dopadům na malé zemědělské podniky při přijímání opatření popsaných v oddílech A a B Členské státy zajistí, aby byly plně zohledněny dopady na malé a nejmenší zemědělské podniky. Členské státy například mohou malé a mikro zemědělské podniky z uvedených opatření vyjmout, pokud je to z hlediska použitelných závazků na snížení emisí</p>
--	--	---

možné a přiměřené“.

Např. dle Metodického pokynu MZe č. 6/2016, kterým se vymezují některé pojmy podle přímo použitelných předpisů Evropské unie (č.j. 61013/2016-MZE-17252), je malý zemědělský podnik (čl. 39 nařízení Komise (ES) č. 889/2008) definován jako „jedná se o podnik, který **nechová** více než 20 ks dojnic nebo krav bez tržní produkce mléka a zároveň nechová více než 50 ks všech kategorií skotu“.

Využitím výše uvedeného doporučení by od povinností rychlejšího zapravování chlévského hnoje do půdy byly vyloučeny podniky s počty do 50 kusů skotu, které představují cca 79 % všech zemědělských podniků a tato povinnost by zbyla na cca 21 % zemědělských podniků. Těchto 21 % zemědělských podniků (celkem 3847 podniků) ovšem chová 91 % skotu v ČR viz. tab.

Počet skotu (kusů)	Zemědělské podniky		
	n	%	skotu %
1–10	9 421	51,9	2,0
11–50	4 857	26,8	7,0
51–200	2 250	12,4	12,6
201–500	708	3,9	12,9
501–1 000	453	2,5	18,2
Nad 1 000	463	2,5	47,3
Celkem	18 152	100,0	100,0

Pramen: ČMSCH, a. s., stav k 31. 12. 2019

Argumenty uváděné v připomínce jsou tedy neodůvodněné.

Agrární komora s vypořádáním připomínky souhlasí.

<p>AV ČR</p>	<p>Zásadní připomínka 1 K Opatřením přejatým z roku 2015 "AB1 – Výstavba páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu" a "AB2 – Prioritní výstavba obchvatů měst a obcí"</p> <p>Požadujeme vypustit ze seznamu opatření pro snižování emisí opatření přejatá z roku 2015 "AB1 – Výstavba páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu" a "AB2 – Prioritní výstavba obchvatů měst a obcí" přejatá z roku 2015.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Opatření přejatá z roku 2015 "AB1 – Výstavba páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu" a "AB2 – Prioritní výstavba obchvatů měst a obcí" a ponechaná jako průřezová nepovedou k celkovému zlepšení kvality ovzduší v dotčených lokalitách. Obě opatření povedou ke značnému nárůstu tzv. indukované dopravy (dopravy vyvolané záměrem) a celkovému nárůstu intenzity automobilové dopravy, a tím i k celkovému navýšení emisí zdravotně rizikových látek a navýšení emisí skleníkových plynů.</p> <p>Podpora silniční dopravy je přímo protichůdná opatření "AB23 – Přesun přepravních výkonů nákladní dopravy ze silnic na železnici". Tato opatření budou rovněž mít opačný</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Hlavním cílem opatření AB1 i AB2 nemá být zlepšení dopravní obslužnosti automobily, nýbrž odvedení dopravy z hustě osídlených oblastí a tím snížení jejího vlivu na zdraví lidí. Doprava, která je přítomna/rozptýlena na komunikacích v osídlených částech, a tedy blíže obyvatelstvu, se tímto opatřením odvede na páteřní komunikace a obchvaty, které jsou často od obydlených částí vzdálenější anebo jde o komunikace, na nichž lze realizovat významnější opatření ke snížení dopadu emisí na okolí (protihlukové stěny, tunely, izolační zeleň apod.). V případě tohoto opatření tedy sice nejde o přímé snížení emisí, ale „pouze“ o snížení přímých negativních vlivů na lidské zdraví, a proto bylo toto opatření klasifikováno jako podpůrné. Hrozba indukce dopravy je velmi individuální a v případě staveb obchvatů zejména menších měst a obcí není opodstatněná, neboť v těchto případech jde především o vymístění dopravy, která historicky často prochází centry měst či obydlenými částmi. Nicméně s ohledem na fakt, že tato opatření cílí na PM_{2,5}, PM₁₀ a NO₂, jejichž platné imisní limity jsou na území ČR vesměs plněny, lze návrh na vypuštění z tohoto dokumentu akceptovat.</p>

	<p>účinek než opatření přijímaná pro zklidnění dopravy a snížení intenzity silniční dopravy.</p> <p>Ač tato opatření bezpochyby povedou ke zlepšení dopravní obslužnosti automobily, neměla by být prezentována jako opatření pro snižování emisí, a měla by být ze seznamu vyloučena.</p>	<p>AV ČR souhlasí s vypořádáním připomínky.</p>
	<p>Zásadní připomínka 2</p> <p>K Opatření přejatému z roku 2015 "AB22 – Zlepšení funkčnosti systému pravidelných technických kontrol vozidel"</p> <p>Požadujeme ponechat opatření přejaté z roku 2015 "AB22 – Zlepšení funkčnosti systému pravidelných technických kontrol vozidel" na seznamu navrhovaných opatření.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Opatření přejaté z roku 2015 "AB22 – Zlepšení funkčnosti systému pravidelných technických kontrol vozidel" by nemělo být označeno za již naplněné, ale mělo by zůstat na seznamu navrhovaných opatření.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>V rámci návrhu novely zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, který je v současné době projednáván legislativní radou vlády, vložilo MŽP přímo do usnesení vlády, kterým vláda schvaluje novelu zákona, úkoly pro Ministerstvo dopravy a Ministerstvo vnitra vztahující se k této problematice.</p> <p>Na základě návrhu usnesení vlády má Ministerstvo dopravy předložit vládě do 30. dubna 2024 informaci o výsledcích měření emisí ve stanicích technické kontroly a stanicích měření emisí a činnosti státního odborného dozoru ze strany ministerstva dopravy, krajských úřadů a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností v letech 2021–2023, včetně návrhů na zefektivnění činnosti v této oblasti s cílem snížit počet vozidel nesplňujících emisní limity v provozu.</p> <p>Ministerstvo vnitra má zajistit ve spolupráci s Centrem služeb pro silniční dopravu každoroční a intenzivnější kontroly emisí v rámci technických silničních kontrol ve všech krajích a předložit vládě do 31. prosince 2024 informaci o plnění tohoto úkolu.</p> <p>Tyto dva nové úkoly budou překlopeny do NPSE.</p>

		AV ČR souhlasí s vypořádáním připomínky.
	<p>Doporučující připomínka 3 Mezi navrhovaná opatření by mělo být nově zařazeno opatření „snížení maximální rychlosti na vybraných úsecích dálnic na 100 km/h za účelem snížení emisí rizikových látek a hluku“.</p>	<p>Vysvětleno. MŽP problematiku vlivu maximální povolené rychlosti, zejména ve městech, na kvalitu ovzduší sleduje. V rámci této problematiky MŽP aktuálně zadává studii mapující zahraniční zkušenosti v této oblasti.</p>
	<p>Doporučující připomínka 4 Mezi navrhovaná opatření by mělo být nově zařazeno opatření „snížení maximální rychlosti ve vybraných oblastech měst na 30 km/h za účelem zvýšení inkluze nemotorových a velmi lehkých vozidel“ s tím, že k inkluzi dojde zejména vyrovnaním cestovních rychlostí a snížení reálného i vnímaného rizika kolize a zdravotních dopadů kolize, a že tato inkluze povede k celkovému snížení emisí z dopravy v exponovaných částech měst.</p>	<p>Vysvětleno. Viz vypořádání doporučující připomínky AV ČR č. 3 výše.</p>
	<p>Doporučující připomínka 5 Mezi navrhovaná opatření by rovněž mělo být zařazeno nové opatření „zpoplatnění vjezdu do vybraných částí emisně exponovaných lokalit“.</p>	<p>Vysvětleno. Tato problematika je řešena výše zmiňovanou novelou zákona o ochraně ovzduší v části týkající se nízkoemisních zón. Návrh bude nově umožňovat obcím zřídit i nízkoemisní zónu, do které by měla povolen vjezd pouze vozidla po zaplacení poplatku odvíjejícího se od stupně plnění emisních norem EURO. Obec tak bude moci zpoplatnit vjezd do takto vymezené části a zpoplatnění odstupňovat podle míry znečištění ovzduší daným vozidlem.</p>
	Doporučující připomínka 6	Akceptováno.

	<p>4. Opatření AB1 a AB2, vedoucí ke zvýšení intenzity silniční dopravy, by měla být uplatňována jinde než v národním plánu snižování emisí.</p>	<p>Viz vypořádání zásadní připomínky AV ČR č. 1 výše.</p>
	<p>Doporučující připomínka 7 Navrhovaná opatření by měla naopak být doplněna o zlepšení účinnosti odstranění emisně nevyhovujících vozidel z veřejných silnic (AB 22), snížení maximálních rychlostí na vybraných úsecích v emisně exponovaných lokalitách, a další opatření praktikovaná v ostatních evropských městech. Ministerstvo životního prostředí by v tomto mělo svým vlastním jednáním vytvořit názorné ukázkové příklady možností snižování emisí.</p>	<p>Vysvětleno. Tento požadavek je řešen opatřením obsaženým v návrhu usnesení vlády k novele zákona o ochraně ovzduší, které bude zohledněno také v NPSE. Dále viz vypořádání zásadní připomínky č. 2.</p>
	<p>Doporučující připomínka 8 Ministerstvo životního prostředí by mohlo jít názorným příkladem a nahradit veškerý svůj vozový park využívající fosilní paliva kombinací nemotorových vozidel, bezemisních vozidel, vozidel využívajících uhlíkově neutrální paliva, a využíváním veřejné dopravy.</p>	<p>Vysvětleno. MŽP plánuje jít příkladem a pořizovat v rámci pravidelné obměny svého vozového parku vozidla s alternativním pohonem.</p>
<p>HK ČR</p>	<p>Zásadní obecná připomínka k předloženému materiálu 1 Z předloženého materiálu Aktualizace Národního programu snižování emisí (dále jen „Program“) jednoznačně vyplývá, že klíčovým sektorem z pohledu znečišťování je sektor „Lokální vytápění domácností“ viz. str. 10 Programu: „Sektor „Lokální vytápění domácností“, zahrnující spotřebu paliv pro vytápění, vaření a ohřev teplé vody, představuje v současné době asi 23 % celkových emisí oxidu siřičitého, více než 56 % celkových emisí NMVOC, více než 83 % celkových emisí primárních částic PM_{2,5}, asi</p>	<p>Akceptováno částečně. Vysvětleno. Navrhovaná úprava emisní analýzy ve vztahu k sektoru „Lokální vytápění domácností“ byla v návrhu aktualizace NPSE ČR provedena ve shodě s připomínkou. Ad Vytvoření speciálního strategického dokumentu pro sektor „Lokální vytápění domácností“: Obsah navrhované analýzy je zřejmý a není zcela jasné, co konkrétně by měla nového sdělit nad rámec již známých skutečností.</p>

	<p>71 % celkových emisí primárních částic PM₁₀ a 95 % celkových emisí benzo[a]pyrenu. Sektor lokálního vytápění domácností je zároveň největším zdrojem emisí EPS (PM_{2,5}). Uvedený sektor je rovněž největším zdrojem emisí „černého uhlíku“.</p> <p>Hospodářská komora České republiky (dále jen „HK ČR“) požaduje, aby bylo v materiálu na tomto místě a také v rámci shrnutí na str. 45 uvedeno, že podíl sektoru „Lokální vytápění domácností“ na EPS (PM_{2,5}) je cca 55 % (viz. str. 44) a podíl na emisích „černého uhlíku“ je cca 65 % (viz. str. 41). Tento sektor tedy dominuje téměř všem sledovaným znečišťujícími látkám. Požadujeme proto, aby se Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) odpovídajícím způsobem na tento sektor zaměřilo. Bez urychleného efektivního nástroje pro řešení emisí z tohoto sektoru může být následně dosažení cílů vymáháno opatřeními v jiných sektorech, které jsou svým významem v porovnání se sektorem „Lokální vytápění domácností“ podstatně méně významné.</p> <p>MŽP by mělo v této souvislosti zvážit vytvoření speciálního strategického dokumentu pro sektor „Lokální vytápění domácností“ zahrnujícího jak analýzu příčin, rizik, možností řešení, možností financování atd. nad rámec stávajícího Programu, kde je sice téma částečně řešeno, nicméně z našeho pohledu neposkytuje dostatečný prostor. Významnost sektoru „Lokální vytápění domácností“ je natolik evidentní, že vyžaduje samostatný přístup.</p>	<p>V roce 2021 proběhlo v České republice Sčítání lidu, domů a bytů, které poskytuje informace o struktuře obyvatelstva, domácností a domovního a bytového fondu. Výstupem jsou informace o způsobu vytápění a energiích používaných k vytápění v jednotlivých regionech ČR. Ve stejném roce probíhalo dotazníkové šetření o energetické spotřebě v domácnostech (ENERGO 2021), jehož cílem bylo získat aktuální údaje o spotřebě paliv a energií v domácnostech podle účelu použití. Bohužel velikost celkem oslovených domácností byla oproti předchozím šetřením snížena na 10 tis. domácností z celé ČR, tedy vypovídací hodnota tohoto šetření je omezená a nelze například extrapolovat údaje na nižší úroveň než krajskou.</p> <p>Již několik let je také velmi intenzivně řešeno financování výměny nevyhovujících zdrojů vytápění v domácnostech pomocí tzv. kotlíkových dotací. Pro nízkopříjmové domácnosti existuje možnost výměny starého kotle na pevná paliva z Operačního programu Životní prostředí. Dotační podpora je až 95 % způsobilých výdajů. Dále mají provozovatelé možnost žádat o podporu na výměnu zdroje i z programu Nová zelená úsporám, kde nezáleží na výši příjmu žadatele. Z tohoto programu je možné financovat i výměny kamen a opatření ke snížení energetické potřeby domu.</p> <p>V předchozím programovém období došlo k výměně cca 100 tisíc nevyhovujících kotlů. Výměna tohoto počtu nevyhovujících kotlů bude</p>
--	--	--

		<p>mít značný vliv na snížení znečišťujících látek v ovzduší, které produkují právě domácnosti.</p> <p>Dále je vhodné zmínit komponentu 7.3 Národního plánu obnovy (Energetická osvěta a dotační poradenství), pomocí které bude i domácnostem poskytováno energetické poradenství.</p> <p>S ohledem na výše uvedené nepovažujeme za nutné zpracovávat speciální strategický dokument pro sektor lokálního vytápění domácností.</p> <p>Hospodářská komora ČR bere vypořádání na vědomí.</p>
	<p>Zásadní obecná připomínka k předloženému materiálu 2</p> <p>Jako významný problém celé tvorby aktualizace Programu vidíme to, že zástupci HK ČR (jako významní zástupci řady sektorů v ČR) nebyli přizváni k diskusi ke konstrukci modelů emisních projekcí, ani s nimi nebyly nijak konzultovány příslušné předpoklady a vstupy pro model těchto emisních projekcí. Tato diskuze by případně umožnila odstranit/omezit rozpory. Podrobnější konkrétní připomínky k emisním projekcím uvádíme níže.</p> <p>Dále požadujeme do materiálu jednoznačně uvést, že případné nedosažení emisních projekcí automaticky nezakládá požadavek na dodatečná opatření v rámci Programu a taktéž, že nedosažení projekcí v jednom sektoru nemůže být kompenzováno zpřísněním přístupu v jiných sektorech.</p>	<p>Neakceptováno. Vysvětleno</p> <p>Zpracováním emisních inventur a emisních projekcí je na základě zákona o ochraně ovzduší a zřizovací listiny pověřen Český hydrometeorologický ústav.</p> <p>Ze směrnice 2016/2284 (EU) vyplývá pro zpracování národní emisní prognózy (i.e. projekce) následující povinnost: „<i>Národní emisní prognózy musí být v souladu s ročními národními inventurami pro rok x-3 a s prognózami, o nichž byla podána zpráva podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 525/2013</i>“.</p> <p>Projekce pro sektor veřejné energetiky byla zpracována v souladu s požadovanou projekcí emisí GHG (reporting 13. 4. 2023: https://unfccc.int/documents/627756). Projekce byla zpracována s využitím modelu TIMES-CZ. Pro</p>

		<p>přípravu aktualizace Programu byl tak použity tyto vstupy, včetně projekce spotřeby paliv. Jiný způsob přípravy národní emisní projekce není vzhledem k požadavkům směrnice 2016/2284 (EU) možný a není tak možné akceptovat připomínku, která byla uplatněna v rámci MPŘ a upravit výsledky národní emisní projekce, aniž by byly založeny na definovaných předpokladech (spotřeba paliv).</p> <p>Podrobnosti o národní emisní projekci, její přípravě, jsou obsaženy v příloze II Programu.</p> <p>Národní emisní projekce obsažená v Programu je projekcí podle tzv. scénáře WM – tedy neobsahuje žádná další opatření snižující emise sledovaných znečišťujících látek nad rámec odpovídající současnému stavu.</p> <p>Vzhledem k bilanci národní emisní projekce Ministerstvo životního prostředí nijak neuvažovalo o zavádění snižujících opatření. Z tohoto důvodu nebyly k přípravě aktualizace Programu přizvány věcně zainteresované subjekty.</p> <p>Národní emisní projekce stanovuje pravděpodobný vývoj budoucích emisí především s cílem indikovat případnou potřebu navrhovat a realizovat opatření snižující emise vybraných sledovaných látek v případě, kdy vzniká (dle projekce) riziko nedodržení národních závazků ke snížení emisí stanovených k roku 2030 (+ průběžný závazek k roku 2025). Projekce je v tomto případě určující ve své celkové výši, a to pouze pro Českou republiku jako celek. Projekce pro jednotlivé dílčí</p>
--	--	--

		<p>sektory hospodářství nemá v tomto posuzování žádnou roli, nelze tedy ani říci, že v případě navýšení skutečných emisí nad úroveň emisní projekce je nutné volit nová opatření právě v sektoru, kde k tomuto navýšení došlo, volba opatření je opět rozhodnutím daného státu a měla by zohledňovat jak reálnou dosažitelnost snížení emisí, tak i celkové náklady oproti případným jiným opatřením.</p> <p>Ani v případě ohrožení plnění závazku snížení národních emisí není možné vyvozovat dopady na konkrétní řízení o povolování či stanovování povinností provozovatelů zdrojů, což konstatoval i Evropský soudní dvůr ve spojených věcech C-165/09 až C-167/09 Stichting Natuur en Milieu et al proti College van Gedeputeerde Staten van Groningen.</p> <p>Podle výsledků současné národní emisní projekce, která byla podkladem pro aktualizaci Programu, budou národní závazky ke snížení emisí pro znečišťující látky NO_x, NMVOC a SO₂ pro rok 2030 splněny s velmi výraznou rezervou. I v případě budoucí aktualizace národní emisní projekce (2025) existuje velmi významný prostor pro změny a úpravy, aniž by bylo ohroženo splnění národních emisních závazků. Všechny takové změny ovšem musí být vždy datově podloženy a zároveň musí být plně v souladu s projekcí emisí GHG.</p> <p>Již v tuto chvíli je známo, že pro scénáře návrhu Vnitrostátního plánu ČR pro energetiku a klima byly oproti národní projekci skleníkových plynů upraveny a došlo k posunu projekce spotřeby paliv</p>
--	--	--

		<p>(např. významně ve prospěch OZE) zejména ve vztahu k roku 2025. Nicméně ani taková změna by se neměla negativně promítnout do národní emisní projekce dle směrnice 2016/2284 (EU) ve smyslu možného nedodržení národních závazků ke snížení emisí.</p> <p>Aktualizace národní emisní projekce bude provedena v průběhu roku 2024 tak, aby mohla být ve shodě s požadavkem směrnice 2016/2284 (EU) ohlášena k 15. 3. 2025. V této aktualizované projekci budou již zohledněny všechny změny, které vyplynou z Vnitrostátního plánu ČR pro energetiku a klima.</p> <p>MŽP informuje HK ČR o zahájení a průběhu procesu aktualizace národní emisní projekce (v průběhu roku 2024, tak aby bylo možné aktualizovanou národní emisní projekci ohlásit k 15. 3. 2025 EK). MŽP předá HK ČR kontakty na zpracovatele národní emisní projekce (ČHMÚ). Je však třeba konstatovat vstupní parametry pro projekci v sektoru energetiky jsou poskytovány MPO a MŽP se na jejich tvorbě nepodílí, pouze je přebírá. Týká se zejména projekce spotřeby paliv. Diskuzi je tedy třeba vést zejména s MPO, a to jak při přípravě Vnitrostátního plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, tak i při formulaci Státní energetické koncepce, ze které Vnitrostátní plán bude vycházet.</p> <p>Hospodářská komora ČR souhlasí s vypořádáním.</p>
--	--	--

	<p>Zásadní obecná připomínka k předloženému materiálu 3</p> <p>Dále se domníváme, že v materiálu chybí a požadujeme doplnit zohlednění a vyčíslení podílu zemědělství na emise PM_{2,5}.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Podíl sektoru „Zemědělství“ na emisích PM_{2,5} není v emisní analýze samostatně uváděn, neboť emise vyprodukované vlastním zemědělským sektorem jsou minimální (v roce 2021 činily 0,78 kt z celkového objemu 58,9 kt tj. méně než 1,5 % celkových emisí.</p> <p>Prachové částice z polních prací, případně zvířené v důsledku půdní eroze jsou částice o větším aerodynamickém průměru. Částice PM_{2,5} jsou typicky produktem nedokonalého spalování, případně mohou vznikat v atmosféře sekundárně.</p> <p>Hospodářská komora ČR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>Zásadní konkrétní připomínky k předloženému materiálu</p> <p>1. Připomínka k Shrnutí programu (str. 10)</p> <p>V části Shrnutí programu na str. 10 se uvádí: „Zemědělství je nejvýznamnějším producentem emisí amoniaku. Ze sektoru „Chov hospodářských zvířat“ pocházelo v roce 2021 cca asi 40 % emisí amoniaku, ze sektoru „Pěstování plodin a zemědělské půdy“ pak přibližně 55 % emisí z amoniaku, přičemž celkem asi 29 % emisí připadalo na „Aplikaci minerálních dusíkatých hnojiv“. V oblasti zemědělství jsou nezanedbatelné i emise primárních částic PM₁₀ ze sektoru „Polní práce (orba, sklizeň atp.)“, které představují více než 9 % celkových emisí primárních částic PM₁₀“.</p>	<p>Neakceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Viz vypořádání Zásadní obecné připomínka k předloženému materiálu 3 výše.</p> <p>Hospodářská komora ČR souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>V materiálu zcela chybí zohlednění a vyčíslení podílu zemědělství na emise PM_{2,5}, požadujeme text v tomto smyslu doplnit.</p> <p>Odůvodnění: Zemědělství je zdrojem těchto emisí nejen v době polních prací, ale rovněž v době, kdy na polích ještě nejsou vzrostlé rostliny, které by bránily větrné erozi. I tyto emise by se měly započítávat do celkových bilancí, jelikož když se následně kalibruje model na výsledky měření z IMS, chybějící PM_{2,5} se často rozpočítává mezi ostatní sektory, tj. vzdaluje se od reality. Navíc, zhoršená kvalita ovzduší v dané lokalitě se pak může v důsledku neadekvátně připisovat jiným zdrojům znečištění a promítat se do dodatečných opatření, případných penalizací atd</p>	
	<p>Zásadní konkrétní připomínky k předloženému materiálu:</p> <p>2. Připomínka k Článku 3: V shrnutí emisní analýzy – sektory národního hospodářství (str. 45) požadujeme text upravit následovně: „Sektor „Veřejná energetika a výroba tepla“ představoval v roce 2021 asi 40 % celkových emisí oxidu siřičitého. Dále ze sektoru „Veřejná energetika“ pochází téměř 21 % celkových emisí oxidů dusíku (v roce 2005 činil podíl tohoto sektoru více než 30 %). Ze stejného sektoru pochází méně než 3 % celkových emisí primárních částic PM₁₀ a primárních částic PM_{2,5}. Sektor veřejná energetika je druhým největším zdrojem emisí EPS (PM_{2,5}) s podílem méně než 10 %“. Požadujeme obdobně doplnit i text na str. 10. Odůvodnění: S ohledem na jasnou dominanci sektoru „Lokální vytápění domácností“ požadujeme uvést i explicitní podíl sektoru „Veřejná energetika a výroba tepla“ na EPS (PM_{2,5}).</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p> <p>Hospodářská komora ČR souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>Zásadní konkrétní připomínky k předloženému materiálu:</p> <p>3. Připomínka k Článku 7</p> <p>Na str. 74 požadujeme do části Modernizační fond doplnit následující text:</p> <p>„V rámci revize programového dokumentu pro Modernizační fond, která byla navržena v březnu 2023 (tzv. redesign) a její kompromis dohodnut v rámci Platformy pro Modernizační fond v dubnu 2023, byla potvrzena struktura a alokace pro jednotlivé programy. Předpokládané schválení redesignu Modernizačního fondu proběhne do konce roku 2023.“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>S ohledem na předvídatelnost a stabilitu investičního prostředí požadujeme potvrdit strukturu a alokace pro jednotlivé programy v rámci schváleného kompromisního znění redesignu Modernizačního fondu co nejdříve.</p>	<p>Neakceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Obsah článku 7 Programu je popisný a v žádném případě neslouží k potvrzování jakýchkoliv dílčích změn v jednotlivých programech, které jsou připravovány nebo budou projednávány v budoucnu.</p> <p>Redesign MO bude řešen samostatným dokumentem, který bude předložen do MPŘ a následně vládě ke schválení.</p> <p>Podle posledních informací aktuálně probíhá finalizace tzv. redesignu Modernizačního fondu, přičemž na základě výsledků projednávání a vyhodnocení potřeb dle NKEP apod. bude ve finální verzi, která bude předložena do MPŘ a ke schválení Vládou ČR, navrženo navýšení alokace u programů HEAT a ENERGETS oproti původním návrhům předloženým na jaře 2023 v rámci Platformy pro Modernizační fond</p> <p>Hospodářská komora ČR bere vypořádání na vědomí.</p>
	<p>Zásadní konkrétní připomínky k předloženému materiálu:</p> <p>4. Připomínka k Článku 10:</p> <p>Na str. 100 požadujeme upravit Tab. 25: Projekce emisí NOX jednotlivých skupin zdrojů v řádku 1A1a – Veřejná</p>	<p>Neakceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Viz vypořádání „HK – Zásadní obecná připomínka k předloženému materiálu 2“ (str. 32).</p>

energetika a výroba tepla následovně:

Emise NO_x *	2021	2025	2030
NFR	kt/rok	kt/rok	kt/rok
1A1a - Veřejná energetika a výroba tepla	32,96	12,96 25	6,84 16
1A3bi - Silniční doprava: Osobní automobily	24,14	13,53	9,46
1A4cii - Zemědělství, lesnictví, rybolov: Nesilniční vozidla a ostatní stroje	13,36	13,77	13,75
1A3biii - Silniční doprava: Nákladní doprava a autobusy	12,64	9,00	6,79
1A4bi - Lokální vytápění domácností	10,57	9,93	9,91
1A2f - Spalovací procesy v průmyslu a stavebnictví: Minerální nekovové produkty	8,45	7,49	7,34
1A3bii - Silniční doprava: Lehká užitková vozidla	7,85	5,78	4,38
1A4ai - Služby, instituce: Stacionární spalovací zdroje	6,41	6,48	6,47
Ostatní	23,31	19,98	19,52
CELKEM	139,70	98,92	84,46

Úprava by se měla následně propsat i do Tab. 30: Projekce indikátoru EPS (PM_{2,5}) jednotlivých skupin zdrojů (str. 102).

Odůvodnění:

Požadujeme upravit hodnoty projekcí emisí sektor 1A1a – Veřejná energetika a výroba tepla pro roky 2025 a 2030. Dovolujeme si upozornit, že ČR stále nepřijala finální závazek odklonu od uhlí a je stále v platnosti doporučení tzv. „uhelné komise“ na ukončení využívání uhlí do roku 2038, což vůbec nekoresponduje s uvedenými navrhovanými hodnotami v Programu. Navrhované hodnoty by tak de facto předjímalý rozhodnutí vlády o konci uhlí v energetice ČR v roce 2030 (tedy dokonce nad

Hospodářská komora ČR souhlasí s vypořádáním.

rámec platného programového prohlášení vlády), nejsou z našeho pohledu realistické a znamenaly by dramatické odstavování jak uhelných, tak částečně i plynových nebo dokonce biomasových zdrojů. Jen v rámci teplárenského sektoru předpokládáme emise NO_x v roce 2030 (se zohlednění maximálního odklonu od uhlí a transformace sektoru směrem k nízkouhlíkovým palivům) na úrovni cca 5 kt/ročně. Uvedená hodnota 6,84 pro rok 2030 pro celý sektor (včetně systémových elektráren) tedy vůbec neodpovídá předpokladu a požadujeme její navýšení minimálně na hodnotu 16 kt/ročně, aby byla zajištěna odpovídající zdrojová přiměřenost. Hodnota pro rok 2025 musí být taktéž zásadně navýšena alespoň na hodnotu 25 kt/ročně. Je třeba si uvědomit, že sektor 1A1a – Veřejná energetika a výroba tepla dosáhl již v období 2005–2021 významného snížení emisí NO_x z hodnoty cca 92 kt/rok k nynějším cca 32 kt/rok (tedy snížení o 2/3). Další požadavek na snížení emisí na 1/5 současných hodnot je tak v porovnání s ambicemi v ostatních sektorech zcela nepřiměřená (jednalo by se o požadavek snížení emisí v období 2005 až 2030 o více než 90 %, což neodpovídá ambicím v ostatních klíčových sektorech). Navržená úprava i po navýšení hodnot projekcí pro roky 2025 a 2030 odpovídá stále významné ambici snížení emisí v sektoru 1A1a – Veřejná energetika a výroba tepla v období 2005 až 2030 na cca 1/6 (tedy více než o 80 %, což není vyžadováno po ostatních klíčových sektorech). Požadujeme, aby byly obdobné ambice vyžadovány i v ostatních sektorech předtím, než dojde k dalšímu případnému zpřísnění v sektoru 1A1a – Veřejná energetika a výroba tepla. Do roku 2025 oproti roku 2021 nedojde v rámci teplárenství k zásadnímu přechodu/odklonu od uhlí, který by měl případně nastat v období od 2025–2030. Realizace klíčových projektů odklonu od uhlí trvá několik

let, váže na sebe významné logistické, technické a ekonomické požadavky a nelze ji provést v takto krátkém časovém rozmezí.

Zásadní konkrétní připomínky k předloženému materiálu:

5. Připomínka k Článku 10:

Na str. 101 požadujeme upravit Tab. 27: Projekce emisí SO₂ jednotlivých skupin zdrojů v řádku 1A1a – Veřejná energetika a výroba tepla následovně:

Emise SO ₂ NFR	2021 kt/rok	2025 kt/rok	2030 kt/rok
1A1a - Veřejná energetika a výroba tepla	24,13	10,07 20	4,86 10
1A4bi - Lokální vytápění domácností	15,33	12,53	9,21
1A2a - Spalovací procesy v průmyslu a stavebnictví: Železo a ocel	5,95	5,81	5,69
1A2f - Spalovací procesy v průmyslu a stavebnictví: Minerální nekovové produkty	3,23	3,00	2,94
1A2c - Spalovací procesy v průmyslu a stavebnictví: Chemický průmysl	2,33	2,60	2,55
Ostatní	9,86	11,50	10,97
Celkem	60,83	45,51	36,22

Úprava by se měla následně propsat i do Tab. 30: Projekce indikátoru EPS (PM_{2,5}) jednotlivých skupin zdrojů (str. 102).

Odůvodnění:

Požadujeme upravit hodnoty projekcí emisí sektor 1A1a – Veřejná energetika a výroba tepla pro roky 2025 a 2030. Dovolujeme si upozornit, že ČR stále nepřijala finální

Neakceptováno. Vysvětleno.

Viz vypořádání „HK – Zásadní obecná připomínka k předloženému materiálu 2“ (str. 32).

Hospodářská komora ČR souhlasí s vypořádáním.

	<p>závazek odklonu od uhlí a je stále v platnosti doporučení tzv. „uhelné komise“ na ukončení využívání uhlí do roku 2038, což vůbec nekoresponduje s uvedenými navrhovanými hodnotami v Programu. Navrhované hodnoty by tak de facto předjímalý rozhodnutí vlády, nejsou z našeho pohledu realistické a znamenaly by dramatické odstavování uhelných zdrojů. Jen v rámci teplárenského sektoru předpokládáme emise SO₂ v roce 2030 (se zohledněním maximálního odklonu od uhlí a transformace sektoru směrem k nízkouhlíkovým palivům) na úrovni cca 3 kt/ročně. Uvedená hodnota 4,86 pro rok 2030 pro celý sektor (včetně systémových elektráren) tedy vůbec neodpovídá předpokladu a požadujeme její navýšení minimálně na hodnotu 10 kt/ročně, aby byla zajištěna odpovídající zdrojová přiměřenost. Hodnota pro rok 2025 musí být taktéž zásadně navýšena alespoň na hodnotu 20 kt/ročně. Toto navýšení projekcí pro roky 2025 a 2030 nemůže ohrozit plnění cílů pro ČR pro roky 2025 a 2030, protože je již cíl pro SO₂ pro rok 2030 plněn na základě dat z roku 2021. Sektor energetiky tedy významně přeplnil své závazky snížení emisí. Do roku 2025 oproti roku 2021 nedojde v rámci teplárenství k zásadnímu přechodu/odklonu od uhlí, který by měl případně nastat v období od 2025-2030. Realizace klíčových projektů odklonu od uhlí trvá několik let, váže na sebe významné logistické, technické a ekonomické požadavky a nelze ji provést v takto krátkém časovém rozmezí.</p>	
	<p>Zásadní konkrétní připomínky k předloženému materiálu: 6. Připomínka k Článku 10 Na str. 101 požadujeme upravit Tab. 29: Projekce emisí</p>	<p>Neakceptováno. Vysvětleno. Viz vypořádání „HK – Zásadní obecná připomínka k předloženému materiálu 2“ (str. 32).</p>

PM_{2,5} jednotlivých skupin zdrojů v řádku 1A1a – Veřejná energetika a výroba tepla následovně:

Emise PM _{2,5} NFR	2021 kt/rok	2025 kt/rok	2030 kt/rok
1A4bi - Lokální vytápění domácností	49,30	21,30	18,99
1A4cii - Nesilniční vozidla a ostatní stroje	1,13	0,49	0,44
1A1a - Veřejná energetika a výroba tepla	0,95	0,38 0,8	0,17 0,5
1A3bvi - Silniční doprava: Otěry pneumatik a brzd	0,90	0,85	0,92
1A3bi - Silniční doprava: Osobní automobily	0,86	0,45	0,25
2G - Ostatní materiálové zpracování/využívání	0,70	0,68	0,74
5C2 - Spalování rostlinného materiálu	0,59	0,58	0,57
Ostatní	4,46	4,22	4,17
Celkem	58,90	28,94	26,26

Úprava by se měla následně propsat i do Tab. 30: Projekce indikátoru EPS (PM_{2,5}) jednotlivých skupin zdrojů (str. 102).

Odůvodnění:

Požadujeme upravit hodnoty projekcí emisí sektor 1A1a – Veřejná energetika a výroba tepla pro roky 2025 a 2030. Dovolujeme si upozornit, že ČR stále nepřijala finální závazek odklonu od uhlí a je stále v platnosti doporučení tzv. „uhelné komise“ na ukončení využívání uhlí do roku 2038, což vůbec nekoresponduje s uvedenými navrhovanými hodnotami v Programu. Navrhované hodnoty by tak de facto předjímalý rozhodnutí vlády, nejsou z našeho pohledu realistické a znamenaly by dramatické odstavování jak uhelných, tak dokonce biomasových zdrojů. Jen v rámci teplárenského sektoru

Hospodářská komora ČR souhlasí s vypořádáním.

	<p>předpokládáme emise PM_{2,5} v roce 2030 (se zohledněním maximálního odklonu od uhlí a transformace sektoru směrem k nízkouhlíkovým palivům) na úrovni cca 0,15 kt/ročně. Uvedená hodnota 0,17 pro rok 2030 pro celý sektor (včetně systémových elektráren) tedy vůbec neodpovídá předpokladu a požadujeme její navýšení minimálně na hodnotu 0,5 kt/ročně, aby byla zajištěna odpovídající zdrojová přiměřenost. Hodnota pro rok 2025 musí být taktéž zásadně navýšena alespoň na hodnotu 0,8 kt/ročně. Sektor 1A1a – Veřejná energetika a výroba tepla je navíc z pohledu emisí PM_{2,5} již nyní téměř marginální oproti emisím z lokálních topenišť (na úrovni 49,3 kt/ročně), proto nedává smysl předpokládat takto drakonické snižování emisí. Toto drobné navýšení projekcí pro roky 2025 a 2030 je tak z pohledu plnění cílů pro ČR pro roky 2025 a 2030 zcela marginální, nicméně je nezbytné, aby byla umožněna efektivní transformace teplárenství do roku 2030. Případné ohrožení této transformace by znamenalo významné riziko přesunu emisí souvisejících s výrobou tepla ze sektoru 1A1a – Veřejná energetika a výroba tepla do sektoru Lokálního vytápění domácností (nahrazení tepláren individuálními kotli v domácnostech) s podstatným negativním dopadem na ovzduší. Do roku 2025 oproti roku 2021 nedojde v rámci teplárenství k zásadnímu přechodu/odklonu od uhlí, který by měl případně nastat v období od 2025–2030. Realizace klíčových projektů odklonu od uhlí trvá několik let, váže na sebe významné logistické, technické a ekonomické požadavky a nelze ji provést v takto krátkém časovém rozmezí.</p>	
	<p>Zásadní konkrétní připomínky k předloženému materiálu:</p>	<p>Neakceptováno.</p>

	<p>7. Připomínka k Článku 13:</p> <p>Požadujeme doplnit nové opatření „Snížení podílu fosilních paliv ve spalovacích stacionárních zdrojích nespádajících pod systém EU ETS“ a následně doplnit do Přílohy č. 1 – Karty opatření s následujícím zněním:</p> <p>„Kód opatření: (bude doplněno)</p> <p>Název opatření: Snížení podílu fosilních paliv ve spalovacích stacionárních zdrojích nespádajících pod systém EU ETS a příprava na zavedení ETS 2</p> <p>Typ opatření: Prioritní</p> <p>Popis opatření: Cílem opatření je v souladu s SEK a SPŽP zavést zdanění fosilních paliv v obdobné výši i pro zdroje nespádající pod EU ETS, čímž se zlepší konkurenceschopnost soustav zásobování tepelnou energií s kogenerační výrobou a sníží se vliv lokálních topenišť na kvalitu ovzduší. Zároveň bude toto opatření sloužit jako příprava na zavedení systému obchodování pro budovy a pozemní dopravu (tzv. ETS2) od roku 2027 dle revidované směrnice 2003/87/ES o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů.</p> <p>Ministerstvo financí ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem průmyslu a obchodu připraví materiál analyzující možnosti zavedení zohlednění environmentálních prvků v sazbách spotřebních a energetických daní v České republice. Tento materiál předloží nejpozději do 31. března 2024, aby bylo následně možné do konce roku 2024 upravit příslušným způsobem dotčenou legislativu. Platnost opatření se uvažuje na období let 2025 a 2026. Od roku 2027 bude nahrazeno</p>	<p>Implementace EU ETS2 je řešena samostatně. Vlastní dopad zdanění fosilních paliv na snížení emisí znečišťujících látek je pouze nepřímý, a ne zcela jednoznačně pozitivní.</p> <p>Takto formulované opatření zapadá spíše do jiných strategických dokumentů, především Politiky ochrany klimatu, případně i Státní energetické koncepce.</p> <p>Hospodářská komora ČR souhlasí s vypořádáním.</p>
--	--	---

	<p>ETS2.</p> <p>Odhad přínosů opatření: V závislosti na výši a konstrukci sazby se bude jednat o navýšení výnosů z daně v rádech několika mld. Kč/ročně pro roky 2025 a 2026</p> <p>Gesce plnění: MF, spolugesce MŽP Termín plnění: do 31.3.2024 analýza MF, do 31.12.2024 upravení daňových sazeb“.</p> <p>Odůvodnění: Požadujeme doplnit nové opatření, které by na období 2025 a 2026 dodanilo paliva spotřebovaná mimo EU ETS, ještě před zavedením systému obchodování pro budovy a pozemní dopravu (tzv. ETS2) od roku 2027. Toto opatření by zároveň umožnilo hladký přechod na nový ETS2 dle revidované směrnice 2003/87/ES o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů.</p>	
	<p>Zásadní konkrétní připomínky k předloženému materiálu:</p> <p>8. Připomínka k Článku 13:</p> <p>Požadujeme u Opatření průřezová - „BB6 Prioritní využití odpadního tepla“, „BB9 Snížení podílu pevných fosilních paliv v prvotních zdrojích energie“ a „BB11 Omezování ztrát elektrické energie a tepla během přenosu a při distribuci“ doplnit spolugesci MŽP. Obdobně požadujeme upravit i výčet průřezových opatření na str. 150.</p> <p>Odůvodnění: Požadujeme u těchto průřezových opatření spolugesci MŽP z důvodu koordinace opatření s implementací</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p> <p>Hospodářská komora ČR souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>Modernizačního fondu dle revidované směrnice 2003/87/ES o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů v ČR, který představuje klíčový nástroj pro modernizaci energetického sektoru. Tato opatření by mohla být vhodně plněna pomocí odpovídajících podmínek, struktury výzev a čerpání Modernizačního fondu.</p>	
	<p>Zásadní konkrétní připomínky k předloženému materiálu:</p> <p>9. Připomínka k Příloze č.1, str. 147 Požadujeme lépe specifikovat opatření „ED 5 Metodika pro umístování záměrů do území“ ve vazbě na projekty v teplárenství a energetice obecně.</p> <p>Odůvodnění: Požadujeme z důvodu zachování stability a předvídatelnosti investičního prostředí lépe specifikovat na jaké záměry se toto opatření vztahuje. V rámci modernizace a transformace teplárenství do roku 2030 je v přípravě řada projektů, které budou umisťovat stacionární zdroje i do území i v oblastech, kde jsou imisní limity překračovány. Realizací těchto záměrů má ale právě dojít ke zlepšení situace, naopak pokud nebudou záměry realizovány, může dojít k dalšímu zhoršení situace. Opatření by tedy v principu nemělo bránit záměrům, jejichž konečný dopad na ovzduší je pozitivní.</p>	<p>Neakceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Opatření je přejato ze stávajícího NPSE 2019. Studie vyplývající z tohoto opatření již byla zadána ke zpracování. V tuto chvíli není možné upravovat její zadání ani nelze předjímat její závěry.</p> <p>Z textu opatření nijak nevyplývá, že by jeho implementace měla bránit realizaci projektů, které HK ČR uvádí a MŽP to ani nepředpokládá. MŽP se nebrání tomu seznámit HKČR s výsledky zpracovávané studie dříve, než s nimi bude dále nakládáno." MŽP nemůže předjímat výsledky studie, ale jedním z hlavních požadovaných výstupů analýzy a následné metodiky má být navržení úprav v procesu EIA pro záměry, jejichž imisní příspěvek v blízkém okolí je málo významný, ale emise jsou produkovány na velkém území (typově záměry s významným objemem silniční dopravy, např. mezinárodní logistická centra) a dále záměry, které sice mají negativní vliv na kvalitu ovzduší, ale přesto nejsou posuzovány v procesu EIA. Jedná se tedy o záměry zcela odlišné od projektů v teplárenství a energetice. "</p> <p>Hospodářská komora ČR souhlasí s</p>

		vypořádáním.
	<p>Doporučující připomínka k předloženému materiálu: 1. Připomínka k Článku 8: Doporučujeme na str. 80 a 83 vymazat nadbytečné znaky „kt“. Odůvodnění: Oprava chyby v textu, která se objevuje na řadě míst v rámci obrázků.</p>	Akceptováno, upraveno.
SPČR	<p>Zásadní připomínka 1</p> <p>K návrhu usnesení, bod III.b) Usnesení ukládá ministru životního prostředí průběžně do 31. prosince 2029 umožnit podporu opatření na urychlení obměny zdrojů tepla v sektoru lokálního vytápění domácností. Požadujeme do hlavní části materiálu upřesnit, respektive rozšířit výčtem, typy podporovaných zdrojů tepla v sektoru lokálního vytápění, a to i o možnost podpory zdrojů vytápění plynými palivy, která dokážou využívat obnovitelné plyny.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaný úkol v návrhu usnesení má v popisné hlavní části materiálu oporu především ve dvou opatřeních, konkrétně v opatřeních: 1) „Obměna zdrojů tepla v sektoru lokálního vytápění domácností, kód DA1“, které je zaměřené především na výměnu stávajících nevyhovujících topidel (cca. 80 tis. domácností využívá topidla jako hlavní zdroj vytápění v trvale obydlených objektech) a dále kotlů 3. emisní třídy. 2) Dále také v opatření „Efektivní využití sítí zemního plynu s důrazem na dekarbonizovaná paliva (D83)“. V druhém případě se konkrétně uvádí, že toto opatření</p>	<p>Akceptováno jinak. Vysvětleno</p> <p>Formulace uvedená na s. 11 není formulována ideálně s ohledem na dvojí význam slova lokální topidla, které se používá jak jako obecný název spalovacích zdrojů nízkých výkonů určených k vytápění, tak jako název zdrojů určených k přímému vytápění místa instalace (např. kamna).</p> <p>Navrhujeme přeformulovat na odpovídajících místech v dokumentu (str. 11, str. 109): <i>„Sektor lokálního vytápění domácností má potenciál snížení emisí zejména ve vyšším využití nespalovacích a nízkoemisních zdrojů tepla na úkor spalování pevných paliv (zejména uhlí), specificky v oblasti modernizace a náhrady lokálních topidel za nízkoemisní nebo bezemisní zdroje tepla a dále v oblasti energetických úspor.“</i></p> <p>SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>

směřuje „ke zvyšování efektivity využití stávajících sítí, a to za využití dekarbonizovaných plyných paliv (pozn.: zvýrazněno) ve stávající plynárenské síti“.

V hlavní části materiálu se konečně na s. 11 mj. uvádí, že „sektor lokálního vytápění domácností má potenciál snížení emisí zejména ve vyšším využití nespalovacích (pozn.: zvýrazněno) zdrojů tepla na úkor spalování pevných paliv (zejména uhlí) a dále v oblasti modernizace a náhrady lokálních topidel za nízkoemisní nebo bezemisní zdroje tepla a energetických úspor“.

Tyto informace vytvářejí určitý nesoulad v interpretaci, jaké zdroje vytápění budou nebo mohou být v tomto opatření podporovány (viz úkol v návrhu usnesení vlády) a zda obnovitelné plyny, které mají své místo v dalších strategických dokumentech ČR, tj. biometan a vodík, mohou být v lokálních zdrojích tepla využívány. Mezi podporované zdroje lokálního vytápění by měly být totiž ve skutečnosti zařazeny, respektive posuzovány i systémy založené na spalování, které však mohou využívat v narůstající míře právě tyto dekarbonizované, tj. bezemisní, plyny.

Vhodné zdroje lokálního vytápění by tak měly být pak posuzovány s ohledem na energii, kterou spotřebovávají, a žádná technologie vytápění není ze své podstaty jen fosilní nebo obnovitelná. Současně platí, že tepelná čerpadla na elektřinu nejsou využitelná všude, lze tudíž počítat s plynými palivy jako rychlým řešením zásadní redukce emisní zátěže.

Při přijetí systémového přístupu k dekarbonizaci se mohou tedy ukázat jako nákladově efektivnější alternativy k přímé elektrifikaci. Patří sem i technologie připravené k provozu na obnovitelné plyny. Tyto technologie na bázi plynu (kondenzační kotle, plynová TČ, palivové články, hybridní TČ, mikrokogenerace atd.) jsou připraveny na různý podíl

	<p>obnovitelných plynů, respektive výrobci těchto zařízení jsou již nyní připraveni nabízet spotřebiče využitelné pro zelené (obnovitelné) plyny, které mají schopnost spalovat tyto ve směsi a v blízké budoucnosti i v čisté formě. V případě biometanu pak již nyní neexistuje žádný technologický problém jeho využitelnosti ve stávajících přístrojích vzhledem k technologické zaměnitelnosti se zemním plynem.</p> <p>V návrzích opatření je tedy nutné pamatovat i na možnost podpory zdrojů vytápění plynými palivy, která dokážou využívat obnovitelné plyny. Stávající provozovatelé plynárenských distribučních soustav mohou pak v krátkodobém horizontu pomoci s náběhem směsí vodíku a vstřikování biometanu a jsou schopni přebudovat svou infrastrukturu na 100% obnovitelné plyny ve střednědobém horizontu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Zásadní připomínka 2</p> <p>K sektoru lokální vytápění domácností</p> <p>Z předloženého materiálu Aktualizace Národního programu snižování emisí (NPSE) jednoznačně vyplývá, že klíčovým sektorem z pohledu znečišťování je sektor „Lokální vytápění domácností“. Viz. citace ze str. 10 NPSE.</p> <p>„Sektor „Lokální vytápění domácností“, zahrnující spotřebu paliv pro vytápění, vaření a ohřev teplé vody, představuje v současné době asi 23 % celkových emisí oxidu siřičitého, více než 56 % celkových emisí NMVOC, více než 83 % celkových emisí primárních částic PM_{2,5}, asi 71 % celkových emisí primárních částic PM₁₀ a 95 % celkových emisí benzo[a]pyrenu. Sektor lokálního vytápění domácností je zároveň největším zdrojem emisí EPS (PM_{2,5}). Uvedený sektor je rovněž největším zdrojem emisí</p>	<p>Neakceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Vypořádání viz HK ČR – Zásadní <u>obecná</u> připomínka k předloženému materiálu 1 (str. 31).</p> <p>SP ČR bere vypořádání na vědomí.</p>

	<p>„černého uhlíku“.</p> <p>Žádáme, aby materiál na tomto místě a také v rámci shrnutí na str. 45 uvedl, že podíl sektoru „Lokální vytápění domácností“ na EPS (PM_{2,5}) je cca 55% (viz. str. 44) a podíl na emisích „černého uhlíku“ je cca 65% (viz. str. 41). Tento sektor tedy dominuje téměř všem sledovaným znečišťujícími látkám. Požadujeme, aby se MŽP odpovídajícím způsobem na tento sektor zaměřilo. Bez urychleného efektivního nástroje pro řešení emisí z tohoto sektoru může být následně dosažení cílů vymáháno opatřeními v jiných sektorech, které jsou svým významem v porovnání se sektorem „Lokální vytápění domácností“ podstatně méně významné.</p> <p>MŽP by mělo v této souvislosti zvážit vytvoření speciálního strategického dokumentu pro sektor „Lokální vytápění domácností“ zahrnujícího jak analýzu příčin, rizik, možností řešení, možností financování atd. nad rámec stávajícího NPSE, kde je sice téma částečně řešeno, nicméně z našeho pohledu neposkytuje dostatečný prostor. Významnost sektoru „Lokální vytápění domácností“ je natolik evidentní, že vyžaduje samostatný přístup. Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Zásadní připomínka 3</p> <p>K procesu aktualizace NPSE</p> <p>Jako problém tvorby aktualizace NPSE vidíme to, že zástupci SP ČR (jako významní zástupci řady sektorů v ČR) nebyli přizváni k diskusi ke konstrukci modelů emisních projekcí, ani s námi nebyly nijak konzultovány příslušné předpoklady a vstupy pro model těchto emisních projekcí. Tato diskuze by případně umožnila odstranit/omezit rozpory. Podrobnější konkrétní připomínky k emisním projekcím jsou uvedeny níže. Dle materiálu byly tyto hodnoty modelovány na základě</p>	<p>Neakceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Vypořádání viz HK ČR – Zásadní obecná připomínka k předloženému materiálu 2 (str. 32).</p> <p>MŽP informuje SP ČR o zahájení a průběhu procesu aktualizace národní emisní projekce (v průběhu roku 2024, tak aby bylo možné aktualizovanou národní emisní projekci ohlásit k 15. 3. 2025 EK). MŽP předá SP ČR kontakty na zpracovatele národní emisní projekce (ČHMÚ). Je však třeba konstatovat vstupní parametry pro</p>

	<p>předpokladů vývoje spotřeby jednotlivých druhů paliv od MPO. MŽP následně hodnoty využilo i v rámci národní emisní inventury dle směrnice (EU) 2016/2284 o národních emisních stropích (NECD) a nahlásilo 20. září 2023 na EK, což je z našeho pohledu velmi problematické a bude obtížnější uvedené hodnoty upravit/zreálnit. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>projekci v sektoru energetiky jsou poskytovány MPO a MŽP se na jejich tvorbě nepodílí, pouze je přebírá. Týká se zejména projekce spotřeby paliv. Diskuzi je tedy třeba vést zejména s MPO, a to jak při přípravě Vnitrostátního plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, tak i při formulaci Státní energetické koncepce, ze které Vnitrostátní plán bude vycházet.</p> <p>SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>Zásadní připomínka 4</p> <p>K závaznosti stanovených cílů a souvisejících opatření Požadujeme do materiálu NPSE jednoznačně uvést, že případné nedosažení emisních projekcí automaticky nezakládá požadavek na dodatečná opatření v rámci NPSE a taktéž, že nedosažení projekcí v jednom sektoru nemůže být kompenzováno zpřísněním přístupu v jiných sektorech. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Neakceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Vypořádání viz HK ČR – Zásadní obecná připomínka k předloženému materiálu 2 (str. 32).</p> <p>SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>Zásadní připomínka 5</p> <p>Ke Shrnutí a doplnění údajů V části Shrnutí se uvádí: „Zemědělství je nejvýznamnějším producentem emisí amoniaku. Ze sektoru „Chov hospodářských zvířat“ pocházelo v roce 2021 cca asi 40 % emisí amoniaku, ze sektoru „Pěstování plodin a zemědělské půdy“ pak přibližně 55 % emisí z amoniaku, přičemž celkem asi 29 % emisí připadalo na „Aplikaci minerálních dusíkatých hnojiv“. V oblasti zemědělství jsou nezanedbatelné i emise primárních částic PM₁₀ ze sektoru „Polní práce (orba, sklizeň atp.)“, které představují více než 9 % celkových</p>	<p>Neakceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Vypořádání viz HK ČR – Zásadní <u>obecná</u> připomínka k předloženému materiálu 3 (str. 36).</p> <p>SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>emisí primárních částic PM₁₀,” V materiálu chybí zohlednění a vyčíslení podílu zemědělství na emisích PM_{2,5} – požadujeme doplnit. Odůvodnění: Zemědělství je zdrojem těchto emisí nejen v době polních prací, ale rovněž v době, kdy na polích ještě nejsou vzrostlé rostliny, které by bránily větrné erozi. I tyto emise by se měly započítávat do celkových bilancí, jelikož když se následně kalibruje model na výsledky měření z IMS, chybějící PM_{2,5} se často rozpočítává mezi ostatní sektory, tj. vzdaluje se od reality. Navíc, zhoršená kvalita ovzduší v dané lokalitě se pak může v důsledku neadekvátně připisovat jiným zdrojům znečištění a promítat se do dodatečných opatření, případných penalizací atd. Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Zásadní připomínka 6 K článku 3 Analýza znečišťování ovzduší (emisní analýza), str. 45 Požadujeme v rámci Shrnutí upravit text následovně: „Sektor „Veřejná energetika a výroba tepla“ představoval v roce 2021 asi 40 % celkových emisí oxidu siřičitého. Dále ze sektoru „Veřejná energetika“ pochází téměř 21 % celkových emisí oxidů dusíku (v roce 2005 činil podíl tohoto sektoru více než 30 %). Ze stejného sektoru pochází méně než 3 % celkových emisí primárních částic PM₁₀ a primárních částic PM_{2,5}. Sektor veřejná energetika je druhým největším zdrojem emisí EPS (PM_{2,5}) s podílem méně než 10 %.“ Požadujeme obdobně doplnit i text na str. 10. Odůvodnění: S ohledem na jasnou dominanci sektoru „Lokální vytápění domácností“ požadujeme uvést i explicitní podíl sektoru „Veřejná energetika a výroba tepla“ na EPS (PM_{2,5}). Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p> <p>SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>Zásadní připomínka 7</p> <p>K článku 7 Analýza finančních toků v ochraně ovzduší, str. 73</p> <p>Požadujeme do části Modernizační fondu doplnit následující text:</p> <p>„V rámci revize programového dokumentu pro Modernizační fond, která byla navržena v březnu 2023 (tzv. redesign) a její kompromis dohodnut v rámci Platformy pro Modernizační fondu v dubnu 2023, byla potvrzena struktura a alokace pro jednotlivé programy. Předpokládané schválení redesignu Modernizačního fondu proběhne do konce roku 2023.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>S ohledem na předvídatelnost a stabilitu investičního prostředí požadujeme potvrdit strukturu a alokace pro jednotlivé programy v rámci schváleného kompromisního znění redesignu Modernizačního fondu co nejdříve.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Neakceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Vypořádání viz HK ČR – Zásadní <u>konkrétní</u> připomínka k předloženému materiálu 3 (str. 38) + zásadní připomínka SP ČR č. 3.</p> <p>SP ČR bere vypořádání připomínky na vědomí.</p>
	<p>Zásadní připomínka 8</p> <p>Připomínka k článku 10: Analýza národní emisní projekce, str. 97</p> <p>Požadujeme na str. 97 upravit Tabulku č. 25 Projekce emisí NOx jednotlivých skupin zdrojů:</p> <p>v řádce 1A1a – Veřejná energetika 32,96 (hodnota pro rok 2021) 12,96 25 (hodnota pro rok 2025) 6,84 16 (hodnota pro rok 2030)</p> <p>Úprava by se měla následně propsat i do Projekcí indikátoru EPS (PM_{2,5}) v Tabulce č. 30.</p> <p>Odůvodnění:</p>	<p>Neakceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Vypořádání viz HK ČR – Zásadní <u>konkrétní</u> připomínka k předloženému materiálu 2 (str. 32) + zásadní připomínka SP ČR č. 3.</p> <p>SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>

Požadujeme upravit hodnoty projekcí emisí sektor 1A1a – Veřejná energetika pro roky 2025 a 2030.

V sektoru Veřejná energetika a výroba tepla je projektováno snížení emisí SO₂ do roku 2025 na 41,7 %, do roku 2030 na 20,14 % emisí roku 2021. To je částečně pochopitelné, když s útlumem uhelné energetiky lze předpokládat významnou redukci emisí SO₂ (více viz připomínka k SO₂ níže). Ve stejné míře, nebo pro rok 2025 dokonce ještě ambicióznější (na 39,32 % emisí roku 2021) však nelze předpokládat snížení emisí NO_x. Byť bude významně růst výroby z OZE, uhelná portfolia budou nahrazována provozem zdrojů spalujících zemní plyn (kotle, plynové turbíny a motory) a biomasové zdroje, které budou zdrojem emisí NO_x.

Nadto si dovoluujeme upozornit, že ČR stále nepřijala finální závazek odklonu od uhlí a je stále v platnosti doporučení tzv. „uhelné komise“ na ukončení využívání uhlí do roku 2038, což vůbec nekoresponduje s uvedenými navrhovanými hodnotami v NPSE. NPSE navrhované hodnoty by tak de facto předjímalý rozhodnutí vlády o konci uhlí v energetice ČR v roce 2030 (tedy dokonce nad rámec platného programového prohlášení vlády), nejsou z našeho pohledu realistické a znamenaly by dramatické odstavování jak uhelných, tak částečně i plynových nebo dokonce biomasových zdrojů.

Jen v rámci teplárenského sektoru předpokládáme emise NO_x v roce 2030 (se zohledněním maximálního odklonu od uhlí a transformace sektoru směrem k nízkouhlíkovým palivům) na úrovni cca 5 kt/ročně. Uvedená hodnota 6,84 pro rok 2030 pro celý sektor (včetně systémových elektráren) tedy vůbec neodpovídá předpokladu a požadujeme její navýšení minimálně na hodnotu 16 kt/ročně, aby byla zajištěna odpovídající zdrojová přiměřenost. Hodnota pro rok 2025 musí být taktéž zásadně

	<p>navýšena alespoň na hodnotu 25 kt/ročně. Je třeba si uvědomit, že sektor 1A1a – Veřejná energetika dosáhl již v období 2005-2021 významného snížení emisí NOx z hodnoty cca 92 kt/rok k nynějším cca 32 kt/rok (tedy snížení o 2/3). Další požadavek na snížení emisí na 1/5 současných hodnot je tak v porovnání s ambicemi v ostatních sektorech zcela nepřiměřená (jednalo by se o požadavek snížení emisí v období 2005 až 2030 o více než 90% což neodpovídá ambicím v ostatních klíčových sektorech). Navržená úprava i po navýšení hodnot projekcí pro roky 2025 a 2030 odpovídá stále významné ambici snížení emisí v sektoru 1A1a – Veřejná energetika v období 2005 až 2030 na cca 1/6 (tedy více než o 80%, což není vyžadováno po ostatních klíčových sektorech). Požadujeme, aby byly obdobné ambice vyžadovány i v ostatních sektorech předtím než dojde k dalšímu případnému zpřísnění v sektoru 1A1a – Veřejná energetika. Do roku 2025 oproti roku 2021 nedojde v rámci teplárenství k zásadnímu přechodu/odklonu od uhlí, který by měl případně nastat v období od 2025-2030. Realizace klíčových projektů odklonu od uhlí trvá několik let, váže na sebe významné logistické, technické a ekonomické požadavky a nelze ji provést v takto krátkém časovém rozmezí.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Zásadní připomínka 9 9. Připomínka k článku 10: Analýza národní emisní projekce, str. 98 Požadujeme upravit Tabulku č. 27 Projekce emisí SO₂ jednotlivých skupin zdrojů: v řádku 1A1a – Veřejná energetika 24,13 (hodnota pro rok 2021) 10,07 20 (hodnota pro rok 2025) 4,86 10</p>	<p>Neakceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Vypořádání viz HK ČR – Zásadní <u>konkrétní</u> připomínka k předloženému materiálu 2 (str. 32) + zásadní připomínka SP ČR č. 3.</p>

	<p>(hodnota pro rok 2030) Úprava by se měla následně propsat i do Projekcí indikátoru EPS (PM_{2,5}) v Tabulce č. 30.</p> <p>Odůvodnění: Požadujeme upravit hodnoty projekcí emisí sektor 1A1a – Veřejná energetika pro roky 2025 a 2030. Dovolujeme si upozornit, že ČR stále nepřijala finální závazek odklonu od uhlí a je stále v platnosti doporučení tzv. „uhelné komise“ na ukončení využívání uhlí do roku 2038, což vůbec nekoresponduje s uvedenými navrhovanými hodnotami v NPSE. NPSE navrhované hodnoty by tak de facto předjímalý rozhodnutí vlády, nejsou z našeho pohledu realistické a znamenaly by dramatické odstavení uhelných zdrojů. Jen v rámci teplárenského sektoru předpokládáme emise SO₂ v roce 2030 (se zohlednění maximálního odklonu od uhlí a transformace sektoru směrem k nízkouhlíkovým palivům) na úrovni cca 3 kt/ročně. Uvedená hodnota 4,86 pro rok 2030 pro celý sektor (včetně systémových elektráren) tedy vůbec neodpovídá předpokladu a požadujeme její navýšení minimálně na hodnotu 10 kt/ročně, aby byla zajištěna odpovídající zdrojová přiměřenost. Hodnota pro rok 2025 musí být taktéž zásadně navýšena alespoň na hodnotu 20 kt/ročně. Toto navýšení projekcí pro roky 2025 a 2030 nemůže ohrozit plnění cílů pro ČR pro roky 2025 a 2030, protože je již cíl pro SO₂ pro rok 2030 plněn na základě dat z roku 2021. Sektor energetiky tedy významně přeplnil své závazky snížení emisí. Do roku 2025 oproti roku 2021 nedojde v rámci teplárenství k zásadnímu přechodu/odklonu od uhlí, který by měl případně nastat v období od 2025-2030. Realizace klíčových projektů odklonu od uhlí trvá několik let, váže na sebe významné logistické, technické a ekonomické požadavky a nelze ji</p>	<p>SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>
--	--	---

	<p>provést v takto krátkém časovém rozmezí. Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Zásadní připomínka 10</p> <p>Připomínka k článku 10: Analýza národní emisní projekce, str. 98 Požadujeme upravit Tabulku č. 29 Projekce emisí PM_{2,5} jednotlivých skupin zdrojů: v řádku 1A1a – Veřejná energetika 0,95 (hodnota pro rok 2021) 0,38 0,8 (hodnota pro rok 2025) 0,17 0,5 (hodnota pro rok 2030) Úprava by se měla následně propsat i do Projekcí indikátoru EPS (PM_{2,5}) v Tabulce č. 30. Odůvodnění: Požadujeme upravit hodnoty projekcí emisí sektor 1A1a – Veřejná energetika pro roky 2025 a 2030. Dovolujeme si upozornit, že ČR stále nepřijala finální závazek odklonu od uhlí a je stále v platnosti doporučení tzv. „uhelné komise“ na ukončení využívání uhlí do roku 2038, což vůbec nekoresponduje s uvedenými navrhovanými hodnotami v NPSE. NPSE navrhované hodnoty by tak de facto předjímalý rozhodnutí vlády, nejsou z našeho pohledu realistické a znamenaly by dramatické odstavování jak uhelných, tak dokonce biomasových zdrojů. Jen v rámci teplárenského sektoru předpokládáme emise PM_{2,5} v roce 2030 (se zohlednění maximálního odklonu od uhlí a transformace sektoru směrem k nízkouhlíkovým palivům) na úrovni cca 0,15 kt/ročně. Uvedená hodnota 0,17 pro rok 2030 pro celý sektor (včetně systémových elektráren) tedy vůbec neodpovídá předpokladu a požadujeme její navýšení minimálně na hodnotu 0,5 kt/ročně, aby byla zajištěna odpovídající zdrojová přiměřenost. Hodnota pro rok 2025 musí být taktéž zásadně navýšena alespoň na hodnotu 0,8</p>	<p>Neakceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Vypořádání viz HK ČR – Zásadní <u>konkrétní</u> připomínka k předloženému materiálu 2 (str. 32) + zásadní připomínka SP ČR č. 3.</p> <p>SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>kt/ročně. Sektor 1A1a – Veřejná energetika je navíc z pohledu emisí PM_{2,5} již nyní téměř marginální oproti emisím z lokálních topenišť (na úrovni 49,3 kt/ročně), proto nedává smysl předpokládat takto drakonické snižování emisí. Toto drobné navýšení projekcí pro roky 2025 a 2030 je tak z pohledu plnění cílů pro ČR pro roky 2025 a 2030 zcela marginální, nicméně je nezbytné, aby byla umožněna efektivní transformace teplárenství do roku 2030. Případné ohrožení této transformace by znamenalo významné riziko přesunu emisí souvisejících s výrobou tepla ze sektoru 1A1a – Veřejná energetika do sektoru Lokálního vytápění domácností (nahrazení tepláren individuálními kotli v domácnostech) s podstatným negativním dopadem na ovzduší. Do roku 2025 oproti roku 2021 nedojde v rámci teplárenství k zásadnímu přechodu/odklonu od uhlí, který by měl případně nastat v období od 2025-2030. Realizace klíčových projektů odklonu od uhlí trvá několik let, váže na sebe významné logistické, technické a ekonomické požadavky a nelze ji provést v takto krátkém časovém rozmezí. Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Zásadní připomínka 11</p> <p>Připomínka k článku 13: Opatření ke snížení emisí znečišťujících látek do ovzduší, str. 108 Požadujeme u průřezových opatření „BB6 Prioritní využití odpadního tepla“, „BB9 Snížení podílu pevných fosilních paliv v prvotních zdrojích energie“ a „BB11 Omezování ztrát elektrické energie a tepla během přenosu a při distribuci“ doplnit spolugesci MŽP. Obdobně upravit i výčet průřezových opatření na str. 142. Odůvodnění: Požadujeme u těchto průřezových opatření spolugesci MŽP z důvodu koordinace opatření s implementací</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p> <p>SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>Modernizačního fondu dle revidované směrnice 2003/87/ES o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů v ČR, který představuje klíčový nástroj pro modernizaci energetického sektoru. Tato opatření by mohla být vhodně plněna pomocí odpovídajících podmínek, struktury výzev a čerpání Modernizačního fondu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Zásadní připomínka 12</p> <p>Připomínka k Příloze č. 1 – Karty opatření, str. 139 Požadujeme lépe specifikovat opatření ED5 Metodika pro umístování záměrů do území ve vazbě na projekty v teplárenství a energetice obecně.</p> <p>Odůvodnění: Požadujeme z důvodu zachování stability a předvídatelnosti investičního prostředí lépe specifikovat na jaké záměry se toto opatření vztahuje. V rámci modernizace a transformace teplárenství do roku 2030 je v přípravě řada projektů, které budou umístovat stacionární zdroje i do území i v oblastech, kde jsou imisní limity překračovány. Realizací těchto záměrů má ale právě dojít ke zlepšení situace, naopak pokud nebudou záměry realizovány, může dojít k dalšímu zhoršení situace. Opatření by tedy v principu nemělo bránit záměrům, jejichž konečný dopad na ovzduší je pozitivní.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Neakceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Vypořádání připomínky viz HK ČR – Zásadní <u>konkrétní</u> připomínka k předloženému materiálu 9 (str. 46).</p> <p>SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>

	Doporučující připomínka 13 Připomínka k článku 8: Politický a strategický rámec ochrany ovzduší, str. 79 a 83 Vymazat nadbytečné znaky „kt“ Odůvodnění: Oprava chyby v textu, která se objevuje na řadě míst v rámci obrázků. Tato připomínka je doporučující.	Akceptováno, upraveno.
--	--	-------------------------------

V Praze 11. prosince 2023

Vypracoval: Gabriela Srbová

Podpis: