

**Souhrn připomínek k materiálům pro 267. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace,
uplatněných v rámci vnitřního připomínkového řízení**

267/A4 Výsledek posouzení výzkumných organizací – Fáze 1

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
Prof. RNDr. Tomáš Opatrný, Dr.				
1.	<p>Považuji za vhodné, abychom v této věci jednali jako členové odborného poradního orgánu při posuzování odborné záležitosti a nikoliv jako představitelé správního orgánu při vydávání rozhodnutí. V řadě případů, kde je u organizace uvedeno „ANO“, prosím pečlivě zvážit, zda skutečně jde o výzkumnou organizaci splňující definiční podmínky Rámce a zákona a ne pouze formální náležitosti dle úředního předpisu.</p> <p>Prosím také brát v potaz, co je smyslem institucionální podpory na rozvoj VO: má jít o rozvoj a financování základních životních funkcí těchto organizací, jejichž hlavním cílem je dělat výzkum, nikoliv o přilepšenou ze státního rozpočtu pro organizace, které výzkum „taky dělají“.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Můžeme opravdu věřit, že OSEVA vývoj a výzkum s.r.o. splňuje podmínku, že osoby uplatňující vliv na VO nemají přednostní přístup k výsledkům, když podle RIVu vlastníkem všech jejích výsledků druhu „odrůda“ je OSEVA PRO s.r.o., tedy vlastník posuzovaného subjektu? Není to spíš typický útěk do dceřinky, který chce Rámec (a zákon) omezovat? • Máme věřit, že hlavním účelem fakultních nemocnic je „<i>provádět základní výzkum, aplikovaný výzkum nebo vývoj a šířit jejich výsledky prostřednictvím výuky, publikování nebo převodu technologií</i>“? Nebo doufáme, že až tam jednou přijdeme jako pacienti, budeme mít do činění s institucí, jejímž hlavním účelem je vyléčit nás? • Máme věřit, že toto je i hlavním 	N	<p>Jak z Radou schváleného postupu vyplývá, posouzení kritérií pro fázi 1 je posouzení formálních kritérií, odborné následuje ve fázi 2.</p> <p>Z textu připomínky vyplývá, že je vznesena až pro fázi 2 (příjemcem institucionální podpory bude ta výzkumná organizace, která splní kritéria fáze 2).</p> <p>Pro fázi 1 tedy platí, že kritérium je z příslušných podkladů naplněno nebo ne (z jakých podkladů se při posuzování vychází je stanovena v Radou schváleném postupu).</p> <p>Dále je třeba si uvědomit, že splnění kritérií ve fázi 1 se vztahuje k aktuálnímu stavu nebo předpokladu budoucího, nikoliv historického (tj. toto kritérium musí být splněno v okamžiku uznání jako VO).</p> <p>Ke konkrétním VO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - OSEVA výzkum a vývoj, s.r.o. – z předložených podkladů vyplývá (u tohoto kritéria je akceptovatelné

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>účelem Ústavu pro péči o matku a dítě, který má v RIVu 0 výsledků uplatněných v roce 2010, 2 výsledky uplatněné v roce 2009, jeden výsledek uplatněný v roce 2008, atd.?</p> <ul style="list-style-type: none"> Máme věřit, že hlavním účelem firmy GaREP, spol. s r.o. (prezentující se jako společnost pro regionální ekonomické poradenství a nabízející poradenskou a konzultační činnost při přípravě projektů, viz http://www.garep.cz/) je provádět základní výzkum, aplikovaný výzkum nebo vývoj a šířit jejich výsledky prostřednictvím výuky, publikování nebo převodu technologií? 		<p>čestné prohlášení) vyplývá, že přednostní přístup není uplatňován (prohlášení vystavila OSEVA výzkum a vývoj a současně i OSEVA PRO)</p> <ul style="list-style-type: none"> fakultní nemocnice – z předchozích stanovisek a vyjádření ÚOHS a příslušných orgánů EK jsou fakultní nemocnice s ohledem na důvod svého zřízení, činnost a poslání součástí výzkumného a vzdělávacího procesu a z toho důvodu je lze považovat za výzkumné organizace Ústav pro péči o matku a dítě – dle předložených dokladů (Statut a Zřizovací listina) je hlavní činností (konkrétně je vedena jako 2. v pořadí) rovněž výzkum a vývoj GaRep, s.r.o. – z předložených podkladů (výroční zprávy, výkaz zisku a ztrát) vyplývá, že i finančním vyjádření se realizace projektů VaV na činnosti podílí nadpolovičním vyjádřením.
prof. Ing. Ivan Wilhelm, CSc., MŠMT				
2.	AMU-nesouhlas s výrokem, že tato VVŠ nesplňuje kritéria pro její posouzení jako VO pro fázi 1., a to v kritériu 5 (pro absenci předpisu).	Výnos rektora č. 6/2010, jímž se upravují zásady a pravidla rozdělování a užití Institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace, je nutné posuzovat nikoliv pouze podle	N	Právě s ohledem na obsah je nutné konstatovat, že formulace „b) všechna práva k výsledkům výzkumu, vývoje a inovací dosažených z podpory projektu náleží AMU. c) práva autorů a původců výsledků jsou

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>názvu, ale podle obsahu. Tento vnitřní předpis v bodu 6 (písmena b) a c)) upravuje, byť pouze obecně a s odkazem na právní předpisy, způsob nakládání s výsledky činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích. Navrhuji, aby byl závěr u K5 změněn na ano a bylo AMU doporučeno (tak jako dalším VO) revidovat směrnici pro nakládání s výsledky a AMU byla dále posouzena i pro fázi 2</p>		<p><i>upravena zvláštními zákony a předpisy“ nelze považovat za vnitřní předpis pro nakládání s výsledky.</i></p>
3.	<p>ENKI, o.p.s. - nesouhlas s výrokem, že tato o.p.s. nesplňuje kritéria pro její posouzení jako VO pro fázi 1 a to v kritériu 3.</p>	<p>Splnění kritéria je dáno samotnou právní formou posuzovaného subjektu (o.p.s.), neboť § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů výslovně uvádí „...její (myšlena o.p.s.) hospodářský výsledek (zisk) nesmí být použit ve prospěch zakladatelů, členů jejich orgánů nebo zaměstnanců a musí být použit na poskytování obecně prospěšných služeb, pro které byla obecně prospěšná společnost založena.“ Těmi jsou v tomto konkrétním případě především služby v oblasti environmentálního výzkumu) a výročními zprávami, obchodním rejstříkem, jehož součástí jsou rovněž účetní závěrky. Navrhuji proto, aby byl závěr u K3 změněn na ano a ENKI, o.p.s. byla posouzena jako VO také ve fázi 2, ev. aby RVVI vyžádala</p>	Č	<p>Jak z předložených podkladů vyplývá (zakládací smlouva, výpis z OR), ENKI „... je zřízena k řešení a realizaci projektů v oblasti vědy, výzkumu a výzkumných aplikací, jakož i v oblasti vzdělávání, osvěty, kultury a životního prostředí.“</p> <p><i>A i když „její hospodářský výsledek (zisk) nesmí být použit ve prospěch zakladatelů, členů jejich orgánů nebo zaměstnanců a musí být použit na poskytování obecně prospěšných služeb, pro které byla obecně prospěšná společnost založena“ nelze považovat za splnění kritéria, že případný zisk (myšlen z aktivit VaV) je zpětně investován do těchto činností (tj. do VaVaI nebo do výuky). Projektem v oblasti osvěty, kultury a životního prostředí nelze automaticky považovat projekt VaVaI v těchto oblastech. proto tedy využití zisku z VaVaI do projektů v oblasti např. kultury</i></p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		další, pro ni relevantní podklady a teprve poté učinila závěr (bod 3.1.2. Postupu při posuzování výzkumných organizací)		není naplněním kritéria, byť je tím naplněno ustanovení o využití hospodářského výsledku. Závěr posouzení nebude přehodnocen. Stejně jako u ostatních organizací, u kterých je výsledek NE, bude v souladu s Radou schváleným a zveřejněným Postupem při posuzování výzkumných organizací poskytovatelům oznámeno, že se posuzování pozastavuje do doby, než bude předložen relevantní podklad.
4.	Škoda Auto, a.s. Vysoká škola - nesouhlas s výrokem, že tato vysoká škola nespĺňuje kritéria pro její posouzení jako VO pro fázi 1 a to v kritériích 2 a 3.	Splnění kritéria 2 je u tohoto subjektu dáno jednak jeho zákonnými znaky a funkcí jako vysoké školy podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), jednak Statutem této VŠ, který je třeba posuzovat jako celek podle jeho obsahu, ev. požádat o doplnění podkladů k tomuto kritériu. Kritérium 3 je u této soukromé VŠ doloženo čestným prohlášením, výročními zprávami, hodnocením výdajů. Pokud RVVI považuje doložení kritéria 3 za nedostatečné, pak mělo být rovněž využito oprávnění požádat o doplnění podkladů. Navrhuji, aby RVVI vyžádala další, pro ni relevantní podklady a teprve poté učinila závěr (bod 3.1.2. Postupu při posuzování výzkumných organizací).	Č	Při posuzování kritéria 2 (hlavním předmětem činnosti je provádění výzkumu a vývoje) bylo u neveřejných vysokých škol toto kritérium posuzováno jako u jiných typů organizací, u kterých VaV činnost není dána zákonem (u veřejné vysoké školy je VaV součástí její působnosti podle § 6 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., u soukromé vysoké školy tato činnost není automaticky jejím posláním). Z pokladů dále vyplývá, že pro rok 2010 z celkových výdajů 37 mil. Kč výdaje na VaV činí cca 9 mil (ovšem tyto výdaje jsou pouze výdaji na cestovné a mzdy – tedy činnost VaV spočívá pouze v rozpisu cestovného a mezd bez dalších materiálních nákladů?), což je menšinový podíl (nelze tedy prohlásit, že VaV je hlavní činností). U kritéria 3 není čestné prohlášení relevantním podkladem (viz Radou schválený

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
				<p>a zveřejněný Postup při posuzování výzkumných organizací). Ze Statutu ale vyplývá naplnění kritéria 3.</p> <p>Stejně jako u ostatních organizací, u kterých je výsledek NE, bude v souladu s Radou schváleným a zveřejněným Postupem při posuzování výzkumných organizací poskytovatelům oznámeno, že se posuzování pozastavuje do doby, než bude předložen relevantní podklad.</p>
5.	<p>Univerzita Jana Ámose Komenského, s.r.o. - nesouhlas s výrokem, že tato soukromá VŠ nesplňuje kritéria pro její posouzení jako VO pro fázi 1 a to v kritériu 3.</p>	<p>Splnění kritéria 3 je u této soukromé VŠ doloženo jednak čestným prohlášením, jednak výpisem z obchodního rejstříku, jehož nedílnou součástí jsou účetní závěrky, výroční zprávy a zprávy auditora. Ze zprávy RVVI není zřejmé, z jakého důvodu pro doložení tohoto kritéria předložené doklady nejsou dostatečné. Navrhují, aby byl závěr u K3 změněn na ano a UJAK byla dále posouzena jak VO i pro fázi 2., ev. bylo vyžádáno doplnění podkladů k posouzení a k zhodnocení kritéria 3 (bod 3.1.2. Postupu při posuzování výzkumných organizací).</p>	Č	<p>U kritéria 3 není čestné prohlášení relevantním podkladem (viz Radou schválený a zveřejněný Postup při posuzování výzkumných organizací). Výpis z OR naplnění kritéria 3 neprokazuje. Ani ostatní předložené podklady nedokladují, že zisk z činností VaV je zpětně investován do VaVaI. Naopak zakladatelský dokument v článku XVII uvádí: „Čistý zisk společnosti vykázaný roční účetní závěrkou, tj. zisk zbylý po odvodu daní a poplatků, se použije podle rozhodnutí valné hromady v tomto pořadí:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) k přidělu do jiných fondů společnosti, jsou-li zřízeny, b) k jiným účelům stanoveným valnou hromadou, c) k rozdělení mezi společníky, a to v poměru odpovídajícím jejich splaceným vkladům“. <p>Stejně jako u ostatních organizací, u kterých je výsledek NE, bude v souladu s Radou schváleným a zveřejněným Postupem při</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
				posuzování výzkumných organizací poskytovatelům oznámeno, že se posuzování pozastavuje do doby, než bude předložen relevantní podklad.
6.	Vysoká škola finanční a správní, o.p.s. - nesouhlas s výrokem, že tato soukromá VŠ nesplňuje kritéria pro její posouzení jako VO pro fázi 1 a to v kritériích 2,3,4.	Splnění kritéria 2 je zřejmé ze Statutu a výpisu z obchodního rejstříku, dlouhodobého záměru, splnění kritéria 3 je dáno již právní formou (o.p.s.) této soukromé VŠ neboť § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů výslovně uvádí: „...její (myšlena o.p.s.) hospodářský výsledek (zisk) nesmí být použit ve prospěch zakladatelů, členů jejích orgánů nebo zaměstnanců a musí být použit na poskytování obecně prospěšných služeb, pro které byla obecně prospěšná společnost založena.“), čestným prohlášením a výroční zprávou. Splnění kritéria 4 je doloženo čestným prohlášením, je rovněž dáno samotnou právní formou VŠFS jako o.p.s. Navrhují proto u všech těchto kritérií změnit hodnocení z ne na ano, ev. vyžádat doplnění podkladů k posouzení a k zhodnocení kritéria 3 (bod 3.1.2. Postupu při posuzování výzkumných organizací).	Č	U kritéria 3 není čestné prohlášení relevantním podkladem (viz Radou schválený a zveřejněný Postup při posuzování výzkumných organizací). A i když „její hospodářský výsledek (zisk) nesmí být použit ve prospěch zakladatelů, členů jejích orgánů nebo zaměstnanců a musí být použit na poskytování obecně prospěšných služeb, pro které byla obecně prospěšná společnost založena“ nelze považovat za splnění kritéria, že případný zisk (myšlen z aktivit VaV) je zpětně investován do těchto činností (tj. do VaVaI nebo do výuky). Předmět (resp. oblast) činnosti u dané instituce je podle jejího statutu výrazně širší než jen VaV. Závěr posouzení nebude přehodnocen. U kritéria 4 bude čestné prohlášení považováno za splnění kritéria. Stejně jako u ostatních organizací, u kterých je výsledek NE, bude v souladu s Radou schváleným a zveřejněným Postupem při posuzování výzkumných organizací poskytovatelům oznámeno, že se posuzování pozastavuje do doby, než bude předložen relevantní podklad.
7.	Textilní zkušební ústav, s. p. – nesouhlas	Splnění kritéria 2 je doloženo zejména	Č	U kritéria 2 sice v zakladatelských

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	s výrokem, že nesplňuje kritéria po posouzení jako VO pro fázi 1, a to v kritériích 2 a 3.	zakládací listinou, výpisem z obchodního rejstříku, návrhem rozdělení zisku, statutem a rovněž záznamy v rejstřících VaVaI, ze kterých je zřejmé jejich aktivita v oblasti VaVaI. Splnění kritéria 3 je doloženo jednak čestným prohlášením, avšak také listinami zveřejněnými v obchodním rejstříku. Nepovažuje-li RVVI předložené doklady za relevantní, navrhuji, aby bylo vyžádáno doplnění podkladů k posouzení a k zhodnocení kritérií 2 a 3 (bod 3.1.2. Postupu při posuzování výzkumných organizací).		<p>dokumentech (které jsou ale výčtem možných aktivit) je uvedeno, že provádí i VaV aktivity, ale z jiných dokumentů není zřejmé, že se skutečně jedná o hlavní (převažující) činnost (naopak za hlavní činnost lze logicky považovat činnost zkušební laboratoře – dodatek o zařazení VaV mezi předmět činnosti byl vložen až v roce 2010, tedy až v době kdy začaly být VO zohledňovány podle skutečného předmětu činnosti).</p> <p>U kritéria 3 není čestné prohlášení relevantním podkladem (viz Radou schválený a zveřejněný Postup při posuzování výzkumných organizací). Z ostatních předložených podkladů není zřejmé naplnění tohoto kritéria.</p> <p>Stejně jako u ostatních organizací, u kterých je výsledek NE, bude v souladu s Radou schváleným a zveřejněným Postupem při posuzování výzkumných organizací poskytovatelům oznámeno, že se posuzování pozastavuje do doby, než bude předložen relevantní podklad.</p>