

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra životního prostředí dne 8. července 2015 s termínem dodání stanovisek do 29. července 2015. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Připomínková místa, uvedená v odstavci 1 písm. a) až c), g) a h) LPV

Připomínkující místo	Obsah připomínky	Stanovisko MŽP
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Bez připomínek	
Ministerstvo financí	<p>1. Zásadně nesouhlasíme s navýšením ročního příspěvku na výkon přenesených působností krajů v celkové výši 3 110 000 Kč a požadujeme vypustit z návrhu usnesení vlády úkol pro ministra financí označený jako bod II. 2. Gestorem problematiky a zpracovatelem materiálu je Ministerstvo životního prostředí. Proto by měl v první řadě tento resort zajistit zdroj financování nových povinností, které územní samosprávné celky mají vykonávat v přenesené působnosti. Jediné přijatelné řešení pro navýšení příspěvku na výkon státní správy by bylo formou</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Kraje mají v souladu s § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, nárok na obdržení příspěvku na výkon přenesené působnosti. Výši tohoto příspěvku stanoví Ministerstvo financí po projednání s ministerstvem. K přidělení finančního příspěvku je kompetentní Ministerstvo financí, nikoli Ministerstvo životního prostředí. Navrhovanou novelou nařízení vlády je plnění evropské směrnice (o stanovištích), jež MŽP zajišťuje jako gesční úřad, správná a úplná implementace unijních předpisů je však věcí ČR, která je v případě porušení unijního práva nese odpovídající postihy.</p> <p>MŽP již má dotační program s titulem, který umožňuje částečné</p>

	<p>snížení jiných výdajů kapitoly Ministerstva životního prostředí v roce 2016. Protože finanční zajištění managementu území Natura 2000 je poměrně častým terčem kritiky ze strany územních samosprávných celků, dáváme na zvážení vytvoření dotačního titulu v kapitole Ministerstva životního prostředí (v rámci stávajících prostředků kapitoly), ze kterých budou finanční požadavky krajů a obcí financovány. Rovněž upozorňujeme, že v návrhu usnesení vlády je zmíněna částka jakožto „celková výše“ 3 110 000 Kč, nicméně v závěrečné zprávě RIA je uváděna tato částka pouze jako „hrubý odhad nákladů“.</p>	<p>financování péče o evropsky významné lokality do doby jejího vyhlášení za zvláště chráněné území v kompetenci kraje. MŽP zároveň alokovalo významnou částku v rámci prioritní osy 4 Operačního programu životního prostředí na ochranu přírody, včetně péče o evropsky významné lokality (opatření investičního charakteru, která nejsou do výpočtu zahrnuta). Financování pravidelné dlouhodobé péče jako mandatorního výdaje není vhodné pro financování prostřednictvím dotačních titulů, které jsou dočasné a jejich nastavení je proměnlivé.</p> <p>Nedostatečné zajištění financování péče o evropsky významné lokality je skutečně předmětem dlouhodobé kritiky ze strany samosprávných celků, které neobdrželi při vyhlášení evropsky významných lokalit žádný příspěvek do rozpočtů. Jako řešení jednoznačně požadují navýšení vlastních rozpočtů a MŽP navrhované a realizované aktivity v oblasti dotačních titulů považují za nedostatečné, mimo jiné z výše uvedených údajů (mandatorní výdaje nemají být předmětem projektového financování). Připomínku o nutnosti zajistit navýšení příspěvku na výkon přenesené působnosti vzneslo v rámci MPR také Ministerstvo vnitra a Moravskoslezský kraj.</p> <p>Uvedená částka byla vypočítána na základě postupu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, kterým vyčíslila financování péče o chráněná území, resp. jejich předměty ochrany v gesci rezortu životního prostředí. Na základě existujících plánů péče vyčíslila průměrné částky na péči o kategorie typů stanovišť a druhů v přepočtu na hektar. Tyto částky byly pro výpočet použity. Výpočet vychází z rozlohy nově doplňovaných evropsky významných lokalit (doplnění předmětů ochrany do stávajících EVL nebylo započítáno) nebo rozlohy jejich rozšířené části a typu doplňovaného předmětu ochrany a sumy (Kč/hektar) pro péči o travní (5970,-/ha), lesní (25,-/ha) a druhů (3% ze sumy péče o stanoviště) dle vazby na typ biotopu. Ve výpočtu je počítáno pouze s náklady na péči, kterou není možné hradit z disponibilních evropských nebo komplementárních národních programů. Typy činností nemohou</p>
--	--	--

		způsobilým opatřením v programu (např. se nejedná o investiční opatření - OPŽP nebo není zařazeno mezi zemědělskou půdu - Program rozvoje venkova apod.). Důvodová zpráva je doplněna a upravena, z usnesení vlády byly vypuštěny body I.2 a II.2 pověřující Ministerstvo financí k zajištění navýšení rozpočtových prostředků krajů.
	2. V závěrečné zprávě RIA jsou uváděny další dodatečné náklady např.: zvýšení nákladů o 1 375 000 Kč/6 let, atd., které mají být financovány z OPŽP. Upozorňujeme, že v případě nevyplacení peněz v rámci OPŽP předpokládáme uhrazení a pokrytí těchto vzniklých nákladů z rozpočtu příslušné kapitoly v rámci již narozpočtovaných finančních prostředků.	Vysvětleno Jedná se o jednorázové náklady na přípravu souhrnů doporučených opatření, které zpracovávají návrh péče o jednotlivé lokality. Zpracování těchto dokumentů je povinností MŽP a financování této aktivity je způsobilé v rámci Operačního programu životního prostředí 2014 - 2020.
	3. V závěrečné zprávě RIA požadujeme do tabulky na str. 34 - 39 pro přehlednost doplnit, zda jsou uváděné náklady vztaženy na jeden subjekt, nebo se jedná o celkový součet nákladů za více subjektů.	Akceptováno Jedná se o celkový součet za všechny dotčené subjekty, tj. např., pokud je uvedeno „krajské úřady“, bylo započítáno všech 14 úřadu, přestože některých se zátěž dotkne minimálně. V případě podnikatelským subjektů byl proveden odhad počtu pravděpodobně dotčených subjektů. Tabulka bude doplněna.
	4. Doporučujeme sjednocení data účinnosti, neboť v Odůvodnění, zvláštní části II., se uvádí nabytí účinnosti dnem 1. prosince 2015 a v čl. II návrhu nařízení vlády je stanoveno datum nabytí účinnosti dnem 31. prosince 2015. Navrhujeme též zvážit datum účinnosti od 1. ledna 2016.	Akceptováno Navrhujeme datum účinnosti 1. ledna 2016 v souladu s harmonogramem doplnění zaslaným EK.
Ministerstvo pro	Obecně:	

<p>místní rozvoj</p>	<p>Předložený návrh spočívá v doplnění nových EVL (55 lokalit) a ve změně stávajících EVL úpravou hranice nebo změnou v předmětu ochrany nebo obojím (353 lokalit). U stávajících EVL, kde je navrhovaná změna hranice, nelze z předloženého materiálu zjistit, jakým způsobem se hranice oproti současnému vymezení mění. Není tedy možné porovnat a posoudit, jak případný návrh změny, resp. rozšíření hranic stávající EVL ovlivní dotčené území a zda je, nebo není ve střetu s jinými záměry veřejného zájmu (např. dopravní nebo technické infrastruktury), které jsou v předmětném území sledovány a připravovány jinými resorty a jejichž realizace může být předloženým návrhem znemožněna nebo podstatně ztížena.</p> <p>Tuto formu a způsob projednávání návrhu pokládáme za nepřijatelné, neboť neposkytuje dostatečnou možnost účinně chránit v území dotčeném tímto návrhem také jiné veřejné zájmy než pouze zájmy ochrany přírody.</p> <p>Za velice problematické považujeme projednávání tak velkého množství návrhů ve velmi krátkém termínu, a to i s ohledem na skutečnost, že mapové podklady pro posouzení si připomínková místa musela dohledávat na internetu.</p> <p>Nepovažujeme za náhodu, že některé lokality jsou navrhovány v místech kolidujících s evropskými a republikovými záměry schválenými vládou nebo záměry krajského významu schválenými zastupitelstvy krajů, proti kterým mají výhrady ekologičtí aktivisté. Dále nepovažujeme za prokázané, že v ČR neexistují jiné lokality stejného předmětu ochrany. Tento přístup k navrhování lokalit</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Navrhované změny existujících evropsky významných lokalit byly Ministerstvu pro místní rozvoj poskytnuty již v rámci předjednání odborného návrhu na doplnění národního seznamu, a to právě z důvodu možnosti seznámit s navrhovanými změnami v předstihu s ohledem na počet měněných lokalit.</p> <p>Přehled změn byl poskytnut v podobě obrázků ve formátu pdf se zvýrazněnými hranicemi původními a nově navrhovanými (s ohledem na velikost souboru na samostatném DVD), který byl zaslán společně s dopisem náměstka dne 19. února 2015 v rámci předjednání.</p> <p>K předkládanému návrhu bylo poskytnuto digitální zobrazení veškerých změn národního seznamu ve formátu shapefile. Digitální vrstva hranic evropsky významných lokalit je veřejně k dispozici na mapovém serveru AOPK ČR - http://mapy.nature.cz/. Tento server může uživatel využít i k zobrazování jiných než zveřejněných vrstev a nemusí disponovat speciální softwarem pro zobrazování shapefileových vrstev. Tato skutečnost byla prezentována i na jednání v rámci předjednání z důvodu, aby všechny dotčené subjekty mohly využít podklady v digitální podobě, která umožňuje nejdůležitější zobrazení hranic.</p> <p>Z důvodu možnosti včasného seznámení se s návrhem proběhlo předjednání odborného návrhu, které bylo zahájeno v říjnu 2014. Samotná délka mezirezortního připomínkového řízení byla standardní dle Legislativních pravidel vlády.</p> <p>Nové evropsky významné lokality a nové předměty ochrany do stávajících lokalit jsou v souladu s požadavky směrnice o stanovištích doplňovány na základě odborných důvodů. Při vymezení nelze při střetech s jinými zájmy preferovat jiné než odborné kritérium. Odborné návrhy jsou připravovány na základě nejlepších dostupných znalostí a dat, které má k dispozici AOPK ČR, která je odbornou organizací rezortu životního prostředí a v její náplni práce je mimo jiné sledování a monitoring druhů rostlin a živočichů a přírodních biotopů. V rámci předjednání ani MPR nebyly předloženy dostatečné odborné důkazy, že existují jiné</p>
-----------------------------	---	---

	<p>se nám jeví jako nepřipustný.</p> <p>Při stále narůstajícím počtu lokalit soustavy Natura 2000, které již pokrývají významnou část území ČR, je neudržitelné, aby byla českými právními předpisy nastavena ochrana tvrději, než je požadováno směrnicemi EU. Při tak velkém počtu lokalit bude častěji docházet ke střetům s jinými veřejnými zájmy a tyto střety musí být řešitelné. Proto požadujeme současně s tak velkým navrhovaným rozšířením soustavy Natura 2000 předložit vládě návrh změny zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jehož obsahem by mělo být omezení navrhovaných maximalistických požadavků ochrany.</p> <p>Dále požadujeme, aby bylo ze strany předkladatele konkrétně a jednoznačně stanoveno, ve kterých lokalitách se na území ČR vyskytují prioritní druhy z hlediska ochrany, aby i pro jiné orgány, právnické a fyzické osoby bylo jednání orgánů ochrany přírody předvídatelné a bylo tak zabráněno možnému přemístování těchto zvláště chráněných živočichů odpůrci některých záměrů do míst navrhované realizace.</p> <p>Ke splnění výše uvedených požadavků by mělo dojít současně s předložením návrhů na vyhlášení nových změn stávajících lokalit soustavy Natura 2000 vládě. Pokud to předkladatel nebude považovat z hlediska časového za možné, navrhujeme jako kompromisní řešení vyhovět v první etapě níže uvedeným zásadním připomínkám a požadavky uvedené v této obecné části řešit následně.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>odpovídající lokality pro doplňované předměty ochrany. MŽP není známo, že by v některých ustanoveních zákon č. 114/1992 Sb., přesahoval požadavky směrnice o stanovištích. Naopak v průběhu minulých let musely být provedeny novely vedoucí k napravení nesprávné či neúplné transpozice směrnice o stanovištích. Řešení střetů s jinými veřejnými zájmy je již nyní dostatečně ošetřeno, návrh změn ZOPK není účelný.</p> <p>Prioritní druhy a stanoviště jako předměty ochrany jsou vždy označeny v příslušné příloze každé lokality v nařízení vlády v souladu s ustanovením § 45a ZOPK - „<i>Národní seznam odlišuje lokality s výskytem prioritních typů přírodních stanovišť a prioritních druhů.</i>“ - tyto druhy či stanoviště jsou vždy označeny symbolem hvězdičky.</p> <p>Návrh na změnu zákona č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny, v platném znění nelze akceptovat na základě výše uvedeného.</p>
--	---	---

	<p>1) K bodu 43 – nová příloha č. č. 221a CZ0313823 Nová Ves nad Lužnicí-Lanopás (Jihočeský kraj)</p> <p>Požadujeme upravit hranice EVL v místě, kde dochází k zásahu do koridoru D84, resp. úseku D84/2 vymezeném v ZÚR Jihočeského kraje tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena možná realizace uvedeného záměru.</p> <p>Jedná se o úsek České Velenice – Halámky - přeložka silnice II/103 včetně odstavné plochy sloužící mimo jiné i pro kontrolní vážení nákladních vozidel v Nové Vsi nad Lužnicí.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Lokalita byal navržena jako náhrada za vyřazovanou EVL CZ0313096 Čábuze (<i>Maculinea nausithous</i>). Hranice navrhované lokality je vedena po hranicích pozemků, celá lokalita navíc leží v CHKO Třeboňsko.</p> <p>EVL Nová Ves nad Lužnicí - Lanopás nebude do národního seznamu zařazena. Stávající EVL CZ0313096 Čábuze bude v národním seznamu ponechána.</p>
	<p>2) K bodu 79 - nová příloha č. 353a CZ0410438 Močál u Bystřiny (Karlovarský kraj)</p> <p>Požadujeme upravit hranice EVL tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena možná realizace vodní nádrže (Území pro akumulaci povrchových vod - Dvorečky/Libava), pro kterou je v ZÚR Karlovarského kraje vymezena plocha územní rezervy v souladu s Generelem území chráněných pro akumulaci povrchových vod (2011).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o lokalitu navrhovanou pro vodní předmět ochrany (stanoviště 3140 - vegetace parožnatek). Jde o okrajový překryv - v koncové části vzduší nádrže. Dopady střetu lze technicky vyloučit (např. mírným snížením hladiny nádrže). Na základě výše uvedeného prověření nedojde k podstatnému ztížení případné realizace zmíněného záměru.</p> <p>Návrh lokality zůstává v předloženém vymezení.</p>
	<p>3) K bodu 84 - nová příloha č. 376a CZ0414128 Toto-Karo (Karlovarský kraj)</p> <p>Nesouhlasíme s návrhem vymezení EVL Toto – Karo a požadujeme ji z návrhu vypustit.</p> <p>Návrh EVL je ve střetu se záměrem mezinárodního významu výstavby rychlostní silnice R6, který je součástí TEN-T a který je</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Trasa R6 (a ani její koridor) se nepřekrývá s hranicemi navrhované EVL. Koridor silnice R6 prochází po dolním okraji lokality. Přesné vedení bude zpřesněno na úrovni projektu. Při vhodném řešení nemusí ke střetu dojít.</p> <p>Koridor VVN lokalitou neprochází, nachází se jižně od této lokality, ke střetu s VVN tedy nedochází. Přesné vedení bude zpřesněno na</p>

	<p>vymezen v čl. (103) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1. Záměr stavby R6 je v ZÚR Karlovarského kraje upřesněn a hájen vymezeným koridorem dopravní infrastruktury a zařazen jako veřejně prospěšná (VPS). Podle našich informací je pro předmětný úsek stavby R6 již vydáno územní rozhodnutí.</p> <p>Návrh EVL je dále také v bezprostřední blízkosti dalších záměrů celorepublikového a nadmístního významu vymezených v ZÚR Karlovarského kraje a územním plánu města Bochova - plochy nadmístního významu Hospodářský park Bochova a koridoru celorepublikového významu pro dvojité vedení 400 kV Verněřov – Vítkov (VPS), který je vymezen také v čl. (140) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, s označením E2. Návrh EVL znamená ohrožení realizace dlouhodobě sledované a připravované stavby rychlostní silnice R6.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>úrovni projektu.</p> <p>Hospodářský park Bochova byl řešen s městem Bochova na předjednání EVL - kde se rovněž projednávaly plány na využití okolního území - a kde bylo konstatováno, že se tyto záměry lokality samotné přímo nedotýkají.</p> <p>Význam lokality je opravdu mimořádný, kromě vegetace parožňatek a čolka velkého je v území evidován výskyt řady dalších vzácných a zákonem chráněných druhů, především jde o obojživelníky, vážky a cévnaté rostliny, významné je hnízdění jeřábů popelavých (provoz silnice by podle našeho názoru neměl mít na hnízdění významný vliv). Významným faktorem je rovněž skutečnost, že rybníky jsou v majetku AOPK ČR a předpokládá se proto optimální péče o lokalitu.</p> <p>V Karlovarském kraji jsou navrženy dvě další lokality pro stejné stanoviště. Tuto lokalitu lze z návrhu vyřadit.</p> <p>EVL Toto - Karo nebude do národního seznamu zařazena.</p>
	<p>4) K bodu 90 - nová příloha č. 401a</p> <p>CZ0424139 Dobříňský háj (Ústecký kraj)</p> <p>Požadujeme vymezit hranice EVL tak, aby v dotčeném území nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace sledovaného záměru na zabezpečení splavnosti, resp. úprava, provoz a údržba Labe jako vodní cesty mezinárodního významu, která je v úseku od hranice se SRN po Pardubice zařazena do sítě TEN-T a je také vymezena v PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1 a v ZÚR Ústeckého kraje.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>EVL Dobříňský háj je vyhlášována kvůli terestrickým předmětům ochrany (<i>Cucujus cinnaberinus</i>, 91F0 - smíšené lužní lesy). Doplnění nových lokalit pro tento druh je přímým požadavkem EK. Lesák rumělkový (<i>Cucujus cinnaberinus</i>) je předmět ochrany vázaný na terestrický biotop a zároveň patří mezi silně ohrožené živočichy (§ 48 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v úplném znění). Její vymezení je navrhováno v hranicích stávající PP Dobříňský háj (bez jejího ochranného pásma). Do koryta toku EVL ani PP nezasahuje. Jistá omezení již vyplývají ze samotné PP. EVL je navržena v hranicích stávající přírodní památky, která již cílové stanoviště (včetně biotopu druhu) chrání. Vyhlášením EVL nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky a druhové ochrany.</p>

		<p>Doplňovaný druh, je vázán na biotop (shodný s doplňovaným stanovištěm), kterým je lužní les a není vázán na tok. Z tohoto důvodu nepředpokládáme ovlivnění labské vodní cesty. V případě cyklostezky se jedná již o existující záměr, který není v konfliktu s doplňovanými předměty ochrany.</p>
	<p>5) K bodu 96 - příloha č. 426 CZ0424137 Labské údolí (Ústecký kraj)</p> <p>Nesouhlasíme s rozsahem vymezení EVL Labské údolí - 11 problémových úseků. Požadujeme upravit hranici EVL tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměrů státu. Jako nejvážnější lze označit střet se zabezpečením splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu (součást TEN-T), v rámci níž se aktuálně projednává EIA na Plavební stupeň Děčín. S ohledem na skutečnost, že záměr na celkové splavnění Labe je součástí PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, je upřesněn jak v ZÚR Ústeckého kraje, tak v platné ÚPD města Děčín, pokládáme za nepřijatelné vymezovat EVL Labské údolí v takovém rozsahu.</p> <p>Dále je návrh EVL ve střetu dalším záměry vymezenými v ZÚR, např. s V8 - protipovodňová opatření areálu Lovochemie na Q100, s navrhovanými energetickými koridory E5 - vedení VVN 110 kV do TR Ústí nad Labem - Střekov, E6 - vedení VVN 110 kV do TR i Železnice – (TR Babylon) a páteřními cyklostezkami.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vysvětleno <u>Střet s dalšími záměry ZÚR (mimo PSD)</u> Existující stavby a koridory (s výjimkou koridorů VD1 a VD1/SHP - viz samostatný odstavec) jsou ve vztahu k EVL nekonfliktní a ani zmíněné stavby/koridory umístěné do EVL nebudou z důvodu její existence a ochrany konkrétních stanovišť a druhů omezeny ve využití či provozu. Funkční využití koridorů ze ZÚR není návrhem EVL omezeno, zpřesňování koridorů na úrovni ÚP obcí není omezeno.</p> <p>Avizované střety se záměry sledovanými v ZÚR ÚK byly detailně prověřeny. Je důležité zmínit, že již při přípravě návrhu EVL byla maximálně respektována existence zastavěných území a přítomnost infrastruktury (dále jen stavby), a to včetně záměrů na úrovni schválené ZÚR ÚK a ÚP dotčených obcí. Výjimkou jsou ty stavby a záměry, které mají tranzitní charakter (tj. křížují území) anebo jsou umístěny v souběhu nebo překryvu s koridorem Labe. Současně bylo přihlíženo i k povaze staveb a záměrů (potenciál záměru být migrační překážkou, změnit charakter stanoviště ap.) existujících či umisťovaných do koridorů a okolnost, nakolik mohou v koridorech ovlivnit integritu EVL (plošnou, časovou ap.) a předměty ochrany. A vice versa, tj. nakolik může existence EVL ovlivnit využití staveb/koridorů. Vyjmutí všech staveb a koridorů/záměrů z EVL však nemůže být prvoplánově uvažováno, neboť by tím byla popřena logika vymezení EVL, zvláště týká-li se zajištění spojitosti vodního toku. S ohledem na velký plošný rozsah a charakter lokality (vodní tok a přilehlé okolí – údolní niva, svahy) nelze nalézt variantu, jež by se zastavěnému území a koridorům vyhnula.</p> <p>K jednotlivým koridorům, resp. k možnosti kolize mezi koridorem a EVL sdělujeme následující:</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - koridor V2 napojení Terezína a Mlékojed na ČOV Litoměřice: koridor využit (s nevyločením budoucího posílení); koridor přechází bezkolizně přes Labe v souběhu s Tyršovým mostem; - koridor V8 zajištění protipovodňových opatření na ochranu areálu Lovochemie na Q100: základní opatření (val + stěna fyzicky provedeno), navazující labský břeh je již upraven a opevněn; - koridor b-III/00815 Lovosice - Litoměřice, přivaděč k průmyslové zóně Prosmyky I., II. část, včetně mostu přes Labe; I/15: koridor zasahuje do EVL pouze objektem tzv. západního mostu (podpěry, mostovka), ten je v provozu; - koridor i železniční trať č. 140 a č. 130, Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem, modernizace: koridor bezkolizním způsobem přesahuje na stávající mostní objekt přes Labe (železniční svršek na mostní konstrukci, podpěry v opevnění břehu Labe); - koridor C21 cyklostezka "Jetřichovská"; trasa č. 21: cyklostezka je vymezena s využitím stávající cestní sítě, bezkolizní ve vztahu k EVL; - koridor C25 cyklostezka "Chemnitz - Most - Doksy"; trasa č. 25: cyklostezka (část vedena jako cyklotrasa) je funkční, Labe „přechází“ v M. Žernosekách přívozem, napojení na Litoměřice po levém břehu Labe je plně funkční (většinou mimo EVL, není vymezeno jako koridor v ZÚR ÚK); - koridor C1 Labská cyklostezka; trasa č. 2: cyklostezka je částečně již realizována a v provozu, část je ve výstavbě; již při návrhu konkrétního umístění cyklostezky byly zohledněny zájmy ochrany přírody a krajiny (stanoviště a druhy labských břehů) - cyklostezka je vedena mimo cenné partie a s max. využitím stávající cestní sítě; dílčímu umístění v EVL se v některých úsecích nelze díky poměrům v území zcela vyhnout (např. Porta Bohemica); - koridor C204 cyklostezka "Pooherská"; trasa č. 204: cyklostezka přes Labe přechází prostřednictvím Tyršova mostu v Litoměřicích s nástupem na most po běžné síti komunikací; fakticky se tak nedostává do přímého kontaktu s EVL.
--	--	--

		<p>U koridorů je již na úrovni ZÚR zakotven požadavek na zpřesnění koridorů ve vztahu k požadavkům ochrany přírody, které v území existují bez ohledu na eventuální vyhlášení EVL. Koridory disponují takovými parametry, aby tento požadavek i při zohlednění jiných zájmů v území bylo možno naplnit.</p> <p>ROZPOR</p> <ul style="list-style-type: none"> - koridor E5 vedení VVN 110 kV do TR Ústí nad Labem - Střekov: koridor teče EVL v okrajových částech, jeho šíře (600 m) a povaha záměru na kontaktu s EVL (vzdušné vedení) vytváří předpoklad pro bezkolizní umístění záměru; - koridor E6 vedení VVN 110 kV TR Želenice - (TR Babylon): koridor přechází řeku Labe bezkolizním způsobem (vzdušné vedení); dále se dostává do dílčího překryvu s EVL v prostoru Babětín-Rytířov, šíře koridoru (600 m) nicméně umožňuje umístění vedení, neboť část koridoru je vedena mimo EVL v příznivé poloze pro umístění vedení (bezlesá plošina nad prudkými svahy), když součástí EVL jsou právě a jen prudké zalesněné svahy Labského údolí a nikoliv plošina nad nimi; <p>Akceptováno částečně</p> <p><u>Střet s železniční tratí</u></p> <p>Připomínce se vyhovuje částečně – z návrhu EVL je vyjmuto těleso dráhy; požadovaná šíře ochranného pásma dráhy nebylo možné ve všech případech dodržet z důvodu přítomnosti předmětů ochrany nebo zajištění smysluplného vedení hranice.</p> <p>Vlastní těleso železniční trati bylo v navrhované EVL vyjmuto – obdobná úprava byla provedena také v prostoru stávající EVL. Hranice EVL jsou primárně navrženy tak, aby nezahrnovaly vlastní těleso dráhy a pokud to jde ani drážní pozemky. Výjimkou je prostor Kalvárie a Kozího vrchu, kde drážní pozemky zahrnují i skalní útvary nad vlastní železnicí a u Kozího vrchu přímo i koleje. Tyto útvary a koleje (včetně uvedených pozemků, resp. jejich částí) jsou již nyní předmětem ochrany v maloplošné ZCHÚ (PR Kalvárie, Kozí vrch). Obecně je problematické respektovat ochranné pásmo</p>
--	--	--

		<p>dráhy (s ohledem na předměty ochrany) a současně dodržet požadavek na přednostní osazení hranice na pozemky. Některé parcely dráhy mají velký rozsah a z hlediska vymezení EVL není vhodné je vyjmout jako celek, neboť v případě Labského kaňonu jsou v těsném kontaktu s železnicí chráněná stanoviště. Záměr optimalizace trati Kolín – Všetaty – Děčín s dílčími přeložkami nebyl v připomínkách nijak specifikován, aby bylo možné jej případně zohlednit pro úpravu hranice. Předpokládá se, že by k zásadnímu konfliktu nemělo dojít.</p> <p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p><u>Střet s plánovaným záměrem vodní cesty na Labi</u> Zahrnutí koryta Labe od státní hranice až po soutok s Ohří je odborně odůvodněné. Jedná se o významný migrační koridor lososa obecného, životní prostředí labské populace bobra evropského a na vodu vázaných stanovišť, především bahnitých náplavů na štěrkovém substrátu (3270). Ochranu je nutné vztáhnout na ekosystém vodního toku jako celku, tj. i s doprovodnými porosty lužních lesů (91E0) a vodních makrofyt stojatých (3150) a tekoucích vod (3260). Stanoviště 91E0, 3270 a 3150 již jsou předměty ochrany stávající EVL CZ0424111 Labské údolí a není přípustné je vyřadit bez projednání s Evropskou komisí. Lokalita je významná i z hlediska výskytu vydry říční, která je předmětem ochrany EVL Labské údolí.</p> <p>Existence strategických koncepcí a dokumentů v souvislosti s projednávanou dokumentací EIA na Plavební stupeň Děčín (PSD) nazakládá důvod k nevyhlášení lokality. Ve strategických dokumentech se pod „Zlepšením plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem – státní hranice ČR/SRN“ uvažuje o obecném zlepšení plavebních podmínek (viz Politika územního rozvoje, str. 51), nikoliv specificky o PSD. V ZÚR Ústeckého kraje je vymezen koridor VD1 na základě dohody mezi MŽP, MD a KÚ ÚK UPS. Specificky se uvádí, že ZÚR nenavrhuje výstavbu vodních stupňů (viz příloha č. 3 ZÚR ÚK, str. 11). Zlepšení</p>
--	--	--

		<p>plavebních podmínek může zahrnovat i alternativní varianty, které mohou být v menším konfliktu s ochranou EVL než projednávaný PSD (hovoří se zde mj. o prověření možnosti minimalizace dopadů splavnění na životní prostředí). Projednávání EIA na PSD jde proto mimo záběr projednávaného rozšíření EVL Labské údolí, neboť nelze předvídat, jaké stanovisko bude vydáno ve vztahu k probíhajícímu procesu posuzování. Na úrovni strategické a koncepční je záhodno upozornit také na požadavky plynoucí z Rámcové směrnice o vodách, a to z hlediska zlepšení stavu vodních útvarů – při zásahu do toku (např. výstavbou plavebního stupně) je nutné ošetřit takové opatření výjimkou.</p> <p>Srovnání s jinými EVL, v nichž by mohla být doplněna diskutovaná stanoviště, zasazuje diskusi o významnosti návrhu EVL Labské údolí do poněkud jiných souvislostí (s výjimkou stanoviště 3260, které je požadováno doplnit kromě Labského údolí i jinde). Doplnování (rozšíření) lokality Labské údolí totiž vychází z výslovného požadavku Evropské komise (jednání v Průhonicích 2011), a to v reakci na původní podobu návrhu této lokality, která byla projednávána v roce 2005 pro první národní seznam, ale v této podobě nebyla schválena (došlo k jejímu významnému zmenšení). Komise tímto krokem de facto žádá „nápravu stavu“. Jsme přesvědčeni, že původně vymezený rozsah lokality od státní hranice až po soutok s Ohří má odborné opodstatnění. Cílem ochrany je ekosystém dolního toku Labe a přilehlých částí labského kaňonu. Lokalita přispěje ke koherenci soustavy Natura 2000 (geografické pokrytí, regionální specifika), kterou nelze suplovat zařazením určitých stanovišť do jiných EVL na opačném konci republiky. Přestože lze nalézt mnohdy kvalitnější, reprezentativnější a plošně rozsáhlejší stanoviště jinde (např. lužní porosty stanoviště 91E0, vegetaci vodních makrofyt stanovišť 3260 a 3150), je podstatné zajistit ochranu dolního Labe, včetně snahy zlepšit jeho stav a stav jeho předmětů ochrany.</p> <p>Na základě připomínek byl návrh upraven do podoby navazující EVL CZ0424141 Porta Bohemica s následujícím výčtem předmětů</p>
--	--	---

		<p>ochrany: losos obecný, bobr evropský, bahnitě říční náplavy (3270), suťové lesy (9180*), sutě (8150, 8160*), skalní trávníky (6110*). Mezi předměty ochrany nebudou zařazena stanoviště stávající lokality Labské údolí - lužní lesy (91E0) a vodní makrofytní vegetace (3150) a druhy modrásek očkovany a modrásek bahenní a stanoviště makrofyta tekoucích vod (3260). Stávající EVL Labské údolí zůstane beze změny, včetně vymezení. Některé projednávané úpravy hranice v části stávající EVL proto nebudou provedeny.</p>
	<p>6) K bodu 147 - nová příloha č. 619a CZ0533698 Kladruby nad Labem (Pardubický kraj)</p> <p>Požadujeme zmenšení navrhované EVL tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace projektu souvisejícího s revitalizací NKP Národního hřebčína Kladruby nad Labem.</p> <p>Severovýchodní část navržené EVL zasahuje do rozvojové plochy, která je podle platné ÚPD obce Kladruby nad Labem určena pro účely sportovního výcviku a prezentace koní. Zároveň nelze vyloučit možný významný vliv navržené EVL na sledovaný záměr úpravy Labské vodní cesty, neboť EVL je navržena v těsné blízkosti Labe. I v této části lokality požadujeme zmenšení rozsahu a ustoupení od Labe.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Lokalita je navrhována na základě historického vymezení lokality Kladruby nad Labem. Předkládaný návrh byl upraven podle výsledků monitoringu cílových druhů - páchníka hnědého a lesáka rumělkového, které mají být předměty ochrany. Monitoring probíhal v posledních několika letech a pomohl zpřesnit informace o výskytu druhů v rámci areálu hřebčína a přilehlých pozemků. Požadavek Pardubického kraje a MMR na vedení hranice dále od břehové hrany není akceptovatelný. Vyjmutí pobřežních porostů je z hlediska vymezení EVL nežádoucí, neboť jde o jedno z center výskytu lesáka rumělkového. V těchto místech se navíc jedná o přirozené porosty, nikoliv umělé liniové výsadby hybridních topolů, jak je tomu v severních partiích EVL. Hybridní topoly by měly být postupně nahrazovány novými výsadbami, proto má přirozený porost jako zdrojová mikrolokalita větší význam. Odpovědné rezorty z hlediska výstavby (MD) a údržby (MZe) vodní cesty připomínky nevznesly. Oddálení hranice EVL od břehové hrany tedy neshledáváme odůvodněné.</p> <p>Z hlediska Národního hřebčína v Kladrubech nad Labem je ochrana EVL a správa národního hřebčína je dle dosavadních zkušeností slučitelná.</p> <p>Podmínkou souhlasu ředitele Národního hřebčína v Kladrubech nad Labem s vyhlášením EVL - Natura 2000 na území Národního hřebčína v Kladrubech nad Labem byl souhlas MŽP a uvedení</p>

		<p>následujících podmínek do vypořádání. Následující podmínky MŽP akceptuje.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hřebčín v Kladrubech nad Labem a jeho krajina je součástí historického kulturního dědictví a je národní kulturní památkou krajinářského umění jako komponované umělecké dílo, vzniklé jako účelová podstata chovu starokladrubského koně. Přesto lze institut Natura 2000 podporovat, to z důvodu mnoha shodných zájmů v péči o krajinu hřebčína, mezi kterými lze podtrhnout přírodě blízkou druhovou i věkovou diverzitu krajiny včetně existence té nejstarší vrstvy stromové vegetace. S vyhlášením lze nadále souhlasit za podmínky: 2. nebude vyhlášeno “maloplošné zvláště chráněné území”, bude uplatněna tzv. základní ochrana podle § 45c, odst. 2, zákona 114/1992 Sb. 3. V “Souhrnu doporučených opatření” (dále SDO) budou zohledněny body existující meziresortní Dohody o obecných zásadách obnovy a dalšího rozvoje areálu Národního hřebčína v Kladrubech nad Labem mezi ministrem životního prostředí a ministrem kultury ze 31.8.2009 č.j. MK5369/2009, především body 1 až 8 čl. 2 této dohody. 4. SDO bude zvláště respektovat prioritu komponované a chovatelské struktury hřebčína v Kladrubech nad Labem. Při tvorbě SDO bude AOPK ČR spolupracovat s Národním hřebčínem Kladruby n. L., aby byla zajištěna architektonická koordinace principu zacházení s vegetačními prvky a koordinace s Management plánem přípustného rozvoje hřebčína v Kladrubech nad Labem. 5. SDO bude respektovat veřejný zájem zařadit historickou krajinu hřebčína v Kladrubech nad Labem na seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.
	<p>7) K bodu 150 - nové přílohy č. 625a CZ0533701 Louky u Přelouče (Pardubický kraj) Nesouhlasíme s vymezením EVL Louky u</p>	<p>Akceptováno částečně / ROZPOR</p> <p>Požadavek na vyřazení lokality nelze akceptovat. Návrh komplexu luk u Přelouče představuje regionálně významnou populaci obou druhů modrásků, zajišťující komunikaci s menšími metapopulacemi</p>

	<p>Přelouče, která vznikla spojením návrhů EVL Labišťata a Slavíkovy ostrovy a rozšířením o další plochy, a požadujeme ji z návrhu vypustit. Návrh lokality je ve střetu se záměrem vybudování Labské vodní cesty (stavba - Stupeň Přelouč II). Tento záměr mezinárodního významu (součást TEN-T) je dlouhodobě sledován PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, v čl. (123) VD1, v ZÚR Pardubického kraje, které nový plavební stupeň Přelouč II vymezují jako VPS D150 a v ÚP Přelouč, který v tomto území vymezuje VPS WD2 pro Labskou vodní cestu - stupeň Přelouč II a WD3 pro přeložku silnice II/333 s novým mostem přes Labe. Návrh EVL je s těmito záměry ve střetu.</p> <p>Prodloužení Labské vodní cesty a realizace koncového přístavu v Pardubicích s návazností na veřejné logistické centrum patří mezi priority Pardubického kraje. Návrh EVL znamená ohrožení realizace této dlouhodobě sledované stavby.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>v širším okolí. Lokalita přispěje je koherenci soustavy Natura 2000. Projekt PSPII je součástí labské vodní cesty, která byla zakotvena jako součást sítě TEN-T (transevropské dopravní sítě) a měla by být součástí transevropského multimodálního dopravního koridoru (jde o mezinárodní závazek plynoucí z přístupové smlouvy k Evropské unii). Jedním ze závazků, ke kterým se ČR zavázala vstupem do Evropské unie, je však i ochrana druhů, které jsou uvedeny v přílohách II. a IV. evropské směrnice č. 92/43/EHS ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (a s tím tedy i obou předmětných druhů modrásků). Oba druhy modrásků jsou zařazeny mezi živočišné druhy, které vyžadují jak přísnou druhovou ochranu, tak ochranu územní (v rámci vytváření soustavy Natura 2000 se mají k jejich ochraně zřizovat zvláště chráněná území typu evropsky významných lokalit).</p> <p>Při přípravě rozšířeného návrhu EVL Louky u Přelouče byla rovněž zohledněna projektová dokumentace, poskytnutá starostkou města Přelouče paní Bc. Burešovou v prosinci 2014 v rámci připomínek při předjednávání. Plánovaná přeložka silnice včetně nového mostu s navrženou EVL Louky u Přelouče proto již nekoliduje (týká se vlastní stavby).</p> <p>Hranice navrhované EVL je zčásti upravena - vypuštění pozemků č. 433/10, 433/11 a 433/3) - po této úpravě nebude zaústění kanálu přímo v kolizi. Ostatní části lokality není z odborného hlediska možné upravit.</p> <p>Předkládaný návrh reflektuje všechny vhodné plochy v širším okolí.</p>
	<p>8) K bodu 215 - nová příloha č. 771a CZ0620417 Kobylská skála (Jihomoravský kraj)</p> <p>Požadujeme vymezit hranice EVL tak, aby v dotčeném území nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena příprava a realizace záměru P2 - plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji vedoucí z KS Břeclav k hranici ČR/Rakousko –</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>MMR prověřilo trasování záměru P2 - plynovod vedoucí z KS Břeclav k hranici ČR/Rakousko a koridor pro VVTL plynovod Brumovice – Uherčice a VVTL Brumovice – Trkmanský Dvůr. Střety jsou identifikovány pouze jako blízké, nikoliv v překryvu.</p> <p>Dle vyjádření MMR a grafické části návrhu ZÚR JM kraje leží trasy plynovodů ve vzdálenosti zhruba 0,5 km od navržené lokality (není přímý územní střet s lokalitou).</p> <p>Vhodných lokalit s plošně významným výskytem stanoviště 6250</p>

	<p>hranice kraje a záměru DV1 - zdvojení ropovodu Družba Rohatec – Rajhrad, které jsou vymezeny v PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, v čl. (152) a v čl. (162), a koridorů pro VVTL plynovod Brumovice – Uherčice a VVTL Brumovice – Trkmanský Dvůr, které jsou vymezeny v návrhu ZÚR Jihomoravského kraje.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>(panonské sprašové stepní trávníky) je velmi málo. Stanoviště je fenoménem jižní Moravy, kde se však vyskytuje ve srovnání s vegetačně blízkým stanovištěm 6240 poměrně řídko a často jde o maloplošné, fragmentární a neochranitelné výskyty. Kobylská skála představuje jeden z posledních příkladů, kdy je tato vegetace přítomna na ucelené, ochranné lokalitě v reprezentativní podobě a významné rozloze. V posledních třech letech je prováděn ochranný management.</p> <p>Vymezení lokality zůstane ponecháno.</p>
	<p>9) K bodu 226 - nová příloha č. 792a CZ0624238 Meandry Jihlavy (Jihomoravský kraj)</p> <p>Požadujeme vymezit hranice EVL tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena příprava a realizace záměru E13 – koridor pro dvojitě vedení VVN 400 kV Slavětice-Sokolnice, který je vymezen v čl. (150a) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1. Návrhem EVL dochází ke křížení s uvedeným záměrem. V místě křížení nesmí vymezení EVL znemožnit nebo podstatně ztížit realizaci vedení VVN 400 kV.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Požadovanou úpravu hranice nelze akceptovat, lokalita zůstane v místě křížení v původním vymezení Úprava by vedla k narušení celistvosti návrhu EVL.</p> <p>Při vhodném technickém řešení nadzemního vedení nemusí dojít ke střetu ani k ovlivnění lokality. Předmět ochrany (hrouzek běloploutvý) je vázán čistě na vodní tok. Úpravu hranice u vodního toku, který je v křížení s koridory, není možné uvažovat, neboť by tím byla popřena logika vymezení EVL, tj. zajištění spojitosti vodního toku.</p> <p>Na základě akceptace připomínky MZe nebude lokalita vyhlášena pro stanoviště 3260. Dále byla provedena úprava vymezení dle návrhu MZe.</p>
	<p>10) K bodu 260 - nová příloha č. 885b CZ0622226 Velký kopec (Jihomoravský kraj)</p> <p>Požadujeme vymezit hranice EVL tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena příprava a realizace záměru E20 – koridor pro zdvojení vedení VVN 400 kV Slavětice-Čebín, který je vymezen v čl. (150i) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1. V severní části navrhované EVL dochází k zásahu, resp. křížení s uvedeným záměrem. V místě křížení nesmí vymezení EVL znemožnit nebo</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Jde o nově navrhovanou EVL, jejíž vyhlášení se navrhuje z důvodu výskytu stabilní a relativně početné populace koniklece velkokvětého (<i>Pulsatilla grandis</i>) s pravidelně prováděným managementem a tedy s příznivou perspektivou. Početné a stabilní populace koniklece se nachází v severní části území, menší subpopulace také v jižním cípu, mimo křížení s VVN. Samotné územní protnutí VVN s EVL a doplňovaným předmětem ochrany identifikované na mapovém podkladu nemusí nutně znamenat konflikt, neboť není zohledněna konfigurace terénu (svažitost) a není lokalizováno místo, kde bude těžká technika skutečně</p>

	<p>podstatně ztížit realizaci vedení VVN 400 kV.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>nasazena. Stávající stav nebude podstatně ztížen, neboť koniklec velkokvětý je zvláště chráněným druhem a vztahuje se na něho přísný ochranný režim. Doplněním předmětu ochrany nebude generován nový vliv ve vztahu k elektrickému vedení nad rámec současného vlivu. Mapa výskytu byla MPO poskytnuta.</p> <p>Lokalita zůstane v původním vymezení. Vyhlášením lokality nedochází k podstatnému ztížení případné realizace zmíněného záměru oproti stávajícímu stavu. Při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN k žádnému střetu dojít nemusí.</p>
	<p>11) K bodu 291 – nová příloha č. 996a CZ0720453 Neratov (Zlínský kraj)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením EVL Neratov, resp. návrhem na zařazení stávající přírodní památky „Rybník Neratov“ mezi EVL, a požadujeme ji z návrhu vypustit.</p> <p>EVL Neratov se nachází uprostřed koridoru, kterým jsou od roku 2008 upřesněny v ZÚR Zlínského kraje dva záměry dopravní infrastruktury celorepublikového významu vymezené PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, v čl. (89) a (111).</p> <p>Jedná se o koridor, který je hájen pro situování souběžných záměrů železniční dopravy ŽD1 – Brno – Přerov s větví na Kroměříž-Otrokovice-Zlín a silniční dopravy S2 - (R48)-Palačov-Lešná-Val. Meziříčí-Vsetín-Pozděchov-(R49). Vedení těchto záměrů v koridoru ze ZÚR je prověřováno územní studií a i když je zpracováno několik variant, vždy se přibližují sledované lokalitě.</p> <p>V PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, je v čl. (139) dále vymezen i koridor technické infrastruktury E1 - pro vedení 400 kV Otrokovice–Vizovice–Střelná–hranice ČR/Slovensko (Povážská Bystrica), který se v současné době prověřuje územní studií, aby mohl být zpřesněn do ZÚR Zlínského kraje.</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Lokalita je navrhována v hranicích stávající přírodní památky, a tedy jistá omezení existují již v současné době (přírodní památku je zakázáno poškodit). Překryv s koridorem je identifikován pouze na okraji mimo hlavní údolí, kde je stávající dopravní koridor. Existence přírodní památky by musela být v projektové přípravě řešena již nyní.</p> <p>Z hlediska geomorfologie terénu se z obou stran nacházejí kopce, tj. rybník leží v bočním údolí - jedná se o nevhodný terén pro výstavbu dopravního koridoru.</p> <p>Vyhlášením lokality Neratov pro výše zmíněný předmět ochrany nedojde k zásadnímu ztížení spojenému s realizací záměru oproti stávajícímu stavu. Omezení z hlediska ochrany předmětného stanoviště vyplývá již z ochranných podmínek PP.</p>

	<p>Zařazením lokality Neratov mezi EVL by realizace těchto záměrů (vzhledem ke zkušenostem s realizací rozvojových záměrů v blízkosti EVL v ČR) byla významně ohrožena, případně znemožněna. S ohledem na veřejnou přístupnost jak PÚR ČR, tak ZÚR Zlínského kraje, se jeví návrh na zařazení lokality Neratov mezi EVL jako velmi překvapivý a účelový.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>12) K bodu 306 - nová příloha č. 1062a CZ0810424 Skučák (Moravskoslezský kraj)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením EVL Skučák a požadujeme ji z návrhu vypustit. Návrh vymezení EVL Skučák přímo koliduje se záměrem celorepublikového významu, pro který je v ZÚR Moravskoslezského kraje vymezen koridor dopravní infrastruktury D16 (D516) - pro novou stavbu směrově dělené silnice I. třídy, u které je v platných ZÚR navržena postupná realizace záměru a to jako dvoupruh s územní rezervou pro následné doplnění profilu na čtyřpruh. Jedná se o koridor budoucí silnice č. I/68 Ostrava, Vrbice (D1) - Havířov (I/11). Tento záměr (označen S6) je vymezen také v PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, v čl. (115) za účelem zajištění dopravní obsluhy jádrové části ostravské aglomerace prostřednictvím národní silnice S6 (Bohumín - Třanovice, včetně napojení Karviné).</p> <p>Cílem tohoto záměru je vyvést z území zejména těžkou nákladní dopravu a zajistit ochranu cca 130 tis. obyvatel (Rychvald, Petřvald, Orlová, Havířov) před intenzivním působením hluku, vibrací a škodlivin z pozemní dopravy, která v průtazích</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Lokalita je navrhována v hranicích stávající přírodní rezervace. Pozemky jsou v majetku AOPK ČR a probíhá zde cílený ochranný management. Navrhovaný koridor prochází těsně podél jihozápadní hranice EVL.</p> <p>Velmi cenná lokalita pro vegetaci parožnatek a vodní makrofyty (stanoviště 3140 a 3150) - rybník a další drobné vodní plochy. V minulosti zde rostl plavín štítnatý, jsou snahy o obnovení populace. V uměle vybudovaných tůňkách v rákosině přiléhající k rybníku se vyskytují vzácné druhy parožnatek (stanoviště 3140). Jedná se rovněž o jednu z nejcennějších lokalit stanoviště 3150 (přirozené eutrofní vodní nádrže) v Moravskoslezském kraji (mimo CHKO Poodří).</p> <p>Na základě výše uvedeného nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní rezervace, kde jsou chráněny stejné přírodní hodnoty. Vyhlášením EVL Skučák pro výše zmíněné předměty ochrany nedochází ke konfliktu spojenému s realizací záměru. Lokalita bude v návrhu ponechána.</p> <p>Návrh tělesa silnice leží jižně od stávající trati, která leží při jižní hranici navrhované evropsky významné lokality. Vzhledem k plánovanému umístění silnice a vazbě stanoviště na vodní plochu rybníku, která nemůže být plánovaným záměrem dotčena a nebude ovlivněna její stávající podoba, nelze očekávat vliv na předmět ochrany stanoviště 3140 a 3150.</p>

	<p>měst s přímo přilehlou zástavbou běžně převyšuje 10 tis. vozidel/24 hod.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>K návrhu změn stávajících EVL uvedených v návrhu a v příloze č. I (Národní seznam - doplňování 2015)</p> <p>1) K bodu 29 – příloha č. 185 CZ0314021 Borkovická blata (Jihočeský kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru E7 pro dvojité vedení VVN 400 kV Kočín – Mírovka. Jedná se o záměr mezinárodního významu, který je součástí sítě TEN-E a který je vymezen v čl. (146) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněn v ZÚR Jihočeského kraje. V místě (severozápadním cípu EVL), kde dochází ke křížení uvedeného koridoru, nesmí být realizace záměru znemožněna ani podstatně ztížena.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Hranice existující EVL byly částečně upraveny dle vyhlášeného maloplošného ZCHÚ, nad rámec této změny nebudou upravovány. Lokalita je navržena v hranicích stávající PP Veselská Blata, jejíž ochrana se mj. vztahuje i na stanoviště 3160 (Přirozená dystrofní jezera a tůň), které se nyní doplňuje mezi předměty ochrany. Stanoviště je vázáno na vodní plochy, které jsou současně biotopem vážky jasnoskvrnné, stávajícího předmětu ochrany EVL. Po doplnění předmětu ochrany nedochází k podstatnému ztížení případné realizace záměru. Dle vyjádření MMR dochází ke křížení VVN se SZ cípem EVL v délce cca 1400 m a při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN nemusí ke střetu se stávající EVL dojít. V SZ cípu EVL je navíc úprava hranice naprosto minimální a stávající stav se tímto v zásadě nemění.</p> <p>Navržená změna hranice významně neztíží realizaci záměru. Nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky. Křížení se zmíněným záměrem je již historické a není vyvoláno ani jinak ovlivněno navrhovanou úpravou hranice ani doplněním předmětu ochrany.</p>
	<p>2) K bodu 36 – příloha č. 200 CZ0314022 Horní Malše (Jihočeský kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru P15 vedení VTL plynovodu Mozart, který je vymezen v čl. (160d) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1.</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Stávající EVL, ve které se doplňují jako předměty ochrany stanoviště 3140 (vegetace parožnatek - biotop V5) a 3260 (makrofytní vegetace vodních toků - biotop V4A), mění se též hranice EVL.</p> <p>Stanoviště 3260 je vyvinuto v celém úseku Malše, který prochází EVL. Místy je druhově bohatší (na 1 km 4 druhy vodních makrofyt, 5 druhů vodních mechů). Stanoviště 3140 je druhově chudé (pouze <i>Nitella flexilis</i>), zato populace je bohatá a stabilní.</p> <p>Obě stanoviště jsou vázána na vodní prostředí. Práce související s údržbou či opravou elektrického vedení (dle informací MPO</p>

	<p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>pojezdy těžké techniky na březích) nepředstavují přímé ohrožení pro toto stanoviště, jsou-li dodrženy určité podmínky (vzdálenost od břehové hrany, zabránění znečištění toku apod.). Po zásahu do toku, který by představoval jednorázové mechanické narušení, příp. odstranění vegetace dokáže tento typ vegetace regenerovat. Z hlediska nároků doplňovaného předmětu ochrany a činností spojených s údržbou, příp. zdvojením vedení, nedochází ke zvýšení nároků z hlediska ochranných podmínek za stávajícího stavu, neboť jsou již chráněny předměty ochrany vázané na vodní tok (perlorodka říční a vydra říční) a je nutné se vyvarovat negativním vlivům, jež mohou nastat v souvislosti s realizací plánovaného záměru. Zejména perlorodka říční (stávající předmět ochrany) je extrémně citlivá na znečištění toku, proto jsou podmínky ochrany a povolení realizace záměrů přísné. Doplněním předmětu ochrany nebude generován nový vliv ve vztahu k elektrickému vedení nad rámec současného vlivu.</p>
	<p>3) K bodu 41 – příloha č. 215 CZ0313106 Lužnice a Nežárka (Jihočeský kraj)</p> <p>V předmětné EVL, kde je navrhována změna hranice, dochází k částečnému překryvu s plochami územních rezerv vymezených v ZÚR Jihočeského kraje pro záměry PT/M Veselí n. L. – jatky (šterkopísek) a PT/O Dráčov (šterkopísek). Požadujeme upravit hranice EVL tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena možnost využití těchto ploch k účelům vymezeným v ZÚR Jihočeského kraje.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Změna hranice této EVL byla zatím řešena pouze mimo CHKO Třeboňsko. Jedná se pouze o změnu technického charakteru, kdy hranice EVL byla zarovnána na hranici zvláště chráněného území s ochranným pásmem. Tato úprava již byla projednána s Evropskou komisí, dodatečné úpravy již nejsou možné.</p> <p>Lokalita zůstane v původním vymezení. Z důvodu minimální změny oproti stávajícímu stavu by nemělo dojít k omezení nad rámec již vyhlášených zvláště chráněných území a jejich ochranných pásem. Nedojde tedy ke ztížení stávajícího stavu a nebudou generovány nové střety.</p>
	<p>4) K bodu 54 – příloha č. 256 CZ0314023 Třeboňsko – střed (Jihočeský kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Již vyhlášená EVL, do které je doplňováno stanoviště 2330 (otevřené trávníky kontinentálních dun). Dochází pouze k drobným úpravám hranice a to tak, aby byl doplňovaný předmět ochrany</p>

	<p>doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru P15 - vedení VTL plynovodu Mozart, který je vymezen v čl. (160d) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1., a záměru D15 - železniční trať v úseku Veselí n./L. – Třeboň – České Velenice, pro kterou je v ZÚR Jihočeského kraje vymezen koridor železniční dopravní infrastruktury.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>celistvě zahrnut v EVL - hranice je v krátkém úseku vedena podle Přírodní památky Slepíčí vršek, vyhlášené pro ochranu „písečné duny s typickou květenou“. Výskyt stanoviště na území EVL je maloplošný a prakticky se nachází pouze v místě PP. Úprava hranic je minimální a nebude generovat nový střet nad rámec stávající situace. Železniční trať není v kolizi s výskytem stanoviště 2330 a stávající PP. Úprava hranice a doplnění předmětu ochrany, které je lokalizováno mimo železniční koridor, nemůže ztížit jeho údržbu ani úpravu.</p> <p>Bylo identifikováno delší křížení záměru plynovodu Mozart cca 4 km napříč lesnatým územím mimo maloplošné ZCHÚ - tj. mimo upravovanou část s doplňovaným předmětem ochrany. Křížení se zmíněným záměrem je již historické a není vyvoláno ani jinak ovlivněno navrhovanou úpravou hranice ani doplněním předmětu ochrany. Doplněním předmětu ochrany nedochází ke ztížení případné realizace záměrů z důvodu nulového překryvu.</p>
	<p>5) K bodu 101 – příloha č. 444 CZ0423510 Ohře (Ústecký kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místě křížení nebo blízkosti EVL se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena jejich realizace. Jedná se o záměry E18 – dvojitě vedení VVN 400 kV Hradec – Výškov, E10 – vedení VVN 400 kV Výškov – Babylon, DV1 - zdvojení ropovodu Družba Nelahozeves-Litvínov a VR1 (Dresden)-SRN/ČR-Lovosice/Litoměřice-Praha, které jsou vymezeny v čl. (150g), (149), (162) a (83) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněny v ZÚR Ústeckého kraje.</p>	<p>Akceptováno částečně / ROZPOR</p> <p>Již vyhlášená EVL, do které jsou doplňována stanoviště vázaná na vodní tok - 3260 (makrofytní vegetace vodních toků) a 6430 (vysokobylinná lemová společenstva); hranice je v této souvislosti upravovaná podle skutečného toku řeky Ohře v malé části EVL. Záměry by mohly být lokálně v kolizi při překonávání toku, ale vhodným technickým řešením lze vlivy eliminovat. Stanoviště bylinných lemů se nachází na břehové linii hlavního toku, nikoliv ale v celé jeho délce; místy se nachází fragmenty lužního lesa, který není předmětem ochrany EVL. Dle vyjádření MMR bylo u záměru VVN E18 a VVN E10 identifikováno křížení v části částečně upraveného málo zalesněného toku Ohře - při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN nemusí dojít k žádnému střetu. Případné vlivy záměru DV1 ropovod Družba a VR1 lze minimalizovat vhodným přemostěním - ovlivnění toku je nutné již v současné době posuzovat (předmětem ochrany jsou vodní druhy). Doplňované předměty ochrany se v místě křížení s koridorem vysokorychlostní tratě nevyskytují. Doplněním předmětu ochrany</p>

	<p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>nedojde ke ztížení případné realizace záměru oproti stávajícímu stavu (již současná ochrana toku z důvodů chráněných druhů, které jsou předměty ochrany EVL).</p> <p>Doplněním předmětu ochrany nedochází k podstatnému ztížení případné realizace záměru oproti stávajícímu stavu.</p> <p>Akceptována nesouhlasná připomínka k úpravě hranice EVL – úprava vymezení nebude provedena, EVL zůstane ve stávajícím vymezení.</p>
	<p>6) K bodu 110 – příloha č. 484 CZ0420012 Želinský meandr (Ústecký kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místě křížení nebo blízkosti EVL nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru E2 - dvojitě vedení VVN 400 kV Hradec – Verněřov, který je vymezen v čl. (140) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněn v ZÚR Ústeckého kraje.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Upravená hranice EVL je vedena po hranicích parcel, částečně se také upravuje překryv stávající EVL s obvodem dráhy (podél dráhy kopíruje hranici stávající PP Želinský meandr). Úpravou hranic nedochází k zahrnutí nových částí Ohře do EVL a z tohoto pohledu se tedy nejedná o nový střet. Doplněvaný předmět ochrany stanoviště 3260 (makrofytní vegetace vodních toků) je vázané na říční koryto, podobně jako stanoviště 3270 (bahnité říční náplavy), které je již v současné době předmětem ochrany. Dle vyjádření MMR dochází ke křížení s meandrem Ohře - při vhodném nadzemním vedení VVN lze střet minimalizovat. Úprava hranice u vodního toku, který je v křížení s koridory, není možné uvažovat, neboť by tím byla popřena logika vymezení EVL (zajištění spojitosti vodního toku).</p> <p>Doplněním předmětu ochrany nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky. Při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN k žádnému střetu dojít nemusí.</p>
	<p>7) K bodu 112 – příloha č. 494 CZ0513506 Horní Ploučnice (Liberecký kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místě křížení nebo blízkosti EVL nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru celostátního významu E10 – vedení VVN 400 kV</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Stávající EVL, ve které se doplňuje jako předmět ochrany stanoviště 3140 (stojaté vody s vegetací parožnatek - biotop V5), mění se též hranice EVL.</p> <p>V místech křížení se stanoviště nevyskytuje, změna hranice je technická – jedná se o zarovnání na MZCHÚ na západě a o zarovnání na parcely na východě. Mapa výskytu stanovišť v místě křížení byla MPO poskytnuta.</p> <p>Z hlediska posouzení EIA záměru V451 Babylon – Bezděčín,</p>

	<p>Babylon – Bezděčín, který je vymezen v čl. (149) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněn v ZÚR Libereckého kraje.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>zdvojení stávajícího vedení 400 kV vs. Horní Ploučnice</p> <ul style="list-style-type: none"> · KÚ LBK svým stanoviskem vyloučil vliv záměru s odůvodněním, že nedojde k přímému dotčení EVL pracemi a pro svůj charakter nemůže záměr představovat významný vliv na tuto lokalitu. · Podmínky stanoviska EIA – Při výstavbě vyloučit kontakt se segmenty přírodních stanovišť specifikované v dokumentaci: (...) 127 (Ploučnice), 297 až 299 (niva Ploučnice), „V rámci Plánu organizace výstavby vyloučit přejezdy přes koryta a přilehlé nivy. Nezbytně nutné přejezdy stavebních mechanismů přes vodoteče a odvodňovací stoky zabezpečit provizorními propustky“, „Maximálně šetrně provádět přístup ke stávajícím stožárovým místům a vlastní demontáž a montáž stožárových konstrukcí, zejména v lokalitách s trvalým vegetačním krytem a nivách řek a potoků“ + povinnost zajistit biologický dozor. · Opět je podmínkami stanoviska téměř vyloučen zásah do vodního toku a jeho nivy. Nový vznik významného vlivu záměru z důvodu doplnění předmětu ochrany nelze očekávat (zejm. z důvodu nulového územního překryvu), požadavek na stanovisko podle § 45i, resp. nové hodnocení EIA by proto nebyl odůvodněný. Z důvodu doplnění předmětu ochrany, který je lokalizován zcela mimo křížení s vedením, nemůže nastat požadavek na vypracování nového hodnocení EIA.
	<p>8) K bodu č. 131 – příloha č. 563 CZ0523010 Na Plachtě (Královéhradecký kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice. Požadujeme upravit hranice EVL tak, aby v místě křížení nebo blízkosti EVL nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru mezinárodního významu P5 – vedení plynovodu přepravní soustavy v trase Olešná (Kraj Vysočina) přes území Pardubického a Královéhradeckého</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Úprava vymezení EVL, do které jsou doplňovány plochy pro stávající předměty ochrany, a to podle vyhlášené PP Na Plachtě 3. Územní rozsah stávající EVL se zásadně nemění a obdobný střet by bylo možno očekávat i při současném stavu. Prověření mapových podkladů ukázalo, že plynovod prochází již stávající EVL, která je vyhlášena jako přírodní památka. Nejedná se o nový střet vytvořený navrhovanou změnou hranic EVL. Lokalita zůstane v navrhovaném vymezení. Nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky a jejího ochranného pásma.</p>

	<p>kraje na hranici ČR/Polsko (hr. přechod Náchod – Kudowa Zdrój). Koridor je vymezen v čl. 155 PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněn v ZÚR dotčených krajů, včetně Královéhradeckého.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>9) K bodu č. 144 – příloha č. 610 CZ0534052 Dolní Chrudimka (Pardubický kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místech křížení nebo blízkosti EVL nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměrů mezinárodního a celostátního významu P5 - vedení plynovodu přepravní soustavy v trase Olešná (Kraj Vysočina), přes území Pardubického a Královéhradeckého kraje na hranici ČR/Polsko (hr. přechod Náchod – Kudowa Zdrój), E15 – dvojité vedení VVN 400 kV (úsek) Týnec – Krasíkov, které jsou vymezeny v čl. (155) a (150d) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněny v ZÚR Pardubického kraje. Dále nesmí dojít ke znemožnění nebo podstatnému ztížení realizace záměru nadmístního významu – zkapacitnění železniční trati v úseku Chrudim – Pardubice, pro kterou je vymezen koridor v ZÚR Pardubického kraje.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno částečně / ROZPOR</p> <p>Stávající EVL, do které je doplňováno stanoviště vázané na vodní tok - 3260 (makrofytní vegetace vodních toků), podobně jako stávající předmět ochrany klínatka rohatá, pro niž představuje vhodné prostředí. Doplněním předmětu ochrany se již omezení vyplývající z existujících ochranných podmínek výrazně nezmění. Hranice je zpřesněna a v malém rozsahu upravena tak, aby lépe zohledňovala výskyt předmětů ochrany (současné vymezení neodpovídá aktuální situaci, často je EVL vedena mimo vodní tok, dochází ke sladění hranice s parcelami vodního toku). Doplněvané stanoviště se nachází v říčním korytu v úsecích toku, které nejsou ovlivněny vzdušným vodní hladiny nad jezy (horní část až po most pod samotou Štětín). Vyskytuje se zde především hvězdoš (<i>Callitriche</i> sp.), který na několika klidnějších místech tvoří husté porosty. Méně častý je lakušník vzplývavý (<i>Batrachium fluitans</i>), jehož výskyt je soustředěn do neregulovaných partií toku. Jedná se o regionálně významný výskyt. V koridoru železniční tratě se doplňovaný předmět ochrany nevyskytuje. Doplněním předmětu ochrany ani úpravou hranice proto nedojde ke ztížení spojenému s realizací záměru nad rámec stávající situace.</p> <p>Práce související s údržbou či opravou elektrického vedení (dle informací MPO pojezdy těžké techniky na březích) nepředstavují přímé ohrožení pro toto stanoviště, jsou-li dodrženy určité podmínky (vzdálenost od břehové hrany, zabránění znečištění toku apod.). Po zásahu do toku, který by představoval jednorázové mechanické narušení, příp. odstranění vegetace dokáže tento typ vegetace regenerovat. Z hlediska nároků doplňovaného předmětu ochrany a činností spojených s údržbou, příp. zdvojením vedení,</p>

		<p>tak nedochází ke zvýšení nároků z hlediska ochranných podmínek za stávajícího stavu, neboť jsou již chráněny předměty ochrany vázané na vodní tok (druh vážky klínatka rohatá) a je nutné se vyvarovat negativním vlivům, jež mohou nastat v souvislosti s realizací plánovaného záměru.</p> <p>Akceptována nesouhlasná připomínka k úpravě hranice EVL – úprava vymezení nebude provedena, EVL zůstane ve stávajícím vymezení.</p>
	<p>10) K bodu 254 – příloha č. 871 CZ0622037 Trkmanec – Rybníčky (Jihomoravský kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místě možného křížení nebo blízkosti EVL (jihozápadní cíp) nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru mezinárodního a celostátního významu E13 – dvojité vedení VVN 400 kV (úsek Sokolnice – hranice ČR/Rakousko, který je vymezen v čl. (150b) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a je upřesněn v návrhu ZÚR Jihomoravského kraje.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Úprava hranice zohledňuje hranici Přírodní památky Trkmanec - rybníčky, vyhlášenou pro ochranu "biotopu zamokřených terénních sníženin s výskytem slanomilných rostlinných společenstev s populacemi některých zvláště chráněných druhů". Doplnovaný předmět ochrany stanoviště 3130 (vegetace obnažovaných den a letněných rybníků) je tedy již chráněn v rámci PP. MMR identifikovalo možný střet na JZ hranici EVL, ke kterému nemusí dojít, neboť trasování je v blízkosti lokality a při vhodném technickém řešení vedení VVN nemusí konflikt nastat. Lokalita zůstane v navrhovaném vymezení. Nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky. Nedochozí tedy ke ztížení stávajícího stavu.</p>
	<p>11) K bodu 262 – příloha č. 893 CZ0623030 Vrbovecký rybník (Jihočeský kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována úprava hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místě možného křížení nebo blízkosti EVL nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru D88/1 - pro Severní silniční tangentu Českých Budějovic, pro kterou je v ZÚR</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o již vyhlášenou EVL CZ0313138 Vrbenské rybníky, ve které dochází pouze k úpravě hranice, předměty ochrany do lokality doplňovány nejsou. EVL je rozšířena o plochu Dasenského rybníka s výskytem páchníka na jeho hrázi (stávající předmět ochrany, který zároveň patří mezi silně ohrožené živočichy dle § 48 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v úplném znění), a o další dvě plochy, které tvoří ochranné pásmo Přírodní rezervace Vrbenské rybníky oddělující jádrovou oblast EVL od sousedních zemědělských ploch. Tato úprava již byla projednána s Evropskou</p>

	<p>Jihočeského kraje vymezen koridor silniční dopravní infrastruktury.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>komisí, dodatečné úpravy již nejsou možné. Možná omezení budou vyplývat z této přírodní rezervace.</p> <p>Lokality zůstane v navrhovaném vymezení. Úpravou hranice se omezení vyplývající z existujících ochranných podmínek (PR a její OP) již výrazně nezmění a nedojde tedy k podstatnému ztížení případné realizace zmíněných záměrů oproti stávajícímu stavu.</p>
	<p>12) K bodu 300 – příloha č. 1050 CZ0810004 Niva Morávky (Moravskoslezský kraj)</p> <p>Nesouhlasíme s doplněním předmětu ochrany v této EVL. V předmětné EVL je navrhována úprava hranice a doplnění předmětu ochrany.</p> <p>Stávající EVL se kříží se záměrem výstavby rychlostní silnice R48 - Frýdek Místek - jižní obchvat. Tento záměr mezinárodního významu je součástí TEN-T a je vymezen v čl. (109a) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1. V ZÚR Moravskoslezského kraje je záměr upřesněn vymezeným koridorem D10 a zařazen jako VPS. Pro předmětný úsek stavby R48 je vydáno územní rozhodnutí a je dokončována majetkoprávní příprava. Doplnění předmětu ochrany do této EVL může proces přípravy a horizont realizace této stavby vážně ohrozit nebo podstatně ztížit. Záměr výstavby R48 - Frýdek Místek - jižní obchvat patří mezi prioritní stavby Moravskoslezského kraje.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Doplňovaný předmět ochrany se nachází v nekonfliktní části EVL. Nachází se výše proti proudu, než kudy je plánována rychlostní silnice R48. Devětsilové lemy tvoří mozaiku se společenstvy štěrkových náplavů, vykazují typické druhové složení (včetně ohrožené <i>Orobanche flava</i>) s dominantou dvou druhů devětsilů (<i>Petasites hybridus</i> a <i>P. kablikianus</i>), což je vzhledem k omezenosti výskytu druhého druhu jedinečné. V rámci Moravskoslezského kraje byly prověřovány i další EVL na výskyt stanoviště 6430 - Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva (Údolí Moravice, Poodří a Sovinec), ale stanoviště zde nedosahuje žádané kvality - obvykle se jedná o přechod k nepřirodním biotopům nebo druhově chudé porosty, často s příměsí invazních druhů - případně je stanoviště rozlohou nedostatečné. V EVL Beskydy je již stanoviště 6430 mezi předměty ochrany zařazeno. Z odborného hlediska je doplnění předmětu ochrany odůvodněné. Stanoviště 6430 se obecně vyskytuje poměrně hojně, ale často nedosahuje požadovaných kvalitativních parametrů (podobně jako v případě lužních lesů - celorepublikový výskyt, ale špatná kvalita a často fragmentárně). Doplněním předmětu ochrany nedochází k podstatnému ztížení případné realizace záměru.</p> <p>Doplnění předmětu ochrany do stávající EVL Niva Morávky nebude novelou navrženo, stejně jako úprava vymezení. Lokality zůstane beze změny.</p>
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu</p>	<p>Zásadní připomínky:</p> <p>A. Obecná připomínka</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Navrhované změny existujících evropsky významných lokalit byly Ministerstvu průmyslu a obchodu poskytnuty již v rámci předjednání odborného návrhu na doplnění národního seznamu, a to právě z důvodu možnosti seznámit s navrhovanými změnami v předstihu</p>

	<p>1. K celému materiálu</p> <p>Požadujeme předložený materiál přepracovat a dopracovat podle uplatněných připomínek MPO a vyřešit požadavky uvedené v této obecné části.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Předložený návrh NV spočívá v doplnění nových EVL (55 lokalit) a ve změně stávajících EVL úpravou hranice nebo změnou v předmětu ochrany nebo v obojím (353 lokalit). U stávajících EVL, kde je navrhovaná změna hranice, nelze z předloženého materiálu zjistit, jakým způsobem se hranice oproti současnému vymezení mění. Není tedy možné porovnat a posoudit, jak případný návrh změny, resp. rozšíření hranic stávající EVL ovlivní dotčené území a zda je, nebo není ve střetu s jinými záměry veřejného zájmu (např. technické infrastruktury), které jsou v předmětném území sledovány a připravovány a jejichž realizace může být předloženým návrhem znemožněna nebo podstatně ztížena.</p> <p>Z návrhu jsou již zřejmé střety např. se stávající přenosovou soustavou, což je naprosto nežádoucí a to i zejména z pohledu cílů EU, tj. urychlit výstavbu přenosových sítí.</p> <p>Některé lokality jsou navrhovány v místech kolidujících s evropskými a republikovými záměry schválenými vládou nebo záměry krajského významu schválenými zastupitelstvy krajů. Není prokázáno, že v ČR neexistují jiné lokality stejného předmětu ochrany. Tento přístup k navrhování lokalit není přijatelný.</p>	<p>s ohledem na počet měněných lokalit. Přehled změn byl poskytnut v podobě obrázků ve formátu pdf se zvýrazněnými hranicemi původními a nově navrhovanými (s ohledem na velikost souboru na samostatném DVD), který byl odeslán společně s dopisem náměstka dne 23. února 2015 v rámci předjednání.</p> <p>K předkládanému návrhu bylo poskytnuto digitální zobrazení veškerých změn národního seznamu ve formátu shapefile. Digitální vrstva hranic evropsky významných lokalit stávajícího národního seznamu je veřejně k dispozici na mapovém serveru AOPK ČR - http://mapy.nature.cz/ Tento server může uživatel využít i k zobrazování jiných než zveřejněných vrstev a nemusí disponovat speciální softwarem pro zobrazování shapefileových vrstev. Tato skutečnost byla prezentována i na jednání v rámci předjednání z důvodu, aby všechny dotčené subjekty mohly využít podklady v digitální podobě, která umožňuje nejdetailnější zobrazení hranic. Z důvodu možnosti včasného seznámení se s návrhem proběhlo předjednání odborného návrhu, které bylo zahájeno v říjnu 2014. Samotná délka mezirezortního připomínkového řízení byla standardní dle Legislativních pravidel vlády.</p> <p>V rámci tohoto předjednání upozornilo MPO i na možné střety s přenosovou soustavou, nicméně v rámci jednání bylo diskutováno, že se nejedná o technicky neřešitelné střety a v zápisu z jednání byl uveden závěr, že „Některé připomínky (MPO) jsou uvedeny pouze pro informaci a upozorňují na plynárenskou, ropovodní a energetickou infrastrukturu s ohledem na skutečnost, že je nutno respektovat speciální režim v ochranném a bezpečnostním pásmu.“ Lokality mohou být v souladu se směrnicích o stanovištích navrhovány čistě na základě odborných důvodů.</p> <p>Nové evropsky významné lokality jsou doplňovány na základě nejlepších dostupných znalostí a dat, které má k dispozici AOPK ČR, která je odbornou organizací rezortu životního prostředí a v její náplni práce je mimo jiné sledování a monitoring druhů rostlin a</p>
--	---	---

	<p>Lokality soustavy Natura 2000 již pokrývají značnou a významnou část území ČR, tím se brzdí rozvoj území a není možné, aby lokality byly vyhlášovány extenzivně, nad rámec směrnice EU. Již v současnosti se řeší řada střetů s jinými veřejnými zájmy, které musí ustoupit ochraně přírody. Proto současně s tak velkým rozšířením soustavy Natura 2000 požadujeme předložit vládě návrh změny zákona č. 114/1992 Sb., kterým se upustí od některých maximalistických požadavků ochrany a od lokalit, a to zejména kde předmět ochrany vymizel. Je nutné provést zhodnocení stávajících lokalit a jejich stav aktualizovat dle výskytu předmětu ochrany. V současné době dochází k tomu, že např. lokalita je již dlouho vyhlášená, ale předmět ochrany se tam již nevyskytuje, ale lokalita není ze seznamu vyňata.</p> <p>Dále požadujeme, aby bylo ze strany MŽP konkrétně a jednoznačně stanoveno, ve kterých lokalitách se na území ČR vyskytují prioritní druhy z hlediska ochrany, aby i pro jiné orgány, právnické a fyzické osoby bylo jednání orgánů ochrany přírody v této souvislosti zřejmé.</p> <p>Ke splnění výše uvedených požadavků by mělo dojít současně s předložením návrhů na vyhlášení nových změn stávajících lokalit soustavy Natura 2000 vládě.</p> <p>MPO dále nesouhlasí s navrženými úpravami hranic stávajících EVL, pokud tyto zasahují do ploch výhradních ložisek a na nich stanovených chráněných ložiskových území, případně dobývacích prostorů a stanovisko organizací pověřených ochranou a evidencí těchto výhradních ložisek je nesouhlasné nebo neexistuje.</p>	<p>živočichů a přírodních biotopů. V rámci předjednání ani MPŘ nebyly předloženy odborné důkazy, že existují jiné odpovídající lokality pro doplňované předměty ochrany.</p> <p>Návrh doplňovaných lokalit respektuje požadavky Evropské komise a v případech, kdy nebyla vhodná lokalita nalezena, není požadavek naplněn, nicméně k tomu existuje odpovídající odborné zdůvodnění.</p> <p>Samotné vymizení předmětu ochrany z EVL není důvodem k jejímu zrušení. Zrušení nebo změna hranic EVL je možná pouze v případě, že došlo k upřesnění nebo doplnění odborných podkladů, které dokazují, že se předmět ochrany na lokalitě nevyskytoval již při jejím vyhlášení. Tyto případy AOPK postupně eviduje a prověřuje (neboť podněty nejsou vždy jednoznačné či jsou nesprávné) a o vyřazení lokalit, resp. předmětů ochrany vyhlášených na základě vědecké chyby jedná MŽP s Komisí. EVL, jejichž vyřazení Komise odsouhlasila, jsou předkládanou novelou vyjímány z národního seznamu (viz kapitola 1.5 důvodové zprávy).</p> <p>V případě, že předmět ochrany vymizel z EVL po jejím vyhlášení a tomuto mohlo být předejito odpovídající ochranou a péčí, jedná se o porušení směrnice o stanovištích a orgán ochrany přírody je povinen provést veškerá opatření vedoucí k napravení stavu.</p> <p>Prioritní druhy a stanoviště jsou vždy vyznačeny v příslušné příloze každé lokality v nařízení vlády v souladu s ustanovením § 45a ZOPK - „<i>Národní seznam odlišuje lokality s výskytem prioritních typů přírodních stanovišť a prioritních druhů.</i>“ - tyto druhy či stanoviště jsou vždy označeny symbolem hvězdičky.</p> <p>Akceptováno</p> <p>Do předkládací zprávy bude doplněno.</p>
--	--	---

	<p>B. K Předkládací zprávě 2. Do Předkládací zprávy požadujeme doplnit stručné souhrnné závěry RIA, především dopady na státní rozpočet a podnikatelské prostředí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Uvedení Předkládací zprávy do souladu s Jednacím řádem vlády čl. IV. odst. 7 písm. d).</p>	
	<p>3. Požadujeme předložit návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 166/2005 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V Předkládací zprávě se uvádí, že novela této vyhlášky byla předložena do meziresortního připomínkového řízení souběžně s návrhem na změnu nařízení vlády č. 318/2013 Sb. Pokud k předložení vyhlášky nedošlo, požadujeme upravit text Předkládací zprávy dle této skutečnosti.</p>	<p>Vysvětleno. Návrh vyhlášky byl v mezirezortním připomínkovém řízení ve stejném termínu jako návrh této novely. Připomínky od MPO byly obdrženy.</p>
	<p>C. K návrhu vymezení nových EVL uvedených v části materiálu č. III včetně přílohy č. I 4. K bodu 27 – nová příloha č. 180a Požadujeme vypustit z návrhu lokalitu CZ0310629 Blana.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita je navržena v dobývacím prostoru Blana, s povolenou hornickou činností, stanoveném na</p>	<p>Vysvětleno EVL navržena v hranicích stávající PP Blana (vyhlášena v roce 2011) pro "cenné vodní a mokřadní biotopy vzniklé v terénních depresích po těžbě jílu s významným výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů". Jedná se o část rozsáhlého území o ploše několika desítek ha, které bylo v minulosti poddolováno za účelem těžby kaolínu. Podle ČBÚ je EVL navržena v dobývacím prostoru, kde je povolena hornická činnost, nejsou vypořádány zásoby a není provedena likvidace. V současné době jsou těžní</p>

	výhradním ložisku jílu Zahájí – Blana.	jámy zaplavené, většinu plochy tvoří lesní porosty, místy paseka. Nejvýznamnějším předmětem ochrany navrhované PP je silná a stabilní populace bublinatky vícekvěté (<i>Urticularia bremii</i>), v současné době jediná potvrzená v rámci celé ČR. Odpovídá stanovišti 3160 Přirozená dystrofní jezera a tůň, pro něhož se EVL navrhuje. Požadavek nelze akceptovat, neboť lokalita splňuje parametry pro vyhlášení jako EVL. EVL je navržena v hranicích stávající přírodní památky, která již cílové stanoviště chrání.
	<p>5. K bodu 84 – nová příloha č. 376a Požadujeme vypustit z návrhu lokalitu CZ0414128 Toto-Karo (Karlovarský kraj) nebo vymežit její hranice tak, aby nedošlo ke střetu s vedením VN (viz odůvodnění).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh EVL je v bezprostřední blízkosti záměru celorepublikového významu vymezeného v ZÚR Karlovarského kraje - koridoru celorepublikového významu pro dvojité vedení 400 kV Verněřov – Vítkov (VPS), který je vymezen také v čl. (140) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, s označením E2.</p>	<p>Akceptováno Koridor VVN lokalitou neprochází, nachází se jižně od této lokality, ke střetu s VVN tedy nedochází. Přesné vedení bude zpřesněno na úrovni projektu. Význam lokality je opravdu mimořádný, kromě vegetace parožnatek a čolka velkého je v území evidován výskyt řady dalších vzácných a zákonem chráněných druhů, především jde o obojživelníky, vážky a cévnaté rostliny, významné je hnízdění jeřábů popelavých (provoz silnice by podle našeho názoru neměl mít na hnízdění významný vliv). Významným faktorem je rovněž skutečnost, že rybníky jsou v majetku AOPK ČR a předpokládá se proto optimální péče o lokalitu. Nesouhlasná připomínka byla akceptována - EVL Toto - Karo nebude do národního seznamu zařazena.</p>
	<p>6. K bodu 96 – příloha č. 426 Požadujeme vypustit z návrhu lokalitu CZ0424137 Labské údolí (Ústecký kraj) nebo vymežit její hranice tak, aby nedošlo ke střetu s průmyslovou zónou a vedení VVN (viz odůvodnění).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> a) Návrh EVL je ve střetu s dalšími záměry vymezenými v ZÚR, a to s navrhovanými</p>	<p>a) vedení VVN - Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>V místech křížení se nacházejí stanoviště 3260 (makrofytní vegetace vodních toků - biotop V4A), 8220 (vegetace silikátových skalnatých svahů - biotop S1.2) a 9180 (suťové lesy - biotop L4). Návrh na rozšíření EVL Labské údolí byl stažen – stávající EVL zůstane beze změny a ve zbylé části je navržena nová EVL CZ0424141 Porta Bohemica, s omezeným výčtem předmětů ochrany. Stanoviště 3260 (nížinné až horské vodní toky s vegetací</p>

	<p>energetickými koridory E5 - vedení VVN 110 kV do TR Ústí nad Labem - Střekov a E6 - vedení VVN 110 kV do TR i Železnice – (TR Babylon).</p> <p>b) Lokalita představuje proti stávající lokalitě (EVL CZ0424111) významné zvětšení. Především zasahuje do dobývacího prostoru Přední Lhota I s povolenou hornickou činností, stanoveného na výhradním ložisku stavebního kamene Těchlovice – Jakuby, těžební organizace ČNES dopravní stavby, a.s. Dále zahrnuje netěžené výhradní ložisko štěrkopísku Žalhostický ostrov, se stanoveným chráněným ložiskovým územím, kde vyhlášení EVL může znemožnit případné dobývání. Česká geologická služba jako organizace pověřená ochranou ložiska nedoporučuje zahrnout ložisko do EVL.</p> <p>c) Návrh EVL koliduje s průmyslovými zónami PZ Lovosice a PZ Ústí nad Labem – Severní Předlice.</p>	<p>svazů Ranunculion fluitantis a Callitricho-Batrachion) zde nebude doplněno jako předmět ochrany.</p> <p>Stanoviště 8220 tvořené vegetací vázanou na skalní výchozy je ohroženo především těžbou kamene, případně i při stavebních činnostech (odtěžování skalních výchozů např. při dopravních stavbách) a eutrofizací. Lokálně může docházet k degradaci i při změně světelného režimu v důsledku odlesnění či zalesnění přilehlých ploch. Vzhledem ke konfiguraci terénu (prudké svahy, skalní stěny a výchozy) lze reálný střet s vedením a údržbou VVN minimalizovat.</p> <p>Ohrožení pro stanoviště 9180 suťových lesů představuje v souvislosti s údržbou VVN eutrofizace, šíření nepůvodních druhů rostlin nebo přímá likvidace stanoviště (odstranění porostů). Jedná se o suťové lesy, nacházející se v místech prudkých svahů – vzhledem k této skutečnosti lze střet s VVN spatřovat v případné údržbě nadzemního vedení a udržování bezlesého pásu, který však již v lokalitě existuje (je dobře patrný i z leteckých snímků) a nepředstavuje tedy nový negativní vliv. Určité omezení představuje již stávající režim CHKO České středohoří - v oblasti Brná, kde bylo identifikováno křížení, se VVN nachází v I. a II. zóně CHKO na pravém břehu a III. zóně na levém břehu Labe. V rámci ochrany CHKO je např. preferováno umožnit umístění nových vedení VVN tranzitního charakteru jen v případě převažujícího veřejného zájmu a prokazatelné nemožnosti jejich vedení mimo CHKO, umístění a modernizaci řešit s ohledem na ochranu krajinného rázu, ptáků a hodnotných stanovišť. Cíle ochrany CHKO a EVL jsou plně v souladu.</p> <p>b) dobývací prostory - částečně akceptováno</p> <p>Hranice EVL byla upravena v místě překryvu s dobývacím prostorem Přední Lhota (Jakuby – Těchlovice). Ložisko Libochovany se nachází mimo navrhovanou EVL. Ložisko Žalhostický ostrov není vyjmuta z důvodu zachování smysluplnosti</p>
--	--	--

		<p>návrhu (říční kontinuum).</p> <p>Při bližším prověření mapových podkladů bylo zjištěno, že ložisko Libochovany leží zcela mimo navrhovanou EVL a připomínka je bezpředmětná. Dobývací prostor Přední Lhota (výhradní ložisko Těchlovice – Jakuby) je v překryvu s návrhem EVL na ploše cca 10-15% jejich výměry. Protože nebyly ze strany ČBÚ ani MPO dodány digitální zákresy DP a CHLÚ ani nastíněn konkrétní požadavek na úpravu vymezení v těchto střetových partiích na úrovni parcel, byla úprava provedena v souladu s požadavkem MPO na hranici dobývacího prostoru podle digitálního zákresu vyžádaného od České geologické služby, a to s ohledem na výskyt cílových stanovišť. Hranici ale nebylo možné nadále vést po hranici pozemků, což si v budoucnu vynutí její zpřesnění (zaměření).</p> <p>Součástí území je dále ložisko štěrkopísků Žalhostice (dosud netěženo, těžba nepřipravována), zahrnující stejnojmenný labský ostrov s výskytem předmětů ochrany a dalších mimořádně cenných organismů dokladujících přirozený charakter úseku toku, a to zejména v náplavech na návodní straně a v pobřežních porostech. Ložisko a CHLÚ štěrkopísku Žalhostický ostrov je obtížné z návrhu vyjmout s ohledem na jeho umístění uprostřed řeky, tvar (neodpovídá ostrovu, má geometrický tvar) a těsný kontakt s předměty ochrany EVL (biotop L2.4 stanoviště 91E0, severně od ostrova v těsné návaznosti na něj ve vodě biotop V1F stanoviště 3150) vázané na vodní tok. Tyto přírodní biotopy jsou zaznamenány při okrajích ostrova směrem od vody jako úzké pruhy; na samotném ostrově jsou vymezeny biotopy řady X (X2) a orná půda. Případné vyjmutí ostrova z EVL odporuje logice vymezení řeky Labe jako celistvého a funkčního segmentu. Je nutné upozornit, že i v případě vyjmutí CHLÚ Žalhostický ostrov z EVL by záměr odtěžení ložiska nebyl automaticky bez povinnosti požádat o sstanovisko podle § 45i na vyloučení vlivu a pravděpodobně i hodnocení EIA, neboť vliv na řeku Labe by byl evidentní.</p>
--	--	---

		<p>Z hlediska dobývacích prostor a CHLÚ byly připomínky s MPO a ČBÚ tímto vypořádány.</p> <p>c) průmyslová zóna - vysvětleno</p> <p>Územní střet není závažný – EVL místy zahrnuje zástavbu z důvodu snahy vést hranici po hranicích parcel. V případě průmyslových zón ke kolizi nedochází. V připomínce nezazněl žádný konkrétní požadavek na vyjmutí parcel nebo návrh na úpravu vymezení a nemůže být tedy zohledněna.</p> <p>V případě PZ Lovosice je návrh hranice EVL na lovosické straně přes město i PZ veden po hranicích pozemků co nejbližší k řece Labi, respektive k jejímu rameni. S ohledem na průchod řeky zástavbou nebylo možné se vyhnout tomu, aby na části parcel nezasahovala i mírně za průmyslovou zónou (vzhledem k břehům). Místy zasahují parcely až k železniční trati v chemičce, ale jedná se pouze o několik metrů. Místy parcely odskakují o několik metrů směrem k PZ, jsou vedeny souběžně s vedením průmyslové železniční trati. Z tohoto pohledu není zřejmé, jaký konflikt by mohl být s tímto vymezením spojen. Jako jediný diskutabilní územní střet je možné vnímat úsek se zdymadly v Lovosicích, který vzniká kvůli potřebě smysluplného vymezení hranice. Zdymadlo není z lovosické strany katastrováno, proto je hranice vedena po okraji parcel co nejbližší k toku řeky s tím, že zdymadlo (betonová plocha s technickými prvky) je zahrnutá v EVL.</p> <p>V případě PZ Ústí nad Labem – Severní Předlice není zjevný žádný střet. Zóna je dle vyjádření OŽP MMÚL vázána k průběhu dálnice D8, je tedy vzdálená vedení hranice EVL a ke kolizi nedochází. Městská část Předlice leží přibližně 3 km od hranice EVL.</p>
	<p>7. K bodu 104 – nová příloha č. 451a Požadujeme vymežit hranice lokality CZ0423660 Pražská pole tak, aby nezahrnovaly plochy dotčených chráněných ložiskových území a průmyslové zóny (viz odůvodnění).</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Nová EVL, navrhovaná na základě průzkumu pro druhy vázané na menší vodní plochy - čolek velký, kuňka ohnivá a vážka jasnoskvrnná. Na území probíhala v minulosti hlubinná - komorová těžba hnědého uhlí v dolu Jan Žižka. Po ukončení těžby se na</p>

	<p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita zasahuje do výhradních ložisek hnědého uhlí Chomutov – Jan Žižka a Droužkovice – východ se stanovenými chráněnými ložiskovými územími a do průmyslové zóny PZ Chomutov – Nové Spořice.</p>	<p>poškozenou plochu lokálně ukládaly odpady. V současnosti je prostor ve stavu po odvezení odpadů a po provedení rekultivačních prací. V rámci rekultivací byly vysázeny na části prostoru listnaté stromy a jezírka byla propojena kanály. Podle platného územního plánu jsou plochy uvažovány pro možné využití jako rekreační areál, vodní plochy s jezírky jsou vymezeny pro zřízení přírodní rezervace. V rámci pracovního jednání s MPO (13.1.2015) byl řešen překryv lokality s CHLÚ. Z důvodu velkého překryvu s ložiskem hranici upravit nelze, aniž by tím návrh nepozbyl smyslu. Lokalita je vymezena mimo průmyslový areál, do oblasti s vodními plochami a přilehlým okolím. Vyhlášení lokality má podporu KÚ. Jedná se o regionálně významný výskyt všech tří druhů o dobré populační početnosti, proto z odborného hlediska je návrh opodstatněný. Lokalita nabízí dobrou perspektivu zajištění podmínek ochrany těchto druhů do budoucna. V rámci požadavků na doplnění lokalit pro druh vážka jasnoskvrnná bylo prověřeno některých lokalit v Ústeckém kraji, které však byly vyhodnoceny jako nevhodné.</p> <p>Požadovanou úpravu hranice nelze akceptovat. Lokalita je pro druh vymezena vhodně a zahrnuje těžiště jejich výskytu. Při vyjmutí části s CHLÚ by návrh pozbyl smyslu.</p>
	<p>8. K bodu 147 – nová příloha č. 619a Požadujeme vypustit z návrhu lokalitu CZ0533698 Kladruby nad Labem nebo vymežit její hranice tak, aby nezasahovaly do ložisek surovin (viz odůvodnění).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita zasahuje do výhradního ložiska štěrkopísku Hlavečník 2, se stanoveným CHLÚ, Česká geologická služba jako organizace pověřená ochranou nedoporučuje do navrhovaného EVL zahrnout plochy CHLÚ; navíc s tímto ložiskem souvisí nevýhradní ložisko téže suroviny, obě ložiska</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Vymezení předkládaného návrhu respektuje výsledky monitoringu cílových druhů (páchník hnědý, lesák rumělkový), tj. historické vedení hranic bylo upraveno podle aktuálních poznatků. V rámci pracovního jednání s MPO (13.1.2015) během předjednání byl řešen překryv lokality s CHLÚ. Dle vyjádření MPO je výhradní ložisko štěrkopísku malého rozsahu a nabývá na významnosti až v kombinaci s nevýhradním ložiskem, jež se ale nepřekrývá s navrženou EVL. Vzhledem k tomu, že v místě překryvu s výhradním ložiskem se nachází doplňované druhy, nelze vymezení lokalit v této části upravit. Oba druhy jsou zvláště chráněnými druhy a vztahuje se na ně příslušná ochrana, která by</p>

	<p>dohromady jsou významným rezervním zdrojem stavební suroviny v regionu.</p> <p>V rámci předjednání byla navrhována redukce plochy, aby nebylo znemožněno budoucí využití suroviny. AOPK neakceptovala návrh MPO na úpravy hranice EVL.</p>	<p>při povolování těžby musela být zohledněna již nyní. Daná oblast je navíc součástí národní kulturní památky Hřebčín Kladruby nad Labem a součástí krajinné památkové zóny Kladruby a je snaha zapsat Národní hřebčín Kladruby a okolní areál na seznam světového dědictví UNESCO. Lokalita je pro oba druhy regionálně velmi významná a není odborně zdůvodnitelné ji z návrhu vyřadit.</p> <p>Požadovanou úpravu vymezení návrhu EVL při respektování výhradního ložiska nelze akceptovat, neboť by vymezení návrhu pozbylo smyslu. Návrh by neodpovídal výskytu předmětů ochrany a jejich biotopů.</p>
	<p>9. K bodu 215 – nová příloha č. 771a</p> <p>Požadujeme vymežit hranice EVL CZ0620417 Kobylská skála (Jihomoravský kraj) tak, aby v dotčeném území nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena příprava a realizace plynovodu a ropovodu (viz odůvodnění).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V dotčeném území se připravují tyto záměry, které jsou vymezeny v návrhu ZÚR Jihomoravského kraje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • P2 - plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji vedoucí z KS Břeclav k hranici ČR/Rakousko – hranice kraje • záměr DV1 - zdvojení ropovodu Družba Rohatec – Rajhrad, které jsou vymezeny v PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, v čl. (152) a v čl. (162), • koridory pro VVTL plynovod Brumovice – Uherčice a VVTL Brumovice – Trkmanský Dvůr. 	<p>Vysvětleno</p> <p>MMR prověřilo trasování záměru P2 - plynovod vedoucí z KS Břeclav k hranici ČR/Rakousko a koridor pro VVTL plynovod Brumovice – Uherčice a VVTL Brumovice – Trkmanský Dvůr. Střety jsou identifikovány pouze jako blízké, nikoliv v překryvu.</p> <p>Dle vyjádření MMR a grafické části návrhu ZÚR JM kraje leží trasy plynovodů ve vzdálenosti zhruba 0,5 km od navržené lokality (není přímý územní střet s lokalitou).</p> <p>Vhodných lokalit s plošně významným výskytem stanoviště 6250 (panonské sprašové stepní trávníky) je velmi málo. Stanoviště je fenoménem jižní Moravy, kde se však vyskytuje ve srovnání s vegetačně blízkým stanovištěm 6240 poměrně řídko a často jde o maloplošné, fragmentární a neochranitelné výskyty. Kobylská skála představuje jeden z posledních příkladů, kdy je tato vegetace přítomna na ucelené, ochranné lokalitě v reprezentativní podobě a významné rozloze. V posledních třech letech je prováděn ochranný management.</p> <p>Vymezení lokality zůstane ponecháno.</p>
	<p>10. K bodu 219 – nová příloha č. 782a</p> <p>Požadujeme vymežit hranice lokality CZ0623820</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V ÚPD města Brna se žádná průmyslová zóna v kolizi s návrhem</p>

	<p>Letiště Medlánky tak, aby chráněná plocha nekolidovala s plochou průmyslové zóny.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Střet s průmyslovou zónou.</p>	<p>EVL nenachází. Plochy jsou určeny jako tělesa dopravních staveb (letiště), plochy krajinné zeleně a plochy ZPF. Ke kolizi tedy nedochází.</p> <p>Vymezení lokality zůstane ponecháno.</p>
	<p>11. K bodu 226 – nová příloha č. 792a Požadujeme vymežit hranice lokality CZ0624238 Meandry Jihlavy (Jihomoravský kraj) tak, aby plocha nekolidovala s průmyslovou zónou a aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena příprava a realizace průmyslové zóny, vedení VVN (viz odůvodnění).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Střet s průmyslovou zónou a se záměrem E13 – koridor pro dvojité vedení VVN 400 kV Slavětice-Sokolnice, který je vymezen v čl. (150a) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1. Návrhem EVL dochází ke křížení s uvedeným záměrem. V místě křížení nesmí vymezení EVL znemožnit nebo podstatně ztížit realizaci vedení VVN 400 kV.</p>	<p>Vysvětleno Požadavek na úpravu hranice se nelze akceptovat, neboť by se tím narušila celistvost EVL. Dle vyjádření MMR se trasa VVN kříží s navrženou EVL. Při vhodném technickém řešení nadzemního vedení nemusí dojít ke střetu ani ovlivnění lokality. Předmět ochrany (hrouzek běloploutvý) je vázán čistě na vodní tok. Úpravu hranice u vodního toku, který je v křížení s koridory, není možné uvažovat, neboť by tím byla popřena logika vymezení EVL, tj. zajištění spojitosti vodního toku. Na základě akceptace připomínky MZe nebude do lokality doplněno stanoviště 3260 a byla provedena úprava vymezení dle návrhu MZe.</p>
	<p>12. K bodu 260 – nová příloha č. 885b Požadujeme vymežit hranice lokality CZ0622226 Velký kopec (Jihomoravský kraj) tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena příprava a realizace vedení VVN (viz odůvodnění).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Střet se záměrem E20 – koridor pro zdvojení vedení VVN 400 kV Slavětice-Čebín, který je vymezen v čl. (150i) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1. V severní části navrhované EVL dochází k zásahu, resp. křížení s uvedeným záměrem. V místě křížení nesmí vymezení EVL znemožnit nebo podstatně ztížit realizaci vedení VVN 400 kV.</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR Jde o nově navrhovanou EVL, jejíž vyhlášení se navrhuje z důvodu výskytu stabilní a relativně početné populace koniklece velkokvětého (<i>Pulsatilla grandis</i>) s pravidelně prováděným managementem a tedy s příznivou perspektivou. Početné a stabilní populace koniklece se nachází v severní části území, menší subpopulace také v jižním cípu, mimo křížení s VVN. Samotné územní protnutí VVN s EVL a doplňovaným předmětem ochrany identifikované na mapovém podkladu nemusí nutně znamenat konflikt, neboť není zohledněna konfigurace terénu (svažítost) a není lokalizováno místo, kde bude těžká technika skutečně nasazena. Stávající stav nebude podstatně ztížen, neboť koniklec velkokvětý je zvláště chráněným druhem a vztahuje se na něho přísný ochranný režim. Doplněním předmětu ochrany nebude</p>

	<p>V PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, je v čl. (139) dále vymezen i koridor technické infrastruktury E1 - pro vedení 400 kV Otrokovice-Vizovice–Střelná–hranice ČR/Slovensko (Povážská Bystrica), který se v současné době prověřuje územní studií, aby mohl být zpřesněn do ZÚR Zlínského kraje. Zařazením lokality Neratov mezi EVL by realizace těchto záměrů (vzhledem ke zkušenostem s realizací rozvojových záměrů v blízkosti EVL v ČR) byla významně ohrožena, případně znemožněna.</p>	<p>generován nový vliv ve vztahu k elektrickému vedení nad rámec současného vlivu. Mapa výskytu byla MPO poskytnuta.</p> <p>Lokalita zůstane v původním vymezení. Vyhlášením lokality nedochází k podstatnému ztížení případné realizace zmíněného záměru oproti stávajícímu stavu. Při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN k žádnému střetu dojít nemusí.</p>
	<p>13. K bodu 265 – nová příloha č. 900a Požadujeme vypustit z návrhu lokalitu NAV_CZ0627014 Svatá a Prostřední vrch, CZ 0620420 Ždánický les nebo vymežit její hranice tak, aby nedošlo ke střetu s dobývacím prostorem a chráněným ložiskovým územím (viz odůvodnění).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita zasahuje do dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území stanovených na výhradních ložiscích ropy a zemního plynu. Jedná se o lokalitu významnou z hlediska surovinových zdrojů (nejvýznamnější ložiska ropy a zemního plynu v ČR).</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Lokalita Ždánický les byla konkrétně požadovanou lokalitou k doplnění, neboť v roce 2008 byla z návrhu nařízení vlády na doplnění do národního seznamu vyjmuta z jiných než odborných důvodů, což směrnice o stanovištích nepřipouští.</p> <p>Přestože výskyt stanoviště 91G0 je koncentrován převážně v západní části Ždánického lesa, nelze tento závěr zobecnit tak, že je omezen pouze na tuto oblast. Stanoviště se v přechodové formě nachází mozaikovitě v celém území a je vázáno na nižší a teplejší polohy (zejména svahy s jižní orientací). V části navržené jako lokalita Svatá a Prostřední vrch se stanoviště vyskytuje s vyšší koncentrací.</p> <p>Na základě připomínek v mezirezortním připomínkovém řízení je návrh předložen v redukované podobě pod názvem Svatá a Prostřední vrch o rozloze 567,1951 ha pro předmět ochrany panonské dubohabřiny (91G0).</p> <p>Lokalita bude ponechána v základní ochraně.</p>
	<p>14. K bodu 272 – nová příloha č. 920a Požadujeme vypustit z návrhu lokalitu CZ0713826 Kaolínový lom nebo vymežit její hranice tak, aby nezasahovaly do výhradního ložiska kaolinu a chráněného ložiskového území (viz odůvodnění).</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Lokalita byla navržena již v roce 2008 a patří mezi Komisí explicitně požadované lokality k doplnění. Varianta předložená do MPŘ byla oproti historickému návrhu redukována a vymezena mimo aktivní lom, na základě aktuálního výskytu druhu v podobě lokality</p>

	<p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita zasahuje plochu výhradního ložiska kaolinu a chráněného ložiskového území, čímž hrozí znemožnění případného dobývání výhradního ložiska.</p>	<p>Kaolínový lom, neboť splňuje kvalitativní parametry (velikost populace, regionální význam atd.). Na základě nesouhlasu MPO a ČBÚ je předloženo změněné vymezení navazující lokality, jež by zahrnovala všechny dílčí lokality výskytu v širším okolí pod názvem Stará Červená Voda - lesní komplex. Podmínkou je provést řadu managementových zásahů zacílených na vytvoření či podporu vhodných biotopů. Lokalita byla do nařízení zařazena jako výsledek jednání po MPŘ a nebyla tedy projednána jako ostatní lokality nařízení.</p>
	<p>D. K návrhu změn stávajících EVL vedených v části materiálu č. III včetně přílohy č. I 15. K bodu 29 – příloha č. 185 Požadujeme upravit hranice lokality CZ0314021 Borkovická blata (Jihočeský kraj) a podmínky ochrany tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace vedení VVN (viz odůvodnění).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Střet se záměrem E7 pro dvojité vedení VVN 400 kV Kočín – Mírovka. Jedná se o záměr mezinárodního významu, který je součástí sítě TEN-E a který je vymezen v čl. (146) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněn v ZÚR Jihočeského kraje. V místě (severozápadním cípu EVL), kde dochází ke křížení uvedeného koridoru, nesmí být realizace záměru znemožněna realizace ani podstatně ztížena.</p>	<p>Vysvětleno Stávající EVL, ve které se doplňuje jako předmět ochrany stanoviště 3160 (přirozená dystrofní jezera a tůň - biotop V3), zároveň dochází ke změně hranice EVL (zarovnání na vyhlášené zvláště chráněné území). V místech křížení se předmět ochrany nevyskytuje a hranice se zde nemění. Tuto skutečnost potvrdili i zástupci KÚ Jihočeského kraje na konferenčním jednání k vypořádání připomínek MPŘ konaném dne 8.9.2015 na MŽP. V procesu posouzení vlivů byl vyloučen významný vliv na předměty ochrany EVL ve stanovisku KÚ VYS dle § 45i odst. 1 ZOPK. Mapa výskytu byla MPO předána.</p> <ul style="list-style-type: none"> · Podmínka stanoviska EIA je „Při výstavbě nesmí být nijak dotčeny tyto segmenty přírodních stanovišť stanovené v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (...): 82, 610, 611 (EVL Borkovická blata)“ · V dokumentaci EIA zmíněn vliv na stejnojmennou PR, konstatováno, že rašeliniště nebudou ovlivněna; rašelinná stanoviště 7140 a 91D0 se dle dokumentace EIA v místě záměru nevyskytují. · Při dodržení podmínek platného stanoviska EIA nehrozí v důsledku doplnění předmětu ochrany nově významné ovlivnění EVL. Dle našeho názoru doplněním předmětu ochrany v místě vzdáleném od místa křížení nebude vyvolán nový vliv, aby muselo být vyžadováno stanovisko podle § 45i ZOPK. V případě, že se žadatel rozhodne o stanovisko podle § 45i požádat, lze na základě

		<p>výše uvedeného předpokládat opětovné vyloučení významného vlivu. Nemůže tedy nastat požadavek na vypracování nového hodnocení EIA.</p> <p>Navržená změna hranice významně neztíží realizaci záměru. Nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky.</p>
	<p>16. K bodu 36 – příloha č. 200 Požadujeme upravit hranice lokality CZ0314022 Horní Malše (Jihočeský kraj) a podmínky ochrany tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace VTL plynovodu Mozart (viz odůvodnění).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Touto úpravou nesmí dojít ke střetu se záměrem P15 vedení VTL plynovodu Mozart, který je vymezen v čl. (160d) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1.</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR Stávající EVL, ve které se doplňují jako předměty ochrany stanoviště 3140 (vegetace parožnatků - biotop V5) a 3260 (makrofytní vegetace vodních toků - biotop V4A), mění se též hranice EVL.</p> <p>Stanoviště 3260 je vyvinuto v celém úseku Malše, který prochází EVL. Místy je druhově bohatší (na 1 km 4 druhy vodních makrofyt, 5 druhů vodních mechů). Stanoviště 3140 je druhově chudé (pouze <i>Nitella flexilis</i>), zato populace je bohatá a stabilní. Obě stanoviště jsou vázána na vodní prostředí. Práce související s údržbou či opravou elektrického vedení (dle informací MPO pojezdy těžké techniky na březích) nepředstavují přímé ohrožení pro toto stanoviště, jsou-li dodrženy určité podmínky (vzdálenost od břehové hrany, zabránění znečištění toku apod.). Po zásahu do toku, který by představoval jednorázové mechanické narušení, příp. odstranění vegetace dokáže tento typ vegetace regenerovat. Z hlediska nároků doplňovaného předmětu ochrany a činností spojených s údržbou, příp. zdvojením vedení, nedochází ke zvýšení nároků z hlediska ochranných podmínek za stávajícího stavu, neboť jsou již chráněny předměty ochrany vázané na vodní tok (perlorodka říční a vydra říční) a je nutné se vyvarovat negativním vlivům, jež mohou nastat v souvislosti s realizací plánovaného záměru. Zejména perlorodka říční (stávající předmět ochrany) je extrémně citlivá na znečištění toku, proto jsou podmínky ochrany a povolení realizace záměrů přísné. Doplněním předmětu ochrany nebude generován nový vliv ve vztahu k elektrickému vedení nad rámec současného vlivu.</p>
	17. K bodu 54 – příloha č. 256	Vysvětleno

	<p>Požadujeme upravit hranice lokality CZ0314023 Třeboňsko – střed (Jihočeský kraj) a podmínky ochrany tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace vedení VTL plynovodu Mozart (viz odůvodnění).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Střet se záměrem P15 - vedení VTL plynovodu Mozart, který je vymezen v čl. (160d) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1., a záměru D15 - železniční trať v úseku Veselí n./L. – Třeboň – České Velenice, pro kterou je v ZÚR Jihočeského kraje vymezen koridor železniční dopravní infrastruktury.</p>	<p>Již vyhlášená EVL, do které je doplňováno stanoviště 2330 (otevřené trávníky kontinentálních dun). Dochází pouze k drobným úpravám hranice a to tak, aby byl doplňovaný předmět ochrany celistvě zahrnut v EVL - hranice je v krátkém úseku vedena podle Přírodní památky Slepíčí vršek, vyhlášené pro ochranu „písečné duny s typickou květenou“. Výskyt stanoviště na území EVL je maloplošný a prakticky se nachází pouze v místě PP. Úprava hranic je minimální a nebude generovat nový střet nad rámec stávající situace.</p> <p>Bylo identifikováno delší křížení záměru plynovodu Mozart cca 4 km napříč lesnatým územím mimo maloplošné ZCHÚ - tj. mimo upravovanou část s doplňovaným předmětem ochrany. Křížení se zmíněným záměrem je již historické a není vyvoláno ani jinak ovlivněno navrhovanou úpravou hranice ani doplněním předmětu ochrany. Doplněním předmětu ochrany nedochází ke ztížení případné realizace záměrů z důvodu nulového překryvu.</p>
	<p>18. K bodu 95 – příloha č. 421 Požadujeme vypustit z návrhu lokalitu CZ0423216 Kopitská výsypka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o stávající EVL a přírodní památku (PP) na ploše s více dobývacími prostory s povolenou hornickou činností, které jsou stanoveny na výhradních ložiscích hnědého uhlí.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Do lokality jsou doplňovány předměty ochrany v rozsahu již chráněném PP Kopitská výsypka (biotopy čolka velkého). Jedná se o již vyhlášenou EVL, jejíž zrušení nebo úprava hranice nemá odborné opodstatnění. Jedná se o dobývací prostor s ukončenou těžbou a likvidací.</p> <p>Požadavek nelze akceptovat. Hranici nelze v požadovaném rozsahu upravit, neboť by se tím narušila celistvost EVL a vyjmulo by se území s přítomností předmětů ochrany.</p>
	<p>19. K bodu 101 – příloha č. 444 Požadujeme upravit hranice lokality CZ0423510 Ohře (Ústecký kraj) a podmínky ochrany tak, aby v blízkosti EVL nebo místě křížení se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace vedení VVN (viz odůvodnění).</p>	<p>Akceptováno částečně / ROZPOR</p> <p>Stávající EVL, ve které se doplňují jako předměty ochrany stanoviště 3260 (makrofytní vegetace vodních toků - biotop V4A) a 6430 (vysokobylinná bylinná lemová společenstva - biotopy M7 a T1.6), navržená změna hranice EVL nebude provedena.</p> <p>Ze 3 identifikovaných křížení se stanoviště 3260 vyskytuje v jednom případě (křížení západně od Loun u Března). Změna</p>

	<p><u>Odůvodnění:</u> Střet se záměry E18 – dvojitě vedení VVN 400 kV Hradec – Výškov, E10 – vedení VVN 400 kV Výškov – Babylon, DV1 - zdvojení ropovodu Družba Nelahozeves-Litvínov a VR1 (Dresden)-SRN/ČR-Lovosice/Litoměřice-Praha, které jsou vymezeny v čl. (150g), (149), (162) a (83) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněny v ZÚR Ústeckého kraje.</p>	<p>hranice je v místech křížení nepatrná, je technického rázu. Stanoviště 6430 se v místech křížení nevyskytuje. Vliv činností spojený s údržbou, opravou nebo výměnou stávajícího vedení není z hlediska nároků doplňovaných předmětů ochrany zásadní (dočasný pojezd těžkou technikou, lokální ovlivnění stanoviště). Samotné územní protnutí VVN s EVL a doplňovanými předměty ochrany identifikované na mapovém podkladu nemusí nutně znamenat konflikt, neboť není zohledněna konfigurace terénu a vlhkostní poměry (podmáčená stanoviště) a není lokalizováno místo, kde bude těžká technika skutečně nasazena. V případě stanoviště 3260 se neočekává přímé ohrožení, jsou-li dodrženy určité podmínky (vzdálenost od břehové hrany, zabránění znečištění toku apod.). Po zásahu do toku, který by představoval jednorázové mechanické narušení, příp. odstranění vegetace dokáže tento typ vegetace regenerovat. Z hlediska nároků doplňovaného předmětu ochrany a činností spojených s údržbou, příp. zdvojením vedení, tak nedochází ke zvýšení nároků z hlediska ochranných podmínek za stávajícího stavu, neboť jsou již chráněny předměty ochrany vázané na vodní tok a je nutné se vyvarovat negativním vlivům, jež mohou nastat v souvislosti s realizací plánovaného záměru.</p> <p>Z hlediska posouzení EIA záměru V450 Vyškov – Babylon – výstavba dvojitěho vedení 400 kV vs. Ohře</p> <ul style="list-style-type: none"> · KÚ ÚK svým stanoviskem vyloučil významný vliv záměru s odůvodněním, že stožáry budou umístěny v dostatečné vzdálenosti od břehové hrany Ohře, tažení vodičů přes řeku bude řešeno tak, aby nedošlo ke kontaktu se zemí, a realizace záměru není spojena se zásahem do koryta, ani břehů Ohře. · Podmínkami souhlasného stanoviska MŽP je uloženo umisťovat stožáry v rámci technických možností v bezpečné vzdálenosti od břehové hrany vodních toků a stožárová místa, přístupové cesty k nim a plochy staveniště vymežovat v rámci technických možností mimo plochy skladebných částí ÚSES a VKP, tedy i Ohře + zajistit biologický dozor. · Oznamovatel má povinnost tyto podmínky dodržet a do
--	---	--

		<p>vodního toku nezasahovat. Ovlivnění nově doplněných stanovišť tedy není pravděpodobné. Z podmínek realizace záměru vyplývá, že nemůže být ovlivněn tok s doplňovaným stanovištěm a nemůže být tedy generován nový významný vliv oproti stávajícímu stavu, na základě kterého by mohla být požadována nová EIA.</p> <p>Akceptována nesouhlasná připomínka k úpravě hranice EVL – úprava vymezení nebude provedena, EVL zůstane ve stávajícím vymezení.</p>
	<p>20. K bodu 110 – příloha č. 484 Požadujeme upravit hranice lokality CZ0420012 Želinský meandr (Ústecký kraj) a podmínky ochrany tak, aby v blízkosti EVL nebo místě křížení nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace vedení VVN (viz odůvodnění).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Střet se záměrem E2 - dvojitě vedení VVN 400 kV Hradec – Vernéřov, který je vymezen v čl. (140) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněn v ZÚR Ústeckého kraje.</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Stávající EVL, ve které se doplňuje jako předmět ochrany stanoviště 3260 (makrofytní vegetace vodních toků - biotop V4A), mění se též hranice EVL. Ve všech případech křížení se stanoviště 3260 v dané části vodního toku vyskytuje a úprava hranice je zde minimální – zarovnaní na MZCHÚ. Tato změna byla již odsouhlasena Evropskou komisí a jiné změny nad rámec této úpravy hranice provádět nelze.</p> <p>Ohrožení pro stanoviště představují především vodohospodářské úpravy, které naruší přirozenou dynamiku toku. Vzhledem k tomu, že se jedná o stanoviště vázané na koryto toku, lze z hlediska možných vlivů uvažovat nepřímé ovlivnění toku, pokud by došlo k modernizaci sloupů v blízkosti břehů, což je za stávajícího umístění sloupů nepravděpodobné. Zásadní je zásah do samotného vodního toku. Práce související s údržbou či opravou elektrického vedení (dle informací MPO pojezdy těžké techniky na březích) nepředstavují přímé ohrožení pro toto stanoviště, jsou-li dodrženy určité podmínky (vzdálenost od břehové hrany, zabránění znečištění toku apod.). Po zásahu do toku, který by představoval jednorázové mechanické narušení, příp. odstranění vegetace dokáže tento typ vegetace regenerovat. Z hlediska nároků doplňovaného předmětu ochrany a činností spojených s údržbou, příp. zdvojením vedení, tak nedochází ke zvýšení nároků z hlediska ochranných podmínek za stávajícího stavu, neboť jsou již chráněny předměty ochrany vázané na vodní tok (stanoviště 3270 – bahnitě</p>

		<p>náplavy) a je nutné se vyvarovat negativním vlivům, jež mohou nastat v souvislosti s realizací plánovaného záměru. Doplněním předmětu ochrany nebude generován nový vliv ve vztahu k elektrickému vedení nad rámec současného vlivu.</p>
	<p>21. K bodu 112 – příloha č. 494 Požadujeme upravit hranice lokality CZ0513506 Horní Ploučnice (Liberecký kraj) a podmínky ochrany tak, aby v blízkosti EVL nebo místě křížení nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace vedení VVN (viz odůvodnění).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Střet se záměrem celostátního významu E10 – vedení VVN 400 kV Babylon – Bezděčín, který je vymezen v čl. (149) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněn v ZÚR Libereckého kraje.</p>	<p>Vysvětleno Stávající EVL, ve které se doplňuje jako předmět ochrany stanoviště 3140 (stojaté vody s vegetací parožnatek - biotop V5), mění se též hranice EVL. V místech křížení se stanoviště nevyskytuje, změna hranice je technická – jedná se o zarovnání na MZCHÚ na západě a o zarovnání na parcely na východě. Mapa výskytu stanovišť v místě křížení byla MPO poskytnuta. Z hlediska posouzení EIA záměru V451 Babylon – Bezděčín, zdvojení stávajícího vedení 400 kV vs. Horní Ploučnice</p> <ul style="list-style-type: none"> · KÚ LBK svým stanoviskem vyloučil vliv záměru s odůvodněním, že nedojde k přímému dotčení EVL pracemi a pro svůj charakter nemůže záměr představovat významný vliv na tuto lokalitu. · Podmínky stanoviska EIA – Při výstavbě vyloučit kontakt se segmenty přírodních stanovišť specifikované v dokumentaci: (...) 127 (Ploučnice), 297 až 299 (niva Ploučnice), „V rámci Plánu organizace výstavby vyloučit přejezdy přes koryta a přilehlé nivy. Nezbytně nutné přejezdy stavebních mechanismů přes vodoteče a odvodňovací stoky zabezpečit provizorními propustky“, „Maximálně šetrně provádět přístup ke stávajícím stožárovým místům a vlastní demontáž a montáž stožárových konstrukcí, zejména v lokalitách s trvalým vegetačním krytem a nivách řek a potoků“ + povinnost zajistit biologický dozor. · Opět je podmínkami stanoviska téměř vyloučen zásah do vodního toku a jeho nivy. Nový vznik významného vlivu záměru z důvodu doplnění předmětu ochrany nelze očekávat (zejm. z důvodu nulového územního překryvu), požadavek na stanovisko podle § 45i, resp. nové hodnocení EIA by proto nebyl odůvodněný. Z důvodu doplnění předmětu ochrany, který je lokalizován zcela

		mimo křížení s vedením, nemůže nastat požadavek na vypracování nového hodnocení EIA.
	<p>22. K bodu 131 – příloha č. 563</p> <p>Požadujeme upravit hranice lokality CZ0523010 Na Plachtě (Královéhradecký kraj) a podmínky ochrany tak, aby v blízkosti EVL nebo místě křížení nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace plynovodu (viz odůvodnění).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Střet se záměrem mezinárodního významu P5 – vedení plynovodu přepravní soustavy v trase Olešná (Kraj Vysočina) přes území Pardubického a Královéhradeckého kraje na hranici ČR/Polsko (hr. přechod Náchod – Kudowa Zdrój). Koridor je vymezen v čl. 155 PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněn v ZÚR dotčených krajů, včetně Královéhradeckého.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Úprava vymezení EVL, do které jsou doplňovány plochy pro stávající předměty ochrany, a to podle vyhlášené PP Na Plachtě 3. Územní rozsah stávající EVL se zásadně nemění a obdobný střet by bylo možno očekávat i při současném stavu. Prověření mapových podkladů ukázalo, že plynovod prochází již stávající EVL, která je vyhlášena jako přírodní památka. Nejedná se o nový střet vytvořený navrhovanou změnou hranic EVL. Lokalita zůstane v navrhovaném vymezení. Nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky a jejího ochranného pásma.</p>
	<p>23. K bodu 144 – příloha č. 610</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice. Požadujeme upravit hranice lokality CZ0534052 Dolní Chrudimka (Pardubický kraj) a podmínky ochrany tak, aby v blízkosti EVL nebo místě křížení nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace plynovodu (viz odůvodnění).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Střet se záměry mezinárodního a celostátního významu P5 - vedení plynovodu přepravní soustavy v trase Olešná (Kraj Vysočina), přes území Pardubického a Královéhradeckého kraje na hranici ČR/Polsko (hr. přechod Náchod – Kudowa Zdrój), E15 – dvojité vedení VVN 400 kV (úsek) Týnec – Krasíkov, které jsou vymezeny v čl. (155) a (150d)</p>	<p>Akceptováno částečně / ROZPOR</p> <p>Stávající EVL, ve které se doplňuje jako předmět ochrany stanoviště 3260 (biotop V4A), navržená změna hranice EVL provedena nebude. Stanoviště se v místech křížení vyskytuje.</p> <p>Jedná se o vodní předmět ochrany - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitriche-Batrachion</i>. Ohrožení pro stanoviště představují především vodohospodářské úpravy, které narušují přirozenou dynamiku toku. Vzhledem k tomu, že se jedná o stanoviště vázané na koryto toku, lze z hlediska možných vlivů uvažovat nepřímé ovlivnění toku, pokud by došlo k modernizaci sloupů v blízkosti břehů, což je za stávajícího umístění sloupů nepravděpodobné. Práce související s údržbou či opravou elektrického vedení (dle informací MPO pojezdy těžké techniky na březích) nepředstavují přímé ohrožení pro toto stanoviště, jsou-li</p>

	<p>PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněny v ZÚR Pardubického kraje.</p>	<p>dodrženy určité podmínky (vzdálenost od břehové hrany, zabránění znečištění toku apod.). Po zásahu do toku, který by představoval jednorázové mechanické narušení, příp. odstranění vegetace dokáže tento typ vegetace regenerovat. Z hlediska nároků doplňovaného předmětu ochrany a činností spojených s údržbou, příp. zdvojením vedení, tak nedochází ke zvýšení nároků z hlediska ochranných podmínek za stávajícího stavu, neboť jsou již chráněny předměty ochrany vázané na vodní tok (druh vážky klínatka rohatá) a je nutné se vyvarovat negativním vlivům, jež mohou nastat v souvislosti s realizací plánovaného záměru.</p> <p>Z hlediska posouzení EIA záměru Zdvojení stávajícího vedení V401/801 Týnec – Krasíkov vs. Dolní Chrudimka</p> <ul style="list-style-type: none"> · KÚ PAK vyloučil významný vliv záměru, přičemž ve stanovisku se zabýval nejen vlivy na klínatku rohatou jako předmět ochrany stávající EVL, ale krátce zmínil i očekávané vlivy na doplňované stanoviště: „říční náplavy (stávající stanoviště vázané na vodní tok) nebudou významně dotčeny“. · V „naturovém“ hodnocení (KÚ StK významný vliv záměru nevyloučil) je výše uvedená domněnka potvrzena: „lokalita bude dotčena stažením stávajících vodičů a natažením vodičů nových. Tyto činnosti by neměly narušit vodní prostředí, ani břehy toku“, se závěrem se ztotožnil zpracovatel posudku. · Ve stanovisku EIA stanoveno množství opatření, která dále zmírňují vliv záměru na EVL (minimalizovat pojezdy techniky, narušení půdního pokryvu, neumísťovat deponie materiálu apod.), vč. požadavku na zajištění biologického dozoru + podmínka EIA „Do vodních toků a mokřadů v nivách nezasahovat a nevjíždět mechanizací“. · Proběhlá EIA, která posoudila vlivy záměru vzhledem ke stávající EVL, je dostačující i ve vztahu k doplňovanému předmětu ochrany a nově k významnému ovlivnění doplňovaného předmětu ochrany nedojde. Doplněním předmětu ochrany nebude
--	---	--

		<p>generován nový vliv ve vztahu k elektrickému vedení nad rámec současného vlivu. Při dodržení výše uvedených podmínek platného stanoviska EIA proto nehrozí nové významné ovlivnění EVL, tedy ani požadavek na nové hodnocení EIA.</p> <p>Doplněním předmětu ochrany nedochází ke konfliktu spojenému s realizací záměru nad stávající poměry. Akceptována nesouhlasná připomínka k úpravě hranice EVL – úprava vymezení nebude provedena, EVL zůstane ve stávajícím vymezení.</p>
	<p>24. K bodu 254 – příloha č. 871</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice lokality CZ0622037 Trkmanec – Rybníčky (Jihomoravský kraj) a podmínky ochrany tak, aby v blízkosti EVL (jihozápadní cíp) nebo místě křížení nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace vedení VVN (viz odůvodnění).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Střet se záměry mezinárodního a celostátního významu E13 – dvojitě vedení VVN 400 kV (úsek) Sokolnice – hranice ČR/Rakousko, který je vymezen v čl. (150b) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a je upřesněn v návrhu ZÚR Jihomoravského kraje.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Úprava hranice zohledňuje hranici Přírodní památky Trkmanec - rybníčky, vyhlášenou pro ochranu ""biotopu zamokřených terénních sníženin s výskytem slanomilných rostlinných společenstev s populacemi některých zvláště chráněných druhů"". Doplněvaný předmět ochrany stanoviště 3130 (vegetace obnažovaných den a letněných rybníků) je tedy již chráněn v rámci PP. MMR identifikovalo možný střet na JZ hranici EVL, ke kterému nemusí dojít, neboť trasování je v blízkosti lokality a při vhodném technickém řešení vedení VVN nemusí konflikt nastat. Lokalita zůstane v navrhovaném vymezení. Nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky. Nedochozí tedy ke ztížení stávajícího stavu.</p>
	<p>25. K dotčeným lokalitám, které jsou předmětem zásadních připomínek MPO</p> <p>Požadujeme doplnění přílohy č. 1 o označení katastrálních území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Na základě výčtu katastrálních území je nutné zkontrolovat, zda nedojde ke střetu s jinými zájmy na dotčených lokalitách.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Výčet dotčených katastrálních území je uveden v samotném nařízení vlády vždy pro každou EVL v příslušné příloze. Pro přesnou kontrolu překryvu s navrhovaným vedením hranic byly poskytnuty hranice v digitální podobě ve formátu shapefile.</p>

	<p>26. Požadujeme eliminovat střety přenosové soustavy (ČEPS) již stávající i plánované s lokalitami EVL uvedenými v příloze.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Překryvy EVL s přenosovou soustavou obvykle nevyvolávají takové střety (předmětem ochrany EVL nejsou druhy ptáků), které by bránily jejímu provozování, údržbě či výstavbě. Pro řešení případných budoucích střetů generující významné vlivy na evropsky významné lokality má být použit postup posuzování vlivů (§ 45i ZOPK). Překryv s přenosovou soustavou není dle směrnice o stanovištích důvodem k nevyhlášení lokality. Tento postup potvrzuje i judikatura ve vztahu k čl. 4 směrnice o stanovištích.</p> <p>Z překryvů vzniklých již historicky, tj. se stávajícími EVL a stávajícími předměty ochrany nemůže předkládaná novela vyvolat rozpor, pokud se doplňované předměty ochrany či úpravy hranice nachází v jiné části lokality a nepůsobí na ně dálkové vlivy.</p> <p>Stanovisko k dopadům změn EVL (nová EVL / změna předmětu ochrany nebo rozlohy) na proces posuzování vlivů na životní prostředí</p> <p>1. Dnem nabytí účinnosti novely nařízení vlády č. 318/2013 Sb. o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit (pravděpodobně k 1. 1. 2016), která vyhlásí některé nové EVL resp. u některých stávajících EVL doplní nové předměty ochrany nebo upraví hranice EVL, začne platit pro tyto lokality v plné šíři ochrana podle ustanovení § 45b až 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK). Žádné přechodné ustanovení, které by např. tuto ochranu vyloučilo ve vztahu k již projednávaným projektům či koncepcím, nelze v nařízení vlády zakotvit. To by bylo v rozporu jak s obecnými právními zásadami, tak i s dikcí evropské směrnice o stanovištích.</p> <p>2. U projednávaných záměrů / koncepcí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost nově vyhlášené EVL, vznikne povinnost,</p>
--	---	--

		<p>aby si jejich předkladatel obstaral stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 ZOPK. Půjde přitom zejména o případy, kdy má být realizován záměr v nově vyhlášené EVL, resp. o případy, kdy by zamýšlený záměr mohl mít vliv na doplněné předměty ochrany nebo upravenou rozlohu stávajících EVL. Povinnost předložit záměr ke stanovisku podle § 45i odst. 1 ZOPK nevznikne u záměrů, které (nově) mít významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost EVL nemohou, což budou především případy drobného zarovnání hranic stávajících EVL nebo případy, kdy zamýšlený projekt vůbec nekoliduje s nově doplněným předmětem ochrany (např. je doplněn předmět ochrany vázaný na vodní tok, přitom záměr nijak nezasahuje do koryta vodního toku).</p> <p>3. Nelze zcela vyloučit případy, kdy stanovisko podle § 45i ZOPK bude (znovu) vyžadováno u projektů, pro které již bylo vydáno, nicméně nepostihlo vliv na nově doplněné předměty ochrany resp. rozšířenou rozlohu EVL. Pokud by orgán ochrany přírody významný vliv nevyloučil, vznikne podle § 45i odst. 2 ZOPK předkladateli povinnost postupu podle zákona č. 100/2001 Sb. v kombinaci s úpravou § 45i ZOPK. Vyloučení významného vlivu lze předpokládat v případech, kdy plánovaným záměrem nevznikne nový vliv na doplňovaný předmět ochrany (záměr nekoliduje s podmínkami ovlivňujícími existenci předmětu ochrany nebo se dotýká jiné části lokality, která není pro předmět ochrany podstatná).</p> <p>4. Postup při změně EVL ve vztahu k jednotlivým fázím posuzování vlivů na ŽP</p> <p>a) Změna EVL u projektů, které jsou ve fázi posuzování vlivů na ŽP</p> <p>Dojde-li ke změně EVL vyžadující stanovisko dle § 45i ZOPK v průběhu procesu EIA, vyzve orgán EIA předkladatele k doplnění podkladů a následně pokračuje v posuzování na základě takto doplněných podkladů. V případě, že není stanoviskem orgánu ochrany přírody významný vliv záměru vyloučen, a žadatel již</p>
--	--	---

		<p>předložil orgánu EIA dokumentaci, bude vyzván orgánem EIA k jejímu doplnění o tzv. „naturové“ hodnocení.</p> <p>b) Změna EVL u projektů, u kterých byl již proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. ukončen a bylo vydáno stanovisko EIA</p> <p>Dojde-li po ukončení procesu EIA ke změně EVL vyžadující stanovisko dle § 45i odst. 1 ZOPK (přitom platí, jak je uvedeno výše pod bodem ad 2., že ne vždy bude stanovisko vyžadováno), bude opět další postup záležet na závěru tohoto stanoviska. Bude-li stanoviskem významný vliv vyloučen, mohou být bez dalšího zahájena navazující řízení (územní, stavební, popř. další).</p> <p>Nevyloučí-li orgán ochrany přírody ve stanovisku podle § 45i odst. 1 ZOPK významný vliv, musí žadatel postupovat podle zákona č. 100/2001 Sb., tedy předložit oznámení záměru, následně proběhne zjišťovací řízení. V případě, že se tak stanoví v závěru zjišťovacího řízení nebo v případě záměrů podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., proběhne celý proces posouzení a bude vydáno nové stanovisko EIA.</p> <p>c) Změna EVL u projektů, které jsou ve fázi navazujících řízení (zejm. územního či stavebního)</p> <p>Dojde-li ke změně EVL vyžadující stanovisko dle § 45i odst. 1 ZOPK u projektů nacházejících se v dalších fázích povolovacího procesu (typicky v rámci územního či stavebního řízení), vyzve stavební úřad nebo orgán ochrany přírody žadatele k postupu podle § 45i odst. 1 ZOPK, tedy k získání stanoviska orgánu ochrany přírody (a přeruší řízení), a to do doby, dokud investor nepředloží:</p> <ul style="list-style-type: none">- stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i ZOPK, v němž tento orgán vyloučí možnost významného vlivu na území soustavy Natura 2000, nebo, pokud orgán ochrany přírody významný vliv nevyloučí,
--	--	--

		<p>- závěr zjišťovacího řízení, v němž orgán EIA vyslovil, že pro záměr nebude provedeno posouzení vlivů na životní prostředí (tzv. negativní závěr zjišťovacího řízení), nebo, pokud orgán EIA vydá závěr zjišťovacího řízení, ve kterém vysloví, že pro záměr má být provedeno posouzení vlivů na životní prostředí, nebo u záměrů podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb.,</p> <p>- stanovisko EIA.</p> <p>V okamžiku, kdy investor předloží jeden z těchto dokumentů, může správní orgán pokračovat v povolovacím řízení. Bylo-li vydáno nové stanovisko EIA nahrazující původní stanovisko EIA, správní orgán převezme do svého rozhodnutí podmínky tohoto stanoviska, nikoliv stanoviska původního.</p> <p>Pravomocná rozhodnutí vydaná v předcházejících navazujících řízeních zůstávají v platnosti.</p> <p>5. V případě, že je pro záměr s možným významným vlivem na novou EVL / doplněný předmět ochrany / nově vymezenou EVL nutné vydat správní akt podle ZOPK a tento nebyl předmětem posouzení z hlediska svých vlivů ve smyslu § 45i ZOPK, je nutné, aby orgán ochrany přírody respektoval § 45g ZOPK: orgán ochrany přírody může v takovém případě vydat (kladný) správní akt podle ZOPK pouze tehdy, bude-li vyloučeno závažné nebo nevratné poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně je EVL určena, ani nedojde k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně je EVL určena, pokud by takové vyrušování mohlo být významné z hlediska účelu ZOPK.</p> <p>6. Předkladatel záměru musí v každém konkrétním případě zkoumat, zda jím zamýšlený záměr nemůže (nově) významně ovlivnit nově vyhlášenou lokalitu, nový předmět ochrany či celistvost nově vymezené území EVL. V případě pochybností by měl předkladatel vždy požádat orgán ochrany přírody o stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK, aby tak vyloučil riziko protiprávního postupu. Orgán EIA i orgán ochrany přírody musí s předkladatelem</p>
--	--	--

		<p>intenzivně spolupracovat a zajistit, aby jeho záměr byl projednán bez zbytečných průtahů a aby mu nevznikaly zbytečné náklady.</p> <p>7. Změna EVL se nijakým způsobem nedotkne projektů, jejichž realizace již byla pravomocně povolena v rámci navazujících řízení.</p> <p>8. Pro úplnost dodáváme, že výše uvedené se netýká projektů, pro něž byl povoloovací proces zahájen před platností (pro ČR) směrnice o stanovištích (tzv. předvstupní projekty), které mohou být dokončeny podle původních projektů s tím, že je třeba zohlednit ochranu lokality požadovanou směrnicí o stanovištích, tzn. zajistit ochranu předmětů ochrany a celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 alternativním způsobem, který naplní smysl směrnice o stanovištích.</p> <p>9. Výše uvedené principy budou obdobně platit též pro proces SEA a schvalování koncepcí:</p> <p>a) Změna EVL u koncepcí, které jsou ve fázi posuzování vlivů na životní prostředí</p> <p>V tomto případě příslušný úřad vyzve předkladatele koncepce, aby získal stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK. Pokud toto stanovisko vyloučí možný významný vliv na stav předmětu ochrany nebo celistvost nově vyhlášené EVL, příslušný úřad může bez dalšího pokračovat v procesu SEA. Pokud stanovisko podle § 45i odst. 1 takový vliv nevyloučí, bude nezbytné provést dopracování vyhodnocení v rozsahu změn v EVL a teprve následně bude možné pokračovat v procesu SEA.</p> <p>b) Změna EVL u koncepcí, které jsou ve fázi jejich schvalování, a již bylo vydáno stanovisko SEA</p> <p>Stejně jako v bodě a) bude nezbytné, aby předkladatel koncepce získal stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK. Pokud by toto stanovisko nevyloučilo možný významný vliv na stav předmětu ochrany nebo celistvost nově vyhlášené EVL, bylo by nezbytné, aby proběhlo nové zjišťovací řízení nebo případně též nový proces</p>
--	--	--

		SEA. Tato situace by v praxi měla nastávat pouze výjimečně, pokud vůbec. Koncepce, pro které již bylo vydáno stanovisko SEA a které již byly schválené, nebudou změnami v EVL dotčeny.
	Připomínka: 1. K Předkládací zprávě Z důvodu přehlednosti doporučujeme zavést legislativní zkratku pro směrnici Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, ve znění „(dále jen „směrnice o stanovištích“)“ a následně ji v textu důsledně používat.	Akceptováno
	2. K návrhu nařízení – novelizační bod 312 Doporučujeme v novelizačním bodě nahradit číslo „1076“ číslem „1075a“. Současně doporučujeme opravit i očíslování přílohy v samotné příloze. <u>Odůvodnění:</u> Příloha č. 1076 dle § 2 nařízení č. 318/2013 Sb., již existuje a „obsahuje orientační grafické znázornění vedení hranic biogeografických oblastí na území ČR“.	Akceptováno Číslo přílohy bude změněno na 1075a.
	3. K návrhu nařízení Z důvodu důsledného provedení navrhovaných změn v přílohách nařízení vlády doporučujeme vložit do předloženého materiálu novelizační bod, který zní „V § 1 odst. 1 se číslo „1075“ nahrazuje číslem „1075a“.“	Vysvětleno Novelizační bod č. 312. zní: „Za přílohu č. 1075 se vkládá nová příloha č. 1075a, která zní:“
	4. K části Odůvodnění V bodu 1.4 – Identifikace dotčených subjektů	Akceptováno částečně. Cílem nebylo vyjmenovat všechny státní organizace hospodařící

	<p>doporučujeme doplnit významné dotčené subjekty – dvě státní společnosti – MERO ČR, a.s. a ČEPRO, a.s. a společnost NET4GAS, s.r.o.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V zájmových lokalitách jsou vedena ochranná pásma ropovodů, produktovodů, plynovodů či jejich technických nebo skladovacích zařízení ve vlastnictví těchto společností.</p>	<p>s majetkem státu, jejichž zájmové území se jakkoliv překrývá s vymezeními EVL. Do důvodové jsou zprávy mezi dotčené subjekty doplněny „podniky spravují energetickou infrastrukturu“:</p>
	<p>+ příloha - Soupis střetů s přenosovou soustavou (ČEPS), ke kterým dochází v příloze uvedených bodech návrhu. Soupis střetů s přenosovou soustavou (ČEPS), ke kterým dochází v následujících bodech návrhu: Vlašimská Blanice Příloha č. 165 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0213009.html Želivka Příloha č. 177 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0214016.html Hlubocké hráze Příloha č. 198 „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0313099.html Hlubocké obory Příloha č. 199 „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0314126.html Radomilická mokřina Příloha č. 234 „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0313116.html Vrbenské rybníky Příloha č. 267 „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0313138.html Závišínský potok Příloha č. 269 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0313140.html Blovice Příloha č. 276 „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0323143.html Chlumská stráž Příloha č. 289 „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0320029.html Plzeň – Zábělá Příloha č. 308:</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Lokality pro bližším prozkoumání bez identifikovaného konfliktu.</p>

	<p>„http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0323159.html“ Průhonský rybník Příloha č. 312 : „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0323163.html Nadlesí Příloha č. 357: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0410021.html Toto- Karo Příloha č. 376a: viz také výše „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0414128.html Běšický chochol Příloha č. 388: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0424036.html Na Černči Příloha č. 437: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0420008.html Velký Vrch – Černodoly Příloha 478: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0420166.html Jetřebsko – Dokesko Příloha č. 497 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0514042.html Ronov – Vlhošť Příloha č. 516: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0514670.html Přílohy č. 562 až 566 znějí: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0520022.html Byšičky Příloha č. 538: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0524048.html Lukavecký potok Příloha č. 560: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0523279.html Choltická obora Příloha č. 619: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0533302.html Chrudimka Příloha č. 617: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0533303.html Kladruby nad Labem Za přílohu č. 619 se vkládá nová příloha č. 619a: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0533698.html „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0623803.html Bílý kopec u Čejče Přílohy č. 720: Ve Žlebě Příloha č. 885 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0622161.html</p>	
--	--	--

	<p>Litice Příloha č. 625 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0530503.html</p> <p>Vranová Lhota Příloha č. 646 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0533694.html</p> <p>Zubří Za přílohu č. 646 se vkládá nová příloha č. 646a, která zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0530504.html</p> <p>Baba a Belfrýdský potok Příloha č. 648 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0610175.html</p> <p>Dářská rašeliniště Příloha č. 653: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0614053.html</p> <p>Na Oklice Příloha č. 675 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0614054.html</p> <p>Nová Říše Přílohy č. 680: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0613327.html</p> <p>Suché kopce Za přílohu č. 692 se vkládá nová příloha č. 692a, která zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0610513.html</p> <p>U Miličovska Za přílohu č. 702 se vkládá nová příloha č. 702a, která zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0614135.html</p> <p>Bezručova alej Přílohy č. 718: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0623035.html</p> <p>Bosonožský hájek Příloha č. 724 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0624094.html</p> <p>Horní Mouřínovský rybník Za přílohu č. 753 se vkládá nová příloha č. 753a, která zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0623358.html</p> <p>Kamenný vrch u Kurdějova Příloha č. 766: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0624115.html</p> <p>Lednické rybníky Příloha č. 781 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0620009.html</p> <p>Meandry Jihlavy Za přílohu č. 792 se vkládá nová</p>	
--	---	--

<p>příloha č. 792a, která zní: - viz také výše „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0624238.html Mušenice Příloha č. 801: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0622168.html Pod Šibeničním kopcem Příloha č. 822 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0620013.html Přední kopaniny Příloha č. 829 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0620014.html Řeka Rokytná Příloha č. 840 „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0623819.html Špidláky Za přílohu č. 864 se vkládá nová příloha č. 864a, která zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0624116.html Visengrunty Příloha č. 888 „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0622184.html Volkramy č. 889 „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0622227.html Vypálenky Příloha č. 894: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0623031.html Království Příloha č. 923 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0710161.html Lesy u Bezuchova Příloha č. 925: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0710007.html Beskydy Příloha č. 971 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0724089.html Dolní Marklovice Příloha č. 1034: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0813442.html Hukvaldy Přílohy č. 1040 znějí: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0813447.html Karviná - rybníky Příloha č. 1045 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0813451.html Řeka Ostravice Příloha č. 1061: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0813462.html Sovinec Přílohy č. 1064: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0810018.html</p>	
---	--

	<p>Žermanický lom Za přílohu č. 1075 se vkládá nová příloha č. 1076, která zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0810425.html</p>	
	<p>Karlštejn – Koda Příloha č. 56 „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0214017.html“</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Do EVL se doplňuje stanoviště 3260 (makrofytní vegetace vodních toků), hranice EVL se nemění. Jedná se o vegetaci rostoucí v přímo v proudícím toku. Ve třech identifikovaných místech křížení se stanoviště vyskytuje pouze v jednom případě křížení, a to v Berounce poblíž Tetína. Ohrožení pro stanoviště představují především vodohospodářské úpravy, které narušují přirozenou dynamiku toku. Práce související s údržbou či opravou elektrického vedení (dle informací MPO pojezdy těžké techniky na březích) nepředstavují přímé ohrožení pro toto stanoviště, jsou-li dodrženy určité podmínky (vzdálenost od břehové hrany, zabránění znečištění toku apod.). Tyto podmínky je nutné dodržovat již nyní z důvodu ochrany stávající EVL. Po zásahu do toku, který by představoval jednorázové mechanické narušení, příp. odstranění vegetace dokáže tento typ vegetace regenerovat. Z hlediska nároků doplňovaného předmětu ochrany a činností spojených s údržbou, příp. zdvojením vedení, nedochází ke zvýšení nároků z hlediska ochranných podmínek za stávajícího stavu, neboť jsou již chráněny předměty ochrany vázané na vodní tok a je nutné se vyvarovat negativním vlivům, jež mohou nastat v souvislosti s realizací plánovaného záměru. Doplněním předmětu ochrany nebude generován nový vliv ve vztahu k elektrickému vedení nad rámec současného vlivu.</p>
	<p>Libické Luhy Příloha 71 „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0214009.html“</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Doplňovaný předmět ochrany – lesák rumělkový (<i>Cucujus cinnaberinus</i>) nebyl v místě křížení EVL s VVN zaznamenán. Stávajícím předmětem ochrany EVL je tvrdý luh, který je vhodným</p>

		<p>biotopem pro doplňovaný předmět ochrany. Hranice EVL se nemění. Mapa výskytu byla MPO předána.</p> <p>Z hlediska nároků doplňovaného předmětu ochrany a činností spojených s údržbou, příp. zdvojením vedení, nedochází ke zvýšení nároků z hlediska ochranných podmínek za stávajícího stavu, neboť je již chráněn lužní les, na který je doplňovaný druh přímo vázán, a je nutné se vyvarovat negativním vlivům, jež mohou nastat v souvislosti s realizací plánovaného záměru. Doplněním předmětu ochrany nebude generován nový vliv ve vztahu k elektrickému vedení nad rámec současného vlivu.</p> <p>Rozpor není vyvolán předkládanou novelou, ale jedná se o křížení na základě stávajícího stavu.</p>
	<p>Rečkov Příloha č. 116 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0212020.html“</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Do EVL se doplňují stanoviště 7140 (přechodová rašeliniště a třasoviště- biotop R2.2) a 7230 (zásaditá slatiniště - biotop R2.1), hranice EVL se nemění. V místech křížení se doplňované předměty ochrany nevyskytují. Údržba stávajícího vedení proto nemůže nově generovat vliv na doplňovaná stanoviště. Mapa výskytu byla MPO předána.</p> <p>Rozpor není vyvolán předkládanou novelou, ale jedná se o křížení na základě stávajícího stavu.</p>
	<p>Stráně u Kochánek Příloha č. 131a „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0210734.html“</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Jedná se o nově doplňovanou lokalitu, kde je předmětem ochrany stanoviště 5130 (biotop T3.4B širokolisté suché trávníky). V místech křížení identifikovaných v podkladu MPO se předmět ochrany nevyskytuje. Údržba stávajícího vedení proto nemůže nově generovat vliv na doplňovaná stanoviště. Mapa výskytu byla MPO předána.</p>
	<p>Borkovická blata Příloha č. 185 - viz také výše</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p>

		<p>Vysvětlení viz také výše.</p> <p>Rozpor není vyvolán předkládanou novelou, ale jedná se o křížení na základě stávajícího stavu. Úprava hranic požadovaná MPO nesouvisí s návrhem v novele. S ohledem na výskyt stávajících předmětů ochrany v místě křížení nelze úpravu hranice v této části uvažovat, neboť by byla v rozporu se směrnicí.</p>
	<p>Lužnice a Nežárka Příloha č. 215 - viz také výše „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0313106.html“</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Vysvětlení viz výše.</p> <p>Rozpor není vyvolán předkládanou novelou, ale jedná se o křížení na základě stávajícího stavu. Úprava hranic požadovaná MPO nesouvisí s návrhem v novele. S ohledem na výskyt stávajících předmětů ochrany v místě křížení nelze úpravu hranice v této části uvažovat, neboť by byla v rozporu se směrnicí.</p>
	<p>Berounka Příloha č. 275 „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0323142.html“</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Stávající EVL, ve které dochází ke změně hranice, ale jedná se pouze o drobnou změnu v místech překryvu s EVL Chlumská stráž, nikoliv v místech křížení s vedením. Doplnuje se zde jako předmět ochrany stanoviště 3260 (makrofytní vegetace vodních toků-biotop V4A), který se v místech křížení vyskytuje. Ohrožení pro stanoviště představují především vodohospodářské úpravy, které narušují přirozenou dynamiku toku. Práce související s údržbou či opravou elektrického vedení (dle informací MPO pojezdy těžké techniky na březích) nepředstavují přímé ohrožení pro toto stanoviště, jsou-li dodrženy určité podmínky (vzdálenost od břehové hrany, zabránění znečištění toku apod.). Po zásahu do toku, který by představoval jednorázové mechanické narušení, příp. odstranění vegetace dokáže tento typ vegetace regenerovat. Z hlediska nároků doplňovaného předmětu ochrany a činností spojených s údržbou, příp. zdvojením vedení, nedochází ke zvýšení nároků z hlediska ochranných podmínek za stávajícího stavu, neboť jsou již chráněny předměty ochrany vázané na vodní tok a je nutné se vyvarovat</p>

		<p>negativním vlivům, jež mohou nastat v souvislosti s realizací plánovaného záměru.</p> <p>Z hlediska probíhajícího posouzení - KÚ PLZK svým stanoviskem nevyločil významný vliv záměru ve vztahu k jiné EVL Kamenec a plánovanému umístění patky stožáru do tohoto území. EVL Berounka je ve stanovisku zmiňována, ale možné vlivy na ni se text nezabývá, tedy zřejmě nejsou očekávány. S ohledem na stanovisko bude nutné předložit „naturové“ hodnocení jako součást dokumentace, a to z důvodu nevyločení vlivu na EVL Kamenec. Pokud bylo součástí hodnocení i posouzení vlivů na EVL Berounka, může zohlednit nově doplňovaný předmět ochrany a může být předloženo po doplnění národního seznamu. Nicméně s ohledem na skutečnost, že krajský úřad vliv na EVL Berounka neidentifikoval, lze předpokládat, že nebude ani hlavní částí „naturového“ hodnocení. V případě ukončení dokumentace před schválením aktualizace národního seznamu lze tedy předpokládat, že změna v EVL Berounka nevyvolá povinnost zajistit nové stanovisko podle § 45i, resp. nové zahájení procesu EIA.</p>
	<p>Kateřinský a Nivní potok Příloha č. 294 „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0323151.html“</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Stávající EVL, ve které se doplňuje jako předmět ochrany stanoviště 6430 (biotop T1.6 - vlhká tužebníková lada), hranice EVL se nemění. Ze 4 identifikovaných křížení se stanoviště vyskytuje ve 2 případech: v mozaice (50%) při hranici EVL (jihovýchodní křížení) – a v mozaice (40%) na J od Svaté Kateřiny (střední křížení). Ve zbylých dvou kříženích se stanoviště nevyskytuje.</p> <p>Ohrožení pro stanoviště 6430 představují především mechanické disturbance, které zpravidla souvisí s vodohospodářskými úpravami toků nebo lesnickou činností. Velmi závažné je odvodnění a eutrofizace – jejich následky jsou víceméně ireverzibilní. Vliv činností spojený s údržbou, opravou nebo výměnou stávajícího vedení není z hlediska nároků doplňovaného předmětu ochrany</p>

		zásadní (dočasný pojezd těžkou technikou, lokální ovlivnění stanoviště). Samotné územní protnutí VVN s EVL a doplňovanými předměty ochrany identifikované na mapovém podkladu nemusí nutně znamenat konflikt, neboť není zohledněna konfigurace terénu a vlhkostní poměry (podmáčená stanoviště, svažitost apod.) a není lokalizováno místo, kde bude těžká technika skutečně nasazena.
	Dolní Chrudimka Příloha č. 610 zní: viz také výše „ http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0534052.html “	Částečně vysvětleno / ROZPOR Vysvětlení viz výše.
	Labské údolí Příloha č. 426: viz také výše „ http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0424137.html “	Částečně vysvětleno / ROZPOR Vysvětlení viz výše.
	Novodomské a Polské rašeliniště Příloha č. 442: „ http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0420144.html “	Vysvětleno Jedná se o úpravu hranice EVL, která je zarovnáována na hranici již vyhlášeného ZCHÚ. Do EVL je rovněž doplňován jeden předmět ochrany - druh mechu šurpek Rogerův (<i>Orthotrichum rogeri</i>), jehož výskyt je v současné době znám z několika málo lokalit v rámci EVL. V jižní části EVL, kterou prochází VVN, se podle současných znalostí druh nevykytuje. Z důvodu nulového územního překryvu nemůže doplnění tohoto druhu generovat nový vliv oproti stávajícímu stavu. Mapa výskytu byla MPO dodána. Jedná se o imobilní druh, který je vázaný na specifické biotopové podmínky.
	Ohře Příloha č. 444: viz také výše „ http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0423510.html “	Částečně vysvětleno / ROZPOR Vysvětlení viz výše.
	Slanisko u Škrle Příloha č. 458: „ http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0420525.html “	Vysvětleno Stávající EVL, ve které se doplňuje jako předmět ochrany stanoviště 1340 (vnitrozemské slané louky - biotop T7), mění se též hranice EVL, ale nikoliv v místě křížení s vedením. Doplňované stanoviště se vyskytuje v kontaktu, na jih od vedení – mapa výskytu MPO předána. Jedná se o jedinou lokalitu, do které je možné tento

		<p>předmět ochrany doplnit.</p> <p>Zásadní vlivy jsou především změny hydrologického režimu a destrukce biotopu (např. i převrstvení zeminou). Ohrožením je podchycení pramenných vývěřů minerálních vod, ale i přemokření povrchovou vodou. Z hlediska potenciálních ohrožujících faktorů není údržba stávajícího vedení problematická (jednorázový pojezd těžkou technikou, sloupy se nacházejí mimo EVL). Samotné územní protnutí VVN s EVL a doplňovaným předmětem ochrany identifikované na mapovém podkladu nemusí nutně znamenat konflikt, neboť není zohledněna konfigurace terénu a vlhkostní poměry (svažitost, podmáčení) a není lokalizováno místo, kde bude těžká technika skutečně nasazena.</p>
	<p>Želinský meandr Příloha č. 484 zní: viz také výše „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0420012.html</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Vysvětlení viz výše.</p>
	<p>Horní Ploučnice Příloha č. 494: viz také výše „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0513506.html</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Vysvětlení viz výše.</p>
	<p>Doupovské hory Příloha č. 403: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0424125.html</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Stávající EVL, ve které se doplňují jako předměty ochrany stanoviště 5130 (biotop T3.4B - širokolisté suché trávníky) a 6430 (biotopy M5 a T1.6 - vlhká tužebníková lada), hranice EVL se nemění. V 6 identifikovaných místech křížení se vyskytuje doplňované stanoviště 5130 pouze v 1 případě (u Vrbičky); v ostatních místech křížení se toto stanoviště nevyskytuje. Stanoviště 6430 se nevyskytuje v žádném křížení s VVN. Z důvodu nulového územního překryvu nemůže doplnění tohoto stanoviště generovat nový vliv oproti stávajícímu stavu.</p> <p>Ohrožení pro stanoviště 5130 představuje eutrofizace splachy z kontaktních zemědělských pozemků. Z ostatních faktorů působí degradaci habitatu mechanické disturbance, způsobené nadměrným sešlapem či opakovanými aktivitami typu motokros,</p>

		<p>kteře mohou podmínit invazi agresivních druhů. Negativní dopad může mít i nevhodné zemědělské hospodaření, např. intenzivní pastva či sečení keřičků, zvláště strojové. Vliv činností spojený s údržbou, opravou nebo výměnou stávajícího vedení není z hlediska nároků doplňovaného předmětu ochrany zásadní (dočasný pojezd těžkou technikou). V místě křížení se nacházejí již stávající předměty ochrany - luční stanoviště (6510 a 6210). Z hlediska nároků doplňovaného předmětu ochrany a činností spojených s údržbou, příp. zdvojením vedení, tak nedochází ke zvýšení nároků z hlediska ochranných podmínek za stávajícího stavu, neboť jsou již chráněny předměty ochrany s obdobnými ekologickými nároky a je nutné se vyvarovat negativním vlivům, jež mohou nastat v souvislosti s realizací plánovaného záměru. Doplněním předmětu ochrany (stanoviště 5130) nebude generován nový vliv ve vztahu k elektrickému vedení nad rámec současného vlivu.</p>
	<p>Vražba Příloha č. 592: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0522127.html“</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Dochází pouze ke změně hranice. PO doplňovány nejsou. Hranice je zarovnávána na již existující ZCHÚ. V místě překryvu s ochranným pásmem stávající transformovny TR 400/110 kV Neznášov (V cíp) je zvětšení minimální, z hlediska údržby transformovny nedojde ke změně stavu oproti současné situaci. Část EVI v překryvu s transformovnou nebude upravena.</p>
	<p>Ždánický les Za přílohu č. 900 se vkládá nová příloha č. 900a, která zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0620420.html“</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Návrh upraveného vymezení v podobě Svatá a Prostřední vrch s uváděným vedením nekoliduje.</p>
	<p>Chřiby Příloha č. 979 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0724091.html“</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Do této EVL je navrhováno doplnění páskovce velkého (Cordulegaster heros). Změna hranice navrhována není. VVN prochází mimo výskyt druhu. Dosavadní známé výskyt páskovce byly zaznamenány v severní části lokality - těžiště výskytu je evidováno v oblasti Jankovického potoka. V severozápadní části lokality byl rovněž zaznamenán nález larvy sledovaného druhu</p>

		<p>(Holuša 2014). Je velmi pravděpodobné, že se druh vyskytuje i na více místech Divockého potoka (mimo křížení VVN). Z důvodu nulového územního překryvu nemůže doplnění tohoto druhu generovat nový vliv oproti stávajícímu stavu. Mapa výskytu byla MPO poskytnuta.</p> <p>Rozpor není vyvolán předkládanou novelou, ale jedná se o křížení na základě stávajícího stavu. Úprava hranic požadovaná MPO nesouvisí s návrhem v novele. S ohledem na výskyt stávajících předmětů ochrany v místě křížení nelze úpravu hranice v této části uvažovat, neboť by byla v rozporu se směrnicí.</p>
	<p>Niva Morávky Příloha č. 1050: http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0810004.html</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Doplňovaný předmět ochrany se nachází v nekonfliktní části EVL. Nachází se výše proti proudu, než kudy je plánována rychlostní silnice R48. Devětsilové lemy tvoří mozaiku se společenstvy štěrkových náplavů, vykazují typické druhové složení (včetně ohrožené <i>Orobancha flava</i>) s dominantou dvou druhů devětsilů (<i>Petasites hybridus</i> a <i>P. kablikianus</i>), což je vzhledem k omezenosti výskytu druhého druhu jedinečné. V rámci Moravskoslezského kraje byly prověřovány i další EVL na výskyt stanoviště 6430 - Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva (Údolí Moravice, Poodří a Sovinec), ale stanoviště zde nedosahuje žádoucí kvality - obvykle se jedná o přechod k nepřirodním biotopům nebo druhově chudé porosty, často s příměsí invazních druhů - případně je stanoviště rozlohou nedostatečné. V EVL Beskydy je již stanoviště 6430 mezi předměty ochrany zařazeno. Z odborného hlediska je doplnění předmětu ochrany odůvodněné. Stanoviště 6430 se vyskytuje poměrně hojně, ale často nedosahuje požadovaných kvalitativních parametrů (podobně jako v případě lužních lesů - celorepublikový výskyt, ale špatná kvalita a často fragmentárně). Doplněním předmětu ochrany nedochází k podstatnému ztížení případné realizace záměru.</p> <p>Doplnění předmětu ochrany do stávající EVL Niva Morávky ani změna vymezení nebude novelou navrženo. Lokalita zůstane beze změny.</p>

	<p>Poodří Příloha č. 1058 zní: „http://www.mzp.cz/natura/karty/CZ0814092.html</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Stávající EVL, do které jsou doplňovány dva druhy - klínatka rohatá a hořavka duhová. Zaznamenané výskyty klínatky rohaté (<i>Ophiogomphus cecilia</i>) i hořavky duhové (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>) se nacházejí mimo křížení EVL s VVN (severní část lokality). Z důvodu nulového územního překryvu nemůže doplnění tohoto druhu generovat nový vliv oproti stávajícímu stavu. Mapa výskytů byla MPO poskytnuta.</p> <p>Rozpor není vyvolán předkládanou novelou, ale jedná se o křížení na základě stávajícího stavu. Úprava hranic požadovaná MPO nesouvisí s návrhem v novele. S ohledem na výskyt stávajících předmětů ochrany v místě křížení nelze úpravu hranice v této části uvažovat, neboť by byla v rozporu se směrnicí.</p>
<p>Ministerstvo zemědělství</p>	<p>1. Nesouhlasíme s doplněním nové evropsky významné lokality Ždánický les v předložené podobě o celkové rozloze 9 885,1 ha a žádáme o předložení původního návrhu pouze v rozsahu její nejhodnotnější části s názvem Svatá a Prostřední vrch (564,6ha).</p> <p>Odůvodnění: Celá lokalita nejhodnotnější části s názvem Svatá a Prostřední vrch je v podstatě ukázkovou plochou, kde lesní správa obhospodaruje les trvale udržitelným způsobem s cílem vytváření stabilního, kvalitního, druhově, prostorově a věkově skupinovitě strukturovaného smíšeného lesa. Celá tato lokalita se týká 6 obcí, zatímco nově navržená lokalita Ždánický les zasahuje do</p>	<p>Vypracoval: Mgr. Karel Baumann, karel.baumann@mze.cz, linka 2824</p> <p>Akceptováno</p> <p>Lokalita Ždánický les byla konkrétně požadovanou lokalitou k doplnění, neboť v roce 2008 byla z návrhu nařízení vlády na doplnění do národního seznamu vyjmuta z jiných než odborných důvodů, což směrnice o stanovištích nepřipouští.</p> <p>Přestože výskyt stanoviště 91G0 je koncentrován převážně v západní části Ždánického lesa, nelze tento závěr zobecnit tak, že je omezen pouze na tuto oblast. Stanoviště se v přechodové formě nachází mozaikovitě v celém území a je vázáno na nižší a teplejší polohy (zejména svahy s jižní orientací). V části navrhované lokality Svatá a Prostřední vrch se stanoviště vyskytuje s vyšší koncentrací. Z hlediska zajištění stavu panonských dubohabřin v navrhované EVL je vítané, že se v území (byť pouze na určité jeho</p>

	<p>území 22 obcí. Případné vyhlášení evropsky významné lokality Ždánický les v předloženém rozsahu dopadá na cca 8 100 ha pozemků s právem hospodaření Lesů ČR, s.p. a bude mít nepochybně dopady, které se projeví zejména zvýšenou administrativní a finanční zátěží, omezením volby dřevin při obnově lesa, omezením některých používaných technologií v rámci obnovního postupu atd.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p>	<p>části) obhospodařuje les v souladu s potřebami ochrany přírody.</p> <p>Na základě připomínek v mezirezortním připomínkovém řízení je návrh předložen v redukované podobě pod názvem Svatá a Prostřední vrch o rozloze 567,1951 ha pro předmět ochrany panonské dubohabřiny (91G0).</p> <p>Lokalita bude ponechána v základní ochraně.</p>
	<p>2. Nesouhlasíme s rozšířením evropsky významné lokality Labské údolí. Požadujeme ponechat současný stav.</p> <p>Odůvodnění: Jako území rozšiřované lokality má být stanoveno i vlastní koryto toku Labe, od obce Třeboutice u Neratovic po státní hranici se SRN, tj. 60 km vodního toku Labe (ř. km. 726,6 až 796,6). Předmětem ochrany EVL i na pozemcích tvořících koryto toku mají být stanoviště 3150, 3260, 3270, 1337 a 1106. Koryto toku Labe, jeho břehy, je v celém úseku oboustranně upravené těžkým kamenným záhozem, betonovými, kamennými nebo zemními koncentračními hrázemi a výhony, v zastavěných územích měst a obcí, zejména Litoměřice, Lovosice, Ústí nad Labem, Děčín a Hřensko, ale i mimo ně, kamennými či betonovými nábrežními zdmi. V úseku Třeboutice - Ústí nad</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p><u>Střet s plánovaným záměrem vodní cesty na Labi</u> Zahrnutí koryta Labe od státní hranice až po soutok s Ohří je odborně odůvodněné. Jedná se o významný migrační koridor lososa obecného, životní prostředí labské populace bobra evropského a na vodu vázaných stanovišť, především bahnitých náplavů na štěrkovém substrátu (3270). Ochranu je nutné vztáhnout na ekosystém vodního toku jako celku, tj. i s doprovodnými porosty lužních lesů (91E0) a vodních makrofyt stojatých (3150) a tekoucích vod (3260). Stanoviště 91E0, 3270 a 3150 již jsou předměty ochrany stávající EVL CZ0424111 Labské údolí a není přípustné je vyřadit bez projednání s Evropskou komisí. Lokalita je významná i z hlediska výskytu vydry říční, která je předmětem ochrany EVL Labské údolí.</p> <p>Existence strategických koncepcí a dokumentů v souvislosti s projednávanou dokumentací EIA na Plavební stupeň Děčín (PSD) nazakládá důvod k nevyhlášení lokality. Ve strategických dokumentech se pod „Zlepšením plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem – státní hranice ČR/SRN“ uvažuje o obecném zlepšení plavebních podmínek (viz Politika územního rozvoje, str. 51), nikoliv specificky o PSD. V ZÚR Ústeckého kraje</p>

	<p>Labem se nacházejí tři významná vodní díla Střekov, Lovosice a České Kopisty (zdymadla (jezy) s plavebními komorami). Celý předmětný úsek Labe je sledovanou dopravě významnou a využívanou vodní cestou.</p> <p>Z uvedeného a z pozorování a zkušeností Povodí Labe, s.p., coby správce vodního toku a vodní cesty, je patrné, že stanoviště s kódem 3150, 3260 a 3270, navržené jako předmět ochrany EVL vztahující se k vodnímu toku, se v tomto úseku toku Labe nevyskytují.</p> <p>Dále z důvodů zajištění splavnosti Labe pod zdymadlem Střekov dochází ke značné, uměle ovlivňované, rozkolísanosti průtoků v Labi. Průtoky jsou v období nízkých vodních stavů nadlepšovány ze zdrže zdymadla Střekov (zásobní prostor 3 mil. m³). To znamená, že tento úsek toku Labe je naprosto nevhodný jako biotop bobra evropského, jehož populace se vyskytuje pouze v prostoru přírodní památky Nebočady, která je tvořena odstaveným bývalým korytem Labe, ve kterém nedochází k výraznému kolísání hladiny. Vlastní koryto Labe je bobrem využíváno pouze jako migrační prostor, nežije v něm. Stejně pro lososa obecného tvoří vlastní tok Labe pouze migrační prostor, k výtěru lososa dochází v menších přítocích Labe (např. Kamenice, Ploučnice).</p>	<p>je vymezen koridor VD1 na základě dohody mezi MŽP, MD a KÚ ÚK UPS. Specificky se uvádí, že ZÚR nenavrhuje výstavbu vodních stupňů (viz příloha č. 3 ZÚR ÚK, str. 11). Zlepšení plavebních podmínek může zahrnovat i alternativní varianty, které mohou být v menším konfliktu s ochranou EVL než projednávaný PSD (hovoří se zde mj. o prověření možnosti minimalizace dopadů splavnění na životní prostředí). Projednávání EIA na PSD jde proto mimo záběr projednávaného rozšíření EVL Labské údolí, neboť nelze předvídat, jaké stanovisko bude vydáno ve vztahu k probíhajícímu procesu posuzování. Na úrovni strategické a koncepční je záhodno upozornit také na požadavky plynoucí z Rámcové směrnice o vodách, a to z hlediska zlepšení stavu vodních útvarů – při zásahu do toku (např. výstavbou plavebního stupně) je nutné ošetřit takové opatření výjimkou.</p> <p>Srovnání s jinými EVL, v nichž by mohla být doplněna diskutovaná stanoviště, zasazuje diskusi o významnosti návrhu EVL Labské údolí do poněkud jiných souvislostí (s výjimkou stanoviště 3260, které je požadováno doplnit kromě Labského údolí i jinde). Doplnování (rozšíření) lokality Labské údolí totiž vychází z výslovného požadavku Evropské komise (jednání v Průhonicích 2011), a to v reakci na původní podobu návrhu této lokality, která byla projednávána v roce 2005 pro první národní seznam, ale v této podobě nebyla schválena (došlo k jejímu významnému zmenšení). Komise tímto krokem de facto žádá „nápravu stavu“. Jsme přesvědčeni, že původně vymezený rozsah lokality od státní hranice až po soutok s Ohří má odborné opodstatnění. Cílem ochrany je ekosystém dolního toku Labe a přilehlých částí labského kaňonu. Lokalita přispěje ke koherenci soustavy Natura 2000 (geografické pokrytí, regionální specifika), kterou nelze suplovat zařazením určitých stanovišť do jiných EVL na opačném konci republiky. Přestože lze nalézt mnohdy kvalitnější, reprezentativnější a plošně rozsáhlejší stanoviště jinde (např. lužní porosty stanoviště 91E0, vegetaci vodních makrofyt stanovišť 3260 a 3150), je podstatné zajistit ochranu dolního Labe, včetně snahy zlepšit jeho</p>
--	--	---

	<p>Není tedy důvod pro stanovení koryta a toku Labe za EVL, a již vůbec ne se zvláštní územní ochranou pro uvedené typy přírodních stanovišť a stanovišť uvedených dvou zvláště chráněných druhů, které mají tvořit předmět ochrany navrhované EVL a které nejsou prioritními přírodními stanovišti a druhy.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p>	<p>stav a stav jeho předmětů ochrany.</p> <p>Na základě připomínek byl návrh upraven do podoby navazující EVL CZ0424141 Porta Bohemica s následujícím výčtem předmětů ochrany: losos obecný, bobr evropský, bahnitě říční náplavy (3270), suťové lesy (9180*), sutě (8150, 8160*), skalní trávníky (6110*). Mezi předměty ochrany nebudou zařazena stanoviště stávající lokality Labské údolí - lužní lesy (91E0) a vodní makrofytní vegetace (3150) a druhy modrásek očkovaný a modrásek bahenní a stanoviště makrofyta tekoucích vod (3260).</p> <p>Stávající EVL Labské údolí zůstane beze změny, včetně vymezení. Některé projednávané úpravy hranice v části stávající EVL proto nebudou provedeny.</p> <p>Komentář k odborným podkladům je vzhledem k rozsahu samostatnou přílohou na konci vypořádací tabulky.</p>
	<p>3. Nesouhlasíme s rozšířením předmětu ochrany evropsky významné lokality Litice o typ evropského stanoviště 3260 – Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů Ranunculion fluitantis a Callitriche-Batrachion.</p> <p>Nesouhlasíme se zařazením vlastního vodního toku Divoké Orlice do území EVL.</p> <p>Odůvodnění: Na vlastním toku Divoké Orlice, v prostoru rozšiřované stávající EVL o pozemky vodního toku, je umístěná stávající malá vodní elektrárna (MVE), pro kterou je vydáno povolení k nakládání s povrchovými vodami. Realizací povoleného nakládání s povrchovými vodami dojde ke zvýšení odběru vody z toku z nadjezí jezu štolou do MVE. Odpad od MVE ústí zpět do Divoké Orlice. Tím</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Návrh úpravy EVL Litice (doplnění předmětu ochrany stanoviště 3260 a rozšíření hranice o přiléhající úsek vodního toku Divoké Orlice) předkládaný do MPŘ bude stažen na základě dohody s MZe. EVL Litice zůstane ve stávající podobě se stávajícími předměty ochrany. Předmětné stanoviště (3260), pro něž je požadováno doplnění do stávajících lokalit, bude doplněno do lokalit Chrudimka a Dolní Chrudimka, jak bylo předloženo do mezirezortního připomínkového řízení.</p> <p>Jedná se o regionálně (minimálně v rámci východních Čech) významný výskyt stanoviště 3260. Na většině toku se vyskytují husté porosty s dominantním lakušníkem vzplývavým (Batrachium fluitans), doprovázené hvězdoši (Callitriche sp.). Říční koryto má přírodě blízký charakter, říční vegetace se zde vyskytuje minimálně od roku 2002, lze tedy konstatovat, že má stabilní charakter a dlouhodobou perspektivu. Návrh vycházel z dlouhodobého sledování biotopu na Divoké Orlici, byla vybrána partie toku, kde má biotop nejlepší zastoupení. Při vymezování nové hranice se</p>

	<p>dojde ke snížení průtoků v Divoké Orlici na minimální zůstatkový průtok v úseku 2,2 km z celkové délky cca 3 km navrhovaného rozšíření EVL Litice o koryto vodního toku.</p> <p>Z výše uvedeného je pak zřejmé, že navrhovat předmětný úsek toku jako předmět ochrany - stanoviště s kódem 3260 je nevhodné, neboť nebudou zajištěny stanovištní podmínky pro lakušník vzplývavý. Podle názoru Ministerstva zemědělství má koryto toku Divoké Orlice stejný charakter i s výskytem lakušníku nad předmětnou lokalitou, ale i v dalších úsecích, a v rámci území severovýchodních Čech na mnoha dalších tocích.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p>	<p>vycházelo z parcelního vymezení.</p>
	<p>4. Nesouhlasíme s rozšířením evropsky významné lokality Louky u Přelouče.</p> <p>Odůvodnění: Rozšíření lokality je v rozporu s připravovanou stavbou Plavební stupeň Přelouč. Ministerstvo zemědělství u této lokality požaduje, aby z důvodu možnosti provádění údržby stavby vodního díla - přeloženého koryta toku Labe (oboustranné úpravy toku opevněním břehů a ohrázkování toku Labe) - území navrhované lokality nezasahovalo u původně nazvané EVL Slavíkovy ostrovy na pozemkové parcely - levý břeh Labe č. 873, 866/15 k. ú. Břehy a 1881/1, 1857/48 k.ú. Přelouč, pravý břeh Labe č. 871, 872/1, 651/14, 651/15, 651/5, 866/50 k. ú. Břehy, a č. 269/3, 1750 a 1883</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p><u>Požadavek na vyjmutí pozemků lze akceptovat</u> – jedná se o nepřesnosti zákresu. Některé pozemky navržená lokalita Louky u Přelouče nezahrnuje.</p> <p>Ve východní části lokality (původní lokalita Labišťata) je akceptováno vyjmutí parcel č. 1875/2, 1875/3, 1873/2, 1874/1, 1877/1 a 1882 KÚ Přelouč, č. 866/2 KÚ Břehy a č. 221/23 KÚ Semín. Jedná se pouze o nepřesnosti zákresu. Ve střední části lokality (původní lokalita Slavíkovy ostrovy) je akceptováno vyjmutí parcel č. 866/15 KÚ Břehy a 1881/1 KÚ Přelouč na levém břehu Labe a parcely č. 651/15, 651/5, 866/50 KÚ Břehy a 269/3, 1750 KÚ Přelouč. Jedná se pouze o nepřesnosti zákresu. Zákras bude zpracován dodatečně s výše schválenými úpravami.</p> <p>Parcely č 1857/48 a 1883 KÚ Přelouč, 873, 871, 872/1, 651/14 KÚ Břehy nejsou s návrhem EVL v územním překryvu, ba dokonce s</p>

	<p>k. ú. Přelouč. U původně nazvané EVL Labišťata parcely č. 1875/2, 1875/3, 1873/2, 1874/1, 1877/1 a 1882 k. ú. Přelouč, č. 866/2 k. ú. Břehe a č. 221/23 k.ú. Semín. Na uvedených parcelách se nacházejí ochranné hráze toku, které musí být jako vodní dílo udržovány v řádném stavu, takže jejich zahrnutí do plochy EVL je nevhodné.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p>	<p>EVL ani nesousedí.</p> <p><u>Požadavek na další úpravu vymezení lokality nelze akceptovat.</u> Každá část navrhované lokality má své opodstatnění a je pro zajištění ochrany druhů klíčová. Hranice vede v dostatečné vzdálenosti od břehové hrany.</p> <p>Rozšířené vymezení EVL v podobě lokality Louky u Přelouče zohledňuje aktuální znalosti o výskytu obou druhů modrásků v oblasti středního Polabí a zejména Přeloučska, založené převážně na průzkumech a inventarizacích souvisejících s plánovanou výstavbou plavebního stupně Přelouč II (viz níže). Průzkumy zde prováděl odborník na populační biologii druhů doktor V. Vrabc (ČZU), s nímž byla problematika výskytu a významnosti lokality konzultována.</p> <p>Lokalita „Louky u Lohenic“ hostí v současnosti nejpočetnější známou dílčí populaci modráska bahenního. V obou dalších lokalitách „Labišťata“ a „Slavíkovy ostrovy“ nedosahují početnosti tohoto druhu takové úrovně. Z odborného hlediska tento požadavek nelze akceptovat, neboť by byla narušena celistvost navrhované lokality.</p> <p>V případě Slavíkových ostrovů jde o nejdůležitější a nejstabilnější zdrojovou lokalitu především pro modráska očkovaného. Současně zajišťuje komunikaci levobřežních populací modráska bahenního, žijících v EVL, s roztroušenými dílčími populacemi na pravém břehu Labe. Omezení Slavíkových ostrovů na patu kanálu je rovněž problematické, neboť z původní zdrojové louky by reálně zůstala třetina až polovina stávající rozlohy. Pokud by došlo k vypuštění segmentu na pravém břehu Labe (tj. vypuštění lokality „Slavíkovy ostrovy“), významně by se zhoršily podmínky pro zajištění ochrany a dlouhodobé přežití obou druhů modrásků.</p> <p>U požadavku na oddálení levobřežních lokalit od břehové hrany není specifikováno, do jaké vzdálenosti má být hranice EVL od břehové hrany posunuta. Připomínku tedy nelze adekvátně</p>
--	--	--

		<p>vypořádat. U obou levobřežních částí (Labišťata a Slavíkovy ostrovy) je navíc již oddálení hranice EVL od břehové hrany v podstatě splněno. Většina délky hranice EVL jde u Labe dále než 7 m od břehové hrany. U levobřežní části na severním okraji Přelouče se vzdálenost od břehové hrany většinou pohybuje kolem 5 – 7 m. Při vymezení lokality byla hranice vedena po hranici parcel.</p> <p>Hranice navrhované EVL je zčásti upravena - vypuštění pozemků č. 433/10, 433/11 a 433/3) - po této úpravě nebude zaústění kanálu přímo v kolizi. Ostatní části lokality není z odborného hlediska možné upravit.</p> <p>Předkládaný návrh reflektuje všechny vhodné plochy v širším okolí.</p>
	<p>5. Nesouhlasíme s vyhlášením evropsky významné lokality Meandry Jihlavy.</p> <p>Odůvodnění: Podle našeho názoru jsou oba navrhované předměty ochrany v navrhované EVL Meandry Jihlavy již nyní dostatečně chráněné a všechny příslušné orgány ochrany přírody a krajiny mají k dispozici dostatečné množství pravomocí k tomu, aby mohly vhodným způsobem, v zájmu obou předmětů ochrany, usměrňovat činnosti na území zamýšlené EVL Meandry Jihlavy.</p> <p>Tvrzení, že vyhlášením EVL Meandry Jihlavy dojde k propojení s již existujícími EVL vyhlášenými pro hrouzka běloploutvého v povodí řeky Jihlavy (tj. EVL Řeka Rokytná CZ 0623819 s EVL Mušovský luh CZ0624103) neodpovídá skutečnosti. EVL Mušovský luh končí u křížení řeky Jihlavy se silničním mostem Přibice-Pohořelice a navrhovaná EVL začíná až nad jezem Cvrčovice, tzn. o cca 5 km výše na řece</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>ČR se zavázala k ochraně druhů a stanovišť, které jsou uvedeny v přílohách I., II. a IV. směrnice Rady č. 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Z pohledu směrnice o stanovištích nejsou jiné způsoby ochrany podle zákona č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, adekvátní územní ochranou vyžadovanou směrnicí. Dle směrnice o stanovištích se vyhledávají evropsky významné lokality, pro které platí související opatření, např. posuzování vlivů dle § 45i, tvorba souhrnů doporučených opatření apod. Ochrana typu významný krajinný prvek, přírodní park Niva Jihlavy ani regionální biokoridor či biocentra nemůže nahradit ochranu formou EVL, nicméně může ji podpořit po vyhlášení EVL.</p> <p>Hrouzek běloploutvý je evropsky významným druhem zařazeným mezi živočišné druhy, vyžadující jak přísnou druhovou ochranu, tak ochranu územní (tzn., že se pro něj vyhledávají EVL).</p> <p>Stanoviště 3260 nebude do navrhované evropsky významné lokality doplněno.</p> <p>Úprava hranice na obou koncích lokality dle návrhu MZe byla</p>

	<p>Jihlavě. Také směrem proti proudu by nedošlo k propojení EVL Meandry Jihlavy se stávající EVL Řeka Rokytná, mezi oběma EVL by zbyl cca 3,5 km dlouhý úsek řeky se dvěma významnými migračními překážkami (jezy).</p> <p>Vyhlášení takto rozsáhlé lokality, by ztížilo, zdražilo, prodloužilo a případně zcela znemožnilo řádnou péči o významný vodní tok – řeku Jihlavu. V území navrhované EVL Meandry Jihlavy se nachází jez Cvrčovice, stupně a v několika úsecích na obou březích řeky Jihlavy ochranné hráze. Jedná se o majetek státu, s právem hospodaření Povodí Moravy, s.p., který je nutné řádně udržovat, což by bylo v případě vyhlášení EVL ještě více komplikované než v současné době.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p>	<p>akceptována.</p> <p><u>Propojenost EVL vyhlášených pro hrouzka běloploutvého:</u></p> <p>EVL Meandry Jihlavy přispěje ke koherenci soustavy Natura 2000 rozšířením ochrany pro regionálně významnou populaci hrouzka běloploutvého. Statut EVL přispěje k řešení problémů s migračními prostupnostmi toků.</p> <p>„Propojení“ EVL vyhlášených pro ochranu hrouzka běloploutvého je nutné vnímat v kontextu zajištění jeho územní ochrany ve vztahu k tzv. koherenci soustavy Natura 2000 (územní vazby, ochrana migračních koridorů, toků a přítoků se stejným předmětem ochrany apod.). Lokalita Meandry Jihlavy byla v minulosti již předkládána, neboť hostí regionálně významnou populaci druhu a navazuje na další EVL, kde je předmětem ochrany.</p> <p>Z hlediska příčných překážek je propojení EVL Meandry Jihlavy s již existujícími EVL vyhlášenými pro hrouzka běloploutvého v povodí řeky Jihlavy plánováno postupně zajistit. Zajišťování migrační prostupnosti vodních toků vychází ze zákona o vodách č. 254/2001 v plném znění (VZ), konkrétně § 15 odst. 6 (transpozicí z Rámcové směrnice o vodách - dále jen RSV). V plánech dílčích povodí (PDP) jsou pak tzv. "kapitoly opatření" vedoucí ke "zlepšení stavu vodních útvarů", což je základní požadavek RSV. V PDP jsou tedy často vymezeny jednotlivé migrační bariéry - jezy určené ke zprostupnění. V rámci dělení kompetencí na úseku vody spadá tato problematika pod MŽP, které řadu úkolů v této oblasti převádí na AOPK ČR a VÚV T.G.M. Již v roce 2010 tak vznikla Koncepce zprůchodnění říční sítě ČR (na jejím vzniku se podílely všechny 3 zmíněné instituce), která byla v roce 2014 aktualizována, vymezuje koridory vodních toků určené k migračnímu zprostupnění a to na nadregionální a regionální úrovni (sem spadá i řeka Rokytná). Ačkoliv Jihlava není tzv. koncepčním tokem, její migrační zprůchodnění bude přesto v budoucnu zajištěno. V současné době je schválen projekt z EHP a Norských fondů „Vytvoření strategie pro snížení dopadů fragmentace říční sítě ČR“, na kterém</p>
--	---	---

		<p>spolupracuje AOPK ČR s VÚV T.G.M. Plánuje se vytvoření databáze o migračních bariérách, a to jednak na vodních tocích z výše zmíněné Koncepce, ale mimo jiné i na vodních tocích s vyhlášenými EVL, ve kterých je předmětem ochrany nějaký druh ryby. Tato databáze bude fungovat jako územně analytický podklad v rámci mapových sad AOPK ČR pro státní správu. Na základě výsledků pak bude možno plánovat regionální koncepcí migračního zprůchodnění. Migračnímu zprostředkování vodních toků je navíc navázáno na dotační politiku státu - projevuje se v OPŽP, kde jsou stavby rybních přechodů podpořeny ze 100% u vodních toků vymezených Koncepcí a ze 75% u ostatních toků.</p>
	<p>6. Nesouhlasíme s navrhovanými změnami hranic evropsky významné lokality Království na pozemky tvořící vodní tok Morávka (rameno Moravy).</p> <p>Odůvodnění: Podle našeho názoru jsou oba předměty ochrany ve stávající EVL Království již nyní dostatečně chráněné a všechny příslušné orgány ochrany přírody a krajiny mají k dispozici dostatečné množství pravomocí k tomu, aby mohly vhodným způsobem, v zájmu obou předmětů ochrany, usměrňovat činnosti na území EVL Království a v jejím ochranném pásmu.</p> <p>V EVL Království jsou chráněna stanoviště lesních společenstev, která nemají žádnou přímou biologickou vazbu na sladkovodní stanoviště, jež jsou součástí vodního toku Morávka (rameno Moravy). Podle našeho názoru není vhodné rozšiřovat stávající EVL, určenou k ochraně čistě terestrických společenstev, o další plochy, na kterých se nachází zcela odlišné vodní a lužní</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Provedena změna oproti vymezení předkládanému do MPŘ. Předkládaná technická úprava hranice EVL spočívá v částečném sjednocení PR Království a části jejího OP s tím, že nebude zahrnovat vodní tok Morávka. Hranice EVL bude vedena po parcele přiléhající k parcele vodního toku.</p> <p>Digitální zákres ve formátu shapefile (SHP) byl předán v průběhu vypořádání.</p>

	ekosystémy. Tato připomínka je zásadní	
	<p>7. Požadujeme u evropsky významné lokality Semetín, posunout její severní hranici z pravého na levý břeh Vsetínské Bečvy, tedy mimo parcelu řeky.</p> <p>Odůvodnění: Podle našeho názoru jsou všechny předměty ochrany ve stávající EVL Semetín dostatečně chráněné a na plochách, které požadujeme z EVL vyjmout, se předměty ochrany ve významném rozsahu nevyskytují.</p> <p>Hlavními předměty ochrany v této EVL jsou lesní porosty a společenstva horských potoků, které se u Vsetínské Bečvy vyskytují jen v nevýznamném rozsahu, proto není odborný důvod k tomu, aby do EVL byly zahrnuté i pozemky tvořící koryto a pravobřežní ochrannou hráz Vsetínské Bečvy.</p> <p>Na území stávající EVL Semetín významně zasahuje pravobřežní ochranná hráz Vsetínské Bečvy. Jedná se o majetek státu, s právem hospodaření Povodí Moravy, s.p. (HM 222194). Tuto hráz, chránící páteřní silniční tah a průmyslovou zónu, je nutné udržovat v řádném stavu, což případná existence EVL významně komplikuje.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Navržená změna hranice byla EK akceptována. Hranice bude posunuta z pravého na levý břeh Vsetínské Bečvy mimo parcelu řeky.</p> <p>Digitální zákres ve formátu shapefile (SHP) byl předán společně s vypořádáním.</p>
	8. Nesouhlasíme s doplněním evropsky významných	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Lokalita je navrhována na základě historického vymezení lokality</p>

	<p>lokality o novou lokalitu Kladruby nad Labem.</p> <p>Odůvodnění: Návrh na zařazení lokality CZ0533698 – Kladruby nad Labem do národního seznamu evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000 nekoresponduje s aktivitami mnoha generací chovatelů koní, ani s úsilím na zařazení kulturní krajiny hřebčina na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO. Doplnění evropsky významných lokalit o novou lokalitu CZ0533698 – Kladruby nad Labem nepovažujeme za nezbytné pro Národní Hřebčín Kladruby nad Labem, s.p.o., jelikož již nyní je celé území předmětem celostní ochrany se všemi složkami krajinného, urbanistického, architektonického a přírodního dědictví v podobě národní kulturní památky, resp. kulturní památky v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Nadto Ministerstvo kultury ČR postupem podle části šesté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, připravuje opatření obecné povahy, na základě kterého by měla být vyhlášena památková zóna krajinného typu Kladrubské Polabí, zahrnující katastrální území obcí Hlavečnick, Kolesa, Komárov u Přelouče, Strašov, Sopřeč, Břehy, Semín, Přelouč, Lhota pod Přeloučí, Labětín, Řečany nad Labem, Trnávka, Selmice, Kojice, Labské Chrčice a Kladruby nad Labem nebo jejich část.</p>	<p>Kladruby nad Labem. Předkládaný návrh byl upraven podle výsledků monitoringu cílových druhů - páchníka hnědého a lesáka rumělkového, které mají být předměty ochrany. Monitoring probíhal v posledních několika letech a pomohl zpřesnit informace o výskytu druhů v rámci areálu hřebčina a přilehlých pozemků. Požadavek Pardubického kraje a MMR na vedení hranice dále od břehové hrany není akceptovatelný. Vyjmutí pobřežních porostů je z hlediska vymezení EVL nežádoucí, neboť jde o jedno z center výskytu lesáka rumělkového. V těchto místech se navíc jedná o přirozené porosty, nikoliv umělé liniové výsadby hybridních topolů, jak je tomu v severních partiích EVL. Hybridní topoly by měly být postupně nahrazovány novými výsadbami, proto má přirozený porost jako zdrojová mikrolokalita větší význam. Odpovědné rezorty z hlediska výstavby (MD) a údržby (MZe) vodní cetsy připomínky nevznesly. Oddálení hranice EVL od břehové hrany tedy neshledáváme odůvodněné.</p> <p>Z hlediska Národního hřebčína v Kladrubech nad Labem je ochrana EVL a správa národního hřebčína je dle dosavadních zkušeností slučitelná.</p> <p>Podmínkou souhlasu ředitele Národního hřebčína v Kladrubech nad Labem s vyhlášením EVL - Natura 2000 na území Národního hřebčína v Kladrubech nad Labem byl souhlas MŽP a uvedení následujících podmínek do vypořádání. Následující podmínky MŽP akceptuje.</p> <p>1. Hřebčín v Kladrubech nad Labem a jeho krajina je součástí historického kulturního dědictví a je národní kulturní památkou krajinářského umění jako komponované umělecké dílo, vzniklé jako účelová podstata chovu starokladrubského koně. Přesto lze institut Natura 2000 podporovat, to z důvodu mnoha shodných zájmů v péči o krajinu hřebčína, mezi kterými lze podtrhnout přírodě blízkou druhovou i věkovou diverzitu krajiny včetně existence té nejstarší vrstvy stromové vegetace. S vyhlášením lze nadále souhlasit za podmínky:</p>
--	--	--

	<p>Národní hřebčín Kladruby nad Labem, s.p.o., provádí zásahy do krajiny v úzké spolupráci s orgány ochrany přírody a památkové péče. Zároveň dodržuje „Dohodu o obecných zásadách obnovy a dalšího rozvoje areálu Národního hřebčína v Kladrubech nad Labem“, kterou podepsali dne 31. 8. 2009 ministr životního prostředí a ministr kultury.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p>	<p>2. nebude vyhlášeno “maloplošné zvláště chráněné území”, bude uplatněna tzv. základní ochrana podle § 45c, odst. 2, zákona 114/1992 Sb.</p> <p>3. V “Souhrnu doporučených opatření” (dále SDO) budou zohledněny body existující meziresortní Dohody o obecných zásadách obnovy a dalšího rozvoje areálu Národního hřebčína v Kladrubech nad Labem mezi ministrem životního prostředí a ministrem kultury ze 31.8.2009 č.j. MK5369/2009, především body 1 až 8 čl. 2 této dohody.</p> <p>4. SDO bude zvláště respektovat prioritu komponované a chovatelské struktury hřebčína v Kladrubech nad Labem. Při tvorbě SDO bude AOPK ČR spolupracovat s Národním hřebčínem Kladruby n. L., aby byla zajištěna architektonická koordinace principu zacházení s vegetačními prvky a koordinace s Management plánem přípustného rozvoje hřebčína v Kladrubech nad Labem.</p> <p>5. SDO bude respektovat veřejný zájem zařadit historickou krajinu hřebčína v Kladrubech nad Labem na seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.</p>
Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek	
Ministerstvo spravedlnosti	-	
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek	
Ministerstvo dopravy	<p>Zásadní připomínky:</p> <p><u>Obecně</u></p> <p>1. Předložený návrh nařízení vlády spočívá v doplnění nových evropsky významných lokalit (EVL) (55 lokalit) a ve změně stávajících EVL úpravou hranice nebo změnou v předmětu ochrany nebo v obojím (363 lokalit). U stávajících EVL, kde je</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Navrhované změny hranic existujících evropsky významných lokalit byly Ministerstvu dopravy poskytnuty již v rámci předjednání odborného návrhu na doplnění národního seznamu, a to právě z důvodu možnosti seznámit s navrhovanými změnami v předstihu s ohledem na počet měněných lokalit.</p>

	<p>navrhovaná změna hranice, nelze z předloženého materiálu zjistit, jakým způsobem se hranice oproti současnému vymezení mění. Není tedy možné porovnat a posoudit, jak případný návrh změny, respektive rozšíření hranic stávající EVL, ovlivní dotčené území, a zda je, nebo není ve střetu s jinými záměry veřejného zájmu (například dopravní nebo technické infrastruktury), které jsou v předmětném území sledovány a připravovány jinými resorty a jejichž realizace může být předloženým návrhem znemožněna nebo podstatně ztížena.</p> <p>Tuto formu a způsob projednávání návrhu nařízení vlády pokládáme za nepřijatelné, neboť v území dotčeném tímto návrhem změn neposkytuje dostatečnou možnost účinně hájit také jiné veřejné zájmy, než pouze zájmy ochrany přírody.</p> <p>Za velice problematické považujeme projednávání takového množství návrhů v tak krátkém termínu, navíc s ohledem na skutečnost, že mapové podklady pro posouzení si připomínková místa musela dohledávat na internetu.</p> <p>Ze závažných důvodů je namístě se obávat, že proces vymezení lokalit soustavy Natura 2000 je v ČR založen nikoli pouze na vědeckých, zejména biogeografických datech (jak požaduje směrnice o stanovištích v čl. 4.1., respektive v příloze č. 3). Existuje řada důkazů, že je tento proces v řadě případů veden neodborně. Podkladové informace, na základě kterých byla vymezena například EVL Labské údolí, jsou v mnoha případech naprosto nedůvěryhodné a chybné. Postrádáme rovněž odbornou debatu ohledně vyhlášení soustavy NATURA 2000, která by byla založena na</p>	<p>Přehled změn byl poskytnut v podobě obrázků ve formátu pdf se zvýrazněnými hranicemi původními a nově navrhovanými (s ohledem na velikost souboru na samostatném DVD), který byl zaslán společně s dopisem náměstka dne 13. února 2015 v rámci předjednání.</p> <p>K předkládanému návrhu bylo poskytnuto digitální zobrazení veškerých změn národního seznamu ve formátu shapefile. Digitální vrstva hranic stávajících evropsky významných lokalit je veřejně dostupná na mapovém serveru AOPK ČR - http://mapy.nature.cz/. Tento server může uživatel využít i k zobrazování jiných než zveřejněných vrstev a nemusí disponovat speciální softwarem pro zobrazování shapefileových vrstev. Tato skutečnost byla prezentována i na jednání v rámci předjednání z důvodu, aby všechny dotčené subjekty mohly využít podklady v digitální podobě, která umožňuje nejdetailnější zobrazení hranic.</p> <p>Z důvodu možnosti včasného seznámení se s návrhem proběhlo předjednání odborného návrhu, které bylo zahájeno v říjnu 2014. Samotná délka mezirezortního připomínkového řízení byla standardní dle Legislativních pravidel vlády.</p> <p>Odborné podklady za ČR připravovala AOPK ČR, která vychází zejm. z vrstvy mapování biotopů a monitoringu druhů. Evropské tematické středisko pro biodiverzitu (podpůrná organizace EK) si zajišťuje data samostatně, nicméně vychází z obdobných datových zdrojů, které jsou dostupné i veřejně.</p>
--	---	---

	<p>konkrétních a jednoznačných datech, na základě kterých jsou EVL vyhlášeny a na základě kterých byl rozsah soustavy lokalit Natura 2000 vyhodnocen jako nedostatečný.</p> <p>Je nám známo, že podnětem k vyhlášení některých nových oblastí NATURA 2000 jsou závěry z biografického semináře, který se uskutečnil v roce 2011 v Průhonicích. Zápis z tohoto jednání máme k dispozici, avšak postrádáme v něm jakákoli odborná data zdůvodňující přijaté závěry. Zejména je však problematické to, že na příkladu EVL Labské údolí je zřejmé, že závěry byly přijaty na základě chybných biogeografických dat a jejich nedostatečné analýzy.</p> <p>Nepovažujeme za náhodu, že některé lokality jsou navrhovány v místech kolidujících s evropskými či republikovými záměry, schválenými vládou České republiky, nebo se záměry krajského významu, schválenými zastupitelstvy dotčených krajů, proti kterým mají výhrady ekologičtí aktivisté. Dále nepovažujeme za prokázané, že v ČR neexistují jiné lokality stejného předmětu ochrany. Tento přístup k navrhování lokalit se nám jeví jako nepřijatelný.</p> <p>Při stále narůstajícím počtu lokalit soustavy Natura 2000, které již pokrývají významnou část území České republiky, je neudržitelné, aby byla českými právními předpisy nadále nastavována ochrana razantněji, než je požadováno směrnicemi EU. Při tak velkém počtu lokalit bude častěji docházet ke střetům s jinými veřejnými zájmy, a tyto střety musí být řešitelné.</p> <p>Předkládané masivní rozšíření soustavy Natura 2000 si lze představit za předpokladu změny zákona</p>	<p>Nové evropsky významné lokality jsou doplňovány na základě nejlepších dostupných znalostí a dat, které má k dispozici AOPK ČR, která je odbornou organizací rezortu životního prostředí a v její náplni práce je mimo jiné sledování a monitoring druhů rostlin a živočichů a přírodních biotopů. V rámci předjednání ani MPŘ nebyly předloženy odborné důkazy, že existují jiné odpovídající lokality pro doplňované předměty ochrany. Překryv lokalit s jinými zájmy se týká zejména případů, kdy již jednou navržená lokalita byla z návrhu národního seznamu vyřazena z jiného než odborného důvodu, což je v rozporu se směrnicí o stanovištích. Lokality jsou tedy navrhovány opakovaně na základě již dříve uváděných (včetně současné aktualizace) odborných znalostí.</p> <p>MŽP není známo, že by v některých ustanoveních zákon č. 114/1992 Sb., přesahoval požadavky směrnice o stanovištích. Naopak v průběhu minulých let musely být provedeny novely vedoucí k napravení nesprávné či neúplné transpozice směrnice o stanovištích. Řešení střetů s jinými veřejnými zájmy je již nyní dostatečně ošetřeno, návrh změn ZOPK není účelný ani možný.</p> <p>Prioritní druhy a stanoviště jako předměty ochrany jsou vždy označeny v příslušné příloze každé lokality v nařízení vlády v souladu s ustanovením § 45a ZOPK - „<i>Národní seznam odlišuje</i></p>
--	---	---

	<p>č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kterou by se snížily některé v současnosti vysoké požadavky ochrany.</p> <p>Žádáme, aby bylo ze strany zpracovatele konkrétně a jednoznačně stanoveno, ve kterých lokalitách se na území České republiky vyskytují prioritní druhy z hlediska ochrany, aby i pro jiné orgány a právnické a fyzické osoby, bylo jednání orgánů ochrany přírody předvídatelné, a bylo tak odpůrcům některých investičních záměrů zabráněno možnému přemísťování těchto zvláště chráněných živočichů či rostlin do míst jejich navrhované realizace.</p>	<p><i>lokality s výskytem prioritních typů přírodních stanovišť a prioritních druhů.</i> - tyto druhy či stanoviště jsou vždy označeny symbolem hvězdičky. Druhy a stanoviště, které nejsou v nařízení vlády uvedeny, nejsou z hlediska ochranného režimu evropsky významné lokality chráněny.</p>
	<p>2. Dále je nezbytné uvést, že vyhlášení EVL na hranicích pozemků státu, k nimž má Správa železniční dopravní cesty, s. o. (SŽDC) právo hospodaření, popřípadě přímo na těchto pozemcích, které typicky tvoří obvod dráhy (jako území určené územním rozhodnutím pro umístění stavby dráhy), znamená významná omezení v rámci provozuschopnosti (v údržbě) a modernizaci (ve stavebních činnostech) dotčených drah. V praxi jsou zpravidla v rámci připomínkového řízení k plánům péče o jednotlivé lokality doplňující podmínky a návrhy SŽDC zamítány. Podmínky a návrhy se zejména týkají provádění údržby bez nutnosti povolení ze strany orgánu ochrany přírody (OOP) nebo zachování minimální vzdálenosti (cca 7 m) od osy koleje na obě strany. Při běžném provozu pak z těchto důvodů enormně narůstá zbytečná administrativní činnost při stavbách a při následné údržbě staveb v podobě povolení činností ze strany OOP, která dostatečně nerespektují právní úpravu zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách (dále jen „ZoD“),</p>	<p>Vysvětleno Ochranný režim evropsky významné lokality a ochranný režim ochranného pásma dráhy dle zákona o drahách se nevylučují. Nově navrhované EVL byly vymezeny mimo těleso i obvod dráhy.</p> <p>Vzhledem k definici OPD (u dráhy státní a regionální 60 m od osy krajní koleje, nejméně však ve vzdálenosti 30 m od hranic obvodu dráhy - obvod dráhy je u celostátní a regionální dráhy vymezen svislými plochami vedenými hranicemi pozemků, které jsou určeny pro umístění dráhy a její údržbu) do něj EVL často částečně zasahují, protože hranice EVL je často vedena po hranici pozemků a v ochranném pásmu se nacházejí předměty ochrany nebo území pro ně významná. Překryv stávajících EVL s OPD (případně silničních komunikací či vodních cest) není důvodem ke změně vymezení hranic, neboť EVL jsou vymežovány výhradně na základě odborných důvodů a takový postup by byl v rozporu se směrnicí o stanovištích a požadavek není proto možné akceptovat.</p> <p>Tento výklad směrnice 92/43 dlouhodobě zastává Komise a byl potvrzen i Soudním dvorem EU např. v rozsudku ve věci C-226/08 <i>Stadt Papenburg</i>. Podstatné body rozsudku:</p> <p>27 <i>Je třeba připomenout, že čl. 4 odst. 2 první pododstavec směrnice o</i></p>

	<p>především § 8, 20 a 22.</p> <p>Navrhované cíle a způsob ochrany jsou současně v přímém rozporu s potřebami bezpečného a plynulého provozu na dráhách, jichž je SŽDC provozovatelem. Upozorňujeme například, že drážní těleso (tvořené železničním náspem, zářezem, odřezem atd.) je stavbou dráhy umístěnou v obvodu dráhy v souladu se ZoD; je zde jeho intenzivní využívání drážní dopravou. Jedná se tedy o součást stavby dráhy, která podléhá specifické ochraně dle ZoD, a jako taková by neměla být zařazována do čistě přírodních a už vůbec ne chráněných lokalit. Na tomto tělese je umístěn železniční svršek, k němuž je vztažen volný schůdný a manipulační prostor s povinností udržovat jej bez překážek, v tělese jsou umístěny kabelové trasy, odvodňovací zařízení, umělé stavby a další konstrukce, které musí být trvale přístupné a udržované.</p> <p>Zásadně trváme na požadavku k přehodnocení hranic lokalit a vyřazení těch pozemků státu, k nimž má SŽDC právo hospodaření. Zejména, jsou-li součástí obvodu dráhy, z kategorie pozemků navržených pro EVL, pokud byly takto zařazeny.</p> <p>Obdobně trváme na vyřazení těch pozemků nyní zahrnovaných do území EVL z těchto lokalit, na nichž se nacházejí pozemní komunikace a vodní cesty, respektive, jež jsou využívány pro zajištění údržby a správy těchto dopravních cest.</p> <p>Dále uvádíme, že nově navrhovaná a upravená území by neměla zasahovat do koridorů železničních tratí vymezených Zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů. V současnosti probíhá a je uzavíráno několik studií, které počítají pouze</p>	<p><i>stanovištích stanoví, že na základě kritérií stanovených v příloze III etapě 2 této směrnice vypracuje Komise po dohodě s každým členským státem návrh seznamu LVS pro každou z biogeografických oblastí uvedených v čl. 1 písm. c) bod iii) této směrnice, které vybere ze seznamů členských států.</i></p> <p><i>28 Příloha III směrnice o stanovištích, která upravuje kritéria pro výběr lokalit, které mohou být určeny jako LVS a označeny jako zvláštní oblasti ochrany, vyjmenovává, pokud jde o etapu 2 uvedenou ve zmíněné příloze, kritéria pro zhodnocení lokalit významných pro Společenství a začleněných do státních seznamů.</i></p> <p><i>29 Tato kritéria pro zhodnocení byla přitom definována v závislosti na cíli ochrany přírodních stanovišť uvedeném v příloze I nebo cíli ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin uvedeném v příloze II směrnice o stanovištích, jakož i v závislosti na cíli spojitosti sítě NATURA 2000, a sice evropské ekologické sítě zvláštních oblastí ochrany stanovené v čl. 3 odst. 1 směrnice o stanovištích.</i></p> <p><i>30 Z toho vyplývá, že čl. 4 odst. 2 první pododstavec směrnice o stanovištích jako takový nestanoví při tom, když Komise po dohodě s každým členským státem vypracovává návrh seznamu LVS, zohlednění jiných požadavků, než jsou požadavky směřující k ochraně přírodních stanovišť a volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin nebo k vytvoření sítě NATURA 2000.</i></p> <p><i>31 Pokud by ve stadiu řízení o zařazení, které je upraveno v čl. 4 odst. 2 prvním pododstavci směrnice o stanovištích, mohly členské státy odepřít svůj souhlas z jiných důvodů, než jsou důvody související s ochranou životního prostředí, bylo by tak ohroženo uskutečnění cíle uvedeného v čl. 3 odst. 1 směrnice o stanovištích, a sice vytvoření sítě NATURA 2000, která je složená z lokalit s přírodními stanovišti uvedenými v příloze I a stanovišti druhů uvedenými v příloze II a umožní zachovat příslušné typy přírodních stanovišť a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit.</i></p> <p><i>32 Tak by tomu bylo zvláště v případě, kdyby členské státy mohly</i></p>
--	---	--

	<p>s existujícími evropsky významnými lokalitami. Změna těchto lokalit po uzavření studií může vyvolat nutnost jejich aktualizace a tím i vynaložení dalších neinvestičních a eventuálně i zvýšení investičních nákladů u jednotlivých projektů.</p> <p>Vyhlášení lokalit EVL v navrhované podobě by zásadně negativně ovlivnilo efektivnost státních organizací SŽDC, Ředitelství vodních cest ČR, státních podniků Povodí, Ředitelství silnic a dálnic a Správy a údržby silnic jednotlivých krajů.</p> <p>K naplnění výše uvedených požadavků musí dojít současně s předložením návrhů na vyhlášení nových EVL vládě České republiky, včetně změn stávajících lokalit soustavy Natura 2000. Na tomto požadavku zásadně trváme.</p>	<p><i>odepřít svůj souhlas z důvodu hospodářských, sociálních a kulturních požadavků, jakož i regionálních a místních charakteristik, na které odkazuje čl. 2 odst. 3 směrnice o stanovištích, který ostatně nepředstavuje, jak uvedla generální advokátka v bodě 38 svého stanoviska, autonomní výjimku z obecného systému ochrany zavedeného touto směrnicí.</i></p> <p>Jiné důvody, resp. zájmy (čl. 2 odst. 3 směrnice o stanovištích) nemohou být zohledněny při vyhlášení, ale až při ochraně lokality, zejm. při posuzování záměrů, které se této lokality dotýkají, v souladu s čl. 6 odst. 3 a 4 směrnice.</p> <p>Na základě dohody z předjednání bylo ve všech případech nových návrhů i navržených technických úprav respektováno vymezení obvodu dráhy dle vrstev poskytnutých SŽDC.</p>				
	<p>K bodu 10 – příloha č. 71 CZ0214009 Libické luhy</p> <p>V předmětné EVL je navrhováno doplnění předmětu ochrany. Požadujeme, aby doplnění EVL bylo provedeno tak, aby v dotčeném území nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace sledovaného záměru na zabezpečení splavnosti, resp. úprava, provoz a údržba řeky Labe jako vodní cesty mezinárodního významu, která je v úseku od hranice se SRN po Pardubice zařazena do sítě TEN-T a je také vymezena v PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1 a v ZÚR Středočeského kraje.</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Již vyhlášená EVL, do které je doplňován PO lesák rumělkový (<i>Cucujus cinnaberinus</i>) - terestrický předmět ochrany, který zároveň patří mezi silně ohrožené živočichy (§ 48 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v úplném znění). Jeho biotop (stanoviště 91F0 - tvrdé luhy) je již předmětem ochrany této EVL. Hranice této EVL se nemění a zůstává v původním vymezení. Na lokalitě je vyhlášena PP, PR a NPR, zbytek území je v základní ochraně. Doplněním předmětu ochrany se omezení vyplývající již z existujících ochranných podmínek výrazně nezmění. Nedojde tedy ke ztížení stávajícího stavu a nebudou generovány nové střety. Srovnání změny v požadavcích dle ochranného režimu v současnosti a po doplnění předmětu ochrany.</p> <table border="1" data-bbox="1171 1219 2000 1361"> <thead> <tr> <th data-bbox="1171 1219 1585 1257">Současný stav</th> <th data-bbox="1585 1219 2000 1257">Po doplnění předmětu ochrany</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1171 1257 1585 1361">✓ stanovisko dle § 45i, příp. posouzení z hlediska 5 stanovišť a 3 druhů</td> <td data-bbox="1585 1257 2000 1361">✓ stanovisko dle § 45i, příp. posouzení z hlediska 5 stanovišť a 4 druhů -</td> </tr> </tbody> </table>	Současný stav	Po doplnění předmětu ochrany	✓ stanovisko dle § 45i, příp. posouzení z hlediska 5 stanovišť a 3 druhů	✓ stanovisko dle § 45i, příp. posouzení z hlediska 5 stanovišť a 4 druhů -
Současný stav	Po doplnění předmětu ochrany					
✓ stanovisko dle § 45i, příp. posouzení z hlediska 5 stanovišť a 3 druhů	✓ stanovisko dle § 45i, příp. posouzení z hlediska 5 stanovišť a 4 druhů -					

		<ul style="list-style-type: none"> ✓ výjimka z ochranných podmínek maloplošných zvláště chráněných území ✓ druhová výjimka - včetně výjimky pro druh lesák rumělkový 	<p>příčemž biotopové nároky doplňovaného druhu odpovídají stanovišti, které již je předmětem ochrany</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ výjimka z ochranných podmínek maloplošných zvláště chráněných území ✓ druhová výjimka - včetně výjimky pro druh lesák rumělkový 									
	<p>K bodu 11 – příloha č. 80 CZ0210714 Lžovické tůně</p> <p>V předmětné EVL je navrhováno doplnění předmětu ochrany. Požadujeme, aby doplnění EVL bylo provedeno tak, aby v dotčeném území nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace sledovaného záměru na zabezpečení splavnosti, resp. úprava, provoz a údržba řeky Labe jako vodní cesty mezinárodního významu, která je v úseku od hranice se SRN po Pardubice zařazena do sítě TEN-T a je také vymezena v PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1 a v ZÚR Středočeského kraje.</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Již vyhlášená EVL, do které je doplňován PO lesák rumělkový (<i>Cucujus cinnaberinus</i>) - terestrický předmět ochrany, který zároveň patří mezi silně ohrožené živočichy (§ 48 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v úplném znění). Hranice této EVL se nemění a zůstává v původním vymezení. Biotopy lesáka rumělkového (stanoviště 91E0 a 91F0 - měkké a tvrdé luhy) jsou navíc již předměty ochrany této EVL.</p> <p>Doplněním předmětu ochrany se omezení již vyplývající z existujících ochranných podmínek nezmění. Nedojde tedy ke ztížení stávajícího stavu a nebudou generovány nové střety.</p> <p>Srovnání změny v požadavcích dle ochranného režimu v současnosti a po doplnění předmětu ochrany.</p> <table border="1" data-bbox="1167 1054 1995 1375"> <thead> <tr> <th data-bbox="1167 1054 1585 1091">Současný stav</th> <th data-bbox="1585 1054 1995 1091">Po doplnění předmětu ochrany</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1167 1091 1585 1193"> <ul style="list-style-type: none"> ✓ stanovisko dle § 45i, příp. posouzení z hlediska 3 stanovišť </td> <td data-bbox="1585 1091 1995 1193"> <ul style="list-style-type: none"> ✓ stanovisko dle § 45i, příp. posouzení z hlediska 3 stanovišť a 1 druhu - </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1167 1193 1585 1295"> <ul style="list-style-type: none"> ✓ druhová výjimka - včetně výjimky pro druh lesák rumělkový </td> <td data-bbox="1585 1193 1995 1295"> <p>příčemž biotopové nároky doplňovaného druhu odpovídají stanovišti, které již je předmětem ochrany</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1167 1295 1585 1375"></td> <td data-bbox="1585 1295 1995 1375"> <ul style="list-style-type: none"> ✓ druhová výjimka - včetně </td> </tr> </tbody> </table>			Současný stav	Po doplnění předmětu ochrany	<ul style="list-style-type: none"> ✓ stanovisko dle § 45i, příp. posouzení z hlediska 3 stanovišť 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ stanovisko dle § 45i, příp. posouzení z hlediska 3 stanovišť a 1 druhu - 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ druhová výjimka - včetně výjimky pro druh lesák rumělkový 	<p>příčemž biotopové nároky doplňovaného druhu odpovídají stanovišti, které již je předmětem ochrany</p>		<ul style="list-style-type: none"> ✓ druhová výjimka - včetně
Současný stav	Po doplnění předmětu ochrany											
<ul style="list-style-type: none"> ✓ stanovisko dle § 45i, příp. posouzení z hlediska 3 stanovišť 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ stanovisko dle § 45i, příp. posouzení z hlediska 3 stanovišť a 1 druhu - 											
<ul style="list-style-type: none"> ✓ druhová výjimka - včetně výjimky pro druh lesák rumělkový 	<p>příčemž biotopové nároky doplňovaného druhu odpovídají stanovišti, které již je předmětem ochrany</p>											
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ druhová výjimka - včetně 											

			výjimky pro druh lesák rumělkový
	<p>K bodu 29 – příloha č. 185 CZ0314021 Borkovická blata (Jihočeský kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru E7 pro dvojité vedení VVN 400 kV Kočín – Mírovka. Jedná se o záměr mezinárodního významu, který je součástí sítě TEN-T a který je vymezen v čl. (146) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněn v ZÚR Jihočeského kraje. V místě (severozápadním cípu EVL), kde dochází ke křížení uvedeného koridoru, nesmí být realizace záměru znemožněna ani podstatně ztížena.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Z připomínky nevyplývá kolize s žádným dopravním záměrem. Hranice existující EVL byly částečně upraveny dle vyhlášeného maloplošného ZCHÚ, nad rámec této změny nebudou upravovány. Lokalita je navržena v hranicích stávající PP Veselská Blata, jejíž ochrana se mj. vztahuje i na stanoviště 3160 (Přirozená dystrofní jezera a tůň), které se nyní doplňuje mezi předměty ochrany. Stanoviště je vázáno na vodní plochy, které jsou současně biotopem vážky jasnoskvrnné, stávajícího předmětu ochrany EVL. Po doplnění předmětu ochrany nedojde ke ztížení případné realizace záměru VVN, jehož koridor EVL kříží v SZ cípu. Doplněný předmět ochrany se navíc v území dotčeném překryvem se záměrem nevyskytuje. Navržená změna hranice neztíží realizaci záměru. Nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky.</p>	
	<p>K bodu 36 – příloha č. 200 CZ0314022 Horní Malše (Jihočeský kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru P15 - vedení VTL plynovodu Mozart, který je vymezen v čl. (160d) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Z připomínky nevyplývá kolize s žádným dopravním záměrem. Stávající EVL, do které jsou doplňovány předměty ochrany (stanoviště 3140 - vegetace parožnatek a 3260 - makrofytní vegetace vodních toků). Vymezení se bude upravovat podle existující přírodní památky tak, aby byl správně zahrnut současný předmět ochrany. Stávající předměty ochrany již mají vazbu na vodní tok, podobně jako doplňované předměty ochrany. Stanoviště 3260 je vyvinuto v celém úseku Malše, který prochází EVL. Místy je druhově bohatší. Díky čistotě vody a přirozenému charakteru koryta má toto stanoviště dobré vyhlídky i do budoucna. Úpravou hranice a doplněním předmětu ochrany nedochází ke konfliktu spojenému s realizací záměru nad stávající poměry.</p>	
	<p>K bodu 41 – příloha č. 215 CZ0313106 Lužnice a Nežárka (Jihočeský kraj)</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Z připomínky nevyplývá kolize s žádným dopravním záměrem. Jedná se o stávající lokalitu s návrhem pouze na změnu hranice</p>	

	<p>V předmětné EVL, kde je navrhována změna hranice, dochází k částečnému překryvu s plochami územních rezerv, vymezených v ZÚR Jihočeského kraje pro záměry PT/M Veselí n. L. – jatky (štěrkopísek) a PT/O Dráčov (štěrkopísek). Požadujeme upravit hranice EVL tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena možnost využití těchto ploch k účelům vymezeným v ZÚR Jihočeského kraje.</p>	<p>(zarovnání na přírodní památku). Lokalita bude ponechána v navrženém vymezení. Z důvodu minimální změny oproti stávajícímu stavu nedojde k omezení nad rámec již vyhlášených zvláště chráněných území a jejich ochranných pásem. Nedojde tedy ke ztížení stávajícího stavu a nebudou generovány nové střety.</p>
	<p>K bodu 43 – nová příloha č. 221a CZ0313823 Nová Ves nad Lužnicí-Lanopás (Jihočeský kraj)</p> <p>Požadujeme upravit hranice EVL v místě, kde dochází k zásahu do koridoru D84, resp. úseku D84/2, vymezeném v ZÚR Jihočeského kraje, tak aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena možná realizace uvedeného záměru. Jedná se o úsek České Velenice – Halámky - přeložka silnice II/103, vč. odstavné plochy, sloužící mimo jiné i pro kontrolní vážení nákladních vozidel v Nové Vsi nad Lužnicí.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Lokalita nebude do národního seznamu navržena na doplnění. Lokalita byla navrhována jako náhrada za vyřazovanou EVL CZ0313096 Čábuze (<i>Maculinea nausithous</i>) na návrh kraje. Stávající EVL Čábuze nebude tímto vyřazena.</p>
	<p>K bodu 54 – příloha č. 256 CZ0314023 Třeboňsko – střed (Jihočeský kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru P15 - vedení VTL plynovodu Mozart, který je vymezen v čl. (160d) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1., a záměru D15 - železniční trať v úseku Veselí n./L. – Třeboň – České Velenice, pro kterou je v ZÚR</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Již vyhlášená EVL, do které je doplňováno stanoviště 2330 (otevřené trávníky kontinentálních dun). Dochází pouze k drobným úpravám hranice a to tak, aby byl doplňovaný předmět ochrany celistvě zahrnut v EVL - hranice je v krátkém úseku vedena podle Přírodní památky Slepíčí vršek, vyhlášené pro ochranu „písečné duny s typickou květenou“. Výskyt stanoviště na území EVL je maloplošný a prakticky se nachází pouze v místě PP. Úprava hranic je minimální a nebude generovat nový střet nad rámec stávající situace. Železniční trať není v kolizi s výskytem stanoviště 2330 a stávající PP. Úprava hranice a doplnění předmětu ochrany, které je lokalizováno mimo železniční koridor nemůže ztížit jeho</p>

	Jihočeského kraje vymezen koridor železniční dopravní infrastruktury.	údržbu ani úpravu. Hranici nelze v požadovaném rozsahu upravit, neboť by se tím narušila celistvost EVL a vyjmulo by se území s přítomností předmětů ochrany. Doplněním předmětu ochrany nedochází k podstatnému ztížení případné realizace záměrů.
	<p>K bodu 84 - nová příloha č. 376a CZ0414128 Toto-Karo (Karlovarský kraj)</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s návrhem vymezení EVL Toto – Karo a požadujeme ji z návrhu vypustit.</p> <p>Návrh EVL je ve střetu se záměrem mezinárodního významu výstavby rychlostní silnice R6, který je součástí TEN-T a který je vymezen v čl. (103) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1. Záměr stavby R6 je v ZÚR Karlovarského kraje upřesněn a hájen vymezeným koridorem dopravní infrastruktury a zařazen jako veřejně prospěšná stavba (dále jen „VPS“). Podle našich informací je pro předmětný úsek stavby R6 již vydáno územní rozhodnutí.</p> <p>Návrh EVL je dále také v bezprostřední blízkosti dalších záměrů celorepublikového a nadmístního významu, vymezených v ZÚR Karlovarského kraje a územním plánu města Bochov – plochy nadmístního významu Hospodářský park Bochov a koridoru celorepublikového významu pro dvojité vedení 400 kV Verněřov – Vítkov (VPS), který je vymezen také v čl. (140) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, s označením E2. Návrh EVL znamená ohrožení realizace dlouhodobě sledované a připravované stavby rychlostní silnice R6.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Trasa R6 (a ani její koridor) se nepřekrývá s hranicemi navrhované EVL. Koridor silnice R6 prochází po dolním okraji lokality. Přesné vedení bude zpřesněno na úrovni projektu. Při vhodném řešení nemusí ke střetu dojít.</p> <p>Koridor VVN lokalitou neprochází, nachází se jižně od této lokality, ke střetu s VVN tedy nedochází. Přesné vedení bude zpřesněno na úrovni projektu.</p> <p>Hospodářský park Bochov byl řešen s městem Bochov na předjednání EVL - kde se rovněž projednávaly plány na využití okolního území - a kde bylo konstatováno, že se tyto záměry lokality samotné přímo nedotýkají.</p> <p>Význam lokality je opravdu mimořádný, kromě vegetace parožnatek a čolka velkého je v území evidován výskyt řady dalších vzácných a zákonem chráněných druhů, především jde o obojživelníky, vážky a cévnaté rostliny, významné je hnízdění jeřábů popelavých (provoz silnice by podle našeho názoru neměl mít na hnízdění významný vliv). Významným faktorem je rovněž skutečnost, že rybníky jsou v majetku AOPK ČR a předpokládá se proto optimální péče o lokalitu.</p> <p>Na základě nesouhlasných připomínek MD, MMR a KÚ Karlovarského kraje nebude EVL Toto - Karo do národního seznamu zařazena.</p>
	<p>K bodu 90 - nová příloha č. 401a CZ0424139 Dobříňský háj (Ústecký kraj)</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>EVL Dobříňský háj je vyhlášována kvůli terestrickým předmětům ochrany (<i>Cucujus cinnaberinus</i>, 91F0 - smíšené lužní lesy). Lesák</p>

	<p>Požadujeme vymezit hranice EVL tak, aby v dotčeném území nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace sledovaného záměru na zabezpečení splavnosti, resp. úprava, provoz a údržba řeky Labe jako vodní cesty mezinárodního významu, která je v úseku od hranice se SRN po Pardubice zařazena do sítě TEN-T a je také vymezena v PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1 a v ZÚR Ústeckého kraje.</p>	<p>rumělkový (<i>Cucujus cinnaberinus</i>) je předmět ochrany vázaný na terestrický biotop a zároveň patří mezi silně ohrožené živočichy (§ 48 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v úplném znění). Její vymezení je navrhováno v hranicích stávající PP Dobříňský háj (bez jejího ochranného pásma). Do koryta toku EVL ani PP nezasahuje. Jistá omezení již vyplývají ze samotné PP. EVL je navržena v hranicích stávající přírodní památky, která již cílové stanoviště (včetně druhu a jeho stanoviště) chrání. Vyhlášením EVL nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky a druhové ochrany.</p>
	<p>K bodu 96 - příloha č. 426 CZ0424137 Labské údolí (Ústecký kraj)</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s rozsahem vymezení EVL Labské údolí - 11 problémových úseků. Požadujeme upravit hranici EVL tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměrů státu. Jako nejvážnější lze označit střet se zabezpečením splavnosti řeky Labe jako vodní cesty mezinárodního významu (součást TEN-T), v rámci níž se aktuálně projednává EIA na Plavební stupeň Děčín. S ohledem na skutečnost, že záměr na celkové splavnění Labe je součástí PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, je upřesněn jak v ZÚR Ústeckého kraje, tak v platné ÚPD města Děčín, pokládáme za nepřijatelné vymezovat EVL Labské údolí v takovémto rozsahu.</p> <p>Záměr Plavební stupeň Děčín se na základě chybných biogeografických dat dostává do konfliktu s následujícími stanovišti, které jsou předmětem stávající i navrhované EVL Labské údolí:</p> <p>1) 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i>,</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p><u>Střet s dalšími záměry ZÚR (mimo PSD)</u></p> <p>Existující stavby a koridory (s výjimkou koridorů VD1 a VD1/SHP - viz samostatný odstavec) jsou ve vztahu k EVL nekonfliktní a ani zmíněné stavby/koridory umístěné do EVL nebudou z důvodu její existence a ochrany konkrétních stanovišť a druhů omezeny ve využití či provozu. Funkční využití koridorů ze ZÚR není návrhem EVL omezeno, zpřesňování koridorů na úrovni ÚP obcí není omezeno.</p> <p>Avizované střety se záměry sledovanými v ZÚR ÚK byly detailně prověřeny. Je důležité zmínit, že již při přípravě návrhu EVL byla maximálně respektována existence zastavěných území a přítomnost infrastruktury (dále jen stavby), a to včetně záměrů na úrovni schválené ZÚR ÚK a ÚP dotčených obcí. Výjimkou jsou ty stavby a záměry, které mají tranzitní charakter (tj. křížují území) anebo jsou umístěny v souběhu nebo překryvu s koridorem Labe. Současně bylo přihlíženo i k povaze staveb a záměrů (potenciál záměru být migrační překážkou, změnit charakter stanoviště ap.) existujících či umístěných do koridorů a okolnost, nakolik mohou v koridorech ovlivnit integritu EVL (plošnou, časovou ap.) a předměty ochrany. A vice versa, tj. nakolik může existence EVL ovlivnit využití staveb/koridorů. Vyjmutí všech staveb a koridorů/záměrů z EVL však nemůže být prvoplánově uvažováno,</p>

	<p><i>Alnion incanae, Salicion albae</i>), tedy měkké luhy,</p> <p>2) 3279 – Bahnité břehy řek s vegetací svazů <i>Chenopodion rubri</i> p.p. a <i>Bidention</i> p.p., tedy říční náplavy,</p> <p>3) 3260 – Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitriche-Batrachion</i>, tedy porosty makrofytní vegetace toků.</p> <p>Měkké luhy se na území EVL Labské údolí v podstatě nevyskytují – jde o liniové porosty, nikoli lesy. Přesto má být tento prioritní předmět ochrany chráněn v EVL Labské údolí a nikoli například v rámci EVL Libické luhy přestože je zde kvalitativně i kvantitativně na nesrovnatelně vyšší úrovni.</p> <p>Říční náplavy na Dolním Labi jsou velmi specifické a nejsou zcela reprezentativní. Přesto mají být tyto náplavy chráněny v EVL Labské údolí, aniž by byly v reprezentativnější podobě chráněny například v rámci EVL Hraniční Meandry Odry, EVL Poodří, EVL Orlice a Labe, EVL Třeboňsko – střed či EVL Litovelské Pomoraví. Velmi alarmující je to, že přímo v profilu záměru Plavební stupeň Děčín byl vymapován rozsáhlý náplav, který byl ve skutečnosti uměle vytvořenou mezideponií štěrku z prohrábek mimo dosah běžné hladiny Labe.</p> <p>Porosty makrofytní vegetace toků na Dolním Labi v reprezentativní podobě neexistují (toto stanoviště se na dolních tocích řek typicky nevyskytuje), přesto má být toto stanoviště chráněno v rámci EVL Labské údolí a nikoli například v rámci EVL Ohře, EVL Želinský meandr, EVL Hraniční meandry Odry, EVL Poodří či EVL Třeboňsko – střed, kde se</p>	<p>neboť by tím byla popřena logika vymezení EVL, zvláště týká-li se zajištění spojitosti vodního toku. S ohledem na velký plošný rozsah a charakter lokality (vodní tok a přilehlé okolí – údolní niva, svahy) nelze nalézt variantu, jež by se zastavěnému území a koridorům vyhnula.</p> <p>K jednotlivým koridorům, resp. k možnosti kolize mezi koridorem a EVL sdělujeme následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koridor V2 napojení Terezína a Mlékojed na ČOV Litoměřice: koridor využit (s nevyločením budoucího posílení); koridor přechází bezkolizně přes Labe v souběhu s Tyršovým mostem; - koridor b-III/00815 Lovosice - Litoměřice, přivaděč k průmyslové zóně Prosmuky I., II. část, včetně mostu přes Labe; I/15: koridor zasahuje do EVL pouze objektem tzv. západního mostu (podpěry, mostovka), ten je v provozu; - koridor i železniční trať č. 140 a č. 130, Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem, modernizace: koridor bezkolizním způsobem přesahuje na stávající mostní objekt přes Labe (železniční svršek na mostní konstrukci, podpěry v opevnění břehu Labe). <p>U koridorů je již na úrovni ZÚR zakotven požadavek na zpřesnění koridorů ve vztahu k požadavkům ochrany přírody, které v území existují bez ohledu na eventuální vyhlášení EVL. Koridory disponují takovými parametry, aby tento požadavek i při zohlednění jiných zájmů v území bylo možno naplnit.</p> <p>Akceptováno částečně <u>Střet s železniční tratí</u></p> <p>Připomínce se vyhovuje částečně – z návrhu EVL je vyjmuto těleso dráhy; požadovaná šíře ochranného pásma dráhy nebylo možné ve všech případech dodržet z důvodu přítomnosti předmětů ochrany nebo zajištění smysluplného vedení hranice.</p> <p>Vlastní těleso železniční trati bylo v navrhované EVL vyjmuto – obdobná úprava byla provedena také v prostoru stávající EVL, ale pouze v návrhu lokality rozšiřujícím stávající EVL Labské údolí (tato úprava po vypořádání všech připomínek v rámci MPŘ již neplatí –</p>
--	---	--

	<p>v reprezentativní podobě skutečně vyskytuje.</p> <p>V rámci EVL Labské údolí byla tedy chybně vymapována tato stanoviště a jejich reprezentativnost. Zároveň byla ignorována přítomnost těchto stanovišť v reprezentativnější podobě a dostatečné rozloze v jiných EVL. Tím se záměr Plavební stupeň Děčín dostal uměle a odborně chybně do konfliktu se soustavou lokalit Natura 2000.</p> <p>Proto důrazně požadujeme důkladné prověření všech podkladových dat, na základě kterých byly EVL v minulosti vyhlášeny a na jasné, formatlitajzákladě kterých by nyní měly být vyhlášovány. Na základě výše uvedených faktů je důvodné se domnívat, že soustava lokalit Natura 2000 byla v některých případech zneužita jako nástroj pro blokování vybraných infrastrukturních projektů.</p> <p>Dále je návrh EVL ve střetu s dalšími záměry vymezenými v ZÚR, např. s V8 - protipovodňová opatření areálu Lovochemie na Q100, s navrhovanými energetickými koridory E5 - vedení VVN 110 kV do TR Ústí nad Labem - Střekov, E6 - vedení VVN 110 kV do TR i dráhy – (TR Babylon) a páteřními cyklostezkami.</p> <p>Upozorňujeme na probíhající studii proveditelnosti Optimalizace trati Kolín – Všetaty – Děčín, která předpokládá dílčí přeložky trati. Nová EVL by neměla omezit tyto zvažované přeložky. Uzavření studie se předpokládá v 1Q/2016.</p>	<p>viz níže). Hranice EVL jsou primárně navrženy tak, aby nezahrnovaly vlastní těleso dráhy a pokud to jde ani drážní pozemky. Výjimkou je prostor Kalvárie a Kozího vrchu, kde drážní pozemky zahrnují i skalní útvary nad vlastní železnicí a u Kozího vrchu přímo i koleje. Tyto útvary a koleje (včetně uvedených pozemků, resp. jejich částí) jsou již nyní předmětem ochrany v maloplošné ZCHÚ (PR Kalvárie, Kozí vrch). Obecně je problematické respektovat ochranné pásmo dráhy (s ohledem na předměty ochrany) a současně dodržet požadavek na přednostní osazení hranice na pozemky. Některé parcely dráhy mají velký rozsah a z hlediska vymezení EVL není vhodné je vyjmout jako celek, neboť v případě Labského kaňonu jsou v těsném kontaktu s železnicí chráněná stanoviště. Záměr optimalizace trati Kolín – Všetaty – Děčín s dílčími přeložkami nebyl v připomínkách nijak specifikován, aby bylo možné jej případně zohlednit pro úpravu hranice. Předpokládá se, že by k zásadnímu konfliktu nemělo dojít.</p> <p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p><u>Střet s plánovaným záměrem vodní cesty na Labi</u></p> <p>Zahrnutí koryta Labe od státní hranice až po soutok s Ohří je odborně odůvodněné. Jedná se o významný migrační koridor lososa obecného, životní prostředí labské populace bobra evropského a na vodu vázaných stanovišť, především bahnitých náplavů na štěrkovém substrátu (3270). Ochranu je nutné vztáhnout na ekosystém vodního toku jako celku, tj. i s doprovodnými porosty lužních lesů (91E0) a vodních makrofyt stojatých (3150) a tekoucích vod (3260). Stanoviště 91E0, 3270 a 3150 již jsou předměty ochrany stávající EVL CZ0424111 Labské údolí a není přípustné je vyřadit bez projednání s Evropskou komisí. Lokalita je významná i z hlediska výskytu vydry říční, která je předmětem ochrany EVL Labské údolí.</p> <p>Existence strategických koncepcí a dokumentů v souvislosti s projednávanou dokumentací EIA na Plavební stupeň Děčín (PSD) nazakládá důvod k nevyhlášení lokality. Ve strategických dokumentech se pod „Zlepšením plavebních podmínek na Labi v</p>
--	--	--

		<p>úseku Ústí nad Labem – státní hranice ČR/SRN“ uvažuje o obecném zlepšení plavebních podmínek (viz Politika územního rozvoje, str. 51), nikoliv specificky o PSD. V ZÚR Ústeckého kraje je vymezen koridor VD1 na základě dohody mezi MŽP, MD a KÚ ÚK UPS. Specificky se uvádí, že ZÚR nenavrhuje výstavbu vodních stupňů (viz příloha č. 3 ZÚR ÚK, str. 11). Zlepšení plavebních podmínek může zahrnovat i alternativní varianty, které mohou být v menším konfliktu s ochranou EVL než projednávaný PSD (hovoří se zde mj. o prověření možnosti minimalizace dopadů splavnění na životní prostředí). Projednávání EIA na PSD jde proto mimo záběr projednávaného rozšíření EVL Labské údolí, neboť nelze předvídat, jaké stanovisko bude vydáno ve vztahu k probíhajícímu procesu posuzování. Na úrovni strategické a koncepční je záhodno upozornit také na požadavky plynoucí z Rámcové směrnice o vodách, a to z hlediska zlepšení stavu vodních útvarů – při zásahu do toku (např. výstavbou plavebního stupně) je nutné ošetřit takové opatření výjimkou.</p> <p>Srovnání s jinými EVL, v nichž by mohla být doplněna diskutovaná stanoviště, zasazuje diskusi o významnosti návrhu EVL Labské údolí do poněkud jiných souvislostí (s výjimkou stanoviště 3260, které je požadováno doplnit kromě Labského údolí i jinde). Doplnění (rozšíření) lokality Labské údolí totiž vychází z výslovného požadavku Evropské komise (jednání v Průhonicích 2011), a to v reakci na původní podobu návrhu této lokality, která byla projednáвана v roce 2005 pro první národní seznam, ale v této podobě nebyla schválena (došlo k jejímu významnému zmenšení). Komise tímto krokem de facto žádá „nápravu stavu“. Jsme přesvědčeni, že původně vymezený rozsah lokality od státní hranice až po soutok s Ohří má odborné opodstatnění. Cílem ochrany je ekosystém dolního toku Labe a přilehlých částí labského kaňonu. Lokalita přispěje ke koherenci soustavy Natura 2000 (geografické pokrytí, regionální specifika), kterou nelze suplovat zařazením určitých stanovišť do jiných EVL na opačném konci republiky. Přestože lze nalézt mnohdy kvalitnější, reprezentativnější a plošně rozsáhlejší stanoviště jinde (např. lužní porosty stanoviště</p>
--	--	--

		<p>91E0, vegetaci vodních makrofyt stanovišť 3260 a 3150), je podstatné zajistit ochranu dolního Labe, včetně snahy zlepšit jeho stav a stav jeho předmětů ochrany.</p> <p>Na základě připomínek byl návrh upraven do podoby navazující EVL CZ0424141 Porta Bohemica s následujícím výčtem předmětů ochrany: losos obecný, bobr evropský, bahnitě říční náplavy (3270), suťové lesy (9180*), sutě (8150, 8160*), skalní trávníky (6110*). Mezi předměty ochrany nebudou zařazena stanoviště stávající lokality Labské údolí - lužní lesy (91E0) a vodní makrofytní vegetace (3150) a druhy modrásek očkovaný a modrásek bahenní a stanoviště makrofyta tekoucích vod (3260). Stávající EVL Labské údolí zůstane beze změny, včetně vymezení. Některé projednávané úpravy hranice v části stávající EVL proto nebudou provedeny.</p>
	<p>K bodu 101 – příloha č. 444 CZ0423510 Ohře (Ústecký kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místě křížení nebo blízkosti EVL se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena jejich realizace. Jedná se o záměry E18 – dvojitě vedení VVN 400 kV Hradec – Výškov, E10 – vedení VVN 400 kV Výškov – Babylon, DV1 - zdvojení ropovodu Družba Nelahozeves-Litvínov a VR1 (Dresden)-SRN/ČR-Lovosice/Litoměřice-Praha, které jsou vymezeny v čl. (150g), (149), (162) a (83) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněny v ZÚR Ústeckého kraje.</p>	<p>Akceptováno částečně / ROZPOR</p> <p>Již vyhlášená EVL, do které jsou doplňována stanoviště vázaná na vodní tok - 3260 (makrofytní vegetace vodních toků) a 6430 (vysokobylinná lemová společenstva); hranice je v této souvislosti upravovaná podle skutečného toku řeky Ohře v malé části EVL. Koridor vysokorychlostní tratě se kříží s již stávající EVL, úprava hranice by na tuto skutečnost neměla vliv, nachází se v místě mimo dotčený koridorem. Záměr by mohl být lokálně v kolizi při překonávání toku, kde se vyskytuje makrofytní vegetace, ale vhodným technickým řešením při přemostění lze vlivy eliminovat. Stanoviště bylinných lemů se nachází na břehové linii hlavního toku, nikoliv ale v celé jeho délce; místy se nachází fragmenty lužního lesa, který není předmětem ochrany EVL. Úpravu stávající hranice u vodního toku, který je v křížení s koridorem, není možné uvažovat, neboť by tím byla popřena logika vymezení EVL (zajištění spojitosti vodního toku). Lokalita zůstane v původním vymezení (bez technických úprav). Doplňované předměty ochrany se v místě křížení s koridorem</p>

		vysokorychlostní tratě nevyskytují. Doplněním předmětu ochrany nedojde ke ztížení případné realizace záměru oproti stávajícímu stavu (již současná ochrana toku z důvodů chráněných druhů, které jsou předměty ochrany EVL).
	<p>K bodu 110 – příloha č. 484 CZ0420012 Želinský meandr (Ústecký kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místě křížení nebo blízkosti EVL nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru E2 - dvojité vedení VVN 400 kV Hradec – Verněřov, který je vymezen v čl. (140) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněn v ZÚR Ústeckého kraje.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Z připomínky nevyplývá kolize s žádným dopravním záměrem. Upravená hranice EVL je vedena po hranicích parcel, částečně se také upravuje překryv stávající EVL s obvodem dráhy (podél dráhy kopíruje hranici stávající PP Želinský meandr). Úpravou hranic nedochází k zahrnutí nových částí Ohře do EVL a z tohoto pohledu se tedy nejedná o nový střet. Doplněvaný předmět ochrany stanoviště 3260 (makrofytní vegetace vodních toků) je vázané na říční koryto, podobně jako stanoviště 3270 (bahnité říční náplavy), které je již v současné době předmětem ochrany. Doplněním předmětu ochrany nedojde k novému omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky.</p>
	<p>K bodu 112 – příloha č. 494 CZ0513506 Horní Ploučnice (Liberecký kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místě křížení nebo blízkosti EVL nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru celostátního významu E10 – vedení VVN 400 kV Babylon – Bezděčín, který je vymezen v čl. (149) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněn v ZÚR Libereckého kraje.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Z připomínky nevyplývá kolize s žádným dopravním záměrem. Úprava hranic obsahuje především technické změny spočívající ve vyjmutí souvisle zastavěných částí území, pokud tato území nemají význam pro zachování předmětů ochrany (např. průchody v podmostí apod.), a ploch orné půdy apod., které se nacházejí za hranou údolí Ploučnice a nemají význam z hlediska zachování předmětů ochrany. Návrh současně řeší osazení hranice EVL na jednoznačně identifikovatelné hranice, a to v terénu i v grafických podkladech, s přednostním osazením na hranice pozemků. Změny ve vymezení byly projednány a odsouhlaseny KÚ Libereckého kraje (dne 19.9.2014). Současně je mezi předměty ochrany doplňováno stanoviště 3140 (vegetace parožnatek) vázané na vodní prostředí, jehož výskyt je lokálně omezen - nálezy parožnatek byly v rámci EVL zaznamenány v rybníku Držník (jeden ze soustavy Hradčanských rybníků) a větší vodní ploše na kraji letiště Hradčany, nazývané často „Knedlík“. Obě lokality mají velice zajímavé druhové složení parožnatek - vyskytuje se zde několik</p>

		<p>vzácných druhů (např. <i>Chara delicatula</i> a <i>Nitella syncarpa</i>). Další výskyt v rámci EVL není v současné době znám. V rámci změny hranice nedochází k přidání nových částí toku do EVL, jedná se tedy o historické křížení se záměrem. Lokalizace záměru se navíc dotýká jiných katastrálních území, než na kterých leží předmětné lokality s výskytem stanoviště (k.ú. Hradčany nad Ploučnicí) - trasování záměru probíhá severně od této lokality. Úpravou hranice této EVL ani doplněním předmětu ochrany nedojde ke ztížení spojenému s realizací záměru.</p>
	<p>K bodu 131 – příloha č. 563 CZ0523010 Na Plachtě (Královéhradecký kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice. Požadujeme upravit hranice EVL tak, aby v místě křížení nebo blízkosti EVL nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru mezinárodního významu P5 – vedení plynovodu přepravní soustavy v trase Olešná (Kraj Vysočina) přes území Pardubického a Královéhradeckého kraje na hranici ČR/Polsko (hr. přechod Náchod – Kudowa Zdrój). Koridor je vymezen v čl. 155 PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněn v ZÚR dotčených krajů, včetně Královéhradeckého.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Z připomínky nevyplývá kolize s žádným dopravním záměrem. Úprava vymezení EVL, do které jsou doplňovány plochy pro stávající předměty ochrany, a to podle vyhlášené PP Na Plachtě 3. Územní rozsah stávající EVL se zásadně nemění a obdobný střet by bylo možno očekávat i při současném stavu. Na základě prověření mapových podkladů je jednoznačné, že plynovod prochází v krátkém úseku již stávající EVL, která je vyhlášena jako přírodní památka. Nejedná se o nový střet vytvořený navrhovanou změnou hranic EVL. Navrhovaná změna se dotýká jiné části lokality, která nemá na vedení plynovodu vliv.</p>
	<p>K bodu 144 – příloha č. 610 CZ0534052 Dolní Chrudimka (Pardubický kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místech křížení nebo blízkosti EVL nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměrů mezinárodního a celostátního významu P5 - vedení plynovodu přepravní soustavy v trase Olešná (Kraj Vysočina), přes území Pardubického a Královéhradeckého</p>	<p>Akceptováno částečně / ROZPOR</p> <p>Stávající EVL, do které je doplňováno stanoviště vázané na vodní tok - 3260 (makrofytní vegetace vodních toků), podobně jako stávající předmět ochrany klínatka rohatá, pro niž představuje vhodné prostředí. Doplněním předmětu ochrany se již omezení vyplývající z existujících ochranných podmínek výrazně nezmění. Hranice je zpřesněna a v malém rozsahu upravena tak, aby lépe zohledňovala výskyt předmětů ochrany (současné vymezení neodpovídá aktuální situaci, často je EVL vedena mimo vodní tok, dochází ke sladění hranice s parcelami vodního toku). Doplňované</p>

	<p>kraje na hranici ČR/Polsko (hr. přechod Náchod – Kudowa Zdrój), E15 – dvojitě vedení VVN 400 kV (úsek) Týnec – Krasíkov, které jsou vymezeny v čl. (155) a (150d) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněny v ZÚR Pardubického kraje.</p> <p>Dále nesmí dojít ke znemožnění nebo podstatnému ztížení realizace záměru nadmístního významu – zkapacitnění železniční tratě v úseku Chrudim – Pardubice, pro kterou je vymezen koridor v ZÚR Pardubického kraje.</p>	<p>stanoviště se nachází v říčním korytu v úsecích toku, které nejsou ovlivněny vzdušným vodní hladinou nad jezy (horní část až po most pod samotou Štětín). Vyskytuje se zde především hvězdoš (<i>Callitriche</i> sp.), který na několika klidnějších místech tvoří husté porosty. Méně častý je lakušník vzplývavý (<i>Batrachium fluitans</i>), jehož výskyt je soustředěn do neregulovaných partií toku. Jedná se o regionálně významný výskyt. V koridoru železniční tratě se doplňovaný předmět ochrany nevyskytuje. Doplněním předmětu ochrany ani úpravou hranice proto nedojde ke ztížení spojenému s realizací záměru nad rámec stávající situace.</p> <p>Lokalita zůstane v původním vymezení (bez technických úprav).</p>
	<p>K bodu 150 - nové přílohy č. 625a CZ0533701 Louky u Přelouče (Pardubický kraj)</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s vymezením EVL Louky u Přelouče, která vznikla spojením návrhů EVL Labišťata a Slavíkovy ostrovy a rozšířením o další plochy a požadujeme ji z návrhu vypustit. Návrh lokality je ve střetu se záměrem vybudování Labské vodní cesty (stavba – Plavební stupeň Přelouč II). Tento záměr mezinárodního významu (součást TEN-T) je dlouhodobě sledován PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, v čl. (123) VD1, v ZÚR Pardubického kraje, které nový Plavební stupeň Přelouč II vymezují jako VPS D150 a v ÚP Přelouč, který v tomto území vymezuje VPS WD2 pro Labskou vodní cestu - stupeň Přelouč II a WD3 pro přeložku silnice II/333 s novým mostem přes Labe. Návrh EVL je s těmito záměry ve střetu.</p> <p>Prodloužení Labské vodní cesty a realizace koncového přístavu v Pardubicích s návazností na veřejné logistické centrum patří mezi priority</p>	<p>Akceptováno částečně / ROZPOR</p> <p>Požadavek na vyřazení lokality nelze akceptovat. Lokalita byla na základě odborných dat navržena na doplnění do národního seznamu již v roce 2009 v odpovědi na výsledky biogeografického semináře (v roce 2006), ve kterých bylo požadováno doplnění nových lokalit pro druhy modrásek bahenní a modrásek očkovaný. Návrh komplexu luk u Přelouče představuje regionálně významnou populaci obou druhů modrásků, zajišťující komunikaci s menšími metapopulacemi v širším okolí. Lokalita přispěje je koherenci soustavy Natura 2000.</p> <p>Projekt PSP II je součástí labské vodní cesty, která byla zakotvena jako součást sítě TEN-T (transevropské dopravní sítě) a měla by být součástí transevropského multimodálního dopravního koridoru (jde o mezinárodní závazek plynoucí z přístupové smlouvy k Evropské unii). Jedním ze závazků, ke kterým se ČR zavázala vstupem do Evropské unie, je však i ochrana druhů, které jsou uvedeny v přílohách II. a IV. evropské směrnice č. 92/43/EHS ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (a s tím tedy i obou předmětných druhů modrásků). Oba druhy modrásků jsou zařazeny mezi živočišné druhy, které vyžadují jak přísnou druhovou ochranu,</p>

	<p>Pardubického kraje. Návrh EVL znamená ohrožení realizace této dlouhodobě sledované stavby.</p>	<p>tak ochranu územní (v rámci vytváření soustavy Natura 2000 se mají k jejich ochraně zřizovat zvláště chráněná území typu evropsky významných lokalit).</p> <p>V případě části Slavíkových ostrovů jde o nejdůležitější a nejstabilnější zdrojovou lokalitu především pro modráska očkovaného. Většina délky hranice EVL jde u Labe dále než 7 m od břehové hrany. U levobřežní části na severním okraji Přelouče se vzdálenost od břehové hrany většinou pohybuje kolem 5 – 7 m. Navržená lokalita Louky u Přelouče je vymezená tak, aby v ní případný vliv záměru plavebního kanálu byl co nejmenší a případně mohla být realizována kompenzační opatření v rámci jejího vymezení.</p> <p>Hranice navrhované EVL je zčásti upravena - vypuštění pozemků č. 433/10, 433/11 a 433/3) - po této úpravě nebude zaústění kanálu přímo v kolizi. Ostatní části lokality není z odborného hlediska možné upravit.</p> <p>Předkládaný návrh reflektuje všechny vhodné plochy v širším okolí.</p>
	<p>K bodu 203 - nová příloha č. 748a CZ0620415 Haluzický rybník (Jihomoravský kraj)</p> <p>Upozorňujeme na probíhající studii proveditelnosti tratí Veselí n.M. – Blažovice (- Brno), kde jsou zvažovány dílčí přeložky mezi stanicemi Kyjov a Nemotice. Nová EVL by neměla omezit zvažované dílčí přeložky trati. Uzavření studie se předpokládá v 4Q/2015.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Lokalita je navržena pro jediný a to vodní předmět ochrany. Jedná se o vodní plochu (vyhlášení pro stanoviště 3140 - vegetace parožnatek). Jelikož se jedná se o vodní plochu, nepředpokládá se s ohledem na typ záměru, že by mohla jeho realizace případně ohrozit předmět ochrany.</p> <p>Lokalita bude ponechána v návrhu - je velmi pravděpodobné, že bude možné nalézt řešení bez negativních vlivů.</p>
	<p>K bodu 215 - nová příloha č. 771a CZ0620417 Kobylská skála (Jihomoravský kraj)</p> <p>Požadujeme vymezení hranice EVL tak, aby v dotčeném území nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena příprava a realizace záměru P2 - plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Z připomínky nevyplývá kolize s žádným dopravním záměrem. Ostatní střety jsou identifikovány pouze jako blízké, nikoliv v překryvu.</p> <p>Vhodných lokalit s plošně významným výskytem stanoviště 6250 (panonské sprašové stepní trávníky) je velmi málo. Stanoviště je fenoménem jižní Moravy, kde se však vyskytuje ve srovnání s</p>

	vedoucí z KS Břeclav k hranici ČR/Rakousko – hranice kraje a záměru DV1 - zdvojení ropovodu Družba Rohatec – Rajhrad, které jsou vymezeny v PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, v čl. (152) a v čl. (162), a koridorů pro VVTL plynovod Brumovice – Uherčice a VVTL Brumovice – Trkmanský Dvůr, které jsou vymezeny v návrhu ZÚR Jihomoravského kraje.	vegetačně blízkým stanovištěm 6240 poměrně řídké a často jde o maloplošné, fragmentární a neochranitelné výskyty. Kobylská skála představuje jeden z posledních příkladů, kdy je tato vegetace přítomna na ucelené, ochranné lokalitě v reprezentativní podobě a významné rozloze. V posledních třech letech je prováděn ochranný management. Návrh lokality zůstane ponechán.
	K bodu 226 - nová příloha č. 792a CZ0624238 Meandry Jihlavy (Jihomoravský kraj) Požadujeme vymezit hranice EVL tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena příprava a realizace záměru E13 – koridor pro dvojitě vedení VVN 400 kV Slavětice-Sokolnice, který je vymezen v čl. (150a) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1. Návrhem EVL dochází ke křížení s uvedeným záměrem. V místě křížení nesmí vymezení EVL znemožnit nebo podstatně ztížit realizaci vedení VVN 400 kV.	Vysvětleno Z připomínky nevyplývá kolize s žádným dopravním záměrem. Požadavek na úpravu hranice nelze akceptovat, neboť by se tím narušila celistvost EVL. Při vhodném technickém řešení nadzemního vedení nemusí dle vyjádření MPO dojít ke střetu ani ovlivnění lokality. Předměty ochrany (vodní vegetace, hrouzek běloploutvý) jsou vázány čistě na vodní tok. Úpravu hranice u vodního toku, který je v křížení s koridory, není možné uvažovat, neboť by tím byla popřena logika vymezení EVL, tj. zajištění spojitosti vodního toku. Na základě připomínek MZe bylo z návrhu vřazeno stanoviště 3260 a upraveno vymezení.
	K bodu 254 – příloha č. 871 CZ0622037 Trkmanec – Rybníčky (Jihomoravský kraj) V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místě možného křížení nebo blízkosti EVL (jihozápadní cíp) nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru mezinárodního a celostátního významu E13 – dvojitě vedení VVN 400 kV (úsek) Sokolnice – hranice ČR/Rakousko, který je vymezen v čl. (150b) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a je upřesněn	Vysvětleno Z připomínky nevyplývá kolize s žádným dopravním záměrem. Požadavek na úpravu hranice nelze akceptovat, lokalita zůstane v původním vymezení. Hranici nelze v požadovaném rozsahu upravit, neboť by se tím narušila celistvost EVL. Při vhodném technickém řešení nadzemního vedení nemusí dle vyjádření MPO dojít ke střetu ani ovlivnění lokality. Předměty ochrany (vodní vegetace, hrouzek běloploutvý) jsou vázány čistě na vodní tok. Úpravu hranice u vodního toku, který je v křížení s koridory, není možné uvažovat, neboť by tím byla popřena logika vymezení EVL, tj. zajištění spojitosti vodního toku.

	v návrhu ZÚR Jihomoravského kraje.	
	<p>K bodu 260 - nová příloha č. 885b CZ0622226 Velký kopec (Jihomoravský kraj)</p> <p>Požadujeme vymezit hranice EVL tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena příprava a realizace záměru E20 – koridor pro zdvojení vedení VVN 400 kV Slavětice-Čebín, který je vymezen v čl. (150i) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1. V severní části navrhované EVL dochází k zásahu, resp. křížení s uvedeným záměrem. V místě křížení nesmí vymezení EVL znemožnit nebo podstatně ztížit realizaci vedení VVN 400 kV.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Z připomínky nevyplývá kolize s žádným dopravním záměrem. Trasa plánovaného vedení cca 800m na jih od EVL, ke střetu nemůže dojít.</p>
	<p>K bodu 262 – příloha č. 893 CZ0623030 Vrbovecký rybník (Jihočeský kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována úprava hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místě možného křížení nebo blízkosti EVL nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru D88/1 - pro Severní silniční tangentu Českých Budějovic, pro kterou je v ZÚR Jihočeského kraje vymezen koridor silniční dopravní infrastruktury.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o již vyhlášenou EVL CZ0313138 Vrbenské rybníky, ve které dochází pouze k úpravě hranice, předměty ochrany do lokality doplňovány nejsou. EVL je rozšířena o plochu Dasenského rybníka s výskytem páchníka na jeho hrázi (stávající předmět ochrany, který zároveň patří mezi silně ohrožené živočichy dle § 48 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v úplném znění), a o další dvě plochy, které tvoří ochranné pásmo Přírodní rezervace Vrbenské rybníky oddělující jádrovou oblast EVL od sousedních zemědělských ploch. Tato úprava již byla projednána s Evropskou komisí, dodatečné úpravy již nejsou možné. Možná omezení budou vyplývat z této přírodní rezervace. Lokality zůstane v navrhovaném vymezení. Úpravou hranice se omezení vyplývající z existujících ochranných podmínek (PR a její OP) již výrazně nezmění a nedojde tedy ke ztížení případné realizace zmíněných záměrů oproti stávajícímu stavu.</p>
	<p>K bodu 265 - nová příloha č. 900a CZ0620420 Ždánický les (Jihomoravský kraj)</p> <p>Upozorňujeme na probíhající studii proveditelnosti</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>K plánovaným dílčím přeložkám trati nebyly k dispozici žádné podklady upřesňující jejich lokalizaci; ostatně v současné době nejsou zpracovány ve finální podobě, protože podle vyjádření</p>

	<p>trati Veselí n.M. – Blažovice (- Brno), kde jsou zvažovány dílčí přeložky mezi stanicemi Kyjov a Nemotice. Nová EVL by neměla omezit zvažované dílčí přeložky trati. Uzavření studie se předpokládá v 4Q/2015.</p>	<p>Ministerstva dopravy není ukončena studie proveditelnosti. Střet je proto v hypotetické rovině. Vzhledem ke konfiguraci terénu v daném úseku Ždánického lesa však není kolize s vymezením návrhu EVL ani reálná. Trať prochází údolím a místy ani není na kontaktu s lesem.</p> <p>Na základě připomínek v mezirezortním připomínkovém řízení je návrh předložen v redukované podobě pod názvem Svatá a Prostřední vrch o rozloze 567,1951 ha pro předmět ochrany panonské dubohabřiny (91G0). Lokalita bude ponechána v základní ochraně.</p>
	<p>K bodu 291 – nová příloha č. 996a CZ0720453 Neratov (Zlínský kraj)</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s vymezením EVL Neratov, resp. návrhem na zařazení stávající přírodní památky „Rybník Neratov“ mezi EVL, a požadujeme ji z návrhu vypustit.</p> <p>EVL Neratov se nachází uprostřed koridoru, kterým jsou od roku 2008 upřesněny v ZÚR Zlínského kraje dva záměry dopravní infrastruktury celorepublikového významu, vymezené PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, v čl. (89) a (111).</p> <p>Jedná se o koridor, který je hájen pro situování souběžných záměrů železniční dopravy ŽD1 – Brno – Přerov s větví na Kroměříž-Otrokovice-Zlín a silniční dopravy S2 - (R48)-Palačov-Lešná-Val. Meziříčí-Vsetín-Pozděchov-(R49). Vedení těchto záměrů v koridoru ze ZÚR je prověřováno územní studii, a i když je zpracováno několik variant, vždy se přibližují sledované lokalitě.</p> <p>V PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, je v čl. (139) dále vymezen i koridor technické infrastruktury E1 -</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Lokalita je navrhována v hranicích stávající přírodní památky, a tedy jistá omezení existují již v současné době (přírodní památku je zakázáno poškodit). Překryv s koridorem je identifikován pouze na okraji mimo hlavní údolí, kde je stávající dopravní koridor. Existence přírodní památky by musela být v projektové přípravě řešena již nyní.</p> <p>Z hlediska geomorfologie terénu se z obou stran nacházejí kopce, tj. rybník leží v bočním údolí - jedná se o nevhodný terén pro výstavbu dopravního koridoru.</p> <p>Vyhlášením lokality Neratov pro výše zmíněný předmět ochrany nedojde k zásadnímu ztížení spojenému s realizací záměru oproti stávajícímu stavu. Omezení z hlediska ochrany předmětného stanoviště vyplývá již z ochranných podmínek PP.</p>

	<p>pro vedení 400 kV Otrokovice–Vizovice–Střelná–hranice ČR/Slovensko (Povážská Bystrica), který se v současné době prověřuje územní studií, aby mohl být zpřesněn do ZÚR Zlínského kraje. Zařazením lokality Neratov mezi EVL by realizace těchto záměrů (vzhledem ke zkušenostem s realizací rozvojových záměrů v blízkosti EVL v ČR) byla významně ohrožena, případně znemožněna. S ohledem na veřejnou přístupnost jak PÚR ČR, tak ZÚR Zlínského kraje, se jeví návrh na zařazení lokality Neratov mezi EVL jako velmi překvapivý a účelový.</p>	
	<p>K bodu 300 – příloha č. 1050 CZ0810004 Niva Morávky (Moravskoslezský kraj)</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s doplněním předmětu ochrany v této EVL. V předmětné EVL je navrhována úprava hranice a doplnění předmětu ochrany.</p> <p>Stávající EVL se kříží se záměrem výstavby rychlostní silnice R48 - Frýdek Místek - jižní obchvat. Tento záměr mezinárodního významu je součástí TEN-T a je vymezen v čl. (109a) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1. V ZÚR Moravskoslezského kraje je záměr upřesněn vymezeným koridorem D10 a zařazen jako VPS. Pro předmětný úsek stavby R48 je vydáno územní rozhodnutí a je dokončována majetkoprávní příprava. Doplnění předmětu ochrany do této EVL může proces přípravy a horizont realizace této stavby vážně ohrozit nebo podstatně ztížit. Záměr výstavby R48 - Frýdek Místek - jižní obchvat patří mezi prioritní stavby Moravskoslezského kraje.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Doplňovaný předmět ochrany se nachází v nekonfliktní části EVL. Nachází se výše proti proudu, než kudy je plánována rychlostní silnice R48. Devětsilové lemy tvoří mozaiku se společenstvy štěrkových náplavů, vykazují typické druhové složení (včetně ohrožené <i>Orobanche flava</i>) s dominantou dvou druhů devětsilů (<i>Petasites hybridus</i> a <i>P. kablikianus</i>), což je vzhledem k omezenosti výskytu druhého druhu jedinečné. V rámci Moravskoslezského kraje byly prověřovány i další EVL na výskyt stanoviště 6430 - Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva (Údolí Moravice, Poodří a Sovinec), ale stanoviště zde nedosahuje žádané kvality - obvykle se jedná o přechod k nepřirodním biotopům nebo druhově chudé porosty, často s příměsí invazních druhů - případně je stanoviště rozlohou nedostatečné. V EVL Beskydy je již stanoviště 6430 mezi předměty ochrany zařazeno. Z odborného hlediska je doplnění předmětu ochrany odůvodněné. Stanoviště 6430 se vyskytuje poměrně hojně, ale často nedosahuje požadovaných kvalitativních parametrů (podobně jako v případě lužních lesů - celorepublikový výskyt, ale špatná kvalita a často fragmentárně).</p> <p>K stavebnímu záměru bylo vydáno závazné stanovisko orgánu ochrany přírody k existující přírodní památce v místě křížení s R48, které zohledňuje i přítomnost evropsky významné lokality v místě</p>

		<p>překryvu se záměrem. V dotčené části EVL se stanoviště nenachází.</p> <p>Na základě připomínek vznesených v MPŘ nebude doplnění předmětu ochrany do stávající EVL Niva Morávky ani změna vymezení novelou navrženo. Lokalita zůstane beze změny.</p>
	<p>K bodu 360 - nová příloha č. 1062a CZ0810424 Skučák (Moravskoslezský kraj)</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s vymezením EVL Skučák a požadujeme ji z návrhu vypustit.</p> <p>Návrh vymezení EVL Skučák přímo koliduje se záměrem celorepublikového významu, pro který je v ZÚR Moravskoslezského kraje vymezen koridor dopravní infrastruktury D16 (D516) - pro novou stavbu směrově dělené silnice I. třídy, u které je v platných ZÚR navržena postupná realizace záměru, a to jako dvoupruh s územní rezervou pro následné doplnění profilu na čtyřpruh. Jedná se o koridor budoucí silnice č. I/68 Ostrava, Vrbice (D1) - Havířov (I/11). Tento záměr (označ. S6) je vymezen také v PUR ČR, ve znění aktualizace č. 1, v čl. (115) za účelem zajištění dopravní obsluhy jádrové části ostravské aglomerace prostřednictvím národní silnice S6 (Bohumín - Třanovice, včetně napojení Karviné).</p> <p>Cílem tohoto záměru je vyvést z území zejména těžkou nákladní dopravu a zajistit ochranu cca 130 tis. obyvatel (Rychvald, Petřvald, Orlová, Havířov) před intenzivním působením hluku, vibrací a škodlivin z pozemní dopravy, která v průtazích měst s přímo přilehlou zástavbou běžně převyšuje 10 tis. vozidel/24 hod.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Lokalita je navrhována v hranicích stávající přírodní rezervace. Pozemky jsou v majetku AOPK ČR a probíhá zde cílený ochranný management. Navrhovaný koridor prochází těsně podél jihozápadní hranice EVL.</p> <p>Velmi cenná lokalita pro vodní makrofyta (stanoviště 3140 a 3150) - rybník a další drobně vodní plochy. V minulosti zde rostl plavín štítnatý, jsou snahy o obnovení populace. V uměle vybudovaných tůňích v rákosině přiléhající k rybníku se vyskytují vzácné druhy parožnatek (stanoviště 3140). Jedná se rovněž o jednu z nejcennějších lokalit stanoviště 3150 (přirozené eutrofní vodní nádrže) v Moravskoslezském kraji (mimo CHKO Poodří).</p> <p>Na základě výše uvedeného nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní rezervace. Vyhlášením EVL Skučák pro výše zmíněné předměty ochrany nedochází ke konfliktu spojenému s realizací záměru. Lokalita bude v návrhu ponechána.</p> <p>Návrh tělesa silnice leží jižně od stávající trati, která leží při jižní hranici navrhované evropsky významné lokality. Vzhledem k plánovanému umístění silnice a vazbě stanoviště na vodní plochu - rybník, která nemůže být plánovaným záměrem dotčena a nebude ovlivněna jeho stávající podoba, nelze očekávat vliv na předmět ochrany stanoviště 3140 a 3150.</p>

	<p><u>K odůvodnění – hodnocení RIA</u></p> <p>Zásadně trváme na přepracování hodnocení RIA, a to z důvodu, že dle našeho mínění nejsou do hodnocení zapracovány všechny dopady, které vyhlášení EVL s sebou přinese. Domníváme se, že zásadní dopady budou zejména v oblastech státního rozpočtu a ostatních veřejných rozpočtů, administrativní zátěže pro orgány veřejné správy, konkurenceschopnosti, ekonomických a právních vztahů jak mezi orgány veřejné správy, tak i soukromými subjekty.</p> <p>Dále se domníváme, že finanční částky, uvedené v současném hodnocení RIA, jsou nastaveny na extrémně nízké hranici cenové hladiny. Je žádoucí, aby vláda České republiky měla podklady pro reálné posouzení dopadů vyhlášení EVL.</p>	<p>Částečně vysvětleno</p> <p>Vyhodnocení dopadů vychází z dosavadní praxe a zkušenosti orgánů ochrany přírody. Pro soukromé subjekty a veřejnou správu mimo ochranu přírody se předpokládá jako hlavní zátěž zvýšení administrativní zátěže spojené s žádostmi o stanovisko dle § 45i ZOPK, příp. posouzení vlivů. Dle dosavadní praxe orgány ochrany přírody ve stanovisku dle § 45i ZOPK v 95% významné vlivy na lokalitu vyloučí. Zdánlivá výrazná zátěž spojená s posouzením vlivů na EVL vyplývá ze zviditelnění záměrů, které musí posouzení provádět, nejedná se však o reprezentativní podíl záměrů, u kterých je posouzení vyžadováno. Jako dotčené subjekty byly zahrnuty i rezortní organizace, tj. včetně ŘVC.</p> <p>V případě lokalit, které byly z návrhu dříve staženy (v průběhu jednání diskutovány plavební stupně, které jsou v kolizi s lokalitami, které byly navrhovány již v roce 2004, resp. 2009 a nejedná se o nově identifikované lokality) a dosud nevyhlášeny, je zájem na ochraně území již známý a vyhlášení nelze započítávat mezi nové náklady. Jedná se navíc o lokality, kde je již aplikována územní ochrana nebo druhová ochrana, která měla být zohledněna již v probíhajících (nebo ukončených) řízeních EIA. Náklady na zohlednění těchto lokalit v hodnocení EIA nejsou nyní identifikovány nově.</p> <p>V některých případech lze naopak vyhlášením EVL vhodným přístupem pomoci místnímu ekonomickému rozvoji (např. turistickému ruchu).</p> <p>Stanovisko k dopadům změn EVL (nová EVL / změna předmětu ochrany nebo rozlohy) na proces posuzování vlivů na životní prostředí</p> <p>1. Dnem nabytí účinnosti novely nařízení vlády č. 318/2013 Sb. o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit (pravděpodobně k 1. 1. 2016), která vyhlásí některé nové EVL resp. u některých stávajících EVL doplní nové předměty ochrany</p>
--	--	--

		<p>nebo upraví hranice EVL, začne platit pro tyto lokality v plné šíři ochrana podle ustanovení § 45b až 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK). Žádné přechodné ustanovení, které by např. tuto ochranu vyloučilo ve vztahu k již projednávaným projektům či koncepcím, nelze v nařízení vlády zakotvit. To by bylo v rozporu jak s obecnými právními zásadami, tak i s dikcí evropské směrnice o stanovištích.</p> <p>2. U projednávaných záměrů / koncepcí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost nově vyhlášené EVL, vznikne povinnost, aby si jejich předkladatel obstaral stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 ZOPK. Půjde přitom zejména o případy, kdy má být realizován záměr v nově vyhlášené EVL, resp. o případy, kdy by zamýšlený záměr mohl mít vliv na doplněné předměty ochrany nebo upravenou rozlohu stávajících EVL. Povinnost předložit záměr ke stanovisku podle § 45i odst. 1 ZOPK nevznikne u záměrů, které (nově) mít významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost EVL nemohou, což budou především případy drobného zarovnání hranic stávajících EVL nebo případy, kdy zamýšlený projekt vůbec nekoliduje s nově doplněným předmětem ochrany (např. je doplněn předmět ochrany vázaný na vodní tok, přitom záměr nijak nezasahuje do koryta vodního toku).</p> <p>3. Nelze zcela vyloučit případy, kdy stanovisko podle § 45i ZOPK bude (znovu) vyžadováno u projektů, pro které již bylo vydáno, nicméně nepostihlo vliv na nově doplněné předměty ochrany resp. rozšířenou rozlohu EVL. Pokud by orgán ochrany přírody významný vliv nevyloučil, vznikne podle § 45i odst. 2 ZOPK předkladateli povinnost postupu podle zákona č. 100/2001 Sb. v kombinaci s úpravou § 45i ZOPK. Vyloučení významného vlivu lze předpokládat v případech, kdy plánovaným záměrem nevznikne nový vliv na doplňovaný předmět ochrany (záměr nekoliduje s podmínkami ovlivňujícími existenci předmětu ochrany nebo se dotýká jiné části lokality, která není pro předmět ochrany</p>
--	--	--

		<p>podstatná).</p> <p>4. Postup při změně EVL ve vztahu k jednotlivým fázím posuzování vlivů na ŽP</p> <p>a) Změna EVL u projektů, které jsou ve fázi posuzování vlivů na ŽP</p> <p>Dojde-li ke změně EVL vyžadující stanovisko dle § 45i ZOPK v průběhu procesu EIA, vyzve orgán EIA předkladatele k doplnění podkladů a následně pokračuje v posuzování na základě takto doplněných podkladů. V případě, že není stanoviskem orgánu ochrany přírody významný vliv záměru vyloučen, a žadatel již předložil orgánu EIA dokumentaci, bude vyzván orgánem EIA k jejímu doplnění o tzv. „naturové“ hodnocení.</p> <p>b) Změna EVL u projektů, u kterých byl již proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. ukončen a bylo vydáno stanovisko EIA</p> <p>Dojde-li po ukončení procesu EIA ke změně EVL vyžadující stanovisko dle § 45i odst. 1 ZOPK (přitom platí, jak je uvedeno výše pod bodem ad 2., že ne vždy bude stanovisko vyžadováno), bude opět další postup záležet na závěru tohoto stanoviska. Bude-li stanoviskem významný vliv vyloučen, mohou být bez dalšího zahájena navazující řízení (územní, stavební, popř. další).</p> <p>Nevyloučí-li orgán ochrany přírody ve stanovisku podle § 45i odst. 1 ZOPK významný vliv, musí žadatel postupovat podle zákona č. 100/2001 Sb., tedy předložit oznámení záměru, následně proběhne zjišťovací řízení. V případě, že se tak stanoví v závěru zjišťovacího řízení nebo v případě záměrů podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., proběhne celý proces posouzení a bude vydáno nové stanovisko EIA.</p> <p>c) Změna EVL u projektů, které jsou ve fázi navazujících řízení (zejm. územního či stavebního)</p> <p>Dojde-li ke změně EVL vyžadující stanovisko dle § 45i odst. 1 ZOPK u projektů nacházejících se v dalších fázích povolovacího procesu (typicky v rámci územního či stavebního řízení), vyzve stavební úřad nebo orgán ochrany přírody žadatele k postupu podle § 45i odst. 1 ZOPK, tedy k získání stanoviska orgánu</p>
--	--	---

		<p>ochrany přírody (a přeruší řízení), a to do doby, dokud investor nepředloží:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i ZOPK, v němž tento orgán vyloučí možnost významného vlivu na území soustavy Natura 2000, nebo, pokud orgán ochrany přírody významný vliv nevyloučí, - závěr zjišťovacího řízení, v němž orgán EIA vyslovil, že pro záměr nebude provedeno posouzení vlivů na životní prostředí (tzv. negativní závěr zjišťovacího řízení), nebo, pokud orgán EIA vydá závěr zjišťovacího řízení, ve kterém vysloví, že pro záměr má být provedeno posouzení vlivů na životní prostředí, nebo u záměrů podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., - stanovisko EIA. <p>V okamžiku, kdy investor předloží jeden z těchto dokumentů, může správní orgán pokračovat v povolovacím řízení. Bylo-li vydáno nové stanovisko EIA nahrazující původní stanovisko EIA, správní orgán převezme do svého rozhodnutí podmínky tohoto stanoviska, nikoliv stanoviska původního.</p> <p>Pravomocná rozhodnutí vydaná v předcházejících navazujících řízeních zůstávají v platnosti.</p> <p>5. V případě, že je pro záměr s možným významným vlivem na novou EVL / doplněný předmět ochrany / nově vymezenou EVL nutné vydat správní akt podle ZOPK a tento nebyl předmětem posouzení z hlediska svých vlivů ve smyslu § 45i ZOPK, je nutné, aby orgán ochrany přírody respektoval § 45g ZOPK: orgán ochrany přírody může v takovém případě vydat (kladný) správní akt podle ZOPK pouze tehdy, bude-li vyloučeno závažné nebo nevratné poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně je EVL určena, ani nedojde k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně je EVL určena, pokud by takové vyrušování mohlo být významné z hlediska účelu ZOPK.</p> <p>6. Předkladatel záměru musí v každém konkrétním případě zkoumat, zda jím zamýšlený záměr nemůže (nově) významně ovlivnit nově vyhlášenou lokalitu, nový předmět ochrany či celistvost nově vymezené území EVL. V případě pochybností by</p>
--	--	--

		<p>měl předkladatel vždy požádat orgán ochrany přírody o stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK, aby tak vyloučil riziko protiprávního postupu. Orgán EIA i orgán ochrany přírody musí s předkladatelem intenzivně spolupracovat a zajistit, aby jeho záměr byl projednán bez zbytečných průtahů a aby mu nevznikaly zbytečné náklady.</p> <p>7. Změna EVL se nijakým způsobem nedotkne projektů, jejichž realizace již byla pravomocně povolena v rámci navazujících řízení.</p> <p>8. Pro úplnost dodáváme, že výše uvedené se netýká projektů, pro něž byl povolovací proces zahájen před platností (pro ČR) směrnice o stanovištích (tzv. předvstupní projekty), které mohou být dokončeny podle původních projektů s tím, že je třeba zohlednit ochranu lokality požadovanou směrnicí o stanovištích, tzn. zajistit ochranu předmětů ochrany a celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 alternativním způsobem, který naplní smysl směrnice o stanovištích.</p> <p>9. Výše uvedené principy budou obdobně platit též pro proces SEA a schvalování koncepcí:</p> <p>a) Změna EVL u koncepcí, které jsou ve fázi posuzování vlivů na životní prostředí</p> <p>V tomto případě příslušný úřad vyzve předkladatele koncepce, aby získal stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK. Pokud toto stanovisko vyloučí možný významný vliv na stav předmětu ochrany nebo celistvost nově vyhlášené EVL, příslušný úřad může bez dalšího pokračovat v procesu SEA. Pokud stanovisko podle § 45i odst. 1 takový vliv nevyloučí, bude nezbytné provést dopracování vyhodnocení v rozsahu změn v EVL a teprve následně bude možné pokračovat v procesu SEA.</p> <p>b) Změna EVL u koncepcí, které jsou ve fázi jejich schvalování, a již bylo vydáno stanovisko SEA</p> <p>Stejně jako v bodě a) bude nezbytné, aby předkladatel koncepce získal stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK. Pokud by toto stanovisko nevyloučilo možný významný vliv na stav předmětu ochrany nebo celistvost nově vyhlášené EVL, bylo by nezbytné, aby proběhlo nové zjišťovací řízení nebo případně též nový proces SEA. Tato situace by v praxi měla nastávat pouze výjimečně,</p>
--	--	---

		<p>pokud vůbec. Koncepce, pro které již bylo vydáno stanovisko SEA a které již byly schválené, nebudou změnami v EVL dotčeny.</p>
Ministerstvo vnitra	<p><u>Doporučující připomínka:</u></p> <p>K závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace: Žádáme o zohlednění finančních dopadů, které předkladatel uvádí v rámci závěrečné zprávy hodnocení dopadů regulace při přípravě státního rozpočtu, a to vzhledem ke zvýšené administrativní zátěži krajů a obcí, která navrhovaná novela přinese. Tyto prostředky by měly být promítnuty v rámci příspěvku na výkon přenesené působnosti.</p>	<p>Vysvětleno Příspěvek pro kraje na výkon přenesené působnosti byl navržen. Nicméně na základě nesouhlasné připomínky Ministerstva financí nebude požadavek upltněn.</p>
Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek	
Ministerstvo kultury	Bez připomínek	
Ministerstvo obrany	<p>1. Návrh nařízení vlády nebyl s MO jako dotčenou organizační složkou státu předem projednán. Vzhledem k rozsahu ploch dotčených pozemků a rozmístění na teritoriu ČR je nutnost specifikovat požadovaná managementová opatření u pozemků ve vlastnictví ČR příslušnosti hospodaření MO a následně projednat případné dopady na výcvik AČR a rozpočet MO.</p> <p>Odůvodnění: <i>V materiálu není uvedeno, jaká budou uplatňována managementová opatření po vyhlášení EVL na pozemcích v příslušnosti hospodaření MO. Neuvedení managementových opatření v návrhu vyhlášky je v přímém rozporu se zájmy AČR/MO, neboť nelze konkrétně zjistit/stanovit omezení pro realizaci výcviku, jak</i></p>	<p>Vysvětleno Projednání návrhu evropsky významných lokalit (EVL) mimo samotný legislativní proces (meziresortní připomínkové řízení) nevyplývá ze zákona o ochraně přírody a krajiny. Předjednání návrhu s dotčenými subjekty se však v předešlých letech osvědčilo jako efektivní nástroj přípravy národního seznamu EVL. Dle směrnice o stanovištích jsou členské státy povinny navrhovat lokality pouze na základě odborných kritérií a je tedy možné akceptovat pouze připomínky, které jsou odborného rázu, či úpravy, kterými nebude dotčena ochrana předmětů ochrany, pro které je lokalita navrhována. Návrh byl částečně předjednan s Vojenskými lesy a statky ČR, s.p. (VLS), které jsou pověřeny k nakládání s majetkem státu v působnosti resortu Ministerstva obrany. Agentura ochrany přírody a krajiny jednala s VLS o úpravách hranic pouze u vybraných stávajících lokalit, přičemž bylo v některých případech přistoupeno k</p>

	<p><i>z hlediska prostoru a času pro výcvik, tak z hlediska omezení druhu výcviku. AHNM je povinna provádět opatření managementu ochrany přírody na plochách zahrnutých do EVL. Náklady na opatření managementu, které v současnosti činí 3,98 mil. Kč/rok, se zřejmě v souvislosti s novelou zvýší o statisíce Kč.</i></p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>úpravám hranic, kterými nebudou dotčeny předměty ochrany (např. Ostrov u Jedomělic). Návrh doplnění předmětu ochrany do EVL Boletice byl rovněž předjednan s Újezdním úřadem vojenského újezdu Boletice.</p> <p>Optimální managementová opatření budou stanovena až po vyhlášení lokalit v souhrnech doporučených opatření, která se obecně projednávají s vlastníky pozemků. Do samotného nařízení vlády se managementová opatření neuvádějí, neboť k tomu nedává zákon č. 114/1992 Sb. zmocnění, ani se nejedná o vhodnou formu stanovení návrhu péče, která je spíše odbornou otázkou a předmětem debaty také s vlastníky pozemků. Nicméně již v současnosti lze poznamenat, že samotný výcvik nebývá v rozporu s nároky předmětů ochrany, ale naopak podmiňuje vznik a udržení unikátních stanovišť, ve kterých se vyskytují ohrožené druhy, o čemž svědčí dosavadní zkušenosti se skloubením ochrany druhů a stanovišť s výcvikem na území vojenský újezdů. Problémem ochrany přírody je v současnosti naopak ústup vojenské činnosti, jehož výsledkem může být zánik těchto významných stanovišť. Nároky na péči o jednotlivé předměty ochrany byly zpracovány v rámcových dokumentech Zásady managementu stanovišť druhů v evropsky významných lokalitách, Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000 a Pravidla hospodaření pro typy lesních přírodních stanovišť v evropsky významných lokalitách, které připravila AOPK ČR při vzniku soustavy Natura 2000 v ČR.</p>
	<p>2. Navrhujeme, aby v souladu se zněním zákona č. 15/2015 Sb., o zrušení vojenského újezdu Brdy a o stanovení hranic vojenských újezdů, o změně hranic krajů a o změně souvisejících zákonů (dále jen „Optimalizace VÚ“) byly hranice EVL Boletice (CZ0314123), EVL Hradiště (CZ0414127) a EVL Libavá (CZ0714133) vedeny po nově platných katastrálních územích (tj. nových hranicích vojenských újezdů (dále jen „VÚ“), a tím byla dána</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Evropsky významné lokality jsou vyhlášovány na základě odborných důvodů, tj. přírodních poměrů v území, které se změnou administrativních hranic nemění a není tedy směrnicí o stanovištích dán odpovídající důvod ke změně hranice. Např. v EVL Libavá by navrhovaný postup vedl k nutnosti vyhlásit na území mimo VÚ nové disjunktní EVL, neboť dle směrnice o stanovištích nelze ze soustavy vyřadit území, na kterém se vyskytují předměty ochrany původní EVL.</p> <p>Ponechání současného vymezení EVL nebrání uzavření nové smlouvy dle § 39 ZOPK v budoucích hranicích VÚ Libavá ani VÚ</p>

	<p>možnost uzavřít smlouvy o chráněných územích pro výše jmenované EVL (tzv. smluvní ochrana). V návaznosti na výše uvedené změny EVL Boletice, EVL Hradiště a EVL Libavá je nutné zároveň upravit plochu a hranice navazujících EVL Šumava (CZ0314024) a EVL Doupovské hory (CZ0424125) o katastrální území, které se nově ve VÚ nebudou již nacházet.</p> <p>Odůvodnění: <i>Optimalizací VÚ dochází k úpravě hranic VÚ (jejich zmenšení, především o sídelní útvary) a z důvodu jednotnosti správy území se zcela specifickým provozem je vhodné vymezit EVL pouze v hranicích nově upravených VÚ, kde je pouze 1 orgán státní správy a i převážně státní vlastnictví s právem hospodařit VLS ČR, s.p. Ve VÚ je v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR, prioritou vojenský výcvik a smlouvy o chráněných územích tyto požadavky plně zohledňují.</i></p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Boletice. V předloženém návrhu nařízení vlády, kterým se upravuje nařízení vlády č. 318/2013 Sb., je v případě EVL Libavá navržena kategorie ochrany (národní přírodní rezervace – část a přírodní rezervace – část), která umožní zabezpečit adekvátní ochranu území, jež budou k 1. 1. 2016 vyčleněna z území VÚ Libavá a pro něž by nebyla dostatečná základní ochrana. Vzhledem k této situaci bude možné uzavřít novou samostatnou smlouvu dle § 39 ZOPK pouze pro část území EVL, které zůstane k 1. 1. 2016 v překryvu s VÚ. Orientační zákres navrhovaných zvláště chráněných území v EVL Libavá je v příloze I. Zvláště chráněná území nejsou navrhována do VÚ Libavá, ve kterém bude ochrana i nadále zajištěna smluvně. Při vymezení kategorií a hranic navrhovaných ZCHÚ bude AOPK spolupracovat s VLS.</p> <p>V případě EVL Boletice je uzavření smlouvy dle § 39 ZOPK rovněž možné, jelikož ochrana území mimo budoucí hranice VÚ Boletice (kde by měla být ochrana zajištěna smluvní ochranou) s výskytem předmětů ochrany vyžadujících přísnější ochranu než základní, bude zajištěna CHKO Šumava.</p> <p>EVL Hradiště, jež nyní není součástí navrhovaných úprav národního seznamu EVL, bude do nařízení vlády, kterým se upravuje nařízení vlády č. 318/2013 Sb., doplněna a bude v jejím případě navržena změna kategorie ochrany (je prozatím navrženo doplnění 13 PP, 3 PR a přehlášení 1 NPP), nezbytné k ochraně území, která budou k 1. 1. 2016 vyčleněna z vojenského újezdu, čímž bude možné jako v předchozích dvou případech uzavřít smlouvu v budoucích hranicích VÚ. Orientační zákres navrhovaných zvláště chráněných území v EVL Hradiště je v příloze II.</p>
	<p>3. Navrhujeme u EVL Boletice (CZ0314123) vypustit navrhované doplnění předmětu ochrany – kuňka žlutobřichá (<i>Bombina variegata</i>).</p> <p>Odůvodnění: <i>Z předloženého návrhu není</i></p>	<p>Akceptováno</p> <p>Populace kuňky žlutobřiché je v Boleticích bohatá, čítající desítky až stovky jedinců (v příznivých letech). Těžiště jejího výskytu se nachází ve spodní východní části EVL Boletice - okolí Boletic a Třebovic (příloha III).</p> <p>Co se týče managementu je stávající činnost armády pro kuňku žlutobřichou vyhovující. Činnosti ve vojenském újezdu Boletice tedy</p>

	<p>známa početnost populace a ani přesné územní vymezení tohoto druhu. Dále není znám management tohoto druhu a jeho dopad na prováděnou vojenskou činnost (je předpoklad, že druh se vyskytuje zejména na cílových plochách).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>nebudou v souvislosti s doplněním výše zmíněného předmětu ochrany do EVL Boletice nijak omezovány. Stejně tak nebudou v souvislosti s kuňkou požadována žádná managementová opatření nad rámec činností, které již ve vojenském újezdu probíhají.</p> <p>Návrh je významný jako ke splnění požadavku Evropské komise, která požadovala doplnění kuňky žlutobřiché jako předmětu ochrany do stávající lokality v jižních Čechách.</p> <p>Na základě nesouhlasu MO nebude předmět ochrany do stávající EVL doplněn.</p>
	<p>4. Navrhujeme u EVL Libavá (CZ0714133), aby se návrhy kategorií zvláště chráněných území – typu přírodní rezervace a národní přírodní rezervace nevztahovaly na území vojenského újezdu Libavá po optimalizaci VÚ, tj. po úpravě hranic vojenského újezdu Libavá od 1. 1. 2016. Vzhledem k této skutečnosti potom bude možné uzavřít smlouvu podle § 39 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění pouze na území vojenského újezdu Libavá v nových hranicích po 1. 1. 2016.</p> <p>Odůvodnění: Orgán ochrany přírody dlouhodobě upřednostňuje a již uplatňuje „smluvní ochranu“ před vyhlášením ZCHÚ a zároveň v současné době probíhá aktualizace smluvní ochrany v rámci VÚ. Vyhlášením ZCHÚ na území VÚ dochází k dalšímu značnému omezení z hlediska výcviku vojsk a zároveň i hospodářské činnosti VLS ČR, s.p. a zároveň i ke značnému nárůstu byrokratické zátěže subjektů (výjimky, souhlasy apod.).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Navrhovaná úprava kategorií v novelizaci nařízení vlády č. 318/2013 Sb. se týká pouze území, které bude vyčleněno z vojenského újezdu, což je mj. uvedeno v odůvodnění této změny v příloze II „Formy ochrany“, která je součástí podkladů pro mezirezortní připomínkové řízení k předkládané novelizaci nařízení vlády (navrhované kategorie ochrany se tedy netýkají území VÚ v připravovaných hranicích k 1. 1. 2016). Toto vyplývá i z dikce zákona (§ 45c odst. 4), kdy v případě, že k zajištění udržení příznivého stavu fenoménů nepostačuje základní ochrana, lze území vyhlásit jako zvláště chráněné území nebo zde zřídit smluvně chráněné území podle § 39 ZOPK. Návrh ZCHÚ v území nově vyčleněném z Vojenského újezdu Libavá je nutný, pokud má být stávající smlouva pozměněna pouze v plánovaných hranicích vojenského újezdu a smluvní stranou byl pouze Újezdní úřad. Nařízení vlády uvádí pouze kategorie ZCHÚ, vymezení ve vrstvě forem ochrany je pouze doporučeno.</p> <p>Orientační zakres navrhovaných ZCHÚ v EVL Libavá byl MO poskytnut.</p>
	<p>5. Nesouhlasíme se zařazením stavby účelové komunikace stavební objekt č. 01/04-17-16 Tanková cesta na pozemcích p.č. 939 v k.ú. Konice u Mašova</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Předložené vymezení navrhovaných zvláště chráněných území není závazné, je pouze informativní a není součástí návrhu</p>

	<p>a p.č. 1257 v k.ú. Dobřeneč a jmenovaných pozemků do nově navržené PP Dobřenečský rybník.</p> <p>Odůvodnění: <i>Omezení z hlediska výcviku vojsk.</i></p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 318/2013 Sb. Vyhlášení PP Dobřenečský rybník bude projednáno v souladu s § 40 ZOPK. V tomto procesu je pak možné diskutovat upřesnění vedení hranice přírodní památky s příslušným orgánem ochrany přírody.</p>
	<p>6. Doporučujeme označení katastrálních území v materiálu sladit se stavem katastru nemovitostí.</p> <p>Odůvodnění: <i>Předložený materiál obsahuje již neplatná označení u některých katastrálních území. Jedná se o EVL CZO2113052 Padrťský potok, CZO213783 Felbabka, CZO213787 Hrachoviště, CZO213818 Octárna, CZO210062 Teslíny, CZO210056 Troskavecké louky, CZO214042 Padrťsko, CZO210061 Houpák, CZO210054 Tok.</i></p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Uvedené lokality nejsou předmětem nařízení vlády. Cílem předkládaného nařízení vlády je kromě vypořádání požadavků Evropské komise (doplnění nových lokalit, doplnění předmětů ochrany do stávajících lokalit) rovněž úprava problematických lokalit (především úprava hranic a vyřazení předmětů ochrany). U lokalit, kterých se týkají tyto změny a jež jsou tedy předmětem předkládaného nařízení vlády, byla aktualizována katastrální území. U lokalit, jejichž stávající vymezení či předměty ochrany nebylo nutné měnit a jsou evidovány pouze změny katastrálních území, nejsou v předloženém nařízení vlády uvedeny, jelikož aktualizace katastrálních území není cílem předkládaného nařízení vlády, není klíčová pro zajištění ochrany předmětů ochrany a znamenala by neúčelné rozšíření předloženého nařízení vlády o množství lokalit. Katastrální území u těchto lokalit jsou platná k datu schválení nařízení vlády č. 318/2013 Sb.</p>
	<p>CZ0210721 Penovce u rybníka Lutovnik - požadavek na úpravu hranice dle výskytu předmětu ochrany a uzavřené smluvní ochrany podle § 39 (připomínka vznesena na konferenčním vypořádání)</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Předmětem ochrany je maloplošně se vyskytující stanoviště 7220 (petrifikující prameny s tvorbou pěnovců). Lokalita je chráněna smluvně. Návrh na změnu byl AOPK prověřen již dříve a změna je s ohledem na směrnici o stanovištích přijatelná. Do návrhu nařízení vlády bude doplněna změna EVL Pěnovce u rybníka Lutovnik.</p>
Úřad vlády – Kabinet vedoucího Úřadu vlády	Bez připomínek	
Úřad vlády – místopředseda vlády pro vědu,	Bez připomínek	

výzkum a inovace a předseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace (RVV)		
Úřad vlády – odbor kompatibility	Odbor kompatibility k návrhu neuplatňuje připomínky z hlediska slučitelnosti s právem EU.	
	<p><i>K přílohám materiálu:</i></p> <p>Stanovení obsahu příloh formou hypertextového odkazu se jeví jako velice nestandardní. Žádáme tedy předkladatele, aby se v tomto ohledu vyjádřil ke slučitelnosti takové formy se zákonem č. 309/1999 Sb., o Sběrce zákonů a o Sběrce mezinárodních smluv, a s Legislativními pravidly vlády.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Karty příloh jsou pro účely mezirezortního připomínkového řízení na webových stránkách z důvodu limitu velikosti vkládaných souborů do e-klep. Pro Sbíрку zákonů budou poskytnuty ve standardní zobrazení (namísto odkazu tedy bude uvedena příloha dané lokality).</p>
Český báňský úřad	<p>1. K bodu č. 7: EVL Karlštejn – Koda CZ0214017:</p> <p>Navrhovaná EVL výrazně překrývá dobývací prostor Kozolupy – Čeřinka, stanovený pro těžbu vápence (držitelem dobývacího prostoru je organizace LOMY MOŘINA spol. s r.o., IČO: 61465569). Požadujeme vypuštění území dobývacího prostoru Kozolupy – Čeřinka z navržené EVL.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Nedochází k úpravě hranice, pouze k doplnění předmětu ochrany 3260 (makrofytní vegetace vodních toků), který je vázán na říční koryto a s dobývacím prostorem není v konfliktu. V tomto ohledu nedochází ke změně oproti stávajícímu stavu.</p> <p>Doplněním předmětu ochrany nedochází ke konfliktu spojenému s realizací záměru nad stávající poměry.</p>
	<p>2. K bodu č. 24: EVL Zlatý kůň CZ0214003:</p> <p>Navrhovaná EVL částečně překrývá těžené ložisko vysokoprocentního vápence v dobývacím prostoru Koněprusy (držitelem dobývacího</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o stávající EVL. Nedochází k úpravě hranice, pouze k vyřazení předmětu ochrany 6190 (panonské skalní trávníky). Předmětem ochrany není pouze netopýr velký, ale také vrápenec</p>

	<p>prostoru je organizace Velkolom Čertovy schody, akciová společnost, IČO: 18600239). Ložisko vápence je unikátní a nenahraditelné. Předmětem ochrany je netopýr velký a EVL je navržena i mimo stanoviště netopýra do jeho „potravního prostoru“. S návrhem EVL v uvedeném rozsahu nesouhlasíme a požadujeme úpravu návrhu EVL tak, aby byl odstraněn překryv s dobývacím prostorem.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>malý a stanoviště (suché a skalní trávníky, jeskyně a dubohabřiny). EVL je vymezená na kontaktu s lomem, který při jeho severní hranici obchází. Vyjmutí některé z částí EVL není možné, neboť se zde vyskytují chráněná stanoviště. Současně i zajištění ochrany potravního prostoru obou druhů netopýrů je z hlediska vymezení EVL zásadní.</p> <p>Požadavek na úpravu hranice nelze akceptovat. Úpravou hranice omezení vyplývající z existujících ochranných podmínek již výrazně nezmění a nedojde tedy k podstatnému ztížení případné realizace zmíněných záměrů oproti stávající situaci.</p>
	<p>3. K bodu č. 27: EVL Blana CZ0310629:</p> <p>Navrhovaná EVL překrývá dobývací prostor Blana, stanovený pro těžbu žáruvzdorných jíílů (držitelem dobývacího prostoru je organizace LB MINERALS, s.r.o., IČO 27994929). Předmětem ochrany EVL jsou tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek a přirozená dystrofní jezera a tůně. Požadujeme úpravu EVL mimo zásoby výhradního ložiska jíílů. Dle našeho názoru lze úpravu provést tak, že předmět ochrany nebude dotčen.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>EVL navržena v hranicích stávající PP Blana (vyhlášena v roce 2011) pro "cenné vodní a mokřadní biotopy vzniklé v terénních depresích po těžbě jíílů s významným výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů". Jedná se o část rozsáhlého území o ploše několika desítek ha, které bylo v minulosti poddolováno za účelem těžby kaolínu. Podle ČBÚ je EVL navržena v dobývacím prostoru, kde je povolena hornická činnost, nejsou vypořádány zásoby a není provedena likvidace. V současné době jsou těžní jámy zaplavené, většinu plochy tvoří lesní porosty, místy paseka. Nejvýznamnějším předmětem ochrany navrhované PP je silná a stabilní populace bublinatky vícekvěté (<i>Urticularia bremii</i>), v současné době jediná potvrzená v rámci celé ČR. Odpovídá stanovišti 3160 Přirozená dystrofní jezera a tůně, pro něhož se EVL navrhuje.</p> <p>Požadavek nelze akceptovat, neboť lokalita splňuje parametry pro vyhlášení jako EVL. EVL je navržena v hranicích stávající přírodní památky, která již cílové stanoviště chrání.</p>
	<p>4. K bodu č. 54: EVL Třeboňsko – střed CZ0314023:</p> <p>EVL zasahuje do dobývacích prostorů Cep a Tuš', stanovenými pro těžbu šterkopísku</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Již vyhlášená EVL, do které je doplňováno stanoviště 2330 (otevřené trávníky kontinentálních dun). Dochází pouze k drobným úpravám hranice a to tak, aby byl doplňovaný předmět ochrany</p>

	<p>(držitelem těchto dobývacích prostorů je organizace Českomoravský šterk, a.s., IČO: 25502247). Uvedenou EVL jsou rovněž dotčena ložiska 3225300,301 Majdalena, 3010500 Suchdol n/L., 3225500 Dvory n/L., 3142300 Halámky, 3142200 Klikov, pro tato ložiska jsou stanovena CHLÚ. Z těchto důvodů nesouhlasíme se stanovením EVL v navrženém rozsahu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>celistvě zahrnut v EVL - hranice je v krátkém úseku vedena podle PP Slepíčí vršek, vyhlášené pro ochranu "písečné duny s typickou květenou". Výskyt stanoviště na území EVL je maloplošný a prakticky se nachází pouze v místě PP. Úprava hranic je minimální a nebude generovat nový střet nad rámec stávající situace. Územních konfliktů z hlediska překryvů s CHLÚ a dobývacích prostorů je příliš mnoho a nejedná se o drobné přesahy. Identifikován je také překryv se zvláště chráněným územím. Úprava hranice není možná, je v přímém konfliktu s výskytem předmětů ochrany, byla by narušena celistvost lokality (např. ložisko Dvory nad Lužnicí – Tušť se překrývá s meandry Lužnice). Na základě revize připomínek z historického projednávání lokality upozorňujeme, že připomínku uplatnilo MPO i v roce 2008 v následujícím znění: „Ložisko je těženo v CHKO, NP a jsou již stanoveny dohody o provozu a těžbě, podmínkou souhlasu je zachování těžby v dohodnutém režimu (Dvory nad Lužnicí-Tušť č.lož. 3225500, Halámky č.lož. 3142300, Tušť-Halámky č.lož. 3225501, Suchdol nad Lužnicí 40639, Klikov č.lož.3142200, Tušť-Suchdol nad Lužnicí 70937, Majdalena č.lož. 3225300, Majdalena č.lož. 3225301, šterkopísky).“ MŽP připomínku vypořádalo zamítavě, a to tak, že „Jde o stávající EVL dle nařízení vlády č. 132/2005 Sb., která byla Evropskou komisí zahrnuta do evropského seznamu. V rámci doplňování národního seznamu došlo k přidání předmětů ochrany. Střet s dobývacím územím není předmětem připomínkování k návrhu EVL.“ Předpokládáme tedy, že dohody o provozu a těžbě nebyly tímto dotčeny.</p> <p>Požadovanou úpravu hranic EVL nelze z důvodu velkého plošného rozsahu CHLÚ akceptovat. Tatáž připomínka byla vypořádána již v rámci mezirezortního připomínkového řízení v roce 2008.</p>
	<p>5. K bodu č. 91: EVL Doupovské hory CZ0424125:</p> <p>EVL překrývá těžený dobývací prostor Stráž nad Ohří, stanovený pro těžbu čediče (držitelem dobývacího prostoru je organizace Omnigon, s.r.o., IČO: 02398231) a CHLÚ 3019701 Stráž</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Stávající EVL je v kontaktu s EVL Hradiště (EVL Doupovské hory tvoří kolem EVL Hradiště „prstenec“; hranice na sebe těsně navazují), doplňují se pouze předměty ochrany (stanoviště 5130 suché trávníky s jalovcem a 6430 vysokobylinná lemová</p>

	<p>nad Ohří. EVL rovněž překrývá CHLÚ Kojetín u Radonic a Vlkaň (část 1,4) - ložiska kaolinu a bentonitu. Dále EVL překrývá dobývací prostor Dětaň IV - rezervní ložisko a CHLÚ Dětaň - západ. Nelze ztížit dobývání bentonitu a kaolínu a proto nesouhlasíme se stanovením EVL v navrženém rozsahu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>společenstva), hranice zůstává beze změny. CHLÚ Kojetín u Radonic (Vlkaň) – zatím netěženo, na kontaktu s EVL Hradiště: Revize ukázala přítomnost stanoviště 6510, 91E0 (stávající předměty ochrany) - střet s CHLÚ, doplňované předměty ochrany nejsou v překryvu; přítomnost druhů čolek velký a kuňka ohnivá – výskyt zaznamenán na rybníčku v severní části; navrhovaná ani stávající maloplošná zvláště chráněná území (MZCHÚ) zde nejsou.</p> <p>Z důvodu výskytu stávajících předmětů ochrany 6510, 91E0, čolka velkého a kuňky ohnivé nelze vyjmout CHLÚ.</p> <p>CHLÚ Dětaň – Hlubina – přesah pouze zčásti, na kontaktu s EVL Hradiště: překryv s návrhy MZCHÚ v EVL pro předměty ochrany (kuňka, čolek). Doplňovaný předmět ochrany 5130 je přítomný na části diskutovaného území.</p> <p>Prostor s CHLÚ nelze vyjmout z důvodu přítomnosti čolka velkého a existence návrhů MZCHÚ pro tento druh, kuňku a další zvláště chráněné druhy.</p> <p>CHLÚ Stráž nad Ohří – těženo, aktivní dobývací prostor: předměty ochrany nejsou ve střetu, doplňovaný 6430 (15% mozaiky) se nachází jižně od hranice CHLÚ, jižně za potokem. CHLÚ nelze vyjmout. Podle dostupných informací zde nebyly zaznamenány předměty ochrany, těžba bude moci pravděpodobně pokračovat. Jižně na CHLÚ navazuje hranice EVL Hradiště.</p> <p>Požadavek nelze akceptovat. Hranici nelze v požadovaném rozsahu upravit, neboť by se tím narušila celistvost EVL a vyjmulo by se území s přítomností předmětů ochrany. EVL Doupovské hory tvoří jeden celek s EVL Hradiště; rozdělení na 2 EVL bylo formální kvůli možnosti uzavřít smluvní ochranu na území vojenského újezdu. Doplněním předmětu ochrany nedochází k podstatnému ztížení stávajícího stavu.</p>
	<p>6. K bodu č. 95: EVL Kopistská výsypka CZ0423216:</p> <p>V uvedeném prostoru byla vyhlášena přírodní památka Kopistská výsypka. Navrhovaná EVL</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Do lokality jsou doplňovány předměty ochrany v rozsahu již chráněném PP Kopistská výsypka (biotopy čolka velkého). Jedná se o již vyhlášenou EVL, jejíž zrušení nebo úprava hranice nemá</p>

	<p>přesahuje hranice této přírodní památky a překrývá dobývací prostory Kopisty I, Kopisty II, Souš II a Souš III. Tyto dobývací prostory jsou stanoveny pro těžbu hnědého uhlí a jejich držitelem je organizace Severní energetická, a.s., IČO: 28677986. Nesouhlasíme s rozšířením hranic EVL nad rámec hranic přírodní památky Kopistská výsypka.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>odborné opodstatnění. Jedná se o dobývací prostor s ukončenou těžbou a likvidací.</p> <p>Požadavek nelze akceptovat. Hranici nelze v požadovaném rozsahu upravit, neboť by se tím narušila celistvost EVL a vyjmulo by se území s přítomností předmětů ochrany.</p>
	<p>7. K bodu č. 96: EVL Labské údolí CZ0424137:</p> <p>V dané oblasti jsou rozsáhlá ložiska štěrkopísků. EVL především zasahuje do dobývacího prostoru Přední Lhota I s povolenou hornickou činností, stanoveného na výhradním ložisku stavebního kamene Těchlovice – Jakuby (držitelem dobývacího prostoru je organizace ČNES dopravní stavby, a.s., IČO: 47781734). Dále zahrnuje netěžené výhradní ložisko štěrkopísku Žalhostický ostrov a Libochovany-jih, se stanovenými CHLÚ, kde vyhlášení EVL může znemožnit případné dobývání. Požadujeme úpravu hranic u ložiska Jakuby, Žalhostický ostrov a Libochovany-jih.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Hranice EVL byla upravena v místě překryvu s dobývacím prostorem Přední Lhota (Jakuby – Těchlovice). Ložisko Libochovany se nachází mimo navrhovanou EVL. Ložisko Žalhostický ostrov není vyjmuto z důvodu zachování smysluplnosti návrhu (říční kontinuum).</p> <p>Při bližším prověření mapových podkladů bylo zjištěno, že ložisko Libochovany leží zcela mimo navrhovanou EVL a připomínka je bezpředmětná. Dobývací prostor Přední Lhota (výhradní ložisko Těchlovice – Jakuby) je v překryvu s návrhem EVL na ploše cca 10-15% jejich výměry. Protože nebyly ze strany ČBÚ ani MPO dodány digitální zákresy DP a CHLÚ ani nastíněn konkrétní požadavek na úpravu vymezení v těchto střetových partiích na úrovni parcel, byla úprava provedena na hranici dobývacího prostoru podle digitálních zákresů poskytnutých Českou geologickou službou, a to s ohledem na výskyt cílových stanovišť. Hranici ale nebylo možné nadále vést po hranici pozemků, což si v budoucnu vynutí její zpřesnění (zaměření).</p> <p>Součástí území je dále ložisko štěrkopísku Žalhostice (dosud netěženo, těžba nepřipravována), zahrnující stejnojmenný labský ostrov s výskytem předmětů ochrany a dalších mimořádně cenných organismů dokladujících přirozený charakter úseku toku, a to zejména v náplavech na návodní straně a v pobřežních porostech.</p>

		<p>Ložisko a CHLÚ štěrkopísku Žalhostický ostrov je obtížné z návrhu vyjmout s ohledem na jeho umístění uprostřed řeky, tvar (neodpovídá ostrovu, má geometrický tvar) a těsný kontakt s předměty ochrany EVL (biotop L2.4 stanoviště 91E0, severně od ostrova v těsné návaznosti na něj ve vodě biotop V1F stanoviště 3150) vázané na vodní tok. Tyto přírodní biotopy jsou zaznamenány při okrajích ostrova směrem od vody jako úzké pruhy; na samotném ostrově jsou vymapovány biotopy řady X (X2) a orná půda. Případné vyjmutí ostrova z EVL odporuje logice vymezení řeky Labe jako celistvého a funkčního segmentu. Je nutné upozornit, že i v případě vyjmutí CHLÚ Žalhostický ostrov z EVL by záměr odtěžení ložiska nebyl automaticky bez povinnosti požádat o sstanovisko podle § 45i na vyloučení vlivu a pravděpodobně i hodnocení EIA, neboť vliv na řeku Labe by byl evidentní.</p> <p>ČBÚ s vypořádáním souhlasil a od požadavku na vyjmutí CHLÚ Žalhostický ostrov ustoupil.</p>
	<p>8. K bodu č. 104: EVL Pražská pole CZ0423660:</p> <p>Lokalita zasahuje do výhradních ložisek hnědého uhlí Chomutov – Jan Žižka a Droužkovice – východ se stanovenými CHLÚ. Nesouhlasíme s tím, aby uvedená CHLÚ byla zahrnuta do EVL.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Nová EVL, navrhovaná na základě průzkumu pro druhy vázané na menší vodní plochy - čolek velký, kuňka ohnivá a vážka jasnoskvrnná. Na území probíhala v minulosti hlubinná - komorová těžba hnědého uhlí v dolu Jan Žižka. Po ukončení těžby se na poškozenou plochu lokálně ukládaly odpady. V současnosti je prostor ve stavu po odvezení odpadů a po provedení rekultivačních prací. V rámci rekultivací byly vysázeny na části prostoru listnaté stromy a jezírka byla propojena kanály. Podle platného územního plánu jsou plochy uvažovány pro možné využití jako rekreační areál, vodní plochy s jezírky jsou vymezeny pro zřízení přírodní rezervace. V rámci pracovního jednání s MPO (13.1.2015) byl řešen překryv lokality s CHLÚ. Z důvodu velkého překryvu s ložiskem hranici upravit nelze, aniž by tím návrh nepozbyl smyslu. Lokalita je vymezena mimo průmyslový areál, do oblasti s vodními plochami a přilehlým okolím. Vyhlášení lokality má podporu KÚ.</p>

		<p>Jedná se o regionálně významný výskyt všech tří druhů o dobré populační početnosti, proto z odborného hlediska je návrh opodstatněný. Lokalita nabízí dobrou perspektivu zajištění podmínek ochrany těchto druhů do budoucna. V rámci požadavků na doplnění lokalit pro druh vážka jasnoskrvná bylo prověřeno některých lokalit v Ústeckém kraji, které však byly vyhodnoceny jako nevhodné.</p> <p>Požadovanou úpravu hranice nelze akceptovat. Lokalita je pro druh vymezena vhodně a zahrnuje těžiště jejich výskytu. Při vyjmutí části s CHLÚ by návrh pozbyl smyslu.</p>
	<p>9. K bodu č. 113: EVL Jestřebsko – Dokesko CZ0514042:</p> <p>EVL zasahuje do dobývacího prostoru Veselí, stanoveného pro těžbu sklářských a slévárenských písků (držitelem dobývacího prostoru je organizace Provodínské písky a.s., IČO: 46709053). EVL rovněž překrývá ložiska 3089600 Provodín a 3098400 Srní –Okřešice, pro tato ložiska jsou stanoveny CHLÚ. Jedná se o ložiska písků celostátního významu. Z těchto důvodů nesouhlasíme se stanovením EVL v navrženém rozsahu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Stávající EVL, doplňuje se předmět ochrany stanoviště 3140 (vegetace parožnatek), hranice upravována pouze z technického důvodu v souvislosti s úpravou hranice EVL Horní Ploučnice, aby nedošlo ke vzájemnému překryvu. V územním střetu s CHLÚ Provodín jsou některá stanoviště - největší zastoupení 9110 (bučiny), nižší zastoupení 91T0 (lišejníkové bory), poměrně vzácné stanoviště s omezeným výskytem a okrajově 6410 (bezkolencové louky). V blízkosti je rovněž evidován výskyt vláskatce tajemného. Na řešeném území není vyhlášeno žádné maloplošné ZCHÚ.</p> <p>Z důvodu výskytu stanovišť 9110, 91T0, které jsou předmětem ochrany v EVL, není možné CHLÚ vyjmout ze stávající EVL.</p>
	<p>10. K bodu č. 147: EVL Kladruby nad Labem CZ0533698:</p> <p>EVL zasahuje do výhradního ložiska štěrkopísku Hlavečník 2 se stanoveným CHLÚ. Nesouhlasíme s tím, aby uvedené CHLÚ byla zahrnuta do EVL. Navíc s tímto ložiskem souvisí nevýhradní ložisko těžce suroviny, obě ložiska dohromady jsou významným rezervním zdrojem stavební suroviny v regionu.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Vymezení předkládaného návrhu respektuje výsledky monitoringu cílových druhů (páchník hnědý, lesák rumělkový), tj. historické vedení hranic bylo upraveno podle aktuálních poznatků. V rámci pracovního jednání s MPO (13.1.2015) během předjednání byl řešen překryv lokality s CHLÚ. Dle vyjádření MPO je výhradní ložisko štěrkopísku malého rozsahu a nabývá na významnosti až v kombinaci s nevýhradním ložiskem, jež se ale nepřekrývá s navrženou EVL. Vzhledem k tomu, že v místě překryvu</p>

	<p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>s výhradním ložiskem se nachází doplňované druhy, nelze vymezení lokalit v této části upravit. Oba druhy jsou zvláště chráněnými druhy a vztahuje se na ně příslušná ochrana, která by při povolování těžby musela být zohledněna již nyní. Daná oblast je navíc součástí národní kulturní památky Hřebčín Kladruby nad Labem a součástí krajinné památkové zóny Kladruby a je snaha zapsat Národní hřebčín Kladruby a okolní areál na seznam světového dědictví UNESCO. Lokalita je pro oba druhy regionálně velmi významná a není odborně zdůvodnitelné ji z návrhu vyřadit.</p> <p>Požadovanou úpravu vymezení návrhu EVL při respektování výhradního ložiska nelze akceptovat, neboť by vymezení návrhu pozbylo smyslu. Návrh by neodpovídal výskytu předmětů ochrany a jejich biotopů.</p>
	<p>11. K bodu č. 177: EVL Ranská jezírka CZ0610519:</p> <p>Navrhovaná EVL částečně překrývá ložisko Staré Ransko (polymetalické rudy Cu, Zn, Co, Ni). V budoucnosti může jít o strategické ložisko. Předmětem ochrany EVL jsou tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek v Ranských jezírkách. S návrhem nesouhlasíme a požadujeme zúžit návrh EVL mimo zásoby výhradního ložiska. Na území zásob ložiska se navíc Ranská jezírka nenacházejí.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Lokalita je v překryvu se dvěma CHLÚ – Staré Ransko I a menší Staré Ransko. V rámci pracovního jednání s MPO (13.1.2015) byl konflikt lokality s CHLÚ řešen. Z důvodu velkého překryvu s ložiskem hranici upravit nelze, aniž by tím návrh EVL nepozbyl smyslu. V případě hlubinné těžby by bylo případné poškození EVL výrazně omezené. Lokalita je navrhována v hranicích stávající PR Ranská jezírka, která byla vyhlášena v roce 1990. Chrání území, kde byla od středověku těžena (převážně povrchově) železná ruda. Pozůstatkem po těžbě ukončené v 19. století jsou četná, různě velká jezírka a také staré odvaly hlušiny.</p> <p>V rezervaci je nejcennější vodní a mokřadní vegetace, pod kterou se řadí i stanoviště 3140 (vegetace parožnatek), pro něž je EVL navrhována. Ve výše zmíněných jezírkách se nachází vcelku rozsáhlé porosty běžné <i>Nitella flexilis</i>. Na rozdíl od jiných lokalit s parožnatkami (tůň, rybníčky) však jde o vcelku stabilně oligotrofní až mezotrofní vody, v podstatě bez možnosti chovu ryb a sukcesně velmi stabilní. Navíc, jak je již zmíněno výše se jedná o již chráněné území, kde jsou jezírka předmětem ochrany. Omezení z hlediska ochrany přírody zde tedy již existuje.</p>

		Hranice je navrhována v rozsahu stávající PR, proto se požadavek na úpravu vymezení neakceptuje. Vyjmutím CHLÚ by návrh pozbyl smyslu. Omezení vyplývající z již existujících ochranných podmínek výrazně nemění.
	<p>12. K bodu č. 265: EVL Ždánický les CZ0620420:</p> <p>EVL zasahuje do dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území stanovených pro výhradní ložiska ropy a zemního plynu těžební organizace MND a.s. Jedná se o lokalitu významnou z hlediska surovinových zdrojů (ropa, zemní plyn). Požadujeme EVL upravit tak, aby nepřekrývala dobývací prostory a CHLÚ.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Lokalita Ždánický les byla konkrétně požadovanou lokalitou k doplnění, neboť v roce 2008 byla z návrhu nařízení vlády na doplnění do národního seznamu vyjmuta z jiných než odborných důvodů, což směrnice o stanovištích nepřipouští.</p> <p>Na základě připomínek v mezirezortním připomínkovém řízení je návrh předložen v redukované podobě pod názvem Svatá a Prostřední vrch o rozloze 567,1951 ha pro předmět ochrany panonské dubohabřin (91G0).</p> <p>Přestože výskyt stanoviště 91G0 je koncentrován převážně v západní části Ždánického lesa, nelze tento závěr zobecnit tak, že je omezen pouze na tuto oblast. Stanoviště se v přechodové formě nachází mozaikovitě v celém území a je vázáno na nižší a teplejší polohy (zejména svahy s jižní orientací. V části navržené lokality Svatá a Prostřední vrch se stanoviště vyskytuje s vyšší koncentrací.</p> <p>Lokalita bude ponechána v základní ochraně.</p>
	<p>13. K bodu č. 272: EVL Kaolínový lom CZ0713826:</p> <p>EVL je navržena v ploše výhradního ložiska kaolinu a CHLÚ 09910101 Vidnava I, čímž hrozí znemožnění případného dobývání výhradního ložiska. Požadujeme EVL stanovit mimo plochu výhradního ložiska.</p> <p>V uvedené věci má Český báňský úřad k dispozici vyjádření organizace VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o., IČO: 29321301, která je v ploše ložiska vlastníkem pozemků, a kopii vyjádření Města</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Lokalita byla navržena již v roce 2008 a patří mezi Komisí explicitně požadované lokality k doplnění. Varianta předložená do MPŘ byla oproti historickému návrhu redukována a vymezena mimo aktivní lom, na základě aktuálního výskytu druhu v podobě lokality Kaolínový lom, neboť splňuje kvalitativní parametry (velikost populace, regionální význam atd.). Na základě nesouhlasu MPO a ČBÚ je předloženo změněné vymezení navazující lokality, jež by zahrnovala všechny dílčí lokality výskytu v širším okolí pod názvem Stará Červená Voda - lesní komplex. Podmínkou je provést řadu managementových zásahů zacílených na vytvoření či podporu</p>

	<p>Vidnava. Rovněž má Český báňský úřad k dispozici „Posouzení lokality Vidnava – Kaolinový lom z hlediska vývoje biotopu kuňka žlutobřiché“, zpracované NaturaServis s.r.o. – Romanem Rozínkem a Ing. Jiřím Franckem. V závěru tohoto posouzení je uvedeno: <i>„Recentní průzkumy potvrdily, že tato v minulosti tak výjimečná lokalita v současnosti již nesplňuje nároky druhu kuňka žlutobřichá, umožňující dlouhodobé přežívání druhu a jeho expanzi do okolní krajiny. Početnost tohoto druhu tak výrazně klesla, že se domníváme, že je již pod hranicí udržitelnosti. Z tohoto důvodu pokládáme vyhlášení lokality EVL právě zde, na ploše kaolinového lomu, za neopodstatněné a nevhodné. V přilehlém lesním komplexu jsme našli novou plochu, v rámci katastru vedenou jako „ostatní plocha“, která – po úpravě – bude splňovat biotopové nároky obojživelníků (vč. druhu kuňka žlutobřichá). Identifikace plochy: Černý potok, železný most: N50° 20.741' E17° 10.692', v příloze č. 1 jsou uvedeny mapy oblasti. Doporučujeme vyhlásit EVL právě zde. V této lokalitě se kuňka vyskytuje sporadicky, vytvořením vhodných podmínek a spojením obou mikropopulací by však došlo k zachování zbytkových jedinců z obou lokalit, kteří jinak zcela jistě postupně vyhynou.“</i></p> <p>Uvedené podklady jsme připraveni v kopii poskytnout MŽP.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>vhodných biotopů. Lokalita byla do nařízení zařazena jako výsledek jednání po MPŘ a nebyla tedy projednána jako ostatní lokality nařízení.</p>
<p>Český telekomunikační</p>	<p>-</p>	

úřad		
Nejvyšší soud	Bez připomínek	
Moravskoslezský kraj	<p><u>Moravskoslezský kraj považuje v souvislosti s předloženým návrhem upozornit na skutečnost, že je zapotřebí řešit navýšení ročního příspěvku na výkon přenesené působnosti v souvislosti s péčí o evropsky významné lokality (EVL).</u></p> <p>Moravskoslezský kraj prostřednictvím Asociace krajů České republiky již dlouhodobě upozorňuje příslušná ministerstva (Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo financí) a vládu na stávající závažné nedostatky v možnostech financování péče o lokality soustavy Natura 2000 delegované na příslušné krajské úřady. V současné době je financování péče o území soustavy Natura 2000 možné pouze částečně a vždy s podstatným dopadem na rozpočty krajů, které nebyly nijak navýšeny. Navýšení ročního příspěvku je v této souvislosti nárokováno zejména pro financování opatření, u nichž nelze s ohledem na jejich charakter (akutní stav, opakovaná a drobná opatření) využít jiných finančních zdrojů (národních programů v gesci MŽP, programů OPŽP, LIFE+ aj.). Existence potřebného objemu finančních prostředků (účelově vázaných) v rozpočtu kraje umožní tato opatření zajistit a profinancovat rychle a efektivně (na základě kompetencí daných § 68 a § 69 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů). Mimo to je o navýšení ročního příspěvku žádáno také z důvodu zajištění podílu pro kofinancování projektů v rámci OPŽP pro</p>	<p>Vysvětleno Příspěvek pro kraje na výkon přenesené působnosti byl navržen. Zajištění je v gesci Ministerstva financí, které s navýšením nesouhlasí. Týkalo se však pouze lokalit navrhovaných novelou (nikoliv již stávajících v národním seznamu). Moravskoslezského kraje se vzhledem k minimálnímu dopadu předloženého nařízení vlády navýšení příspěvku netýká.</p>

	rozsáhlejší jednorázová opatření.	
	<p>1. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bodu 295 - příloha 1035 - CZ0813444 Heřmanický rybník Požadujeme upřesnit územní vymezení EVL tak, aby bylo v souladu s územním vymezením přírodní památky Heřmanický rybník (zřízena nařízením Moravskoslezského kraje č. 2/2013 ze dne 4. 6. 2013).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>V rámci vyhlášovacího řízení bylo po projednání s dotčenými subjekty, Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem dopravy na části území EVL [na němž nebyla prokázána existence předmětu ochrany - čolka velkého (<i>Triturus cristatus</i>), ani se zde nenachází pro něj vhodné či potenciálně vhodné biotopy] vyhlášeno ochranné pásmo z důvodu kolize území s rozvojovými záměry v oblasti dopravní infrastruktury (zejména s územní rezervou pro vysokorychlostní trať vymezenou Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje).</i></p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Úprava hranice EVL již byla projednána s Evropskou komisí a dodatečné úpravy nejsou v této fázi možné. AOPK ČR nepovažuje za vhodné zmenšit EVL na území samotné PP bez OP, neboť by tato úprav v souvislosti se záměrem vysokorychlostní tratě vyzněla účelově. Případné hodnocení podle § 45i není vyloučeno i v případě, že by byla lokalita zmenšena a záměr by se nacházel mimo její hranice - byl by stále na kontaktu s EVL a případné vlivy tím nemohou být automaticky vyloučeny. Hranice EVL byla zpřesněna a upravena tak, aby nezahrnovala těleso železnice. V těsné blízkosti OP je plocha určená k managementu (výřez náletu, péče o mokřady a rašeliniště), jak je stanoveno v SDO. Část EVL překrývající se s OP tak bude sloužit jako nárazníková zóna, podobně jako OP. Zmenšování EVL pouze na těžiště výskytu předmětů ochrany není vhodné, zvláště v případě živočišných druhů.</p> <p>Návrh na změnu nelze akceptovat - vyčlenění OP z návrhu EVL nemá opodstatnění.</p>
	<p>2. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bodu 299 - příloha 1045 - CZ0813451 Karviná – rybníky Požadujeme upřesnit územní vymezení EVL tak, aby bylo v souladu s územním vymezením přírodní památky Karviná – rybníky (zřízena nařízením Moravskoslezského kraje č. 6/2013 ze dne 4. 6. 2013).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>V rámci vyhlášovacího řízení byla po projednání s dotčenými subjekty část území EVL [na němž nebyla prokázána existence předmětu ochrany – páchníka hnědého (<i>Osmoderma barnabita</i>), ani se zde</i></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Úprava hranice EVL již byla projednána s Evropskou komisí a dodatečné úpravy nejsou v této fázi možné. AOPK ČR nepovažuje za vhodné zmenšit EVL, neboť by tato úprava v souvislosti s rozvojovými záměry v oblasti dopravní infrastruktury vyzněla účelově. Na částech mimo vyhlášenou přírodní památku se nacházejí biotopy předmětu ochrany a toto území není proto možné z EVL vyjmout. Případné hodnocení podle § 45i nelze vyloučit ani v případě, že by byla lokalita zmenšena a záměr by se nacházel mimo její hranice - byl by stále na kontaktu s EVL a případné vlivy by tím nemohly být automaticky vyloučeny. Hranice EVL byla zpřesněna podle vyhlášené PP a jejího OP a upravena tak, aby nezahrnovala komunikaci. Části stromořadí přiléhající kolmo ke</p>

	<p><i>nenachází pro něj vhodné či potenciálně vhodné biotopy] z území přírodní památky vyňata z důvodu kolize s rozvojovými záměry v oblasti dopravní infrastruktury vymezenými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje.</i></p>	<p>komunikaci, které jsou v EVL oproti PP stále zahrnuty, tvoří se zbytkem jednolitý celek a jejich vyřazení není opodstatněné. Návrh na změnu nelze akceptovat - vyčlenění části území z EVL není akceptovatelné.</p>
	<p>3. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bodu 300 - příloha 1050 - CZ0810004 Niva Morávky Nesouhlasíme s doplněním evropsky významného přírodního stanoviště 6430 (VlHKomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně - biotopu M5 Devětsilové lemy horských potoků) mezi předměty ochrany této evropsky významné lokality.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ochranu evropsky významného přírodního stanoviště 6430 je možné dostatečně plošně zajistit jeho navrhovaným doplněním mezi předměty ochrany v rámci EVL CZ0813456 Moravice, v rámci kterého jsou zajištěny vhodné podmínky pro udržení dlouhodobě příznivého stavu tohoto přírodního stanoviště. Mimo to, z výsledků sledování a hodnocení stavu evropsky významných přírodních stanovišť a druhů (dostupných na www.biomonitoring.cz) vyplývá, že předmětné stanoviště je významněji plošně rozšířeno i v rámci jiných stávajících evropsky významných lokalit v rámci Moravskoslezského kraje (zejména v oblasti Beskyd).</p> <p>Navržená úprava (rozšíření předmětu ochrany EVL) navíc koliduje s významným záměrem silnice R48 (obchvat Frýdku-Místku) zařazené do globální sítě</p>	<p>Akceptováno Doplňovaný předmět ochrany se nachází v nekonfliktní části EVL. Nachází se výše proti proudu, než kudy je plánována rychlostní silnice R48. Devětsilové lemy tvoří mozaiku se společenstvy štěrkových náplavů, vykazují typické druhové složení (včetně ohrožené <i>Orobancha flava</i>) s dominantou dvou druhů devětsilů (<i>Petasites hybridus</i> a <i>P. kablikianus</i>), což je vzhledem k omezenosti výskytu druhého druhu jedinečné. V rámci Moravskoslezského kraje byly prověřovány i další EVL na výskyt stanoviště 6430 - VlHKomilná vysokobylinná lemová společenstva (Údolí Moravice, Poodří a Sovinec), ale stanoviště zde nedosahuje žádoucí kvality - obvykle se jedná o přechod k nepřírodním biotopům nebo druhově chudé porosty, často s příměsí invazních druhů - případně je stanoviště rozlohou nedostatečné. V EVL Beskydy je již stanoviště 6430 mezi předměty ochrany zařazeno. Z odborného hlediska je doplnění předmětu ochrany odůvodněné. Stanoviště 6430 se vyskytuje poměrně hojně, ale často nedosahuje požadovaných kvalitativních parametrů (podobně jako v případě lužních lesů - celorepublikový výskyt, ale špatná kvalita a často fragmentárně).</p> <p>K stavebnímu záměru bylo vydáno závazné stanovisko orgánu ochrany přírody k existující přírodní památce v místě křížení s R48, které zohledňuje i přítomnost evropsky významné lokality v místě překryvu se záměrem. V dotčené části EVL se stanoviště nenachází.</p> <p>EVL Niva Morávky zůstane beze změn a nebude předmětem novely.</p>

evropského silničního systému podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě (TEN-T).

Pro tento záměr bylo 14. 8. 2007 pod č. j. SÚ/5137/05/Ra vydáno územní rozhodnutí Magistrátem města Frýdku-Místku, stavebním úřadem, jímž byla podle ust. § 39 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 4 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, ve znění vyhlášky č. 492/2002 Sb., na základě návrhu podaného Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, správou Ostrava, se sídlem Mojmírovců 5, 709 81 Ostrava-Mariánské Hory, umístěna stavba „R 48 Frýdek-Místek, obchvat“ na pozemcích v katastrálních územích Dobrá u Frýdku-Místku, Frýdek, Kunčičky u Bašky, Místek, Panské Nové Dvory a Staré město u Frýdku-Místku.

Následně bylo předmětné územní rozhodnutí změněno rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č. j. MSK 109480/2010, sp. zn.. ÚPS/26633/2010/Chr. Obě rozhodnutí nabyla právní moci dne 20. 11. 2010.

V současné době jsou vydána stavební povolení na některé části záměru, některá povolovací řízení probíhají. Změna podmínek ochrany v předmětném území v průběhu již zahájených činností a postupů povolování by zajisté vyvolala ze strany dotčených orgánů a účastníků řízení požadavky na nové posouzení záměru, zajištění nových povolení výjimek

	<p><i>ze základních ochranných podmínek ZCHÚ či nové zajištění souhlasů z hlediska nového předmětu ochrany. Tím by opětovně došlo k časovému posunu přípravy záměru a jednoznačnému nárůstu nákladů nejen na jeho přípravu, ale také na jeho realizaci. Jelikož se jedná o záměr hrazený z veřejných prostředků, je nutno v souladu s principy dobré správy a efektivního a hospodárného výkonu státní správy, aby také dotčené orgány chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů postupovaly ve vzájemné součinnosti s orgány územního plánování (viz ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona).</i></p> <p><i>Současně poukazujeme na skutečnost, že ochranné pásmo této silnice je dáno rozhodnutím o umístění silnice v předmětném území. Změna předmětu ochrany v EVL koliduje s ochranným pásmem silnic, jak je vymezuje § 30 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. V silničním ochranném pásmu je podle navazujících ustanovení tohoto zákona vlastník (stavebník) silnice např. oprávněn bez souhlasu vlastníků vstupovat na cizí pozemky, popř. je i užít ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu, včetně oprávnění provádět na pozemcích v ochranném pásmu nezbytná technická či stavební opatření.</i></p> <p><i>Rychlostní silnice R48 je součástí dlouhodobé koncepce rozvoje sítě dálnic a rychlostních silnic České republiky s vazbou na nadřazenou silniční síť Polska. Je součástí mezinárodního tahu E462 Brno – Bělotín – Frýdek-Místek – Krakow. V nadmístních relacích, společně s dálnicí D47/D1, tvoří páteřní osu jihovýchodní části Moravskoslezského kraje a metropolitní rozvojové oblasti Ostrava s návazností</i></p>	
--	--	--

	<p>na silniční tahy směřující do jádrového území kraje a návazných rozvojových oblastí.</p> <p>Předmětný záměr byl územně stabilizován v nadřazené územně plánovací dokumentaci (územní plány VÚC OSRA a následně územní plán VÚC Beskydy) již v letech 1994 - 1998. Nyní je obsažen také v Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, schválené vládou dne 17. 4. 2015, a Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydaných zastupitelstvem kraje jako opatření obecné povahy dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426, které nabyly účinnosti dne 4. 2. 2011. Záměr byl pak také upřesňován v příslušných územních plánech obcí.</p> <p>Změna je rovněž v kolizi s usnesením vlády č. 550 ze dne 10. 5. 2006 k zabezpečení podmínek pro výstavbu a provoz automobilového závodu „Hyundai“ a také s materiály schválenými Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje (Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje schválená usnesením zastupitelstva kraje č. 24/979/1 ze dne 10. 6. 2004, Vyhodnocení Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje schválené usnesením zastupitelstva kraje č. 24/2096 ze dne 26. 6. 2008).</p>	
	<p>4. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>K čl. I, bodu 301 - příloha 1054 - CZ0813461 Ostrava – Šilheřovice</p> <p>Požadujeme změnit název této EVL na „CZ0813461 Šilheřovice“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Název „CZ0813461 Ostrava – Šilheřovice“ není vhodně zvolený a logický, neboť lokalita se nachází</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Změna názvu je logická, je vhodné sladit název EVL s názvem PP, se kterou je v překryvu.</p> <p>Název EVL bude změněn na ""Šilheřovice"" dle stejnojmenné přírodní památky."</p>

	<p>pouze na území obce Šilheřovice, ve značné vzdálenosti od území statutárního města Ostravy, a krajský úřad tuto lokalitu vyhlásil jako přírodní památku Šilheřovice (zřízena nařízením Moravskoslezského kraje č. 10/2013 ze dne 4. 6. 2013).</p>	
	<p>5. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bodu 305 - příloha 1061 - CZ0813462 Řeka Ostravice Nesouhlasíme s navrhovanou změnou územního vymezení této EVL.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Navrhované rozšíření území EVL koliduje s rozvojovými záměry podporovanými Moravskoslezským krajem v oblasti dopravní infrastruktury. Konkrétně toto rozšíření území EVL v katastru obcí Paskov, Řepiště, Žabeň, Sviadnov a Frýdek-Místek významným způsobem omezuje připravovanou rekonstrukci a modernizaci tratí Ostrava – Valašské Meziříčí. Přitom zefektivnění provozu veřejné drážní dopravy na jedné z nejvytíženějších jednokolejných tratí v České republice přinese snížení negativních dopadů na životní prostředí očekávaným převedením IAD na železnici.</i></p>	<p>Vysvětleno EVL byla nyní vymezena na hranice parcel - úprava je technického charakteru, aby zakres lépe odpovídal reálné situaci. Předměty ochrany jsou alpínské řeky a jejich dřevinná a bylinná vegetace, vázaná v tomto případě na stanoviště šterkových náplavů, a druh vranka obecná, vázaná na říční koryto a jeho břehy. Střet s případným záměrem na modernizaci trati v zásadě zůstává na stejné úrovni jako v současném stavu, neboť drážní těleso je na kontaktu s EVL a nebylo by možné posoudit vyloučení případných vlivů při realizaci záměru odlišně od současné situace. Úprava hranice EVL již byla projednána s Evropskou komisí a dodatečné úpravy nejsou v této fázi možné. Lokalita zůstane v původním vymezení. Úpravou hranice EVL nedochází ke ztížení stávajícího stavu.</p>
Ústecký kraj	<p>1. K Článku I., bod 96 a příloze č. 426</p> <p>Navrhujeme upravit text přílohy č. 426 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. Nesouhlasíme s vymezením EVL Labské údolí v předkládaném rozsahu, a to v zájmu zachování kontinuity na úseku územního plánování.</p>	<p>Vysvětleno <u>Střet s dalšími záměry ZÚR (mimo PSD)</u> Existující stavby a koridory (s výjimkou koridorů VD1 a VD1/SHP - viz samostatný odstavec) jsou ve vztahu k EVL nekonfliktní a ani zmíněné stavby/koridory umístěné do EVL nebudou z důvodu její existence a ochrany konkrétních stanovišť a druhů omezeny ve využití či provozu. Funkční využití koridorů ze ZÚR není návrhem EVL omezeno, zpřesňování koridorů na úrovni ÚP obcí není</p>

	<p>Odůvodnění:</p> <p>Navrhovaná EVL Labské údolí zahrnuje vlastní tok řeky Labe s břehovými liniemi a přilehlými územími svahů Labského údolí od státní hranice ČR/SRN až k osadě Třeboutice u Litoměřic, která je součástí obce Křešice (vzhledem k vysoké hustotě osídlení a zástavby a důležitosti území jako tranzitního dopravního koridoru je EVL vymezena disjunktně). Z hlediska platných Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK) vyvolá nově navržená EVL Labské údolí tyto střety se záměry sledovanými závazným dokumentem Ústeckého kraje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koridor E5 vedení VVN 110 kV do TR Ústí nad Labem - Střekov - koridor E6 vedení VVN 110 kV TR Želenice - (TR Babylon) - koridor VD1 zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín - státní hranice ČR/SRN - koridor VD1/SHP zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem, Střekov - hranice okr. Ústí nad Labem - koridor V2 napojení Terežína a Mlékojed na ČOV Litoměřice - koridor V8 zajištění protipovodňových opatření na ochranu areálu Lovochemie na Q100 - koridor b-III/00815 Lovosice - Litoměřice, přivaděč k průmyslové zóně Prosmuky I., II. část, včetně mostu přes Labe; I/15 - koridor i železniční trať č. 140 a č. 130, Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem, modernizace - koridor C21 cyklostezka "Jetřichovská"; trasa č. 21 - koridor C25 cyklostezka "Chemnitz - Most - 	<p>omezeno.</p> <p>Avizované střety se záměry sledovanými v ZÚR ÚK byly detailně prověřeny. Je důležité zmínit, že již při přípravě návrhu EVL byla maximálně respektována existence zastavěných území a přítomnost infrastruktury (dále jen stavby), a to včetně záměrů na úrovni schválené ZÚR ÚK a ÚP dotčených obcí. Výjimkou jsou ty stavby a záměry, které mají tranzitní charakter (tj. křížují území) anebo jsou umístěny v souběhu nebo překryvu s koridorem Labe. Současně bylo přihlíženo i k povaze staveb a záměrů (potenciál záměru být migrační překážkou, změnit charakter stanoviště ap.) existujících či umístovaných do koridorů a okolnost, nakolik mohou v koridorech ovlivnit integritu EVL (plošnou, časovou ap.) a předměty ochrany. A vice versa, tj. nakolik může existence EVL ovlivnit využití staveb/koridorů. Vyjmutí všech staveb a koridorů/záměrů z EVL však nemůže být prvoplánově uvažováno, neboť by tím byla popřena logika vymezení EVL, zvláště týká-li se zajištění spojitosti vodního toku. S ohledem na velký plošný rozsah a charakter lokality (vodní tok a přilehlé okolí – údolní niva, svahy) nelze nalézt variantu, jež by se zastavěnému území a koridorům vyhnula.</p> <p>K jednotlivým koridorům, resp. k možnosti kolize mezi koridorem a EVL sdělujeme následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koridor E5 vedení VVN 110 kV do TR Ústí nad Labem - Střekov: koridor tečuje EVL v okrajových částech, jeho šíře (600 m) a povaha záměru na kontaktu s EVL (vzdušné vedení) vytváří předpoklad pro bezkolizní umístění záměru; - koridor E6 vedení VVN 110 kV TR Želenice - (TR Babylon): koridor přechází řeku Labe bezkolizním způsobem (vzdušné vedení); dále se dostává do dílčího překryvu s EVL v prostoru Babětín-Rytířov, šíře koridoru (600 m) nicméně umožňuje umístění vedení, neboť část koridoru je vedena mimo EVL v příznivé poloze pro umístění vedení (bezlesá plošina nad prudkými svahy), když součástí EVL jsou právě a jen prudké zalesněné svahy Labského údolí a nikoliv plošina nad nimi; - koridor V2 napojení Terežína a Mlékojed na ČOV
--	---	--

	<p>Doksy"; trasa č. 25</p> <ul style="list-style-type: none"> - koridor C1 Labská cyklostezka; trasa č. 2 - koridor C204 cyklostezka "Pooherská"; trasa č. 204 <p>Z uvedeného vyplývá, že návrh EVL Labské údolí v předloženém rozsahu se jeví jako velmi problematický, neboť vyvolává střet s dvanácti koridory sledovanými v ZÚR ÚK. Jako nejvážnější lze označit střet se zabezpečením splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu, která je dlouhodobě podporována v Politice územního rozvoje ČR, dále upřesněna v ZÚR ÚK a v platné územně plánovací dokumentaci města Děčín, přičemž se aktuálně projednává EIA na Plavební stupeň Děčín.</p> <p><u>Tato připomínka je ZÁSADNÍ.</u></p>	<p>Litoměřice: koridor využit (s nevyločením budoucího posílení); koridor přechází bezkolizně přes Labe v souběhu s Tyršovým mostem;</p> <ul style="list-style-type: none"> - koridor V8 zajištění protipovodňových opatření na ochranu areálu Lovochemie na Q100: základní opatření (val + stěna fyzicky provedeno), navazující labský břeh je již upraven a opevněn; - koridor b-III/00815 Lovosice - Litoměřice, přivaděč k průmyslové zóně Prosmyky I., II. část, včetně mostu přes Labe; I/15: koridor zasahuje do EVL pouze objektem tzv. západního mostu (podpěry, mostovka), ten je v provozu; - koridor i železniční trať č. 140 a č. 130, Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem, modernizace: koridor bezkolizním způsobem přesahuje na stávající mostní objekt přes Labe (železniční svršek na mostní konstrukci, podpěry v opevnění břehu Labe); - koridor C21 cyklostezka "Jetřichovská"; trasa č. 21: cyklostezka je vymezena s využitím stávající cestní sítě, bezkolizní ve vztahu k EVL; - koridor C25 cyklostezka "Chemnitz - Most - Doksy"; trasa č. 25: cyklostezka (část vedena jako cyklotrasa) je funkční, Labe „přechází“ v M. Žernosekách přívozem, napojení na Litoměřice po levém břehu Labe je plně funkční (většinou mimo EVL, není vymezeno jako koridor v ZÚR ÚK); - koridor C1 Labská cyklostezka; trasa č. 2: cyklostezka je částečně již realizována a v provozu, část je ve výstavbě; již při návrhu konkrétního umístění cyklostezky byly zohledněny zájmy ochrany přírody a krajiny (stanoviště a druhy labských břehů) - cyklostezka je vedena mimo cenné partie a s max. využitím stávající cestní sítě; dílčímu umístění v EVL se v některých úsecích nelze díky poměrům v území zcela vyhnout (např. Porta Bohemica); - koridor C204 cyklostezka "Pooherská"; trasa č. 204: cyklostezka přes Labe přechází prostřednictvím Tyršova mostu v Litoměřicích s nástupem na most po běžné síti komunikací; fakticky se tak nedostává do přímého kontaktu s EVL. <p>U koridorů je již na úrovni ZÚR zakotven požadavek na zpřesnění</p>
--	---	--

		<p>koridorů ve vztahu k požadavkům ochrany přírody, které v území existují bez ohledu na eventuální vyhlášení EVL. Koridory disponují takovými parametry, aby tento požadavek i při zohlednění jiných zájmů v území bylo možno naplnit.</p> <p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p><u>Střet s plánovaným záměrem vodní cesty na Labi</u></p> <p>Zahrnutí koryta Labe od státní hranice až po soutok s Ohří je odborně odůvodněné. Jedná se o významný migrační koridor lososa obecného, životní prostředí labské populace bobra evropského a na vodu vázaných stanovišť, především bahnitých náplavů na štěrkovém substrátu (3270). Ochranu je nutné vztáhnout na ekosystém vodního toku jako celku, tj. i s doprovodnými porosty lužních lesů (91E0) a vodních makrofyt stojatých (3150) a tekoucích vod (3260). Stanoviště 91E0, 3270 a 3150 již jsou předměty ochrany stávající EVL CZ0424111 Labské údolí a není přípustné je vyřadit bez projednání s Evropskou komisí. Lokalita je významná i z hlediska výskytu vydry říční, která je předmětem ochrany EVL Labské údolí.</p> <p>Existence strategických koncepcí a dokumentů v souvislosti s projednávanou dokumentací EIA na Plavební stupeň Děčín (PSD) nazakládá důvod k nevyhlášení lokality. Ve strategických dokumentech se pod „Zlepšením plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem – státní hranice ČR/SRN“ uvažuje o obecném zlepšení plavebních podmínek (viz Politika územního rozvoje, str. 51), nikoliv specificky o PSD. V ZÚR Ústeckého kraje je vymezen koridor VD1 na základě dohody mezi MŽP, MD a KÚ ÚK UPS. Specificky se uvádí, že ZÚR nenavrhuje výstavbu vodních stupňů (viz příloha č. 3 ZÚR ÚK, str. 11). Zlepšení plavebních podmínek může zahrnovat i alternativní varianty, které mohou být v menším konfliktu s ochranou EVL než projednávaný PSD (hovoří se zde mj. o prověření možnosti minimalizace dopadů splavnění na životní prostředí). Projednávání EIA na PSD jde proto mimo záběr projednávaného rozšíření EVL Labské údolí, neboť nelze předvídat, jaké stanovisko bude vydáno ve vztahu k</p>
--	--	--

		<p>probíhajícímu procesu posuzování. Na úrovni strategické a koncepční je záhodno upozornit také na požadavky plynoucí z Rámcové směrnice o vodách, a to z hlediska zlepšení stavu vodních útvarů – při zásahu do toku (např. výstavbou plavebního stupně) je nutné ošetřit takové opatření výjimkou.</p> <p>Srovnání s jinými EVL, v nichž by mohla být doplněna diskutovaná stanoviště, zasazuje diskusi o významnosti návrhu EVL Labské údolí do poněkud jiných souvislostí (s výjimkou stanoviště 3260, které je požadováno doplnit kromě Labského údolí i jinde). Doplnování (rozšíření) lokality Labské údolí totiž vychází z výslovného požadavku Evropské komise (jednání v Průhonicích 2011), a to v reakci na původní podobu návrhu této lokality, která byla projednávána v roce 2005 pro první národní seznam, ale v této podobě nebyla schválena (došlo k jejímu významnému zmenšení). Komise tímto krokem de facto žádá „nápravu stavu“. Jsme přesvědčeni, že původně vymezený rozsah lokality od státní hranice až po soutok s Ohří má odborné opodstatnění. Cílem ochrany je ekosystém dolního toku Labe a přilehlých částí labského kaňonu. Lokalita přispěje ke koherenci soustavy Natura 2000 (geografické pokrytí, regionální specifika), kterou nelze suplovat zařazením určitých stanovišť do jiných EVL na opačném konci republiky. Přestože lze nalézt mnohdy kvalitnější, reprezentativnější a plošně rozsáhlejší stanoviště jinde (např. lužní porosty stanoviště 91E0, vegetaci vodních makrofyt stanovišť 3260 a 3150), je podstatné zajistit ochranu dolního Labe, včetně snahy zlepšit jeho stav a stav jeho předmětů ochrany.</p> <p>Na základě připomínek byl návrh upraven do podoby navazující EVL CZ0424141 Porta Bohemica s následujícím výčtem předmětů ochrany: losos obecný, bobr evropský, bahnitě říční náplavy (3270), suťové lesy (9180*), sutě (8150, 8160*), skalní trávníky (6110*). Mezi předměty ochrany nebudou zařazena stanoviště stávající lokality Labské údolí - lužní lesy (91E0) a vodní makrofytní vegetace (3150) a druhy modrásek očkovaný a modrásek bahenní a stanoviště makrofyta tekoucích vod (3260).</p> <p>Stávající EVL Labské údolí zůstane beze změny, včetně vymezení.</p>
--	--	--

		Některé projednávané úpravy hranice v části stávající EVL proto nebudou provedeny.
	<p><u>2. K Článku I., bod 104 a příloze č. 451a</u> Navrhujeme do textu přílohy č. 451a k nařízení vlády č. 318/2013 Sb., doplnit do odstavce „Evropsky významné druhy“ druh Šídlatka kroužkovaná (Sympecma braueri).</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o jedinou lokalitu v Ústeckém kraji s výskytem tohoto evropsky významného druhu. <u>Tato připomínka je doporučující.</u></p>	<p>Vysvětleno Tento druh není druhem přílohy II směrnice o stanovištích, pouze přílohy IV, pro které evropsky významné lokality nevyhlašují.</p>
	<p><u>3. K Článku I. body 86-110</u> Navrhujeme rozšířit tyto body o změny rozlohy lokalit CZ0420035 Na loučkách a CZ0420160 Podmílesy na rozlohu, ve které byly vyhlášeny příslušné přírodní památky.</p> <p>Odůvodnění: Předmětné lokality navrhujeme zúžit na rozlohu, ve které byly vyhlášeny příslušné přírodní památky. Zbývá rozloha EVL nezahrnuje jejich předměty ochrany, nebo zde jsou příslušné biotopy zastoupeny v degradované a nereprezentativní podobě. Redukované hranice těchto EVL byly projednány a odsouhlaseny Krajským úřadem Ústeckého kraje a Agenturou ochrany přírody a krajiny v září 2014.</p> <p><u>Tato připomínka je doporučující.</u></p>	<p>Vysvětleno Lokality nejsou předmětem navrhované novely. EVL není v této fázi možná - všechny změny vymezení je nutné předem konzultovat s Evropskou komisí, zejména pokud se jedná o velké redukce rozlohy jako v tomto případě. Odsouhlasení požadované úpravy bude ještě podléhat revizi ze strany AOPK ČR a MŽP. O možných úpravách a jejich opodstatnění se bude s KÚ jednat. Požadavek na úpravu hranice nelze akceptovat, změna nebyla prodiskutována s Evropskou komisí.</p>
	<p><u>4. K návrhu forem ochrany pro nové i některé stávající EVL</u></p>	<p>Vysvětleno</p>

	<p>Tento návrh byl předložen ve spojitosti s novelou nařízení vlády a k jeho obsahu nesouhlasíme s tím, aby navržené formy ochrany, a to zejména pro EVL CZ0424125 Doupovské hory, byly závazným podkladem pro splnění povinnosti vyhlášení zvláště chráněných území dle ust. § 45c zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), případně aby sloužily pro vyhodnocení projektů implementace území soustavy Natura 2000 v rámci OPŽP.</p> <p>Pro některá z navržených ZCHÚ na území Doupovských hor již Krajský úřad Ústeckého kraje nechal zpracovat biologické průzkumy, které nepotvrdily zastoupení a reprezentativnost biotopů, které mají být předmětem ochrany, v dostatečné kvalitě pro vyhlášení ZCHÚ. Jsou to lokality V jámách (mimo území Radechovských skal) a Kopečky u Dobřence. Na základě provedených průzkumů konstatujeme, že vyhlášení ZCHÚ na těchto lokalitách je bezpředmětné a pro ochranu zde se vyskytujících fragmentů biotopů by byl dostatečný jiný institut ochrany, například vyhlášení významného krajinného prvku. Tuto námitku jsme opakovaně uplatňovali u Agentury ochrany přírody a krajiny (AOPK) při předchozím projednání v září a prosinci 2014, ale naše připomínky nebyly akceptovány, aniž by AOPK doložila podklady opravňující vyhlášení ZCHÚ na těchto lokalitách. Žádáme o změnu formy ochrany u těchto lokalit na „Základní ochrana“.</p> <p>K některým lokalitám zatím nemáme k dispozici žádné průzkumy. Jsou to lokality Placák (dříve projednávaný jako Perštejn a jeho vyhlášení bylo</p>	<p>Předložené vymezení navrhovaných zvláště chráněných území není závazné, je pouze informativní a není součástí návrhu nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 318/2013 Sb. Vyhlášení zvláště chráněných území navrhuje příslušný orgán ochrany přírody na základě odborných podkladů o území.</p> <p>U návrhů Stráně u Vrbičky, Močál pod Korunkou, Pastviště u Okounova, Strážiště (Sv.Kopeček) u Kadaně bylo již v rámci předjednávání odsouhlaseno, že podoba hranice bude poskytnuta krajským úřadem. U návrhu ZCHU V jámách byla navržená hranice ZCHU v rámci předjednávání upravena dle požadavku krajského úřadu. U návrhu ZCHU Kopečky u Dobřence bylo zrušení návrhu ZCHU jako takového zamítnuto, neboť lokalita představuje jednu z mála zachovalých stepních lokalit v okolí Mašřova s výskytem předmětu ochrany T3.4D a T3.3D, nicméně navržená hranice ZCHU byla upravena. V rámci předjednávání byl též zamítnut požadavek na zrušení návrhů ZCHU Velký Rohozec a Dobřenecký rybník, neboť je zde soustředěn výskyt předmětu ochrany EVL Doupovské hory kuňky obecné. Vypořádání ke všem návrhům bylo kraji souhrnně zasláno dopisem s č.j. 03030-2/LP/14. Co se týče navržených ZCHU Placák a Nedíl, ty v rámci předjednávání připomínkovány nebyly, nicméně pro ně platí totéž, co pro všechna navrhovaná ZCHU, tj. jsou pouze orientační (jedná se o návrh), jejich vyhlášení se bude řídit legislativním postupem, v němž bude hranice upřesněna. Pokud bude změna hranice návrhu dostatečně zdůvodněna, nemusí být výsledná podoba hranice EVL totožná s návrhem.</p> <p>Připomínka se nelze akceptovat - navrhovaná ZCHÚ pro zajištění předmětů ochrany EVL mají své odborné odůvodnění. V této fázi se jedná pouze o návrh lokalizace ZCHÚ v rámci EVL.</p>
--	--	---

	<p>zamítnuto AOPK), Velký Rohozec, Dobřenecký rybník a Nedíl. Během pořizování průzkumů a v průběhu procesu vyhlášení ZCHÚ může dojít k výrazné změně rozlohy pro vyhlášení ZCHÚ. Zejména u lokalit Velký Rohozec a Dobřenecký rybník je stávající návrh dosti velkorysý a rozhodně nenaplnuje definici přírodní památky (ust. § 36 ZOPK: přírodní útvar menší rozlohy).</p> <p>Pro lokality Stráně u Vrbičky, Močál pod Korunkou, Pastviště u Okounova a Strážiště u Kadaně, již probíhá proces vyhlášení ZCHÚ, můžeme zaslat upřesněnou vrstvu vymezení území dle rozeslaného návrhu na vyhlášení ZCHÚ.</p> <p><u>Tato připomínka je ZÁSADNÍ.</u></p>	
<p>Plzeňský kraj</p>	<p>Zásadní připomínka: <i>Zařazení nové lokality EVL Dobřany na národní seznam:</i> Plzeňský kraj zásadně nesouhlasí se zařazením EVL Dobřany na národní seznam EVL. V případě, že bude EVL Dobřany do národního seznamu i přes tento nesouhlas zařazena, požaduje úpravu navržených hranic tak, aby respektovaly</p> <ul style="list-style-type: none"> - aktuální výskyt kuňky obecné na lokalitě - stav lokality z hlediska vhodnosti pro tento druh - dlouhodobou udržitelnost území navržené EVL v příznivém stavu - území, kde je vlastníkem pozemků realizován dlouhodobý management ve prospěch zvláště chráněných druhů a vzácných druhů živočichů. <p>Odůvodnění: Z hlediska výskytu kuňky žlutobřiché se v případě navrhovaného území EVL Dobřany jedná o lokalitu</p>	<p>Akceptováno Vymezení předkládaného návrhu bylo provedeno podle historické varianty. Z důvodu opakovaného nesouhlasu Města Dobřany a KÚ Plzeňského kraje bylo svoláno jednání (dne 10.12.2014), kde byla navržena možnost prověření alternativních lokalit v regionu. Na následujícím jednání s KÚ (dne 12.1.2015) navrhla AOPK ČR prověřit vytipované lokality pro kuňku žlutobřichou (Vejrnice-pískovna, Smržovice-lom, rybník Plantáž u Horažďovic a Zlatý potok u Vitouně (PJ). Po ověření v terénu se ukázalo, že ani jedna z lokalit nesplňuje parametry pro vyhlášení EVL. V sezóně 2015 byly prověřeny jen nejperspektivnější lokality: Vejrnice-pískovna a Smržovice-lom. V lokalitě Vejrnice-pískovna byl zjištěn výskyt 5 jedinců (z toho 2 adultní), pouze v části určené k rekultivaci na ornou půdu. V případě lokality Smržovice-lom byl zjištěn výskyt 16 dospělých jedinců (včetně páření) ve spodní etáži lomu. Na lokalitách rybník Plantáž u Horažďovic a Zlatý potok u Vitouně, je dle poznatků AOPK ČR pravděpodobné, že se jedná o smíšenou populaci obou druhů našich kuněk s minimem vhodných biotopů</p>

	<p>s běžným výskytem tohoto druhu, resp. o výskyt, který se nijak nevymyká výskytu jinde v Plzeňském kraji. Navržené vymezení nerespektuje změny, které se na lokalitě udály v uplynulém období. Tyto změny zásadně proměnily stav lokality a její vhodnost pro tento druh. Do návrhu jsou zařazeny lesní pozemky, pozemky s pokročilou sukcesí křovin a část, která v současné době slouží jako zemník pro ukládání stavebních zemin, který je zcela nevhodný pro obojživelníky (je suchý bez trvalých či dočasných kaluží). Takovéto vymezení brání dlouhodobé udržitelnosti lokality ve stavu příznivém pro předmět ochrany, a to i v případě (zbytečně) vynakládaných finančních prostředků na management takto vymezené lokality. Naopak, vymezení není směřováno do jižní části této lokality, kde vlastník (město Dobřany) realizuje aktivní management s cílem posílit příznivý stav populací obojživelníků, vč. kuňky žlutobřiché, a dalších vzácných a zvláště chráněných živočichů (odstraňování sukcese, řízený pojezd vozidel). V této navazující lokalitě je jednak stav území příznivější z hlediska výskytu kuňky, jednak je zde předpoklad dlouhodobější (nikoliv však trvalé) udržitelnosti lokality s potřebou menších finančních nákladů na nezbytné managementy. Z uvedených důvodů navrhuje Plzeňský kraj vyjmutí této lokality z návrhu výměnou za jiné vhodnější lokality, resp. změnu vymezení lokality po dohodě s vlastníkem pozemků – městem Dobřany. Rovněž Plzeňský kraj doporučuje, aby v případě úprav hranice EVL byly v maximální možné míře respektovány hranice pozemků.</p>	<p>pro kuňku žlutobřichou. Druh se na území kraje vyskytuje roztroušeně a nejčastěji osídluje periodické tůně, proto nelze vhodnou lokalitu pro potřeby doplnění soustavy Natura 2000 vymezit. V současnosti není AOPK ČR známa žádná jiná lokalita s obdobnými parametry pro předmět ochrany a současně s předpokladem možného trvalého zachování vhodných biotopů - lokalita Dobřany je z hlediska populačních charakteristik, stavu prostředí i perspektivy lokalitou s výborným potenciálem, což je podpořeno dlouhotrvající a aktivní péčí Města Dobřany. Původní navržená hranice byla vymezena s ohledem na konfiguraci terénu bez vazeb na vlastnické a jiné politické aspekty. Připomínky dotčených subjektů jsou částečně zavádějící (např. tvrzení: „ Dva rybníky nacházející se v jižní části plánované EVL Dobřany nebo husté zapojené porosty dřevin jsou z hlediska výskytu kuňky žlutobřiché na dané lokalitě zcela irelevantní.“ – zde se nezohledňuje pravidelný výskyt PO ve vodoteči ovlivňované kvalitou vody vytékajících z těchto rybníků). Připomínky KÚ a Města Dobřany jsou z odborného hlediska akceptovatelné a zahrnují klíčové biotopy s doloženým výskytem kuňky žlutobřiché, tj. těžiště jejího výskytu. Neznamená to však, že se nevyskytuje i na jiných částech původního návrhu. Je dosti problematické hodnotit vhodnost biotopů pro výskyt předmětu ochrany, pokud se nezjišťuje výskyt i mimo období jeho rozmnožování. Výskyt kuněk mimo období rozmnožování souvisí mimo jiné i s nabídkou dostupné potravy, kterou neumíme dostatečně vyhodnotit. Upravený návrh byl konzultován s realizátorem projektu OPŽP ""Obnova raně sukcesních biotopů jakožto stanovišť ohrožených druhů rostlin a živočichů v bývalém vojenském cvičišti Šlovický vrch"", který se na jeho sestavení podílel. Vyřazení lokality z návrhu nelze akceptovat, neboť lokalita splňuje parametry pro vyhlášení jako EVL a je nejlepší známou lokalitou pro druh kuňka žlutobřichá v regionu. Akceptuje se upravené vymezení lokality, předložené KÚ Plzeňského kraje a Městem Dobřany.</p>
--	--	--

Královéhradecký kraj	Bez připomínek	
Středočeský kraj	Zásadní připomínka: Navrhujeme v příloze č. 114 k nařízení vlády č. 318/2013 S. doplnit u Evropsky významné lokality Radouč , kód lokality CZ0210114, předmět ochrany Sysel obecný (<i>Spermophilus citellus</i>).	Akceptováno Vzhledem k tomu, že v EVL se vyskytuje dostatečně velká a životaschopná populace sysla obecného (v posledních pěti letech v rozmezí 50-150 jedinců), souhlasíme s přidáním sysla jako předmětu ochrany. Do EVL bude doplněn sysel obecný jako další předmět ochrany.
Jihočeský kraj	1. Rozšíření předmětů ochrany EVL CZ0313099 Hlubocké hráze o druh páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i>). Na základě provedených inventarizačních průzkumů v letech 2009 – 2014 se druh v EVL prokazatelně vyskytuje, jeho zařazení do předmětů ochrany (prioritní druh) posílí váhu této EVL.	Akceptováno 1Ačkoliv lze přesný počet jedinců páchníka hnědého jen těžko kvantifikovat, je přesto možné říci, že se jedná o nejmýznamnější lokalitu na Českobudějovicku. Páchník hnědý je tedy dle informací AOPK ČR v lokalitě Hlubocké hráze hojný (žije v desítkách starých dutých dubů). Dle dostupných údajů tedy splňuje parametry pro zařazení do EVL Hlubocké hráze (vyhovující početnost populace, prostředí i stávající využívání území). Páchník hnědý bude do předmětné EVL doplněn jako další předmět ochrany.
	2. EVL CZ0313823 Nová Ves nad Lužnicí-Lanopás - střet s D84/2 "Propojení silnic I/24 a B41 Jižní Čechy - Dolní Rakousko (II.úsek) - II/103 obchvat Nová Ves nad Lužnicí" – zásadní nesouhlas s vymezením lokality – lokalita zahrnuje až 50% koridoru určeného pro realizaci záměru	Akceptováno Lokalita byla navržena jako náhrada za vyřazovanou EVL CZ0313096 Čábuze (<i>Maculinea nausithous</i>). Hranice navrhované lokality je vedena po hranicích pozemků, celá lokalita navíc leží v CHKO Třeboňsko. EVL Nová Ves nad Lužnicí - Lanopás nebude do národního seznamu zařazena. Stávající EVL CZ0313096 Čábuze bude tímto v národním seznamu ponechána.
	1. EVL CZ0310629 Blana - nová EVL - kolize s navrhovanou územní rezervou pro těžbu nerostných surovin dle Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje - upozornění	Vysvětleno EVL navržena v hranicích stávající PP Blana (vyhlášena v roce 2011) pro "cenné vodní a mokřadní biotopy vzniklé v terénních depresích po těžbě jílu s významným výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů". Jedná se o část rozsáhlého území o ploše několika desítek ha, které bylo v minulosti poddolováno za

		<p>účelem těžby kaolínu. Podle ČBÚ je EVL navržena v dobývacím prostoru, kde je povolena hornická činnost, nejsou vypořádány zásoby a není provedena likvidace. V současné době jsou těžní jámy zaplavené, většinu plochy tvoří lesní porosty, místy paseka. Nejvýznamnějším předmětem ochrany navrhované PP je silná a stabilní populace bublinatky vícekvěté (<i>Urticularia breonii</i>), v současné době jediná potvrzená v rámci celé ČR. Odpovídá stanovišti 3160 Přirozená dystrofní jezera a tůň, pro něhož se EVL navrhuje.</p> <p>Požadavek nelze akceptovat, neboť lokalita splňuje parametry pro vyhlášení jako EVL. EVL je navržena v hranicích stávající přírodní památky, která již cílové stanoviště chrání.</p>
	<p>2. EVL CZ0313805 Blanice - kolize se záměrem Ee8 (VVN 110 kV Těšovice - Volary) dle Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje - nesouhlas se změnou vymezení pokud by podstatným způsobem ztížilo nebo znemožnilo realizaci záměru</p>	<p>Vysvětleno EVL je navržena v hranicích stávající PP Blanice, dochází ke zpřesnění vymezení, tj. předměty ochrany EVL se nemění. Nemělo by docházet k omezení nad rámec již vyhlášené PP. Omezení se nepředpokládá ani vzhledem ke skutečnosti, že spojnice Těšovice - Volary vede v dosti velké vzdálenosti od nové hranice EVL. Změna významně neztíží realizaci záměru.</p>
	<p>3. EVL CZ0314021 Borkovická blata - nesouhlas se změnou předmětu ochrany v případě, že by byl ohrožen záměr Ee32 vedení ZVN Kočín - Mírovka vymezený v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje a Politice územního rozvoje ČR - záměr TEN-E</p>	<p>Vysvětleno Hranice existující EVL byly částečně upraveny dle vyhlášeného maloplošného ZCHÚ, nad rámec této změny nebudou upravovány. Lokalita je navržena v hranicích stávající PP Veselská Blata, jejíž ochrana se mj. vztahuje i na stanoviště 3160 (Přirozená dystrofní jezera a tůň), které se nyní doplňuje mezi předměty ochrany. Stanoviště je vázáno na vodní plochy, které jsou současně biotopem vážky jasnoskvrnné, stávajícího předmětu ochrany EVL. Po doplnění předmětu ochrany nedochází k podstatnému ztížení případné realizace záměru. Dle vyjádření MMR dochází ke křížení VVN se SZ cípem EVL v délce cca 1400 m a při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN nemusí ke střetu dojít. V SZ cípu EVL je navíc úprava hranice naprosto minimální a stávající stav se tímto v zásadě nemění. Doplnovaný předmět ochrany se navíc v území dotčeném překryvem se záměrem nevyskytuje.</p>

		Navržená změna hranice významně neztíží realizaci záměru. Nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky.
	4. EVL CZ0313099 Hlubocké hráze - střet se záměry D3/4 - přeložka silnice I/20 a záměrem Et1 - koridorem pro vyvedení tepelného výkonu z EtE - nesouhlas se změnou vymezení pokud by podstatným způsobem ztížilo nebo znemožnilo realizaci záměru	Vysvětleno Předměty ochrany EVL se nemění, změna hranice je minimální (EVL navržena v hranicích stávající PP Hlubocké hráze a jejího OP), v místě střetu se záměry navíc hranice nijak upravována nebyla a zůstává tak v původním vymezení. Ke kolizi se záměry tedy dochází již historicky. Nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky. Na základě připomínky Jihočeského kraje bude páchník hnědý do předmětné EVL doplněn jako další předmět ochrany.
	5. EVL CZ0314126 Hlubocké obory - střet se záměry D14 - zdvoukolněnění železnice Plzeň - České Budějovice a záměrem Et1 - koridorem pro vyvedení tepelného výkonu z EtE - nesouhlas se změnou vymezení pokud by podstatným způsobem ztížilo nebo znemožnilo realizaci záměru	Vysvětleno Předměty ochrany EVL se nemění, změna hranice je minimální (zarovnání na několik nově vyhlášených ZCHÚ a jejich OP). Ke kolizi se záměry tedy dochází již historicky. Dochází pouze k technické úpravě hranice a nedojde k omezení nad rámec již vyhlášených ZCHÚ.
	6. EVL CZ0312036 Kozlovská stráň - kolize se záměrem Ee8 (VVN 110 kV Těšovice - Volary) dle Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje - upozornění - nesouhlas se změnou vymezení pokud by podstatným způsobem ztížilo nebo znemožnilo realizaci záměru	Vysvětleno Stávající EVL u které dochází k úpravě hranice (zarovnání na hranici stávající PP Kozlovská stráň), předměty ochrany EVL se nemění, nedojde proto k omezení nad rámec již vyhlášené PP. Omezení nepředpokládáme ani vzhledem ke skutečnosti, že spojnice Těšovice - Volary vede v dosti velké vzdálenosti od nové hranice EVL. Úpravou hranice nedochází ke konfliktu spojenému s realizací záměru nad stávající poměry.
	7. EVL CZ0313106 Lužnice a Nežárka - Kolize se záměry D3/3 - IV. TŽK, D15 - železnice Veselí - Třeboň - České Velenice, Ee33/3 - ZVN 400 kV Kočín - Mírovka, D29 - silnice II/137, tj. D29/6 - úsek Tábor (Horky) - křižovatka s dnešní silnicí I/3, D1 - dálnice D3, úsek D1/2 Měšice (jižní okraj Tábora) - Veselí nad Lužnicí, Ee31 - VVN 110 kV Kočín	Částečně vysvětleno / ROZPOR (dle MPO) Změna hranice této EVL byla zatím řešena pouze mimo CHKO Třeboňsko. Jedná se pouze o změnu technického charakteru, kdy hranice EVL byla zarovnána na hranici zvláště chráněného území s ochranným pásmem. Tato úprava již byla projednána s Evropskou komisí, dodatečné úpravy již nejsou možné. U křížení D1/2 s EVL u Veselí nad Lužnicí byla hranice EVL zmenšena pouze na tok Lužnice.

	- Veselí nad Lužnicí - nesouhlas se změnou vymezení pokud by podstatným způsobem ztížilo nebo znemožnilo realizaci záměru	Lokalita zůstane v původním vymezení. Z důvodu minimální změny oproti stávajícímu stavu by nemělo dojít k omezení nad rámec již vyhlášených zvláště chráněných území a jejich ochranných pásem. Nedojde tedy ke ztížení stávajícího stavu a nebudou generovány nové střety.
	8. EVL CZ0314023 Třeboňsko - střed - koliduje s D15, ale kolidovalo i v původním vymezení nesouhlas se změnou vymezení pokud by podstatným způsobem ztížilo nebo znemožnilo realizaci záměru	Vysvětleno Již vyhlášená EVL, do které je doplňováno stanoviště 2330 (otevřené trávníky kontinentálních dun). Dochází pouze k drobným úpravám hranice a to tak, aby byl doplňovaný předmět ochrany celistvě zahrnut v EVL - hranice je v krátkém úseku vedena podle Přírodní památky Slepíčí vršek, vyhlášené pro ochranu „písečné duny s typickou květenou“. Výskyt stanoviště na území EVL je maloplošný a prakticky se nachází pouze v místě PP. Úprava hranic je minimální a nebude generovat nový střet nad rámec stávající situace. Železniční trať není v kolizi s výskytem stanoviště 2330 a stávající PP. Úprava hranice a doplnění předmětu ochrany, které je lokalizováno mimo železniční koridor nemůže ztížit jeho údržbu ani úpravu.
	9. EVL CZ0313138 Vrbenské rybníky - střet s D88/1 (Severní silniční tangenta města České Budějovice) nesouhlas se změnou vymezení pokud by podstatným způsobem ztížilo nebo znemožnilo realizaci záměru	Vysvětleno Jedná se o již vyhlášenou EVL CZ0313138 Vrbenské rybníky , ve které dochází pouze k úpravě hranice, předměty ochrany do lokality doplňovány nejsou. EVL je rozšířena o plochu Dasenského rybníka s výskytem páchníka na jeho hrázi (stávající předmět ochrany, který zároveň patří mezi silně ohrožené živočichy dle § 48 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v úplném znění), a o další dvě plochy, které tvoří ochranné pásmo Přírodní rezervace Vrbenské rybníky oddělující jádrovou oblast EVL od sousedních zemědělských ploch. Tato úprava již byla projednána s Evropskou komisí, dodatečné úpravy již nejsou možné. Možná omezení budou vyplývat z této přírodní rezervace. Lokalita zůstane v navrhovaném vymezení. Úpravou hranice se omezení vyplývající z existujících ochranných podmínek (PR a její OP) již výrazně nezmění a nedojde tedy ke ztížení případné realizace zmíněných záměrů oproti stávajícímu stavu.
Liberecký kraj	Bez připomínek	

Olomoucký kraj	Bez připomínek	
Pardubický kraj	<p><u>K bodu č. 147, příloze 619a – EVL Kladruby (CZ 533698)</u></p> <p>Pardubický kraj zásadně nesouhlasí s předloženým návrhem EVL Kladruby.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh lokality by znemožnil realizaci prodloužení Labské vodní cesty. Z tohoto důvodu Pardubický kraj požadoval a nadále i požaduje zmenšení lokality od břehové hrany Labe. V severovýchodní části navržené EVL je podle územního plánu obce Kladruby nad Labem rozvojová plocha Národního hřebčína Kladruby nad Labem za účelem sportovního výcviku a prezentace koní. Pardubický kraj požaduje zmenšení lokality i v této části.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Lokalita je navrhována na základě historického vymezení lokality Kladruby nad Labem. Předkládaný návrh byl upraven podle výsledků monitoringu cílových druhů - páchníka hnědého a lesáka rumělkového, které mají být předměty ochrany. Monitoring probíhal v posledních několika letech a pomohl zpřesnit informace o výskytu druhů v rámci areálu hřebčína a přilehlých pozemků. Požadavek Pardubického kraje a MMR na vedení hranice dále od břehové hrany není akceptovatelný. Vyjmutí pobřežních porostů je z hlediska vymezení EVL nežádoucí, neboť jde o jedno z center výskytu lesáka rumělkového. V těchto místech se navíc jedná o přirozené porosty, nikoliv umělé liniové výsadby hybridních topolů, jak je tomu v severních partiích EVL. Hybridní topoly by měly být postupně nahrazovány novými výsadbami, proto má přirozený porost jako zdrojová mikrolokalita větší význam. Odpovědné rezorty z hlediska výstavby (MD) a údržby (MZe) vodní cesty připomínky nevznesly. Oddálení hranice EVL od břehové hrany tedy neshledáváme odůvodněné.</p> <p>Vysvětleno Z hlediska Národního hřebčína v Kladrubech nad Labem je ochrana EVL a správa národního hřebčína je dle dosavadních zkušeností slučitelná.</p>
	<p><u>K bodu č. 150, příloze 625a – EVL Louky u Přelouče (CZ 533701)</u></p> <p>Pardubický kraj zásadně nesouhlasí s předloženým návrhem EVL Louky u Přelouče (do které byly sloučeny původně projednávané EVL Slavíkovy ostrovy a EVL Labišťata, s následným dalším doplněním o další nové plochy ve východní části).</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Požadavek na vyřazení lokality nelze akceptovat. Návrh komplexu luk u Přelouče představuje regionálně významnou populaci obou druhů modrásků, zajišťující komunikaci s menšími metapopulacemi v širším okolí. Lokalita přispěje je koherenci soustavy Natura 2000.</p> <p>Projekt PSPII je součástí labské vodní cesty, která byla zakotvena</p>

	<p>Odůvodnění: Návrh lokality by znemožnil realizaci Labské vodní cesty (Stupeň Přelouč II). Tento záměr je dlouhodobě sledován v Politice územního rozvoje ČR ve čl. (123) VD1; v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje, které nový plavební stupeň Přelouč II vymezují jako veřejně prospěšnou stavbu D150, a v Územním plánu Přelouč, který vymezuje v navrhované EVL veřejně prospěšnou stavbu WD2 - Labská vodní cesta - stupeň Přelouč II, a WD3 - přeložka silnice II/333 s novým mostem přes Labe. Z tohoto důvodu Pardubický kraj požadoval a nadále i požaduje vypuštění segmentu lokality na pravém břehu Labe a zmenšení obou segmentů části lokality na levém břehu Labe (zmenšení od břehové hrany Labe); zároveň zásadně nesouhlasí s rozšířením hranic EVL východním směrem v blízkosti Labe, které je v přímém střetu s plavebním stupněm. Prodloužení Labské vodní cesty a realizace koncového přístavu v Pardubicích s návazností na veřejné logistické centrum patří mezi priority Pardubického kraje.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>jako součást sítě TEN-T (transevropské dopravní sítě) a měla by být součástí transevropského multimodálního dopravního koridoru (jde o mezinárodní závazek plynoucí z přístupové smlouvy k Evropské unii). Jedním ze závazků, ke kterým se ČR zavázala vstupem do Evropské unie, je však i ochrana druhů, které jsou uvedeny v přílohách II. a IV. evropské směrnice č. 92/43/EHS ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (a s tím tedy i obou předmětných druhů modrásků). Oba druhy modrásků jsou zařazeny mezi živočišné druhy, které vyžadují jak přísnou druhovou ochranu, tak ochranu územní (v rámci vytváření soustavy Natura 2000 se mají k jejich ochraně zřizovat zvláště chráněná území typu evropsky významných lokalit).</p> <p>Akceptováno částečně Při přípravě rozšířeného návrhu EVL Louky u Přelouče byla rovněž zohledněna projektová dokumentace, poskytnutá starostkou města Přelouče paní Bc. Burešovou v prosinci 2014 v rámci připomínek při předjednávání. Plánovaná přeložka silnice včetně nového mostu s navrženou EVL Louky u Přelouče proto již nekoliduje (týká se vlastní stavby).</p> <p>Hranice navrhované EVL je zčásti upravena - vypuštění pozemků č. 433/10, 433/11 a 433/3) - po této úpravě nebude zaústění kanálu přímo v kolizi. Ostatní části lokality není z odborného hlediska možné upravit.</p> <p>Předkládaný návrh reflektuje všechny vhodné plochy v širším okolí. Požadavek na další úpravu vymezení lokality nelze akceptovat. Každá část navrhované lokality má své opodstatnění a je pro zajištění ochrany druhů klíčová. Hranice vede v dostatečné vzdálenosti od břehové hrany. Rozšířené vymezení EVL v podobě lokality Louky u Přelouče zohledňuje aktuální znalosti o výskytu obou druhů modrásků v oblasti středního Polabí a zejména Přeloučska, založené převážně</p>
--	--	--

		<p>na průzkumech a inventarizacích souvisejících s plánovanou výstavbou plavebního stupně Přelouč II (viz níže). Průzkumy zde prováděl odborník na populační biologii druhů doktor V. Vrabc (ČZU), s nímž byla problematika výskytu a významnost lokality konzultována.</p> <p>Lokalita „Louky u Lohenic“ hostí v současnosti nejpočetnější známou dílčí populaci modráška bahenního. V obou dalších lokalitách „Labišťata“ a „Slavíkovy ostrovy“ nedosahují početnosti tohoto druhu takové úrovně. Z odborného hlediska tento požadavek nelze akceptovat, neboť by byla narušena celistvost navrhované lokality.</p> <p>V případě Slavíkových ostrovů jde o nejdůležitější a nejstabilnější zdrojovou lokalitu především pro modráška očkovaného. Současně zajišťuje komunikaci levobřežních populací modráška bahenního, žijících v EVL, s roztroušenými dílčími populacemi na pravém břehu Labe. Omezení Slavíkových ostrovů na patu kanálu je rovněž problematické, neboť z původní zdrojové louky by reálně zůstala třetina až polovina stávající rozlohy. Pokud by došlo k vypuštění segmentu na pravém břehu Labe (tj. vypuštění lokality „Slavíkovy ostrovy“), významně by se zhoršily podmínky pro zajištění ochrany a dlouhodobé přežití obou druhů modrášků.</p>
Zlínský kraj	-	
Jihomoravský kraj	<p>Zásadní připomínka: Připomínky Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí:</p> <p>1. K bodu č. 241 – změna přílohy č. 827</p> <p>Úpravu hranic EVL CZ0624060 Pouzdřanská step – Kolby navrhujeme provést tak, aby celé území této EVL z hlediska věcné příslušnosti podléhalo pouze jednomu orgánu ochrany přírody. Za navrženého</p>	<p>Vysvětleno Úprava hranice EVL již byla projednána s Evropskou komisí a dodatečné úpravy nejsou v této fázi možné. Z odborného hlediska není vhodné EVL zmenšit, neboť na předmětných pozemcích, které po novém vyhlášení zůstaly mimo obvod NPP, se převážně nachází prioritní předmět ochrany 6250. Z odborného pohledu by tedy nebylo možné vyřazení těchto pozemků obhájit. Požadavek nelze akceptovat. Hranici nelze v požadovaném</p>

	<p>stavu se kompetence v ochraně přírody na daném území dělí mezi orgány dva, a sice Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR (část EVL vyhlášená jako národní přírodní památka a její ochranné pásmo, rozloha 177 ha) a Krajský úřad Jihomoravského kraje (část EVL v režimu základní ochrany podle § 45c odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, rozloha 0,4 ha – pozemek parc. č. 2262 a části pozemků parc. č. 2292, 2294, 2295, 2297 v k. ú. Pouzdřany nebyly do NPP začleněny pro nesouhlas vlastníků). Při projednávání chystaných změn národního seznamu EVL s AOPK ČR jsme na uvedený nežádoucí stav poukázali (stanovisko z 19. 12. 2014, č. j. JMK 133715/2014) s tím, že možným řešením je vyčlenění zmiňovaného území o rozloze 0,4 ha z EVL. Tuto variantu AOPK ČR odmítla s odkazem na výskyt prioritního stanoviště 6250* v této části EVL (v tom případě se nabízí otázka, proč nebylo takto cenné území zahrnuto do NPP i přes nesouhlasný postoj vlastníků). Alternativou, kterou jsme navrhli, bylo samostatné vyhlášení této části EVL jako specifického ochranného pásma NPP (stanovisko z 12. 3. 2015, č. j. JMK 32957/2015). Toto řešení označila AOPK ČR za „velmi přijatelné“, podmínila je však souhlasem Ministerstva životního prostředí, jehož postoj k vyhlášení specifického ochranného pásma NPP na výše uvedených pozemcích nám dosud není znám. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>rozsahu upravit, neboť by se vyjmulo území s přítomností předmětů ochrany.</p>
	<p>1. K bodu č. 261 – změna přílohy č. 889</p> <p>Z navrženého znění přílohy č. 889 navrhujeme vypustit text „<i>Navrhovaná kategorie zvláště chráněného území: přírodní památka</i>“ a ponechat</p>	<p>Vysvětleno Během projednávání chystaných změn národního seznamu EVL s AOPK ČR byla Vaše připomínka vypořádána pod č.j. 00008/PA/15, na toto vypořádání regionální pracoviště již neobdrželo žádnou reakci. Důvody, pro které je nezbytné zde PP vyhlásit, byly ve</p>

	<p>nově vymezenou EVL CZ0622227 Volkramy v režimu základní ochrany podle § 45c odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Tento požadavek jsme uplatnili již během projednávání chystaných změn národního seznamu EVL s AOPK ČR (stanovisko z 19. 12. 2014, č. j. JMK 133715/2014). V nyní připomínkovaném návrhu však lokalita zůstala navržena k vyhlášení v kategorii ochrany přírodní památka, ačkoli nám nadále nejsou známy žádné důvody, pro které je nezbytné lokalitu vyhlásit v této kategorii ochrany. V úvahu je třeba vzít i zájmy vlastníků pozemků v navržené EVL (u nichž není jisté, zda jsou s navrhovanou formou ochrany slučitelné) a také finanční nákladnost péče o potenciální přírodní památku (rozloha 6,9 ha).</p>	<p>vypořádání uvedeny - je jím speciální management, který lokalita vyžaduje k udržení populace předmětu ochrany, která je zde dostatečně velká (minimálně 1000 trsů koniklece velkokvětého), aby opravňovala k vyhlášení ZCHU. Lokalita je navržena jako vhodná náhrada za lokalitu CZ0622220 Bílá hora, nevhodně navrženou jako EVL pro koniklece velkokvětý (<i>Pulsatilla grandis</i>) v panonské biogeografické oblasti. V případě, že nebude možné ji vyhlásit, nebude možné zrušit stávající EVL Bílá hora. Požadavek na změnu navrhované formy ochrany nelze akceptovat.</p>
	<p>Připomínky Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu:</p> <p>1. K bodu č. 260 - EVL CZ0622226 Velký kopec, katastrální území Horní Dubňany, příloha 885b</p> <p>Této lokality se dotýká záměr společnosti ČEPS na zdvojení stávajícího vedení elektrické přenosové soustavy V434/834 Slavětice – Čebín. ČEPS, a.s. uplatňuje územní ochranu tohoto záměru prostřednictvím územně analytických podkladů Jihomoravského kraje. V Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje ČR je uloženo do roku 2018 prověřit reálnost a účelnost tohoto rozvojového záměru. EVL Velký kopec je třeba stanovit s podmínkou umožnění případné budoucí realizace zdvojení stávajícího vedení elektrické přenosové soustavy.</p>	<p>Vysvětleno EVL není možné stanovovat s podmínkou. Případné budoucí realizace zdvojení stávajícího vedení elektrické přenosové soustavy budou hodnoceny dle standardního postupu hodnocení EIA. Nicméně dle vyjádření MMR se trasa VVN může křížit s navrženou EVL v severní části nebo její blízkosti. Při vhodném technickém řešení nadzemního vedení nemusí dojít ke střetu ani ovlivnění lokality. Dle gisové vrstvy ""ElektrickeVedeniVVNZamer.shp"" poskytnuté MMR, naopak leží trasa plánovaného vedení cca 800m na jih od EVL, ke střetu by tedy zcela jistě dojít nemělo. Ještě poznamenáváme, že EVL Velký kopec je navržena jako náhrada za vyřazovanou lokalitu - v případě, že nebude možné Velký kopec vyhlásit, nebude možné zrušit stávající EVL Visengrunty. Lokalita je již dnes chráněna jako významný krajinný prvek a probíhají na ní cílená managementová opatření. Lokalita zůstane v původním vymezení. Vyhlášením lokality nedochází k podstatnému ztížení případné realizace zmíněného záměru. Při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN k žádnému střetu dojít nemusí.</p>

	<p>Připomínky Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru rozvoje dopravy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. V případě, že hranice EVL je vedena podél silnice (po silnici) II. nebo III. tř. bude jasně uvedeno, že vlastní těleso silnice (§ 11 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích) není součástí EVL 2. V případě, že je EVL vymezena tak, že silnice II. nebo III. tř. jím prochází, bude jasně uvedeno, že je možno bez omezení provádět údržbu a opravy silnice (§ 9 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích), vč. součástí a příslušenství (§ 11 až 14 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích) 3. Doporučuje se, aby EVL č. 230 (Mušovský luh) respektovalo koridory pro vedení rychlostní silnice R52 a doprovodných komunikací 	<p>Vysvětleno Hranice EVL je definována graficky bez slovního popisu. Návrhy hranic nových EVL jsou vedeny, pokud je to možné, po hranicích pozemků nebo těles technické infrastruktury, příp. porostních skupinách a nezahrnují je. Z hlediska ochrany EVL není účelné zahrnovat silnice dovnitř, v případě protnutí neomezuje ochranný režim EVL provoz a správu silnic. Hranici EVL Mušovský luh se nyní v NV nemění (pouze se mění předměty ochrany - vyřazení stanoviště 3260, doplnění stanoviště 3150), změna hranice není ani navržena a tedy ani projednána s EK, není tedy možné ji nyní měnit. Z návrhu vedení hranice a silnice R52 navíc není zřejmé, že by EVL nerespektovala tuto silnici, silnice vede zcela mimo hranice EVL. Požadavek na úpravu hranice není odůvodněný, vymezení lokality se nebude měnit. Doplněním předmětu ochrany nedochází ke ztížení případné realizace záměru.</p>
	<p>Připomínka: Připomínky Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí: 1. K bodu č. 192 – změna přílohy č. 720 Navrhujeme z přílohy č. 720 vypustit text „Navrhovaná kategorie zvláště chráněného území: přírodní památka – část“. Takto navržená zvláštní územní ochrana části EVL CZ0623035 Bílý kopec u Čejče už byla realizována, a to nařízením Jihomoravského kraje č. 36 ze dne 25. 8. 2014, o zřízení Přírodní památky Bílý kopec u Čejče a jejího ochranného pásma, které nabylo účinnosti dne 1. 12. 2014.</p>	<p>Vysvětleno Vzhledem k tomu, že nařízení Jihomoravského kraje č. 36 ze dne 25. 8. 2014, o zřízení Přírodní památky Bílý kopec u Čejče a jejího ochranného pásma, přestože nabylo účinnosti již dne 1. 12. 2014, stále nebylo zasláno do ÚSOP, není možné navrhovanou kategorii zvláště chráněného území ""přírodní památka – část“ z nařízení vlády vypustit. Kategorie pro nařízení vlády se řídí informacemi uvedenými v ÚSOP. Pokud KÚ zašle obratem nařízení do ÚSOP, bude text z NV vypuštěn. Připomínku lze akceptovat, pokud bude vyhlášovacím dokumentace zaslána do ÚSOP, jak vyžaduje zákon. Vzhledem k tomu, že dokumentace nebyla k datu 30.10.2015 do ÚSOP doručena, úprava kategorie zvláště chráněného území se neakceptuje.</p>
	<p>1. K bodu č. 206 – změna přílohy č. 752 Navrhujeme z přílohy č. 752 vypustit text</p>	<p>Vysvětleno Přestože v rámci předjednávání bylo odsouhlaseno, že kategorie</p>

	<p>„Navrhovaná kategorie zvláště chráněného území: přírodní památka“. Takto navržená zvláštní územní ochrana EVL CZ0620005 Hochberk už byla realizována, a to nařízením Jihomoravského kraje č. 33 ze dne 6. 8. 2014, o zřízení Přírodní památky Hochberk a jejího ochranného pásma, které nabylo účinnosti dne 1. 11. 2014.</p>	<p>přírodní památka by neměla být v NV uvedena - vzhledem k tomu, že nařízení Jihomoravského kraje č. 33 ze dne 6. 8. 2014, o zřízení Přírodní památky Hochberk a jejího ochranného pásma (nabylo účinnosti již dne 1. 11. 2014) - stále nebylo zasláno do ÚSOP, není možné navrhouvanou kategorii zvláště chráněného území ""přírodní památka" z nařízení vlády vypustit. Kategorie pro nařízení vlády se řídí informacemi uvedenými v ÚSOP. Pokud KÚ zašle obratem nařízení do ÚSOP, bude text z NV vypuštěn.</p> <p>Připomínku lze akceptovat, pokud bude vyhledávací dokumentace zaslána do ÚSOP, jak vyžaduje zákon. Vzhledem k tomu, že dokumentace nebyla k datu 30.10.2015 do ÚSOP doručena, úprava kategorie zvláště chráněného území se neakceptuje.</p>
	<p>1. K bodu č. 227 – změna přílohy č. 794 Navrhujeme z přílohy č. 794 vypustit text „Navrhovaná kategorie zvláště chráněného území: přírodní památka“. Takto navržená zvláštní územní ochrana EVL CZ0622166 Miliovy louky (pův. Milejovské louky) už byla realizována, a to nařízením Jihomoravského kraje č. 34 ze dne 6. 8. 2014, o zřízení Přírodní památky Miliovy louky a jejího ochranného pásma, které nabylo účinnosti dne 1. 11. 2014.</p>	<p>Vysvětleno Přestože v rámci předjednávání bylo odsouhlaseno, že kategorie přírodní památka by neměla být v NV uvedena - vzhledem k tomu, že nařízení Jihomoravského kraje č. 34 ze dne 6. 8. 2014, o zřízení Přírodní památky Miliovy louky a jejího ochranného pásma (nabylo účinnosti již dne 1. 11. 2014) - stále nebylo zasláno do ÚSOP, není možné navrhouvanou kategorii zvláště chráněného území ""přírodní památka" z nařízení vlády vypustit. Kategorie pro nařízení vlády se řídí informacemi uvedenými v ÚSOP. Pokud KÚ zašle obratem nařízení do ÚSOP, bude text z NV vypuštěn.</p> <p>Připomínku lze akceptovat, pokud bude vyhledávací dokumentace zaslána do ÚSOP, jak vyžaduje zákon. Vzhledem k tomu, že dokumentace k datu 30.10.2015 do ÚSOP nebyla doručena, úprava kategorie zvláště chráněného území se neakceptuje.</p>
Magistrát hlavního města Prahy	Bez připomínek	
Karlovarský kraj	<p>Zásadní připomínka: Nově navrhovaná lokalita Toto-Karo - CZ0414128 Karlovarský kraj s tímto návrhem zásadně nesouhlasí. Návrh je ve střetu se záměrem výstavby rychlostní silnice R6 (je v ZÚR KK (VPS) a je zde již vydáno územní rozhodnutí) a dále je v bezprostřední</p>	<p>Akceptováno Trasa R6 (a ani její koridor) se nepřekrývá s hranicemi navrhované EVL. Koridor silnice R6 prochází po dolním okraji lokality. Přesné vedení bude zpřesněno na úrovni projektu. Při vhodném řešení nemusí ke střetu dojít. Koridor VVN lokalitou neprochází, nachází se jižně od této lokality,</p>

	<p>blízkosti dalších záměrů z vydaných ZÚR KK a územního plánu města Bochova (plocha nadmístního významu Hospodářský park Bochova a elektrické vedení 400 kV Verněřov – Vítkov (VPS)), viz zákres v příloze (R6 – zelený koridor, Hospodářský park – hnědý polygon, el. vedení – hnědý koridor). Tyto záměry jsou zapracovány i do právě projednávaného návrhu 1. Aktualizace ZÚR KK</p>	<p>ke střetu s VVN tedy nedochází. Přesné vedení bude zpřesněno na úrovni projektu.</p> <p>Hospodářský park Bochova byl řešen s městem Bochova na předjednání EVL - kde se rovněž projednávaly plány na využití okolního území - a kde bylo konstatováno, že se tyto záměry lokality samotné přímo nedotýkají.</p> <p>Význam lokality je opravdu mimořádný, kromě vegetace parožnatek a čolka velkého je v území evidován výskyt řady dalších vzácných a zákonem chráněných druhů, především jde o obojživelníky, vážky a cévnaté rostliny, významné je hnízdění jeřábů popelavých (provoz silnice by podle našeho názoru neměl mít na hnízdění významný vliv). Významným faktorem je rovněž skutečnost, že rybníky jsou v majetku AOPK ČR a předpokládá se proto optimální péče o lokalitu.</p> <p>Na základě nesouhlasných připomínek v rámci MPŘ nebude EVL Toto - Karo do národního seznamu zařazena.</p>
	<p>Připomínka: Nově navrhovaná lokalita Močál u Bystřiny - CZ0410438 Karlovarský kraj – zde je v platné ZÚR KK vymezena územní rezerva pro výhledovou vodní nádrž Dvorečky. Dle Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod (2011) LAPV Dvorečky. Tento záměr je zapracován i do právě projednávaného návrhu 1. Aktualizace ZÚR KK. Při projednávání návrhu EVL Močál u Bystřiny je tedy nutné zvážit, zda nedojde ke znemožnění nebo podstatnému ztížení možné realizace uvedené budoucí vodní nádrže, viz zákres v příloze (modrý polygon – výhledová vodní nádrž Dvorečky)</p>	<p>Vysvětleno Jedná se o lokalitu navrhovanou pro vodní předmět ochrany (stanoviště 3140 - vegetace parožnatek). Jde o okrajový překryv - v koncové části vzduší nádrže. Dopady střetu lze technicky vyloučit (např. mírným snížením hladiny nádrže). Na základě výše uvedeného prověření nedojde k podstatnému ztížení případné realizace zmíněného záměru. Návrh lokality zůstane v předloženém vymezení.</p>
	<p>Zásadní připomínka: Opakovaně žádáme o vyřazení EVL Matyáš.</p> <p>„Jedním z důvodů, proč navrhujeme EVL Matyáš na vyřazení, je skutečnost, že zde již několik let nebyla</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Vyřazení EVL v současné době není možné, neboť nebylo odsouhlaseno Evropskou komisí (EK). S EK budeme v budoucnu o vyřazení EVL Matyáš jednat, nicméně její vyřazení bylo již s EK</p>

	<p>prokázána přítomnost předmětu ochrany (mj. zoologický průzkum pro potřeby zpracování plánu péče o PP Matyáš z r. 2012 – dep. KÚKK). Udržení, resp. obnova předmětu ochrany v EVL Matyáš by si vyžádalo managementové náklady ve výši desítek milionů korun bez předem zaručeného výsledku. Navíc zde hrozí zánik i s ohledem na pokračující těžbu ložiska hnědého uhlí.</p> <p>Z proběhlých porad MŽP ČR se zástupci krajů si jsme vědomi informací o úskalích s vyřazováním evropsky významných lokalit, v tomto ohledu není třeba eventuelními postoji EK jakkoliv argumentovat. Zde však jde o lokalitu, která jednoznačně nesplňuje kritéria pro existenci a rozvoj populace čolka velkého, jako předmětu ochrany bez vynaložení značných nákladů (a to bez jistého výsledku). I z přiloženého vyjádření AOPK ČR vyplývá, že lokalita byla volena jako náhradní za Lomnické pinky, které v současné době likviduje postupující těžba. Argument, že území EVL Matyáš zarostlo náletovými dřevinami vlivem absence péče je dosti nepřesný, zavádějící a v podstatě nepravdivý. Kdyby byl pravdivý, musely by na většině zmíněného území stát cca 10 leté zahuštěné porosty raně sukcesních druhů dřevin. Zde je však, v těsné blízkosti zbývajících nádrží, evidován 50 – 70 let starý porost olší, topolů, borovic a dalších vysázených melioračních dřevin. Jde tedy o zcela jiný problém, než je absence managementu, a to skutečnost, že území bylo lesnický rekultivováno.</p> <p>Dalším faktem je, že zde prakticky chybí stálý zdroj vody. Celé území EVL (přes 70 ha lesa) bylo před cca 50 lety pinkovištěm (tomu nasvědčuje reliéf</p>	<p>dříve projednáváno a bylo zamítnuto s poukázáním na nutnost provést managementová opatření, je tedy pravděpodobné, že na svém požadavku bude EK trvat. Pokud nebudou provedena opatření, která by mohla stav na lokalitě zlepšit, není možné dál o vyřazení lokality jednat. Pokud budou opatření neúspěšná, bude v případě vyřazení každopádně nutné navrhnout vhodnou náhradní lokalitu v dotčeném regionu.</p> <p>Čolek velký, který je v EVL předmětem ochrany, není druhem, pro který by byla dostačující forma ochrany základní ochrana, nicméně vzhledem k tomu, že se v EVL v současné době nevyskytuje, souhlasíme se zrušením PP jako navrhované kategorie ochrany, s tím, že pokud se v EVL bude čolek opět vyskytovat, bude do NV kategorie PP opět doplněna.</p> <p>Požadavek na vyřazení lokality z národního seznamu nelze akceptovat, ale bude vyjmuta kategorie zvláště chráněného území – lokalita zůstane v základní ochraně.</p>
--	---	---

	<p>území i výskyt indikačních mokřadních druhů rostlin), ale voda se, s postupně přirůstající dřevní hmotou, ztrácela, až byla zredukována na cca 2 ha dvou silně eutrofizovaných vodních ploch s minimálním rozsahem litorálu a nespecifikovanou rybí obsádkou. V současnosti již lze jen spekulovat, jak bylo možné zaznamenat životaschopnou populaci čolka velkého právě zde. Je dokonce možné, že udávaná čísla vycházejí z počtu transferovaných exemplářů z míst zasažených těžbou. Problematické je, že z tohoto období již nelze dohledat žádné písemné doklady.</p> <p>V současné době běží odvolací řízení (pozn. do citace: odvolání proběhlo ve prospěch namítnatele) na základě zamítnutí námitek proti implementaci území formou vyhlášení Přírodní památky Matyáš. Zároveň s tím již byly vynaloženy náklady na zpracování plánu péče i provedení průzkumů. Aktuálně jsme požádali o zastavení projektu z OPŽP, kterým jsme chtěli sanovat část území bezprostředně ovlivněnou vodním prostředím (na cca 5% EVL). I přes již vynaložené finanční prostředky jde zatím jen o zlomek sumy, kterou by si vyžádalo skutečné vytvoření ideálního prostředí pro populaci čolka velkého (vykácení cca 70% lesních porostů na ploše min 30 ha, vyřešení vodního zdroje formou bypassu z Lomnického potoka, odbahnění a likvidace sedimentu, sanace vzniklého bezlesí, event. reintrodukce čolka velkého v případě selhání přirozeného procesu), a která by dosáhla mnoha desítek miliónu korun. Pro představu: Na jednorázová nápravná managementová opatření pro všechny zbývající EVL v Karlovarském kraji odhadujeme potřebné náklady přes 60 mil. Kč, v současnosti máme v různých stádiích přípravy</p>	
--	--	--

	<p>projekty z OPŽP v řádech horních jednotek miliónů a potýkáme se obecně s nedostatečným rozpočtem na pravidelný roční management ZCHÚ, který by měl být, s akceptací péče o EVL a nová ZCHÚ (v rámci implementace) ideálně navýšen alespoň o 2 mil. Kč. S ohledem na výše uvedené se tedy náklady na sanaci EVL Matyáš jeví, jako dosti kontraproduktivní, a to i s tím, že území může ve veřejném zájmu podlehnout postupující těžbě.“</p> <p>Žádost byla podpořena také stanoviskem AOPK ČR KS Karlovy Vary (v minulosti již MŽP předáno)</p> <p>Pokud nebude možné tuto EVL vyřadit, žádáme o úpravu způsobu ochrany na „základní ochrana“</p>	
	<p>Připomínka: Žádáme také o vyřazení EVL Štítarský rybník.</p> <p>Podobné důvody.</p> <p>Záležitost je aktuálně projednávána s AOPK ČR, předmět ochrany zde nebyl prokázán. Pokud nebude možné tuto EVL vyřadit, žádáme o úpravu způsobu ochrany na „základní ochrana“.</p>	<p>VAkceptováno částečně</p> <p>Vyřazení EVL v současné době není možné, neboť nebylo odsouhlaseno Evropskou komisí (EK). V současné době je lokalita ve fázi shromažďování informací pro zhodnocení návrhu na vyřazení, pokud bude shledána vhodnou k vyřazení, bude její vyřazení projednáno s EK. V případě vyřazení bude potřeba navrhnout vhodnou náhradní lokalitu v dotčeném regionu.</p> <p>Úprava způsobu ochrany na základní ochranu bohužel není možná, neboť pro polovinu předmětů ochrany EVL (stanoviště 3150,7140) není tato forma ochrany dostačující.</p> <p>Požadavek na vyřazení lokality z národního seznamu nelze akceptovat, ale bude vyjmuta kategorie zvláště chráněného území – lokalita zůstane v základní ochraně.</p>
	<p>Připomínka: Žádáme o doplnění způsobu ochrany u následujících EVL.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Jezerský vrch</p>

	CZ0410018 CZ041 Jezerský vrch PP část CZ0410038 CZ041 Mechové údolí PP část CZ0410040 CZ041 Pernink PP část CZ0413007 CZ041 Prachometry PR část	Požadavek lze akceptovat. Forma ochrany bude upravena. Pernink Požadavek lze akceptovat. Forma ochrany bude upravena. Prachometry a Mechové údolí Po konzultaci s pracovníkem z Odboru životního prostředí Krajského úřadu Karlovarského kraje bylo zjištěno, že připomínka byla vznesena omylem, opravu není třeba provést.
	+ mapová příloha: Toto Karo Močál u Bystřiny	
Kraj Vysočina	Bez připomínek	
Svaz průmyslu a dopravy České republiky	<u>Zásadní obecné připomínky:</u>	
	1. Vyhlášení (rozšíření) EVL Labské údolí povede k omezení ekonomických aktivit v hustě obydlené oblasti s velkým ekonomickým významem a potenciálem. Návrh vymezující nové plochy EVL resp. jejich rozšíření může značně zkomplikovat povolování a realizaci některých záměrů nadnárodního, celorepublikového a „nemístního“ významu vymezených v Politice územního rozvoje ČR a zásadách územního rozvoje jednotlivých krajů. Jedná se zejména o liniové stavby (komunikace, železnice, vedení elektrické energie či plynovody), jejichž příprava a realizace bude značně ztížena právě z důvodů zvýšení ochrany v předemných územích na základě vymezení v národním seznamu EVL. Některé záměry se tak mohou stát jen stěží realizovatelné, ač byla jejich trasa dlouhodobě vybírána a stabilizována	Vysvětleno <u>Střet s dalšími záměry ZÚR (mimo PSD)</u> Existující stavby a koridory (s výjimkou koridorů VD1 a VD1/SHP - viz samostatný odstavec) jsou ve vztahu k EVL nekonfliktní a ani zmíněné stavby/koridory umístěné do EVL nebudou z důvodu její existence a ochrany konkrétních stanovišť a druhů omezeny ve využití či provozu. Funkční využití koridorů ze ZÚR není návrhem EVL omezeno, zpřesňování koridorů na úrovni ÚP obcí není omezeno. Avizované střety se záměry sledovanými v ZÚR ÚK byly detailně prověřeny. Je důležité zmínit, že již při přípravě návrhu EVL byla maximálně respektována existence zastavěných území a přítomnost infrastruktury (dále jen stavby), a to včetně záměrů na úrovni schválené ZÚR ÚK a ÚP dotčených obcí. Výjimkou jsou ty stavby a záměry, které mají tranzitní charakter (tj. křížují území) anebo jsou umístěny v souběhu nebo překryvu s koridorem Labe. Současně bylo přihlíženo i k povaze staveb a záměrů (potenciál záměru být migrační překážkou, změnit charakter stanoviště ap.)

	<p>v PÚR nebo územně plánovací dokumentaci, přičemž jejich vymezení bylo rovněž předmětem posuzování z hlediska dopadů na životní prostředí.</p> <p>Pokud v průběhu procesu EIA či navazujících povolovacích procesů dojde k rozšíření dotčené EVL, bude nutné doplnit a rozšířit již vypracovanou dokumentaci o posouzení vlivu záměru na tuto EVL v nové podobě a znovu provést přinejmenším odpovídající část procesu EIA.</p> <p>V opačném případě by povolovací procesy záměru mohly být soudně zrušeny. Tento postup způsobí nejen značné prodloužení povolovacích procesů ale i s tím spojené zvýšení nákladů. Vláda ČR musí vzít v úvahu negativní ovlivnění nejvýznamnějšího dopravního koridoru z pohledu české ekonomiky. Směr ČR - severoněmecké námořní přístavy a kontinentální dopravní síť severozápadní Evropy je klíčovým směrem pro čs. exportní ekonomiku a EVL Labské údolí se přímo týká všech druhů dopravy. Významné překážky do klíčové české dopravní tepny poškodí čs. ekonomiku a může dojít i k částečnému odklonu drážní dopravy mimo české území.</p>	<p>existujících či umisťovaných do koridorů a okolnost, nakolik mohou v koridorech ovlivnit integritu EVL (plošnou, časovou ap.) a předměty ochrany. A vice versa, tj. nakolik může existence EVL ovlivnit využití staveb/koridorů. Vyjmutí všech staveb a koridorů/záměrů z EVL však nemůže být prvoplánově uvažováno, neboť by tím byla popřena logika vymezení EVL, zvláště týká-li se zajištění spojitosti vodního toku. S ohledem na velký plošný rozsah a charakter lokality (vodní tok a přilehlé okolí – údolní niva, svahy) nelze nalézt variantu, jež by se zastavěnému území a koridorům vyhnula.</p> <p>K jednotlivým koridorům, resp. k možnosti kolize mezi koridorem a EVL sdělujeme následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koridor E5 vedení VVN 110 kV do TR Ústí nad Labem - Střekov: koridor teče EVL v okrajových částech, jeho šíře (600 m) a povaha záměru na kontaktu s EVL (vzdušné vedení) vytváří předpoklad pro bezkolizní umístění záměru; - koridor E6 vedení VVN 110 kV TR Želenice - (TR Babylon): koridor přechází řeku Labe bezkolizním způsobem (vzdušné vedení); dále se dostává do dílčího překryvu s EVL v prostoru Babětín-Rytířov, šíře koridoru (600 m) nicméně umožňuje umístění vedení, neboť část koridoru je vedena mimo EVL v příznivé poloze pro umístění vedení (bezlesá plošina nad prudkými svahy), když součástí EVL jsou právě a jen prudké zalesněné svahy Labského údolí a nikoliv plošina nad nimi; - koridor V2 napojení Terezína a Mlékojed na ČOV Litoměřice: koridor využít (s nevyločením budoucího posílení); koridor přechází bezkolizně přes Labe v souběhu s Tyršovým mostem; - koridor V8 zajištění protipovodňových opatření na ochranu areálu Lovochemie na Q100: základní opatření (val + stěna fyzicky provedeno), navazující labský břeh je již upraven a opevněn; - koridor b-III/00815 Lovosice - Litoměřice, přivaděč k průmyslové zóně Prosmky I., II. část, včetně mostu přes Labe; I/15: koridor zasahuje do EVL pouze objektem tzv. západního mostu (podpěry, mostovka), ten je v provozu;
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> - koridor i železniční trať č. 140 a č. 130, Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem, modernizace: koridor bezkolizním způsobem přesahuje na stávající mostní objekt přes Labe (železniční svršek na mostní konstrukci, podpěry v opevnění břehu Labe); - koridor C21 cyklostezka "Jetřichovská"; trasa č. 21: cyklostezka je vymezena s využitím stávající cestní sítě, bezkolizní ve vztahu k EVL; - koridor C25 cyklostezka "Chemnitz - Most - Doksy"; trasa č. 25: cyklostezka (část vedena jako cyklotrasa) je funkční, Labe „přechází“ v M. Žernosekách přívozem, napojení na Litoměřice po levém břehu Labe je plně funkční (většinou mimo EVL, není vymezeno jako koridor v ZÚR ÚK); - koridor C1 Labská cyklostezka; trasa č. 2: cyklostezka je částečně již realizována a v provozu, část je ve výstavbě; již při návrhu konkrétního umístění cyklostezky byly zohledněny zájmy ochrany přírody a krajiny (stanoviště a druhy labských břehů) - cyklostezka je vedena mimo cenné partie a s max. využitím stávající cestní sítě; dílčímu umístění v EVL se v některých úsecích nelze díky poměrům v území zcela vyhnout (např. Porta Bohemica); - koridor C204 cyklostezka "Pooherská"; trasa č. 204: cyklostezka přes Labe přechází prostřednictvím Tyršova mostu v Litoměřicích s nástupem na most po běžné síti komunikací; fakticky se tak nedostává do přímého kontaktu s EVL. <p>U koridorů je již na úrovni ZÚR zakotven požadavek na zpřesnění koridorů ve vztahu k požadavkům ochrany přírody, které v území existují bez ohledu na eventuální vyhlášení EVL. Koridory disponují takovými parametry, aby tento požadavek i při zohlednění jiných zájmů v území bylo možno naplnit.</p> <p>Částečně vysvětleno / ROZPOR <u>Střet s plánovaným záměrem vodní cesty na Labi</u> Zahrnutí koryta Labe od státní hranice až po soutok s Ohří je odborně odůvodněné. Jedná se o významný migrační koridor lososa obecného, životní prostředí labské populace bobra</p>
--	--	--

		<p>evropského a na vodu vázaných stanovišť, především bahnitých náplavů na štěrkovém substrátu (3270). Ochranu je nutné vztáhnout na ekosystém vodního toku jako celku, tj. i s doprovodnými porosty lužních lesů (91E0) a vodních makrofyt stojatých (3150) a tekoucích vod (3260). Stanoviště 91E0, 3270 a 3150 již jsou předměty ochrany stávající EVL CZ0424111 Labské údolí a není přípustné je vyřadit bez projednání s Evropskou komisí. Lokalita je významná i z hlediska výskytu vydry říční, která je předmětem ochrany EVL Labské údolí.</p> <p>Existence strategických koncepcí a dokumentů v souvislosti s projednávanou dokumentací EIA na Plavební stupeň Děčín (PSD) nazakládá důvod k nevyhlášení lokality. Ve strategických dokumentech se pod „Zlepšením plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem – státní hranice ČR/SRN“ uvažuje o obecném zlepšení plavebních podmínek (viz Politika územního rozvoje, str. 51), nikoliv specificky o PSD. V ZÚR Ústeckého kraje je vymezen koridor VD1 na základě dohody mezi MŽP, MD a KÚ ÚK UPS. Specificky se uvádí, že ZÚR nenavrhuje výstavbu vodních stupňů (viz příloha č. 3 ZÚR ÚK, str. 11). Zlepšení plavebních podmínek může zahrnovat i alternativní varianty, které mohou být v menším konfliktu s ochranou EVL než projednávaný PSD (hovoří se zde mj. o prověření možnosti minimalizace dopadů splavnění na životní prostředí). Projednávání EIA na PSD jde proto mimo záběr projednávaného rozšíření EVL Labské údolí, neboť nelze předvídat, jaké stanovisko bude vydáno ve vztahu k probíhajícímu procesu posuzování. Na úrovni strategické a koncepční je záhodno upozornit také na požadavky plynoucí z Rámcové směrnice o vodách, a to z hlediska zlepšení stavu vodních útvarů – při zásahu do toku (např. výstavbou plavebního stupně) je nutné ošetřit takové opatření výjimkou.</p> <p>Srovnání s jinými EVL, v nichž by mohla být doplněna diskutovaná stanoviště, zasazuje diskusi o významnosti návrhu EVL Labské údolí do poněkud jiných souvislostí (s výjimkou stanoviště 3260, které je požadováno doplnit kromě Labského údolí i jinde). Doplnování (rozšíření) lokality Labské údolí totiž vychází z</p>
--	--	---

		<p>výslovného požadavku Evropské komise (jednání v Průhonicích 2011), a to v reakci na původní podobu návrhu této lokality, která byla projednávána v roce 2005 pro první národní seznam, ale v této podobě nebyla schválena (došlo k jejímu významnému zmenšení). Komise tímto krokem de facto žádá „nápravu stavu“. Jsme přesvědčeni, že původně vymezený rozsah lokality od státní hranice až po soutok s Ohří má odborné opodstatnění. Cílem ochrany je ekosystém dolního toku Labe a přilehlých částí labského kaňonu. Lokalita přispěje ke koherenci soustavy Natura 2000 (geografické pokrytí, regionální specifika), kterou nelze suplovat zařazením určitých stanovišť do jiných EVL na opačném konci republiky. Přestože lze nalézt mnohdy kvalitnější, reprezentativnější a plošně rozsáhlejší stanoviště jinde (např. lužní porosty stanoviště 91E0, vegetaci vodních makrofyt stanovišť 3260 a 3150), je podstatné zajistit ochranu dolního Labe, včetně snahy zlepšit jeho stav a stav jeho předmětů ochrany.</p> <p>Posuzování vlivů na předměty ochrany evropsky významných lokalit není nutné provádět u těch lokalit, které byly vyhlášeny po schválení záměru. Velká část nově navrhovaných lokalit navíc byla úmyslně navržena v již existujícím zvláště chráněném území, takže v případě potřeby řešit přítomnost zájmů ochrany přírody, to bylo předmětem správních povolení vázaných na ochranný režim existujících zvláště chráněných území (zde CHKO).</p> <p>Na základě připomínek byl návrh upraven do podoby nové navazující EVL CZ0424141 Porta Bohemica s následujícím výčtem předmětů ochrany: losos obecný, bobr evropský, bahnitě říční náplavy (3270), suťové lesy (9180*), sutě (8150, 8160*), skalní trávníky (6110*). Mezi předměty ochrany nebudou zařazena stanoviště stávající lokality Labské údolí - lužní lesy (91E0) a vodní makrofytní vegetace (3150) a druhy modrásek očkovaný a modrásek bahenní a stanoviště makrofyta tekoucích vod (3260). Stávající EVL Labské údolí zůstane beze změny, včetně vymezení. Některé projednávané úpravy hranice v části stávající EVL proto nebudou provedeny.</p>
--	--	--

	<p>2. Požadujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Doplnit materiál o identifikaci střetů nově navrhovaných či rozšiřovaných EVL s vymezenými koridory či trasami na úrovni PÚR a územně plánovací dokumentace pro rozpoznání těch záměrů, kde může dojít ke ztížení jejich povolování či realizace. Na základě této analýzy mělo teprve proběhnout vyhodnocování nových a rozšiřovaných lokalit a změna předmětů ochrany - Dopracovat materiál o porovnání konfliktů navržených EVL minimálně s PÚR a ZÚR. - Zohlednit komplexně veškeré zájmy v daném území (např. budoucí rozvoj území v souladu s PÚR a územně plánovací dokumentací nebo budoucí rozvojové plány provozovatelů veřejné technické infrastruktury nebyly zohledněny). 	<p>Vysvětleno</p> <p>Překryv stávajících EVL ani nově navrhovaných EVL se stávající nebo nově navrhovanou infrastrukturou není důvodem ke změně vymezení hranic, neboť EVL musí vymežovány výhradně na základě odborných důvodů. Nově vyhledávané lokality mají být navrženy čistě na základě odborných kritérií bez ohledu na jiné zájmy, aby mohly být naplněny cíle směrnice o stanovištích. Tento výklad směrnice 92/43 dlouhodobě zastává Komise a byl potvrzen i Soudním dvorem EU např. v rozsudku ve věci C-226/08 <i>Stadt Papenburg</i>. Jiné důvody, resp. zájmy (čl. 2 odst. 3 směrnice o stanovištích) nemohou být zohledněny při vyhledávání (ani při úpravě hranic), ale až při ochraně lokality, zejm. při posuzování záměrů, které se této lokality dotýkají, v souladu s čl. 6 odst. 3 a 4 směrnice.</p> <p>Nicméně na zmíněné zájmy z PÚR a ZÚR upozorňují příslušné rezorty a veškeré identifikované střety jsou konzultovány a hledáno případné řešení, pokud je slučitelné s podmínkou odborného vymezení EVL. Indetifikace střetů se zájmy jiných rezortů je součástí mezirezortního připomínkového řízení, jehož vypořádání je součástí předkládaného materiálu vládě.</p>
	<p>3. Zdůrazňujeme, že budoucí obnova a modernizace stávajících prvků veřejné technické infrastruktury nemůže být limitována ex post vyhlášenými EVL. Ve vymezených lokalitách jsou již v současnosti prvky veřejné technické infrastruktury (např. distribuční soustavy elektrické energie) - je proto nezbytné tyto stavby respektovat a zohlednit v připravovaném materiálu. Požadujeme, aby při vymezení nových a úpravě stávajících lokalit byly v popisu lokality tyto ve veřejném zájmu realizované stavby uvedeny s upozorněními, že i přes tyto stavby je lokalita vhodná</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Překryv stávajících EVL se stávající technickou infrastrukturou není důvodem ke změně vymezení hranic, neboť EVL jsou vymežovány výhradně na základě odborných důvodů. Nově vyhledávané lokality mají být navrženy čistě na základě odborných kritérií bez ohledu na jiné zájmy, aby mohly být naplněny cíle směrnice o stanovištích. Tento výklad směrnice 92/43 dlouhodobě zastává Komise a byl potvrzen i Soudním dvorem EU např. v rozsudku ve věci C-226/08 <i>Stadt Papenburg</i>. Jiné důvody, resp. zájmy (čl. 2 odst. 3 směrnice o stanovištích) nemohou být zohledněny při vyhledávání (ani při úpravě hranic), ale až při ochraně lokality, zejm. při posuzování záměrů, které se této lokality dotýkají, v souladu s čl. 6 odst. 3 a 4</p>

	<p>k vymezení a budoucí využití území způsobem obdobným stávajícímu tak nemůže být z povahy věci vnímáno jako problematický zásah do prvku soustavy Natura 2000.</p>	<p>směrnice.</p> <p>Obecně platí, že ve většině případů je technické řešení možné a je optimální (i z ekonomického hlediska) ho řešit již při zahájení plánování záměru. Nicméně tento postup je doporučovaný, ale nemůže být vymáhán a jiný postup, který může být v důsledku nákladnější, nelze považovat za důsledek ochrany EVL.</p>
	<p>4. V případě dalšího rozšiřování EVL požadujeme doložit věrohodná biogeografická data a další vědecká data včetně prokázání nezbytnosti dalšího rozšiřování. Z návrhu nelze ověřit, zda vymezené předměty ochrany v jednotlivých nových nebo rozšířených EVL jsou skutečně tak cennými, a že předmětné lokality jsou jediné, které zajistí udržení a rozvoj biodiversity. (Bez takových podkladů lze u některých EVL pouze konstatovat, že nově vymezené území kopíruje již stávající biokoridory či biocentra různého významu a jejich zahrnutí do EVL proběhlo spíše formálním nežli odborným způsobem).</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Nové evropsky významné lokality jsou doplňovány na základě nejlepších dostupných znalostí a dat, které má k dispozici AOPK ČR, která je odbornou organizací rezortu životního prostředí a v její náplni práce je mimo jiné sledování a monitoring druhů rostlin a živočichů a přírodních biotopů. V rámci předjednání ani MPŘ nebyly předloženy odborné důkazy, že existují jiné odpovídající lokality pro doplňované předměty ochrany.</p>
	<p><u>Zásadní konkrétní připomínky:</u></p>	
	<p>1)Připomínka k CZ0424137 Labské údolí (Ústecký kraj)</p> <p>Požadujeme důsledně přehodnotit rozsah navrženého rozšíření lokality.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s rozsahem, o jaký došlo k navýšení rozlohy EVL Labské údolí. Tedy ze stávajících 1372,4 ha rozšířeno na 7586,3 ha. Jedná se o více jak pětinasobné navýšení rozlohy, které tvoří jednu třetinu veškerého navýšení rozlohy EVL.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p><u>Střet s dalšími záměry ZÚR (mimo PSD)</u></p> <p>Existující stavby a koridory (s výjimkou koridorů VD1 a VD1/SHP - viz samostatný odstavec) jsou ve vztahu k EVL nekonfliktní a ani zmíněné stavby/koridory umístěné do EVL nebudou z důvodu její existence a ochrany konkrétních stanovišť a druhů omezeny ve využití či provozu. Funkční využití koridorů ze ZÚR není návrhem EVL omezeno, zpřesňování koridorů na úrovni ÚP obcí není omezeno.</p> <p>Avizované střety se záměry sledovanými v ZÚR ÚK byly detailně prověřeny. Je důležité zmínit, že již při přípravě návrhu EVL byla maximálně respektována existence zastavěných území a</p>

	<p>Příčemž se jedná o území, které má strategický celorepublikový a nadnárodní význam. Významnost území je vymezenými projekty potvrzena jak PÚR, tak ZÚR Ústeckého kraje. Konkrétně jsou nově vymezená území EVL ve střetu s energetickými koridory – vedení VVN 110 kV do TR Ústí n. L. – Střekov vč. výstavby TR Střekov, vedení VVN 110 kV TR Želenice - (TR Babylon) a dalšími záměry.</p>	<p>přítomnost infrastruktury (dále jen stavby), a to včetně záměrů na úrovni schválené ZÚR ÚK a ÚP dotčených obcí. Výjimkou jsou ty stavby a záměry, které mají tranzitní charakter (tj. křížují území) anebo jsou umístěny v souběhu nebo překryvu s koridorem Labe. Současně bylo přihlíženo i k povaze staveb a záměrů (potenciál záměru být migrační překážkou, změnit charakter stanoviště ap.) existujících či umísťovaných do koridorů a okolnost, nakolik mohou v koridorech ovlivnit integritu EVL (plošnou, časovou ap.) a předměty ochrany. A vice versa, tj. nakolik může existence EVL ovlivnit využití staveb/koridorů. Vyjmutí všech staveb a koridorů/záměrů z EVL však nemůže být prvoplánově uvažováno, neboť by tím byla popřena logika vymezení EVL, zvláště týká-li se zajištění spojitosti vodního toku. S ohledem na velký plošný rozsah a charakter lokality (vodní tok a přilehlé okolí – údolní niva, svahy) nelze nalézt variantu, jež by se zastavěnému území a koridorům vyhnula.</p> <p>K jednotlivým koridorům, resp. k možnosti kolize mezi koridorem a EVL sdělujeme následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koridor E5 vedení VVN 110 kV do TR Ústí nad Labem - Střekov: koridor teče EVL v okrajových částech, jeho šíře (600 m) a povaha záměru na kontaktu s EVL (vzdušné vedení) vytváří předpoklad pro bezkolizní umístění záměru; - koridor E6 vedení VVN 110 kV TR Želenice - (TR Babylon): koridor přechází řeku Labe bezkolizním způsobem (vzdušné vedení); dále se dostává do dílčího překryvu s EVL v prostoru Babětín-Rytířov, šíře koridoru (600 m) nicméně umožňuje umístění vedení, neboť část koridoru je vedena mimo EVL v příznivé poloze pro umístění vedení (bezlesá plošina nad prudkými svahy), když součástí EVL jsou právě a jen prudké zalesněné svahy Labského údolí a nikoliv plošina nad nimi; - koridor V2 napojení Terezína a Mlékojed na ČOV Litoměřice: koridor využit (s nevyločením budoucího posílení); koridor přechází bezkolizně přes Labe v souběhu s Tyršovým mostem; - koridor V8 zajištění protipovodňových opatření na ochranu
--	---	---

		<p>areálu Lovochemie na Q100: základní opatření (val + stěna fyzicky provedeno), navazující labský břeh je již upraven a opevněn;</p> <ul style="list-style-type: none"> - koridor b-III/00815 Lovosice - Litoměřice, přivaděč k průmyslové zóně Prosmyky I., II. část, včetně mostu přes Labe; I/15: koridor zasahuje do EVL pouze objektem tzv. západního mostu (podpěry, mostovka), ten je v provozu; - koridor i železniční trať č. 140 a č. 130, Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem, modernizace: koridor bezkolizním způsobem přesahuje na stávající mostní objekt přes Labe (železniční svršek na mostní konstrukci, podpěry v opevnění břehu Labe); - koridor C21 cyklostezka "Jetřichovská"; trasa č. 21: cyklostezka je vymezena s využitím stávající cestní sítě, bezkolizní ve vztahu k EVL; - koridor C25 cyklostezka "Chemnitz - Most - Doksy"; trasa č. 25: cyklostezka (část vedena jako cyklotrasa) je funkční, Labe „přechází“ v M. Žernosekách přívozem, napojení na Litoměřice po levém břehu Labe je plně funkční (většinou mimo EVL, není vymezeno jako koridor v ZÚR ÚK); - koridor C1 Labská cyklostezka; trasa č. 2: cyklostezka je částečně již realizována a v provozu, část je ve výstavbě; již při návrhu konkrétního umístění cyklostezky byly zohledněny zájmy ochrany přírody a krajiny (stanoviště a druhy labských břehů) - cyklostezka je vedena mimo cenné partie a s max. využitím stávající cestní sítě; dílčímu umístění v EVL se v některých úsecích nelze díky poměrům v území zcela vyhnout (např. Porta Bohemica); - koridor C204 cyklostezka "Pooherská"; trasa č. 204: cyklostezka přes Labe přechází prostřednictvím Tyršova mostu v Litoměřicích s nástupem na most po běžné síti komunikací; fakticky se tak nedostává do přímého kontaktu s EVL. <p>U koridorů je již na úrovni ZÚR zakotven požadavek na zpřesnění koridorů ve vztahu k požadavkům ochrany přírody, které v území existují bez ohledu na eventuální vyhlášení EVL. Koridory disponují takovými parametry, aby tento požadavek i při zohlednění jiných zájmů v území bylo možno naplnit.</p>
--	--	--

		<p>Akceptováno částečně <u>Střet s železniční tratí</u> Připomínce se vyhovuje částečně – z návrhu EVL je vyjmuto těleso dráhy; požadovaná šíře ochranného pásma dráhy nebylo možné ve všech případech dodržet z důvodu přítomnosti předmětů ochrany nebo zajištění smysluplného vedení hranice. Vlastní těleso železniční trati bylo v navrhované EVL vyjmuto. Hranice EVL jsou primárně navrženy tak, aby nezahrnovaly vlastní těleso dráhy a pokud to jde ani drážní pozemky. Výjimkou je prostor Kalvárie a Kozího vrchu, kde drážní pozemky zahrnují i skalní útvary nad vlastní železnicí a u Kozího vrchu přímo i koleje. Tyto útvary a koleje (včetně uvedených pozemků, resp. jejich částí) jsou již nyní předmětem ochrany v maloplošné ZCHÚ (PR Kalvárie, Kozí vrch). Obecně je problematické respektovat ochranné pásmo dráhy (s ohledem na předměty ochrany) a současně dodržet požadavek na přednostní osazení hranice na pozemky. Některé parcely dráhy mají velký rozsah a z hlediska vymezení EVL není vhodné je vyjmout jako celek, neboť v případě Labského kaňonu jsou v těsném kontaktu s železnicí chráněná stanoviště. Záměr optimalizace trati Kolín – Všetaty – Děčín s dílčími přeložkami nebyl v připomínkách nijak specifikován, aby bylo možné jej případně zohlednit pro úpravu hranice. Předpokládá se, že by k zásadnímu konfliktu nemělo dojít. Návrh na rozšíření EVL Labské údolí byl na základě nesouhlasných připomínek v MPŘ stažen s tím, že zůstane zachována stávající EVL Labské údolí a na zbylém území je navržena nová EVL Porta Bohemica. Některé akceptované úpravy hranice v části stávající EVL proto nebudou provedeny.</p>
	<p>2)Připomínka k CZ0520022 Miletínská bažantnice (Královéhradecký kraj) V předmětné EVL je navrhována změna hranice. Požadujeme upravit vymezení hranice EVL tak, aby bylo respektováno stávající využití území a nebyla</p>	<p>Vysvětleno Úprava hranice této lokality spočívá ve sjednocení hranice EVL s hranicí PR Miletínská bažantnice. Jde tedy pouze o technickou úpravu. Tato změna již byla projednána s Evropskou komisí, dodatečné úpravy hranice již v této fázi nejsou možné. Možná omezení budou vyplývat z existující přírodní rezervace. Úpravou</p>

	<p>znemožněna nebo podstatně ztížena příprava a realizace územně stabilizovaných záměrů.</p> <p>Odůvodnění: Záměr TE1 – koridor pro nové vedení VVN 2x110 kV Bílé Poličany - Libonice je vymezen v platných ZÚR Královéhradeckého kraje.</p>	<p>hranice EVL nemusí při vhodném technickém řešení vedení dojít ke konfliktu spojenému s realizací záměru.</p> <p>Požadavek na další úpravu hranice nelze akceptovat. Nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní rezervace. Při vhodném technickém řešení vedení nemusí dojít ke konfliktu spojenému s realizací záměrů.</p>
	<p>3)Připomínka k CZ0424139 Dobříňský háj (Ústecký kraj)</p> <p>Požadujeme vymezit hranice EVL tak, aby v dotčeném území nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace sledovaného záměru na zabezpečení splavnosti, resp. úprava, provoz a údržba Labe jako vodní cesty mezinárodního významu, která je v úseku od hranice se SRN po Pardubice zařazena do sítě TEN-T a je také vymezena v PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1 a v ZÚR Ústeckého kraje.</p> <p>Odůvodnění: Vymezení EVL může podstatně ztížit realizaci dlouhodobě územně stabilizovaných záměrů a jako takové je proto nepřijatelné.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>EVL Dobříňský háj je vyhlášována kvůli terestrickým předmětům ochrany (<i>Cucujus cinnaberinus</i>, 91F0 - smíšené lužní lesy). Lesák rumělkový (<i>Cucujus cinnaberinus</i>) je předmět ochrany vázaný na terestrický biotop a zároveň patří mezi silně ohrožené živočichy (§ 48 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v úplném znění). Její vymezení je navrhováno v hranicích stávající PP Dobříňský háj (bez jejího ochranného pásma). Do koryta toku EVL ani PP nezasahuje. Jistá omezení již vyplývají ze samotné PP.</p> <p>EVL je navržena v hranicích stávající přírodní památky, která již cílové stanoviště (včetně druhu a jeho stanoviště) chrání. Vyhlášením EVL nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky a druhové ochrany.</p>
	<p>4)Připomínka k CZ0513238 Horní Libchava (Liberecký kraj)</p> <p>Nesouhlasíme s vyhlášením lokality, jelikož není respektována stávající infrastruktura, ani budoucí záměry vymezené v ZÚR.</p> <p>Odůvodnění: Přes danou lokalitu nyní vede vedení VVN 110 kV. Před uvedenou lokalitou je odbočení do rozvodny Česká Lípa Sever. Jedná se nové propojení z Česká</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o stávající EVL (s názvem Cihelenské rybníky), u které dochází ke zpřesnění její hranice zarovnáním na stejnojmennou PP (bez OP). Změna je pouze technického charakteru, nad rámec této změny nebude hranice lokality upravována. Jistá omezení však již vyplývají ze samotné PP.</p> <p>Ke křížení vedení VVN s lokalitou dochází již historicky. Po úpravě hranice se délka křížení EVL s VVN dokonce znatelně zmenšuje. Při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN k žádnému střetu dojít nemusí.</p>

	Lípa Dubice – Česká Lípa- SEVER na nové propojení na Nový Bor-Varnsdorf - propojení Šluknovského výběžku, které následně prochází navrženou lokalitou. Celé nové propojení je zaneseno i v ZUR Libereckého Kraje.	Stávající návrh se nemění - změna významně neztíží realizaci záměru. Nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky.
	<p>5)Připomínka k CZ0213790 – Javůrek Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu.</p> <p>Odůvodnění: Okrajem dané lokality, která dle přiložené mapy tvoří hranici, prochází venkovní vedení 22kV LIŠLÁT VN 85-19 – mezi body SJZ 147 a SJZ 148.</p>	<p>Vysvětleno U této EVL dochází pouze ke změně názvu. Jedná se o opravu chybného názvu EVL ""Jabůrek"" - správný místopisný název je Javůrek. VVN se nachází mimo hranici EVL, nemělo by tedy dojít ke kolizi. U EVL se mění pouze název, změna hranic není akceptovatelná. Nedochozí ke změně nad stávající poměry.</p>
	<p>6)Připomínka k CZ0214016 – Želivka Požadujeme zohlednit v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p>Odůvodnění: Uvedená lokalita je v oblasti údolní nádrže Švihov. V lokalitě je zařízení distribuční soustavy elektrické energie. Především významné je vedení VN 22kV mezi TR Římovice a TR Světlá nad Sázavou podél vedení VVN 400kV. Předpokládáme, že vedení VN 22kV může být po roce 2030 nahrazeno vedením VVN 110kV. Dále je plánováno vybudovat v blízkosti dané oblasti transformaci 110/22 kV TR Hulice (po roce 2035).</p>	<p>Vysvětleno Změna hranice této EVL spočívá pouze v zarovnání na Národní přírodní památku Hadce u Želivky v místech, kde hranice nebyly totožné. Jedná se tedy pouze o změnu technického charakteru, nad rámec této změny nebude hranice lokality upravována. Tato úprava již byla projednána s Evropskou komisí, dodatečné úpravy již v této fázi nejsou možné. Současná omezení však vyplývají ze samotné NPP. Úprava hranic EVL však nebude generovat nový střet nad rámec stávající situace. Úpravou hranice nedojde ke ztížení stávajícího stavu a nebudou generovány nové střety. Při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN k žádnému střetu dojít nemusí.</p>
	<p>7)Připomínka k CZ0214006 – Milovice – Mladá Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu.</p>	<p>Vysvětleno Lokalita není v návrhu na doplňování. Jedná se o historické křížení. Z hlediska energetické infrastruktury tak nebudou generovány nové střety.</p>

	<p>Odůvodnění: Uvedená lokalita je na rozhraní oblasti Mladá Boleslav – Nymburk. V lokalitě se nachází kabelové vedení VN 22kV mezi TS NB_0887 Jiřice-Vodojem - MB_0149 Benátky nad Jizerou-BPS skládka - NB_0901_Milovice-A13 - NB_0100_Milovice-A11 PROEKO.</p>	
	<p>8)Připomínka k CZ0213009 – Vlašimská Blanice Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita vede od města Mladá Vožice až k městu Vlašim. V lokalitě máme stávající zařízení distribuční soustavy a plánujeme i další výstavbu nového zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV, VVN 110kV.</p>	<p>Vysvětleno Návrh změn se dotkne pouze jihočeské části EVL. Jedná se o změny technického charakteru. Drobné změny ve vymezení EVL se týkají zpřesnění hranice na parcely. Tato úprava již byla projednána s Evropskou komisí, dodatečné úpravy již nejsou možné. Distribuční soustava elektrické energie se s EVL kříží již historicky (ne tedy nově z důvodu změny hranice) a nebudou tedy generovány nové střety. Úpravou hranice nedochází ke ztížení případné realizace zmíněného záměru. Nedojde tedy ke ztížení stávajícího stavu a nebudou generovány nové střety.</p>
	<p>9)Připomínka k CZ0114001 – Radotínské údolí Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o rozsáhlou oblast, na jejímž okraji je provozováno stávající zařízení distribuční soustavy - NN 0,4kV, VN 22kV, VVN 110kV. Plánujeme modernizaci a obnovu těchto zařízení DS.</p>	<p>Vysvětleno Návrh změn v lokalitě se týká pouze doplnění několika stanovišť jako předmětů ochrany. Hranice lokality nebude měněna. Omezení však vyplývají především ze samotné CHKO Český kras, ve které se celá lokalita nachází. Distribuční soustava elektrické energie nacházející se na okraji EVL, je s touto EVL na kontaktu již historicky (ne tedy nově z důvodu doplňování soustavy Natura 2000), nebudou tedy generovány nové střety. Doplněním předmětů ochrany již omezení vyplývající z existujících ochranných podmínek nezmění. Nedojde tedy ke ztížení stávajícího stavu a nebudou generovány nové střety. Doplněním předmětů ochrany nedochází k podstatnému ztížení případné realizace zmíněných záměrů.</p>

	<p>10)Připomínka k CZ0210172 – Hrabanovská černava Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p>Odůvodnění: Stávající zařízení distribuční soustavy prochází podél jižní části lokality a zároveň je určené k obnově a modernizaci.</p>	<p>Vysvětleno Návrh změn v lokalitě se týká pouze doplnění vodního předmětu ochrany (stanoviště 3140 - vegetace parožnatek). Hranice lokality měněna nebude. Vzhledem k tomu, že stávající zařízení distribuční soustavy elektrické energie procházející podél jižní části lokality je s touto EVL na kontaktu již historicky (ne tedy nově z důvodu doplňování soustavy Natura 2000), nebudou generovány nové střety.</p> <p>Doplněním předmětu ochrany nedochází ke konfliktu nad stávající poměry.</p>
	<p>11)Připomínka k CZ0214017 – Karlštejn – Koda Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p>Odůvodnění: Velice rozsáhlá lokalita kolem řeky Berounky zasahující až k D5, v níž existuje stávající zařízení distribuční soustavy a plánuje se i další výstavba nového zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV. Zároveň je připravována obnova a modernizace stávajícího zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV, VVN 110kV.</p>	<p>Vysvětleno Návrh změn v lokalitě se týká pouze doplnění vodního předmětu ochrany (stanoviště 3260 - makrofytní vegetace vodních toků). Hranice lokality měněna nebude. Vzhledem k tomu, že se jedná o doplňování vodního stanoviště a dále také k faktu, že v této lokalitě již je chráněno další vodní stanoviště (3270 - bahnitě říční náplavy) nemusí při vhodném technickém řešení vedení dojít ke střetu ani ovlivnění lokality.</p> <p>Doplněním předmětu ochrany do EVL nedochází ke ztížení stávajícího stavu.</p>
	<p>12)Připomínka k CZ0214013 – Kokořínsko Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p>Odůvodnění: Velice rozsáhlá lokalita kolem řeky Berounky, v níž</p>	<p>Vysvětleno Jedná se o stávající lokalitu. Návrh změn v lokalitě se týká pouze doplnění jednoho, a to vodního předmětu ochrany (stanoviště 3140 - vegetace parožnatek). Hranice lokality měněna nebude. Vzhledem k tomu, že je doplňováno vodní stanoviště, nebudou v souvislosti s doplněním výše zmíněného předmětu ochrany z hlediska distribuční soustavy generovány nové střety.</p> <p>Doplněním předmětu ochrany nedochází ke konfliktu spojenému s</p>

	se nachází stávající zařízení distribuční soustavy a plánuje se i další výstavba nového zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV. Zároveň je připravována obnova a modernizace stávajícího zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV, VVN 110kV.	realizací záměru nad stávající poměry.
	<p>13) Připomínka k CZ0214009 – Libické luhy Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p>Odůvodnění: Velice rozsáhlá lokalita kolem řeky Labe zasahující až k D11, v níž se nachází stávající zařízení distribuční soustavy a plánuje se i další výstavba nového zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV. Zároveň je připravována obnova a modernizace stávajícího zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV, VVN 110kV.</p>	<p>Vysvětleno Návrh změn v lokalitě se týká pouze doplnění vodního předmětu ochrany (stanoviště 3260 - makrofytní vegetace vodních toků). Hranice lokality měněna nebude. Vzhledem k tomu, že se jedná o doplňování vodního stanoviště a dále také k faktu, že v této lokalitě již je chráněno další vodní stanoviště (3270 - bahnitě říční náplavy) nemusí při vhodném technickém řešení vedení dojít ke střetu ani ovlivnění lokality. Doplněním předmětu ochrany do EVL nedochází ke ztížení stávajícího stavu.</p>
	<p>14) Připomínka k CZ0210714 – Lžovické tůně Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p>Odůvodnění: Rozsáhlá lokalita kolem řeky Labe, v níž existuje stávající zařízení distribuční soustavy a plánuje se i další výstavba nového zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV. Zároveň se připravuje obnova a modernizace stávajícího zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV, VVN 110kV.</p>	<p>Vysvětleno Jedná se o stávající lokalitu. Návrh změn v lokalitě se týká pouze doplnění jednoho, a to vodního předmětu ochrany (stanoviště 3140 - vegetace parožnatek). Hranice lokality měněna nebude. Vzhledem k tomu, že je doplňováno vodní stanoviště, nebudou v souvislosti s doplněním výše zmíněného předmětu ochrany z hlediska distribuční soustavy generovány nové střety. Doplněním předmětu ochrany nedochází ke konfliktu spojenému s realizací záměru nad stávající poměry.</p>
	15) Připomínka k CZ0212004 – Malíkovická	<p>Vysvětleno Návrh změn v lokalitě se týká pouze doplnění vodního předmětu</p>

	<p>stráž Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p>Odůvodnění: Na severním okraji lokality je provozováno zařízení distribuční soustavy. Předpokládá se výstavba nového zařízení DS – NN 0,4kV a VN, 22kV.</p>	<p>ochrany (stanoviště 3260 - makrofytní vegetace vodních toků). Hranice lokality měněna nebude. Vzhledem k tomu, že se jedná o doplňování vodního stanoviště a dále také k faktu, že v této lokalitě již je chráněno další vodní stanoviště (3270 - bahnitě říční náplavy) nemusí při vhodném technickém řešení vedení dojít ke střetu ani ovlivnění lokality. Doplněním předmětu ochrany do EVL nedochází ke ztížení stávajícího stavu.</p>
	<p>16) Přípomínka k CZ0210114 – Radouč Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita, v níž je provozováno stávající zařízení distribuční soustavy a plánuje se na okraji lokality další výstavba nového zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV. Zároveň se připravuje obnova a modernizace stávajícího zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV.</p>	<p>Vysvětleno Jedná se o již vyhlášenou EVL, ve které dochází ke změně vymezení. Konkrétně se jedná o vyjmutí zastavěných pozemků a pozemků určených k zástavbě v jižní části EVL. Jde pouze o změnu technického charakteru (vymezení lokality se zmenší o zastavěné pozemky). Z hlediska nového vymezení EVL nebudou generována nová omezení. Tato úprava již byla projednána s Evropskou komisí, dodatečné úpravy již v této fázi nejsou možné. Nedojde ke ztížení stávajícího stavu a nebudou generovány nové střety či omezení.</p>
	<p>17) Přípomínka k CZ0212020 – Rečkov Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p>Odůvodnění: Na severním okraji lokality je provozováno zařízení distribuční soustavy elektrické energie. Předpokládá se výstavba nového zařízení distribuční soustavy – NN 0,4kV. Zároveň se připravuje obnova a</p>	<p>Vysv Do EVL se doplňují stanoviště 7140 (přechodová rašeliniště a třasoviště- biotop R2.2) a 7230 (zásaditá slatiniště - biotop R2.1), hranice EVL se nemění. V místech křížení se doplňované předměty ochrany nevyskytují. Údržba stávajícího vedení proto nemůže nově generovat vliv na doplňovaná stanoviště. Mapa výskytu byla MPO předána. Rozpor není vyvolán předkládanou novelou, ale jedná se o křížení na základě stávajícího stavu.</p>

	modernizace stávajícího zařízení distribuční soustavy – NN 0,4kV, VN 22kV.	
	<p>18) Připomínka k CZ0213072 – Smečno Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p>Odůvodnění: Na východním okraji lokality je provozováno zařízení distribuční soustavy elektrické energie. Předpokládá se výstavba nového zařízení DS – NN 0,4kV. Zároveň se připravuje obnova a modernizace stávajícího zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV.</p>	<p>Vysvětleno U této EVL dochází pouze k úpravě hranice a to částečně dle existujícího maloplošně zvláště chráněného území, z EVL jsou navíc vyřazeny parcely se zástavbou. Jedná se o změny technického charakteru. Tato úprava již byla projednána s Evropskou komisí, dodatečné úpravy již v této fázi nejsou možné. Navrhovaná úprava negeneruje nový střet. Při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN nemusí ke střetu dojít.</p>
	<p>19) Připomínka k CZ0210734 – Stráně u Kochánek Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o lokalitu, v níž je stávající zařízení distribuční soustavy elektrické energie. Zároveň se připravuje obnova a modernizace stávajícího zařízení distribuční soustavy.</p>	<p>Vysvětleno Jedná se o nově doplňovanou lokalitu, kde je předmětem ochrany stanoviště 5130 (biotop T3.4B širokolisté suché trávníky). V místech křížení identifikovaných v podkladu MPO se předmět ochrany nevyskytuje. Údržba stávajícího vedení proto nemůže nově generovat vliv na doplňovaná stanoviště.</p>
	<p><u>Zásadní detailní připomínky (stanovisko ze SD ČR – Sekce vodní cesty)</u></p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR (rozpor u EVL Louky u Přelouče) Komentář k odborným podkladům je vzhledem k rozsahu samostatnou přílohou na konci vypořádací tabulky.</p>

Snaha o rozšíření dotčené EVL je **velmi efektivní strategií, jak blokovat přípravu jakéhokoli záměru**. Pokud totiž v průběhu procesu EIA či navazujících povolovacích procesů dojde k rozšíření dotčené EVL, bude nutné doplnit a rozšířit již vypracovanou dokumentaci o posouzení vlivu záměru na tuto EVL v nové podobě a znovu provést přinejmenším odpovídající část procesu EIA. V opačném případě by hrozilo značné riziko, že by povolovací procesy záměru mohly být kvůli námitkám NNO soudně zrušeny.

Výše uvedený postup by v případě řady záměrů vedl k podstatnému **prodloužení či dokonce zablokování** povolovacích procesů.

Jakémukoli nadbytečnému a účelovému rozšiřování soustavy Natura 2000 na území ČR je třeba z výše uvedených důvodů zabránit. V případě, že bude její další rozšiřování dále prosazováno, tak je o tom nezbytné vést včasnou odbornou a transparentní debatu, která bude založena výlučně na **věrohodných biogeografických a dalších vědeckých datech**. Zejména však musí být **nejprve věrohodně prokázána nezbytnost dalšího rozšiřování**.

Dále jsme na základě výše uvedených skutečností přesvědčeni, že je nezbytné, aby byly **prověřeny i všechny ostatní konfliktní EVL a ptačí oblasti (PO)**, kde mohlo dojít k podobným pochybením, jako jsou výše uvedená, a bylo posouzeno, **zda bylo jejich vyhlášení v dané podobě odborně oprávněné**.

V neposlední řadě se domníváme, že je nezbytné v rámci odpovědného resortu **učinit opatření, která zamezí tomu, aby byly do budoucna místo zájmů ochrany přírody a krajiny sledovány zájmy na zastavení či zpomalení rozvoje ČR**. Vyhlášení (rozšíření) EVL Labské údolí je jednoznačným krokem k omezení ekonomických aktivit v hustě obydlené oblasti s velkým ekonomickým významem a potenciálem. Povede k dalšímu útlumu už tak těžce zasaženého území Ústeckého kraje, k odlivu investorů a populace v produktivním věku. Negativní dopady jsou řadu let popsány v materiálech HSR Ústeckého kraje a budou se zvětšovat.

Kromě tohoto regionálního aspektu musí vláda vzít v úvahu negativní ovlivnění nejvýznamnějšího dopravního koridoru z pohledu české ekonomiky vůbec. Směr ČR – severoněmecké námořní přístavy a kontinentální dopravní síť severozápadní Evropy je klíčovým směrem pro českou exportní ekonomiku, ve kterém se ročně pohybuje kolem 25 mil tun zboží. A EVL Labské údolí se přímo týká jak železnice, tak vodní cesty. Vzhledem k tomu, že pro vodní dopravu neexistuje alternativa a náhrada polabské železnice je v horizontu min. třiceti let, půjdou všechny prognózované nárůsty zboží na již dnes nefunkční a nepropustnou silniční síť, s tím související nárůst dopravních nákladů přímo ovlivní konkurenceschopnost české exportní produkce. O situaci na tomto dopravním koridoru pojednává odborná studie ČVUT Praha s jednoznačnými závěry. Je evidentní, že položení tak významné překážky do klíčové české dopravní tepny poškodí českou ekonomiku a posílí monopol cizího drážního dopravce. Z tohoto pohledu je plánované vyhlášení EVL Labské údolí nepřátelským aktem vůči ČR a mělo by být takto posuzováno.

Dále nemůžeme souhlasit s hodnocením dopadů regulace do podnikatelské sféry. Uvedená kvantifikace ve výši 15 000 Kč a 750 Kč je přinejmenším zavádějící.

Jen dopady na vodní dopravu jsou ve stovkách milionů ročně. Jednak se nedokončí dobudování spolehlivé labské vodní cesty a dojde tak ke znehodnocení dosud realizovaných investic ve výš

- c. **Porosty makrofytní vegetace toků na Dolním Labi v reprezentativní podobě neexistují** a i potenciál pro jejich výraznější výskyt je velmi diskutabilní. Jejich vymapování bylo až neuvěřitelně nadhodnocené. **Přesto má být toto stanoviště chráněno v rámci EVL Labské údolí a nikoli např. v rámci EVL Ohře, EVL Želinský meandr, EVL Hraniční meandry Odry, EVL Poodří či EVL Třeboňsko – střed, kde se v reprezentativní podobě skutečně vyskytuje.**

Podrobné informace k tomuto bodu obsahuje Příloha č. 2 tohoto dokumentu.

4. V rámci nového návrhu EVL Labské údolí je navrhováno zařadit jako předměty ochrany i druhy modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*) a modrásek očkovaný (*Maculinea teleius*). Není však nijak odborně zdůvodněno, proč by měla být pro jejich ochranu určena právě tato EVL a nikoli například modráskové plochy v oblasti Jílového či na Chvojensku, které mohou být v případě cíleného managementu pro zachování tohoto stavu z hlediska ochrany důležitější, než lokalita na Dolním Labi, kde management na podporu modrásků již probíhá. Jediný rozdíl mezi těmito lokalitami je v tom, že lokality na Dolním Labi jsou podrobně prozkoumané (včetně kvantitativních dat založených na metodě zpětných odchytů), zatímco lokality v oblasti Jílového či na Chvojensku takto podrobně prozkoumány nejsou. Nedokonalosti ve vstupních datech by však neměly ovlivňovat to, aby byly opravdu vyhlášeny nejlepší možné lokality pro to, aby byl dosažen a zachován příznivý stav těchto druhů z hlediska ochrany.

Ke Čl. I bodu 150 prvnímu odkazu, který směřuje na přílohu č. 625a (jíž má být vyhlášena EVL Louky u Přelouče) uplatňujeme následující připomínky:

1. Opět nebylo dosud jakkoli zdůvodněno, proč by měly být navrhované předměty ochrany modrásek bahenní a očkovaný (*Maculinea nausithous* a *M. teleius*) – dále jen „modrásci“ – chráněny právě v oblasti Přelouče. **Není k dispozici žádná analýza známých biogeografických dat a nelze tedy posoudit, zda je návrh odborně oprávněný.**
2. Navrhovaná lokalita zahrnuje v rámci Slavíkových ostrovů velmi **rozsáhlá území, která nejsou pro vývoj modrásků vůbec podstatná a není je tedy třeba chránit.** I to zesiluje dojem neodbornosti návrhu, který zřejmě vznikl bez bližší znalosti území.
3. Předložená novela nař. vl. nijak **nezohledňuje fakt, že např. u Poděbrad existují výrazně perspektivnější populace modrásků, které jsou dokonce početnější, než populace v oblasti Přelouče** (Bonelli, S. Vrabc, V. et al. 2013. Selection on dispersal in isolated butterfly metapopulations. *Popul Ecol* 55:469-478), a to **při absenci vhodného managementu.** Vzhledem k tomu, že by měl být vyhodnocen i potenciál lokalit zvažovaných pro vyhlášení EVL, je bezpochyby rozdíl, zda jde o lokalitu, kde management probíhá a další výraznější zlepšení není možné, či zda jde o lokalitu, kde žádný management neprobíhá a může tedy dojít k výraznému zlepšení stavu populací modrásků.
4. Návrh novely nař. vl. **není založen na relevantních biogeografických datech,** protože je zřejmé, že nezohledňuje všechny známé lokality modrásků, které by bylo vhodné vyhlásit jako EVL pro ochranu modrásků, případě by bylo možné je pouze zařadit, jako nový druh ochrany. V rámci Slavíkových ostrovů a okolních luk byli modrásci identifikováni až díky plánům na

5. Nedokonalost v podkladových datech nelze zneužívat pro vyhlášení libovolné EVL. S takovou nedokonalostí je nezbytné vhodně pracovat a pokud možno ji v rámci analýzy dat a následného rozhodování eliminovat. V případě EVL Louky u Přelouče jde o to, že kvantitativní data o síle populace jsou (pokud víme) známa pouze ze tří lokalit v ČR – Přeloučsko, Dolní Labe a Poděbrady. **Nelze rozhodně tvrdit, že některá z těchto lokalit je nejpočetnější v ČR, protože jde o jediné tři lokality, kde počty modrásků reálně známe. Důležité však je, že lokalita Poděbrady je s ostatními dvěma lokalitami přinejmenším srovnatelná a to bez patřičného managementu, který však v oblasti Přelouče i na Dolním Labi probíhá. Přesto však není navrhována jako EVL.** V tomto kontextu je důležité, že na prvních dvou lokalitách probíhá výzkum a management na náklady ŘVC ČR, aby bylo možné realizovat záměry rozvoje infrastruktury vodních cest. Třetí lokalita je kvantitativně sledována bez vazby na jakýkoli záměr čistě z výzkumných důvodů. Podobných lokalit je však v ČR mnohem více, kvantitativní data z nich však velmi pravděpodobně k dispozici nejsou. Jinými slovy, nesouhlasíme s tím, že by měly být pro ochranu modrásků vyhlašovány lokality, pro které existují nejpodrobnější data, a požadujeme, aby byly vyhlašovány takové lokality, které nejvíce přispějí k tomu, aby byli modrásci v ČR ve stavu příznivém z hlediska ochrany.

+ popisné a obrazové přílohy

<p>Český úřad zeměměřický a katastrální</p>	<p>Bez připomínek</p>	
<p>Úřad pro ochranu osobních údajů</p>	<p>Obecně</p> <p>Úřad pro ochranu osobních údajů upozorňuje na to, že podle článku 16 odst. 1 legislativních pravidel, který odkazuje na článek 5 odst. 1, má podle jeho písmena b) ÚOOÚ osnovu právního předpisu obdržet pouze, „pokud se jich věcný záměr [zde vyhláška] týká z hlediska jejich působnosti nebo jako organizačních složek státu.“ Vzhledem k tomu, že osnova je ryze technická, tato podmínka není splněna.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>S ohledem na skutečnost, že dotčenost připomínkových míst nemusí být na první pohled zcela zřejmá (a to též proto, že vyplývá z právních předpisů mimo gesci MŽP), je dlouholetou praxí MŽP, že zasílá návrhy všech právních předpisů všem povinným připomínkovým místům a nechává zcela na jejich uvážení, zda budou v rámci MPŘ reagovat či nikoliv.</p>
	<p>K jednotlivým ustanovením</p> <p>Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů (dále jen „DPIA“) zní: „Navrhovaná právní úprava se na soukromí nebo osobní údaje nevztahuje.“ Tato připomínka je zásadní.</p> <p>V DPIA je primární vyhodnotit, zda navrhovaná právní úprava má k soukromí nebo osobním údajům vůbec nějaký vztah. Pokud ne, tak nemůže mít ve vztahu k ochraně soukromí a</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>RIA byla v příslušné části v tomto smyslu upravena.</p>

	<p>osobních údajů ani žádné dopady. Cílem DPIA rozhodně není vyhodnocovat soulad se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. U zákonů by to nemělo smysl, protože speciální zákon má před ZOOÚ přednost. U prováděcích předpisů platí, že primární je dodržení principů ochrany soukromí; není smyslem obecné části odůvodnění vyhodnocovat soulad se všemi myslitelnými speciálními zákony.</p>	
	<p>V článku II se číslice „3“ zrušuje.</p> <p>Podle normativního textu má osnova novely nabýt účinnosti „31. prosince 2015“, podle odůvodnění již „1. prosince 2015“. Vzhledem k tomu, že nabytí účinnosti 31. prosince 2015 místo 1. ledna 2016 nemá logiku, je zřejmě správný údaj „1. prosince 2015“. Odůvodnění by každopádně navrhnou účinnost mělo vysvětlit a ne jen parafrasovat normativní text.</p>	<p>Akceptováno. Datum účinnosti bylo sjednoceno a ve zvláštní části důvodové zprávy i odůvodněno.</p>
<p>Svaz měst a obcí ČR</p>	<p>I. <u>Připomínky obecné:</u></p> <p>Dle názoru Svazu měst a obcí České republiky (dále jen „Svaz“) je zcela zarážející, že návrh na doplnění seznamu evropsky významných lokalit (dále také „EVL“) nebyl, jak nám bylo sděleno, se zástupci některých samospráv vůbec předjednan, popř. je v přímém rozporu s usnesením zastupitelstev daných samospráv. Vyvolané změny budou mít na dotčené obce značný procesní i finanční dopad.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Zákon o ochraně přírody a krajiny neukládá projednání návrhu evropsky významných lokalit na zařazení do národního seznamu. S ohledem na požadavek vyplývající ze směrnice o stanovištích, že při stanovení národního seznamu je třeba řídit se pouze odbornými kritérii, je k tomuto kroku zmocněna výhradně vláda. Samotné zajištění ochrany, tj. vyhlášení ZCHÚ či uzavření smluvní ochrany, vyhlášených EVL po zařazení do evropského seznamu je již prováděno ve spolupráci s vlastníky a dotčenými obcemi. Na základě pozitivní zkušeností s konzultacemi s dotčenými vlastníky při sestavování národního seznamu EVL z minulých let</p>

	<p>Dalším opomíjeným faktem je, že by o této snaze měli být informováni také soukromý majitelé daných pozemků, kterých se tato změna výrazně dotkne na jejich právech.</p> <p>Domníváme se také, že návrh není v souladu se záměry plánovanými v území, tzn. s koncepčními dokumenty jako Politika územního rozvoje, zásady územního rozvoje či územní plány. Již nyní slyšíme z území stížnosti např. na nemožnost vystavět plánované protipovodňové hráze jen z důvodu zařazení lokality do území Natura 2000. Vyhlášení tohoto stupně ochrany v mnohých případech výrazně zasáhne do života a rozvoje měst a obcí a možná zmaří některé plánované akce. Návrh je také situován do lokalit, kde již probíhá nebo je plánována činnost, která vyhlášením EVL může být v rozporu se statutem ochrany daného území.</p> <p>Svaz měst a obcí ČR souhlasí s vyhlášením EVL pouze v těch lokalitách, kde je prokazatelný souhlas vlastníků pozemků a obcí. Žádáme tedy o přehodnocení či úpravu národního seznamu EVL minimálně ve smyslu níže uvedených připomínek.</p>	<p>však bylo zařazeno předjednání návrhu EVL na doplnění s hlavními dotčenými subjekty. Předjednání s obcemi, vlastníky a kraji zajišťovala AOPK ČR.</p> <p>Orientační statistika: Celkem oslovených obcí a ORP: cca 1 000, z toho u doplňování cca 500 (cca 200 nové lokality, cca 300 stávající s doplňovaným předmětem ochrany), cca 500 u problematických lokalit (změna předmětů ochrany, změna hranic); u rozsáhlých lokalit byly osloveny pouze ORP nebo dotčené obce podle lokalizace výskytu doplňovaného předmětu ochrany (Labské údolí, Doupovské hory, Litovelské Pomoraví, České Švýcarsko, Šumava ad.) Celkem oslovených subjektů/vlastníků: cca 300 (zejména u nově vyhlášených lokalit) Počet osobních jednání: cca 40, nejčastěji s KÚ a u konfliktních lokalit (např. Labské údolí, Dobřany, Kladruby nad Labem, Kaolínový lom, Svatá a Prostřední vrch) Celkem bylo vzneseno cca 260 připomínek (počítáno podle připomínkových subjektů za jednotlivé lokality; u některých lokalit vznesl subjekt více připomínek) Proces předjednání byl zahájen v říjnu 2014 a ukončen v březnu 2015.</p>
	<p>II. <u>Připomínky konkrétní:</u></p> <p>Konkrétní připomínky uplatňuje Svaz vůči vybraným částem připomínkovaného materiálu. Níže uvádíme nesouhlasy se zápisem do seznamu EVL tak, jak je Svaz jako oficiální připomínkové místo obdržel z území (pozn. připomínky jsou upraveny formálně, nikoliv obsahově).</p>	

	<p>1. <u>obec Dambořice - Ždánický les</u></p> <p>Katastrální území obce i vlastní majetek obce je dotčen návrhem nařízení vlády (dále také „NV“), kterým se mění NV č. 318/2013 a zavádí se nová příloha č. 900a, kterou se vyhlašuje EVL Ždánický les na ploše 9885,1 ha.</p> <p>Již v letech 2007 - 2008 byl předložen návrh vyhlášení EVL v oblasti celého Ždánického lesa. Toto území mělo být po vyhlášení území Natura 2000 přeměněno na velkoplošné chráněné území. V roce 2008 byly zaslány petice občanů - vlastníků lesa, občanů – návštěvníků lesa a obcí. Tyto troje petice byly zaslány na Ministerstvo životního prostředí (originál), na Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR (dále také „AOPK ČR“) (kopie) a na Ministerstvo zemědělství (kopie). Citujeme z průvodního dopisu:</p> <p><i>Na podzim 2007 bylo AOPK ČR zahájeno předjednání s vlastníky plánovaného vyhlášení lokality CZ0624237 Ždánický les v soustavě evropsky významných lokalit Natura 2000.</i></p> <p><i>Na základě další korespondence s AOPK vyplynulo, že za současné platné legislativy a z rozsahu vyhlašovaného území, je nutné po vyhlášení EVL v soustavě Natura 2000, přednostně uvažovat o velkoplošném způsobu ochrany území (a to z režimu současné obecné ochrany území formou přírodního parku do zvláštní kategorie ochrany přírody) což výhledově znamená vyhlášení chráněné krajinné oblasti (dále také „CHKO“).</i></p> <p><i>Níže podepsaní občané (Petice občanů vlastníků pozemků plnících funkci lesa a Petice občanů</i></p>	<p>Akceptováno</p> <p>Lokalita Ždánický les byla konkrétně požadovanou lokalitou k doplnění, neboť v roce 2008 byla z návrhu nařízení vlády na doplnění do národního seznamu vyjmuta z jiných než odborných důvodů, což směrnice o stanovištích nepřipouští.</p> <p>Na základě připomínek v mezirezortním připomínkovém řízení je návrh předložen v redukované podobě pod názvem Svatá a Prostřední vrch o rozloze 567,1951 ha pro předmět ochrany panonské dubohabřin (91G0).</p> <p>Přestože výskyt stanoviště 91G0 je koncentrován převážně v západní části Ždánického lesa, nelze tento závěr zobecnit tak, že je omezen pouze na tuto oblast. Stanoviště se v přechodové formě nachází mozaikovitě v celém území a je vázáno na nižší a teplejší polohy (zejména svahy s jižní orientací), proto byl návrh po diskusi s odborníkem na klasifikaci biotopů (Doc. Pavel Lustyk) rozšířen na svou historickou podobu. V části Svaté a úrstřední vrch se stanoviště vyskytuje s nejvyšší koncentrací. Z hlediska zajištění stavu panonských dubohabřin v navrhované EVL je vítané, že se v území (byť pouze na určité jeho části) obhospodařuje les v souladu s potřebami ochrany přírody.</p> <p>Lokalita bude ponechána v základní ochraně.</p>
--	--	---

	<p><i>návštěvníků a uživatelů Ždánického lesa) a stejně tak samospráva v území (Petice společné stanovisko obcí) nesouhlasí s plánovaným vyhlášením EVL Ždánický les v soustavě Natura 2000 a eventuelně i dalšího zřízení CHKO.</i></p> <p><i>Tak, jak je v peticích nadepsáno, domníváme se, že současný statut obecné ochrany území Ždánického lesa jako přírodního parku (který platí více než 10 let) prokázal svoji opodstatněnost, zvýšil atraktivitu území za zachování přírodních podmínek a životního prostředí v souladu se zájmy jak lesních hospodářů, tak dalších uživatelů a návštěvníků oblasti včetně veřejné správy.</i></p> <p>Zastupitelstvo obce Dambořice na svém 11. zasedání ze dne 7. 3. 2008 projednalo návrh vyhlášení Ždánického lesa, jako oblasti národní soustavy Natura 2000, přičemž přijalo následující usnesení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - usnesení č. 11ZOIV2.: <p>Zastupitelstvo obce Dambořice nesouhlasí s vyhlášením oblasti CZ – Ždánický les do národního seznamu evropsky významných lokalit Natura 2000 a následného vyhlášení CHKO.</p> <ul style="list-style-type: none"> - usnesení č. 11ZOII8.: <p>Zastupitelstvo obce Dambořice souhlasí s odesláním dopisu AOPK v Brně se zamítavým stanoviskem k vyhlášení Ždánického lesa do soustavy Natura 2000, eventuelně později se vznikem CHKO. Zároveň žádá o přepracování současného návrhu hranic zamýšlené oblasti Natura 2000 ve Ždánickém lese.</p> <p>V listopadu 2014 byl předložen současný návrh na doplnění evropsky významných lokalit do národního</p>	
--	---	--

	<p>seznamu Natura 2000 – zařazení lokality Svatá a Prostřední vrch (NAV_CZ0627014). Jedná se opět o podstatnou část lesních pozemků na katastrálním území obce Dambořice.</p> <p>Zastupitelstvo obce Dambořice na svém 2. zasedání dne 18. 12. 2014 projednalo tento návrh a přijalo následující usnesení č. ZZ08:</p> <p>Zastupitelstvo obce Dambořice nesouhlasí s návrhem na doplnění EVL Natura 2000 v oblasti Ždánický les – Svatá a Prostřední vrch, zejména nesouhlasí se zařazením území pozemkových parcel lesa v držení soukromých a obecních vlastníků.</p> <p>V současné době v roce 2015 je předložen nový návrh, který se opět vrací k původnímu návrhu vyhlášení celé oblasti Ždánický les do seznamu EVL v soustavě Natura 2000.</p> <p>Závěrem konstatujeme, že je obec Dambořice proti návrhu nařízení vlády, kterým se mění NV č. 318/2013 Sb. vč. přílohy č. 900a na vyhlášení oblasti Ždánického lesa v seznamu EVL v soustavě Natura 2000, zejm. z násl. důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Vzhledem k platným přijatým usnesením zastupitelstva obce Dambořice (z roku 2008 a z roku 2014) nesouhlasíme s takto velkoplošně pojatým chráněným územím (EVL Natura 2000) a požadujeme úpravu hranic zúžit „do vnitřní strany“ lesa (tzn. vyčlenit ochranu mimo parcely obecních a soukromých lesů při vnější straně Ždánického lesa).2) Obec Dambořice je vlastníkem pozemkových parcel včetně porostů ve Ždánickém lese a přijetí návrhu nařízení vlády v této podobě znamená omezení hospodaření v tomto lese i zvýšení	
--	---	--

	<p>byrokracie.</p> <p>3) Ždánický les je především hospodářským lesem od dob vlastnictví lesa pány z Lichtensteinu. Dále i tzv. „selské líchy“ v soukromém vlastnictví a „obecní lesy“ umožňují šetrné hospodaření v lesích, vylučují plošné holoseče, atd. Jsou prevencí proti spekulantským hospodařením v lesích cizími najatými společnostmi.</p> <p>4) Nejsou známy dopady a stupně ochrany po vydání nařízení vlády. (Vliv uvažované tzv. základní ochrany a v některých částech i tzv. přírodní památky, bude mít za následek omezení vlastnictví a zároveň větší náročnost při žádostech o kompenzačních opatřeních).</p> <p>5) V dotčené (vnější) oblasti probíhá také těžba ropy a zemního plynu, která má významný vliv na zaměstnanost v regionu. (Obec Dambořice se nachází v okrese Hodonín, který je zařazen mezi strukturálně postižené regiony).</p>	
	<p>1. <u>město Děčín - Labské údolí</u></p>	

	<p>Textové vysvětlivky změn výměr.</p> <p>Přílohy k navrhované úpravě EVL Labské údolí (všechny mapové podklady je možno na vyžádání zaslat také ve formátu ***.shp):</p> <p>A) Výkres - Orientační grafické znázornění lokality CZ0424137 obec Děčín, který zobrazuje zapsané stavby a pozemky dle způsobu využití, tak jak jsou vedeny v katastru nemovitostí. V mapě je dále zvýrazněn (dle uvedené legendy) a zobrazen návrh rozšíření EVL Labské údolí a dále v odlišných barvách zvýrazněna (dle uvedené legendy) a zobrazeno území, kde byl nalezen nesoulad, který koresponduje s naším návrhem.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Plochy k vyjmutí z EVL Labské údolí – plocha obsahující pozemky typu ostatní plocha, zastavěná plocha a nádvoří, zahrada a trvalý travní porost. ▪ Plavební stupeň rezerva – plocha vycházející ze schváleného územního plánu, která obsahuje "Vodní dílo Prostřední Žleb". ▪ Rekreační oblast Pastýřská stěna – plocha příměstských lesů, určených k rekreaci. <p>B) Výkres - Orientační grafické znázornění lokality CZ0424137 obec Labská zobrazuje část katastrálního území obce Labská Stráň. V mapě je dále zvýrazněn (dle uvedené legendy) zobrazen návrh rozšíření EVL Labské údolí a dále v odlišných barvách zvýrazněna (dle uvedené legendy) území, kde byl nalezen nesoulad, který koresponduje s naším návrhem.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Labská Stráň - Belveder <p>C) Výkres - Orientační grafické znázornění lokality</p>	<p>Akceptováno částečně / ROZPOR</p> <p>Na základě připomínek vznesených v MPŘ byl návrh upraven do podoby nové navazující EVL CZ0424141 Porta Bohemica s následujícím výčtem předmětů ochrany: losos obecný, bobr evropský, bahnitě říční náplavy (3270), suťové lesy (9180*), sutě (8150, 8160*), skalní trávníky (6110*). Mezi předměty ochrany nebudou zařazena stanoviště stávající lokality Labské údolí - lužní lesy (91E0) a vodní makrofytní vegetace (3150) a druhy modrásek očkovaný a modrásek bahenní a stanoviště makrofyta tekoucích vod (3260).</p> <p>Stávající EVL Labské údolí zůstane beze změny, včetně vymezení. Některé projednávané úpravy hranice v části stávající EVL proto nebudou provedeny.</p> <p><u>Střet s intravilánem města Děčín</u></p> <p>Připomínce se vyhovuje částečně, v rozsahu popsaných úprav v nově navrhované EVL Porta Bohemica. Stávající EVL Labské údolí nebude novelou dotčena. Vyjmutí oblasti přiléhající k řece Labi, jakož i samotného jejího koryta v místě plánovaného plavebního stupně Děčín nelze akceptovat z důvodu zajištění smysluplnosti návrhu (říční kontinuum).</p> <p>Ze strany rezortu životního prostředí není zájem blokovat rozvojové aktivity města (infrastruktura v parcích a rekreačních zónách, via ferrata apod.) a nepředpokládá se, že by ochranný režim EVL znemožnil jejich realizaci. Zařazení staveb a objektů občanské vybavenosti do EVL je pouze věcí vymezení EVL tak, aby bylo smysluplné (zvláště to platí pro lokality na tocích, kde se nelze zahrnutí zástavby zcela vyhnout). Vymezení EVL je v některých částech nepřesné z důvodu přípravy zákresu nad různými mapovými podklady (často ortofotomapa). Obecně byla snaha vynechat zástavbu a vést hranici EVL po hranicích pozemků. V případě Pastýřské stěny panuje soulad mezi zájmy města (rekreační funkce, zachování lesních porostů) a ochranou EVL – cíle zásad hospodaření se s požadavky na zajištění předmětů</p>
--	---	--

	<p>CZ0424137 obec Verneřice obsahuje jako podklad georeferencovaný upravený návrh územního plánu a účelovou katastrální mapu. V mapě je dále zvýrazněn (dle uvedené legendy) a zobrazen návrh rozšíření EVL Labské údolí a dále v odlišných barvách zvýrazněna (dle uvedené legendy) a zobrazeno území, kde byl nalezen nesoulad, který koresponduje s naším návrhem.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Verneřice <p>Celková plocha rozdílových vrstev je cca 182,8 ha. Došlo by tedy ke snížení celkové rozlohy EVL Labské údolí ze 7586,3 ha na 7403,5 ha (cca snížení o 2,4 %).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Návrh EVL Labské údolí, označené kódem CZ0424137 o rozloze 7586,3 ha je v naprostém rozporu s bodem 2. – cíl návrhu zákona pod názvem Návrh nařízení vlády, kterým se upravuje nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit (V části IV., části Odůvodnění je mimo jiné uvedeno: „<i>Cílem je doplnit národní seznam evropsky významných lokalit, uvést ho tak do souladu s požadavky Evropské komise a dokončit českou část soustavy Natura 2000 tak, aby naplňovala cíle směrnice o stanovištích. Při příležitosti novelizace národního seznamu jsou navrženy technické úpravy hranic stávajících evropsky významných lokalit zohledňující dobře identifikované hranice v terénu, např. již vyhlášená zvláště chráněná území, hranice parcel, porostní skupiny lesa, příp. vyjmutí technických prvků (dráhy, silnice). Veškeré úpravy respektují výskyt předmětů ochrany. Dále je navrženo vyřazení</i></p>	<p>ochrany nerozcházejí (správa CHKO dokonce poskytuje na péči o lesní porosty na Pastýřské stěně dotaci ve výši 50 tis. Kč). Konkrétní požadavky na úpravu vymezení EVL v katastrálním území města byly detailně diskutovány na jednání, které se uskutečnilo dne 19.8.2015 na Magistrátu města Děčín. Bylo akceptováno vyjmutí některých sporných pozemků a celkově zpřesněno vymezení EVL v úseku Děčín – státní hranice. Další požadavky byly diskutovány na jednání dne 26.8.2015 a následovány byly konkrétními návrhy.</p> <p>Projednávané úpravy jsou následující:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Oblast Kvádrberku: Akceptováno kompletně - vyjmutí střešnice (č. 2850, 2851) objektu vodárny (2847/2), vyhlídky a příjezdové cesty, dvou starých vodárenských objektů a zarovnání na velký lesní pozemek č. 2847/1 tak, aby hranice nezasahovala do spodní části areálu lesoparku. V zástavbě u domova důchodců byla hranice upravena podle požadavku na pozemek č. 2838/2. 2) Loubí: Akceptováno částečně - Hranice je vedena po hranici lesního pozemku a navázána na hranici NPR Kaňon Labe, která sem zasahuje. Pozemky s garážemi a další přilehlé pozemky vedené jako zemědělská půda budou vyjmuty. Malý pozemek č. 137 bez č.p. zůstane součástí EVL. Pozemek s restaurací Belveder nebude vyjmutý, neboť je součástí stávající EVL, jejíž hranice se zatím nezpřesňovala a díky stažení návrhu na rozšíření stávající EVL Labské údolí se hranice upravovat nebude. 3) Část řeky s plánovaným plavebním stupněm Děčín v návrhu zůstane. Vymezení musí respektovat říční kontinuum a přerušení by z odborného hlediska nedávalo smysl. Vynechání tohoto problematického úseku by navíc situaci s výstavbou jezu nezjednodušilo, neboť záměr by zůstal na kontaktu s EVL a hodnocení vlivů by muselo být stejně provedeno. 4) Pastýřská stěna: Akceptováno kompletně – celý polygon navržený na Pastýřské stěně byl z návrhu EVL vyjmutý. 5) Přípeř: Akceptováno kompletně - byl vyjmutý úsek silnice na Jalůvčí (v EVL byl ponechán z důvodu propojenosti dílčích částí EVL). V části u železniční trati došlo k zarovnání na velký pozemek
--	--	---

<p><i>předmětů ochrany z lokalit, do kterých byly zařazeny na základě vědeckého pochybení při výběru lokality, a aktualizace a opravy zjištěných chyb“).</i></p> <p>Schválením rozporovaného Návrhu nařízení vlády se Cíl u návrhu EVL Labské údolí - CZ0424137 nenaplní, neboť zařazení staveb občanské vybavenosti, průmyslových objektů, rodinných domů včetně jejich zahrad, garáží apod. zcela určitě není v souladu se Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.</p> <p>S vyhlášením EVL Labské údolí v navrhované podobě nesouhlasíme z těchto důvodů:</p> <p>1) Podkladové informace, na základě kterých byla vymezena EVL Labské údolí, jsou v mnoha případech naprosto nedůvěryhodné a odborně chybné (první mapování biotopů). Na základě těchto chybných dat je požadováno rozšíření EVL Labské údolí (závěry mini-biogeografického semináře v Průhonicích v roce 2011).</p> <p>V datech prvního celostátního mapování biotopů z roku 2001, na základě kterých byla EVL Labské údolí vymezena, existují některé velmi sporně vymapované plochy, které však zahrnují pro záměr Plavební stupeň Děčín (dále také „PSD“) klíčové předměty ochrany této EVL, konkrétně stanoviště 3270 – Bahnité břehy řek s vegetací svazů <i>Chenopodium rubri</i> p. p. a <i>Bidention</i> p. p. Tímto mapováním byla plocha tohoto stanoviště v současné EVL významně nadhodnocena. Jde především o rozsáhlou plochu mezideponie štěrku</p>	<p>č. 786/18 a 800/102, zarovnění na parcelu č. 629/1 s železnicí. Další konkrétní požadavky ze strany města vzneseny nebyly.</p> <p>6) Horní Žleb: Akceptováno kompletně - předložena alternativní varianta s vyjmutím zastavených částí parcel a komunikací. Důvody, proč nelze území se zástavbou vyjmout jako celek – zástavba je roztroušená a střídají se zahrady a menší pozemky často udržované sečením. Právě na těchto plochách byl zaznamenán výskyt modrásků, kteří by se měli stát předmětem ochrany EVL. Považujeme za vhodnější ponechat vymezení kompaktní, neboť hranici nelze vést po parcelách. Z hlediska možných omezení by byla situace stejná – případné stanovisko podle §45i k vyloučení vlivů na lokalitu soustavy Natura 2000 by muselo být vydáno v každém případě, neboť by vyjmuté plochy byly v těsném kontaktu (obklopeny) EVL. Za současného stavu se stanovisko vydává na ptačí oblast – stanovisko související s EVL by se stalo součástí těchto dokumentů. Zásadní pro ochranu EVL je zde změna ve využívání pozemků a jejich převod na zastavěné území, případně zalesnění apod. Stavební úpravy rodinných domů nejsou vnímány jako problém, jsou-li prováděny s ohledem na předměty ochrany. Oba druhy modrásků jsou současně zvláště chráněnými druhy a obdobné omezení zde proto již existuje (nehledě na statut CHKO). Analogický problém s vedením hranice je v Prostředním Žlebu, Čertově vodě a Dolním Žlebu, tj. po téměř celé délce levého břehu Labe. Důležité je upozornit, že Dolní Žleb je již cele zahrnut ve stávající EVL – po stažení návrhu rozšířené varianty EVL Labské údolí zůstává vymezení stávající EVL beze změny a provedené úpravy hranice nebude možné provést</p> <p>7) Rozbělesy a Křešice: Konkrétní požadavky na úpravu hranice nebyly od města předloženy a nebylo možné je vypořádat. Zdůvodnění vymezení EVL – do hranice je nutné zahrnout i břehy a přiléhající pozemky s výskytem předmětů ochrany (výskyt lužního lesa, makrofytní vegetace). Pokud to bylo možné, byly obejity všechny parcely se zástavbou – v některých částech jde proto hranice přímo po hraně řeky. V připomínkách zmiňovaná ulice Vítězství vede zcela mimo zákres; mezi ní a hranicí EVL je široký</p>
--	---

	<p>z prohrábek v lokalitě Děčín – Loubí na pravém břehu Labe, která byla odborně zcela chybně a nepřijatelně vymapována jako stanoviště 3270. Jde však o antropogenní plochu mimo aktivní koryto toku, která svojí povahou definici tohoto stanoviště (Chytrý ed. 2010) nesplňuje, přestože druhové složení vegetace zde bylo zjištěno obdobné jako na přirozených říčních náplavech. Rozdíl mezi mezideponií šterku a přirozeným náplavem je přitom patrný i pro laika (viz obr. 1 a 2 níže) a navíc jde přesně o profil plánovaného PSD (viz obr. 2). Odborníkovi navíc musí být na první pohled zřejmé, že na tomto místě náplav vzniknout rozhodně nemůže – náplavy vznikají na nánosovém břehu, nikoli na nárazovém. Jde o alarmující neodbornost či dokonce o účelové zkreslení biogeografických dat. Na základě těchto dat je však navrhováno rozšíření EVL Labské údolí.</p> <p>Jako další příklad uvádíme stanoviště 3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>. Vzhledem k tomu, že tuto problematiku nelze široké veřejnosti prezentovat jednoduše vizuální formou, snad bude dostatečně výmluvný odkaz na Katalog biotopů ČR (Chytrý ed. 2010). Dle této publikace se nejlépe vyvinuté porosty makrofytní vegetace toků vyskytují v menších tocích a ve velkých řekách většinou zcela chybějí. Výskyt této vegetace v Dolním Labi je opravdu velmi sporadický, přičemž ani potenciál zde není valný. Přesto bylo v rámci regulovaného Dolního Labe vymapováno přes 65 ha tohoto stanoviště.</p>	<p>pás, který do EVL není zahrnutý. Vymezení bude zkorigováno podle cyklostezky, která je místy uvnitř, místy vně EVL. Město Děčín s předloženými úpravami hranice EVL souhlasilo.</p>
--	---	--

	<p>2) Postrádáme širší odbornou debatu ohledně vyhlášení soustavy Natura 2000 a postrádáme data, na základě kterých jsou EVL navrhovány. Transparentní odborná diskuze je přitom pro objektivní závěry o vhodném rozšíření EVL zcela nezbytná. Také nemáme k dispozici patřičná data a jejich analýzy, na základě kterých má být rozšířena EVL Labské údolí. Zápis z mini-biogeografického semináře, který se odehrál v roce 2011 v Průhonicích a na základě kterého nyní Evropská komise požaduje aktuální rozšíření EVL Labské údolí, neobsahuje žádná odborná data. Obsahuje pouze závěry jednání, z kterých není zřejmé, jak a proč byly přijaty.</p>	<p>Vysvětleno Komentář k odborným podkladům je vzhledem k rozsahu samostatnou přílohou na konci vypořádací tabulky.</p>
	<p>3) Tvzení, že EVL Labské údolí musela být vyhlášena a nyní musí být dále rozšířena na základě jedinečnosti tamních stanovišť a druhů, není pravdivé. Záměr vybudování PSD je v konfliktu s těmito biotopy: měkké luhy (91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i>, <i>Alnion incanae</i>, <i>Salicion albae</i>), říční náplavy (3270 - Bahnité břehy řek s vegetací svazů <i>Chenopodion rubri</i> p.p. a <i>Bidention</i> p.p.) a porosty makrofytní vegetace toků (3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>).</p> <p>a) Měkké luhy se na území EVL Labské údolí nevyskytují (širše nivy to zde v dostatečné kvalitě ani neumožňuje), což dokládá i aktuální mapování AOPK. Přesto má být tento prioritní předmět ochrany nadále chráněn v EVL Labské údolí a nikoli např. v rámci EVL Libické luhy, přestože zde je kvalitativně i kvantitativně na nesrovnatelně</p>	<p>Vysvětleno Komentář k odborným podkladům je vzhledem k rozsahu samostatnou přílohou na konci vypořádací tabulky.</p>

	<p>vyšší úrovni.</p> <p>b) Říční náplavy na Dolním Labi jsou velmi specifické a nejsou zcela reprezentativní. V podstatě nemění svou polohu, jsou velmi hrubozrnné, téměř bez bahnité frakce. Jsou velmi a nevratně ovlivněné antropogenními úpravami Labe i Vltavy. Přesto mají být tyto náplavy chráněny v EVL Labské údolí, aniž by byly v reprezentativnější podobě chráněny např. v rámci EVL Hraniční meandry Odry, EVL Poodří, EVL Orlice a Labe, EVL Třeboňsko-střed či EVL Litovelské Pomoraví.</p> <p>c) Porosty makrofytní vegetace toků na Dolním Labi v reprezentativní podobě neexistují a i potenciál pro jejich výraznější výskyt je velmi diskutabilní. Jejich vymapování bylo až neuvěřitelně nadhodnocené. Přesto má být toto stanoviště chráněno v rámci EVL Labské údolí a nikoli např. v rámci EVL Ohře, EVL Želinský meandr, EVL Hraniční meandry Odry, EVL Poodří či EVL Třeboňsko – střed, kde se v reprezentativní podobě skutečně vyskytuje.</p>	
	<p>4) Jako další důvod naší připomínky je problematika evropského stanoviště 3270 - Bahnitě břehy řek s vegetací svazů <i>Chenopodium rubri</i> p.p. a <i>Bidens</i> p.p. Přestože v rámci EVL Labské údolí je tento biotop poměrně reprezentativně vyvinut, nejde však rozhodně o jediný výskyt tohoto stanoviště na území České republiky. Příkladem může být EVL Hraniční meandry Odry, kde je tento biotop přítomen dle oficiálních dat AOPK na ploše 1,1117 ha (s reprezentativností a zachovalostí B tj. stále velmi</p>	<p>Vysvětleno Doplnění k odborným podkladům, proč nejsou stanoviště 3260 a 3270 navrženy k doplnění v jiných EVL, kde dosahují vyšší kvality a reprezentativnosti, objasňujeme: V první i druhé vlně doplňování se vždy lokality vybíraly pro konkrétní předměty ochrany, tj. v řadě případů se některá přítomná stanoviště (byť splňovala parametry pro rozlohu a kvalitu) nestala předmětem ochrany EVL, protože byla EVL navrhována pro jiné stanoviště nebo druhy. V případě stanovišť vázaných na vodní toky je často odpor ze strany Podniků Povodí, neboť omezují práce ve vodním toku a ovlivňují jeho údržbu. Ve vazbě na požadavky Komise se stanoviště 3260</p>

	<p>kvalitní). Dle průzkumů těchto náplavů v letech 2009 a 2012, které zajišťovalo Ředitelství vodních cest ČR (dále také „ŘVC ČR“), lze konstatovat jejich vysokou biologickou hodnotu danou zejména rozlohou a heterogenitou a s ní spojenou pravidelně se vyvíjející vegetací jednoletých druhů obnažovaných den, se kterou se tento biotop pojí. Velmi podstatným aspektem je zachovaná dynamika říčního toku která způsobuje pravidelné rozrušování a znovuvtvoření zdejších náplavů a tím i jejich dlouhodobou udržitelnost bez vnějšího zásahu člověka. Navzdory tomu však zde tento biotop předmětem ochrany není.</p> <p>Velmi podobně lze popsat situaci v EVL Poodří, kde tento biotop zaujímá dle dat AOPK 1,5441 ha a ani zde není vymezen jako předmět ochrany.</p> <p>V rámci EVL Orlice a Labe, kde se nacházejí také velmi cenné a četné říční náplavy hostící biotop 3270, je dle údajů AOPK vymapováno 0,076 ha tohoto stanoviště. Tato rozloha, stejně jako udávaná reprezentativnost kategorie C, je velmi pravděpodobně výrazně podhodnocená (řada známých lokalit kvalitních náplavů není v rámci vrstvy mapování biotopů zaznamenána). Ani zde není stanoviště 3270 předmětem ochrany. Souvislé plochy tohoto biotopu zde sice nejsou tak vysoké jako u zmíněných náplavů na řece Ohři, případně na Dolním Labi, ale podobně jako na Ohři je zde zachována přirozená dynamika toku zajišťující jak tvorbu prostorových možností pro rozvoj tohoto stanoviště, tak jeho dlouhodobé fungování.</p> <p>Biotop se vyskytuje i na menších tocích, jako je např. řeka Lužnice, která si opět zachovává svůj</p>	<p>doplňuje v celé ČR. V následujících 15 lokalitách je doplňován jako předmět ochrany: CZ0323142 Berounka, CZ0310032 Čertova stěna-Luč, CZ0813439 Děhylovský potok – Štěpán, CZ0534052 Dolní Chrudimka, CZ0423507 Horní Kamenice, CZ0314022 Horní Maše, CZ0533303 Chrudimka, CZ0214017 Karlštejn – Koda, CZ0623324 Loučka, CZ0813456 Moravice, CZ0324026 Niva Nemanického potoka, CZ0423510 Ohře, CZ0510415 Rašeliniště Jizery, CZ0613334 Trnava, CZ0420012 Želinský meandr. Pro stanoviště 3270 není požadavek doplnit soustavu Natura 2000 o další lokality, proto nebyly žádné navrhovány. V případě stávající EVL Labské údolí již figuruje stanoviště mezi předměty ochrany.</p>
--	--	--

	<p>přirozených charakter vhodný pro rozvoj říčních náplavů. Těch zde bylo (v rámci EVL Třeboňsko-střed) vymapováno 2,4261 ha a hodnoceno zároveň nejvyšší kategorií reprezentativnosti. Přesto zde tento biotop opět není předmětem ochrany. Obdobně je tomu i v případě řeky Moravy v rámci EVL Litovelské Pomoraví, kde je bez ochrany 4,6843 ha vymapované plochy tohoto stanoviště.</p> <p>Velmi důležitým faktem je však zejména to, že rozloha a reprezentativnost stanoviště 3270 je v rámci EVL Labské údolí v oficiálním mapování výrazně nadhodnocena a objektivně jsou data AOPK chybná či dost možná dokonce záměrně zkreslená.</p>	
	<p>5) V rámci nového návrhu EVL Labské údolí je navrhováno zařadit jako předměty ochrany i druhy modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>) a modrásek očkováný (<i>Maculinea teleius</i>). Není však nijak odborně zdůvodněno, proč by měla být pro jejich ochranu určena právě tato EVL a nikoli například modráskové plochy v oblasti Jílového či na Chvojensku, které mohou být v případě cíleného managementu pro zachování tohoto stavu z hlediska ochrany důležitější, než lokalita na Dolním Labi, kde management na podporu modrásků již probíhá. Jediný rozdíl mezi těmito lokalitami je v tom, že lokality na Dolním Labi jsou podrobně prozkoumané (včetně kvantitativních dat založených na metodě zpětných odchytů), zatímco lokality v oblasti Jílového či na Chvojensku takto podrobně prozkoumány nejsou.</p>	<p>Vysvětleno Komentář k odborným podkladům je vzhledem k rozsahu samostatnou přílohou na konci vypořádací tabulky.</p>
	<p>6) Záměr Plavebního stupně Děčín je v souladu s Aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády České</p>	<p>Vysvětleno <u>Střet s plánovaným záměrem vodní cesty na Labi</u> Zahrnutí koryta Labe od státní hranice až po soutok s Ohří je odborně odůvodněné. Jedná se o významný migrační koridor</p>

	<p>republiky dne 15. dubna 2015 č. 276, která vymezuje v čl. 123 koridor vodní dopravní infrastruktury VD1 Labe: Pardubice – hranice SRN. Důvodem vymezení je vytvoření územních podmínek pro zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu. Součást TEN-T.</p> <p>Záměr Plavebního stupně Děčín je rovněž v souladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje (vydané dne 5. 10. 2011 na základě usnesení č. 23/25Z/2011 ze dne 7. 9. 2011 s nabytím účinnosti dne 20. 10. 2011), které vymezený koridor vodní dopravy VD1 dále zpřesňují jako koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN - návrh VD1 v šíři vodního toku. Úkolem pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru je v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí vymezení koridoru VD1 pro zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu.</p> <p>PSD je v Územním plánu města Děčín, navržen v plavebním km 98,88 a říčním km 10,39 jako Vodní dílo Prostřední Žleb. K jeho realizaci však vzhledem k dlouhodobé diskuzi k vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí - EIA dosud nedošlo. Vzhledem k tomu, že realizace PSD dosud nebyla zahájena, musí být záměr v rozpracovaném Územním plánu Děčín znovu projednáván v souladu s platnou legislativou. Návrh na rozšíření EVL Labské údolí proces projednání komplikuje a snižuje předpoklad pozitivního výsledku.</p> <p>7) Současný návrh rozšíření EVL Labské údolí</p>	<p>lososa obecného, životní prostředí labské populace bobra evropského a na vodu vázaných stanovišť, především bahnitých náplavů na štěrkovém substrátu (3270). Ochranu je nutné vztáhnout na ekosystém vodního toku jako celku, tj. i s doprovodnými porosty lužních lesů (91E0) a vodních makrofyt stojatých (3150) a tekoucích vod (3260). Stanoviště 91E0, 3270 a 3150 již jsou předměty ochrany stávající EVL CZ0424111 Labské údolí a není přípustné je vyřadit bez projednání s Evropskou komisí. Lokalita je významná i z hlediska výskytu vydry říční, která je předmětem ochrany EVL Labské údolí.</p> <p>Existence strategických koncepcí a dokumentů v souvislosti s projednávanou dokumentací EIA na Plavební stupeň Děčín (PSD) nazakládá důvod k nevyhlášení lokality. Ve strategických dokumentech se pod „Zlepšením plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem – státní hranice ČR/SRN“ uvažuje o obecném zlepšení plavebních podmínek (viz Politika územního rozvoje, str. 51), nikoliv specificky o PSD. V ZÚR Ústeckého kraje je vymezen koridor VD1 na základě dohody mezi MŽP, MD a KÚ ÚK UPS. Specificky se uvádí, že ZÚR nenavrhuje výstavbu vodních stupňů (viz příloha č. 3 ZÚR ÚK, str. 11). Zlepšení plavebních podmínek může zahrnovat i alternativní varianty, které mohou být v menším konfliktu s ochranou EVL než projednávaný PSD (hovoří se zde mj. o prověření možnosti minimalizace dopadů splavnění na životní prostředí). Projednávání EIA na PSD jde proto mimo záběr projednávaného rozšíření EVL Labské údolí, neboť nelze předvídat, jaké stanovisko bude vydáno ve vztahu k probíhajícímu procesu posuzování. Na úrovni strategické a koncepční je záhodno upozornit také na požadavky plynoucí z Rámcové směrnice o vodách, a to z hlediska zlepšení stavu vodních útvarů – při zásahu do toku (např. výstavbou plavebního stupně) je nutné ošetřit takové opatření výjimkou.</p> <p>Srovnání s jinými EVL, v nichž by mohla být doplněna diskutovaná stanoviště, zasazuje diskusi o významnosti návrhu EVL Labské údolí do poněkud jiných souvislostí (s výjimkou stanoviště 3260, které je požadováno doplnit kromě Labského údolí i jinde).</p>
--	--	---

	<p>podmínky pro realizaci záměru zhoršuje, proces budoucího povolovacího řízení dále komplikuje a realizaci díla může i zcela znemožnit. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme koridor Plavebního stupně Děčín v plném rozsahu z návrhu rozšíření EVL Labské údolí vyjmout.</p>	<p>Doplňování (rozšíření) lokality Labské údolí totiž vychází z výslovného požadavku Evropské komise (jednání v Průhonicích 2011), a to v reakci na původní podobu návrhu této lokality, která byla projednávána v roce 2005 pro první národní seznam, ale v této podobě nebyla schválena (došlo k jejímu významnému zmenšení). Komise tímto krokem de facto žádá „nápravu stavu“. Jsme přesvědčeni, že původně vymezený rozsah lokality od státní hranice až po soutok s Ohří má odborné opodstatnění. Cílem ochrany je ekosystém dolního toku Labe a přilehlých částí labského kaňonu. Lokalita přispěje ke koherenci soustavy Natura 2000 (geografické pokrytí, regionální specifika), kterou nelze suplovat zařazením určitých stanovišť do jiných EVL na opačném konci republiky. Přestože lze nalézt mnohdy kvalitnější, reprezentativnější a plošně rozsáhlejší stanoviště jinde (např. lužní porosty stanoviště 91E0, vegetaci vodních makrofyt stanovišť 3260 a 3150), je podstatné zajistit ochranu dolního Labe, včetně snahy zlepšit jeho stav a stav jeho předmětů ochrany.</p>
	<p>8) Návrh EVL Labské údolí, označené kódem CZ0424137 o rozloze 7586,3 ha naprosto nerespektuje zastavěné území, vymezené platným Územním plánem města Děčín – zcela v katastrálních územích Prostřední Žleb a Dolní Žleb, částečně v katastrálních územích Děčín (Stoliční hora – lesopark, zástavba v ul. Lužická), Děčín – Staré Město (zástavba u Březin), Chrochvice (Rozbělesy), Křešice u Děčina (příbřežní část pod ul. Vítězství), Loubí u Děčina (přístav, zástavba u silnice I/62), Podmokly (Pastýřská stěna včetně lesoparku, parkoviště, restaurace a stávajících vodáren – podrobné informace jsou uvedeny dále pod bodem 10., Labské nábřeží, občanská vybavenost Přípeř, zástavba pod Pastýřskou stěnou).</p>	<p>Akceptováno částečně <u>Střet s intravilánem města Děčín</u> Podrobněji vypořádní výše.</p>

	<p>9) Lokalita Pastýřská stěna včetně lesoparku - pozemek p.č. 425/1 v k.ú. Podmokly, o rozloze téměř 59,5 ha, byl až do roku 1999 veden v katastru nemovitostí, jako druh pozemku - ostatní plocha. Rozhodnutím Okresního úřadu č.j. 050/1865/99 ze dne 04.05.1999 byly odstraněny pochybnosti, zda jde o pozemek určený k plnění funkcí lesa a předmětné lesy byly zařazeny do kategorie lesů zvláštního určení – lesy příměstské a lesy se zvýšenou rekreační funkcí. Součástí navrhované lokality jsou i stavby občanské vybavenosti a pozemky, které neodpovídají druhu pozemku – lesní plocha. Typy evropských stanovišť označené kódy – 3150, 3260, 3270, 4030, 9180, 91E0 na výše uvedené lokalitě neexistují, typy evropských stanovišť označené kódy 6110, 8150, 8160, 8220, 8310 se v dané lokalitě v reprezentativní podobě nevyskytují.</p> <p>Typy evropských stanovišť, které se na lokalitě v omezené míře mohou vyskytovat:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. <u>9110 – Bučiny asociace <i>Luzulo Fagetum</i></u> Soubory lesních typů typických pro stanoviště kyselých bučin, které se vyskytují na Pastýřské stěně (3K, 3N), jsou zcela běžné soubory lesních typů (dle Pravidel hospodaření pro typy lesních přírodních stanovišť v EVL soustavy NATURA). Bukové porosty starších věkových stupňů na těchto STL <u>nejsou</u> na Pastýřském vrchu významně zastoupeny. b. <u>91T0 – Středoevropské lišejníkové bory</u> Ze souborů lesních typů typických pro stanoviště lišejníkových borů, se na Pastýřské stěně nachází pouze SLT 0Z a to 	<p>Akceptováno částečně</p> <p><u>Střet s intravilánem města Děčín</u> Podrobněji vypořádní výše.</p>
--	--	--

	ve velmi malém rozsahu.	
	<p>10) Cílem územního plánování dle § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Návrh rozšíření EVL Labské údolí je s naplňováním tohoto cíle v rozporu, protože podmínky pro výstavbu, pro hospodářský rozvoj i pro soudržnost společenství obyvatel území ve výše uvedených katastrálních územích výrazně zhoršuje. Vzhledem k tomuto negativnímu vlivu na předmětné území proto požadujeme zahrnutá zastavěná území včetně uvedených souvisejících ploch z návrhu rozšíření EVL Labské údolí vyjmout.</p>	<p>Akceptováno částečně <u>Střet s intravilánem města Děčín</u> Podrobněji vypořádní výše.</p>
	<p>11) Návrh EVL Labské údolí dále negativně zasahuje do urbanistické koncepce rozpracovaných územních plánů obce Labská stráž (k.ú. Labská Stráž – zahrnutí sídla Belveder) a obce Verneřice (k.ú. Příbram pod Bukovou horou – návrhová plocha občanské vybavenosti, k.ú. Rytířov – zastavěné území u silnice III/24095), které jsou před vydáním formou opatření obecné povahy. Vyvolané úpravy budou mít na dotčené obce značný procesní i finanční dopad. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme návrh rozšíření EVL Labské údolí v těchto lokalitách přehodnotit.</p> <p>S vyhlášením EVL Labské údolí v</p>	<p>Akceptováno částečně <u>Střet s urbanistickou koncepcí obce Verneřice</u> Stanovisko AOPK ČR: Připomínce se vyhovuje. Vzhledem k přítomnosti zóny vyšší ochrany krajiny na území CHKO České Středohoří by bylo vhodnější citované parcely ponechat v navrhované EVL, ale po dohodě s městem Děčín byly požadavky zapracovány beze zbytku Přehodnocení vymezení EVL se týkalo dotazovaných parcel v k.ú. Rytířov (st. 65, st. 53/1, st. 54 a st. 55). Celé řešené území (v rámci předloženého výřezu) se nalézá ve II. zóně odstupňované ochrany CHKO České Středohoří a jedná se tak o území, které je spojeno s vyšší ochranou krajiny proti umístování staveb (klidové území). Dlouhodobým cílem zde je omezit nebo zabránit umístování staveb nebo obnova staveb zaniklých. Výše uvedené parcely (st. p. č. 54,</p>

	<p>navrhované podobě z výše uvedených důvodů nesouhlasíme a dále upozorňujeme na ustanovení článku 4.2 směrnice o stanovištích (92/43/EHS), který uvádí, že: „Členské státy, kde lokality s výskytem jednoho nebo více typů prioritních přírodních stanovišť a prioritních druhů představují více než 5 % rozlohy jejich území, mohou po dohodě s Komisí požádat, aby kritéria uvedená v příloze III (etapa 2), byla pro jejich území při výběru všech lokalit významných pro Společenství uplatněna poněkud pružněji.“</p> <p>EVL, kde je předmětem ochrany prioritní přírodní stanoviště a/nebo prioritní druh, však v současnosti zaujímají více než 9,45 % rozlohy ČR. Tedy téměř dvojnásobek toho, co výše citované ustanovení směrnice o stanovištích indikuje jako dostatečné pro zmírnění požadavků směrnice. Pokud nebylo ze strany MŽP na toto poukázáno a naopak je vytvářen spolu s některými zástupci Evropské komise tlak na další vyhlásování EVL, je toto v přímém rozporu se zájmy ČR.</p> <p>V případě, že bude její další rozšiřování dále prosazováno, tak je o tom nezbytné vést včasnou odbornou a transparentní debatu, která bude založena výlučně na věrohodných biogeografických a dalších vědeckých datech. Zejména však musí být nejprve věrohodně prokázána nezbytnost dalšího rozšiřování.</p>	<p>55, 53/1) jsou dle stavebního zákona vymezené jako zastavěné území, neboť se jedná o historická zbořeniště. Uvedené parcely mají v návrhu územního plánu takové funkční zařazení, které neumožňuje umístování stavebních objektů (ZS - sídelní zeleň; ZT Zemědělské plochy – trvalé travní porosty). V případě parcely č. 54 je eventuální nezastavitelnost dále podpořena přítomností navrhované osy LBC (lokálního biokoridoru LBK 32). Výjimku tvoří parcela č. 65 (č.p. 47), kde se nalézá stavební objekt s číslem popisným; byl proto zařazen do stavových ploch BV (tzv. bydlení venkovské). Vzhledem k přítomnosti zóny vyšší ochrany krajiny na území CHKO České Středohoří doporučujeme citované parcely ponechat v navrhované EVL. AOPK ČR navíc považuje za vhodnější kompaktní vymezení. Z hlediska možných omezení by byla situace stejná – případně stanovisko podle §45i k vyloučení vlivů na lokalitu soustavy Natura 2000 by muselo být vydáno v každém případě, neboť by vyjmuté plochy byly v těsném kontaktu (obklopeny) EVL.</p> <p>Přehodnocení vymezení EVL se týkalo dotazované parcely č. 248 v k.ú. Velké Stínky. V posuzovaném návrhu územního plánu Verneřice, který posuzovala Správa CHKO České Středohoří, je podpořená možnost obnovy zaniklé, tzv. Humboldtovy vyhlídky (označení dle projednávaného návrhu územního plánu je OV 1; tato plocha je totožná s návrhem na vyjmutí území z návrhu nové EVL). Předmětná parcela (včetně výřezu OV 1) je součástí II. zóny odstupňované ochrany v rámci CHKO. Vzhledem k tomu, že k dnešnímu dni není známa podoba budoucí obnovené „Humboldtovy vyhlídky“ nad rámeček regulace v projednávaném územním plánu, je žádoucí ponechat uvedený výřez jako součást návrhu EVL. Dotazovaná parcela vykazuje přírodní charakter.</p> <p><u>Střet s urbanistickou koncepcí obce Labská stráň</u> <u>Požadavek byl akceptován ve verzi rozšiřované EVL Labské údolí – vzhledem ke stažení tohoto návrhu zůstává EVL Labské údolí ve stávající podobě, tj. beze změn vymezení.</u></p>
--	--	---

	<p>+ mapové Přílohy 01 Statutární město Děčín - Připravované rozšíření EVL Labské údolí 02 Statutární město Děčín - Návrh pozemků k vyřazení z EVL Labské údolí 03 Labská Stráň - Připravované rozšíření EVL Labské údolí 04 Labská Stráň - Návrh pozemků k vyřazení z EVL Labské údolí 05 Verneřice - Připravované rozšíření EVL Labské údolí 06 Verneřice - Návrh pozemků k vyřazení z EVL Labské údolí</p>	
<p>Svaz měst a obcí ČR</p>	<p>1. město Dobřany - Dobřany</p> <p>Usnesení zastupitelstva města z 27. listopadu 2007, které vyjádřilo zásadní nesouhlas se zařazením lokality Dobřany-cvičiště mezi EVL, nadále platí a není vůlí města jej měnit.</p> <p>Rada města Dobřany nesouhlasí s tím, aby jeho rozvoj ohrožovala zbytná administrativa, která nepřinese žádné zlepšení pro faunu a flóru v této oblasti. Důvody nesouhlasu jsou dvojího druhu, specificky odborné a odborně principiální.</p> <p><i>Odborné důvody týkající se daného živočišného druhu:</i></p> <p>Jak vyplývá z příloženého stanoviska bioložky (viz text níže), která se přímo tímto druhem systematicky zabývá, lokalita je vymezena v naprosto předimenzovaném rozsahu. Ohrožení vyhlášením EVL je do značné míry vyvoláno právě</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Vymezení předkládaného návrhu bylo provedeno podle historické varianty. Z důvodu opakovaného nesouhlasu Města Dobřany a KÚ Plzeňského kraje bylo svoláno jednání (dne 10.12.2014), kde byla navržena možnost prověření alternativních lokalit v regionu. Na následujícím jednání s KÚ (dne 12.1.2015) navrhla AOPK ČR prověřit vytipované lokality pro kuňku žlutobřichou (Vejprnice-pískovna, Smržovice-lom, rybník Plantáž u Horažďovic a Zlatý potok u Vitouně (PJ). Po ověření v terénu se ukázalo, že ani jedna z lokalit nesplňuje parametry pro vyhlášení EVL. V sezóně 2015 byly prověřeny jen nejperspektivnější lokality: Vejprnice-pískovna a Smržovice-lom. V lokalitě Vejprnice-pískovna byl zjištěn výskyt 5 jedinců (z toho 2 adultní), pouze v části určené k rekultivaci na ornou půdu. V případě lokality Smržovice-lom byl zjištěn výskyt 16 dospělých jedinců (včetně páření) ve spodní etáži lomu. Na lokalitách rybník Plantáž u Horažďovic a Zlatý potok u Vitouně, je dle poznatků AOPK ČR pravděpodobné, že se jedná o smíšenou populaci obou druhů našich kuněk s minimem vhodných biotopů pro kuňku žlutobřichou. Druh se na území kraje vyskytuje roztroušeně a nejčastěji osídluje periodické tůně, proto nelze</p>

	<p>nerealistickým zahrnutím oblasti, kam nikdy tankodrom ani v minulosti nezasahoval a kde proto ani chránění obojživelníci nežijí.</p> <p>Nebezpečí předimenzování lokality tkví navíc vtom, že neodborné zahrnutí míst, kde daní obojživelníci ani nemohou mít svá stanoviště, omezí do budoucna žádoucí aktivity směřující k ochraně všech cenných organismů v lokalitě. Čím větší (tedy neodborněji vymezená) EVL bude, tím negativněji ji přijmou stávající subjekty, které jsou dosud ochotné podílet se bezplatně na údržbě cenných biotopů.</p> <p>V případě, že nebude vůle vyhovět zamítavému stanovisku, máme připravenou úpravu hranic EVL, která je též přílohou tohoto stanoviska (viz příloha č. 1).</p> <p><i>Principiální nesouhlas s narušením stávající strategie péče o dané území:</i></p> <p>Od posledního projednání s Agenturou ochrany přírody a krajiny (dále také „AOPK“) dne 10. 12. 2014 město učinilo pro ochranu vzácných organismů v této lokalitě další kroky. K již dokončovanému projektu financovaného z OPŽP na obnovu raně sukcesních ploch přibylo ustavení poradní skupiny starosty města pro Šlovický vrch, aktivizace spolků, nadšenců a spolupracujících podnikatelských subjektů. Je nastaven účinný management území, pro úklid prostor čerpá město další dotaci, vyčlenilo potřebné prostředky na udržení žádoucí podoby mýtin a najalo biologa, aby se systematicky věnoval této lokalitě.</p> <p>Město podporuje v tomto území aktivity, které omezí nežádoucí činnosti v území a naopak prospějí</p>	<p>vhodnou lokalitu pro potřeby doplnění soustavy Natura 2000 vymezit. V současnosti není AOPK ČR známa žádná jiná lokalita s obdobnými parametry pro předmět ochrany a současně s předpokladem možného trvalého zachování vhodných biotopů - lokalita Dobřany je z hlediska populačních charakteristik, stavu prostředí i perspektivy lokalitou s výborným potenciálem, což je podpořeno dlouhotrvající a aktivní péčí Města Dobřany. Původní navržená hranice byla vymezena s ohledem na konfiguraci terénu bez vazeb na vlastnické a jiné politické aspekty. Připomínky dotčených subjektů jsou částečně zavádějící (např. tvrzení: „ Dva rybníky nacházející se v jižní části plánované EVL Dobřany nebo husté zapojené porosty dřevin jsou z hlediska výskytu kuňky žlutobřiché na dané lokalitě zcela irelevantní.“ – zde se nezohledňuje pravidelný výskyt PO ve vodoteči ovlivňované kvalitou vody vytékajících z těchto rybníků).</p> <p>Připomínky KÚ a Města Dobřany jsou z odborného hlediska akceptovatelné a zahrnují klíčové biotopy s doloženým výskytem kuňky žlutobřiché, tj. těžiště jejího výskytu. Neznamená to však, že se nevyskytuje i na jiných částech původního návrhu. Je dosti problematické hodnotit vhodnost biotopů pro výskyt předmětu ochrany, pokud se nezjišťuje výskyt i mimo období jeho rozmnožování. Výskyt kuněk mimo období rozmnožování souvisí mimo jiné i s nabídkou dostupné potravy, kterou neumíme dostatečně vyhodnotit. Upravený návrh byl konzultován s realizátorem projektu OPŽP ""Obnova raně sukcesních biotopů jakožto stanovišť ohrožených druhů rostlin a živočichů v bývalém vojenském cvičišti Šlovický vrch"", který se na jeho sestavení podílel.</p> <p>Vyřazení lokality z návrhu nelze akceptovat, neboť lokalita splňuje parametry pro vyhlášení jako EVL a je nejlepší známou lokalitou pro druh kuňka žlutobřichá v regionu. Akceptuje se upravené vymezení lokality, předložené KÚ Plzeňského kraje a Městem Dobřany.</p>
--	---	--

	<p>udržování příznivých biotopů pro vzácnou faunu i floru. Území má řadu reálných i virtuálních fanoušků a postupně proniká do povědomí lidí jako něco, na co mohou být občané právem hrdí.</p> <p>Území je navíc důkladněji prozkoumáno, tudíž návrh vyhlášení EVL je znevěrohodněn zastaralým plánem hranic. Kuňka žlutobřichá je též nejméně významným druhem, který by zde zasluhoval ochranu. Ve výměře lokality je například les, kde nejsou žádná slunná stanoviště apod.</p> <p>Zároveň upozorňujeme, že pokud soubor doporučených opatření případně EVL znemožní dodržet podmínky udržitelnosti projektu OPŽP, dojde k finanční škodě, kterou bude město vymáhat. Existuje reálné riziko, že názor odborníků nebude v této věci jednotný.</p> <p>Souhlasíme se stanoviskem Plzeňského kraje, že je třeba upřednostnit lokality, kde se chráněný druh může vyskytovat i bez přímé pomoci člověka. Velikost lokality Dobřany-cvičiště je značně nadhodnocená a dle našeho soudu jde o vzácné přírodní území, kterému prospěje především přízeň okolí. Administrativní obtíže spojené s EVL mohou postoj veřejnosti k lokalitě výrazně zhoršit. Například hrozící odrybnění rybníků při silnici II/180 vyžene spolek, který se aktivně zabývá úklidem a údržbou biotopu. Žádáme tedy, aby lokalita nebyla zahrnuta do novely nařízení vlády a MŽP projednalo s EK její nahrazení rozumnější alternativou. Bez EVL dokážeme bezesporu Kuňce žlutobřiché prospět více a zajistit jí přízeň i příštích generací. S šikanou ve formě Natura 2000 se může z vítaného hosta tento živočich posunout až k pozici „veřejného škůdce“.</p>	
--	---	--

	<p>poté jí žádné tabulky a mapy nepomohou.</p> <p>Uvedený druh by se bez vstřícnosti města Dobřany v daném území již pravděpodobně nevyskytoval vůbec nebo by zde jeho populace nedosáhla tak hojných počtu. Principiálně je proto pro nás nepřijatelné, abychom byli potrestáni za to, že se o lokalitu vzorně staráme. Uvedené nařízení vlády nám vezme chuť do života, oslabí naše odhodlání pečovat o dané území a kuňce nijak neprospěje!</p> <p><i>Vyjádření RNDr. Pavly Robovské, Ph.D, k zamýšlenému rozsahu EVLCZ0323826 Dobřany z hlediska biotopových nároků předmětu ochrany - kuňky žlutobřiché (Bombina variegata)</i></p> <p>Kuňka žlutobřichá obývá v prostředí České republiky menší stojaté vody, jako jsou louže, tůňky, kaluže a vyjeté koleje na lesních a polních cestách (např. Baruš a kol., 1992). Těmito biotopovými nároky se liší od svého sesterského druhu - kuňky obecné (<i>Bombina bombina</i>), která kromě nižších nadmořských výšek vyhledává také větší vodní plochy, například okraje rybníků.</p> <p>EVL Dobřany v navrhovaném rozsahu zahrnuje vhodná stanoviště, která splňují nároky jak na rozmnožování, tak na celoroční pobyt kuňky žlutobřiché - myšleny jsou tím ale pouze tůně a kaluže vzniklé v depresích po pojezdu vojenské techniky. Dva rybníky nacházející se v jižní části plánované EVL Dobřany nebo husté zapojené porosty dřevin jsou z hlediska výskytu kuňky žlutobřiché na dané lokalitě zcela irelevantní.</p> <p>Během 15 let studia obou druhů kuněk coby předmětů mých diplomových prací (Havelková, 1999;</p>	
--	--	--

	<p>Havelková 2002) a diplomových prací mých studentů (Dohnalová, 2010; Straková 2012; Holičova, 2015) jsme pozorovaly kuňky žlutobřiché, které na rozdíl od kuněk obecných žily vždy pouze v menších, alespoň částečně prosluněných tůních. Pokud byl v dosahu lokality přítomen i rybník, kuňky žlutobřiché ho nevyužívaly.</p> <p>Doporučuji tedy, aby při finálním vymezení rozsahu EVL Dobřany byly lépe zohledněny biotopové nároky předmětu ochrany a byly tak do EVL zahrnuty pouze biotopy, které daný druh skutečně využívá, tj. pouze otevřené plochy v centrální a jižní části bývalého cvičiště s přítomností drobných periodických tůní. Kvalitněji vymezené území bez redundantních biotopů přinese kromě lepšího zohlednění faktického výskytu populace kuněk i efektivnější ochranu cílového druhu.</p>	
	<p>2. město Pohořelice - Meandry Jihlavy</p> <p>EVL Meandry Jihlavy CZ0624238</p> <p>Jedná se o záměr vyhlásit <u>novou</u> EVL k ochraně těchto předmětů ochrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - evropského stanoviště 3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů Ranunculion fluitantis a Callitriche-Batrachion - evropsky významného druhu hrouzek běloploutvů (Gobio albipinnatus) <p>Město Pohořelice požaduje aby EVL Meandry Jihlavy nebyla vyhlášena z následujících odborných důvodů (z hlediska ochrany přírody a krajiny):</p> <p>Významný vodní tok Jihlava a její společenstva rostlin a živočichů již mají v těchto místech</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>1) ČR se zavázala k ochraně druhů a stanovišť, které jsou uvedeny v přílohách I., II. a IV. směrnice Rady č. 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Z pohledu směrnice o stanovištích nejsou jiné způsoby ochrany podle zákona č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, adekvátní územní ochranou vyžadovanou směrnicí. Dle směrnice o stanovištích se vyhláší evropsky významné lokality, pro které platí související opatření, např. posuzování vlivů dle § 45i, tvorba souhrnů doporučených opatření apod. Ochrana typu významný krajinný prvek, přírodní park Niva Jihlavy ani regionální biokoridor či biocentra nemůže nahradit ochranu formou EVL, nicméně může ji podpořit po vyhlášení EVL.</p> <p>Hrouzek běloploutvů je evropsky významným druhem zařazeným mezi živočišné druhy, vyžadující jak přísnou druhovou ochranu, tak ochranu územní (tzn., že se pro něj vyhláší EVL).</p>

	<p>několik typů ochrany z důvodu ochrany přírody a krajiny:</p> <ul style="list-style-type: none"> - řeka je významným krajinným prvkem ze zákona, podle § 3 odst. 1 b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „ZOPK“), - ve značné části navrhované EVL je vyhlášen k ochraně krajinného rázu přírodní park Niva Jihlavy (podle § 12 ZOPK), - celý navrhovaný úsek je regionálním biokoridorem a u Medlova, Pravlova a Moravských Bránic jsou na řece Jihlavě a v jejím blízkém okolí vymezena regionální biocentra. Všechny tyto prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) jsou rovněž chráněny podle § 2 odst. 2 a), § 3 odst. 1 a) a § 4 odst. 1 ZOPK. <p>Podle našeho názoru jsou oba navrhované předměty ochrany v navrhované EVL Meandry Jihlavy již nyní dostatečně chráněné a všechny příslušné orgány ochrany přírody a krajiny mají k dispozici dostatečné množství pravomocí k tomu, aby mohly vhodným způsobem, v zájmu obou předmětů ochrany, usměrňovat činnosti na území zamýšlené EVL Meandry Jihlavy.</p> <p>2. Hrouzek Běloploutvý (<i>Gobio albipinnatus</i>)</p> <p>V charakteristice této navrhované EVL bylo uvedeno: „<i>Složení ichtyofauny je typické pro dolní toky jihomoravských řek, významný je především výskyt hrouzka běloploutvého (Gobio albipinnatus), hořavky duhové (Rhodeus amarus) a dalších chráněných, převážně reofilních, druhů (např. parma obecná Barbus barbus, ostroretka</i></p>	<p>Stanoviště 3260 nebude do navrhované evropsky významné lokality doplněno.</p> <p>Úprava hranic na obou koncích lokality dle návrhu MZe byla akceptována.</p> <p>2) Hrouzek běloploutvý</p> <p>Vzhledem k nedostatečným informacím o výskytu a stavu populace v povodí Labe se zatím neuvažuje o zařazení těchto populací do soustavy Natura 2000. Hrouzek R. vladykovi vytváří na úseku řeky Jihlavy v místě navrhované EVL Meandry Jihlavy na základě historických údajů i aktuálních průzkumů stabilní a životaschopnou populaci.</p> <p>Změny v taxonomii hrouzků na území ČR: Na úvod je třeba poznamenat, že druh je umělá jednotka zavedená člověkem k zjednodušenému označení určitého souboru organismů. Proto existuje více definic „druhu“ a je vždy třeba potřeba přihlížet ke konkrétní potřebě využití. Pokud tedy bylo za nějakým např. legislativním účelem pro danou skupinu organismů využito určitého druhového označení, pak případné nového rozdělení na podskupiny (druhy) např. dle nějakého molekulárně-genetického markeru (který nemusí kódovat funkční znak) či přejmenování by neměly automaticky znamenat vyřazení části jedinců dříve relevantních (Halačka, 2015). V případě hrouzků došlo nejprve vlivem ukončení označení „poddruhů“ k omezení počtu jednotlivých taxonů (jednotlivé poddruhy, charakterizované obvykle na geograficko-morfologickém základě, byly začleněny do daného druhu). Následně pak výsledky aplikace molekulárně-genetických metod znovuobjevily diferenciaci v rámci těchto nových taxonů a v současnosti dochází opět k navyšování počtu taxonů, kdy často historické poddruhy jsou povyšovány na úroveň druhu. Současně došlo i k rozštěpení rodu <i>Gobio</i> na <i>Gobio</i> a <i>Romanogobio</i> (Halačka, 2015).</p> <p>V současnosti je tedy na našem území udáván výskyt těchto</p>
--	---	--

	<p>stěhovavá <i>Chodrostoma nasus</i>, bolen dravý <i>Leuciscus aspius</i>, jelec jesen <i>Leuciscus idus</i> či ouklejka pruhovaná <i>Leucaspilus delineatus</i>.“</p> <p>V souhrnném odůvodnění návrhu této EVL pak bylo uvedeno: „Území bylo vybráno vzhledem k charakteru rozšíření hrouzka běloploutvého (<i>Gobio albipinnatus</i>), jehož populace v povodí řeky Jihlavy představuje jednu ze tří hlavních populací na území ČR, a také kvůli dostatečnému stavu populace hrouzka běloploutvého na tomto území. Dále dojde vyhlášením této EVL k zajištění ochrany druhu na delším úseku řeky Jihlavy a propojení s již existujícími EVL pro tento druh v povodí řeky Jihlavy (CZ 0623819 Řeka Rokytná; CZ0624103 Mušovský luh). Význam lokality je zvýrazněn skutečností, že zahrnuje jeden z posledních úseků dolního toku Jihlavy, který je dochován v přirozeném stavu bez větších technických úprav a zásahů.“</p> <p>Problematiku hrouzka běloploutvého jsme konzultovali s ichtyologickým pracovištěm Ústavu biologie obratlovců Akademie věd ČR v Brně (Ing. Karel Halačka, CSc., Ing. Lukáš Vetešík, Ph.D.).</p> <p>Hrouzek běloploutvý je jedním z donedávna tří druhů hrouzků uváděných z našeho území. V posledních letech, zejména díky genetickým analýzám, došlo ale k překvapivým objevům. První zásadní změnou bylo zjištění, že rozdíl mezi hrouzkem obecným a ostatními našimi hrouzky přesahují rámec jednoho rodu, takže se původní rod <i>Gobio</i>, kam patřili všichni naši</p>	<p>hrouzků: rod <i>Gobio</i> (<i>Gobio gobio</i>, <i>Gobio obtusirostris</i>) a rod <i>Romanogobio</i> (<i>Romanogobio belingi</i>, <i>Romanogobio vladykovi</i>, <i>Romanogobio banaticus</i>). Dříve uváděný hrouzek běloploutvý <i>Gobio albipinnatus</i> byl tedy zahrnut do nového rodu <i>Romanogobio</i> a rozdělen na dva druhy <i>R. belingi</i> s výskytem v povodí Labe a <i>R. vladykovi</i> nacházející se v povodí Moravy. Morfologická identifikace rodu <i>Romanogobio</i> je částečně možná dle odlišné pigmentace ocasní ploutve a jemného epidermálního zvrásnění hřbetu (tzv. crest), <i>R. banaticus</i> má oproti <i>R. belingi</i> a <i>R. vladykovi</i> vyšší počet paprsků ve hřbetní ploutvi. Bohužel existuje určitá variabilita jak v pigmentaci, tak i v intenzitě epidermálních vrás, což zejména u malých jedinců dále ztěžuje přesnou identifikaci, zejména bez předchozích zkušeností. <i>R. belingi</i> a <i>R. vladykovi</i> lze však alespoň zatím rozlišit jen geneticky (Halačka, 2015).</p> <p>Znamé lokality druhu <i>R. belingi</i> v povodí Labe byly v letech 2013 a 2014 předmětem ichtyologických průzkumů zaměřených na zhodnocení rozšíření a stavu jeho populací (Halačka 2014). Druh byl potvrzen pouze na 1 lokalitě a to v nízké početnosti. Podrobnější studie ukázaly, že <i>R. belingi</i> je alespoň na některých lokalitách, patrně vlivem převozů ryb a kanalizací toků, poměrně masivně „infikován“ genotypem <i>R. vladykovi</i> a tvoří patrně plodné křížence (Halačka, 2015). Vzhledem k výše uvedenému se zatím neuvažuje o zařazení těchto populací do soustavy Natura 2000.</p> <p>Přes to se však nedá říci, že by byl hrouzek <i>R. vladykovi</i> běžným druhem. Tento druh byl, dohromady s nálezy uváděnými jako <i>R. albipinnatus</i>, zaznamenán po roce 2000 zhruba na 15 lokalitách, z nichž většina spadá do již vyhlášených EVL pro tento druh nebo do navrhované EVL. Pokud vezmeme v úvahu ještě obtížně odlišitelné jedince kříženců s ostatními druhy hrouzků, čistých populací tohoto druhu nebude mnoho. V povodí Moravy však <i>R. belingi</i> dosud nalezen nebyl. Byl zde nicméně potvrzen výskyt jen jedinců geneticky odpovídajících druhu <i>R. vladykovi</i>. V povodí řeky Jihlavy se <i>R. vladykovi</i> vyskytuje jak ve vlastním toku (dolním), tak v řece</p>
--	--	---

	<p>hrouzci, rozštěpil na rody <i>Gobio</i> a <i>Romanogobio</i>. U toho ovšem nezůstalo. Skutečnost, že není lehké se bez genetických technik mezi evropskými druhy hrouzků orientovat, dokládá i rok vědeckého popsání hrouzka běloploutvého (1933) a fakt, že na našem území byl zprvu pokládán za křížence ostatních druhů. Trvalo to jen ale nějakých 70 let a zjistilo se, že ryby, které na našem území pokládáme za druh <i>Romanogobio albipinnatus</i>, patří pravděpodobně ke dvěma odlišným druhům a ani jeden se s původně popsaným <i>Romanogobio albipinnatus</i> neshoduje. Dlouhou dobu byl hrouzek dlouhoploutvý znám jen z moravských řek. Tyto ryby podle posledních výzkumů patří k druhu <i>Romanogobio vladykovi</i>. V letech 2003 a 2005 byl ale hrouzek běloploutvý objeven na několika místech v Labi. Kromě překvapení nad výskytem tohoto druhu mimo dunajské povodí, čekal na odborníky ještě jeden objev. Zdánlivě totožné rybky po podrobném prozkoumání nepatřily ke stejnému druhu jako moravské populace. V současnosti se vědci přiklánějí k tomu, že v Labi žije druh popsaný jako <i>Romanogobio belingi</i>.</p> <p>Z uvedeného vyplývá, že původní druh hrouzek běloploutvý (<i>Gobio albipinnatus</i>, resp. <i>Romanogobio albipinnatus</i>) se na našem území štěpí na dva samostatné druhy a to hrouzka vladykova (<i>Romanogobio vladykovi</i>) s dominantním výskytem v povodí řeky Moravy a hrouzka belingova (<i>Romanogobio belingi</i>) s dominantním výskytem v povodí řeky Labe. Veškeré EVL v České republice, určené</p>	<p>Rokytné (Halačka, 2015).</p> <p>Hrouzek <i>R. vladykovi</i>, vytváří na úseku řeky Jihlavy v místě navrhované EVL Meandry Jihlavy (ř. km 14 – 33) na základě historických údajů i aktuálních průzkumů stabilní a životaschopnou populaci. Populace hrouzka <i>R. vladykovi</i> byly cíleně sledovány v zájmovém území během tří ichtyologických průzkumů. V roce 2006 byl výskyt druhu potvrzen na pěti zkoumaných lokalitách na území navrhované EVL (Lusk, 2006). Početnosti druhu dosahovaly hodnot od jedinců po desítky jedinců se stoupajícím trendem po proudu toku. V roce 2014 byl průzkum proveden za zvýšeného zákalu a průtoků, které značně komplikují odlovy. Následkem toho byl druh prokázán pouze na třech ze šesti lovených profilů (Halačka, 2015). Na zbylých lokalitách byly chyceny pouze tohotočasně ryby, u kterých je druhová determinace obtížná, ale s velkou pravděpodobností se jednalo o hrouzka <i>R. vladykovi</i>. V roce 2015 se při odloveh podařilo potvrdit výskyt druhu na šesti lokalitách v předmětném úseku. Početnost zaznamenaných jedinců druhu <i>R. vladykovi</i> se pohybovala v řádu jedinců (Halačka, 2015). Zjištěné početnosti ale řádově odpovídají početnostem na ostatních lokalitách s výskytem hrouzka <i>R. vladykovi</i>. Jelikož v průběhu odlovů byli zastoupeni jedinci minimálně 3-4 věkových kategorií s mírnou dominancí juvenilních jedinců, lze předpokládat, že na daných lokalitách dochází pravidelně k úspěšné reprodukci.</p> <p>Nízké počty odlovených jedinců jsou dány hlavně metodickou obtížností průzkumu. Vzhledem k charakteru dolního toku Jihlavy (značná šířka, členitost, rychlost proudění, vodivost, zákal) je třeba brát výsledky ichtyologického průzkumu jako pouze orientační. Na tocích podobné velikosti je odlov velice komplikovaný a proto četnost zejména reofilních a bentických druhů, včetně hrouzka <i>R. vladykovi</i>, je ve výsledcích značně podhodnocena a bude pravděpodobně několikanásobně vyšší. Standardní odlovy jsou navíc prováděny na profilu o délce 100 metrů, což při celkové délce předmětného toku, i když budou uvažovány pouze vhodné lokality, vede k odhadům početnosti v řádu stovek až tisíců jedinců.</p>
--	---	---

	<p>k ochraně hrouzka běloploutvého leží v povodí řeky Moravy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - EVL Řeka Rokytná, CZ0623819 - EVL Údolí Dyje, CZ0624095 - EVL Mušovský luh, CZ0624103 - EVL Soutok – Podluží, CZ0624119 <p>Naše naturová ochrana tak zajišťuje pouze ochranu druhu <i>Romanogobio vladykovi</i>, nikoliv druhu <i>Romanogobio belingi</i>. Bylo by proto logické, kdyby se další rozšiřování ochrany hrouzka běloploutvého orientovalo na labské povodí, aby byla zajištěna ochrana <i>Romanogobio belingi</i>. Dosavadní nálezy totiž dokumentují, že se jedná o vzácnější druh z obou nově vyštěpených druhů.</p> <p>Hrouzek valdykovův (<i>Romanogobio vladykovi</i>) je povodí Moravy běžným druhem, v řadě vodních toků je jeho populace početnější než populace hrouzka obecného (<i>Gobio gobio</i>). Vyskytuje se běžně v parmových tocích, jako je Morava nebo Dyje, a to i v úsecích, které jsou již v současnosti vyhlášené za EVL (EVL Strážnická Morava CZ0624068 a EVL Meandry Dyje CZ0624001). K posílení ochrany hrouzka běloploutvého (resp. <i>Romanogobio vladykovi</i> – hrouzek vladykovův) by tedy stačilo rozšířit předmět ochrany v těchto EVL. Druh by tak byl zároveň chráněn v lokalitách antropogenně méně ovlivněných, než je tomu v případě úseku řeky Jihlavy pod vodním dílem Dalešice – Mohelno.</p> <p>Hrouzek běloploutvý preferuje jako svůj biotop teplé parmové toky (epipotamon). Řeka Jihlava</p>	<p>Celkově lze tedy populace hrouzka <i>R. vladykovi</i> hodnotit jako vitální a perspektivní. Řeka Jihlava představuje díky svému převažujícímu přirozenému charakteru s různorodostí v podílném i příčném profilu, výskytu kamenito-písčitých náplavů a šterkových lavic a variabilitě proudění, stabilní stanoviště pro hrouzka <i>R. vladykovi</i>. Jako vysoce cenné je třeba hodnotit i potvrzení geneticky čisté populace druhu, což dokazuje, že zatím nedochází ke genetické erozi vnitrodruhové genetické diversity hybridizací či introdukcemi nepůvodních populace.</p> <p>Navrhované alternativy, kdy by <i>R. vladykovi</i> byl přidán jako předmět ochrany v EVL Meandry Dyje a Strážnická Morava se nejeví rovnocenně k navrhované EVL. V případě EVL Meandry Dyje existují pouze ojedinělé záznamy o výskytu druhu a Dyje zde hostí v horní části společenstvo až salmonidního charakteru. Zde opravdu dochází pravděpodobně ještě k uplatnění vlivu existence VN Znojmo, která se nachází pouze 6 říčních km nad EVL. Naopak vliv vodních děl Dalešice-Mohelno, nacházejících se více než 25 ř. km nad navrhovanou EVL, je i vzhledem k charakteru provozu těchto vodních děl, kdy VN Mohelno funguje jako vyrovnávací nádrž zmírňující negativní působení rozkolísání průtoků vzniklých provozem VN Dalešice, pravděpodobně zanedbatelný. Zmiňovaná VD jsou navíc v provozu od r. 1978 a negativní vliv na níže položené úseky řeky Jihlavy by se patrně již projevil. Vybudováním přehradních nádrží samozřejmě vede ke změně hydrologických parametrů toku, zvláště pak teplotního a průtokového režimu. Tyto změny se ale po určité vzdálenosti od VD vytrácí. Navíc vzhledem k široké ekologické valenci hrouzka Vladykovova (nachází příhodné podmínky od jezer a velkých nížinných toků po menší toky) se dá předpokládat, že negativní vliv VD Dalešice - Mohelno bude zanedbatelný. Pokud bychom navíc stejným úhlem pohledu posuzovali veškeré vodní toky na území ČR, tak bychom vzhledem ke stupni fragmentaci říční sítě, téměř nenalezli antropogenně neovlivněný vodní tok.</p> <p><i>Zdroje:</i></p>
--	--	--

	<p>měla tento charakter před vybudováním a uvedením do provozu soustavy vodních děl Dalešice-Mohelno. V důsledku vybudování této soustavy vodních děl došlo a dále dochází k dlouhodobým, trvalým a nezvratným změnám abiotických a biotických poměrů v řece Jihlavě pod těmito vodními nádržemi. <u>Je tedy značně diskutabilní a nejisté, zda</u> takto antropogenně ovlivněný vodní tok s dosud neustálenými ekologickými podmínkami skutečně <u>může významně přispět k udržení nebo obnově příznivého stavu alespoň jednoho typu evropského stanoviště nebo jednoho evropsky významného druhu</u>, tak, jak to vyžaduje ustanovení § 45a odst. 1 ZOPK.</p> <p>Tvrzení, že vyhlášením EVL Meandry Jihlavy dojde k propojení s již existujícími EVL vyhlášenými pro hrouzka běloploutvého v povodí řeky Jihlavy (tj. EVL Řeka Rokytná CZ 0623819 s EVL Mušovský luh CZ0624103) neodpovídá skutečnosti. EVL Mušovský luh končí u křížení řeky Jihlavy se silničním mostem Přibice-Pohořelice a navrhovaná EVL začíná až nad jezem Cvrčovice, tzn. o cca 5 km výše na řece Jihlavě. Také směrem proti proudu by nedošlo k propojení EVL Meandry Jihlavy se stávající EVL Řeka Rokytná, mezi oběma EVL by zbyl cca 3,5 km dlouhý úsek řeky se dvěma významnými migračními překážkami (jezy).</p>	<p><i>Problematika hrouzka běloploutvého byla zpracována ve spolupráci s Ing. Karlem Halačkou, CSc., odborníkem z Ústavu biologie obratlovců Akademie věd ČR v Brně.</i> <i>Halačka, K. 2015. Zhodnocení stavu dolního toku řeky Jihlavy a výsledky ichtyologického průzkumu v místě navrhované EVL Meandry Jihlavy. Zpráva ÚBO AVČR. 23 str.</i> <i>Lusk, S. 2006. Monitoring vybraných druhů mihulí a ryb. Zpráva ÚBO AVČR. 17 str.</i></p> <p>Propojenost EVL vyhlášených pro hrouzka běloploutvého:</p> <p>EVL Meandry Jihlavy přispěje ke koherenci soustavy Natura 2000 rozšířením ochrany pro regionálně významnou populaci hrouzka běloploutvého. Statut EVL přispěje k řešení problémů s migračními prostupnostmi toků.</p> <p>„Propojení“ EVL vyhlášených pro ochranu hrouzka běloploutvého je nutné vnímat v kontextu zajištění jeho územní ochrany ve vztahu k tzv. koherenci soustavy Natura 2000 (územní vazby, ochrana migračních koridorů, toků a přítoků se stejným předmětem ochrany apod.). Lokalita Meandry Jihlavy byla v minulosti již předkládána, neboť hostí regionálně významnou populaci druhu a navazuje na další EVL, kde je předmětem ochrany.</p> <p>Z hlediska příčných překážek je propojení EVL Meandry Jihlavy s již existujícími EVL vyhlášenými pro hrouzka běloploutvého v povodí řeky Jihlavy plánováno postupně zajistit. Zajišťování migrační prostupnosti vodních toků vychází ze zákona o vodách č. 254/2001 v plném znění (VZ), konkrétně § 15 odst. 6 (transpozicí z Rámcové směrnice o vodách - dále jen RSV). V plánech dílčích povodí (PDP) jsou pak tzv. "kapitoly opatření" vedoucí ke "zlepšení stavu vodních útvarů", což je základní požadavek RSV. V PDP jsou tedy často vymezeny jednotlivé migrační bariéry - jezy určené ke zprostředkování. V rámci dělení kompetencí na úseku vody spadá tato problematika pod MŽP, které řadu úkolů v této oblasti převádí na AOPK ČR a VÚV T.G.M. Již v roce 2010 tak vznikla Koncepce zprůchodnění říční sítě ČR (na jejím vzniku se podílely všechny 3 zmíněné instituce), která byla v roce 2014 aktualizována, vymezuje koridory vodních toků určené k migračnímu zprostředkování a to na nadregionální a regionální úrovni (sem spadá i řeka Rokytná). Ačkoliv Jihlava není tzv. koncepčním tokem, její migrační</p>
--	--	---

		<p>zprůchodnění bude přesto v budoucnu zajištěno. V současné době je schválen projekt z EHP a Norských fondů „Vytvoření strategie pro snížení dopadů fragmentace říční sítě ČR“, na kterém spolupracuje AOPK ČR s VÚV T.G.M. Plánuje se vytvoření databáze o migračních bariérách, a to jednak na vodních tocích z výše zmíněné Koncepce, ale mimo jiné i na vodních tocích s vyhlášenými EVL, ve kterých je předmětem ochrany nějaký druh ryby. Tato databáze bude fungovat jako územně analytický podklad v rámci mapových sad AOPK ČR pro státní správu. Na základě výsledků pak bude možno plánovat regionální koncepce migračního zprůchodnění. Migračnímu zprostředkování vodních toků je navíc navázáno na dotační politiku státu - projevuje se v OPŽP, kde jsou stavby rybních přechodů podpořeny ze 100% u vodních toků vymezených Koncepce a ze 75% u ostatních toků.</p>
	<p>3. Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitriche-Batrachion</i> – 3260</p> <p>V charakteristice této navrhované lokality bylo uvedeno: „V úseku Nové Bránice-Dolní Kounice se mezerovitě, avšak poměrně hojně vyskytuje makrofytní vegetace vodních toků, níže po toku se objevuje již jen roztroušeně až sporadicky. Zastoupen je především lakušník vzplývavý (<i>Batrachium fluitans</i>), v menší míře také stolístek klasnatý (<i>Myriophyllum spicatum</i>) a rdest kadeřavý (<i>Potamogeton crispus</i>).“</p> <p>V souhrnném odůvodnění návrhu této EVL bylo uvedeno: „Jako předmět ochrany je navrhováno stanoviště 3260, vázané na vodní tok, a vyskytující se v dostatečné rozloze a kvalitě. Pro toto stanoviště je lokalita navrhována jako vhodná náhrada za tentýž předmět ochrany vymizelý v důsledku přirozeného vývoje toku</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>3) Stanoviště 3260 se v navrhované EVL vyskytuje, ale v druhově ochuzené formě.</p> <p>Stanoviště splňuje parametry pro zařazení do EVL (dostatečné rozloha i kvalita), byť je druhově ochuzené. Negativní vliv vodní nádrže se pravděpodobně projevuje (voda je v dlouhodobém průměru chladnější, průtoky více kolísají), což je zřejmě příčinou ústupu druhů stolístek klasnatý a rdest kadeřavý - evidované výskyty jsou v současné době velmi ojedinělé a 99% všech makrofyt představuje lakušník vzplývavý. Nízké procentuální zastoupení stolístku klasnatého (<i>Myriophyllum spicatum</i>) a rdestu kadeřavého (<i>Potamogeton crispus</i>) v makrofytní vegetaci stanoviště 3260 však není důvodem pro jeho nenavržení jako předmětu ochrany do EVL. Dle Katalogu biotopů ČR je u biotopu V4A (Makrofytní vegetace vodních toků) přípustné osídlení toku jen jedním druhem, přičemž homogenní úsek toku může dosahovat délky několika set metrů až několika kilometrů. Jsou sem řazeny</p>

	<p>v EVL CZ0624103 Mušovský luh, tedy na stejném vodním toku“.</p> <p>V prvním odstavci se tedy konstatovalo, že výskyt předmětu ochrany je <i>mezerovitý</i>, níže po toku již jen <i>roztroušený až sporadický</i>. Ve skutečnosti se v současnosti porosty makrofyt, téměř výhradně lakušník vzplývavý (<i>Batrachium fluitans</i>), vyskytují v několik desítek metrů dlouhých úsecích pod silničním mostem Moravské Bránice-Nové Bránice a pod jezem v Dolních Kounicích.</p> <p>Řeka Jihlava byla v minulosti na svém dolním toku (pod Ivančicemi) charakteristická bohatými porosty submerzní vegetace s dominancí stolítku klasnatého (<i>Myriophyllum spicatum</i>), dále byl zastoupen lakušník vzplývavý (<i>Batrachium fluitans</i>) a rdest kadeřavý (<i>Potamogeton crispus</i>)“. Po vybudování soustavy vodních děl Dalešice-Mohelno došlo ke změně průtokových, splaveninových a teplotních poměrů v tomto úseku řeky. To vyvolalo celou řadu změn, které trvají do současnosti. Z hlediska submerzní vegetace lze pozorovat dlouhodobý ústup makrofytní vegetace jako celku a vymizení druhů preferujících vyšší teplotu vody (zejména stolítek klasnatý, ale i rdest kadeřavý). V celém úseku řeky Jihlavy pod Ivančicemi se makrofytní porosty zachovaly pouze v krátkých úsecích pod jezem u Stříbského mlýna, pod silničním mostem Moravské Bránice-Nové Bránice a pod jezem v Dolních Kounicích. V celém úseku Jihlavy pod jezem ve Cvrčovicích makrofytní porosty vymizely, tzn. i v EVL CZ0624103 Mušovský luh, jak bylo správně konstatováno v odůvodnění</p>	<p>toky s jakoukoliv makrofytní vegetací (cévnaté rostliny, mechorosty či řasy) a pokryvnost makrofytů navíc může být i velmi malá.</p> <p><i>Zdroje:</i> Chytrý, M., Kučera, T. & Kočí, M. (eds.) 2001. Katalog biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR.</p> <p>4) AOPK ČR, s ohledem na již vyhlášené EVL v Povodí Moravy, udržuje s Povodím Moravy aktivní a operativní spolupráci, co se týče povolování činností nutných pro údržbu toku nebo realizaci protipovodňových opatření. Povodí také AOPK ČR často přizývá k projednání různých činností. Není proto důvod předpokládat, že by se tato zavedená a fungující praxe vyhlášením EVL Meandry Jihlavy měla jakýmkoliv způsobem změnit.</p>
--	---	--

	<p>návru. Tento proces je zákonitý a po dobu existence soustavy vodních děl Dalešice-Mohelno nevratný. <u>Řeka Jihlava v navrhovaném úseku od Nových Bránic po Cvrčovice tedy nemůže významně přispět k udržení nebo obnově příznivého stavu alespoň jednoho typu evropských stanovišť nebo alespoň jednoho evropsky významného druhu</u> tak, jak to vyžaduje ustanovení § 45a odst. 1 ZOPK.</p> <p>4. Vyhlášení takto rozsáhlé lokality (ř. km 14,800 až 32,900 = 18,100 km!) by ztížilo, zdražilo, prodloužilo a případně zcela znemožnilo jakékoliv činnosti, neboť by bylo vyžadováno stanovisko podle § 45i ZOPK. Pokud by orgán ochrany přírody nevyloučil negativní vliv (což se většinou děje), pak by bylo nutné zpracovávat nákladná biologická hodnocení a posudky podle § 45h téhož ZOPK, která jsou</p> <ul style="list-style-type: none"> - značně finančně nákladná - většinou i časově náročná. Pokud mají postihnout např. celé vegetační období, hrozí nečerpání prostředků z vhodných dotačních programů. <p>Nesouhlas s vyhlášením EVL Meandry Jihlavy jsme vyslovili na všech jednáních a ve všech našich stanoviscích, která se od listopadu 2014 k problematice novelizace národního seznamu EVL uskutečnila.</p>	
	<p>Od MŽP nám bylo sděleno, že návrh bude předložen k odsouhlasení Evropské komisi. Nyní je v návrhu nařízení vlády, příloze I-Národní seznam uvedeno, že požadavek na úpravu hranice EVL Semetín byl zaslán Evropské komisi, ale do meziresortního</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Navržená změna hranice byla EK akceptována. Hranice bude posunuta z pravého na levý břeh Vsetínské Bečvy mimo parcelu řeky.</p> <p>Hranice lokality bude upravena.</p>

	<p>připomínkového řízení bylo předáno původní vymezení této EVL pro případ, že by EK změnu neschválila. Zajímá nás, jak bude postupováno v případě, že do doby vydání nového nařízení vlády o národního seznamu EVL se Evropská komise nevyjádří, nové nařízení vlády bude vydáno (s EVL Semetín ve stávajících hranicích) a souhlas Evropské komise s úpravou hranic přijde až následně? Jak a kdy potom bude moci být provedena úprava hranice EVL Semetín?</p>	
	<p>3. <u>Město Přelouč - Louky u Přelouče</u></p> <p>Město Přelouč na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Přelouče vyjádřilo zásadní nesouhlas s návrhem na zařazení této lokality do národního seznamu EVL a to z důvodu, že navrhovaná lokalita je v kolizi se stavbou vodního díla „Stupeň Přelouč II“. Dle sdělení AOPK ČR, regionálního pracoviště Pardubice, není kolize výstavby vodního díla námitkou odborného charakteru, žádáme proto o uplatnění z hlediska výskytu a udržitelnosti populace předmětných druhů (modrásek bahenní a očkovaný) připomínek odborných.</p> <p>K návrhu novely nařízení vlády č. 318/2013 Sb. uplatňujeme tyto připomínky:</p> <p>Obecně – vzhledem k dosavadnímu průběhu vyhlásování EVL v České republice, kdy nebyla předkládána podkladová biogeografická data či jejich analýzy, na základě kterých by bylo možné EVL zodpovědně a odborně podloženě vyhlášovat v zájmu chráněných druhů, a vzhledem k tomu, že jsou pro ochranu v rámci EVL vybírány přednostně lokality, které jsou dotčeny významnými</p>	<p>Částečně vysvětleno / ROZPOR</p> <p>Požadavek na vyřazení lokality nelze akceptovat. Návrh komplexu luk u Přelouče představuje regionálně významnou populaci obou druhů modrásků, zajišťující komunikaci s menšími metapopulacemi v širším okolí. Lokalita přispěje je koherenci soustavy Natura 2000. Projekt PSPII je součástí labské vodní cesty, která byla zakotvena jako součást sítě TEN-T (transevropské dopravní sítě) a měla by být součástí transevropského multimodálního dopravního koridoru (jde o mezinárodní závazek plynoucí z přístupové smlouvy k Evropské unii). Jedním ze závazků, ke kterým se ČR zavázala vstupem do Evropské unie, je však i ochrana druhů, které jsou uvedeny v přílohách II a IV evropské směrnice č. 92/43/EHS ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (a s tím tedy i obou předmětných druhů modrásků). Oba druhy modrásků jsou zařazeny mezi živočišné druhy, které vyžadují jak přísnou druhovou ochranu, tak ochranu územní (v rámci vytváření soustavy Natura 2000 se mají k jejich ochraně zřizovat zvláště chráněná území typu evropsky významných lokalit).</p> <p>Při přípravě rozšířeného návrhu EVL Louky u Přelouče byla rovněž zohledněna projektová dokumentace, poskytnutá starostkou města Přelouče paní Bc. Burešovou v prosinci 2014 v rámci připomínek při předjednávání. Plánovaná přeložka silnice včetně nového mostu s navrženou EVL Louky u Přelouče proto již nekoliduje (týká se</p>

	<p>infrastrukturními záměry (včetně záměru Stupeň Přelouč II), přestože se v okolí nacházejí pro ochranu vhodnější lokality, a na základě mnoha dalších indicií se domníváme, že je soustava lokalit Natura 2000 zneužívána k blokování těchto infrastrukturních záměrů. Takovéto jednání nepovažujeme v právním státě za přijatelné.</p> <p>Ke Čl. I bodu 150 prvnímu odkazu (příloha č. 625a) uplatňujeme následující připomínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. V rámci této přílohy je navrhována nová EVL Louky u Přelouče, aniž by v materiálu bylo jakkoli zdůvodněno, proč by měly být navrhované předměty ochrany modrásek bahenní a očkovaný (<i>Maculinea nausithous</i> a <i>M. teleius</i>) – (dále jen „modrásci“) chráněny právě v oblasti Přelouče. Není k dispozici žádná analýza známých biogeografických dat a nelze tedy posoudit, zda je návrh odborně oprávněný. 2. Navrhovaná lokalita zahrnuje velmi rozsáhlá území, která nejsou pro vývoj modrásků vůbec podstatná a není je tedy třeba chránit. I to zesiluje dojem neodbornosti návrhu, který zřejmě vznikl bez bližší znalosti území. 3. Předložená novela NV nijak nezohledňuje fakt, že např. u Poděbrad existují výrazně perspektivnější populace modrásků, které jsou dokonce početnější, než populace v oblasti Přelouče (Bonelli, S. Vrabec, V. et al. 2013. Selection on dispersal in isolated butterfly metapopulations. <i>Popul Ecol</i> 55:469-478), a to při absenci vhodného managementu. Vzhledem k tomu, že by měl být vyhodnocen i potenciál lokalit 	<p>vlastní stavby).</p> <p>Požadavek na další úpravu vymezení lokality nelze akceptovat. Každá část navrhované lokality má své opodstatnění a je pro zajištění ochrany druhů klíčová. Hranice vede v dostatečné vzdálenosti od břehové hrany.</p> <p>Rozšířené vymezení EVL v podobě lokality Louky u Přelouče zohledňuje aktuální znalosti o výskytu obou druhů modrásků v oblasti středního Polabí a zejména Přeloučska, založené převážně na průzkumech a inventarizacích souvisejících s plánovanou výstavbou plavebního stupně Přelouč II (viz níže). Průzkumy zde prováděl odborník na populační biologii druhů doktor V. Vrabec (ČZU), s nímž byla problematika výskytu a významnost lokality konzultována.</p> <p>Lokalita „Louky u Lohenic“ hostí v současnosti nejpočetnější známou dílčí populaci modráska bahenního. V obou dalších lokalitách „Labišťata“ a „Slavíkovy ostrovy“ nedosahují početnosti tohoto druhu takové úrovně. Z odborného hlediska tento požadavek nelze akceptovat, neboť by byla narušena celistvost navrhované lokality.</p> <p>V případě Slavíkových ostrovů jde o nejdůležitější a nejstabilnější zdrojovou lokalitu především pro modráska očkovaného. Současně zajišťuje komunikaci levobřežních populací modráska bahenního, žijících v EVL, s roztroušenými dílčími populacemi na pravém břehu Labe. Omezení Slavíkových ostrovů na patu kanálu je rovněž problematické, neboť z původní zdrojové louky by reálně zůstala třetina až polovina stávající rozlohy. Pokud by došlo k vypuštění segmentu na pravém břehu Labe (tj. vypuštění lokality „Slavíkovy ostrovy“), významně by se zhoršily podmínky pro zajištění ochrany a dlouhodobé přežití obou druhů modrásků.</p> <p><u>Příprava odborného návrhu</u></p> <p>S ohledem na nejlepší dostupné informace o výskytu a stavu populací modráska očkovaného a bahenního ve středním Polabí je návrh lokality Louky u Přelouče odborně odůvodněn – komplex luk</p>
--	---	---

	<p>zvažovaných pro vyhlášení EVL, je bezpochyby rozdíl, zda jde o lokalitu, kde management probíhá a další výraznější zlepšení není možné, či zda jde o lokalitu, kde žádný management neprobíhá a může tedy dojít k výraznému zlepšení stavu populací modrásků.</p> <p>4. Návrh novely NV není založen na relevantních biogeografických datech, protože je zřejmé, že nezohledňuje všechny známé lokality modrásků, které by bylo vhodné vyhlásit jako EVL pro ochranu modrásků, případně by bylo možné je pouze zařadit, jako nový druh ochrany. V rámci Slavíkových ostrovů a okolních luk byli modrásci identifikováni až díky plánům na realizaci záměru Stupeň Přelouč II. Později byly postupně nalézány na mnoha okolních loukách. Například i lokalita u Poděbrad prokazuje, že lokalit vhodných pro modrásky je zřejmě výrazně více, než bylo při vytváření návrhu zohledněno. Zajímavý je též fakt, že až po několika letech, kdy probíhal výzkum a management modrásků na Slavíkových ostrovech, byla objevena rozsáhlá lokalita na levém břehu Labe, která je dokonce kvalitnější, než záměrem dotčená lokalita na Slavíkových ostrovech.</p> <p>5. Nedokonalost v podkladových datech nelze zneužívat pro vyhlášení libovolné EVL. S takovou nedokonalostí je nezbytné vhodně pracovat a pokud možno ji v rámci analýzy dat a následného rozhodování eliminovat. V případě EVL Louky u Přelouče jde o to, že</p>	<p>představuje regionálně významnou populaci, pozitivně přispívající k populační dynamice obou druhů. Žádná ze známých populací v Polabí nedosahuje vyšších početností. Rozšířené vymezení EVL v podobě lokality Louky u Přelouče zohledňuje aktuální znalosti o výskytu obou druhů modrásků v oblasti středního Polabí a zejména Přeloučska, založené převážně na průzkumech a inventarizacích souvisejících s plánovanou výstavbou plavebního stupně Přelouč II (viz níže). Průzkumy zde prováděl odborník na populační biologii druhů doktor V. Vrabec (ČZU), s nímž byla problematika výskytu a významnost lokality konzultována.</p> <p>Modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>) je v ČR i v Polabí častější než modrásek očkovaný; motýli vykazují větší disperzní aktivitu než modrásek očkovaný. Populace v ČR patří k nejsilnějším v rámci celé Evropy. V roce 2006 byla celková velikost metapopulace na „Slavíkových ostrovech“ odhadnuta na 1015 jedinců. V roce 2014 odchyt prokázal cca 1000 ks. V roce 2014 byl potvrzen i na území navržené EVL Labišťata, ležící západně od města Přelouče. Na této lokalitě se každoročně vyskytují stovky dospělců. Podle průzkumů doktora V. Vrabce je však nejpočetnější populace modrásků bahenních v současné době na loukách u Lohenic (nově přidaná část EVL), kde byla početnost v roce 2014 odhadnuta na více než 1000 motýlů.</p> <p>Od hranic Pardubického kraje u Týnce nad Labem po Lohenice je známa řada lokalit s výskytem modráška bahenního. Jde však většinou o menší lokality, často zbytkové louky podél vodotečí, příkopy podél silnic atp. Navíc jsou často geomorfologicky jednotvárné (rovinné) a jsou obklopeny intenzivně ohospodařovanou krajinou (pole, zástavba apod.). Z důvodu této uniformity na většině lokalit žije pouze modrásek bahenní a modrásek očkovaný je mnohem vzácnější.</p> <p>Zmínky o výskytu z konkrétních lokalit: - Týnec nad Labem, kde byla imaga tohoto druhu zjištěna poprvé v roce 2011, pozorováno bylo 7 jedinců (Vrabec, V. a Hanykýřová H. 2011).</p>
--	--	---

	<p>kvantitativní data o síle populace jsou (pokud víme) známa pouze ze tří lokalit v ČR – Přeloučsko, Dolní Labe a Poděbrady. Nelze rozhodně tvrdit, že některá z těchto lokalit je nejpočetnější v ČR, protože jde o jediné tři lokality, kde počty modrásků reálně známe. Důležité však je, že lokalita Poděbrady je s ostatními dvěma lokalitami přinejmenším srovnatelná a to bez patřičného managementu, který však v oblasti Přelouče i na Dolním Labi probíhá. Dále je důležité, že na prvních dvou lokalitách probíhá výzkum na náklady ŘVC ČR, aby bylo možné realizovat záměry na rozvoj infrastruktury vodních cest. Třetí lokalita je kvantitativně sledována bez vazby na jakýkoli záměr, spíše jako referenční. Podobných lokalit je však v ČR mnohem více, kvantitativní data z nich však velmi pravděpodobně k dispozici nejsou. Jinými slovy, nesouhlasíme s tím, že by měly být pro ochranu modrásků vyhlašovány lokality, pro které existují nejpodrobnější data, a požadujeme, aby byly vyhlašovány takové lokality, které nejvíce přispějí k tomu, aby byl modrásci v ČR ve stavu příznivém z hlediska ochrany.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Chvaletice (louky S až SV od říčního přístavu), kde bylo v roce 2011 pozorováno zhruba 12 jedinců (Vrabec, V. a Hanykřřová H. 2011). - Kladruby nad Labem (louky jihovýchodně od obce), kde byl rovněž v roce 2011 zjištěn jeden samec tohoto druhu (Vrabec, V. a Hanykřřová H. 2011). - Poděbrady, kde byli v roce 2011 zaznamenáni pouze 2 jedinci (Vrabec, V. a Hanykřřová H. 2011). Dle nálezové databáze ochrany přírody (NDOP) byli v roce 2012 nalezeni 2 motýli severně od silnice na Prahu. <p>Modrásek očkováný (<i>Maculinea teleius</i>) je vzácnější než předešlý druh, na Slavíkových ostrovech však přesto najdeme životaschopnou populaci. V západní Evropě katastrofálně ustoupil a je na hranici vymizení. Stejně tak velmi rychle ubývá i v ČR, a to zejména vlivem změny zemědělského hospodaření. V roce 2006 se na základě tehdejších znalostí o výskytu modrásků očkováného jednalo o jednu z nejbohatších lokalit pro tento druh v ČR. V roce 2006 byla celková metapopulace vypočtena na 830 motýlů. Z hlediska početnosti ji převyšovala lokalita Poděbrady, kde byla odhadnuta početnost v roce 2006 na cca 3300 modrásků očkováných (Bonelli, S. Vrabec, V. et al., 2013). Stejný zdroj dále uvádí odhad pro lokalitu na (pravobřežních) Slavíkových ostrovech v roce 2008 na cca 1300 jedinců.</p> <p>Zdůvodnění upřednostnění lokality Přelouč: V pardubické části Polabí se nachází řada drobných roztroušených lokalit obou druhů motýlů. Přeloučské louky v podobě předkládaného návrhu navíc hostí nejsilnější populace. V tomto smyslu jsou místní populace zdrojové pro ostatní lokality a tedy podstatné pro přežití modrásků v regionu. V této souvislosti je nutné připomenout důležitost metapopulační strategie, jež je pro modrásky zásadní životní potřebou pro dlouhodobé udržení menších lokálních populací. Poděbradská lokalita je (alespoň podle aktuálních nálezů v NDOP) izolovaná, bez návaznosti na další lokality. O izolovanosti této lokality ostatně píše i doktor V. Vrabec ve výše citovaném článku. Podle leteckého snímku a podle překryvu s výhradní ložiskovou</p>
--	--	--

		<p>plochou (štěrkopísků) Kluk – Poděbrady, která je z velké části již v současné době těžená, a překryvem se stejnojmenným chráněným ložiskovým územím je pravděpodobné, že během cca 10 – 20 let zanikne velká část (více než 1/3) ze zbylých místních luk v důsledku těžby. Louky budou nahrazeny vodní plochou, jak se to již na velké části území stalo. Navíc tato lokalita hostí v dostatečné početnosti pouze jeden ze dvou druhů modrásků (<i>Maculinea teleius</i>), které jsou Evropskou komisí požadovány doplnit do soustavy Natura 2000 v ČR. Modrásek bahenní zde byl v minulých letech zaznamenán pouze v jednotkách exemplářů (Vrabec, V. a Hanykřová H. 2011).</p> <p>Pokud se zohlední výskyt obou druhů, představuje stávající návrh EVL nejlepší známé lokality ve středním Polabí. Lokalita Poděbrady není pro modráška bahenního z hlediska početnosti vyhovující a není zde předpoklad komunikace dílčích metapopulací (izolovanost).</p> <p>Podle leteckých snímků je pravděpodobné, že není zcela pravdivé tvrzení v připomínkách o absenci managementu na lokalitě Poděbrady, neboť i zde evidentně dochází k seči luk, byť ne tak detailně členěné, jako v současné době na části luk u Přelouče. Navíc i dle Vrabce et al. (2008) je oplocené okolí vlastních vodojemů příležitostně kosené (je odstraňován nálet), což dlouhodobě existenci populace modrásků napomáhá. Ostatně, pokud by nebyly louky u Poděbrad kosené, již dávno by podlehly přirozené sukcesi (zarůstání křovinami). U Přelouče je se zaměřením na modráška kosena taktéž jen malá část navržených luk. Např. Labišťata nebyla z velké části už řadu let pokosena vůbec. Lze se tedy domnívat, že místní populace mají (výrazný) potenciál zvýšit svoji početnost při cíleném managementu. Jak upozornili ve svém dosud nepublikovaném článku J. Zámečník a V. Vrabec (2007), který shrnuje výsledky jejich průzkumu z let 1997 – 2004, je nutné pro dlouhodobé udržení obou druhů motýlů ve východním Polabí praktikovat speciální management vhodný pro modrásky na více lokalitách. Nepostačí tedy ochrana pouze např. Slavíkových ostrovů, nebo pouze Labišťat. Podle názoru obou</p>
--	--	--

		<p>specialistů je dokonce možné, že pro dlouhodobé udržení obou druhů motýlů bude nutné praktikovat speciální režim kosení (např. v rámci agroenviprogramů) ještě i na dalších lokalitách.</p> <p>Informačních zdrojů k diskutovaným druhům pro oblast navrhované EVL je poměrně dostatek, rozhodně ve srovnání s jinými lokalitami. Značný podíl na nich tvoří i podklady ŘVC ČR, které odborné podklady, studie a hodnocení pořizuje v souvislosti s plánovanou výstavbou plavebních stupňů na Labi, přičemž některé z nich jsou veřejně dostupné. Z podstaty věci nezáleží na tom, kdo data pořizuje, ale zásadní je jejich informační hodnota. AOPK ČR není samozřejmě omezována využíváním jiných zdrojů informací, ba naopak je tento přístup žádoucí, aby byla zachována objektivita.</p> <p><i>Zdroje:</i> Bonelli, S. Vrabec, V. et al. 2013. Selection on dispersal in isolated butterfly metapopulations. <i>Popul Ecol</i> 55:469-478. Vrabec, V. a Hanykřřová H. 2011. Tři nové nálezy modrásků bahenních <i>Phengaris nausithous</i> (Lepidoptera: Lycaenidae) a poznámky k výskytu druhu ve středním Polabí. <i>Muzeum a současnost</i> 26 (2011): 13–24. Vrabec V. et al. 2008. Status populace modráska <i>Maculinea telejus</i> (Lepidoptera: Lycaenidae) u Poděbrad. Program, sborník referátů a abstraktů, AF MZLU v Brně (2008): 28. M. Růžička (2011): Zoologický průzkum vlhkých luk severně od města Přelouče, manuskript Zámečník, J. Vrabec, V. (2007): „Rozšíření modrásků <i>Maculinea telejus</i> a <i>Maculinea nausithous</i> (Lepidoptera: Lycaenidae) v širším okolí města Přelouč“ Horák, J., Zámečník, J., Hula, V. (2008): „Nové nálezy modrásků z rodu <i>Phengaris</i> (syn. <i>Maculinea</i>) (Lepidoptera: Lycaenidae) v Pardubickém kraji (Česká republika) s poznámkami k péči o jejich stanoviště“, <i>Vč. sb. přír. – Práce a studie</i>, 15 (2008): 265-279 Vránová, S. (2001): „Zoologický inventarizační průzkum, VKP č. 16 okr. Pardubice – Slavíkovy ostrovy“, AOPK ČR Cibulka, J. a kol. (2008): „Souhrnná odborná zpráva o výsledcích biologického průzkumu na Slavíkových ostrovech u Přelouče za sezónu 2008“ – autor kapitoly o modráscích Vladimír Vrabec</p> <p>Zdůvodnění rozsahu navrženého území z hlediska funkčnosti ploch: Dostatečně velká rozloha lokalit umožňuje při vhodné péči existenci početných místních populací (čítající až tisíce jedinců). Členitý povrch zaručuje velkou rozmanitost mikroklimatu (oslunění, půdní vlhkost, klima atd.); tato členitost je nutná především pro náročnějšího modráska očkovaného, který z jiných, uniformních lokalit v okolí již vymizel. V případě lokality „Slavíkovy ostrovy“ jsou součástí pravobřežní části i porosty dřevin, které odstiňují lokalitu proti větrům. Ačkoliv se lokalita nachází v zemědělsky silně</p>
--	--	---

		<p>využívané krajině, je poměrně kompaktní, zvláště pak v posledních dvou letech, kdy se původní pole ležící uvnitř oblouku slepého ramene ponechalo ladem a rozvíjí se na něm travní porost. Ačkoliv se lokalita „Labištata“ nachází v zemědělsky silně využívané krajině, je poměrně kompaktní a nezahrnuje intenzivně využívané plochy (např. pole). Příznivé je rovněž geomorfologické omezení oproti okolí (původem jde o zbytek starého labského oblouku) – celá lokalita se nachází ve sníženině. Ohraničení oproti okolí a velká členitost povrchu znesnadňuje jiné (např. zemědělské) využití lokality.</p> <p>Nevhodnými zásahy například do břehových porostů může velmi pravděpodobně dojít k ovlivnění mikroklimatických podmínek (ve směru Z – V nejvíce fouká vítr) a tím by mohla vzniknout pro motýly migrační překážka, v důsledku čehož by pravo- a levobřežní populace motýlů přestaly mezi sebou navzájem komunikovat.</p> <p>Hranice navrhované EVL je zčásti upravena - vypuštění pozemků č. 433/10, 433/11 a 433/3) - po této úpravě nebude zaústění kanálu přímo v kolizi. Ostatní části lokality není z odborného hlediska možné upravit.</p> <p>Předkládaný návrh reflektuje všechny vhodné plochy v širším okolí.</p>
Česká lékárnická komora	-	
Českomoravská konfederace odborových svazů	Bez připomínek	
Konfederace zaměstnavatelů a podnikatelských svazů	<p><i>1. Zásadně nesouhlasíme s tím, že Evropská komise suverénnímu státu diktuje, jakým stylem má být u nás realizována ochrana přírody. Formu návrhu a lhůty dané k projednávání NV pokládáme za nepřijatelné, neboť není poskytnuta dostatečná možnost účinně hájit veřejné a soukromé zájmy v dotčeném území, jsou řešeny pouze zájmy ochrany přírody. EVL, kde je předmětem ochrany prioritní přírodní stanoviště nebo prioritní druh,</i></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Forma ochrany a způsob vyhlášení evropsky významných lokalit vyplývá ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném. Nařízení vlády k doplnění národního seznamu evropsky významných lokalit bylo předloženo do mezirezortního připomínkového řízení, které proběhlo v souladu s Legislativními pravidly vlády.</p>

	<i>v současnosti zaujímají více než 9,45 % rozlohy ČR. Tedy téměř dvojnásobek toho, co výše citované ustanovení směrnice o stanovištích indikuje jako dostatečné pro zmírnění požadavků směrnice.</i>	
	<i>2. Z předloženého materiálu nelze zjistit, jakým způsobem se hranice oproti současnému vymezení mění. Není tedy možné detailně porovnat a posoudit, jak případný návrh změny, resp. rozšíření hranic stávající EVL, ovlivní dotčené území, zda je nebo není ve střetu s jinými záměry veřejného zájmu (např. dopravní nebo technické infrastruktury). Významné investiční akce jsou v předmětném území sledovány a připravovány jednotlivými rezorty a jejichž realizace může být předloženým návrhem znemožněna nebo podstatně ztížena. Součástí tohoto materiálu by měla být uvedena kompenzační opatření pro dotčené oblasti.</i>	Navrhované změny existujících evropsky významných lokalit byly dotčeným rezortům poskytnuty již v rámci předjednání odborného návrhu na doplnění národního seznamu, a to právě z důvodu možnosti seznámit s navrhovanými změnami v předstihu s ohledem na počet měněných lokalit. (Přehled změn byl poskytnut i v podobě obrázků ve formátu pdf se zvýrazněnými hranicemi původními a nově navrhovanými.) K předkládanému návrhu bylo poskytnuto digitální zobrazení veškerých změn národního seznamu ve formátu shapefile. Digitální vrstva hranic evropsky významných lokalit je veřejně k dispozici na mapovém serveru AOPK ČR - http://mapy.nature.cz/ . Tento server může uživatel využít i k zobrazování jiných než zveřejněných vrstev a nemusí disponovat speciální softwarem pro zobrazování shapefileových vrstev. Tato skutečnost byla prezentována i na jednání v rámci předjednání z důvodu, aby všechny dotčené subjekty mohly využít podklady v digitální podobě, která umožňuje nejdetailnější zobrazení hranic.
	<i>3. Za velice problematické považujeme projednávání tolika návrhů v tak krátkém termínu, a to i s ohledem na skutečnost, že detailní mapové podklady pro posouzení nebyly poskytnuty (pouze hypertext). Ve vztahu k hrozbě infringementu poukazujeme na to, že diskuse se s EK vede od roku 2011 (2005) a současný mezirezort má být realizován za 15 kalendářních dnů! Hrozba infregmentu vyvolává pocit, že náš stát není schopen vlastního názoru.</i>	Z důvodu možnosti včasného seznámení se s návrhem proběhlo předjednání odborného návrhu, které bylo zahájeno v říjnu 2014 a probíhalo celkem půl roku, tj. do března 2015. Samotná délka mezirezortního připomínkového řízení byla standardní dle Legislativních pravidel vlády.
	<i>4. Při stále narůstajícím počtu lokalit soustavy Natura 2000, které již pokrývají významnou část území ČR,</i>	Evropsky významné lokality v současné době pokrývají necelých 10% území ČR a doplněním se rozlohy navýší pouze o 0,23%. Při

	<p><i>je neudržitelné, aby byla českými právními předpisy nastavena ochrana tvrději, než je požadováno směrnicemi EU. Lokality soustavy Natura 2000 již pokrývají značnou a významnou část území ČR, tím se brzdí rozvoj území a není možné, aby lokality byly vyhlášovány extenzivně, nad rámec směrnice. Návrh EVL v mnohých případech nerespektuje zastavěná území, je v rozporu s již vydanými rozhodnutími obecních zastupitelstev. Při tak velkém počtu lokalit bude častěji docházet ke střetům s jinými veřejnými zájmy a tyto střety musí být řešitelné. Proto současně s tak velkým rozšířením soustavy Natura 2000 požadujeme předložit vládě návrh změny zákona č. 114/1992 Sb., kterým se upustí od některých maximalistických požadavků ochrany.</i></p>	<p>návrhu byl maximálně respektován současný stav území a byly zahrnovány nezastavěné části území (pokud to bylo možné), neboť jejich přítomnost v EVL nemá pro její ochranu význam. Součástí předkládané novely jsou také návrhy na technické úpravy hranic tak, aby došlo k vyjmutí právě např. nevhodně zahrnutých intravilánů, technických těles infrastruktury apod. a došlo tím ke zjednodušení.</p> <p>MŽP není známo, že by v některých ustanoveních zákon č. 114/1992 Sb., přesahoval požadavky směrnice o stanovištích. Naopak v průběhu minulých let musely být provedeny novely vedoucí k napravení nesprávné či neúplné transpozice směrnice o stanovištích. Řešení střetů s jinými veřejnými zájmy je již nyní dostatečně ošetřeno, návrh změn ZOPK není účelný.</p>
	<p><i>5. Specifická je otázka vyjednávání s EK. Zde se totiž dle příslušných nařízení nijak neuplatní otázka „veřejného zájmu“, ale jen a jen podle pravidla, že „posuzování těchto kritérií ve vztahu k určité lokalitě by zároveň mělo vycházet z dostupných vědeckých poznatků“. Zde je nutné připomenout, že „vědecké poznatky“ byly předloženy EK jen „environmentální stranou“, aniž by byl vytvořen prostor pro uplatnění faktických poznatků a konkrétních znalostí také straně hájící v ČR záležitosti z pohledu celého národního hospodářství. Zde MŽP zřejmě nepostupuje dostatečně otevřeně a v souladu se zájmy ČR.</i></p>	<p>Postup, že EVL jsou vymezovány výhradně na základě odborných důvodů je dlouhodobě vykládán Komisí a byl potvrzen i Soudním dvorem EU např. v rozsudku ve věci C-226/08 <i>Stadt Papenburg</i>. Podstatné body rozsudku:</p> <p>27 Je třeba připomenout, že čl. 4 odst. 2 první pododstavec směrnice o stanovištích stanoví, že na základě kritérií stanovených v příloze III etapě 2 této směrnice vypracuje Komise po dohodě s každým členským státem návrh seznamu LVS pro každou z biogeografických oblastí uvedených v čl. 1 písm. c) bod iii) této směrnice, které vybere ze seznamů členských států.</p> <p>28 Příloha III směrnice o stanovištích, která upravuje kritéria pro výběr lokalit, které mohou být určeny jako LVS a označeny jako zvláštní oblasti ochrany, vyjmenovává, pokud jde o etapu 2 uvedenou ve zmíněné příloze, kritéria pro zhodnocení lokalit významných pro Společenství a začleněných do státních seznamů.</p> <p>29 Tato kritéria pro zhodnocení byla přitom definována v závislosti na cíli ochrany přírodních stanovišť uvedeném v příloze I nebo cíli ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin uvedeném v příloze II směrnice o stanovištích, jakož i v závislosti na cíli spojitosti sítě NATURA 2000, a sice evropské ekologické sítě zvláštních oblastí ochrany</p>

		<p>stanovené v čl. 3 odst. 1 směrnice o stanovištích.</p> <p>30 Z toho vyplývá, že čl. 4 odst. 2 první pododstavec směrnice o stanovištích jako takový nestanoví při tom, když Komise po dohodě s každým členským státem vypracovává návrh seznamu LVS, zohlednění jiných požadavků, než jsou požadavky směřující k ochraně přírodních stanovišť a volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin nebo k vytvoření sítě NATURA 2000.</p> <p>31 Pokud by ve stadiu řízení o zařazení, které je upraveno v čl. 4 odst. 2 prvním pododstavci směrnice o stanovištích, mohly členské státy odepřít svůj souhlas z jiných důvodů, než jsou důvody související s ochranou životního prostředí, bylo by tak ohroženo uskutečnění cíle uvedeného v čl. 3 odst. 1 směrnice o stanovištích, a sice vytvoření sítě NATURA 2000, která je složená z lokalit s přírodními stanovišti uvedenými v příloze I a stanovišti druhů uvedenými v příloze II a umožní zachovat příslušné typy přírodních stanovišť a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit.</p> <p>32 Tak by tomu bylo zvláště v případě, kdyby členské státy mohly odepřít svůj souhlas z důvodu hospodářských, sociálních a kulturních požadavků, jakož i regionálních a místních charakteristik, na které odkazuje čl. 2 odst. 3 směrnice o stanovištích, který ostatně nepředstavuje, jak uvedla generální advokátka v bodě 38 svého stanoviska, autonomní výjimku z obecného systému ochrany zavedeného touto směrnicí.</p> <p>Jiné důvody, resp. zájmy (čl. 2 odst. 3 směrnice o stanovištích) nemohou být zohledněny při vyhlášení, ale až při ochraně lokality, zejm. při posuzování záměrů, které se této lokalitě dotýkají, v souladu s čl. 6 odst. 3 a 4 směrnice.</p>
	<p>6. V těchto uvažovaných lokalitách žijí občané a fungují podnikatelské subjekty. Předložený návrh informuje o plánovaných nákladech (při vyhlášení EVL) spojených s vyšší administrativní náročností zde fungujících subjektů (hodnocení jeho důsledků na toto území, povinnosti žádat o povolení výjimek ze základních ochranných podmínek ZCHÚ). Bohužel nehovoří o tom, jaká bude finanční náročnost opatření při nesouhlasném stanovisku a</p>	<p>Analýza RIA zahrnuje všechny možné dopady vyplývající ze zákonné ochrany evropsky významných lokalit pro občany, podnikatelské subjekty i místní samosprávy. Běžný život není jiným způsobem ovlivněn, neboť charakter území není vyhlášením evropsky významné lokality nijak ovlivněn.</p> <p>Návrhy na doplnění a další změny navíc byly s místními samosprávami, a kde byli identifikováni, i vlastníky projednány.</p>

	<p>za jakých podmínek bude život v těchto územích umožněn. Nejedná se pouze o investiční procesy, ale i o každodenní život obyvatel a podnikatelských subjektů. Požadujeme provedení finanční analýzy dopadů pro podnikatelské subjekty, obce a obyvatele.</p>	
	<p>7. Organizační složky státu dlouhodobě připravují veřejné investice do dotčených oblastí. Do jejich přípravy byly vloženy značné finanční prostředky. Ve vztahu k poslední novele EIA se nejedná pouze o přerušení těchto procesů, ale i o jejich významné zdražení. V mnoha případech se jedná o záměry spolufinancované EU. Může takto dojít k nevyčerpání zdrojů EU 2014 - 2020. Zároveň je nutno zmínit, že náhradní projekty díky zhoršené investiční přípravě a s tím souvisejícím dlouhým lhůtám se nepodaří realizovat. Jedná se o vybrané připravované investiční záměry (viz příloha). Všechny tyto připravované stavby jsou v souladu s již dříve vydanými stanovisky (PÚR, ZÚR, ÚP). Prošly finančně náročným a dlouhým schvalovacím procesem. Nedovedeme si představit, že by téměř veškeré úsilí bylo zmařeno.</p>	<p>Posuzování vlivů na předměty ochrany evropsky významných lokalit není nutné provádět u těch lokalit, které byly vyhlášeny po schválení záměru. Velká část nově navrhovaných lokalit navíc byla úmyslně navržena v již existujícím zvláště chráněném území, takže v případě potřeby řešit přítomnost zájmů ochrany přírody, to bylo předmětem správních povolení vázaných na ochranný režim existujících zvláště chráněných území.</p>
	<p>8. Do národního seznamu evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000 je navrhováno zařadit lokalitu Ždánický les. V navrhovaném území se nachází nevýznamnější ložiska ropy a zemního plynu na území České republiky – Dambořice, Ždánice – miocenní písky. Jedná se současně o lokalitu s velkým průzkumným potenciálem. Pro účely vyhledávání a průzkumu ložisek ropy a zemního plynu bylo v této lokalitě stanoveno průzkumné území. Současně je zde realizována výstavba významného podzemního zásobníku</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Lokalita Ždánický les byla konkrétně požadovanou lokalitou k doplnění, neboť v roce 2008 byla z návrhu nařízení vlády na doplnění do národního seznamu vyjmuta z jiných než odborných důvodů, což směrnice o stanovištích nepřipouští.</p> <p>Na základě připomínek v mezirezortním připomínkovém řízení je návrh předložen v redukované podobě pod názvem Svatá a Prostřední vrch o rozloze 567,1951 ha pro předmět ochrany panonské dubohabřin (91G0).</p>

	<p><i>zemního plynu Dambořice. Podzemní zásobníky zvyšují energetickou bezpečnost ČR. Podzemní zásobníky zemního plynu jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.</i></p> <p><i>Ložiska uhlovodíků (vyhrazených nerostů ropy a zemního plynu) jsou jedinečná a nepřemístitelná a na území České republiky se jen zřídka nalezne ložisko takto velkého významu, přičemž s ohledem na omezené zdroje nerostných surovin má Česká republika zájem o jejich průzkum a těžbu. Současně jen velmi vzácně lze některé ložiskové struktury využívat k podzemnímu uskladňování zemního plynu, přičemž taková činnost je z pohledu energetické bezpečnosti země velmi žádoucí.</i></p> <p><i>Z výše uvedených důvodů žádáme, aby navrhovaná oblast byla z navrhovaných EVL soustav Natura 2000 vyřazena, případně stanoveny podmínky tak, aby bez dalšího bylo možné realizovat v těchto lokalitách vyhledávání a průzkum ložisek ropy a zemního plynu a struktur pro podzemní zásobníky zemního plynu, dále hornickou činnost – dobývání ložisek ropy a zemního plynu a zvláštní zásahy do zemské kůry – podzemní uskladňování zemního plynu.</i></p>	<p>Přestože výskyt stanoviště 91G0 je koncentrován převážně v západní části Ždánického lesa, nelze tento závěr zobecnit tak, že je omezen pouze na tuto oblast. Stanoviště se v přechodové formě nachází mozaikovitě v celém území a je vázáno na nižší a teplejší polohy (zejména svahy s jižní orientací), proto byl návrh po diskuzi s odborníkem na klasifikaci biotopů (Doc. Pavel Lustyk) rozšířen na svou historickou podobu. V části Svaté a úrpstřední vrch se stanoviště vyskytuje s nejvyšší koncentrací. Z hlediska zajištění stavu panonských dubohabřin v navrhované EVL je vítané, že se v území (byť pouze na určité jeho části) obhospodařuje les v souladu s potřebami ochrany přírody.</p> <p>Lokalita bude ponechána v základní ochraně.</p>
	<p><i>9. Nesouhlasíme s tím, že návrh EVL nebude mít žádné negativní sociální dopady. Podmínky pro podnikání budou jistě finančně náročnější, mnozí podnikatelé pro nesplnitelnost nově stanovených podmínek omezí nebo ukončí svoji činnost. Také podmínky pro běžný život budou pro občany žijící v EVL výrazně zhoršeny.</i></p>	<p>Sociální dopady - dopady na místní občany je v hodnocení RIA komentován.</p>
	<p><i>10. Hlavním a v podstatě jediným efektivním prostředkem je řešení na politické úrovni. Lze</i></p>	<p>Toto je předmětem mezirezortního připomínkového řízení.</p>

	<p><i>jednoznačně doporučit, aby se hospodářské rezorty angažovaly na přípravě doplnění národních seznamů lokalit Natura a navzájem svá stanoviska koordinoval.</i></p>	
	<p><i>11. Převážná většina výše uvedených staveb (viz odst. 6 a příloha) přinese obyvatelům zlepšení podmínek pro život a bude mít pozitivní dopady na životní prostředí. Doporučujeme proto, aby byl homo sapiens zařazen mezi ohrožené druhy. <u>Přípomínky uvedené v bodech 1 -11 jsou zásadní.</u></i></p>	
	<p>Investiční záměry připravované k realizaci, které by mohla připravovaná novela přerušit, případně zastavit a znemožnit čerpání zdrojů EU: dopravní stavby na D84, D84/II, R6, R48 a R49 - Palačov-Lešná-Val. Meziříčí-Vsetín-Pozděchov, realizace vodní nádrže Dvorečky/Libava, D88/1 , R48 - Frýdek Místek - jižní obchvat, vedení 400 kV Verněřov – Vítkov, vedení 400 kV Otrokovice–Vizovice–Střelná–hranice ČR/Slovensko, silnice č. I/68 Ostrava, Vrbice (D1) - Havířov (I/11), úprava, provoz ,údržba a splavnost Labe, Plavební stupeň Děčín, V8 - protipovodňová opatření areálu Lovochemie na Q100, vedení VVN 110 kV do TR Ústí nad Labem - Střekov, dvojité vedení VVN 400 kV Kočín – Mírovka , revitalizace NKP Národního hřebčína Kladruby nad Labem, vybudování Labské vodní cesty (stavba - Stupeň Přelouč II), přeložku silnice II/333 s novým mostem přes Labe, realizace koncového přístavu v Pardubicích, plynovod přepravní soustavy vedoucí z KS Břeclav k hranici ČR/Rakousko, DV1 - ropovod Družba Rohatec – Rajhrad, VVTL plynovod Brumovice – Uherčice, P15 vedení VTL plynovodu Mozart , VVN 400 kV</p>	<p>Vysvětleno Dle výsledků předjednání s jednotlivými odpovědnými rezorty.</p>

	<p>Slavětice-Sokolnice, E20 – koridor pro zdvojení vedení VVN 400 kV Slavětice-Čebín, železniční doprava ŽD1 – Brno – Přerov, těžba štěrkopísku ve Veselí n. L. – Jatky a PT/O Dráčov, železniční trať v úseku Veselí n./L. – Třeboň – České Velenice, dvojitě vedení VVN 400 kV Hradec – Výškov, E10 – vedení VVN 400 kV Výškov – Babylon, DV1 - zdvojení ropovodu Družba Nelahozeves-Litvínov a VR1 (Dresden)-SRN/ČR-Lovosice/Litoměřice-Praha, dvojitě vedení VVN 400 kV Hradec – Verněřov, vedení VVN 400 kV Babylon – Bezděčín, vedení plynovodu v trase Olešná (Kraj Vysočina) přes území Pardubického a Královéhradeckého kraje na hranici ČR/Polsko (hr. přechod Náchod – Kudowa Zdrój), dvojitě vedení VVN 400 kV (úsek) Týnec – Krasíkov, zkapacitnění železniční trati v úseku Chrudim – Pardubice, dvojitě vedení VVN 400 kV (úsek) Sokolnice – hranice ČR/Rakousko, atd.</p>	
Asociace samostatných odborů	Bez připomínek	
Unie zaměstnavatelských svazů	<p>Přílohy k navrhované úpravě EVL Labské údolí:</p> <p>A) Výkres - Orientační grafické znázornění lokality CZ0424137 obec Děčín, který zobrazuje zapsané stavby a pozemky dle způsobu využití, tak jak jsou vedeny v katastru nemovitostí. V mapě je dále zvýrazněn (dle uvedené legendy) a zobrazen návrh rozšíření EVL Labské údolí a dále v odlišných barvách zvýrazněna (dle uvedené legendy) a zobrazeno území, kde byl nalezen nesoulad, který koresponduje s naším návrhem.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Plochy k vyjmutí z EVL Labské údolí – plocha obsahující pozemky typu ostatní plocha, 	<p>Akceptováno částečně/ROZPOR</p> <p>Na základě připomínek vznesených v MPŘ byl návrh upraven do podoby nové navazující EVL CZ0424141 Porta Bohemica s následujícím výčtem předmětů ochrany: losos obecný, bobr evropský, bahňaté říční náplavy (3270), suťové lesy (9180*), suť (8150, 8160*), skalní trávníky (6110*). Mezi předměty ochrany nebudou zařazena stanoviště stávající lokality Labské údolí - lužní lesy (91E0) a vodní makrofytní vegetace (3150) a druhy modrásek očkovaný a modrásek bahenní a stanoviště makrofyta tekoucích vod (3260). Stávající EVL Labské údolí zůstane beze změny, včetně vymezení.</p>

	<p>zastavěná plocha a nádvoří, zahrada a trvalý travní porost.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Plavební stupeň rezerva – plocha vycházející ze schváleného územního plánu, která obsahuje “Vodní dílo Prostřední Žleb”. ▪ Rekreační oblast Pastýřská stěna – plocha příměstských lesů, určených k rekreaci. <p>B) Výkres - Orientační grafické znázornění lokality CZ0424137 obec Labská zobrazuje část katastrálního území obce Labská Stráň. V mapě je dále zvýrazněn (dle uvedené legendy) zobrazen návrh rozšíření EVL Labské údolí a dále v odlišných barvách zvýrazněna (dle uvedené legendy) území, kde byl nalezen nesoulad, který koresponduje s naším návrhem.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Labská Stráň - Belveder <p>C) Výkres - Orientační grafické znázornění lokality CZ0424137 obec Verneřice obsahuje jako podklad georeferencovaný upravený návrh územního plánu a účelovou katastrální mapu. V mapě je dále zvýrazněn (dle uvedené legendy) a zobrazen návrh rozšíření EVL Labské údolí a dále v odlišných barvách zvýrazněna (dle uvedené legendy) a zobrazeno území, kde byl nalezen nesoulad, který koresponduje s naším návrhem.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Verneřice <p>Celková plocha rozdílových vrstev je cca 182,8 ha. Došlo by tedy ke snížení celkové rozlohy EVL Labské údolí z 7586,3 ha na 7403,5 ha (cca snížení o 2,4%).</p>	<p>Některé akceptované úpravy hranice v části stávající EVL proto nebudou provedeny.</p> <p><u>Střet s intravilánem města Děčín</u></p> <p>Připomínce se vyhovuje částečně, v rozsahu popsaných úprav v nově navrhované EVL Porta Bohemica. Stávající EVL Labské údolí nebude novelou dotčena. Vyjmutí oblasti přiléhající k řece Labi, jakož i samotného jejího koryta v místě plánovaného plavebního stupně Děčín nelze akceptovat z důvodu zajištění smysluplnosti návrhu (říční kontinuum).</p> <p>Ze strany rezortu životního prostředí není zájem blokovat rozvojové aktivity města (infrastruktura v parcích a rekreačních zónách, via ferrata apod.) a nepředpokládá se, že by ochranný režim EVL znemožnil jejich realizaci. Zařazení staveb a objektů občanské vybavenosti do EVL je pouze věcí vymezení EVL tak, aby bylo smysluplné (zvláště to platí pro lokality na tocích, kde se nelze zahrnutí zástavby zcela vyhnout). Vymezení EVL je v některých částech nepřesné z důvodu přípravy zákresu nad různými mapovými podklady (často ortofotomapa). Obecně byla snaha vynechat zástavbu a vést hranici EVL po hranicích pozemků. V případě Pastýřské stěny panuje soulad mezi zájmy města (rekreační funkce, zachování lesních porostů) a ochranou EVL – cíle zásad hospodaření se s požadavky na zajištění předmětů ochrany nerozcházejí (správa CHKO dokonce poskytuje na péči o lesní porosty na Pastýřské stěně dotaci ve výši 50 tis. Kč). Konkrétní požadavky na úpravu vymezení EVL v katastrálním území města byly detailně diskutovány na jednání, které se uskutečnilo dne 19.8.2015 na Magistrátu města Děčín. Bylo akceptováno vyjmutí některých sporných pozemků a celkově zpřesněno vymezení EVL v úseku Děčín – státní hranice. Další požadavky byly diskutovány na jednání dne 26.8.2015 a následovány byly konkrétními návrhy.</p> <p>Projednávané úpravy jsou následující:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Oblast Kvádrberku: Akceptováno kompletně - vyjmutí střelnice (č. 2850, 2851) objektu vodárny (2847/2), vyhlídky a
--	--	---

	<p><u>Odůvodnění:</u> Návrh EVL Labské údolí, označené kódem CZ0424137 o rozloze 7586,3 ha je v naprostém rozporu s bodem 2. – cíl návrhu zákona pod názvem Návrh nařízení vlády, kterým se upravuje nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit (V části IV., části Odůvodnění je mimo jiné uvedeno: „Cílem je doplnit národní seznam evropsky významných lokalit, uvést ho tak do souladu s požadavky Evropské komise a dokončit českou část soustavy Natura 2000 tak, aby naplňovala cíle směrnice o stanovištích. Při příležitosti novelizace národního seznamu jsou navrženy technické úpravy hranic stávajících evropsky významných lokalit zohledňující dobře identifikované hranice v terénu, např. již vyhlášená zvláště chráněná území, hranice parcel, porostní skupiny lesa, příp. vyjmutí technických prvků (dráhy, silnice). Veškeré úpravy respektují výskyt předmětů ochrany. Dále je navrženo vyřazení předmětů ochrany z lokalit, do kterých byly zařazeny na základě vědeckého pochybení při výběru lokality, a aktualizace a opravy zjištěných chyb“).</p> <p>Schválením rozporovaného Návrhu nařízení vlády se Cíl u návrhu EVL Labské údolí – CZ0424137 nenaplní, neboť zařazení staveb občanské vybavenosti, průmyslových objektů, rodinných domů včetně jejich zahrad, garáží apod. zcela určitě není v souladu se Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.</p>	<p>příjezdové cesty, dvou starých vodárenských objektů a zarovnání na velký lesní pozemek č. 2847/1 tak, aby hranice nezasahovala do spodní části areálu lesoparku. V zástavbě u domova důchodců byla hranice upravena podle požadavku na pozemek č. 2838/2.</p> <p>2) Loubí: Akceptováno částečně - Hranice je vedena po hranici lesního pozemku a navázána na hranici NPR Kaňon Labe, která sem zasahuje. Pozemky s garážemi a další přilehlé pozemky vedené jako zemědělská půda budou vyjmuty. Malý pozemek č. 137 bez č.p. zůstane součástí EVL. Pozemek s restaurací Belveder nebude vyjmutý, neboť je součástí stávající EVL, jejíž hranice se zatím nezpřesňovala a díky stažení návrhu na rozšíření stávající EVL Labské údolí se hranice upravovat nebude.</p> <p>3) Část řeky s plánovaným plavebním stupněm Děčín v návrhu zůstane. Vymezení musí respektovat říční kontinuum a přerušení by z odborného hlediska nedávalo smysl. Vynechání tohoto problematického úseku by navíc situaci s výstavbou jezu nezjednodušilo, neboť záměr by zůstal na kontaktu s EVL a hodnocení vlivů by muselo být stejně provedeno.</p> <p>4) Pastýřská stěna: Akceptováno kompletně – celý polygon navržený na Pastýřské stěně byl z návrhu EVL vyjmutý.</p> <p>5) Přípeř: Akceptováno kompletně - byl vyjmutý úsek silnice na Jalůvčí (v EVL byl ponechán z důvodu propojenosti dílčích částí EVL). V části u železniční trati došlo k zarovnání na velký pozemek č. 786/18 a 800/102, zarovnání na parcelu č. 629/1 s železnicí. Další konkrétní požadavky ze strany města vneseny nebyly.</p> <p>6) Horní Žleb: Akceptováno kompletně - předložena alternativní varianta s vyjmutím zastavených částí parcel a komunikací. Důvody, proč nelze území se zástavbou vyjmout jako celek – zástavba je roztroušená a střídají se zahrady a menší pozemky často udržované sečením. Právě na těchto plochách byl zaznamenán výskyt modrásků, kteří by se měli stát předmětem ochrany EVL. Považujeme za vhodnější ponechat vymezení kompaktní, neboť hranici nelze vést po parcelách. Z hlediska možných omezení by byla situace stejná – případné stanovisko podle §45i k vyloučení vlivů na lokalitu soustavy Natura 2000 by</p>
--	---	--

		<p>muselo být vydáno v každém případě, neboť by vyjmuté plochy byly v těsném kontaktu (obklopeny) EVL. Za současného stavu se stanovisko vydává na ptačí oblast – stanovisko související s EVL by se stalo součástí těchto dokumentů. Zásadní pro ochranu EVL je zde změna ve využívání pozemků a jejich převod na zastavěné území, případně zalesnění apod. Stavební úpravy rodinných domů nejsou vnímány jako problém, jsou-li prováděny s ohledem na předměty ochrany. Oba druhy modrásků jsou současně zvláště chráněnými druhy a obdobné omezení zde proto již existuje (nehledě na statut CHKO). Analogický problém s vedením hranice je v Prostředním Žlebu, Čertově vodě a Dolním Žlebu, tj. po téměř celé délce levého břehu Labe. Důležité je upozornit, že Dolní Žleb je již cele zahrnut ve stávající EVL – po stažení návrhu rozšířené varianty EVL Labské údolí zůstává vymezení stávající EVL beze změny a provedené úpravy hranice nebude možné provést</p> <p>7) Rozbělesy a Křešice: Konkrétní požadavky na úpravu hranice nebyly od města předloženy a nebylo možné je vypořádat. Zdůvodnění vymezení EVL – do hranice je nutné zahrnout i břehy a přiléhající pozemky s výskytem předmětů ochrany (výskyt lužního lesa, makrofytní vegetace). Pokud to bylo možné, byly obejity všechny parcely se zástavbou – v některých částech jde proto hranice přímo po hraně řeky. V připomínkách zmiňovaná ulice Vítězství vede zcela mimo zákres; mezi ní a hranicí EVL je široký pás, který do EVL není zahrnutý. Vymezení bude zkorigováno podle cyklostezky, která je místy uvnitř, místy vně EVL. Město Děčín s předloženými úpravami hranice EVL souhlasilo.</p>
	<p>S vyhlášením EVL Labské údolí v navrhované podobě nesouhlasíme z těchto důvodů:</p> <p>1) Podkladové informace, na základě kterých byla vymezena EVL Labské údolí, jsou v mnoha případech naprosto nedůvěryhodné a odborně chybné (první mapování biotopů). Na základě těchto chybných dat je požadováno rozšíření EVL Labské</p>	<p>Vysvětleno Komentář k odborným podkladům je vzhledem k rozsahu samostatnou přílohou na konci vypořádací tabulky.</p>

	<p>údolí (závěry mini-biogeografického semináře v Průhonicích v roce 2011).</p> <p>V datech prvního celostátního mapování biotopů z roku 2001, na základě kterých byla EVL Labské údolí vymezena, existují některé velmi sporně vymapované plochy, které však zahrnují pro záměr PSD klíčové předměty ochrany této EVL, konkrétně stanoviště 3270 – Bahnité břehy řek s vegetací svazů <i>Chenopodion rubri</i> p. p. a <i>Bidention</i> p. p. Tímto mapováním byla plocha tohoto stanoviště v současné EVL významně nadhodnocena. Jde především o rozsáhlou plochu mezideponie štěrku z prohrábek v lokalitě Děčín – Loubí na pravém břehu Labe, která byla odborně zcela chybně a nepřijatelně vymapována jako stanoviště 3270. Jde však o antropogenní plochu mimo aktivní koryto toku, která svojí povahou definici tohoto stanoviště (Chytrý ed. 2010) nespĺňuje, přestože druhové složení vegetace zde bylo zjištěno obdobné jako na přirozených říčních náplavech. Rozdíl mezi mezideponií štěrku a přirozeným náplavem je přitom patrný i pro laika (viz obr. 1 a 2) a navíc jde přesně o profil plánovaného PSD (viz obr. 2) 2. Odborníkovi navíc musí být na první pohled zřejmé, že na tomto místě náplav vzniknout rozhodně nemůže – náplavy vznikají na nánosovém břehu, nikoli na nárazovém. Jde o alarmující neodbornost či dokonce o účelové zkreslení biogeografických dat. Na základě těchto dat je však navrhováno rozšíření EVL Labské údolí.</p> <p>Jako další příklad uvádíme stanoviště 3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>. Vzhledem k tomu, že tuto problematiku nelze široké veřejnosti prezentovat jednoduše vizuální formou, snad bude dostatečně výmluvný odkaz na Katalog biotopů ČR</p>	
--	---	--

	<p>(Chytrý ed. 2010). Dle této publikace se nejlépe vyvinuté porosty makrofytní vegetace toků vyskytují v menších tocích a ve velkých řekách většinou zcela chybějí. Výskyt této vegetace v Dolním Labi je opravdu velmi sporadický, přičemž ani potenciál zde není valný. Přesto bylo v rámci regulovaného Dolního Labe vymapováno přes 65 ha tohoto stanoviště.</p>	
	<p>2) Postrádáme širší odbornou debatu ohledně vyhlášení soustavy Natura 2000 a postrádáme data, na základě kterých jsou EVL navrhovány. Transparentní odborná diskuze je přitom pro objektivní závěry o vhodném rozšíření EVL zcela nezbytná. Také nemáme k dispozici patřičná data a jejich analýzy, na základě kterých má být rozšířena EVL Labské údolí. Zápis z mini-biogeografického semináře, který se odehrál v roce 2011 v Průhonicích a na základě kterého nyní Evropská komise požaduje aktuální rozšíření EVL Labské údolí, neobsahuje žádná odborná data. Obsahuje pouze závěry jednání, z kterých není zřejmé, jak a proč byly přijaty.</p>	<p>Vysvětleno Komentář k odborným podkladům je vzhledem k rozsahu samostatnou přílohou na konci vypořádací tabulky.</p>
	<p>3) Tvrzení, že EVL Labské údolí musela být vyhlášena a nyní musí být dále rozšířena na základě jedinečnosti tamních stanovišť a druhů, není pravdivé. Záměr vybudování Plavebního stupně Děčín (dále jen „PSD“) je v konfliktu s těmito biotopy: měkké luhy (91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i>, <i>Alnion incanae</i>, <i>Salicion albae</i>), říční náplavy (3270 - Bahnité břehy řek s vegetací svazů <i>Chenopodion rubri</i> p.p. a <i>Bidention</i> p.p.) a porosty makrofytní vegetace toků (3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>).</p>	

	<p>d) Měkké luhy se na území EVL Labské údolí v nevyskytují (šíře nivy to zde v dostatečné kvalitě ani neumožňuje), což dokládá i aktuální mapování AOPK. Přesto má být tento prioritní předmět ochrany nadále chráněn v EVL Labské údolí a nikoli např. v rámci EVL Libické luhy, přestože zde je kvalitativně i kvantitativně na nesrovnatelně vyšší úrovni.</p> <p>e) Říční náplavy na Dolním Labi jsou velmi specifické a nejsou zcela reprezentativní. V podstatě nemění svou polohu, jsou velmi hrubozrnné, téměř bez bahnité frakce. Jsou velmi a nevratně ovlivněné antropogenními úpravami Labe i Vltavy. Přesto mají být tyto náplavy chráněny v EVL Labské údolí, aniž by byly v reprezentativnější podobě chráněny např. v rámci EVL Hraniční meandry Odry, EVL Poodří, EVL Orlice a Labe, EVL Třeboňsko-střed či EVL Litovelské Pomoraví.</p> <p>f) Porosty makrofytní vegetace toků na Dolním Labi v reprezentativní podobě neexistují a i potenciál pro jejich výraznější výskyt je velmi diskutabilní. Jejich vymapování bylo až neuvěřitelně nadhodnocené. Přesto má být toto stanoviště chráněno v rámci EVL Labské údolí a nikoli např. v rámci EVL Ohře, EVL Želinský meandr, EVL Hraniční meandry Odry, EVL Poodří či EVL Třeboňsko – střed, kde se v reprezentativní podobě skutečně vyskytuje.</p>	
	<p>4) Jako další důvod naší připomínky je problematika</p>	<p>Vysvětleno</p>

<p>evropského stanoviště 3270 - Bahnité břehy řek s vegetací svazů <i>Chenopodion rubri</i> p.p. a <i>Bidention</i> p.p. Přestože v rámci EVL Labské údolí je tento biotop poměrně reprezentativně vyvinut, nejde však rozhodně o jediný výskyt tohoto stanoviště na území České republiky. Příkladem může být EVL Hraniční meandry Odry, kde je tento biotop přítomen dle oficiálních dat AOPK na ploše 1,1117 ha (s reprezentativnosti a zachovalosti B tj. stále velmi kvalitní). Dle průzkumů těchto náplavů v letech 2009 a 2012, které zajišťovalo Ředitelství vodních cest ČR (ŘVC ČR), lze konstatovat jejich vysokou biologickou hodnotu danou zejména rozlohou a heterogenitou a s ní spojenou pravidelně se vyvíjející vegetací jednoletých druhů obnažovaných den, se kterou se tento biotop pojí. Velmi podstatným aspektem je zachovaná dynamika říčního toku která způsobuje pravidelné rozrušování a znovuutváření zdejších náplavů a tím i jejich dlouhodobou udržitelnost bez vnějšího zásahu člověka. Navzdory tomu však zde tento biotop předmětem ochrany není.</p> <p>Velmi podobně lze popsat situaci v EVL Poodří, kde tento biotop zaujímá dle dat AOPK 1,5441 ha a ani zde není vymezen jako předmět ochrany.</p> <p>V rámci EVL Orlice a Labe, kde se nacházejí také velmi cenné a četné říční náplavy hostící biotop 3270, je dle údajů AOPK vymapováno 0,076 ha tohoto stanoviště. Tato rozloha, stejně jako udávaná reprezentativnost kategorie C, je velmi pravděpodobně výrazně podhodnocená (řada známých lokalit kvalitních náplavů není v rámci vrstvy mapování biotopů zaznamenána). Ani zde není stanoviště 3270 předmětem ochrany. Souvislé plochy tohoto biotopu zde sice nejsou tak vysoké jako u zmíněných náplavů na řece Ohři, případně na</p>	<p>Doplnění k odborným podkladům, proč nejsou stanoviště 3260 a 3270 navrženy k doplnění v jiných EVL, kde dosahují vyšší kvality a reprezentativnosti, objasňujeme: V první i druhé vlně doplňování se vždy lokality vybíraly pro konkrétní předměty ochrany, tj. v řadě případů se některá přítomná stanoviště (byť splňovala parametry pro rozlohu a kvalitu) nestala předmětem ochrany EVL, protože byla EVL navrhována pro jiné stanoviště nebo druhy. V případě stanovišť vázaných na vodní toky je často odpor ze strany Podniků Povodí, neboť omezují práce ve vodním toku a ovlivňují jeho údržbu. Ve vazbě na požadavky Komise se stanoviště 3260 doplňuje v celé ČR. V následujících 15 lokalitách je doplňován jako předmět ochrany: CZ0323142 Berounka, CZ0310032 Čertova stěna-Luč, CZ0813439 Děhylovský potok – Štěpán, CZ0534052 Dolní Chrudimka, CZ0423507 Horní Kamenice, CZ0314022 Horní Malše, CZ0533303 Chrudimka, CZ0214017 Karlštejn – Koda, CZ0623324 Loučka, CZ0813456 Moravice, CZ0324026 Niva Nemanického potoka, CZ0423510 Ohře, CZ0510415 Rašeliniště Jizery, CZ0613334 Trnava, CZ0420012 Želinský meandr. Pro stanoviště 3270 není požadavek doplnit soustavu Natura 2000 o další lokality, proto nebyly žádné navrhovány. V případě stávající EVL Labské údolí již figuruje stanoviště mezi předměty ochrany.</p>
---	--

	<p>Dolním Labi, ale podobně jako na Ohři je zde zachována přirozená dynamika toku zajišťující jak tvorbu prostorových možností pro rozvoj tohoto stanoviště, tak jeho dlouhodobé fungování.</p> <p>Biotop se vyskytuje i na menších tocích, jako je např. řeka Lužnice, která si opět zachovává svůj přirozený charakter vhodný pro rozvoj říčních náplavů. Těch zde bylo (v rámci EVL Třeboňsko-střed) vymapováno 2,4261 ha a hodnoceno zároveň nejvyšší kategorií reprezentativnosti. Přesto zde tento biotop opět není předmětem ochrany. Obdobně je tomu i v případě řeky Moravy v rámci EVL Litovelské Pomoraví, kde je bez ochrany 4,6843 ha vymapované plochy tohoto stanoviště.</p> <p>Velmi důležitým faktem je však zejména to, že rozloha a reprezentativnost stanoviště 3270 je v rámci EVL Labské údolí v oficiálním mapování výrazně nadhodnocena a objektivně jsou data AOPK chybná či dost možná dokonce záměrně zkreslená.</p>	
	<p>5) V rámci nového návrhu EVL Labské údolí je navrhováno zařadit jako předměty ochrany i druhy modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>) a modrásek očkovaný (<i>Maculinea teleius</i>). Není však nijak odborně zdůvodněno, proč by měla být pro jejich ochranu určena právě tato EVL a nikoli například modráskové plochy v oblasti Jílového či na Chvojensku, které mohou být v případě cíleného managementu pro zachování tohoto stavu z hlediska ochrany důležitější, než lokalita na Dolním Labi, kde management na podporu modrásků již probíhá. Jediný rozdíl mezi těmito lokalitami je v tom, že lokality na Dolním Labi jsou podrobně prozkoumané (včetně kvantitativních dat založených na metodě zpětných odchytů), zatímco lokality v oblasti Jílového</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Komentář k odborným podkladům je vzhledem k rozsahu samostatnou přílohou na konci vypořádací tabulky.</p> <p>Návrh na doplnění modrásků očkovaných a modrásků bahenních byl na základě výsledků MPŘ stažen. Zůstane stávající EVL Labské údolí (beze změny) a navazující nová lokalita Porta Bohemica s omezeným výčtem předmětů ochrany.</p>

	<p>či na Chvojensku takto podrobně prozkoumány nejsou.</p>	
	<p>6) Záměr Plavebního stupně Děčín je v souladu s Aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády České republiky dne 15. dubna 2015 č. 276, která vymezuje v čl. (123) koridor vodní dopravní infrastruktury VD1 Labe: Pardubice – hranice SRN. Důvodem vymezení je vytvoření územních podmínek pro zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu. Součást TEN-T.</p> <p>Záměr Plavebního stupně Děčín je rovněž v souladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje (vydané dne 5. 10. 2011 na základě usnesení č. 23/25Z/2011 ze dne 7. 9. 2011 s nabytím účinnosti dne 20. 10. 2011), které vymezený koridor vodní dopravy VD1 dále zpřesňují jako koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN - návrh VD1 v šíři vodního toku. Úkolem pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru je v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí vymezení koridoru VD1 pro zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu.</p> <p>PSD je v Územním plánu města Děčín, navržen v plavebním km 98,88 a říčním km 10,39 jako Vodní dílo Prostřední Žleb. K jeho realizaci však vzhledem k dlouhodobé diskuzi k vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí - EIA dosud nedošlo. Vzhledem k tomu, že realizace PSD dosud nebyla zahájena, musí být záměr v rozpracovaném Územním plánu Děčín znovu projednáván</p>	<p>Vysvětleno</p> <p><u>Střet s plánovaným záměrem vodní cesty na Labi</u></p> <p>Zahrnutí koryta Labe od státní hranice až po soutok s Ohří je odborně odůvodněné. Jedná se o významný migrační koridor lososa obecného, životní prostředí labské populace bobra evropského a na vodu vázaných stanovišť, především bahnitých náplavů na štěrkovém substrátu (3270). Ochranu je nutné vztáhnout na ekosystém vodního toku jako celku, tj. i s doprovodnými porosty lužních lesů (91E0) a vodních makrofyt stojatých (3150) a tekoucích vod (3260). Stanoviště 91E0, 3270 a 3150 již jsou předměty ochrany stávající EVL CZ0424111 Labské údolí a není přípustné je vyřadit bez projednání s Evropskou komisí. Lokalita je významná i z hlediska výskytu vydry říční, která je předmětem ochrany EVL Labské údolí.</p> <p>Existence strategických koncepcí a dokumentů v souvislosti s projednávanou dokumentací EIA na Plavební stupeň Děčín (PSD) nazakládá důvod k nevyhlášení lokality. Ve strategických dokumentech se pod „Zlepšením plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem – státní hranice ČR/SRN“ uvažuje o obecném zlepšení plavebních podmínek (viz Politika územního rozvoje, str. 51), nikoliv specificky o PSD. V ZÚR Ústeckého kraje je vymezen koridor VD1 na základě dohody mezi MŽP, MD a KÚ ÚK UPS. Specificky se uvádí, že ZÚR nenavrhuje výstavbu vodních stupňů (viz příloha č. 3 ZÚR ÚK, str. 11). Zlepšení plavebních podmínek může zahrnovat i alternativní varianty, které mohou být v menším konfliktu s ochranou EVL než projednávaný PSD (hovoří se zde mj. o prověření možnosti minimalizace dopadů splavnění na životní prostředí). Projednávání EIA na PSD jde proto mimo záběr projednávaného rozšíření EVL Labské údolí, neboť nelze předvídat, jaké stanovisko bude vydáno ve vztahu k probíhajícímu procesu posuzování. Na úrovni strategické a koncepční je záhodno upozornit také na požadavky plynoucí z</p>

	<p>v souladu s platnou legislativou. Návrh na rozšíření EVL Labské údolí proces projednání komplikuje a snižuje předpoklad pozitivního výsledku.</p> <p>7) Současný návrh rozšíření EVL Labské údolí podmínky pro realizaci záměru zhoršuje, proces budoucího povolovacího řízení dále komplikuje a realizaci díla může i zcela znemožnit. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme koridor Plavebního stupně Děčín v plném rozsahu z návrhu rozšíření EVL Labské údolí vyjmout.</p>	<p>Rámcové směrnice o vodách, a to z hlediska zlepšení stavu vodních útvarů – při zásahu do toku (např. výstavbou plavebního stupně) je nutné ošetřit takové opatření výjimkou.</p> <p>Srovnání s jinými EVL, v nichž by mohla být doplněna diskutovaná stanoviště, zasazuje diskusi o významnosti návrhu EVL Labské údolí do poněkud jiných souvislostí (s výjimkou stanoviště 3260, které je požadováno doplnit kromě Labského údolí i jinde). Doplnování (rozšíření) lokality Labské údolí totiž vychází z výslovného požadavku Evropské komise (jednání v Průhonicích 2011), a to v reakci na původní podobu návrhu této lokality, která byla projednávána v roce 2005 pro první národní seznam, ale v této podobě nebyla schválena (došlo k jejímu významnému zmenšení). Komise tímto krokem de facto žádá „nápravu stavu“. Jsme přesvědčeni, že původně vymezený rozsah lokality od státní hranice až po soutok s Ohří má odborné opodstatnění. Cílem ochrany je ekosystém dolního toku Labe a přilehlých částí labského kaňonu. Lokalita přispěje ke koherenci soustavy Natura 2000 (geografické pokrytí, regionální specifika), kterou nelze suplovat zařazením určitých stanovišť do jiných EVL na opačném konci republiky. Přestože lze nalézt mnohdy kvalitnější, reprezentativnější a plošně rozsáhlejší stanoviště jinde (např. lužní porosty stanoviště 91E0, vegetaci vodních makrofyt stanovišť 3260 a 3150), je podstatné zajistit ochranu dolního Labe, včetně snahy zlepšit jeho stav a stav jeho předmětů ochrany.</p> <p>Návrh na rozšíření EVL Labské údolí byl na základě výsledků MPŘ stažen. Zůstane stávající EVL Labské údolí (beze změny) a navazující nová lokalita Porta Bohemica s omezeným výčtem předmětů ochrany.</p>
	<p>8) Návrh EVL Labské údolí, označené kódem CZ0424137 o rozloze 7586,3 ha naprosto nerespektuje zastavěné území, vymezené platným Územním plánem města Děčín – zcela v katastrálních územích Prostřední Žleb a Dolní Žleb, částečně v katastrálních územích Děčín (Stoliční hora – lesopark, zástavba v ul. Lužická), Děčín –</p>	<p>Akceptováno částečně <u>Střet s intravilánem města Děčín</u> Podrobněji vypořádní výše.</p>

	<p>Staré Město (zástavba u Březin), Chrochvice (Rozbělesy), Křešice u Děčína (příbřežní část pod ul. Vítězství), Loubí u Děčína (přístav, zástavba u silnice I/62), Podmokly (Pastýřská stěna včetně lesoparku, parkoviště, restaurace a stávajících vodáren – podrobné informace jsou uvedeny pod bodem 10. tohoto dokumentu, Labské nábřeží, občanská vybavenost Přípeř, zástavba pod Pastýřskou stěnou).</p>	
	<p>9) Lokalita Pastýřská stěna včetně lesoparku - pozemek p.č. 425/1 v k.ú. Podmokly, o rozloze téměř 59,5 ha, byl až do roku 1999 veden v katastru nemovitostí, jako druh pozemku - ostatní plocha. Rozhodnutím Okresního úřadu č.j. 050/1865/99 ze dne 04.05.1999 byly odstraněny pochybnosti, zda jde o pozemek určený k plnění funkcí lesa a předmětné lesy byly zařazeny do kategorie lesů zvláštního určení – lesy příměstské a lesy se zvýšenou rekreační funkcí. Součástí navrhované lokality jsou i stavby občanské vybavenosti a pozemky, které neodpovídají druhu pozemku – lesní plocha. Typy evropských stanovišť označené kódy – 3150, 3260,3270,4030,9180,91E0 na výše uvedené lokalitě neexistují, typy evropských stanovišť označené kódy 6110,8150,8160,8220,8310 se v dané lokalitě v reprezentativní podobě nevyskytují. Typy evropských stanovišť, které se na lokalitě v omezené míře mohou vyskytovat:</p> <p>c. <u>9110 – Bučiny asociace <i>Luzulo Fagetum</i></u> Soubory lesních typů typických pro stanoviště kyselých bučin, které se vyskytují na Pastýřské stěně (3K, 3N), jsou zcela běžné soubory lesních typů (dle Pravidel hospodaření pro typy</p>	<p>Akceptováno částečně <u>Střet s intravilánem města Děčín</u> Podrobněji vypořádní výše.</p>

	<p>lesních přírodních stanovišť v EVL soustavy NATURA). Bukové porosty starších věkových stupňů na těchto STL <u>nejsou</u> na Pastýřském vrchu významně zastoupeny.</p> <p>d. <u>91T0 – Středoevropské lišejníkové bory</u> Ze souborů lesních typů typických pro stanoviště lišejníkových borů, se na Pastýřské stěně nachází pouze SLT 0Z a to ve velmi malém rozsahu.</p>	
	<p>10) Cílem územního plánování dle § 18 odst 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Návrh rozšíření EVL Labské údolí je s naplňováním tohoto cíle v rozporu, protože podmínky pro výstavbu, pro hospodářský rozvoj i pro soudržnost společenství obyvatel území ve výše uvedených katastrálních územích výrazně zhoršuje. Vzhledem k tomuto negativnímu vlivu na předmětné území proto požadujeme zahrnutá zastavěná území včetně uvedených souvisejících ploch z návrhu rozšíření EVL Labské údolí vyjmout.</p>	<p>Akceptováno částečně <u>Střet s intravilánem města Děčín</u> Podrobněji vypořádní výše.</p>
	<p>11) Návrh EVL Labské údolí dále negativně zasahuje do urbanistické koncepce rozpracovaných územních plánů obce Labská stráž (k.ú. Labská Stráž – zahrnutí sídla Belveder) a obce Verneřice (k.ú.</p>	<p>Akceptováno částečně <u>Střet s urbanistickou koncepcí obce Verneřice</u> Stanovisko AOPK ČR: Připomínce se vyhovuje. Vzhledem k přítomnosti zóny vyšší ochrany krajiny na území CHKO České</p>

	<p>Příbram pod Bukovou horou – návrhová plocha občanské vybavenosti, k.ú. Rytířov – zastavěné území u silnice III/24095), které jsou před vydáním formou opatření obecné povahy. Vyvolané úpravy budou mít na dotčené obce značný procesní i finanční dopad. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme návrh rozšíření EVL Labské údolí v těchto lokalitách přehodnotit.</p> <p>S vyhlášením EVL Labské údolí v navrhované podobě z výše uvedených důvodů nesouhlasíme a dále upozorňujeme na ustanovení článku 4.2 směrnice o stanovištích (92/43/EHS), který uvádí, že: <i>„Členské státy, kde lokality s výskytem jednoho nebo více typů prioritních přírodních stanovišť a prioritních druhů představují více než 5 % rozlohy jejich území, mohou po dohodě s Komisí požádat,</i></p> <p><i>aby kritéria uvedená v příloze III (etapa 2), byla pro jejich území při výběru všech lokalit významných pro Společenství uplatněna poněkud pružněji.“</i></p> <p>EVL, kde je předmětem ochrany prioritní přírodní stanoviště a/nebo prioritní druh, však v současnosti zaujímají více než 9,45 % rozlohy ČR. Tedy téměř dvojnásobek toho, co výše citované ustanovení směrnice o stanovištích indikuje jako dostatečné pro zmírnění požadavků směrnice. Pokud nebylo ze strany MŽP na toto poukázáno a naopak je vytvářen spolu s některými zástupci Evropské komise tlak na další vyhlásování EVL, je toto v přímém rozporu se zájmy ČR.</p> <p>V případě, že bude její další rozšiřování dále prosazováno, tak je o tom nezbytné vést včasnou odbornou a transparentní debatu, která bude</p>	<p>Středohoří by bylo vhodnější citované parcely ponechat v navrhované EVL, ale po dohodě s městem Děčín byly požadavky zapracovány beze zbytku</p> <p>Přehodnocení vymezení EVL se týkalo dotazovaných parcel v k.ú. Rytířov (st. 65, st. 53/1, st. 54 a st. 55). Celé řešené území (v rámci předloženého výřezu) se nalézá ve II. zóně odstupňované ochrany CHKO České Středohoří a jedná se tak o území, které je spojeno s vyšší ochranou krajiny proti umístování staveb (klidové území). Dlouhodobým cílem zde je omezit nebo zabránit umístování staveb nebo obnova staveb zaniklých. Výše uvedené parcely (st. p. č. 54, 55, 53/1) jsou dle stavebního zákona vymezené jako zastavěné území, neboť se jedná o historická zbořeníště. Uvedené parcely mají v návrhu územního plánu takové funkční zařazení, které neumožňuje umístování stavebních objektů (ZS - sídelní zeleň; ZT Zemědělské plochy – trvalé travní porosty). V případě parcely č. 54 je eventuální nezastavitelnost dále podpořena přítomností navrhované osy LBC (lokálního biokoridoru LBK 32). Výjimku tvoří parcela č. 65 (č.p. 47), kde se nalézá stavební objekt s číslem popisným; byl proto zařazen do stavových ploch BV (tzv. bydlení venkovské). Vzhledem k přítomnosti zóny vyšší ochrany krajiny na území CHKO České Středohoří doporučujeme citované parcely ponechat v navrhované EVL. AOPK ČR navíc považuje za vhodnější kompaktní vymezení. Z hlediska možných omezení by byla situace stejná – případné stanovisko podle §45i k vyloučení vlivů na lokalitu soustavy Natura 2000 by muselo být vydáno v každém případě, neboť by vyjmuté plochy byly v těsném kontaktu (obklopeny) EVL.</p> <p>Přehodnocení vymezení EVL se týkalo dotazované parcely č. 248 v k.ú. Velké Stínky. V posuzovaném návrhu územního plánu Verneřice, který posuzovala Správa CHKO České Středohoří, je podpořená možnost obnovy zaniklé, tzv. Humboldtovy vyhlídky (označení dle projednávaného návrhu územního plánu je OV 1; tato plocha je totožná s návrhem na vyjmutí území z návrhu nové EVL). Předmětná parcela (včetně výřezu OV 1) je součástí II. zóny odstupňované ochrany v rámci CHKO. Vzhledem k tomu, že k</p>
--	--	---

	<p>založena výlučně na věrohodných biogeografických a dalších vědeckých datech. Zejména však musí být nejprve věrohodně prokázána nezbytnost dalšího rozšiřování.</p>	<p>dnešnímu dni není známa podoba budoucí obnovené „Humboldtovy vyhlídky“ nad rámec regulace v projednávaném územním plánu, je žádoucí ponechat uvedený výřez jako součást návrhu EVL. Dotazovaná parcela vykazuje přírodní charakter.</p> <p><u>Střet s urbanistickou koncepcí obce Labská stráň</u> <u>Požadavek byl akceptován ve verzi rozšiřované EVL Labské údolí – vzhledem ke stažení tohoto návrhu zůstává EVL Labské údolí ve stávající podobě, tj. beze změn vymezení.</u></p>
	<p>12) Statutární město Děčín si je vědomo skutečnosti, že v rámci svého práva na samosprávu ve smyslu Ústavy ČR čl. 8 a Hlavy VII, nemá pravomoc k rozhodování o vzniku nebo zrušení evropské významné lokality na svém katastru. Tuto pravomoc má pouze vláda ČR, která je na základě zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), oprávněna k vydání nařízení, jimiž vznikají, nebo zanikají chráněné oblasti dle § 45a odst. 2 tohoto zákona. Město Děčín je však toho názoru, že navrhovatel nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, by měl na základě vyhodnocení souhrnu všech shora uvedených argumentů proti zahrnutí lokalit Labského údolí v katastru města do národního seznamu evropsky významných lokalit, tyto lokality v katastru města ze seznamu vypustit.</p> <p>Orgán města Děčín již dříve projednal žádost Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Správy CHKO České středohoří o připomínky k návrhu rozšíření EVL Labské údolí o území v katastrálním území statutárního města a s tímto návrhem nesouhlasil. Nesouhlas orgánu vyjádřila</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Se zástupci Města Děčín bylo průběžně jednáno a došlo k částečné úpravě hranic na základě jejich požadavků. Nicméně pro vymezení EVL platí postup, že jsou vymežovány výhradně na základě odborných kritérií, jinak by nebylo možné zaručit dosažení cílů směrnice o stanovištích (tento postup byl potvrzen i Soudním dvorem EU např. v rozsudku ve věci <i>C-226/08 Stadt Papenburg</i>).</p> <p>Jiné důvody, resp. zájmy (čl. 2 odst. 3 směrnice o stanovištích) nemohou být zohledněny při vyhlášení, ale až při ochraně lokality, zejm. při posuzování záměrů, které se této lokalitě dotýkají, v souladu s čl. 6 odst. 3 a 4 směrnice. Tento postup (posuzování vlivů) se týká pouze záměrů, které mohou mít významný dopad na předměty ochrany a celistvost EVL a není automaticky vyžadován pouze z důvodu přítomnosti území v EVL, tzn. že drobné projekty sloužící k úpravám sídel apod. obvykle nemusí být ke stanovisku dle § 45i zákona č 114/1992 Sb. předloženy, neboť nesplňují podmínku pravděpodobného významného vlivu. Naopak záměr realizovaný mimo území EVL nemusí být automaticky z postupu podle § 45i vyloučen, pokud se u předpokládaného záměru dají očekávat dálkové vlivy působící i na území EVL.</p> <p>Ochrana v podobě CHKO není z hlediska směrnice o stanovištích dostačující bez vyhlášení evropsky významné lokality. Nicméně předměty ochrany EVL a jejich ochrana nebude vzhledem k přítomnosti ochranného režimu EVL příliš navýšena. Jedinečný pro EVL je postup posuzování vlivů podle § 45i zákona č.</p>

	<p>primátorka města svým dopisem adresovaným dne 6. ledna 2015 Správě CHKO České středohoří. Důvodem trvajícího nesouhlasu města se zařazením lokalit Labského údolí v katastru města do seznamu evropsky významných lokalit je vedle shora uvedených zásadních argumentů, které upozorňují na nepřiměřenost ochrany v lokalitách se nacházející fauny a flóry, též předpokládané zvýšení nákladů na administrativu, omezení možností města s danými lokalitami ve smyslu § 77 odst. 1 zákona nakládat a jiné zatížení a omezení pro místní obyvatelstvo i podnikatelské subjekty. Současný stav ochrany přírody v uvedených lokalitách je dostačující a tuto ochranu lze i nadále zajistit i bez zařazení lokalit na seznam evropsky významných lokalit.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>114/1992, nicméně do určité míry je tento postup již dnes aplikován v podobě procesu EIA, který posuzuje dopady i na přírodní hodnoty.</p>
	<p>+ mapové přílohy:</p> <p>01 Statutární město Děčín - Připravované rozšíření EVL Labské údolí 02 Statutární město Děčín - Návrh pozemků k vyřazení z EVL Labské údolí 03 Labská Stráň - Připravované rozšíření EVL Labské údolí 04 Labská Stráň - Návrh pozemků k vyřazení z EVL Labské údolí 05 Verneřice - Připravované rozšíření EVL Labské údolí 06 Verneřice - Návrh pozemků k vyřazení z EVL Labské údolí</p>	
Česká národní banka	Bez připomínek	
Národní	Bez připomínek	

bezpečnostní úřad		
Konfederace umění a kultury	Bez připomínek	
ČKAIT	-	
Úřad průmyslového vlastnictví	-	
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	-	
Technologická agentura ČR	Bez připomínek	
Grantová agentura ČR	-	
Správa státních hmotných rezerv	-	
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>5. Doporučujeme v novelizačních bodech nahradit odkazy na web MŽP skutečným zněním příloh.</p> <p>Domníváme se, že není možné novelizovat právní předpis tak, že část jeho obsahu bude nahrazena pouhým odkazem na internetové stránky orgánu státní správy. Takový postup je nejen v rozporu s čl. 59 Legislativních pravidel vlády, ale zejména naráží na požadavek právní jistoty adresátů normy a ukládání povinností zákonem nebo na jeho základě a v jeho mezích. Pouhý odkaz na web také popírá funkci Sbírky zákonů coby publikačního nástroje, neboť adresát normy by se ze Sbírky nedozvěděl relevantní informaci, pouze by získal odkaz na ni (o nespolehlivosti informací obsažených na internetu</p>	<p>Vysvětleno / akceptováno</p> <p>Karty příloh (odkazy na webové stránky) byly zvoleny pouze pro účely mezirezortního připomínkového řízení, a to z důvodu technického limitu velikosti vkládaných souborů do databáze eKLEP (i technického limitu velikosti souborů, které lze subjektům mimo eKLEP doručovat e-mailem). Pro účely publikace ve Sbírce zákonů budou všechny přílohy samozřejmě poskytnuty ve standardním zobrazení.</p> <p>Takto je standardně postupováno při všech obsáhlejších novelizacích národního seznamu EVL.</p>

	nemluvě).	
Nejvyšší správní soud	-	
Bezpečnostní informační služba	-	
Úřad pro zahraniční styky a informace	-	
Akademie věd ČR	Bez připomínek	
Český statistický úřad		
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Bez připomínek	
Česká stomatologická komora	Bez připomínek	

Připomínky ostatních připomínkových míst

<p>Hospodářská komora ČR</p>	<p>A. Obecné zásadní připomínky k předkládanému materiálu</p> <p>Z níže uvedených důvodů navrhujeme předložený materiál se sporným rozsahem navrhovaných opatření a poměrně velkým množstvím nejasností vrátit zpět předkladateli k dopracování, a to ve spolupráci s dotčenými subjekty, aby bylo zajištěno, že zájmy ochrany přírodního bohatství a potřeby rozvoje české ekonomiky budou uvedeny do žádoucího souladu. Předkladateli lze zároveň doporučit přijetí opatření, která zamezí tomu, aby byly pod záminkou ochrany přírody a krajiny jednostranně sledovány zájmy určitých zájmových skupin.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Cílem materiálu je řešení nedostatečné implementace Směrnice rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Přestože zákona neukládá návrh evropsky významných lokalit k vyhlášení projednávat nad rámec standardní legislativní procedury (neboť lokality není možné na základě jiných než výlučně odborných kritérií), proběhlo předjednání s dotčenými vlastníky, obcemi a hlavními sektory - zemědělství, doprava, průmysl a obchod a místní rozvoj, aby měly prostor pro prozkoumání návrhu a identifikaci případných střetů. Zájmy rezort životního prostředí mají za úkol hájit dotčené rezorty v mezirezortním připomínkovém řízení, které proběhlo dle Legislativní pravidel vlády.</p>
	<p>1. Předkládaný materiál představuje reakci na určité požadavky z aparátu Evropské komise na doplnění národního seznamu Evropsky významných lokalit (EVL) pro plnění cílů směrnice o stanovištích (92/43/EHS). Procentuální pokrytí území České republiky evropsky významnými lokalitami se úpravami z návrhu nařízení vlády zvýší o pouhých 0,23 % (materiál uvádí 17 784,3 ha). Z tohoto celkového zvýšení však navrhované zvýšení chráněné plochy ve dvou lokalitách (Labské údolí, Louky u Přelouče) činí 6 290,3 ha, tj. celých 35,4%. Domníváme se proto, že materiál má do značné míry účelový charakter, a tento účel není v materiálu popsán, čímž může být vláda snadno uvedena</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Účelem materiálu je napravit identifikované nedostatky v národním seznamu evropsky významných lokalit. V případě dvou zmiňovaných lokalit (Labské údolí a Louky u Přelouče) je cílem lokality doplnit do národního seznamu, a to již od roku 2005. Z návrhu na vyhlášení byly tyto lokality opakovaně vyškrceny, a to i přes jejich nesporně významnou přírodovědnou hodnotu. Tento postup je v rozporu se směrnicí o stanovištích a může vést k citelným finančním sankcím pro ČR. Úkolem MŽP jako gestora naplňování směrnice o stanovištích je navrhnout takový postup, aby ČR nebyla postižena za nedostatečné plnění směrnice.</p>

	<p>v omyl.</p> <p>Výše zmíněné lokality jsou významné pro další existenci a rozvoj vnitrozemské vodní dopravy v ČR. Jedná se o umístění projektů Plavebního stupně Děčín (dále též PSD) a Plavebního stupně Přelouč II (dále též PSPII), jakožto součástí Koridoru vodní dopravy VD1 zahrnutého do aktualizované Politiky územního rozvoje (PÚR) i příslušných krajských Zásad územního rozvoje (ZÚR). Projekt PSD je v současnosti předmětem procesu EIA, proces EIA pro PSPII byl již ukončen pozitivně v roce 2010. Lze předpokládat, že nové zařazení částí území nezbytných pro realizaci zmíněných projektů má vést k zablokování těchto projektů „suchou cestou“, jak předvídá i důvodová zpráva na str. 8, kde se uvádí: <i>„Lokality, které již byly rozhodnutím Evropské komise zařazeny do evropského seznamu, nemohou být vyřazeny ze seznamu národního ani měněny oproti stávajícímu vymezení, pokud k tomu neexistuje důvod dle směrnice o stanovištích.“</i></p> <p>Přestože nezpochybňujeme tvrzení uvedené v důvodové zprávě (str. 10), že Evropská komise explicitně požadovala (není uvedeno, na čí návrh) doplnění konkrétních lokalit - Labské údolí nebo Slavíkovy ostrovy, diskuse má a měla by být vedena o rozsahu tohoto doplnění, protože je zjevné, že navržené vyhovění těmto požadavkům je pochybné (<u>viz přílohy k těmto připomínkám</u>) a směřuje v podstatě ke zničení jednoho českého podnikatelského odvětví – přitom Evropskou komisí pokládaného za ekologické - vnitrozemské vodní dopravy. Za příznačné pokládáme, že v identifikaci dotčených subjektů (seznam v úvodu části 1.4 na str. 12 důvodové zprávy) chybí Ředitelství vodních cest.</p>	
--	---	--

	<p>Ze závažných důvodů je na místě se obávat, že proces vymezování lokalit soustavy EVL je v ČR založen nikoli pouze na vědeckých, zejména biogeografických datech (jak požaduje směrnice o stanovištích v čl. 4.1, resp. příloze III), nýbrž má sloužit jako nástroj pro blokování vybraných infrastrukturních záměrů.</p>	
	<p>2. Obáváme se, že při stanovování EVL nebyly správně považovány veškeré zájmy v daném území a jediným kritériem byla extenzivně pojatá ochrana přírody. Vzhledem k tomu, že nejsou k dispozici podklady, na základě kterých bylo rozhodováno a nejsou známa kritéria a jejich váhy při stanovování území EVL, lze se důvodně domnívat, že např. budoucí rozvoj území v souladu s PÚR a územně plánovací dokumentací nebo budoucí rozvojové plány provozovatelů veřejné technické infrastruktury nebyly zohledněny vůbec. Přitom článek 4.2 směrnice o stanovištích (92/43/EHS) uvádí, že: „Členské státy, kde lokality s výskytem jednoho nebo více typů prioritních přírodních stanovišť a prioritních druhů představují více než 5 % rozlohy jejich území, mohou po dohodě s Komisí požádat, aby kritéria uvedená v příloze III (etapa 2), byla pro jejich území při výběru všech lokalit významných pro Společenství uplatněna poněkud pružněji.“ To je v ČR přípustné, protože EVL, kde je předmětem ochrany prioritní přírodní stanoviště a/nebo prioritní druh, zaujímají již v současnosti více než 9,45 % rozlohy ČR.</p> <p>Ve vymezených lokalitách jsou již v současnosti prvky veřejné technické infrastruktury (například distribuční soustavy elektrické energie) je proto nezbytné tyto stavby respektovat a zohlednit</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Překryv stávajících EVL ani nově navrhovaných EVL se stávající nebo nově navrhovanou infrastrukturou není důvodem ke změně vymezení hranic, neboť EVL musí vymezovány výhradně na základě odborných důvodů. Nově vyhlášené lokality mají být navrženy čistě na základě odborných kritérií bez ohledu na jiné zájmy, aby mohly být naplněny cíle směrnice o stanovištích. Tento výklad směrnice 92/43 dlouhodobě zastává Komise a byl potvrzen i Soudním dvorem EU např. v rozsudku ve věci C-226/08 <i>Stadt Papenburg</i>. Jiné důvody, resp. zájmy (čl. 2 odst. 3 směrnice o stanovištích) nemohou být zohledněny při vyhlášení (ani při úpravě hranic), ale až při ochraně lokality, zejm. při posuzování záměrů, které se této lokality dotýkají, v souladu s čl. 6 odst. 3 a 4 směrnice.</p> <p>Nicméně na zmíněné zájmy z PÚR a ZÚR upozorňují příslušné rezorty a veškeré identifikované střety jsou konzultovány a hledáno případné řešení, pokud je slučitelné s podmínkou odborného vymezení EVL. Indetifikace střetů se zájmy jiných rezortů je součástí mezirezortního připomínkového řízení, jehož vypořádání je součástí předkládaného materiálu vládě.</p>

	<p>v připravovaném materiálu, Požadujeme proto, aby při vymezení nových a úpravě stávajících lokalit byly v popisu lokality tyto ve veřejném zájmu realizované stavby uvedeny s upozorněními, že i přes tyto stavby je lokalita vhodná k vymezení a budoucí využití území způsobem obdobným stávajícímu tak nemůže být z povahy věci vnímáno jako problematický zásah do prvku soustavy Natura 2000. Budoucí obnova a modernizace stávajících prvků veřejné technické infrastruktury nemůže být limitována ex post vyhlášenými EVL.</p> <p>Nelze rovněž ověřit, zda vymezené předměty ochrany v jednotlivých nových nebo rozšířených EVL jsou skutečně tak cennými, a že předmětné lokality jsou jediné, které zajistí udržení a rozvoj biodiversity. Bez takových podkladů lze u některých EVL pouze konstatovat, že nově vymezené území kopíruje již stávající biokoridory či biocentra různého významu a jejich zahrnutí do EVL proběhlo spíše formálním nežli odborným způsobem.</p>	
	<p>3. Vzhledem k celkovému účinku úprav stávajících i návrhů na vyhlášení nových evropsky významných lokalit se jeví uváděné finanční hodnoty o dopadech návrhu nařízení vlády na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské subjekty jako neúměrně nízké. Jednotlivé uváděné hodnoty nejsou blíže dokumentovány, a obsahují pouze primární administrativní náklady bez agregací na základě předpokládaného počtu případů, a už vůbec se neuvádějí zprostředkované náklady veřejných a soukromých subjektů. Proto je nelze pokládat za důvěryhodné. Negativní externality tohoto návrhu v oblasti hospodářského rozvoje země mohou dosahovat ročně stamilionových i</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Vyhodnocení dopadů vychází z dosavadní praxe a zkušenosti orgánů ochrany přírody. Pro soukromé subjekty a veřejnou správu mimo ochranu přírody se předpokládá jako hlavní zátěž zvýšení administrativní zátěže spojené s žádostmi o stanovisko dle § 45i ZOPK, příp. posouzení vlivů. Dle dosavadní praxe orgány ochrany přírody ve stanovisku dle § 45i ZOPK v 95% významné vlivy na lokalitu vyloučí. Zdánlivá výrazná zátěž spojená s posouzením vlivů na EVL vyplývá ze zviditelnění záměrů, které musí posouzení provádět, nejedná se však o reprezentativní podíl záměrů, u kterých je posouzení vyžadováno. Jako dotčené subjekty byly zahrnuty i rezortní organizace, tj. včetně ŘVC.</p> <p>V případě lokalit, které byly z návrhu dříve staženy (v průběhu</p>

	<p>miliardových hodnot, mimo jiné z hlediska ohrožení rozvoje energetické sítě. Je také třeba přihlídnout k tomu, že zastavením nákladní vnitrozemské vodní dopravy na labském vodním toku se souběžná nákladní železniční doprava zbaví svého hlavního konkurenta, který vytváří u řady komodit účinný korektiv pro výši jejich tarifů.</p> <p>Předkládaný materiál je třeba dopracovat o identifikaci střetů nově navrhovaných či rozšiřovaných evropsky významných lokalit (dále jen EVL) s vymezenými koridory či trasami na úrovni Politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace, aby bylo možné identifikovat ty záměry, kde může dojít ke ztížení jejich povolování či realizace. Na základě této analýzy mělo teprve proběhnout vyhodnocování nových a rozšiřovaných lokalit a změna předmětů ochrany. Lze nepochybně pozitivně hodnotit, že bylo snahou předkladatele vyjmout z nových a upravovaných EVL již existující technické prvky, nicméně tato snaha nebyla důsledná, zároveň je třeba hledět i na koncepci budoucího využití území a zohlednit ji při rozhodování. Požadujeme dopracovat materiál o porovnání konfliktů navržených EVL minimálně s PÚR a Zásadami územního rozvoje.</p>	<p>jednání diskutovány plavební stupně, které jsou v kolizi s lokalitami, které byly navrhovány již v roce 2004, resp. 2009 a nejedná se o nově identifikované lokality) a dosud nevyhlášeny, je zájem na ochraně území již známý a vyhlášení nelze započítávat mezi nové náklady. Jedná se navíc o lokality, kde je již aplikována územní ochrana nebo druhová ochrana, která měla být zohledněna již v probíhajících (nebo ukončených) řízení EIA. Náklady na zohlednění těchto lokalit v hodnocení EIA nejsou nyní identifikovány nově.</p>
	<p>B. Konkrétní zásadní připomínky k předkládanému materiálu</p>	
	<p>1. Připomínka k CZ0114001 – Radotínské údolí (navrhovaná příloha č. 11 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme zohlednit stávající energetickou</p>	<p>Vysvětleno Návrh změn v lokalitě se týká pouze doplnění několika stanovišť jako předmětů ochrany. Hranice lokality nebude měněna. Omezení však vyplývají především ze samotné CHKO Český kras, ve které se celá lokalita nachází.</p>

	<p>infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jedná se o rozsáhlou oblast, na jejímž okraji je provozováno stávající zařízení distribuční soustavy - NN 0,4kV, VN 22kV, VVN 110kV. Plánuje se modernizace a obnova těchto zařízení DS.</p>	<p>Distribuční soustava elektrické energie nacházející se na okraji EVL, je s touto EVL na kontaktu již historicky (ne tedy nově z důvodu doplňování soustavy Natura 2000), nebudou tedy generovány nové střety.</p> <p>Doplněním předmětů ochrany již omezení vyplývající z existujících ochranných podmínek nezmění. Nedojde tedy ke ztížení stávajícího stavu a nebudou generovány nové střety. Doplněním předmětů ochrany nedochází k podstatnému ztížení případné realizace zmíněných záměrů.</p>
	<p>2. Připomínka k CZ0210172 – Hrabanovská černava (navrhovaná příloha č. 39 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stávající zařízení distribuční soustavy prochází podél jižní části lokality a zároveň je určené k obnově a modernizaci.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Návrh změn v lokalitě se týká pouze doplnění vodního předmětu ochrany (stanoviště 3140 - vegetace parožnatek). Hranice lokality měněna nebude. Vzhledem k tomu, že stávající zařízení distribuční soustavy elektrické energie procházející podél jižní části lokality je s touto EVL na kontaktu již historicky (ne tedy nově z důvodu doplňování soustavy Natura 2000), nebudou generovány nové střety.</p> <p>Doplněním předmětu ochrany nedochází ke konfliktu nad stávající poměry.</p>
	<p>3. Připomínka k CZ0213790 – Javůrek (navrhovaná příloha č. 46 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Okrajem dané lokality, která dle přiložené mapy tvoří hranici, prochází venkovní vedení 22kV LIŠLÁT VN</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>U této EVL dochází pouze ke změně názvu. Jedná se o opravu chybného názvu EVL ""Jabůrek"" - správný místopisný název je Javůrek. VVN se nachází mimo hranici EVL, nemělo by tedy dojít ke kolizi.</p> <p>U EVL se mění pouze název, změna hranic není akceptovatelná. Nedochozí ke změně nad stávající poměry.</p>

	85-19 – mezi body SJZ 147 a SJZ 148.	
	<p>4. Připomínka k CZ0214017 – Karlštejn – Koda (navrhovaná příloha č. 56 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Velice rozsáhlá lokalita kolem řeky Berounky zasahující až k D5, v níž existuje stávající zařízení distribuční soustavy a plánuje se i další výstavba nového zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV. Zároveň je připravována obnova a modernizace stávajícího zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV, VVN 110kV.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Návrh změn v lokalitě se týká pouze doplnění vodního předmětu ochrany (stanoviště 3260 - makrofytní vegetace vodních toků). Hranice lokality měněna nebude. Vzhledem k tomu, že se jedná o doplňování vodního stanoviště a dále také k faktu, že v této lokalitě již je chráněno další vodní stanoviště (3270 - bahnitě říční náplavy) nemusí při vhodném technickém řešení vedení dojít ke střetu ani ovlivnění lokality.</p> <p>Doplněním předmětu ochrany do EVL nedochází ke ztížení stávajícího stavu.</p>
	<p>5. Připomínka k CZ0214013 – Kokořínsko (navrhovaná příloha č. 59 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Velice rozsáhlá lokalita kolem řeky Berounky, v níž se nachází stávající zařízení distribuční soustavy a plánuje se i další výstavba nového zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV. Zároveň je připravována obnova a modernizace stávajícího zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV, VVN 110kV.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o stávající lokalitu. Návrh změn v lokalitě se týká pouze doplnění jednoho, a to vodního předmětu ochrany (stanoviště 3140 - vegetace parožnatek). Hranice lokality měněna nebude. Vzhledem k tomu, že je doplňováno vodní stanoviště, nebudou v souvislosti s doplněním výše zmíněného předmětu ochrany z hlediska distribuční soustavy generovány nové střety.</p> <p>Doplněním předmětu ochrany nedochází ke konfliktu spojenému s realizací záměru nad stávající poměry.</p>
	6. Připomínka k CZ0214009 – Libické luhy	Vysvětleno

	<p>(navrhovaná příloha č. 71 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Velice rozsáhlá lokalita kolem řeky Labe zasahující až k D11, v níž se nachází stávající zařízení distribuční soustavy a plánuje se i další výstavba nového zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV. Zároveň je připravována obnova a modernizace stávajícího zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV, VVN 110kV.</p>	<p>Návrh změn v lokalitě se týká pouze doplnění vodního předmětu ochrany (stanoviště 3260 - makrofytní vegetace vodních toků). Hranice lokality měněna nebude. Vzhledem k tomu, že se jedná o doplňování vodního stanoviště a dále také k faktu, že v této lokalitě již je chráněno další vodní stanoviště (3270 - bahnitě říční náplavy) nemusí při vhodném technickém řešení vedení dojít ke střetu ani ovlivnění lokality.</p> <p>Doplněním předmětu ochrany do EVL nedochází ke ztížení stávajícího stavu.</p>
	<p>7. Připomínka k CZ0210714 – Lžovické tůně (navrhovaná příloha č. 80 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Rozsáhlá lokalita kolem řeky Labe, v níž existuje stávající zařízení distribuční soustavy a plánuje se i další výstavba nového zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV. Zároveň se připravuje obnova a modernizace stávajícího zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV, VVN 110kV.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o stávající lokalitu. Návrh změn v lokalitě se týká pouze doplnění jednoho, a to vodního předmětu ochrany (stanoviště 3140 - vegetace parožnatek). Hranice lokality měněna nebude. Vzhledem k tomu, že je doplňováno vodní stanoviště, nebudou v souvislosti s doplněním výše zmíněného předmětu ochrany z hlediska distribuční soustavy generovány nové střety.</p> <p>Doplněním předmětu ochrany nedochází ke konfliktu spojenému s realizací záměru nad stávající poměry.</p>
	<p>8. Připomínka k CZ0212004 – Malíkovická stráž (navrhovaná příloha č. 82 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Návrh změn v lokalitě se týká pouze doplnění vodního předmětu ochrany (stanoviště 3260 - makrofytní vegetace vodních toků). Hranice lokality měněna nebude. Vzhledem k tomu, že se jedná o</p>

	<p>Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na severním okraji lokality je provozováno zařízení distribuční soustavy. Předpokládá se výstavba nového zařízení DS – NN 0,4kV a VN, 22kV.</p>	<p>doplňování vodního stanoviště a dále také k faktu, že v této lokalitě již je chráněno další vodní stanoviště (3270 - bahnitě říční náplavy) nemusí při vhodném technickém řešení vedení dojít ke střetu ani ovlivnění lokality.</p> <p>Doplněním předmětu ochrany do EVL nedochází ke ztížení stávajícího stavu.</p>
	<p>9. Připomínka k CZ0214006 – Milovice – Mladá (příloha č. 84 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Uvedená lokalita je na rozhraní oblasti Mladá Boleslav – Nymburk. V lokalitě se nachází kabelové vedení VN 22kV mezi TS NB_0887 Jiřice-Vodojem - MB_0149 Benátky nad Jizerou-BPS skládka - NB_0901_Milovice-A13 - NB_0100_Milovice-A11 PROEKO.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Lokalita není v návrhu na doplňování. Jedná se o historické křížení. Z hlediska energetické infrastruktury tak nebudou generovány nové střety.</p>
	<p>10. Připomínka k CZ0210114 – Radouč (navrhovaná příloha č. 114 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Lokalita, v níž je provozováno stávající zařízení distribuční soustavy a plánuje se na okraji lokality další výstavba nového zařízení DS – NN 0,4kV, VN</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o již vyhlášenou EVL, ve které dochází ke změně vymezení. Konkrétně se jedná o vyjmutí zastavěných pozemků a pozemků určených k zástavbě v jižní části EVL. Jde pouze o změnu technického charakteru (vymezení lokality se zmenší o zastavěné pozemky). Z hlediska nového vymezení EVL nebudou generována nová omezení.</p> <p>Tato úprava již byla projednána s Evropskou komisí, dodatečné úpravy již v této fázi nejsou možné.</p> <p>Nedojde ke ztížení stávajícího stavu a nebudou generovány nové střety či omezení.</p>

	22kV. Zároveň se připravuje obnova a modernizace stávajícího zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV.	
	<p>11. Připomínka k CZ0212020 – Rečkov (navrhovaná příloha č. 116 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na severním okraji lokality je provozováno zařízení distribuční soustavy elektrické energie. Předpokládá se výstavba nového zařízení distribuční soustavy – NN 0,4kV. Zároveň se připravuje obnova a modernizace stávajícího zařízení distribuční soustavy – NN 0,4kV, VN 22kV.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Do EVL se doplňují stanoviště 7140 (přechodová rašeliniště a třasoviště- biotop R2.2) a 7230 (zásaditá slatiniště - biotop R2.1), hranice EVL se nemění. V místech křížení se doplňované předměty ochrany nevyskytují. Údržba stávajícího vedení proto nemůže nově generovat vliv na doplňovaná stanoviště. Mapa výskytu byla MPO předána.</p> <p>Rozpor není vyvolán předkládanou novelou, ale jedná se o křížení na základě stávajícího stavu.</p>
	<p>12. Připomínka k CZ0213072 – Smečno (navrhovaná příloha č. 130 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na východním okraji lokality je provozováno zařízení distribuční soustavy elektrické energie. Předpokládá se výstavba nového zařízení DS – NN 0,4kV. Zároveň se připravuje obnova a modernizace stávajícího zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>U této EVL dochází pouze k úpravě hranice a to částečně dle existujícího maloplošně zvláště chráněného území, z EVL jsou navíc vyřazeny parcely se zástavbou. Jedná se o změny technického charakteru. Tato úprava již byla projednána s Evropskou komisí, dodatečné úpravy již v této fázi nejsou možné. Navrhovaná úprava negeneruje nový střet. Při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN nemusí ke střetu dojít.</p>
	13. Připomínka k CZ0210734 – Stráně u	Vysvětleno

	<p>Kochánek (navrhovaná příloha č. 131a k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jedná se o lokalitu, v níž je stávající zařízení distribuční soustavy elektrické energie. Zároveň se připravuje obnova a modernizace stávajícího zařízení distribuční soustavy.</p>	<p>Jedná se o nově doplňovanou lokalitu, kde je předmětem ochrany stanoviště 5130 (biotop T3.4B širokolisté suché trávníky). V místech křížení identifikovaných v podkladu MPO se předmět ochrany nevyskytuje. Údržba stávajícího vedení proto nemůže nově generovat vliv na doplňovaná stanoviště.</p>
	<p>14. Připomínka k CZ0213009 – Vlašimská Blanice (navrhovaná příloha č. 165 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme zohlednit stávající energetickou infrastrukturu a v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Lokalita vede od města Mladá Vožice až k městu Vlašim. V lokalitě je stávající zařízení distribuční soustavy a plánuje se i další výstavbu nového zařízení DS – NN 0,4kV, VN 22kV, VVN 110kV.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Návrh změn se dotkne pouze jihočeské části EVL. Jedná se o změny technického charakteru. Drobné změny ve vymezení EVL se týkají zpřesnění hranice na parcely. Tato úprava již byla projednána s Evropskou komisí, dodatečné úpravy již nejsou možné.</p> <p>Distribuční soustava elektrické energie se s EVL kříží již historicky (ne tedy nově z důvodu změny hranice) a nebudou tedy generovány nové střety.</p> <p>Úpravou hranice nedochází ke ztížení případné realizace zmíněného záměru. Nedojde tedy ke ztížení stávajícího stavu a nebudou generovány nové střety.</p>
	<p>15. Připomínka k CZ0214016 – Želivka (navrhovaná příloha č. 177 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme zohlednit v území připravované budoucí projekty související s rozvojem distribuční soustavy elektrické energie.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Změna hranice této EVL spočívá pouze v zarovnání na Národní přírodní památku Hadce u Želivky v místech, kde hranice nebyly totožné. Jedná se tedy pouze o změnu technického charakteru, nad rámec této změny nebude hranice lokality upravována. Tato úprava již byla projednána s Evropskou komisí, dodatečné úpravy již v této fázi nejsou možné. Současné omezení však vyplývají ze samotné NPP. Úprava hranic EVL však nebude generovat nový</p>

	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Uvedená lokalita je v oblasti údolní nádrže Švihov. V lokalitě je zařízení distribuční soustavy elektrické energie. Především významné je vedení VN 22kV mezi TR Římovice a TR Světlá nad Sázavou podél vedení VVN 400kV. Předpokládáme, že vedení VN 22kV může být po roce 2030 nahrazeno vedením VVN 110kV. Dále je plánováno vybudovat v blízkosti dané oblasti transformaci 110/22 kV TR Hulice (po roce 2035).</p>	<p>střet nad rámec stávající situace. Úpravou hranice nedojde ke ztížení stávajícího stavu a nebudou generovány nové střety. Při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN k žádnému střetu dojit nemusí.</p>
	<p>16. Připomínka k CZ0424139 Dobříňský háj (navrhovaná příloha č. 401a k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme vymezit hranice EVL tak, aby v dotčeném území nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace sledovaného záměru na zabezpečení splavnosti, resp. úprava, provoz a údržba Labe jako vodní cesty mezinárodního významu, která je v úseku od hranice se SRN po Pardubice zařazena do sítě TEN-T a je také vymezena v PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1 a v ZÚR Ústeckého kraje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vymezení EVL může podstatně ztížit realizaci dlouhodobě územně stabilizovaných záměrů a jako takové je proto nepřijatelné.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>EVL Dobříňský háj je vyhlášována kvůli terestrickým předmětům ochrany (<i>Cucujus cinnaberinus</i>, 91F0 - smíšené lužní lesy). Lesák rumělkový (<i>Cucujus cinnaberinus</i>) je předmět ochrany vázaný na terestrický biotop a zároveň patří mezi silně ohrožené živočichy (§ 48 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v úplném znění). Její vymezení je navrhováno v hranicích stávající PP Dobříňský háj (bez jejího ochranného pásma). Do koryta toku EVL ani PP nezasahuje. Jistá omezení již vyplývají ze samotné PP. EVL je navržena v hranicích stávající přírodní památky, která již cílové stanoviště (včetně druhu a jeho stanoviště) chrání. Vyhlášením EVL nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky a druhové ochrany.</p>
	<p>17. Připomínka k CZ0424137 Labské údolí (navrhovaná příloha č. 426 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme důsledně přehodnotit rozsah</p>	<p>Částečně vysvětleno</p> <p><u>Střet s dalšími záměry ZÚR (mimo PSD)</u> Existující stavby a koridory (s výjimkou koridorů VD1 a VD1/SHP -</p>

	<p>navrženého rozšíření lokality, a to v souladu s níže uvedeným odůvodněním a přílohami těchto připomínek následujícím způsobem. Vzhledem k tomu rovněž požadujeme lokalitu Plavebního stupně Děčín v plném rozsahu z návrhu rozšíření EVL Labské údolí vyjmout.</p> <p><i>„Evropsky významná lokalita Labské údolí</i></p> <p><i>Kód lokality: CZ0424137</i></p> <p><i>Biogeografická oblast: kontinentální</i></p> <p><i>Rozloha lokality: 7586,3 ha (požadujeme upravit dle nového vymezení na základě níže uvedeného odůvodnění a příloh těchto připomínek)</i></p> <p><i>Kódy a názvy typů evropských stanovišť</i></p> <p><i>3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition</i></p> <p><i>3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů Ranunculion fluitantis a Callitriche-Batrachion</i></p> <p><i>3270 - Bahnitě břehy řek s vegetací svazů Chenopodion rubri p.p. a Bidention p.p.</i></p> <p><i>4030 - Evropská suchá vřesoviště</i></p> <p><i>6110* Vápnité nebo bazické skalní trávníky (Alyso-Sedion albi)</i></p> <p><i>8150 - Středoevropské silikátové sutě</i></p> <p><i>8160* Vápnité sutě pahorkatin a horského stupně</i></p> <p><i>8220 - Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů</i></p> <p><i>8310 - Jeskyně nepřístupné veřejnosti</i></p>	<p>viz samostatný odstavec) jsou ve vztahu k EVL nekonfliktní a ani zmíněné stavby/koridory umístěné do EVL nebudou z důvodu její existence a ochrany konkrétních stanovišť a druhů omezeny ve využití či provozu. Funkční využití koridorů ze ZÚR není návrhem EVL omezeno, zpřesňování koridorů na úrovni ÚP obcí není omezeno.</p> <p>Avizované střety se záměry sledovanými v ZÚR ÚK byly detailně prověřeny. Je důležité zmínit, že již při přípravě návrhu EVL byla maximálně respektována existence zastavěných území a přítomnost infrastruktury (dále jen stavby), a to včetně záměrů na úrovni schválené ZÚR ÚK a ÚP dotčených obcí. Výjimkou jsou ty stavby a záměry, které mají tranzitní charakter (tj. křížují území) anebo jsou umístěny v souběhu nebo překryvu s koridorem Labe. Současně bylo přihlíženo i k povaze staveb a záměrů (potenciál záměru být migrační překážkou, změnit charakter stanoviště ap.) existujících či umisťovaných do koridorů a okolnost, nakolik mohou v koridorech ovlivnit integritu EVL (plošnou, časovou ap.) a předměty ochrany. A vice versa, tj. nakolik může existence EVL ovlivnit využití staveb/koridorů. Vyjmutí všech staveb a koridorů/záměrů z EVL však nemůže být prvoplánově uvažováno, neboť by tím byla popřena logika vymezení EVL, zvláště týká-li se zajištění spojitosti vodního toku. S ohledem na velký plošný rozsah a charakter lokality (vodní tok a přilehlé okolí – údolní niva, svahy) nelze nalézt variantu, jež by se zastavěnému území a koridorům vyhnula.</p> <p>K jednotlivým koridorům, resp. k možnosti kolize mezi koridorem a EVL sdělujeme následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koridor E5 vedení VVN 110 kV do TR Ústí nad Labem - Střekov: koridor teče EVL v okrajových částech, jeho šíře (600 m) a povaha záměru na kontaktu s EVL (vzdušné vedení) vytváří předpoklad pro bezkolizní umístění záměru; - koridor E6 vedení VVN 110 kV TR Želenice - (TR Babylon): koridor přechází řeku Labe bezkolizním způsobem (vzdušné vedení); dále se dostává do dílčího překryvu s EVL v prostoru Babětín-Ryтіřov, šíře koridoru (600 m) nicméně umožňuje umístění
--	--	--

	<p>9110 - <i>Bučiny asociace Luzulo-Fagetum</i></p> <p>9180* <i>Lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklicích</i></p> <p>91E0* <i>Smišené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion-albae)</i></p> <p>91T0 - <i>Středoevropské lišejníkové bory</i></p> <p>* <i>prioritní typ evropského stanoviště</i></p> <p><i>Evropsky významné druhy</i></p> <p><i>bobr evropský (Castor fiber)</i></p> <p><i>losos obecný (Salmo salar)</i></p> <p><i>modrásek bahenní (Maculinea nausithous)</i></p> <p><i>modrásek očkovaný (Maculinea teleius)</i></p> <p><i>vydra říční (Lutra lutra)</i></p> <p><i>žabníček vzplývavý (Lurionium natans)</i></p> <p><i>Kraj</i></p> <p><i>Ústecký kraj</i></p> <p><i>Katastrální území: (požadujeme upravit dle nového vymezení na základě níže uvedeného odůvodnění a příloh těchto připomínek)</i></p> <p><i>Orientační grafické znázornění lokality CZ0424137 (požadujeme upravit dle nového vymezení na základě níže uvedeného odůvodnění a příloh těchto připomínek).“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zásadně nesouhlasíme s rozsahem, o jaký došlo k navýšení rozlohy EVL Labské údolí. Tedy ze</p>	<p>vedení, neboť část koridoru je vedena mimo EVL v příznivé poloze pro umístění vedení (bezlesá plošina nad prudkými svahy), když součástí EVL jsou právě a jen prudké zalesněné svahy Labského údolí a nikoliv plošina nad nimi;</p> <ul style="list-style-type: none"> - koridor V2 napojení Terezína a Mlékojed na ČOV Litoměřice: koridor využit (s nevyločením budoucího posílení); koridor přechází bezkolizně přes Labe v souběhu s Tyršovým mostem; - koridor V8 zajištění protipovodňových opatření na ochranu areálu Lovochemie na Q100: základní opatření (val + stěna fyzicky provedeno), navazující labský břeh je již upraven a opevněn; - koridor b-III/00815 Lovosice - Litoměřice, přivaděč k průmyslové zóně Prosmuky I., II. část, včetně mostu přes Labe; I/15: koridor zasahuje do EVL pouze objektem tzv. západního mostu (podpěry, mostovka), ten je v provozu; - koridor i železniční trať č. 140 a č. 130, Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem, modernizace: koridor bezkolizním způsobem přesahuje na stávající mostní objekt přes Labe (železniční svršek na mostní konstrukci, podpěry v opevnění břehu Labe); - koridor C21 cyklostezka "Jetřichovská"; trasa č. 21: cyklostezka je vymezena s využitím stávající cestní sítě, bezkolizní ve vztahu k EVL; - koridor C25 cyklostezka "Chemnitz - Most - Doksy"; trasa č. 25: cyklostezka (část vedena jako cyklotrasa) je funkční, Labe „přechází“ v M. Žernosekách přívozem, napojení na Litoměřice po levém břehu Labe je plně funkční (většinou mimo EVL, není vymezeno jako koridor v ZÚR ÚK); - koridor C1 Labská cyklostezka; trasa č. 2: cyklostezka je částečně již realizována a v provozu, část je ve výstavbě; již při návrhu konkrétního umístění cyklostezky byly zohledněny zájmy ochrany přírody a krajiny (stanoviště a druhy labských břehů) - cyklostezka je vedena mimo cenné partie a s max. využitím stávající cestní sítě; dílčímu umístění v EVL se v některých úsecích nelze díky poměrům v území zcela vyhnout (např. Porta Bohemica);
--	--	--

	<p>stávajících 1372,4 ha rozšířeno na 7586,3 ha. Jedná se o více jak pětinasobné navýšení rozlohy, které tvoří jednu třetinu veškerého navýšení rozlohy EVL. Přičemž se jedná o území, které má strategický celorepublikový a nadnárodní význam. Významnost území je vymezenými projekty potvrzena jak PÚR, tak ZÚR Ústeckého kraje.</p> <p>Konkrétně jsou nově vymezená území EVL ve střetu s energetickými koridory – vedení VVN 110 kV do TR Ústí n. L. – Střekov vč. výstavby TR Střekov, vedení VVN 110 kV TR Želenice - (TR Babylon), a dále se záměrem Plavebního stupně Děčín, který je v souladu s Aktualizací č. 1 PÚR, která vymezuje v čl. 123 koridor vodní dopravní infrastruktury VD1 Labe: Pardubice – hranice SRN. Důvodem vymezení je vytvoření územních podmínek pro zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu. Součást TEN-T. Záměr Plavebního stupně Děčín je rovněž v souladu se ZÚR Ústeckého kraje, které vymezený koridor vodní dopravy VD1 dále zpřesňují jako koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN - návrh VD1 v šíři vodního toku.</p> <p>Podkladové informace, na základě kterých byla vymezena EVL Labské údolí, jsou v mnoha případech nedůvěryhodné a odborně chybné (první mapování biotopů). Je možné se dokonce domnívat, že bylo mapování některých biotopů zkruseno účelově s cílem zamezit realizaci PSD. Pro detailní informace viz přílohy těchto připomínek. Na základě těchto chybných dat je však požadováno rozšíření EVL Labské údolí, aniž by byla zohledněna data z aktuálního mapování biotopů, která jsou realitě</p>	<p>- koridor C204 cyklostezka "Pooherská"; trasa č. 204: cyklostezka přes Labe přechází prostřednictvím Tyršova mostu v Litoměřicích s nástupem na most po běžné síti komunikací; fakticky se tak nedostává do přímého kontaktu s EVL.</p> <p>U koridorů je již na úrovni ZÚR zakotven požadavek na zpřesnění koridorů ve vztahu k požadavkům ochrany přírody, které v území existují bez ohledu na eventuální vyhlášení EVL. Koridory disponují takovými parametry, aby tento požadavek i při zohlednění jiných zájmů v území bylo možno naplnit.</p> <p>Akceptováno částečně <u>Střet s železniční tratí</u> Připomínce se vyhovuje částečně – z návrhu EVL je vyjmuto těleso dráhy; požadovaná šíře ochranného pásma dráhy nebylo možné ve všech případech dodržet z důvodu přítomnosti předmětů ochrany nebo zajištění smysluplného vedení hranice.</p> <p>Vlastní těleso železniční trati bylo v navrhované EVL vyjmuto. Hranice EVL jsou primárně navrženy tak, aby nezahrnovaly vlastní těleso dráhy a pokud to jde ani drážní pozemky. Výjimkou je prostor Kalvárie a Kozího vrchu, kde drážní pozemky zahrnují i skalní útvary nad vlastní železnicí a u Kozího vrchu přímo i koleje. Tyto útvary a koleje (včetně uvedených pozemků, resp. jejich částí) jsou již nyní předmětem ochrany v maloplošné ZCHÚ (PR Kalvárie, Kozí vrch). Obecně je problematické respektovat ochranné pásmo dráhy (s ohledem na předměty ochrany) a současně dodržet požadavek na přednostní osazení hranice na pozemky. Některé parcely dráhy mají velký rozsah a z hlediska vymezení EVL není vhodné je vyjmout jako celek, neboť v případě Labského kaňonu jsou v těsném kontaktu s železnicí chráněná stanoviště. Záměr optimalizace trati Kolín – Všetaty – Děčín s dílčími přeložkami nebyl v připomínkách nijak specifikován, aby bylo možné jej případně zohlednit pro úpravu hranice. Předpokládá se, že by k zásadnímu konfliktu nemělo dojít.</p> <p><u>Střet s plánovaným záměrem vodní cesty na Labi</u></p>
--	--	--

	<p>výrazně blíže.</p> <p>Zásadním nedostatkem návrhu je absence širší odborné debaty ohledně vyhlášení soustavy Natura 2000 a nedostupnost dat, na základě kterých jsou EVL navrhovány. Transparentní odborná diskuse je přitom pro objektivní závěry o vhodném rozšíření EVL zcela nezbytná.</p> <p>Stále nejsou k dispozici patřičná data a jejich analýzy, na základě kterých má být rozšířena EVL Labské údolí. Zápis z mini-biogeografického semináře, který se odehrál v roce 2011 v Průhoncích a na základě kterého nyní Evropská komise požaduje aktuální rozšíření EVL Labské údolí, neobsahuje žádná odborná data. Obsahuje pouze závěry jednání, z kterých není zřejmé, jak a proč byly přijaty. Zejména je však problematické, že závěry semináře jsou učiněny na základě chybných dat z prvního mapování biotopů (viz příloha těchto připomínek).</p> <p>Tvrzení, že EVL Labské údolí musela být vyhlášena a nyní musí být dále rozšířena na základě jedinečnosti tamních stanovišť a druhů, nelze v uváděném rozsahu pokládat za pravdivé z následujících důvodů, jež jsou ještě rozvedeny v příloze k těmto připomínkám:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Měkké luhy se na území EVL Labské údolí nevyskytují (šíře nivy to zde v dostatečné kvalitě ani neumožňuje), což dokládá i aktuální mapování AOPK. Přesto má být tento prioritní předmět ochrany nadále chráněn v EVL Labské údolí a nikoli např. v rámci EVL Libické luhy, přestože zde je kvalitativně i kvantitativně na nesrovnatelně vyšší úrovni. 	<p>Zahrnutí koryta Labe od státní hranice až po soutok s Ohří je odborně odůvodněné. Jedná se o významný migrační koridor lososa obecného, životní prostředí labské populace bobra evropského a na vodu vázaných stanovišť, především bahnitých náplavů na štěrkovém substrátu (3270). Ochranu je nutné vztáhnout na ekosystém vodního toku jako celku, tj. i s doprovodnými porosty lužních lesů (91E0) a vodních makrofyt stojatých (3150) a tekoucích vod (3260). Stanoviště 91E0, 3270 a 3150 již jsou předměty ochrany stávající EVL CZ0424111 Labské údolí a není přípustné je vyřadit bez projednání s Evropskou komisí. Lokalita je významná i z hlediska výskytu vydry říční, která je předmětem ochrany EVL Labské údolí.</p> <p>Existence strategických koncepcí a dokumentů v souvislosti s projednávanou dokumentací EIA na Plavební stupeň Děčín (PSD) nazakládá důvod k nevyhlášení lokality. Ve strategických dokumentech se pod „Zlepšením plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem – státní hranice ČR/SRN“ uvažuje o obecném zlepšení plavebních podmínek (viz Politika územního rozvoje, str. 51), nikoliv specificky o PSD. V ZÚR Ústeckého kraje je vymezen koridor VD1 na základě dohody mezi MŽP, MD a KÚ ÚK UPS. Specificky se uvádí, že ZÚR nenavrhuje výstavbu vodních stupňů (viz příloha č. 3 ZÚR ÚK, str. 11). Zlepšení plavebních podmínek může zahrnovat i alternativní varianty, které mohou být v menším konfliktu s ochranou EVL než projednávaný PSD (hovoří se zde mj. o prověření možnosti minimalizace dopadů splavnění na životní prostředí). Projednávání EIA na PSD jde proto mimo záběr projednávaného rozšíření EVL Labské údolí, neboť nelze předvídat, jaké stanovisko bude vydáno ve vztahu k probíhajícímu procesu posuzování. Na úrovni strategické a koncepční je záhodno upozornit také na požadavky plynoucí z Rámcové směrnice o vodách, a to z hlediska zlepšení stavu vodních útvarů – při zásahu do toku (např. výstavbou plavebního stupně) je nutné ošetřit takové opatření výjimkou.</p> <p>Srovnání s jinými EVL, v nichž by mohla být doplněna diskutovaná stanoviště, zasazuje diskusi o významnosti návrhu EVL Labské</p>
--	--	--

<p>- Říční náplavy na Dolním Labi jsou velmi specifické a nejsou zcela reprezentativní. V podstatě nemění svou polohu, jsou velmi hrubozrné, téměř bez bahnitě frakce. Jsou velmi a nevratně ovlivněné antropogenními úpravami Labe i Vltavy. Přesto mají být tyto náplavy chráněny v EVL Labské údolí, aniž by byly v reprezentativnější podobě chráněny např. v rámci EVL Hraniční meandry Odry, EVL Poodří, EVL Orlice a Labe, EVL Třeboňsko-střed či EVL Litovelské Pomoraví.</p> <p>- Porosty makrofytní vegetace toků na Dolním Labi v reprezentativní podobě neexistují a i potenciál pro jejich výraznější výskyt je velmi diskutabilní. Jejich vymapování bylo až neuvěřitelně nadhodnocené. Přesto má být toto stanoviště chráněno v rámci EVL Labské údolí a nikoli např. v rámci EVL Ohře, EVL Želinský meandr, EVL Hraniční meandry Odry, EVL Poodří či EVL Třeboňsko – střed, kde se v reprezentativní podobě skutečně vyskytuje.</p> <p>- V rámci nového návrhu EVL Labské údolí je navrhováno zařadit jako předměty ochrany i druhy modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>) a modrásek očkovaný (<i>Maculinea teleius</i>). Není však nijak odborně zdůvodněno, proč by měla být pro jejich ochranu určena právě tato EVL a nikoli například modráskové plochy v oblasti Jílového či na Chvojensku, které mohou být v případě cíleného managementu pro zachování tohoto stavu z hlediska ochrany důležitější, než lokalita na Dolním Labi, kde management na podporu modrásků již probíhá. Jediný rozdíl mezi těmito lokalitami je v tom, že lokality na Dolním Labi jsou podrobně prozkoumané (včetně kvantitativních dat založených na metodě zpětných odchytů), zatímco lokality v oblasti Jílového</p>	<p>údolí do poněkud jiných souvislostí (s výjimkou stanoviště 3260, které je požadováno doplnit kromě Labského údolí i jinde). Doplnování (rozšíření) lokality Labské údolí totiž vychází z výslovného požadavku Evropské komise (jednání v Průhonicích 2011), a to v reakci na původní podobu návrhu této lokality, která byla projednávána v roce 2005 pro první národní seznam, ale v této podobě nebyla schválena (došlo k jejímu významnému zmenšení). Komise tímto krokem de facto žádá „nápravu stavu“. Jsme přesvědčeni, že původně vymezený rozsah lokality od státní hranice až po soutok s Ohří má odborné opodstatnění. Cílem ochrany je ekosystém dolního toku Labe a přilehlých částí labského kaňonu. Lokalita přispěje ke koherenci soustavy Natura 2000 (geografické pokrytí, regionální specifika), kterou nelze suplovat zařazením určitých stanovišť do jiných EVL na opačném konci republiky. Přestože lze nalézt mnohdy kvalitnější, reprezentativnější a plošně rozsáhlejší stanoviště jinde (např. lužní porosty stanoviště 91E0, vegetaci vodních makrofyt stanovišť 3260 a 3150), je podstatné zajistit ochranu dolního Labe, včetně snahy zlepšit jeho stav a stav jeho předmětů ochrany.</p> <p>Na základě připomínek byl návrh upraven do podoby nové navazující EVL CZ0424141 Porta Bohemica s následujícím výčtem předmětů ochrany: losos obecný, bobr evropský, bahnitě říční náplavy (3270), suťové lesy (9180*), sutě (8150, 8160*), skalní trávníky (6110*). Mezi předměty ochrany nebudou zařazena stanoviště stávající lokality Labské údolí - lužní lesy (91E0) a vodní makrofytní vegetace (3150) a druhy modrásek očkovaný a modrásek bahenní a stanoviště makrofyta tekoucích vod (3260). Stávající EVL Labské údolí zůstane beze změny, včetně vymezení</p> <p>Vysvětleno <u>Odborné podklady</u> Komentář k odborným podkladům je vzhledem k rozsahu samostatnou přílohou na konci vypořádací tabulky. Doplnění k odborným podkladům, proč nejsou stanoviště 3260 a 3270 navrženy k doplnění v jiných EVL, kde dosahují vyšší kvality a</p>
---	--

	<p>či na Chvojensku takto podrobně prozkoumány nejsou. Nedokonalosti ve vstupních datech by však neměly ovlivňovat to, že budou opravdu vyhlášeny nejlepší možné lokality pro to, aby byl dosažen a zachován příznivý stav těchto druhů z hlediska ochrany.</p>	<p>reprezentativnosti, objasňujeme: V první i druhé vlně doplňování se vždy lokality vybíraly pro konkrétní předměty ochrany, tj. v řadě případů se některá přítomná stanoviště (byť splňovala parametry pro rozlohu a kvalitu) nestala předmětem ochrany EVL, protože byla EVL navrhována pro jiné stanoviště nebo druhy. V případě stanovišť vázaných na vodní toky je často odpor ze strany Podniků Povodí, neboť omezují práce ve vodním toku a ovlivňují jeho údržbu. Ve vazbě na požadavky Komise se stanoviště 3260 doplňuje v celé ČR. V následujících 15 lokalitách je doplňován jako předmět ochrany: CZ0323142 Berounka, CZ0310032 Čertova stěna-Luč, CZ0813439 Děhylovský potok – Štěpán, CZ0534052 Dolní Chrudimka, CZ0423507 Horní Kamenice, CZ0314022 Horní Maše, CZ0533303 Chrudimka, CZ0214017 Karlštejn – Koda, CZ0623324 Loučka, CZ0813456 Moravice, CZ0324026 Niva Nemanického potoka, CZ0423510 Ohře, CZ0510415 Rašeliňště Jizery, CZ0613334 Trnava, CZ0420012 Želinský meandr. Pro stanoviště 3270 není požadavek doplnit soustavu Natura 2000 o další lokality, proto nebyly žádné navrhovány. V případě stávající EVL Labské údolí již figuruje stanoviště mezi předměty ochrany.</p>
	<p>18. Připomínka k CZ0513238 Cihelenské rybníky (navrhovaná příloha č. 488 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Nesouhlasíme s vyhlášením lokality, jelikož není respektována stávající infrastruktura, ani budoucí záměry vymezené v ZÚR.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Přes danou lokalitu nyní vede vedení VVN 110 kV. Před uvedenou lokalitou je odbočení do rozvodny Česká Lípa Sever. Jedná se o novém propojení z Česká Lípa Dubice – Česká Lípa- SEVER na nové</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o stávající EVL, u které dochází ke zpřesnění její hranice zarovnáním na stejnojmennou PP (bez OP). Změna je pouze technického charakteru, nad rámec této změny nebude hranice lokality upravována. Jistá omezení však již vyplývají ze samotné PP.</p> <p>Ke křížení vedení VVN s lokalitou dochází již historicky. Po úpravě hranice se délka křížení EVL s VVN dokonce zřetelně zmenšuje. Při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN k žádnému střetu dojít nemusí.</p> <p>Stávající návrh se nemění - změna významně neztíží realizaci záměru. Nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky.</p>

	<p>propojení na Nový Bor-Varnsdorf - propojení Šluknovského výběžku, které následně prochází navrženou lokalitou. Celé nové propojení je zaneseno i v ZUR Libereckého Kraje.</p>	
	<p>19. Připomínka k CZ0520022 Miletínská bažantnice (navrhovaná příloha č. 562 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice. Požadujeme upravit vymezení hranice EVL tak, aby bylo respektováno stávající využití území a nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena příprava a realizace územně stabilizovaných záměrů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Záměr TE1 – koridor pro nové vedení VVN 2x110 kV Bílé Poličany - Libonice je vymezen v platných ZÚR Královéhradeckého kraje.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Úprava hranice této lokality spočívá ve sjednocení hranice EVL s hranicí PR Miletínská bažantnice. Jde tedy pouze o technickou úpravu. Tato změna již byla projednána s Evropskou komisí, dodatečné úpravy hranice již v této fázi nejsou možné. Možná omezení budou vyplývat z existující přírodní rezervace. Úpravou hranice EVL nemusí při vhodném technickém řešení vedení dojít ke konfliktu spojenému s realizací záměru.</p> <p>Požadavek na další úpravu hranice nelze akceptovat. Nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní rezervace. Při vhodném technickém řešení vedení nemusí dojít ke konfliktu spojenému s realizací záměrů.</p>
	<p>20. Připomínka k CZ0533701 Louky u Přelouče (navrhovaná příloha č. 625a k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.)</p> <p>Požadujeme přehodnotit účelnost doplnění lokality Louky u Přelouče do národního seznamu EVL, případně přehodnotit rozsah této lokality tak, aby extenzivně neohrožoval možnost realizace projektu PSPII, a to v souladu s níže uvedeným odůvodněním a přílohami těchto připomínek následujícím způsobem:</p> <p><i>„Evropsky významná lokalita Louky u Přelouče Poděbrad</i></p> <p><i>Kód lokality: CZ0533701</i></p> <p><i>Biogeografická oblast: kontinentální</i></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Požadavek na vyřazení lokality nelze akceptovat. Návrh komplexu luk u Přelouče představuje regionálně významnou populaci obou druhů modrásků, zajišťující komunikaci s menšími metapopulacemi v širším okolí. Lokalita přispěje je koherenci soustavy Natura 2000. Projekt PSPII je součástí labské vodní cesty, která byla zakotvena jako součást sítě TEN-T (transevropské dopravní sítě) a měla by být součástí transevropského multimodálního dopravního koridoru (jde o mezinárodní závazek plynoucí z přístupové smlouvy k Evropské unii). Jedním ze závazků, ke kterým se ČR zavázala vstupem do Evropské unie, je však i ochrana druhů, které jsou uvedeny v přílohách II. a IV. evropské směrnice č. 92/43/EHS ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (a s tím tedy i obou předmětných druhů modrásků). Oba druhy modrásků jsou zařazeny mezi živočišné druhy, které vyžadují jak přísnou druhovou ochranu,</p>

	<p><i>Rozloha lokality:</i> 76,4 ha (požadujeme upravit dle nového vymezení na základě níže uvedeného odůvodnění a příloh těchto připomínek)</p> <p><i>Navrhovaná kategorie zvláště chráněného území:</i> <i>přírodní památka</i></p> <p><i>Evropsky významné druhy</i> <i>modrásek bahenní (Maculinea nausithous)</i> <i>modrásek očkovaný (Maculinea teleius)</i></p> <p><i>Kraj</i> <i>Středočeský kraj</i></p> <p><i>Katastrální území:</i> (požadujeme upravit dle nového vymezení na základě níže uvedeného odůvodnění a příloh těchto připomínek)</p> <p><i>Orientační grafické znázornění lokality CZ0533701:</i>“ (požadujeme upravit dle nového vymezení na základě níže uvedeného odůvodnění a příloh těchto připomínek)“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Opět nebylo dosud jakkoli zdůvodněno, proč by měly být navrhované předměty ochrany modrásek bahenní a očkovaný (<i>Maculinea nausithous</i> a <i>M. teleius</i>) – dále jen „modrásci“ – chráněny právě v oblasti Přelouče. Není k dispozici žádná analýza známých biogeografických dat a nelze tedy posoudit, zda je návrh odborně oprávněný.</p> <p>Navrhovaná lokalita zahrnuje v rámci Slavíkových ostrovů velmi rozsáhlá území, která nejsou pro vývoj modrásků podstatná. I to zesiluje dojem</p>	<p>tak ochranu územní (v rámci vytváření soustavy Natura 2000 se mají k jejich ochraně zřizovat zvláště chráněná území typu evropsky významných lokalit).</p> <p>Při přípravě rozšířeného návrhu EVL Louky u Přelouče byla rovněž zohledněna projektová dokumentace, poskytnutá starostkou města Přelouče paní Bc. Burešovou v prosinci 2014 v rámci připomínek při předjednávání. Plánovaná přeložka silnice včetně nového mostu s navrženou EVL Louky u Přelouče proto již nekoliduje (týká se vlastní stavby).</p> <p>Požadavek na další úpravu vymezení lokality nelze akceptovat. Každá část navrhované lokality má své opodstatnění a je pro zajištění ochrany druhů klíčová. Hranice vede v dostatečné vzdálenosti od břehové hrany.</p> <p>Rozšířené vymezení EVL v podobě lokality Louky u Přelouče zohledňuje aktuální znalosti o výskytu obou druhů modrásků v oblasti středního Polabí a zejména Přeloučska, založené převážně na průzkumech a inventarizacích souvisejících s plánovanou výstavbou plavebního stupně Přelouč II (viz níže). Průzkumy zde prováděl odborník na populační biologii druhů doktor V. Vrabc (ČZU), s nímž byla problematika výskytu a významnost lokality konzultována.</p> <p>Lokalita „Louky u Lohenic“ hostí v současnosti nejpočetnější známou dílčí populaci modráska bahenního. V obou dalších lokalitách „Labišťata“ a „Slavíkovy ostrovy“ nedosahují početnosti tohoto druhu takové úrovně. Z odborného hlediska tento požadavek nelze akceptovat, neboť by byla narušena celistvost navrhované lokality.</p> <p>V případě Slavíkových ostrovů jde o nejdůležitější a nejstabilnější zdrojovou lokalitu především pro modráska očkovaného. Současně zajišťuje komunikaci levobřežních populací modráska bahenního, žijících v EVL, s roztroušenými dílčími populacemi na pravém břehu Labe. Omezení Slavíkových ostrovů na patu kanálu je rovněž problematické, neboť z původní zdrojové louky by reálně</p>
--	---	--

	<p>neodbornosti návrhu, který zřejmě vznikl bez bližší znalosti území.</p> <p>Předložený návrh nařízení vlády nezohledňuje fakt, že např. u Poděbrad existují výrazně perspektivnější populace modrásků, které jsou dokonce početnější, než populace v oblasti Přelouče (Bonelli, S. Vrabec, V. et al. 2013. Selection on dispersal in isolated butterfly metapopulations. <i>Popul Ecol</i> 55:469-478), a to při absenci vhodného managementu. Vzhledem k tomu, že by měl být vyhodnocen i potenciál lokalit zvažovaných pro vyhlášení EVL, je bezpochyby rozdíl, zda jde o lokalitu, kde management probíhá a další výraznější zlepšení není možné, či zda jde o lokalitu, kde žádný management neprobíhá a může tedy dojít k výraznému zlepšení stavu populací modrásků.</p> <p>Návrh nařízení vlády není založen na relevantních biogeografických datech, protože je zřejmé, že nezohledňuje všechny známé lokality modrásků, které by bylo vhodné vyhlásit jako EVL pro ochranu modrásků, případně by bylo možné je pouze zařadit, jako nový druh ochrany. V rámci Slavíkových ostrovů a okolních luk byli modrásci identifikováni až díky plánům na realizaci záměru Plavební stupeň Přelouč II. Později byli postupně nalézáni na mnoha okolních loukách. Například i lokalita u Poděbrad prokazuje, že lokalit vhodných pro modrásky je zřejmě výrazně více, než bylo při vytváření návrhu zohledněno. Zajímavý je též fakt, že až po několika letech, kdy probíhal výzkum a management modrásků na Slavíkových ostrovech, byla objevena rozsáhlá lokalita na levém břehu Labe, která je dokonce kvalitnější, než záměrem dotčená lokalita na</p>	<p>zůstala třetina až polovina stávající rozlohy. Pokud by došlo k vypuštění segmentu na pravém břehu Labe (tj. vypuštění lokality „Slavíkovy ostrovy“), významně by se zhoršily podmínky pro zajištění ochrany a dlouhodobé přežití obou druhů modrásků.</p> <p>Hranice navrhované EVL je zčásti upravena - vypuštění pozemků č. 433/10, 433/11 a 433/3) - po této úpravě nebude zaústění kanálu přímo v kolizi. Ostatní části lokality není z odborného hlediska možné upravit.</p> <p>Předkládaný návrh reflektuje všechny vhodné plochy v širším okolí.</p> <p><u>Příprava odborného návrhu</u></p> <p>S ohledem na nejlepší dostupné informace o výskytu a stavu populací modrásky očkované a bahenního ve středním Polabí je návrh lokality Louky u Přelouče odborně odůvodněn – komplex luk představuje regionálně významnou populaci, pozitivně přispívající k populační dynamice obou druhů. Žádná ze známých populací v Polabí nedosahuje vyšších početností.</p> <p>Česká republika se přistoupením k Evropské unii zavázala k ochraně druhů, které jsou uvedeny v přílohách II. a IV. evropské směrnice č. 92/43/EHS ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Oba druhy modrásků jsou zařazeny mezi živočišné druhy, které vyžadují jak přísnou druhovou ochranu, tak ochranu územní.</p> <p>Rozšířené vymezení EVL v podobě lokality Louky u Přelouče zohledňuje aktuální znalosti o výskytu obou druhů modrásků v oblasti středního Polabí a zejména Přeloučska, založené převážně na průzkumech a inventarizacích souvisejících s plánovanou výstavbou plavebního stupně Přelouč II (viz níže). Průzkumy zde prováděl odborník na populační biologii druhů doktor V. Vrabec (ČZU), s nímž byla problematika výskytu a významnosti lokality konzultována.</p> <p>Modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>) je v ČR i v Polabí častější než modrásek očkovaný; motýli vykazují větší disperzní aktivitu než modrásek očkovaný. Populace v ČR patří k nejsilnějším v rámci celé Evropy. V roce 2006 byla celková velikost metapopulace na „Slavíkových ostrovech“ odhadnuta na 1015</p>
--	--	--

	<p>Slavíkových ostrovech.</p> <p>Nedokonalost v podkladových datech nelze zneužívat pro vyhlášení libovolné EVL. S takovou nedokonalostí je nezbytné vhodně pracovat a pokud možno ji v rámci analýzy dat a následného rozhodování eliminovat. V případě EVL Louky u Přelouče jde o to, že kvantitativní data o síle populace jsou (pokud víme) známa pouze ze tří lokalit v ČR – Přeloučsko, Dolní Labe a Poděbrady. Nelze rozhodně tvrdit, že některá z těchto lokalit je nejpočetnější v ČR, protože jde o jediné tři lokality, kde počty modrásků reálně známe. Důležité však je, že lokalita Poděbrady je s ostatními dvěma lokalitami přinejmenším srovnatelná a to bez patřičného managementu, který však v oblasti Přelouče i na Dolním Labi probíhá. Přesto však není navrhována jako EVL. V tomto kontextu je důležité, že na prvních dvou lokalitách probíhá výzkum a management na náklady ŘVC ČR, aby bylo možné realizovat záměry rozvoje infrastruktury vodních cest. Třetí lokalita je kvantitativně sledována bez vazby na jakýkoli záměr čistě z výzkumných důvodů. Podobných lokalit je však v ČR mnohem více, kvantitativní data z nich však velmi pravděpodobně k dispozici nejsou. Jinými slovy, nesouhlasíme s tím, že by měly být pro ochranu modrásků vyhlášovány lokality, pro které existují nejpodrobnější data, a požadujeme, aby byly vyhlášovány takové lokality, které nejvíce přispějí k tomu, aby byli modrásci v ČR ve stavu trvale příznivém z hlediska ochrany.</p>	<p>jedinců. V roce 2014 odchyt prokázal cca 1000 ks. V roce 2014 byl potvrzen i na území navržené EVL Labišťata, ležící západně od města Přelouče. Na této lokalitě se každoročně vyskytují stovky dospělců. Podle průzkumů doktora V. Vrabce je však nejpočetnější populace modrásků bahenních v současné době na loukách u Lohenic (nově přidaná část EVL), kde byla početnost v roce 2014 odhadnuta na více než 1000 motýlů.</p> <p>Od hranic Pardubického kraje u Týnce nad Labem po Lohenice je známa řada lokalit s výskytem modrásků bahenního. Jde však většinou o menší lokality, často zbytkové louky podél vodotečí, příkopy podél silnic atp. Navíc jsou často geomorfologicky jednotvárné (rovinné) a jsou obklopeny intenzivně ohospodařovanou krajinou (pole, zástavba apod.). Z důvodu této uniformity na většině lokalit žije pouze modrásek bahenní a modrásek očkováný je mnohem vzácnější.</p> <p>Zmínky o výskytu z konkrétních lokalit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Týnec nad Labem, kde byla imaga tohoto druhu zjištěna poprvé v roce 2011, pozorováno bylo 7 jedinců (Vrabec, V. a Hanykřřová H. 2011). - Chvaletice (louky S až SV od říčního přístavu), kde bylo v roce 2011 pozorováno zhruba 12 jedinců (Vrabec, V. a Hanykřřová H. 2011). - Kladruby nad Labem (louky jihovýchodně od obce), kde byl rovněž v roce 2011 zjištěn jeden samec tohoto druhu (Vrabec, V. a Hanykřřová H. 2011). - Poděbrady, kde byli v roce 2011 zaznamenáni pouze 2 jedinci (Vrabec, V. a Hanykřřová H. 2011). Dle nálezkové databáze ochrany přírody (NDOP) byli v roce 2012 nalezeni 2 motýli severně od silnice na Prahu. <p>Modrásek očkováný (<i>Maculinea teleius</i>) je vzácnější než předešlý druh, na Slavíkových ostrovech však přesto najdeme životaschopnou populaci. V západní Evropě katastrofálně ustoupil a je na hranici vymizení. Stejně tak velmi rychle ubývá i v ČR, a to zejména vlivem změny zemědělského hospodaření. V roce 2006 se na základě tehdejších znalostí o výskytu modrásků očkováných</p>
--	--	---

		<p>jednalo o jednu z nejbohatších lokalit pro tento druh v ČR. V roce 2006 byla celková metapopulace vypočtena na 830 motýlů. Z hlediska početnosti ji převyšovala lokalita Poděbrady, kde byla odhadnuta početnost v roce 2006 na cca 3300 modrásků očkovaných (Bonelli, S. Vrabec, V. et al., 2013). Stejný zdroj dále uvádí odhad pro lokalitu na (pravobřežních) Slavíkových ostrovech v roce 2008 na cca 1300 jedinců.</p> <p>Zdůvodnění upřednostnění lokality Přelouč: V pardubické části Polabí se nachází řada drobných roztroušených lokalit obou druhů motýlů. Přeloučské louky v podobě předkládaného návrhu navíc hostí nejsilnější populace. V tomto smyslu jsou místní populace zdrojové pro ostatní lokality a tedy podstatné pro přežití modrásků v regionu. V této souvislosti je nutné připomenout důležitost metapopulační strategie, jež je pro modrásky zásadní životní potřebou pro dlouhodobé udržení menších lokálních populací.</p> <p>Poděbradská lokalita je (alespoň podle aktuálních nálezů v NDOP) izolovaná, bez návaznosti na další lokality. O izolovanosti této lokality ostatně píše i doktor V. Vrabec ve výše citovaném článku. Podle leteckého snímku a podle překryvu s výhradní ložiskovou plochou (štěrkopísků) Kluk – Poděbrady, která je z velké části již v současné době těžená, a překryvem se stejnojmenným chráněným ložiskovým územím je pravděpodobné, že během cca 10 – 20 let zanikne velká část (více než 1/3) ze zbylých místních luk v důsledku těžby. Louky budou nahrazeny vodní plochou, jak se to již na velké části území stalo. Navíc tato lokalita hostí v dostatečné početnosti pouze jeden ze dvou druhů modrásků (<i>Maculinea teleius</i>), které jsou Evropskou komisí požadovány doplnit do soustavy Natura 2000 v ČR. Modrásek bahenní zde byl v minulých letech zaznamenán pouze v jednotkách exemplářů (Vrabec, V. a Hanykýřová H. 2011).</p> <p>Pokud se zohlední výskyt obou druhů, představuje stávající návrh EVL nejlepší známé lokality ve středním Polabí. Lokalita Poděbrady není pro modrásky bahenního z hlediska početnosti vyhovující a není zde předpoklad komunikace dílčích metapopulací (izolovanost).</p>
--	--	--

		<p>Podle leteckých snímků je pravděpodobné, že není zcela pravdivé tvrzení v připomínkách o absenci managementu na lokalitě Poděbrady, neboť i zde evidentně dochází k seči luk, byť ne tak detailně členěné, jako v současné době na části luk u Přelouče. Navíc i dle Vrabce et al. (2008) je oplocené okolí vlastních vodojemů příležitostně kosené (je odstraňován nálet), což dlouhodobě existenci populace modrásků napomáhá. Ostatně, pokud by nebyly louky u Poděbrad kosené, již dávno by podlehly přirozené sukcesi (zarůstání křovinami). U Přelouče je se zaměřením na modráska kosena taktéž jen malá část navržených luk. Např. Labišťata nebyla z velké části už řadu let pokosena vůbec. Lze se tedy domnívat, že místní populace mají (výrazný) potenciál zvýšit svoji početnost při cíleném managementu. Jak upozornili ve svém dosud nepublikovaném článku J. Zámečník a V. Vrabc (2007), který shrnuje výsledky jejich průzkumu z let 1997 – 2004, je nutné pro dlouhodobé udržení obou druhů motýlů ve východním Polabí praktikovat speciální management vhodný pro modrásky na více lokalitách. Nepostačí tedy ochrana pouze např. Slavíkových ostrovů, nebo pouze Labišťat. Podle názoru obou specialistů je dokonce možné, že pro dlouhodobé udržení obou druhů motýlů bude nutné praktikovat speciální režim kosení (např. v rámci agroenviprogramů) ještě i na dalších lokalitách.</p> <p>Informačních zdrojů k diskutovaným druhům pro oblast navrhované EVL je poměrně dostatek, rozhodně ve srovnání s jinými lokalitami. Značný podíl na nich tvoří i podklady ŘVC ČR, které odborné podklady, studie a hodnocení pořizuje v souvislosti s plánovanou výstavbou plavebních stupňů na Labi, přičemž některé z nich jsou veřejně dostupné. Z podstaty věci nezáleží na tom, kdo data pořizuje, ale zásadní je jejich informační hodnota. AOPK ČR není samozřejmě omezována využíváním jiných zdrojů informací, ba naopak je tento přístup žádoucí, aby byla zachována objektivita.</p> <p><i>Zdroje:</i> Bonelli, S. Vrabc, V. et al. 2013. Selection on dispersal in isolated butterfly metapopulations. <i>Popul Ecol</i> 55:469-478. Vrabc, V. a Hanykýřová H. 2011. Tři nové nálezy modrásků bahenních <i>Phengaris nausithous</i> (Lepidoptera: Lycaenidae) a poznámky k výskytu druhu ve středním Polabí.</p>
--	--	---

		<p><i>Muzeum a současnost</i> 26 (2011): 13–24.</p> <p>Vrabec V. et al. 2008. Status populace modráska <i>Maculinea telejus</i> (Lepidoptera: Lycaenidae) u Poděbrad. Program, sborník referátů a abstraktů, AF MZLU v Brně (2008): 28.</p> <p>M. Růžicka (2011): Zoologický průzkum vlhkých luk severně od města Přelouče, manuskript</p> <p>Zámečník, J., Vrabec, V. (2007): „Rozšíření modrásků <i>Maculinea telejus</i> a <i>Maculinea nausithous</i> (Lepidoptera: Lycaenidae) v širším okolí města Přelouč“</p> <p>Horák, J., Zámečník, J., Hula, V. (2008): „Nové nálezy modrásků z rodu <i>Phengaris</i> (syn. <i>Maculinea</i>) (Lepidoptera: Lycaenidae) v Pardubickém kraji (Česká republika) s poznámkami k péči o jejich stanoviště“, Vč. sb. přír. – Práce a studie, 15 (2008): 265-279</p> <p>Vránová, S. (2001): „Zoologický inventarizační průzkum, VKP č. 16 okr. Pardubice – Slavíkovy ostrovy“, AOPK ČR</p> <p>Cibulka, J. a kol. (2008): „Souhrnná odborná zpráva o výsledcích biologického průzkumu na Slavíkových ostrovech u Přelouče za sezónu 2008“ – autor kapitoly o modráscích Vladimír Vrabec</p> <p>Zdůvodnění rozsahu navrženého území z hlediska funkčnosti ploch: Dostatečně velká rozloha lokalit umožňuje při vhodné péči existenci početných místních populací (čítající až tisíce jedinců). Členitý povrch zaručuje velkou rozmanitost mikroklimatu (oslunění, půdní vlhkost, klima atd.); tato členitost je nutná především pro náročnějšího modráska očkovaného, který z jiných, uniformních lokalit v okolí již vymizel. V případě lokality „Slavíkovy ostrovy“ jsou součástí pravobřežní části i porosty dřevin, které odstiňují lokalitu proti větrům. Ačkoliv se lokalita nachází v zemědělsky silně využívané krajině, je poměrně kompaktní, zvláště pak v posledních dvou letech, kdy se původní pole ležící uvnitř oblouku slepého ramene ponechalo ladem a rozvíjí se na něm travní porost. Ačkoliv se lokalita „Labišťata“ nachází v zemědělsky silně využívané krajině, je poměrně kompaktní a nezahrnuje intenzivně využívané plochy (např. pole). Příznivé je rovněž geomorfologické omezení oproti okolí (původem jde o zbytek starého labského oblouku) – celá lokalita se nachází ve sníženině. Ohraničení oproti okolí a velká členitost povrchu znesnadňuje jiné (např. zemědělské) využití lokality.</p> <p>Nevhodnými zásahy například do břehových porostů může velmi pravděpodobně dojít k ovlivnění mikroklimatických podmínek (ve směru Z – V nejvíce fouká vítr) a tím by mohla vzniknout pro motýly migrační překážka, v důsledku čehož by pravo- a levobřežní populace motýlů přestaly mezi sebou navzájem komunikovat.</p>
--	--	---

	+ popisné a obrazové přílohy	
Česká komora architektů	<p>Zásadní připomínky OÚP k návrhu novely</p> <p>A) <u>Obecně k celému předloženému materiálu:</u></p> <p>Předložený návrh Nařízení vlády (dále jen „NV“) spočívá v doplnění nových EVL (55 lokalit) a ve změně stávajících EVL úpravou hranice nebo změnou v předmětu ochrany nebo v obojím (353 lokalit). U stávajících EVL, kde je navrhovaná změna hranice, nelze z předloženého materiálu zjistit, jakým způsobem se hranice oproti současnému vymezení mění. Není tedy možné porovnat a posoudit, jak případný návrh změny, resp. rozšíření hranic stávající EVL ovlivní dotčené území a zda je, nebo není ve střetu s jinými záměry veřejného zájmu (např. dopravní nebo technické infrastruktury), které jsou v předmětném území sledovány a připravovány jinými resorty a jejichž realizace může být předloženým návrhem znemožněna nebo podstatně ztížena.</p> <p>Tuto formu a způsob projednávání návrhu NV pokládáme za nepřijatelné, neboť neposkytuje dostatečnou možnost účinně hájit v území dotčeném tímto návrhem změn také jiné veřejné zájmy než pouze zájmy ochrany přírody.</p> <p>Za velice problematické považujeme projednávání tolika návrhů v tak krátkém termínu, a to i s ohledem na skutečnost, že mapové podklady pro posouzení si připomínková místa musela dohledávat na internetu.</p> <p>Některé lokality jsou navrhovány v místech kolidujících s evropskými a republikovými záměry schválenými vládou nebo záměry krajského</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Navrhované změny existujících evropsky významných lokalit byly dotčeným rezortům poskytnuty již v rámci předjednání odborného návrhu na doplnění národního seznamu, a to právě z důvodu možnosti seznámit s navrhovanými změnami v předstihu s ohledem na počet měněných lokalit. (Přehled změn byl poskytnut i v podobě obrázků ve formátu pdf se zvýrazněnými hranicemi původními a nově navrhovanými.)</p> <p>K předkládanému návrhu bylo poskytnuto digitální zobrazení veškerých změn národního seznamu ve formátu shapefile. Digitální vrstva hranic evropsky významných lokalit je veřejně k dispozici na mapovém serveru AOPK ČR - http://mapy.nature.cz/ Tento server může uživatel využít i k zobrazování jiných než zveřejněných vrstev a nemusí disponovat speciální softwarem pro zobrazování shapefileových vrstev. Tato skutečnost byla prezentována i na jednání v rámci předjednání z důvodu, aby všechny dotčené subjekty mohly využít podklady v digitální podobě, která umožňuje nejdetailnější zobrazení hranic.</p> <p>Z důvodu možnosti včasného seznámení se s návrhem proběhlo předjednání odborného návrhu, které bylo zahájeno v říjnu 2014. Samotná délka mezirezortního připomínkového řízení byla standardní dle Legislativních pravidel vlády.</p> <p>Nové evropsky významné lokality jsou doplňovány na základě nejlepších dostupných znalostí a dat, které má k dispozici AOPK ČR, která je odbornou organizací rezortu životního prostředí a v její náplni práce je mimo jiné sledování a monitoring druhů rostlin a živočichů a přírodních biotopů. V rámci předjednání ani MPR nebyly předloženy odborné důkazy, že existují jiné odpovídající lokality pro doplňované předměty ochrany.</p> <p>MŽP není známo, že by v některých ustanoveních zákon č. 114/1992 Sb., přesaňoval požadavky směrnice o stanovištích. Naopak v průběhu minulých let musely být provedeny novely vedoucí k napravení nesprávné či neúplné transpozice směrnice o</p>

	<p>významu schválenými zastupitelstvy krajů.</p> <p>Při stále narůstajícím počtu lokalit soustavy Natura 2000, které již pokrývají významnou část území ČR, je neudržitelné, aby byla českými právními předpisy nastavena ochrana tvrději, než je požadováno směrnicemi EU. Při tak velkém počtu lokalit bude častěji docházet ke střetům s jinými veřejnými zájmy a tyto střety musí být řešitelné. Proto současně s tak velkým rozšířením soustavy Natura 2000 požadujeme předložit vládě návrh změny zákona č. 114/1992 Sb., kterým se upustí od některých maximalistických požadavků ochrany.</p> <p>Požadujeme, aby bylo ze strany MŽP konkrétně a jednoznačně stanoveno, ve kterých lokalitách se na území ČR vyskytují prioritní druhy z hlediska ochrany, aby i pro jiné orgány, právníké a fyzické osoby bylo jednání orgánů ochrany přírody předvídatelné a bylo tak zabráněno možnému přemístování těchto zvláště chráněných živočichů odpůrci některých záměrů do míst navrhované realizace.</p> <p>Ke splnění výše uvedených požadavků by mělo dojít současně s předložením návrhů na vyhlášení nových a změn stávajících lokalit soustavy Natura 2000 vládě. Pokud to MŽP nebude považovat z hlediska časového za možné, navrhujeme jako kompromisní řešení vyhovět v první etapě níže uvedeným zásadním připomínkám a požadavky uvedené v této obecné části řešit následně.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>stanovištích. Řešení střetů s jinými veřejnými zájmy je již nyní dostatečně ošetřeno, návrh změn ZOPK není účelný.</p> <p>Prioritní druhy a stanoviště jako předměty ochrany jsou vždy označeny v příslušné příloze každé lokality v nařízení vlády v souladu s ustanovením § 45a ZOPK - „<i>Národní seznam odlišuje lokality s výskytem prioritních typů přírodních stanovišť a prioritních druhů.</i>“ - tyto druhy či stanoviště jsou vždy označeny symbolem hvězdičky.</p> <p>č. 114/1992 Sb., přesahoval požadavky směrnice o stanovištích. Naopak v průběhu minulých let musely být provedeny novely vedoucí k napravení nesprávné či neúplné transpozice směrnice o stanovištích. Řešení střetů s jinými veřejnými zájmy je již nyní dostatečně ošetřeno, návrh změn ZOPK není účelný.</p> <p>Prioritní druhy a stanoviště jako předměty ochrany jsou vždy označeny v příslušné příloze každé lokality v nařízení vlády v souladu s ustanovením § 45a ZOPK - „<i>Národní seznam odlišuje lokality s výskytem prioritních typů přírodních stanovišť a prioritních druhů.</i>“ - tyto druhy či stanoviště jsou vždy označeny symbolem hvězdičky.</p> <p>Návrh na změnu zákona č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny, v platném znění nelze akceptovat na základě výše uvedeného.</p>
	<p>B) <u>Zásadní připomínky k návrhu vymezení nových EVL uvedených v Materiálu č. III</u></p>	

	<u>(návrh NV) a v příloze č. I (Národní seznam doplňování 2015)</u>	
	<p>13) K bodu 43. – nová příloha č. č. 221a CZ0313823 Nová Ves nad Lužnicí-Lanopás (Jihočeský kraj)</p> <p>Požadujeme upravit hranice EVL v místě, kde dochází k zásahu do koridoru D84, resp. úseku D84/2 vymezeném v ZÚR Jihočeského kraje, tak aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena možná realizace uvedeného záměru.</p> <p>Jedná se o úsek České Velenice – Halámky - přeložka silnice II/103 vč. odstavné plochy sloužící mimo jiné i pro kontrolní vážení nákladních vozidel v Nové Vsi nad Lužnicí.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Lokalita byal navržena jako náhrada za vyřazovanou EVL CZ0313096 Čábuze (<i>Maculinea nausithous</i>). Hranice navrhované lokality je vedena po hranicích pozemků, celá lokalita navíc leží v CHKO Třeboňsko.</p> <p>EVL Nová Ves nad Lužnicí - Lanopás nebude do národního seznamu zařazena. Stávající EVL CZ0313096 Čábuze bude v národním seznamu ponechána.</p>
	<p>14) K bodu 79. - nová příloha č. 353a CZ0410438 Močál u Bystřiny (Karlovarský kraj)</p> <p>Požadujeme upravit hranice EVL tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena možná realizace vodní nádrže (Území pro akumulaci povrchových vod - Dvorečky/Libava), pro kterou je v ZÚR Karlovarského kraje vymezena plocha územní rezervy v souladu s Generelem území chráněných pro akumulaci povrchových vod (2011).</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o lokalitu navrhovanou pro vodní předmět ochrany (stanoviště 3140 - vegetace parožnatek). Jde o okrajový překryv - v koncové části vzduší nádrže. Dopady střetu lze technicky vyloučit (např. mírným snížením hladiny nádrže). Na základě výše uvedeného prověření nedojde k podstatnému ztížení případné realizace zmíněného záměru.</p> <p>Návrh lokality zůstává v předloženém vymezení.</p>
	<p>15) K bodu 84. - nová příloha č. 376a CZ0414128 Toto-Karo (Karlovarský kraj)</p> <p>Nesouhlasíme s návrhem vymezení EVL Toto – Karo a požadujeme ji z návrhu vypustit.</p> <p>Návrh EVL je ve střetu se záměrem</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Trasa R6 (a ani její koridor) se nepřekrývá s hranicemi navrhované EVL. Koridor silnice R6 prochází po dolním okraji lokality. Přesné vedení bude zpřesněno na úrovni projektu. Při vhodném řešení nemusí ke střetu dojít.</p> <p>Koridor VVN lokalitou neprochází, nachází se jižně od této lokality,</p>

	<p>mezinárodního významu výstavby rychlostní silnice R6, který je součástí TEN-T a který je vymezen v čl. (103) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1. Záměr stavby R6 je v ZÚR Karlovarského kraje upřesněn a hájen vymezeným koridorem dopravní infrastruktury a zařazen jako veřejně prospěšná (VPS). Podle našich informací je pro předmětný úsek stavby R6 již vydáno územní rozhodnutí.</p> <p>Návrh EVL je dále také v bezprostřední blízkosti dalších záměrů celorepublikového a nadmístního významu vymezených v ZÚR Karlovarského kraje a územním plánu města Bochov - plochy nadmístního významu Hospodářský park Bochov a koridoru celorepublikového významu pro dvojitě vedení 400 kV Verněřov – Vítkov (VPS), který je vymezen také v čl. (140) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, s označením E2. Návrh EVL znamená ohrožení realizace dlouhodobě sledované a připravované stavby rychlostní silnice R6.</p>	<p>ke střetu s VVN tedy nedochází. Přesné vedení bude zpřesněno na úrovni projektu.</p> <p>Hospodářský park Bochov byl řešen s městem Bochov na předjednání EVL - kde se rovněž projednávaly plány na využití okolního území - a kde bylo konstatováno, že se tyto záměry lokality samotné přímo nedotýkají.</p> <p>Význam lokality je opravdu mimořádný, kromě vegetace parožnatek a čolka velkého je v území evidován výskyt řady dalších vzácných a zákonem chráněných druhů, především jde o obojživelníky, vážky a cévnaté rostliny, významné je hnízdění jeřábů popelavých (provoz silnice by podle našeho názoru neměl mít na hnízdění významný vliv). Významným faktorem je rovněž skutečnost, že rybníky jsou v majetku AOPK ČR a předpokládá se proto optimální péče o lokalitu.</p> <p>Na základě nesouhlasných připomínek v MPŘ nebude EVL Toto - Karo do národního seznamu zařazena.</p>
	<p>16) K bodu 90. - nová příloha č. 401a CZ0424139 Dobříňský háj (Ústecký kraj)</p> <p>Požadujeme vymezit hranice EVL tak, aby v dotčeném území nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace sledovaného záměru na zabezpečení splavnosti, resp. úprava, provoz a údržba Labe jako vodní cesty mezinárodního významu, která je v úseku od hranice se SRN po Pardubice zařazena do sítě TEN-T a je také vymezena v PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1 a v ZÚR Ústeckého kraje.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>EVL Dobříňský háj je vyhlášována kvůli terestrickým předmětům ochrany (<i>Cucujus cinnaberinus</i>, 91F0 - smíšené lužní lesy). Lesák rumělkový (<i>Cucujus cinnaberinus</i>) je předmět ochrany vázaný na terestrický biotop a zároveň patří mezi silně ohrožené živočichy (§ 48 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v úplném znění). Její vymezení je navrhováno v hranicích stávající PP Dobříňský háj (bez jejího ochranného pásma). Do koryta toku EVL ani PP nezasahuje. Jistá omezení již vyplývají ze samotné PP.</p> <p>EVL je navržena v hranicích stávající přírodní památky, která již cílové stanoviště (včetně druhu a jeho stanoviště) chrání. Vyhlášením EVL nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky a druhové ochrany.</p>

	<p>17) K bodu 96. - příloha č. 426 CZ0424137 Labské údolí (Ústecký kraj)</p> <p>Nesouhlasíme s rozsahem vymezení EVL Labské údolí - 11 problémových úseků. Požadujeme upravit hranici EVL tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměrů státu. Jako nejvážnější lze označit střet se zabezpečením splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu (součást TEN-T), v rámci níž se aktuálně projednává EIA na Plavební stupeň Děčín. S ohledem na skutečnost, že záměr na celkové splavnění Labe je součástí PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, je upřesněn jak v ZÚR Ústeckého kraje, tak v platné ÚPD města Děčín, pokládáme za nepřijatelné vymezovat EVL Labské údolí v takovém rozsahu. Dále je návrh EVL ve střetu dalším záměry vymezenými v ZÚR, např. s V8 - protipovodňová opatření areálu Lovochemie na Q100, s navrhovanými energetickými koridory E5 - vedení VVN 110 kV do TR Ústí nad Labem - Střekov, E6 - vedení VVN 110 kV do TR i Železnice – (TR Babylon) a páteřními cyklostezkami.</p>	<p>Vysvětleno <u>Střet s dalšími záměry ZÚR (mimo PSD)</u> Existující stavby a koridory (s výjimkou koridorů VD1 a VD1/SHP - viz samostatný odstavec) jsou ve vztahu k EVL nekonfliktní a ani zmíněné stavby/koridory umístěné do EVL nebudou z důvodu její existence a ochrany konkrétních stanovišť a druhů omezeny ve využití či provozu. Funkční využití koridorů ze ZÚR není návrhem EVL omezeno, zpřesňování koridorů na úrovni ÚP obcí není omezeno. Avizované střety se záměry sledovanými v ZÚR ÚK byly detailně prověřeny. Je důležité zmínit, že již při přípravě návrhu EVL byla maximálně respektována existence zastavěných území a přítomnost infrastruktury (dále jen stavby), a to včetně záměrů na úrovni schválené ZÚR ÚK a ÚP dotčených obcí. Výjimkou jsou ty stavby a záměry, které mají tranzitní charakter (tj. křížují území) anebo jsou umístěny v souběhu nebo překryvu s koridorem Labe. Současně bylo přihlíženo i k povaze staveb a záměrů (potenciál záměru být migrační překážkou, změnit charakter stanoviště ap.) existujících či umístěvaných do koridorů a okolnost, nakolik mohou v koridorech ovlivnit integritu EVL (plošnou, časovou ap.) a předměty ochrany. A vice versa, tj. nakolik může existence EVL ovlivnit využití staveb/koridorů. Vyjmutí všech staveb a koridorů/záměrů z EVL však nemůže být prvoplánově uvažováno, neboť by tím byla popřena logika vymezení EVL, zvláště týká-li se zajištění spojitosti vodního toku. S ohledem na velký plošný rozsah a charakter lokality (vodní tok a přilehlé okolí – údolní niva, svahy) nelze nalézt variantu, jež by se zastavěnému území a koridorům vyhnula. K jednotlivým koridorům, resp. k možnosti kolize mezi koridorem a EVL sdělujeme následující: - koridor E5 vedení VVN 110 kV do TR Ústí nad Labem - Střekov: koridor teče EVL v okrajových částech, jeho šíře (600 m) a povaha záměru na kontaktu s EVL (vzdušné vedení) vytváří předpoklad pro bezkolizní umístění záměru; - koridor E6 vedení VVN 110 kV TR Želenice - (TR Babylon):</p>
--	--	--

		<p>koridor přechází řeku Labe bezkolizním způsobem (vzdušné vedení); dále se dostává do dílčího překryvu s EVL v prostoru Babětín-Rytířov, šíře koridoru (600 m) nicméně umožňuje umístění vedení, neboť část koridoru je vedena mimo EVL v příznivé poloze pro umístění vedení (bezlesá plošina nad prudkými svahy), když součástí EVL jsou právě a jen prudké zalesněné svahy Labského údolí a nikoliv plošina nad nimi;</p> <ul style="list-style-type: none"> - koridor V2 napojení Terezína a Mlékojed na ČOV Litoměřice: koridor využit (s nevyločením budoucího posílení); koridor přechází bezkolizně přes Labe v souběhu s Tyršovým mostem; - koridor V8 zajištění protipovodňových opatření na ochranu areálu Lovochemie na Q100: základní opatření (val + stěna fyzicky provedeno), navazující labský břeh je již upraven a opevněn; - koridor b-III/00815 Lovosice - Litoměřice, přivaděč k průmyslové zóně Prosmyky I., II. část, včetně mostu přes Labe; I/15: koridor zasahuje do EVL pouze objektem tzv. západního mostu (podpěry, mostovka), ten je v provozu; - koridor i železniční trať č. 140 a č. 130, Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem, modernizace: koridor bezkolizním způsobem přesahuje na stávající mostní objekt přes Labe (železniční svršek na mostní konstrukci, podpěry v opevnění břehu Labe); - koridor C21 cyklostezka "Jetřichovská"; trasa č. 21: cyklostezka je vymezena s využitím stávající cestní sítě, bezkolizní ve vztahu k EVL; - koridor C25 cyklostezka "Chemnitz - Most - Doksy"; trasa č. 25: cyklostezka (část vedena jako cyklotrasa) je funkční, Labe „přechází“ v M. Žernosekách přívozem, napojení na Litoměřice po levém břehu Labe je plně funkční (většinou mimo EVL, není vymezeno jako koridor v ZÚR ÚK); - koridor C1 Labská cyklostezka; trasa č. 2: cyklostezka je částečně již realizována a v provozu, část je ve výstavbě; již při návrhu konkrétního umístění cyklostezky byly zohledněny zájmy ochrany přírody a krajiny (stanoviště a druhy labských břehů) - cyklostezka je vedena mimo cenné partie a s max. využitím
--	--	--

		<p>stávající cestní síť; dílčímu umístění v EVL se v některých úsecích nelze díky poměrům v území zcela vyhnout (např. Porta Bohemica);</p> <ul style="list-style-type: none"> - koridor C204 cyklostezka "Pooherská"; trasa č. 204: cyklostezka přes Labe přechází prostřednictvím Tyršova mostu v Litoměřicích s nástupem na most po běžné síti komunikací; fakticky se tak nedostává do přímého kontaktu s EVL. <p>U koridorů je již na úrovni ZÚR zakotven požadavek na zpřesnění koridorů ve vztahu k požadavkům ochrany přírody, které v území existují bez ohledu na eventuální vyhlášení EVL. Koridory disponují takovými parametry, aby tento požadavek i při zohlednění jiných zájmů v území bylo možno naplnit.</p> <p>Akceptováno částečně</p> <p><u>Střet s železniční tratí</u></p> <p>Připomínce se vyhovuje částečně – z návrhu EVL je vyjmuto těleso dráhy; požadovaná šíře ochranného pásma dráhy nebylo možné ve všech případech dodržet z důvodu přítomnosti předmětů ochrany nebo zajištění smysluplného vedení hranice.</p> <p>Vlastní těleso železniční trati bylo v navrhované EVL vyjmuto. Hranice EVL jsou primárně navrženy tak, aby nezahrnovaly vlastní těleso dráhy a pokud to jde ani drážní pozemky. Výjimkou je prostor Kalvárie a Kozího vrchu, kde drážní pozemky zahrnují i skalní útvary nad vlastní železnicí a u Kozího vrchu přímo i koleje. Tyto útvary a koleje (včetně uvedených pozemků, resp. jejich částí) jsou již nyní předmětem ochrany v maloplošné ZCHÚ (PR Kalvárie, Kozí vrch). Obecně je problematické respektovat ochranné pásmo dráhy (s ohledem na předměty ochrany) a současně dodržet požadavek na přednostní osazení hranice na pozemky. Některé parcely dráhy mají velký rozsah a z hlediska vymezení EVL není vhodné je vyjmout jako celek, neboť v případě Labského kaňonu jsou v těsném kontaktu s železnicí chráněná stanoviště. Záměr optimalizace trati Kolín – Všetaty – Děčín s dílčími přeložkami nebyl v připomínkách nijak specifikován, aby bylo možné jej případně zohlednit pro úpravu hranice. Předpokládá se, že by k zásadnímu</p>
--	--	--

		<p>konfliktu nemělo dojít.</p> <p>Vysvětleno <u>Střet s plánovaným záměrem vodní cesty na Labi</u> Zahrnutí koryta Labe od státní hranice až po soutok s Ohří je odborně odůvodněné. Jedná se o významný migrační koridor lososa obecného, životní prostředí labské populace bobra evropského a na vodu vázaných stanovišť, především bahnitých náplavů na štěrkovém substrátu (3270). Ochranu je nutné vztáhnout na ekosystém vodního toku jako celku, tj. i s doprovodnými porosty lužních lesů (91E0) a vodních makrofyt stojatých (3150) a tekoucích vod (3260). Stanoviště 91E0, 3270 a 3150 již jsou předměty ochrany stávající EVL CZ0424111 Labské údolí a není přípustné je vyřadit bez projednání s Evropskou komisí. Lokalita je významná i z hlediska výskytu vydry říční, která je předmětem ochrany EVL Labské údolí.</p> <p>Existence strategických koncepcí a dokumentů v souvislosti s projednávanou dokumentací EIA na Plavební stupeň Děčín (PSD) nazakládá důvod k nevyhlášení lokality. Ve strategických dokumentech se pod „Zlepšením plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem – státní hranice ČR/SRN“ uvažuje o obecném zlepšení plavebních podmínek (viz Politika územního rozvoje, str. 51), nikoliv specificky o PSD. V ZÚR Ústeckého kraje je vymezen koridor VD1 na základě dohody mezi MŽP, MD a KÚ ÚK UPS. Specificky se uvádí, že ZÚR nenavrhuje výstavbu vodních stupňů (viz příloha č. 3 ZÚR ÚK, str. 11). Zlepšení plavebních podmínek může zahrnovat i alternativní varianty, které mohou být v menším konfliktu s ochranou EVL než projednávaný PSD (hovoří se zde mj. o prověření možnosti minimalizace dopadů splavnění na životní prostředí). Projednávání EIA na PSD jde proto mimo záběr projednávaného rozšíření EVL Labské údolí, neboť nelze předvídat, jaké stanovisko bude vydáno ve vztahu k probíhajícímu procesu posuzování. Na úrovni strategické a koncepční je záhodno upozornit také na požadavky plynoucí z Rámcové směrnice o vodách, a to z hlediska zlepšení stavu</p>
--	--	---

		<p>vodních útvarů – při zásahu do toku (např. výstavbou plavebního stupně) je nutné ošetřit takové opatření výjimkou.</p> <p>Srovnání s jinými EVL, v nichž by mohla být doplněna diskutovaná stanoviště, zasazuje diskusi o významnosti návrhu EVL Labské údolí do poněkud jiných souvislostí (s výjimkou stanoviště 3260, které je požadováno doplnit kromě Labského údolí i jinde). Doplnění (rozšíření) lokality Labské údolí totiž vychází z výslovného požadavku Evropské komise (jednání v Průhonicích 2011), a to v reakci na původní podobu návrhu této lokality, která byla projednávána v roce 2005 pro první národní seznam, ale v této podobě nebyla schválena (došlo k jejímu významnému zmenšení). Komise tímto krokem de facto žádá „nápravu stavu“. Jsme přesvědčeni, že původně vymezený rozsah lokality od státní hranice až po soutok s Ohří má odborné opodstatnění. Cílem ochrany je ekosystém dolního toku Labe a přilehlých částí labského kaňonu. Lokalita přispěje ke koherenci soustavy Natura 2000 (geografické pokrytí, regionální specifika), kterou nelze suplovat zařazením určitých stanovišť do jiných EVL na opačném konci republiky. Přestože lze nalézt mnohdy kvalitnější, reprezentativnější a plošně rozsáhlejší stanoviště jinde (např. lužní porosty stanoviště 91E0, vegetaci vodních makrofyt stanovišť 3260 a 3150), je podstatné zajistit ochranu dolního Labe, včetně snahy zlepšit jeho stav a stav jeho předmětů ochrany.</p> <p>Na základě připomínek byl návrh upraven do podoby nové navazující EVL CZ0424141 Porta Bohemica s následujícím výčtem předmětů ochrany: losos obecný, bobr evropský, bahnitě říční náplavy (3270), suťové lesy (9180*), sutě (8150, 8160*), skalní trávníky (6110*). Mezi předměty ochrany nebudou zařazena stanoviště stávající lokality Labské údolí - lužní lesy (91E0) a vodní makrofytní vegetace (3150) a druhy modrásek očkovaný a modrásek bahenní a stanoviště makrofyta tekoucích vod (3260). Stávající EVL Labské údolí zůstane beze změny, včetně vymezení</p>
	<p>18) K bodu 147. - nová příloha č. 619a CZ0533698 Kladruby nad Labem (Pardubický</p>	<p>Vysvětleno Lokalita je navrhována na základě historického vymezení lokality</p>

	<p>kraj)</p> <p>Požadujeme zmenšení navrhované EVL tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizaci projektu souvisejícího s revitalizací NKP Národního hřebčína Kladruby nad Labem.</p> <p>Severovýchodní část navržené EVL zasahuje do rozvojové plochy, která je podle platné ÚPD obce Kladruby nad Labem určena pro účely sportovního výcviku a prezentace koní. Zároveň nelze vyloučit možný významný vliv navržené EVL na sledovaný záměr úpravy Labské vodní cesty, neboť EVL je navržena v těsné blízkosti Labe. I v této části lokality požadujeme zmenšení rozsahu a ustoupení od Labe.</p>	<p>Kladruby nad Labem. Předkládaný návrh byl upraven podle výsledků monitoringu cílových druhů - páchníka hnědého a lesáka rumělkového, které mají být předměty ochrany. Monitoring probíhal v posledních několika letech a pomohl zpřesnit informace o výskytu druhů v rámci areálu hřebčína a přilehlých pozemků. Požadavek Pardubického kraje a MMR na vedení hranice dále od břehové hrany není akceptovatelný. Vyjmutí pobřežních porostů je z hlediska vymezení EVL nežádoucí, neboť jde o jedno z center výskytu lesáka rumělkového. V těchto místech se navíc jedná o přirozené porosty, nikoliv umělé liniové výsadby hybridních topolů, jak je tomu v severních partiích EVL. Hybridní topoly by měly být postupně nahrazovány novými výsadbami, proto má přirozený porost jako zdrojová mikrolokalita větší význam. Odpovědné rezorty z hlediska výstavby (MD) a údržby (MZe) vodní cesty připomínky nevznesly. Oddálení hranice EVL od břehové hrany tedy neshledáváme odůvodněné.</p> <p>Z hlediska Národního hřebčína v Kladrubech nad Labem je ochrana EVL a správa národního hřebčína je dle dosavadních zkušeností slučitelná.</p> <p>Podmínkou souhlasu ředitele Národního hřebčína v Kladrubech nad Labem s vyhlášením EVL - Natura 2000 na území Národního hřebčína v Kladrubech nad Labem byl souhlas MŽP a uvedení následujících podmínek do vypořádání. Následující podmínky MŽP akceptuje.</p> <p>1. Hřebčín v Kladrubech nad Labem a jeho krajina je součástí historického kulturního dědictví a je národní kulturní památkou krajinářského umění jako komponované umělecké dílo, vzniklé jako účelová podstata chovu starokladrubského koně. Přesto lze institut Natura 2000 podporovat, to z důvodu mnoha shodných zájmů v péči o krajinu hřebčína, mezi kterými lze podtrhnout přírodě blízkou druhovou i věkovou diverzitu krajiny včetně existence té nejstarší vrstvy stromové vegetace. S vyhlášením lze nadále souhlasit za podmínky:</p>
--	--	--

		<p>2. nebude vyhlášeno “maloplošné zvláště chráněné území”, bude uplatněna tzv. základní ochrana podle § 45c, odst. 2, zákona 114/1992 Sb.</p> <p>3. V “Souhrnu doporučených opatření” (dále SDO) budou zohledněny body existující meziresortní Dohody o obecných zásadách obnovy a dalšího rozvoje areálu Národního hřebčína v Kladrubech nad Labem mezi ministrem životního prostředí a ministrem kultury ze 31.8.2009 č.j. MK5369/2009, především body 1 až 8 čl. 2 této dohody.</p> <p>4. SDO bude zvláště respektovat prioritu komponované a chovatelské struktury hřebčína v Kladrubech nad Labem. Při tvorbě SDO bude AOPK ČR spolupracovat s Národním hřebčínem Kladruby n. L., aby byla zajištěna architektonická koordinace principu zacházení s vegetačními prvky a koordinace s Management plánem přípustného rozvoje hřebčína v Kladrubech nad Labem.</p> <p>5. SDO bude respektovat veřejný zájem zařadit historickou krajinu hřebčína v Kladrubech nad Labem na seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.</p>
	<p>19) K bodu 150. - nové přílohy č. 625a CZ0533701 Louky u Přelouče (Pardubický kraj)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením EVL Louky u Přelouče, která vznikla spojením návrhů EVL Labišťata a Slavíkovy ostrovy a rozšířením o další plochy, a požadujeme ji z návrhu vypustit. Návrh lokality je ve střetu se záměrem vybudování Labské vodní cesty (stavba - Stupeň Přelouč II). Tento záměr mezinárodního významu (součást TEN-T) je dlouhodobě sledován PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, v čl. (123) VD1, v ZÚR Pardubického kraje, které nový plavební stupeň Přelouč II vymezují jako VPS D150 a v ÚP Přelouč, který v tomto území vymezuje VPS WD2</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Požadavek na vyřazení lokality nelze akceptovat. Návrh komplexu luk u Přelouče představuje regionálně významnou populaci obou druhů modrásků, zajišťující komunikaci s menšími metapopulacemi v širším okolí. Lokalita přispěje je koherenci soustavy Natura 2000. Projekt PSP II je součástí labské vodní cesty, která byla zakotvena jako součást sítě TEN-T (transevropské dopravní sítě) a měla by být součástí transevropského multimodálního dopravního koridoru (jde o mezinárodní závazek plynoucí z přístupové smlouvy k Evropské unii). Jedním ze závazků, ke kterým se ČR zavázala vstupem do Evropské unie, je však i ochrana druhů, které jsou uvedeny v přílohách II. a IV. evropské směrnice č. 92/43/EHS ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (a s tím tedy i obou předmětných druhů modrásků). Oba druhy modrásků jsou zařazeny mezi živočišné druhy, které vyžadují jak přísnou druhovou ochranu,</p>

	<p>pro Labskou vodní cestu - stupeň Přelouč II a WD3 pro přeložku silnice II/333 s novým mostem přes Labe. Návrh EVL je s těmito záměry ve střetu.</p> <p>Prodloužení Labské vodní cesty a realizace koncového přístavu v Pardubicích s návazností na veřejné logistické centrum patří mezi priority Pardubického kraje. Návrh EVL znamená ohrožení realizace této dlouhodobě sledované stavby.</p>	<p>tak ochranu územní (v rámci vytváření soustavy Natura 2000 se mají k jejich ochraně zřizovat zvláště chráněná území typu evropsky významných lokalit).</p> <p>Při přípravě rozšířeného návrhu EVL Louky u Přelouče byla rovněž zohledněna projektová dokumentace, poskytnutá starostkou města Přelouče paní Bc. Burešovou v prosinci 2014 v rámci připomínek při předjednávání. Plánovaná přeložka silnice včetně nového mostu s navrženou EVL Louky u Přelouče proto již nekoliduje (týká se vlastní stavby).</p> <p>Hranice navrhované EVL je zčásti upravena - vypuštění pozemků č. 433/10, 433/11 a 433/3) - po této úpravě nebude zaústění kanálu přímo v kolizi. Ostatní části lokality není z odborného hlediska možné upravit.</p> <p>Předkládaný návrh reflektuje všechny vhodné plochy v širším okolí.</p>
	<p>20) K bodu 215. - nová příloha č. 771a CZ0620417 Kobylská skála (Jihomoravský kraj)</p> <p>Požadujeme vymezit hranice EVL tak, aby v dotčeném území nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena příprava a realizace záměru P2 - plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji vedoucí z KS Břeclav k hranici ČR/Rakousko – hranice kraje a záměru DV1 - zdvojení ropovodu Družba Rohatec – Rajhrad, které jsou vymezeny v PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, v čl. (152) a v čl. (162), a koridorů pro VVTL plynovod Brumovice – Uherčice a VVTL Brumovice – Trkmanský Dvůr, které jsou vymezeny v návrhu ZÚR Jihomoravského kraje.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>MMR prověřilo trasování záměru P2 - plynovod vedoucí z KS Břeclav k hranici ČR/Rakousko a koridor pro VVTL plynovod Brumovice – Uherčice a VVTL Brumovice – Trkmanský Dvůr. Střety jsou identifikovány pouze jako blízké, nikoliv v překryvu.</p> <p>Dle vyjádření MMR a grafické části návrhu ZÚR JM kraje leží trasy plynovodů ve vzdálenosti zhruba 0,5 km od navržené lokality (není přímý územní střet s lokalitou).</p> <p>Vhodných lokalit s plošně významným výskytem stanoviště 6250 (panonské sprašové stepní trávníky) je velmi málo. Stanoviště je fenoménem jižní Moravy, kde se však vyskytuje ve srovnání s vegetačně blízkým stanovištěm 6240 poměrně řídko a často jde o maloplošné, fragmentární a neochranitelné výskyty. Kobylská skála představuje jeden z posledních příkladů, kdy je tato vegetace přítomna na ucelené, ochranné lokalitě v reprezentativní podobě a významné rozloze. V posledních třech letech je prováděn ochranný management.</p> <p>Vymezení lokality zůstane ponecháno.</p>
	<p>21) K bodu 226. - nová příloha č. 792a CZ0624238 Meandry Jihlavy (Jihomoravský kraj)</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Požadavek na úpravu hranice se nelze akceptovat, lokalita zůstane</p>

	<p>kraj)</p> <p>Požadujeme vymezit hranice EVL tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena příprava a realizace záměru E13 – koridor pro dvojitě vedení VVN 400 kV Slavětice-Sokolnice, který je vymezen v čl. (150a) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1. Návrhem EVL dochází ke křížení s uvedeným záměrem. V místě křížení nesmí vymezení EVL znemožnit nebo podstatně ztížit realizaci vedení VVN 400 kV.</p>	<p>v původním vymezení. Hranici nelze v požadovaném rozsahu upravit, neboť by se tím narušila celistvost EVL.</p> <p>Dle vyjádření MMR se trasa VVN kříží s navrženou EVL. Při vhodném technickém řešení nadzemního vedení nemusí dojít ke střetu ani ovlivnění lokality. Předmět ochrany (hrouzek běloploutvý) je vázán čistě na vodní tok. Úpravu hranice u vodního toku, který je v křížení s koridory, není možné uvažovat, neboť by tím byla popřena logika vymezení EVL, tj. zajištění spojitosti vodního toku.</p> <p>Na základě akceptace připomínky MZe nebude do lokality doplněno stanoviště 3260 a byla provedena úprava vymezení dle návrhu MZe.</p>
	<p>22) K bodu 260. - nová příloha č. 885b CZ0622226 Velký kopec (Jihomoravský kraj)</p> <p>Požadujeme vymezit hranice EVL tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena příprava a realizace záměru E20 – koridor pro zdvojení vedení VVN 400 kV Slavětice-Čebín, který je vymezen v čl. (150i) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1. V severní části navrhované EVL dochází k zásahu, resp. křížení s uvedeným záměrem. V místě křížení nesmí vymezení EVL znemožnit nebo podstatně ztížit realizaci vedení VVN 400 kV.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jde o nově navrhovanou EVL, jejíž vyhlášení se navrhuje z důvodu výskytu stabilní a relativně početné populace koniklece velkokvětého (<i>Pulsatilla grandis</i>) s pravidelně prováděným managementem a tedy s příznivou perspektivou. Početné a stabilní populace koniklece se nachází v severní části území, menší subpopulace také v jižním cípu, mimo křížení s VVN. Samotné územní protnutí VVN s EVL a doplňovaným předmětem ochrany identifikované na mapovém podkladu nemusí nutně znamenat konflikt, neboť není zohledněna konfigurace terénu (svažitost) a není lokalizováno místo, kde bude těžká technika skutečně nasazena. Stávající stav nebude podstatně ztížen, neboť koniklec velkokvětý je zvláště chráněným druhem a vztahuje se na něho přísný ochranný režim. Doplněním předmětu ochrany nebude generován nový vliv ve vztahu k elektrickému vedení nad rámec současného vlivu. Mapa výskytu byla MPO poskytnuta.</p> <p>Lokalita zůstane v původním vymezení. Vyhlášením lokality nedochází k podstatnému ztížení případné realizace zmíněného záměru oproti stávajícímu stavu. Při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN k žádnému střetu dojít nemusí.</p>
	<p>23) K bodu 291. – nová příloha č. 996a CZ0720453 Neratov (Zlínský kraj)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením EVL Neratov, resp.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Lokalita je navrhována v hranicích stávající přírodní památky, a tedy jistá omezení existují již v současné době (přírodní památku je</p>

	<p>návrhem na zařazení stávající přírodní památky „Rybník Neratov“ mezi EVL, a požadujeme ji z návrhu vypustit.</p> <p>EVL Neratov se nachází uprostřed koridoru, kterým jsou od roku 2008 upřesněny v ZÚR Zlínského kraje dva záměry dopravní infrastruktury celorepublikového významu vymezené PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, v čl. (89) a (111).</p> <p>Jedná se o koridor, který je hájen pro situování souběžných záměrů železniční dopravy ŽD1 – Brno – Přerov s větví na Kroměříž-Otrokovice-Zlín a silniční dopravy S2 - (R48)-Palačov-Lešná-Val. Meziříčí-Vsetín-Pozděchov-(R49). Vedení těchto záměrů v koridoru ze ZÚR je prověřováno územní studií a i když je zpracováno několik variant, vždy se přibližují sledované lokalitě.</p> <p>V PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, je v čl. (139) dále vymezen i koridor technické infrastruktury E1 - pro vedení 400 kV Otrokovice–Vizovice–Střelná–hranice ČR/Slovensko (Povážská Bystrica), který se v současné době prověřuje územní studií, aby mohl být zpřesněn do ZÚR Zlínského kraje. Zařazením lokality Neratov mezi EVL by realizace těchto záměrů (vzhledem ke zkušenostem s realizací rozvojových záměrů v blízkosti EVL v ČR) byla významně ohrožena, případně znemožněna. S ohledem na veřejnou přístupnost jak PÚR ČR, tak ZÚR Zlínského kraje, se jeví návrh na zařazení lokality Neratov mezi EVL jako velmi překvapivý a účelový.</p>	<p>zakázáno poškodit). Překryv s koridorem je identifikován pouze na okraji mimo hlavní údolí, kde je stávající dopravní koridor. Existence přírodní památky by musela být v projektové přípravě řešena již nyní.</p> <p>Z hlediska geomorfologie terénu se z obou stran nacházejí kopce, tj. rybník leží v bočním údolí - jedná se o nevhodný terén pro výstavbu dopravního koridoru.</p> <p>Vyhlášením lokality Neratov pro výše zmíněný předmět ochrany nedojde ke ztížení spojenému s realizací záměru oproti stávajícímu stavu vyplývajícímu z ochranných podmínek PP.</p>
	<p>24) K bodu 360. - nová příloha č. 1062a CZ0810424 Skučák (Moravskoslezský kraj)</p>	<p>Vysvětleno Lokalita je navrhována v hranicích stávající přírodní rezervace. Pozemky jsou v majetku AOPK ČR a probíhá zde cílený</p>

	<p>Nesouhlasíme s vymezením EVL Skučák a požadujeme ji z návrhu vypustit.</p> <p>Návrh vymezení EVL Skučák přímo koliduje se záměrem celorepublikového významu, pro který je v ZÚR Moravskoslezského kraje vymezen koridor dopravní infrastruktury D16 (D516) -pro novou stavbu směrově dělené silnice I. třídy, u které je v platných ZÚR navržena postupná realizace záměru a to jako dvoupruh s územní rezervou pro následné doplnění profilu na čtyřpruh. Jedná se o koridor budoucí silnice č. I/68 Ostrava, Vrbice (D1) - Havířov (I/11). Tento záměr (označ. S6) je vymezen také v PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, v čl. (115) za účelem zajištění dopravní obsluhy jádrové části ostravské aglomerace prostřednictvím národní silnice S6 (Bohumín - Třanovice, včetně napojení Karviné).</p> <p>Cílem tohoto záměru je vyvést z území zejména těžkou nákladní dopravu a zajistit ochranu cca 130 tis. obyvatel (Rychvald, Petřvald, Orlová, Havířov) před intenzivním působením hluku, vibrací a škodlivin z pozemní dopravy, která v průtazích měst s přímo přílehlou zástavbou běžně převyšuje 10 tis. vozidel/24 hod.</p>	<p>ochranářský management. Navrhovaný koridor prochází těsně podél jihozápadní hranice EVL.</p> <p>Velmi cenná lokalita pro vodní makrofyta (stanoviště 3140 a 3150) - rybník a další drobně vodní plochy. V minulosti zde rostl plavín štitnatý, jsou snahy o obnovení populace. V uměle vybudovaných tůních v rákosině přiléhající k rybníku se vyskytují vzácné druhy parožnatek (stanoviště 3140). Jedná se rovněž o jednu z nejcennějších lokalit stanoviště 3150 (přirozené eutrofní vodní nádrže) v Moravskoslezském kraji (mimo CHKO Poodří).</p> <p>Na základě výše uvedeného nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní rezervace. Vyhlášením EVL Skučák pro výše zmíněné předměty ochrany nedochází ke konfliktu spojenému s realizací záměru. Lokalita bude v návrhu ponechána.</p> <p>Návrh tělesa silnice leží jižně od stávající trati, která leží při jižní hranici navrhované evropsky významné lokality. Vzhledem k plánovanému umístění silnice a vazbě stanoviště na vodní plochu - rybník, která nemůže být plánovaným záměrem dotčena a nebude ovlivněna jeho stávající podoba, nelze očekávat vliv na předmět ochrany stanoviště 3140 a 3150.</p>
	<p>C) <u>Zásadní připomínky k návrhu změn stávajících EVL uvedených v Materiálu č. III a v příloze č. I</u></p>	
	<p>1) K bodu č. 29 – příloha č. 185 CZ0314021 Borkovická blata (Jihočeský kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Hranice existující EVL byly částečně upraveny dle vyhlášeného maloplošného ZCHÚ, nad rámec této změny nebudou upravovány. Lokalita je navržena v hranicích stávající PP Veselská Blata, jejíž</p>

	<p>záměru E7 pro dvojitě vedení VVN 400 kV Kočín – Mírovka. Jedná se o záměr mezinárodního významu, který je součástí sítě TEN-E a který je vymezen v čl. (146) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněn v ZÚR Jihočeského kraje. V místě (severozápadním cípu EVL), kde dochází ke křížení uvedeného koridoru, nesmí být realizace záměru znemožněna ani podstatně ztížena.</p>	<p>ochrana se mj. vztahuje i na stanoviště 3160 (Přirozená dystrofní jezera a tůň), které se nyní doplňuje mezi předměty ochrany. Stanoviště je vázáno na vodní plochy, které jsou současně biotopem vážky jasnoskvrnné, stávajícího předmětu ochrany EVL. Po doplnění předmětu ochrany nedochází k podstatnému ztížení případné realizace záměru. Dle vyjádření MMR dochází ke křížení VVN se SZ cípem EVL v délce cca 1400 m a při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN nemusí ke střetu se stávající EVL dojít. V SZ cípu EVL je navíc úprava hranice naprosto minimální a stávající stav se tímto v zásadě nemění.</p> <p>Navržená změna hranice významně neztíží realizaci záměru. Nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky. Křížení se zmíněným záměrem je již historické a není vyvoláno ani jinak ovlivněno navrhovanou úpravou hranice ani doplněním předmětu ochrany.</p>
	<p>2) K bodu č. 36 – příloha č. 200 CZ0314022 Horní Malše (Jihočeský kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru P15 vedení VTL plynovodu Mozart, který je vymezen v čl. (160d) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Stávající EVL, ve které se doplňují jako předměty ochrany stanoviště 3140 (vegetace parožnatek - biotop V5) a 3260 (makrofytní vegetace vodních toků - biotop V4A), mění se též hranice EVL.</p> <p>Stanoviště 3260 je vyvinuto v celém úseku Malše, který prochází EVL. Místy je druhově bohatší (na 1 km 4 druhy vodních makrofyt, 5 druhů vodních mechů). Stanoviště 3140 je druhově chudé (pouze <i>Nitella flexilis</i>), zato populace je bohatá a stabilní.</p> <p>Obě stanoviště jsou vázána na vodní prostředí. Práce související s údržbou či opravou elektrického vedení (dle informací MPO pojezdy těžké techniky na březích) nepředstavují přímé ohrožení pro toto stanoviště, jsou-li dodrženy určité podmínky (vzdálenost od břehové hrany, zabránění znečištění toku apod.). Po zásahu do toku, který by představoval jednorázové mechanické narušení, příp. odstranění vegetace dokáže tento typ vegetace regenerovat. Z hlediska nároků doplňovaného předmětu ochrany a činností spojených s údržbou, příp. zdvojením vedení, nedochází ke zvýšení nároků z hlediska ochranných podmínek za stávajícího stavu, neboť jsou již chráněny předměty ochrany vázané na vodní</p>

		tok (perlorodka říční a vydra říční) a je nutné se vyvarovat negativním vlivům, jež mohou nastat v souvislosti s realizací plánovaného záměru. Zejména perlorodka říční (stávající předmět ochrany) je extrémně citlivá na znečištění toku, proto jsou podmínky ochrany a povolení realizace záměrů přísné. Doplněním předmětu ochrany nebude generován nový vliv ve vztahu k elektrickému vedení nad rámec současného vlivu.
	<p>3) K bodu č. 41 – příloha č. 215 CZ0313106 Lužnice a Nežárka (Jihočeský kraj)</p> <p>V předmětné EVL, kde je navrhována změna hranice, dochází k částečnému překryvu s plochami územních rezerv vymezených v ZÚR Jihočeského kraje pro záměry PT/M Veselí n. L. – jatky (štěrkopísek) a PT/O Dráčov (štěrkopísek). Požadujeme upravit hranice EVL tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena možnost využití těchto ploch k účelům vymezeným v ZÚR Jihočeského kraje.</p>	<p>Vysvětleno Změna hranice této EVL byla zatím řešena pouze mimo CHKO Třeboňsko. Jedná se pouze o změnu technického charakteru, kdy hranice EVL byla zarovnána na hranici zvláště chráněného území s ochranným pásmem. Tato úprava již byla projednána s Evropskou komisí, dodatečné úpravy již nejsou možné Lokalita zůstane v původním vymezení. Z důvodu minimální změny oproti stávajícímu stavu by nemělo dojít k omezení nad rámec již vyhlášených zvláště chráněných území a jejich ochranných pásem. Nedojde tedy ke ztížení stávajícího stavu a nebudou generovány nové střety.</p>
	<p>4) K bodu č. 54 – příloha č. 256 CZ0314023 Třeboňsko – střed (Jihočeský kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru P15 - vedení VTL plynovodu Mozart, který je vymezen v čl. (160d) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1., a záměru D15 - železniční trať v úseku Veselí n./L. – Třeboň – České Velenice, pro kterou je v ZÚR Jihočeského kraje vymezen koridor železniční dopravní infrastruktury.</p>	<p>Vysvětleno Již vyhlášená EVL, do které je doplňováno stanoviště 2330 (otevřené trávníky kontinentálních dun). Dochází pouze k drobným úpravám hranice a to tak, aby byl doplňovaný předmět ochrany celistvě zahrnut v EVL - hranice je v krátkém úseku vedena podle Přírodní památky Slepíčí vršek, vyhlášené pro ochranu „písečné duny s typickou květenou“. Výskyt stanoviště na území EVL je maloplošný a prakticky se nachází pouze v místě PP. Úprava hranic je minimální a nebude generovat nový střet nad rámec stávající situace. Železniční trať není v kolizi s výskytem stanoviště 2330 a stávající PP. Úprava hranice a doplnění předmětu ochrany, které je lokalizováno mimo železniční koridor nemůže ztížit jeho údržbu ani úpravu. Bylo identifikováno delší křížení záměru plynovodu Mozart cca 4 km napříč lesnatým územím mimo maloplošné ZCHÚ - tj. mimo</p>

		upravovanou část s doplňovaným předmětem ochrany. Křížení se zmíněným záměrem je již historické a není vyvoláno ani jinak ovlivněno navrhovanou úpravou hranice ani doplněním předmětu ochrany. Doplněním předmětu ochrany nedochází ke ztížení případné realizace záměrů z důvodu nulového překryvu.
	<p>5) K bodu č. 101 – příloha č. 444 CZ0423510 Ohře (Ústecký kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místě křížení nebo blízkosti EVL se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena jejich realizace. Jedná se o záměry E18 – dvojitě vedení VVN 400 kV Hradec – Výškov, E10 – vedení VVN 400 kV Výškov – Babylon, DV1 - zdvojení ropovodu Družba Nelahozeves-Litvínov a VR1 (Dresden)-SRN/ČR-Lovosice/Litoměřice-Praha, které jsou vymezeny v čl. (150g), (149), (162) a (83) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněny v ZÚR Ústeckého kraje.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Již vyhlášená EVL, do které jsou doplňována stanoviště vázaná na vodní tok - 3260 (makrofytní vegetace vodních toků) a 6430 (vysokobylinná lemová společenstva); hranice je v této souvislosti upravovaná podle skutečného toku řeky Ohře v malé části EVL. Záměry by mohly být lokálně v kolizi při překonávání toku, ale vhodným technickým řešením lze vlivy eliminovat. Stanoviště bylinných lemů se nachází na břehové linii hlavního toku, nikoliv ale v celé jeho délce; místy se nachází fragmenty lužního lesa, který není předmětem ochrany EVL. Dle vyjádření MMR bylo u záměru VVN E18 a VVN E10 identifikováno křížení v části částečně upraveného málo zalesněného toku Ohře - při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN nemusí dojít k žádnému střetu. Případné vlivy záměru DV1 ropovod Družba a VR1 lze minimalizovat vhodným přemostěním - ovlivnění toku je nutné již v současné době posuzovat (předmětem ochrany jsou vodní druhy). Doplněvané předměty ochrany se v místě křížení s koridorem vysokorychlostní tratě nevyskytují. Doplněním předmětu ochrany nedojde ke ztížení případné realizace záměru oproti stávajícímu stavu (již současná ochrana toku z důvodů chráněných druhů, které jsou předměty ochrany EVL). Doplněním předmětu ochrany nedochází k podstatnému ztížení případné realizace záměru oproti stávajícímu stavu.</p>
	<p>6) K bodu č. 110 – příloha č. 484 CZ0420012 Želinský meandr (Ústecký kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místě křížení nebo blízkosti EVL nebyla znemožněna</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Upravená hranice EVL je vedena po hranicích parcel, částečně se také upravuje překryv stávající EVL s obvodem dráhy (podél dráhy kopíruje hranici stávající PP Želinský meandr). Úpravou hranic nedochází k zahrnutí nových částí Ohře do EVL a z tohoto pohledu se tedy nejedná o nový střet. Doplněvaný předmět ochrany stanoviště 3260 (makrofytní vegetace vodních toků) je vázané na</p>

	<p>nebo podstatně ztížena realizace záměru E2 - dvojitě vedení VVN 400 kV Hradec – Verněřov, který je vymezen v čl. (140) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněn v ZÚR Ústeckého kraje.</p>	<p>říční koryto, podobně jako stanoviště 3270 (bahnitě říční náplavy), které je již v současné době předmětem ochrany. Dle vyjádření MMR dochází ke křížení s meandrem Ohře - při vhodném nadzemním vedení VVN lze střet minimalizovat. Úprava hranice u vodního toku, který je v křížení s koridory, není možné uvažovat, neboť by tím byla popřena logika vymezení EVL (zajištění spojitosti vodního toku).</p> <p>Doplněním předmětu ochrany nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky. Při dobře vyřešeném nadzemním vedení VVN k žádnému střetu dojít nemusí.</p>
	<p>7) K bodu č. 112 – příloha č. 494 CZ0513506 Horní Ploučnice (Liberecký kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místě křížení nebo blízkosti EVL nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru celostátního významu E10 – vedení VVN 400 kV Babylon – Bezděčín, který je vymezen v čl. (149) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněn v ZÚR Libereckého kraje.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Stávající EVL, ve které se doplňuje jako předmět ochrany stanoviště 3140 (stojaté vody s vegetací parožnatek - biotop V5), mění se též hranice EVL.</p> <p>V místech křížení se stanoviště nevyskytuje, změna hranice je technická – jedná se o zarovnání na MZCHÚ na západě a o zarovnání na parcely na východě. Mapa výskytu stanovišť v místě křížení byla MPO poskytnuta.</p> <p>Z hlediska posouzení EIA záměru V451 Babylon – Bezděčín, zdvojení stávajícího vedení 400 kV vs. Horní Ploučnice</p> <ul style="list-style-type: none"> · KÚ LBK svým stanoviskem vyloučil vliv záměru s odůvodněním, že nedojde k přímému dotčení EVL pracemi a pro svůj charakter nemůže záměr představovat významný vliv na tuto lokalitu. · Podmínky stanoviska EIA – Při výstavbě vyloučit kontakt se segmenty přírodních stanovišť specifikované v dokumentaci: (...) 127 (Ploučnice), 297 až 299 (niva Ploučnice), „V rámci Plánu organizace výstavby vyloučit přejezdy přes koryta a přilehlé nivy. Nezbytně nutné přejezdy stavebních mechanismů přes vodoteče a odvodňovací stoky zabezpečit provizorními propustky“, „Maximálně šetrně provádět přístup ke stávajícím stožárovým místům a vlastní demontáž a montáž stožárových konstrukcí, zejména v lokalitách s trvalým vegetačním krytem a nivách řek a potoků“ + povinnost zajistit biologický dozor. · Opět je podmínkami stanoviska téměř vyloučen zásah do

		vodního toku a jeho nivy. Nový vznik významného vlivu záměru z důvodu doplnění předmětu ochrany nelze očekávat (zejm. z důvodu nulového územního překryvu), požadavek na stanovisko podle § 45i, resp. nové hodnocení EIA by proto nebyl odůvodněný. Z důvodu doplnění předmětu ochrany, který je lokalizován zcela mimo křížení s vedením, nemůže nastat požadavek na vypracování nového hodnocení EIA.
	<p>8) K bodu č. 131 – příloha č. 563 CZ0523010 Na Plachtě (Královéhradecký kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice. Požadujeme upravit hranice EVL tak, aby v místě křížení nebo blízkosti EVL nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru mezinárodního významu P5 – vedení plynovodu přepravní soustavy v trase Olešná (Kraj Vysočina) přes území Pardubického a Královéhradeckého kraje na hranici ČR/Polsko (hr. přechod Náchod – Kudowa Zdrój). Koridor je vymezen v čl. 155 PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněn v ZÚR dotčených krajů, včetně Královéhradeckého.</p>	<p>Vysvětleno Úprava vymezení EVL, do které jsou doplňovány plochy pro stávající předměty ochrany, a to podle vyhlášené PP Na Plachtě 3. Územní rozsah stávající EVL se zásadně nemění a obdobný střet by bylo možno očekávat i při současném stavu. Prověření mapových podkladů ukázalo, že plynovod prochází již stávající EVL, která je vyhlášena jako přírodní památka. Nejedná se o nový střet vytvořený navrhovanou změnou hranic EVL. Lokalita zůstane v navrhovaném vymezení. Nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky a jejího ochranného pásma.</p>
	<p>9) K bodu č. 144 – příloha č. 610 CZ0534052 Dolní Chrudimka (Pardubický kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místech křížení nebo blízkosti EVL nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměrů mezinárodního a celostátního významu P5 - vedení plynovodu přepravní soustavy v trase Olešná (Kraj Vysočina), přes území Pardubického a Královéhradeckého kraje na hranici ČR/Polsko (hr. přechod Náchod – Kudowa Zdrój), E15 –</p>	<p>Vysvětleno Stávající EVL, do které je doplňováno stanoviště vázané na vodní tok - 3260 (makrofytní vegetace vodních toků), podobně jako stávající předmět ochrany klínatka rohatá, pro niž představuje vhodné prostředí. Doplněním předmětu ochrany se již omezení vyplývající z existujících ochranných podmínek výrazně nezmění. Hranice je zpřesněna a v malém rozsahu upravena tak, aby lépe zohledňovala výskyt předmětů ochrany (současné vymezení neodpovídá aktuální situaci, často je EVL vedena mimo vodní tok, dochází ke sladění hranice s parcelami vodního toku). Doplnované stanoviště se nachází v říčním korytu v úsecích toku, které nejsou ovlivněny vzdušným vodní hladiny nad jezy (horní část až po most pod samotou Štětín). Vyskytuje se zde především hvězdoš (<i>Callitriche</i> sp.), který na několika klidnějších místech tvoří husté</p>

	<p>dvojité vedení VVN 400 kV (úsek) Týnec – Krasíkov, které jsou vymezeny v čl. (155) a (150d) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a upřesněny v ZÚR Pardubického kraje. Dále nesmí dojít ke znemožnění nebo podstatnému ztížení realizace záměru nadmístního významu – zkapacitnění železniční trati v úseku Chrudim – Pardubice, pro kterou je vymezen koridor v ZÚR Pardubického kraje.</p>	<p>porosty. Méně častý je lakušník vzplývavý (<i>Batrachium fluitans</i>), jehož výskyt je soustředěn do neregulovaných partií toku. Jedná se o regionálně významný výskyt. V koridoru železniční tratě se doplňovaný předmět ochrany nevyskytuje. Doplněním předmětu ochrany ani úpravou hranice proto nedojde ke ztížení spojenému s realizací záměru nad rámec stávající situace.</p> <p>Práce související s údržbou či opravou elektrického vedení (dle informací MPO pojezdy těžké techniky na březích) nepředstavují přímé ohrožení pro toto stanoviště, jsou-li dodrženy určité podmínky (vzdálenost od břehové hrany, zabránění znečištění toku apod.). Po zásahu do toku, který by představoval jednorázové mechanické narušení, příp. odstranění vegetace dokáže tento typ vegetace regenerovat. Z hlediska nároků doplňovaného předmětu ochrany a činností spojených s údržbou, příp. zdvojením vedení, tak nedochází ke zvýšení nároků z hlediska ochranných podmínek za stávajícího stavu, neboť jsou již chráněny předměty ochrany vázané na vodní tok (druh vážky klínatka rohatá) a je nutné se vyvarovat negativním vlivům, jež mohou nastat v souvislosti s realizací plánovaného záměru.</p>
	<p>10) K bodu č. 254 – příloha č. 871 CZ0622037 Trkmanec – Rybníčky (Jihomoravský kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována změna hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místě možného křížení nebo blízkosti EVL (jihozápadní cíp) nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru mezinárodního a celostátního významu E13 – dvojité vedení VVN 400 kV (úsek) Sokolnice – hranice ČR/Rakousko, který je vymezen v čl. (150b) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, a je upřesněn v návrhu ZÚR Jihomoravského kraje.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Úprava hranice zohledňuje hranici Přírodní památky Trkmanec - rybníčky, vyhlášenou pro ochranu "biotopu zamokřených terénních sníženin s výskytem slanomilných rostlinných společenstev s populacemi některých zvláště chráněných druhů". Doplněný předmět ochrany stanoviště 3130 (vegetace obnažovaných den a letněných rybníků) je tedy již chráněn v rámci PP. MMR identifikovalo možný střet na JZ hranici EVL, ke kterému nemusí dojít, neboť trasování je v blízkosti lokality a při vhodném technickém řešení vedení VVN nemusí konflikt nastat. Lokalita zůstane v navrhovaném vymezení. Nedojde k omezení nad rámec již vyhlášené přírodní památky. Nedochází tedy ke ztížení stávajícího stavu.</p>

	<p>11) K bodu č. 262 – příloha č. 893 CZ0623030 Vrbovecký rybník (Jihočeský kraj)</p> <p>V předmětné EVL je navrhována úprava hranice a doplnění předmětu ochrany. Požadujeme upravit hranice EVL a podmínky ochrany tak, aby v místě možného křížení nebo blízkosti EVL nebyla znemožněna nebo podstatně ztížena realizace záměru D88/1 - pro Severní silniční tangentu Českých Budějovic, pro kterou je v ZÚR Jihočeského kraje vymezen koridor silniční dopravní infrastruktury.</p>	<p>Vysvětleno Jedná se o již vyhlášenou EVL CZ0313138 Vrbenské rybníky, ve které dochází pouze k úpravě hranice, předměty ochrany do lokality doplňovány nejsou. EVL je rozšířena o plochu Dasenského rybníka s výskytem páchníka na jeho hrázi (stávající předmět ochrany, který zároveň patří mezi silně ohrožené živočichy dle § 48 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v úplném znění), a o další dvě plochy, které tvoří ochranné pásmo Přírodní rezervace Vrbenské rybníky oddělující jádrovou oblast EVL od sousedních zemědělských ploch. Tato úprava již byla projednána s Evropskou komisí, dodatečné úpravy již nejsou možné. Možná omezení budou vyplývat z této přírodní rezervace. Lokalita zůstane v navrhovaném vymezení. Úpravou hranice se omezení vyplývající z existujících ochranných podmínek (PR a její OP) již výrazně nezmění a nedojde tedy k podstatnému ztížení případné realizace zmíněných záměrů oproti stávajícímu stavu.</p>
	<p>12) K bodu č. 300 – příloha č. 1050 CZ0810004 Niva Morávky (Moravskoslezský kraj)</p> <p>Nesouhlasíme s doplněním předmětu ochrany v této EVL. V předmětné EVL je navrhována úprava hranice a doplnění předmětu ochrany. Stávající EVL se kříží se záměrem výstavby rychlostní silnice R48 - Frýdek Místek - jižní obchvat. Tento záměr mezinárodního významu je součástí TEN-T a je vymezen v čl. (109a) PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1. V ZÚR Moravskoslezského kraje je záměr upřesněn vymezeným koridorem D10 a zařazen jako VPS. Pro předmětný úsek stavby R48 je vydáno územní rozhodnutí a je dokončována majetkoprávní příprava. Doplnění předmětu ochrany do této EVL může proces přípravy a horizont realizace této stavby vážně ohrozit nebo podstatně ztížit. Záměr</p>	<p>Akceptováno Doplňovaný předmět ochrany se nachází v nekonfliktní části EVL. Nachází se výše proti proudu, než kudy je plánována rychlostní silnice R48. Devětsilové lemy tvoří mozaiku se společenstvy štěrkových náplavů, vykazují typické druhové složení (včetně ohrožené <i>Orobanche flava</i>) s dominantou dvou druhů devětsilů (<i>Petasites hybridus</i> a <i>P. kablikianus</i>), což je vzhledem k omezenosti výskytu druhého druhu jedinečné. V rámci Moravskoslezského kraje byly prověřovány i další EVL na výskyt stanoviště 6430 - Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva (Údolí Moravice, Poodří a Sovinec), ale stanoviště zde nedosahuje žádoucí kvality - obvykle se jedná o přechod k nepřirodním biotopům nebo druhově chudé porosty, často s příměsí invazních druhů - případně je stanoviště rozlohou nedostatečné. V EVL Beskydy je již stanoviště 6430 mezi předměty ochrany zařazeno. Z odborného hlediska je doplnění předmětu ochrany odůvodněné. Stanoviště 6430 se vyskytuje poměrně hojně, ale často nedosahuje požadovaných kvalitativních parametrů (podobně jako v případě lužních lesů - celorepublikový výskyt, ale špatná kvalita a často</p>

	výstavby R48 - Frýdek Místek - jižní obchvat patří mezi prioritní stavby Moravskoslezského kraje.	fragmentárně). Doplněním předmětu ochrany nedochází k podstatnému ztížení případné realizace záměru. Doplnění předmětu ochrany do stávající EVL Niva Morávky a úprava jejího vymezení nebude novelou navrženo. Lokalita zůstane beze změny.
Spolek „Nebojsa“	<p>Požaduje se doplnit lokalita CZ0620411 – Slanisko v trojúhelníku</p> <p>Hlavním motivem návrhu lokality do soustavy Natura 2000 je ochrana habitatu 3130, jehož pokrytí v rámci české části panonské biogeografické oblasti je dosud nedostatečné. Lokalita „Slanisko v trojúhelníku“ byla objevena v průběhu roku 2007. Pro tuto lokalitu byl zpracován v AOPK návrh pro zařazení do soustavy lokalit Natura 2000 s kódem lokality CZ0620411.</p> <p>Je zřejmé, že na všech navrhovaných lokalitách pro habitat 3130 v panonské oblasti je výskyt habitatu 3130 velmi maloplošný a nepravidelný, navíc na žádné z těchto lokalit se nevyskytuje unikátní kombinace vzácných druhů jako na Slanisku v trojúhelníku. Rozloha navržené lokality je 1,2 ha, čímž by došlo cca k velmi podstatnému rozšíření plochy pro ochranu habitatu 3130 v panonské biogeografické oblasti. Dále je nutné zdůraznit, že od roku 2011 je tato lokalita v péči pozemkového spolku Sorbus a tudíž je zde zajištěný potřebný management lokality. Na základě všech uvedených skutečností se nadále i po 8 letech od nalezení jeví vřazení lokality Slanisko v trojúhelníku jako nesprávné.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Lokalita Slanisko v trojúhelníku, která byla předložena Evropské komisi na bilaterálním jednání v rámci tzv. stínového seznamu EVL, byla diskutována AOPK ČR jako lokalita, která nespĺňuje odborná kritéria pro vyhlášení. Evropská komise vzala v úvahu argumentaci AOPK ČR a nepožadovala její jmenovité vyhlášení. Vzhledem k tomu, že lokalita ani v současnosti nespĺňuje odborná kritéria, není navrhována na doplnění do národního seznamu EVL.</p> <p>Co se týče ochrany stanoviště 3130 (Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd Littorelletea uniflorae nebo Isoëto-Nanojuncetea), jenž bylo na základě bilaterálního jednání zařazeno do kategorie dostatečnosti „Scientific reserve“, bude jeho ochrana v panonské oblasti v případě přijetí předkládaného návrhu zajištěna vyhlášením nových lokalit Hluboké louky (CZ0620418) a Jaroslavické komory (CZ0620416), a jeho doplněním jako předmětu ochrany do stávajících lokalit Vrbovecký rybník (CZ0623030) a Trkmanec – Rybníčky (CZ0622037).</p>

	Rovněž stále hrozí, že lokalita bude buď zcela zničena, nebo přinejmenším vážně poškozena.	
Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR	<ul style="list-style-type: none"> • Zásadní připomínka k návrhu „EVL Ždánický les CZ0620420“ <p>Požadujeme, aby z plochy navržené EVL Ždánický les CZ0620420 (Příloha NV č. 900a) byly vyňaty lesní pozemky obce Dambořice a dalších nestátních vlastníků v k. ú. Dambořice.</p> <p>Důvody zásadního nesouhlasu se začleněním lesních pozemků obce Dambořice a dalších nestátních vlastníků do navržené EVL Ždánický les:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nestátní vlastníci lesních pozemků v k. ú. Dambořice již od roku 2008 formou petičí nesouhlasí se začleněním svých pozemků do navrhované EVL Ždánický les. Zastupitelstvo obce Dambořice na svém 2. zasedání dne 18.12.2014 přijalo následující usnesení: „Zastupitelstvo obce Dambořice nesouhlasí s návrhem na doplnění EVL Natura 2000 v oblasti Ždánický les – Svatá a Prostřední vrch, zejména nesouhlasí se zařazením území pozemkových parcel lesa v držení soukromých a obecních vlastníků“. 2. Cílem nařízení vlády je doplnit národní seznam evropsky významných lokalit (EVL) v souladu s požadavky Evropské komise a dokončit českou část soustavy Natura 2000 tak, aby naplňovala cíle směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť (dále jen směrnice o stanovištích), volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Hlavním cílem této 	<p>Akceptováno</p> <p>Lokalita Ždánický les byla konkrétně požadovanou lokalitou k doplnění, neboť v roce 2008 byla z návrhu nařízení vlády na doplnění do národního seznamu vyjmuta z jiných než odborných důvodů, což směrnice o stanovištích nepřipouští.</p> <p>Na základě připomínek v mezirezortním připomínkovém řízení je návrh předložen v redukované podobě pod názvem Svatá a Prostřední vrch o rozloze 567,1951 ha pro předmět ochrany panonské dubohabřin (91G0).</p> <p>Přestože výskyt stanoviště 91G0 je koncentrován převážně v západní části Ždánického lesa, nelze tento závěr zobecnit tak, že je omezen pouze na tuto oblast. Stanoviště se v přechodové formě nachází mozaikovitě v celém území a je vázáno na nižší a teplejší polohy (zejména svahy s jižní orientací), proto byl návrh po diskuzi s odborníkem na klasifikaci biotopů (Doc. Pavel Lustyk) rozšířen na svou historickou podobu. V části Svaté a úrpstřední vrch se stanoviště vyskytuje s nejvyšší koncentrací. Z hlediska zajištění stavu panonských dubohabřin v navrhované EVL je vítané, že se v území (byť pouze na určité jeho části) obhospodařuje les v souladu s potřebami ochrany přírody.</p> <p>Lokalita bude ponechána v základní ochraně.</p>

	<p>směrnice je podpořit ochranu biologické rozmanitosti s ohledem na hospodářské, sociální, kulturní a regionální požadavky, tato směrnice představuje příspěvek k obecnému cíli udržitelného rozvoje.</p> <p>Dle důvodové zprávy návrhu Evropská komise požaduje na základě výsledků bilaterálního jednání z roku 2011 vyhlášení území Ždánického lesa jako evropsky významné lokality pro typ stanoviště 91G0 Panonské dubohabřiny. Typ stanoviště 91G0 je prioritním stanovištěm, které má své centrum výskytu v panonské biogeografické oblasti. Jeho přesah do kontinentální oblasti není zanedbatelný, jedná se však o okrajový výskyt přirozeného areálu rozšíření. Z tohoto důvodu lze předmětných 90 ha nestátních lesních pozemků jen stěží považovat za zásadní pro zachování nebo přežití tohoto prioritního typu přírodního stanoviště, což je podmínka aby Evropská komise postupovala dle čl. 5 směrnice o stanovištích.</p> <p>Bilaterálnímu jednání předcházela analýza dostatečnosti národního seznamu evropsky významných lokalit, které pro Evropskou komisi zpracovalo Evropské tematické středisko pro biodiverzitu (ETC/BD) s přispěním podkladů od Koalice nevládních organizací pro Naturu 2000, jež připravuje tzv. stínový seznam evropsky významných lokalit. Máme vážné podezření, že podklady, na základě kterých Evropská komise dospěla ke</p>	
--	--	--

	<p>svým závěrům, nebyly dostatečně odborně připraveny.</p> <p>Důležitým ukazatelem dostatečnosti je zastoupení typu stanoviště v již vyhlášených EVL v dané biogeografické oblasti vůči celkovému výskytu stanoviště v oblasti. ETC/BD vypočítalo, že v kontinentální části České republiky je pouze 22 % plochy vymapované jako 91G0 pokryto evropsky významnými lokalitami, což bylo Evropskou komisí shledáno jako nedostatečné pro prioritní typ stanoviště. Podklady použité pro tento výpočet se po aktualizaci mapování biotopů ukazují jako nepravdivé.</p> <p>Jako podklad pro vymezení lokalit pro typy přírodních stanovišť slouží vrstva mapování biotopů, která je aktualizována ve dvanáctileté periodě. Biotopy jsou pro potřeby směrnice o stanovištích převoditelné na typy přírodních stanovišť z přílohy I uvedené směrnice. První mapování biotopů v původně navržených hranicích Ždánického lesa se uskutečnilo v letech 2001 až 2005. Vzhledem k okrajovému výskytu panonských dubohabřin v kontinentální oblasti, zde mají panonské prvky méně často svůj typický charakter, a z tohoto důvodu je klasifikace zdejších porostů obtížná. Závěry z biogeografického semináře pro panonskou oblast v roce 2005 v Maďarsku a doplnění lokalit do národního seznamu pro panonskou oblast v roce 2007 bylo provedeno na základě nepřesného klasifikace biotopů.</p>	
--	--	--

	<p>V letech 2008-2009 bylo na většině segmentů EVL provedeno přemapování biotopů, přičemž asi 60 % ploch původně vymapovaných do stanoviště 91G0 bylo nově začleněno do přírodního stanoviště 9170 - Dubohabrové lesy typu Galio-Carpinetum. Toto stanoviště již není prioritním přírodním stanovištěm, v ČR je zastoupeno jako předmět ochrany ve 104 EVL na ploše 31712 ha. Důvod pro vyhlašování nové EVL pro toto stanoviště nepovažujeme za oprávněný.</p> <p>Pozemky obce Dambořice a dalších nestátních vlastníků lesa v k. ú. Dambořice se nacházejí v segmentech, které ještě přemapovány nebyly. Vzhledem k prudkému snížení vymapované plochy stanoviště 91G0 na plochách s již provedenou aktualizací mapování biotopů lze důvodně předpokládat výrazné snížení zastoupení tohoto stanoviště i na území k.ú. Dambořice. Považujeme za nerozumné vyhlašovat přes zásadní odpor nestátních vlastníků lesa EVL na ploše, kde dosud nejsou relevantní výsledky aktualizace biotopů.</p> <p>3. V návrhu NV není vůbec uvažováno s náklady na kompenzaci újmy vlastníků pozemků způsobené uplatňováním požadavků orgánů ochrany přírody na hospodaření v lesích.</p> <p>4. Vyhláška, která upravuje způsob výpočtu újmy na hospodaření v lesích je dlouhodobě kritizována za nedostatečnou výši kompenzace</p>	
--	--	--

	<p>újmy.</p> <p>5. U vlastníků lesních pozemků přetrvává značná nedůvěra vůči dalšímu vyhlášení ZCHÚ nebo EVL, neboť požadavky na omezení z důvodu ochrany jsou stupňovány, aniž by vlastníkům lesa byla poskytována odpovídající náhrada újmy.</p> <p>Na základě výše uvedeného zásadně nesouhlasíme se začleněním pozemků obce Dambořice a dalších nestátních vlastníků v k. ú. Dambořice do navrhované EVL Ždánický les. V příloze č. 1 připojujeme mapku, kde oranžovou čarou je označena hranice k. ú. Dambořice a červenou čarou lesní pozemky, které požadujeme vyjmout z návrhu EVL Ždánický les.</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> • Zásadní připomínka k „EVL Dobřany CZ0323826“ <p>Nesouhlasíme s vyhlášením evropsky významné lokality na pozemcích města Dobřany v prostoru „Dobřanského cvičiště“ (bývalý tankodrom na Šlovickém vrchu) z důvodu ochrany kuňky žlutobřiché dle návrhu nařízení vlády EVL Dobřany CZ0323826 (Příloha NV č. 281a). Požadujeme, aby lokalita nebyla zahrnuta do novely nařízení vlády a Ministerstvo životního prostředí projednalo s Evropskou komisí její nahrazení jinou lokalitou v majetku státu.</p> <p>Důvody zásadního nesouhlasu se začleněním pozemků města Dobřany do navržené EVL</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Vymezení předkládaného návrhu bylo provedeno podle historické varianty. Z důvodu opakovaného nesouhlasu Města Dobřany a KÚ Plzeňského kraje bylo svoláno jednání (dne 10.12.2014), kde byla navržena možnost prověření alternativních lokalit v regionu. Na následujícím jednání s KÚ (dne 12.1.2015) navrhla AOPK ČR prověřit vytipované lokality pro kuňku žlutobřichou (Vejprnice-pískovna, Smržovice-lom, rybník Plantáž u Horažďovic a Zlatý potok u Vitouně (PJ). Po ověření v terénu se ukázalo, že ani jedna z lokalit nesplňuje parametry pro vyhlášení EVL. V sezóně 2015 byly prověřeny jen nejperspektivnější lokality: Vejprnice-pískovna a Smržovice-lom. V lokalitě Vejprnice-pískovna byl zjištěn výskyt 5 jedinců (z toho 2 adultní), pouze v části určené k rekultivaci na ornou půdu. V případě lokality Smržovice-lom byl zjištěn výskyt 16 dospělých jedinců (včetně páření) ve spodní etáži lomu. Na lokalitách rybník Plantáž u Horažďovic a Zlatý potok u Vitouně, je</p>

	<p>Dobřany:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rozsah navrhované lokality je předimenzovaný, zahrnuje i biotopy, které nejsou pro předmět relevantní. Návrh EVL se opírá o zastaralé plány hranic. Do návrhu EVL jsou zahrnuty oblasti, kde se předmět ochrany vůbec nevyskytuje – viz příložené vyjádření RNDr. Pavly Robovské, Ph.D., které je součástí vyjádření Rady města Dobřany. 2. Návrh vyhlášení EVL není v souladu s již probíhajícím projektem rekultivace území z OPŽP a významně naruší strategii péče o dané území. V případě finanční škody z důvodu kolize managementu EVL s podmínkami udržitelnosti probíhajícího projektu OPŽP bude město náhradu škody vymáhat po českém státu. <p>Na základě výše uvedeného zásadně nesouhlasíme se začleněním pozemků města Dobřany do navrhované EVL Dobřany. V příloze č. 2 připojujeme vyjádření města Dobřany k návrhu novely nařízení vlády č. 318/2013 Sb.</p>	<p>dle poznatků AOPK ČR pravděpodobné, že se jedná o smíšenou populaci obou druhů našich kuněk s minimem vhodných biotopů pro kuňku žlutobřichou. Druh se na území kraje vyskytuje roztroušeně a nejčastěji osídluje periodické tůně, proto nelze vhodnou lokalitu pro potřeby doplnění soustavy Natura 2000 vymezit. V současnosti není AOPK ČR známa žádná jiná lokalita s obdobnými parametry pro předmět ochrany a současně s předpokladem možného trvalého zachování vhodných biotopů - lokalita Dobřany je z hlediska populačních charakteristik, stavu prostředí i perspektivy lokalitou s výborným potenciálem, což je podpořeno dlouhotrvající a aktivní péčí Města Dobřany. Původní navržená hranice byla vymezena s ohledem na konfiguraci terénu bez vazeb na vlastnické a jiné politické aspekty. Připomínky dotčených subjektů jsou částečně zavádějící (např. tvrzení: „ Dva rybníky nacházející se v jižní části plánované EVL Dobřany nebo husté zapojené porosty dřevin jsou z hlediska výskytu kuňky žlutobřiché na dané lokalitě zcela irelevantní.“ – zde se nezohledňuje pravidelný výskyt PO ve vodoteči ovlivňované kvalitou vody vytékajících z těchto rybníků).</p> <p>Připomínky KÚ a Města Dobřany jsou z odborného hlediska akceptovatelné a zahrnují klíčové biotopy s doloženým výskytem kuňky žlutobřiché, tj. těžiště jejího výskytu. Neznamena to však, že se nevyskytuje i na jiných částech původního návrhu. Je dosti problematické hodnotit vhodnost biotopů pro výskyt předmětu ochrany, pokud se nezjišťuje výskyt i mimo období jeho rozmnožování. Výskyt kuněk mimo období rozmnožování souvisí mimo jiné i s nabídkou dostupné potravy, kterou neumíme dostatečně vyhodnotit. Upravený návrh byl konzultován s realizátorem projektu OPŽP ""Obnova raně sukcesních biotopů jakožto stanovišť ohrožených druhů rostlin a živočichů v bývalém vojenském cvičišti Šlovický vrch"", který se na jeho sestavení podílel.</p> <p>Vyřazení lokality z návrhu nelze akceptovat, neboť lokalita splňuje parametry pro vyhlášení jako EVL a je nejlepší známou lokalitou pro druh kuňka žlutobřichá v regionu. Akceptuje se upravené</p>
--	--	---

		vymezení lokality, předložené KÚ Plzeňského kraje a Městem Dobřany.
	+ podrobné odůvodnění a mapové přílohy + vyjádření města Dobřany	
Zelený kruh	<p>Doporučujeme, aby do seznamu byly zařazeny i následující dlouhodobě zvažované lokality (v závorce uvedeny navrhované předměty ochrany, pro které má ČR povinnost doplňovat lokality nebo provést vědecké ověření dostatečnosti a kde není v požadavcích Evropské komise uveden požadavek na doplnění jen v konkrétní oblasti - "GEO"):</p> <p>Třebovské stěny (typ evropského stanoviště 9180) Tlustec (typ evropského stanoviště 9180) Kamenec u Dobré (typ evropského stanoviště 3140) Hamerský rybník a okolí (typy evropských stanovišť 3140, 3150, 91T0) Machnínská průrva (typy evropských stanovišť 9180, 91E0) Kaňon Vltavy u Třebenic (typy evropských stanovišť 40A0, 9180) Údolí Jizery u Jablonce nad Jizerou (typ evropského stanoviště 91E0) Skalka (typ evropského stanoviště 9180) Lodrant (typ evropského stanoviště 91E0) Zlín u Přeštic (typ evropského stanoviště 9110) Hornojřetínská výsypka (<i>Bombina variegata</i>, <i>Triturus cristatus</i>) Vidnava - lesní komplex (<i>Bombina variegata</i>)</p>	<p>Vysvětleno Předložený návrh na doplnění národního seznamu evropsky významných lokalit byl vypracován, jak směrnice o stanovištích udává, pouze na základě odborných kritérií ve snaze naplnit požadavky Evropské komise vzešlé z bilaterálního jednání, na kterém byla hodnocena dostatečnost lokalit pro fenomény z příloh směrnic. Snahou není učinit vyčerpávající návrh nových lokalit. Cílem doplnění je naplnit směrnici o stanovištích (vyhlášením lokalit, které umožní zachovat nebo zlepšit stav fenoménů na území ČR) a požadavky Evropské komise, jejichž naplnění by mělo vyústit k dokončení reprezentativní soustavy Natura 2000 na území ČR. Seznam navrhovaných lokalit ze stínového seznamu EVL byl prověřen regionálními pracovníky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR.</p> <p>Stanoviště 9180, 91E0, 3150 – hodnocení IN MOD EK požadovala doplnění stanovišť do lokality Labské údolí, což předložený návrh splňuje. Navíc je navrženo rovněž zařazení těchto stanovišť jako předmětů ochrany do dalších lokalit (Ize vyčíst z přílohy I Odůvodnění)</p> <p>Stanoviště 91T0 – hodnocení SR (jihozápad ČR) Stanoviště je z hlediska klasifikace problematické. Přestože jsou ve vrstvě mapování zaznamenány segmenty tohoto stanoviště, jejich výskyt je ojedinělý, maloplošný a v mozaice s nepřírodními biotopy.</p> <p>Stanoviště 9110 – hodnocení SR (jihozápad ČR) Lokalita Zlín u Přeštic byla zvažována. Bylo však vyhodnoceno, že je pozoruhodná pouze z regionálního hlediska. Na území Plzeňského kraje se tento biotop vyskytuje okrajově a v druhově</p>

	<p>Pulice-cihelna (<i>Bombina bombina</i>) Slanisko v trojúhelníku (typ evropského stanoviště 3130)</p> <p>Sloučení lokalit Labišťata a Slavíkovy ostrovy (s doplněním dalších ploch) do lokality Louky u Přelouče považujeme za chybné a oslabující význam původně navržených lokalit. Požadujeme vyhlášení lokality Slavíkovy ostrovy v původním rozsahu založeném na evidenci populací předmětů ochrany v odpovídající kvalitě.</p> <p>V případě, že by tyto lokality do seznamu zařazeny nebyly, požadujeme zdůvodnění s uvedením odborných argumentů pro vyřazení jednotlivých lokalit.</p>	<p>chudším zastoupení, těžiště jeho výskytu leží v teplejších částech ČR.</p> <p>Stanoviště 3130 – hodnocení SR EK požadovala prověření lokality Otnice, která byla shledána nevhodnou. Lokalita Slanisko u trojúhelníku byla na bilaterálním jednání diskutována. EK vzala v úvahu argumenty AOPK ČR o nevhodnosti lokality. Ochrana stanoviště bude zajištěna v případě přijetí návrhu 2 novými a 2 stávajícími lokalitami, kde bude doplněno stanoviště jak předmět ochrany.</p> <p>Stanoviště 3140 – hodnocení IN MOD/IN MIN Požadavek bude splněn v případě přijetí návrhu vyhlášením 11 nových lokalit a doplněním stanoviště jako předmětu ochrany do 13 stávajících lokalit. Lokalita Hamerský rybník a okolí nebyla navržena, jelikož v roce 2014 zde nebyl potvrzen výskyt parožnatek.</p> <p>Stanoviště 40A0 – hodnocení SR (střední Morava) Výskyt stanoviště je roztroušený a maloplošný. Jedná se o problematický typ vegetace z důvodu obtížné interpretace. Ochrana stanoviště bude zajištěna v případě přijetí návrhu novou lokalitou Brániska (CZ0710505).</p> <p>Druh <i>Bombina variegata</i> – hodnocení IN MOD/IN MIN Lokalita Vidnava – lesní komplex je součástí návrhu v redukované podobě dle aktuálního výskytu kuňky žlutobřiché pod názvem Kaolínový lom (CZ0713826).</p> <p>Druh <i>Bombina bombina</i> – hodnocení SR (2 lokality ve východních Čechách) Požadavek bude splněn v případě přijetí návrhu vyhlášením 3 nových lokalit a doplněním druhu jako předmětu ochrany do 1 stávající EVL. Bylo splněno geografické vymezení pro 2 lokality.</p> <p>Druh <i>Triturus cristatus</i> – hodnocení SR (2 lokality ve východních</p>
--	--	---

		<p>Čechách) Požadavek bude splněn v případě přijetí návrhu vyhlášením 2 nových lokalit a doplněním druhu jako předmětu ochrany do 1 stávající EVL. Bylo splněno geografické vymezení pro 2 lokality.</p> <p>Slavíkovy ostrovy Obecně proběhla revize návrhu všech lokalit, jenž byly výslovně požadovány EK. Oproti původnímu návrhu lokality Slavíkovy ostrovy z roku 2008 byla lokalita vzhledem k příznivé situaci na loukách i na levém břehu Labe kolem odstavného ramene rozšířena o nové plochy, které jsou důležitým uzlem, kudy migrují motýli při přeletech mezi jednotlivými subpopulacemi, a to i mezi těmi ležícími mimo navrženou EVL. Lokalita byla sloučená s lokalitou Labišťata, jelikož obě lokality jsou navrženy pro stejné druhy a leží v těsné blízkosti. Nová sjednocená lokalita Louky u Přelouče tak účinně zajistí ochranu dotčené populace.</p>
--	--	---

V Praze 13. listopadu 2015

Vypracoval: Mgr. Eva Mazancová Podpis:

Příloha:

Komentář k odborným podkladům pro vymezení EVL CZ0424137 Labské údolí

a) **Přirozenost toku Labe** – technické úpravy toku Labe historické i současné jsou neoddiskutovatelné. Přesto si řeka dosud zachovává přirozenou dynamiku a dochází tak k ukládání materiálu a tvorbě štěrkových náplavů, případně uchycení vodní vegetace v místech s pomalejším prouděním, byť tato místa mohla vzniknout i uměle (koncentrační hrázky a výhony, tzv. „Labička“). Vodní díla (jezy) sice působí významně jako příčná migrační překážka pro ryby a vodní savce a v místě nadržení prakticky znemožňují uchycení vodních makrofyt (stanoviště 3260 a 3150), ale tyto vlivy nepůsobí na celé délce toku. Všechny zmíněné jezy jsou pro cílové druhy ryb zprůchodněny. Vodní dílo Střekov je od roku 2002 po přestavbě rybího přechodu rovněž pokládáno pro cílové druhy ryb za průchozí. Zajišťování migrační prostupnosti vodních toků vychází ze zákona o vodách č. 254/2001 Sb., v plném znění, konkrétně § 15 odst. 6 (transpozicí z Rámcové směrnice o vodách). V plánech dílčích povodí jsou pak tzv. "kapitoly opatření" vedoucí ke "zlepšení stavu vodních útvarů", což je základní požadavek směrnice. Pro povodí Labe jsou zde vymezeny jednotlivé migrační bariéry (jezy určené ke zprostupnění), a to na řece Labi (Střekov), Ohři, Ploučnici i Kamenici, tj. na tocích vyhlášených pro ochranu lososa obecného. Zprůchodnění migračních bariér je řešeno koncepčně; v této souvislosti se rovněž plánuje vytvořit databázi o migračních bariérách na lokalitách EVL, kde jsou předmětem ochrany ryby, a postupně nevyhovující stav zlepšovat.

b) **Výskyt stanovišť 3260, 3270, 3150 a 91E0** - Podle studie J. Rydla (2014) jsou stanoviště vodních makrofyt plošně omezená (absence v části nad Střekovským zdymadlem), lokálně vázaná na tůň a slepá ramena. Údaje z prvního mapování biotopů v tomto případě nejsou srovnatelné, protože se takto podrobně neprovádělo – v zájmové oblasti nově vymezil na 80 segmentů stanovišť 3150, 3260 a 3270, které nebyly původně odlišeny od samotného toku.

Přírodní stanoviště **3150** - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition* (odpovídá biotopu V1F – Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod - Ostatní porosty). Stanoviště se v navrhovaném území vyskytuje v místech, kde je proudění pomalejší a hladina není tolik ovlivňována lodní dopravou. Typicky se vytváří v místech zachovalých vedlejších říčních ramen, v tůňkách a prostorech koncentračních hrázek. Protože se zvyšuje průhlednost vody v řece, mají vodní makrofyta lepší podmínky pro svůj rozvoj. Stanoviště bylo v nedávné minulosti zásadně ovlivněno velkými povodněmi a pomalu a postupně dochází k jeho obnově. Při opatřeních na podporu vhodných podmínek lze očekávat zlepšení stavu, např. diverzifikací vodního toku. Na základě pravidelných nálezů vodních makrofyt lze konstatovat, že je stanoviště víceméně po celé délce navrhované lokality přítomno (minimum vodních makrofyt se nachází v oblasti vzduť nad VD Střekov); plošně rozsáhlejší výskyt s reprezentativnější podobou je evidován v úseku od Lovosic k Litoměřicím (a dále po toku Labe), kde se nachází vzácnější druhy rostlin odpovídající biotopu V4A (viz Rydlo, 2014). Přírodovědný průzkum (Well Consulting, 2011) také potvrdil existenci tůní s různým stupněm zapojenosti vodní vegetace (lepší

charakteristiky v tomto ohledu vykazují lokality Kamenička, Malé Březno, Nebočady, Těchlovice – levý břeh, Podskalí – sever či Svádov – jih).

Z hlediska významnosti v rámci ČR přispěje ke koherenci soustavy Natura 2000 (v Ústeckém kraji je stanoviště 3150 předmětem ochrany pouze u EVL CZ0420507 Údolí Chřibské Kamenice; obecně je ve velkých řekách předmětem ochrany ojedinele. V současnosti není předmětem ochrany EVL a ze strany Komise je stanovištěm, kvůli kterému se má EVL rozšiřovat.

Přírodní stanoviště **3260** - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitriche-Batrachion* (odpovídá biotopu V4A - Makrofytní vegetace vodních toků - porosty aktuálně přítomných vodních makrofyt). Stanoviště bylo vymapováno jako segmenty samotného toku Labe v celé jeho šíři, neboť je prakticky nemožné lokalizovat konkrétní porosty v rámci říčního koryta (podobně jej mapoval i Rydlo, 2014). V aktualizacích mapování je záznam zásadně snížen vlivem účinku povodní. V současnosti má stanoviště omezenou rozlohu a je druhově chudší, což je dáno větší hloubkou řeky. Vyvíjí se v místech s nižší rychlostí proudění a nižší hloubkou (pronikání světla). Stanoviště bylo lépe patrné v letošním roce při extrémně nízkých stavech vody (srpen). Na vegetaci vodních makrofyt vodního toku negativně působí nevhodně prováděné činnosti při jeho údržbě, zejména masivnější prohrábký dna a ukládání odtěženého materiálu na břehy v místech šterkových náplavů (Dolní Žleb). Dle Katalogu biotopů ČR (Chytrý, M., Kučera, T. & Kočí, M., 2001) je u biotopu V4A (Makrofytní vegetace vodních toků) přípustné osídlení toku jen jedním druhem, přičemž homogenní úsek toku může dosahovat délky několika set metrů až několika kilometrů. Jsou sem řazeny toky s jakoukoliv makrofytní vegetací (cévnaté rostliny, mechorosty či řasy) a pokryvnost makrofytů navíc může být i velmi malá.

Z hlediska významnosti v rámci ČR lze konstatovat, že v jiných lokalitách je stanoviště vyvinuto výrazně lépe a reprezentativněji (doplnění dalších lokalit je předmětem požadavku Komise – návrh EVL na doplnění viz níže). V současnosti je předmětem ochrany EVL a ze strany Komise není stanovištěm, kvůli kterému se má EVL rozšiřovat.

Přírodní stanoviště **3270** – bahnité břehy řek s vegetací svazů *Chenopodion rubri* p.p. a *Bidention* p.p. (odpovídá biotopu M6 - Bahnité říční náplavy). Stanoviště tvoří pionýrské porosty jednoletých bylin vyvíjejících se na obnažených bahnitých a písčinných náplavech tekoucích vod. Podmínkou pro vznik náplavů je erozně-akumulační činnost řek, ta se projevuje především na neregulovaných tocích. Pro vegetaci je typická plošná fluktuace; náplavy jsou místy trvalé, ale na řadě míst však mají přechodný stav a periodicky vznikají a zanikají. Klíčovým faktorem pro existenci biotopu je výrazné kolísání vodní hladiny v průběhu celého roku. Velká dynamika stanoviště (Chvojková et Wolf 2007) má za následek, že je obtížné plošně kvantifikovat výskyt této vegetace k určitému datu. Výskyt náplavů byl podrobně mapován v úseku Ústí nad Labem – státní hranice v roce 2008 (Chvojková a Marková, 2009: Zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku pl.km 90 až po státní hranice, ČR/SRN, Výzkum šterkových náplavů), v úseku Ústí nad Labem – soutok s Ohří byl mapován v roce 2014 přímo pro potřeby doplňování národního seznamu (studie J. Rydlo), stejně jako v úseku Ústí nad Labem – Děčín (AOPK ČR).

Chvojková a Marková (2009) potvrdily, že se na zkoumaném úseku Labe (mezi Ústím nad Labem a státní hranicí) nachází stanoviště 3270. Vyvíjí se zde vegetace svazu *Bidention tripartitae* s výskytem vzácného drobnokvětu pobřežního (*Corrigiola litoralis*). Dalším svazem je svaz *Chenopodium rubri* (Vávra in Slavík et al. 2007). Podle autorek jsou porosty náplavů na Dolním toku řeky Labe vzhledem k výskytu indikačních druhů (drobnokvět pobřežní, blatěnka pobřežní) považovány za velice kvalitní. Labské údolí pod Střekovským zdymadlem tak představuje jednu z nejvýznamnějších lokalit pro ochranu stanoviště 3270 v ČR (Chvojková et Wolf 2007). Rovněž biologické hodnocení společnosti Well Consulting, s.r.o. konstatuje, že labské náplavy jsou výjimečné svým charakterem odpovídajícím spíše charakteru obnaženého říčního dna, které bývá zaklesnutím toku Labe část roku odhaleno. Tento charakter je nesrovnatelný s většinou ostatních náplavů. S tím souvisí i velikost náplavů, která je v závislosti na charakteru poměrně značná a nabízí tak řadu rozličných mikrostanovišť, vhodných i pro ekologicky poměrně vyhraněné druhy. Rovněž na území Německa je v Labi stanoviště 3270 mapováno a přístup k jeho klasifikaci je obdobný (tj. že vegetace se vyvíjí jak na bahnitých tak na štěrkových náplavech). Z pohledu klasifikace vegetace přitom není natolik zásadní, zda má štěrkový podklad antropogenní původ nebo se jedná o přirozený štěrkový náplav; rozhodující pro určení odpovídajícího biotopu je složení vegetace. Náplavy navíc nemusí vznikat pouze na nánosovém břehu, ale i na nárazovém (příkladem může být ohbí levého břehu v místě železničního mostu v Horním Žlebu).

Z hlediska významnosti v rámci ČR lze konstatovat, že lokalita je zásadní pro zachování stanoviště 3270 a významně přispívá ke koherenci. V současnosti je předmětem ochrany EVL a ze strany Komise je stanovištěm, kvůli kterému se má EVL rozšiřovat.

Stanoviště **91E0** – Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) - odpovídá biotopům L2.4 - Měkké luhy nížinných řek a L2.2 - Údolní jasanovo-olšové luhy. Lužní lesy se vyskytují podél toku Labe fragmentárně. Slavík (2007) jejich výskyt komentuje na úseku mezi Střekovem a státní hranicí, kde vytváří maloplošné fragmenty podmíněné nepravidelnou disturbancí proudící vody za vyšších průtoků. Porosty mají ve srovnání s jinými lokalitami v ČR nižší reprezentativnost. Ta je podle zpracovatele studie k monitoringu těchto porostů pro potřeby posouzení vlivu Plavebního stupně Děčín (Well Consulting, 2010) dána jejich rozvolněným charakterem (což přispívá k invazi nepůvodních světlomilných druhů), výskytem v poměrně homogenním terénu bez výrazných a častých depresí, nedostatečnou úrovní hladiny podpovrchové vody po většinu roku (terén je vlivem úpravy koryta a břehů Labe poměrně vyvýšený). Charakter měkkého luhu toto stanoviště částečně získává spíše tím, že se nachází velmi blízko řeky v nejužší záplavové zóně. Lokalizace luhů v příbřežní zóně je dána rovněž geomorfologií území – v úzkém říčním kaňonu není pro zapojené lužní porosty o větší rozloze prostor; nachází se často i v bočních údolích, která jsou povětšinou zabrána zástavbou. Přestože byly porosty silně poničeny velkými povodněmi, jsou potenciální plochy a iniciační stadia lužních porostů v dotčeném území stále zachována a významně přispívají k pestrosti říční nivy. Slavík (2006) v rámci svého biologického hodnocení konstatuje, že enklávy měkkých luhů, často doprovázených tůňkami, jsou nejcennějšími partiemi říční nivy. Zahrnuje mezi ně i plochy bývalých měkkých

luhů zničených povodněmi v roce 2002, které za podmínky nerušeného vývoje opět nabydou charakteru měkkého luhu. Rozhodující pro zachování trvalé existence měkkého luhu jsou pravidelné dlouhotrvající záplavy a kolísání hladiny podzemní vody.

Výskyt stanoviště není vázán pouze na Labe, ale i na boční přítoky, kam zasahuje hranice navrhované EVL. V rámci aktualizací je biotop L2.4 hojně přemapován na L2.2, často v kombinaci s nepřírodními biotopy (Ruderální bylinná vegetace mimo sídla - X7A a X7B) nebo jinými lesními stanovišti suťových lesů (9180) a dubohabřin (9170), jež jsou na kontaktu. První mapování pochází z roku 2001, tedy před první velkou povodní, která měla na porosty silně negativní dopad. S přemapováním se nicméně nelze ztotožnit a ze strany AOPK ČR bude provedena revize.

Z hlediska významnosti v rámci ČR lze konstatovat, že v jiných lokalitách je stanoviště vyvinuto výrazně lépe a reprezentativněji, nicméně v lokalitě Labské údolí přispívá k pestrosti území, je součástí říčního ekosystému a představuje potravní biotop pro bobra evropského. V současnosti je předmětem ochrany EVL a ze strany Komise je prioritním stanovištěm, kvůli kterému se má EVL rozšiřovat.

c) Výskyt druhů – losos obecný, bobr evropský a modrásci

Losos obecný je v posledních přibližně 20 letech předmětem aktivit v rámci projektu na reintrodukcii lososa do českých řek, jenž byl zahájen v roce 1998. Každý rok bývá vysazováno několik stovek tisíc mladých lososů migrujících Labem do moře. Opačným směrem se pravidelně vrací od roku 2001 vždy několik dospělých jedinců ročně (zaznamenané počty jsou ale podhodnoceny, protože se jedná většinou o náhodné úlovky či pozorování; lze proto předpokládat, že Labem migruje výrazně více jedinců). Počet zjištěných migrantů při podzimním tahu v Saském Švýcarsku se v letech 1998 – 2009 pohyboval mezi 1 až 133 kusy. Řeka Labe v úseku mezi státní hranicí ve Hřensku a přítokem Ohře v Litoměřicích je nenahraditelným biokoridorem pro migraci lososa ve směru po proudu (kategorie smolt) i proti proudu (dospělá ryba) vodního toku. Na území ČR lze reálně předpokládat výskyt lososa v 21. století pouze na území Ústeckého kraje v povodí Labe ve výše uvedeném úseku řeky a v jejích přítocích (Kamenice, Chřibská Kamenice, Ploučnice, Ohře). Na řece Kamenici již bylo doloženo i přirozené tření. Lokalitami předmětného úseku Labe migrují mladí jedinci lososa z lokalit raného vývoje (zpravidla přítoky I. a II. řádu) k Severnímu moři a po dosažení dospělosti v Atlantském oceánu zase zpět na trdliště.

EVL by měly zajistit patřičnou ochranu druhům tak, aby zohledňovala všechny možné aspekty jejich biologických a životních nároků. To, že je pro lososa Labe pouze migračním prostorem, není v rozporu s jeho zahrnutím mezi předměty ochrany. Migrace do horních toků menších řek je přirozenou součástí jeho životního cyklu, a proto je ochrana migračního koridoru, tj. zejména zajištění možnosti proplutí na trdliště klíčová (opatření podporuje budoucí úspěšný vývoj české populace lososa a jeho stabilizaci). Pro tento účel je nezbytné zajistit nejen migrační průchodnost, ale i zachování míst s odpovídajícím štrkovitým substrátem dna, který umožňuje uložení jiker lososa a následný vývoj raných stádií, a to i přímo v řece Labi. Jelikož se dosud nepodařilo prosadit vyhlášení EVL Labské údolí v celé své délce až po soutok s Ohří, chybí v současné době ochranný režim v podstatné části toku, kudy mohou lososi táhnout. Vzniká tak paradoxní situace, kdy nejsou „propojeny“ stávající EVL, ve kterých je losos předmětem ochrany (CZ0513506 Horní Ploučnice, CZ0513505 Dolní Ploučnice,

CZ0414127 Hradiště, CZ0423510 Ohře a CZ0424125 Doupovské hory). Pro srovnání – na území Německa je Labe zahrnuto do soustavy Natura 2000 v celé své délce až po deltu, a to včetně antropogenně ovlivněných úseků při průchodu řeky zástavbou (včetně Drážďan a Hamburku).

Podle Koncepce zprůchodnění říční sítě (MŽP) je Labe považováno za nadregionální migrační bioregion od státní hranice po Hradec Králové. Do Labské větve byly přidány rovněž toky Kamenice a Ploučnice v souvislosti s repatriačním projektem na návrat lososa do českých řek (Losos 2000). Součástí koncepce je plánované zprůchodnění migračních překážek na dotčených tocích. Poproudová migrace Labem je řešená v Plánu managementu úhoře (MZE) v souvislosti s nařízením Rady ES č. 1100/2007, stanovující opatření pro obnovu populace úhoře říčního. Zprůchodnění dotčených vodních toků je zakotvené v Plánech povodí i v Mezinárodním plánu povodí Labe (Mezinárodní komise pro ochranu Labe). Migrační prostupnost a zastoupení reofilních druhů (včetně lososa) jsou součástí hodnocení ekologického stavu vodních útvarů dle Rámcové směrnice o vodách 2000/60/ES.

Populace **bobra evropského** na Labi vznikla přirozenou migrací a je dlouhodobě početně stabilizována. Labské údolí začalo být osídlováno bobry v 90. letech 20. století. Již při prvním monitoringu v roce 2006 byl úsek Labe mezi Hřenskem a Ústím nad Labem osídlen. Dalšímu šíření jedinců proti proudu Labe vodní cestou bránilo a brání střešovské zdymadlo, které značně omezuje i možnost migrace po souši. To je rovněž důvodem, proč se bobr začal šířit na přítoky Labe, a to Bílinu a Ploučnici. V současné době sahá kontinuální osídlení Labe pouze po Střešovské zdymadlo. Podle výsledků monitoringu 2013 bylo v úseku mezi státní hranicí a střešovským zdymadlem monitorováno 15 teritorií bobra; odhadovaná početnost je přibližně 90 jedinců, což je v povodí Labe dobrý základ pro existenci životaschopné populace, nezávislé na imigraci. Úsek Labe od Střekova po soutok s Ohří není aktuálně osídlen. Mohou se sem postupně šířit jedinci z Ohře, kde již bylo zjištěno trvalé osídlení (západní část), nebo po souši migrující jedinci, pokud dojde k populačnímu nasycení Bíliny. Jako limitující faktor může působit také omezená biotopová a potravní nabídka, konkrétně břehové porosty říčních luhů (stanoviště 91E0), a to zejména vrb a topolů.

Zdejší populace má několik podstatných specifik. Svým prostorovým rozsahem i početností jde o malou populaci, která má ve značné míře blokový rozvoj (zhoršené možnosti migrace). Stejně tak antropogenně výrazně zatížené prostředí klade vysoké nároky na možnost populace zde přežít. Slavík (2008) ve své zprávě uvádí, že bobr je činností člověka již v současné době poměrně silně stresován, což se projevuje na jeho celkovém prospěchu na této lokalitě. Bobři na Labi prokazatelně reagují na kolísání hladiny toku, kvůli rozrušování porostů měkkých a tvrdých luhů, které jsou pro ně nezbytnou potravinovou základnou. Přesto je těžiště výskytu labské populace soustředěno do oblasti mezi Děčínem a Střekovem, ovlivněné kolísáním hladiny z důvodu odpouštění vody ze střešovského zdymadla.

Stávající EVL CZ0424111 Labské údolí je pro vytvoření životaschopné populace bobra svým rozsahem zcela nedostačující. Výsledky monitoringu v roce 2013 zde potvrdily výskyt pouze jednoho teritoria, v dlouhodobém horizontu počet teritorií kolísá v rozsahu 1-2 teritoria. Převážná většina populace tedy žije v části, která není součástí EVL. Rozšíření EVL je v souladu s cíli Programu péče o bobra

evropského v ČR, který schválilo na konci roku 2013 MŽP jako svůj koncepční dokument. Tok Labe od hranic ČR až po Kolín je součástí tzv. zóny A. Zóna A (plošný rozsah 0,9% ČR) má sloužit k vytvoření a zajištění přítomnosti životaschopné, na imigraci nezávislé populace bobra na našem území. V této zóně je ochrana a rozvoj bobřích populací prioritou, veškeré aktivity zde budou konány s ohledem na bobří osídlení a na biologický cyklus bobra, což je v souladu s režimem předmětu ochrany EVL.

Zdroj: Slavík a kol. (2008): Zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem - státní hranice ČR/SRN, Plavební stupeň Děčín – biologický průzkum 2005 – 2007, Souhrnná zpráva, zadavatel ŘVC ČR

Řeka Labe v úseku mezi státní hranicí a přítokem řeky Ohře je významným nadregionálním migračním koridorem také pro **vydru říční**, která je předmětem ochrany stávající EVL Labské údolí. Vydra říční nebyla pravděpodobně v oblasti Labských pískovců nikdy zcela vyhubena, proto představuje řeka Labe velmi významnou lokalitu jejího výskytu s ohledem na genetickou variabilitu druhu. Na základě nejnovějších údajů o výskytu vydry v ČR se dosud pozitivní růst populace vydry říční, nacházející se na Českomoravské vrchovině a v jižních a jihozápadních Čechách, zastavil a v některých oblastech má dokonce negativní vývoj. Vzhledem k tomu, že v Sasku existuje silná a šířící se populace vyder, je Labe velmi důležitou cestou, kterou mohou být dotovány stávající populace podél Labe a osidlovány nové oblasti jižně od sledované oblasti a přítoky Labe včetně řeky Ohře.

Doplňkově se navrhuje dva druhové předměty ochrany – **modrásek očkovaný** a **modrásek bahenní**. Doplnění vychází z aktuálních znalostí o jejich výskytu – oba druhy představují poměrně početné, regionálně významné populace. Udržení stabilních populací a zvýšení jejich početnosti je zde vzhledem k pravidelnému hospodaření reálně dosažitelné. Hranice EVL byla rozšířena o vhodné biotopy s prokázaným či potenciálním výskytem těchto druhů.

Z prostoru tzv. Dolního Labe byly doloženy oba druhy. V prostoru Dolního Labe podle výsledků všech dosud provedených studií existuje systém populací modrásků druhů *M. nausithous* a *M. telejus* v koloniích, které jsou ve větším nebo menším počtu rozloženy na celkem nejméně 17 plochách s výskytem živné rostliny, které se až dosud podařilo najít. Méně ploch osídluje a celkově méně početné kolonie vytvářel v minulosti druh *M. telejus*, nicméně v roce 2010 byl nalezen stejně jako *M. nausithous* na všech plochách, které jsou známy. V roce 2010 byl zaznamenán početní nárůst populací obou druhů motýla oproti rokům předchozím, který nebyl způsoben úpravou managementu.

V rámci celku spolu jednotlivé kolonie motýla komunikují prostřednictvím přeletů (výměna genetického materiálu). Výsledky z roku 2010 nebyla doložena komunikace mezi všemi studovanými plochami pro druh *M. telejus*, avšak byly zcela spolehlivě prokázány migrace druhu *M. nausithous*, a to i mezi nejvzdálenějšími plochami. Lze s vysokou pravděpodobností konstatovat, že geneticky jsou propojeny všechny dosud známé kolonie obou druhů motýla na Dolním Labi, a to i mezi břehy (skutečnost přeletů přes Labe se v roce 2010 podařilo prokázat na jiných lokalitách v ČR). Známý počet studovaných ploch ale není v prostoru Dolního Labe jedinečným výskytiskem motýlů. Populace za

plotem na soukromých pozemcích však nelze do studie zahrnout ani nijak odhadovat jejich velikost. Podle V. Vrabce udržení větších populací modrásků jsou i tyto malé kolonie třeba, minimálně kvůli zajištění potřebné genetické diverzity nebo propojení větších celků přeletem (stepping stones)- (Vrabec, 2010).

Ve vymezeném území mezi Martiněvsí, Jílovým a Modrou u Děčína bylo v sezóně 2009 identifikováno 10 stanovišť vhodných pro modrásky, dalších 5 stanovišť bylo nalezeno v těsné blízkosti zájmového území. Stávající populace druhů a vzájemné propojení jejich kolonií migracemi umožňují celkový populační komplex hodnotit jako narušený, avšak dosud životaschopný a perspektivní pro další existenci (Vrabec, 2009). Z důvodu narušenosti populačního komplexu a zejména z důvodu obtížnosti vhodně vymezit lokalitu, není tento návrh pro vyhlášení EVL uvažován.

Zdroje:

Vrabec, V. (2009): Vyhodnocení současného stavu populací modrásků rodu *Phengaris* (dříve *Maculinea*) na vybraných lokalitách v údolí Jílovského potoka mezi Děčínem a Libouchcem a návrh na jejich podporu

Vrabec, V. (2010): Zpráva o výzkumu modrásků rodu *Phengaris* na Dolním Labi za rok 2009

Vrabec, V. (2010): Závěrečná zpráva o výzkumu modrásků rodu *Phengaris* (dříve *Maculinea*) na Dolním Labi za rok 2010 pro Správu CHKO Labské pískovce

Bubová, T., Vrabec, V. (2013): Srovnání managementu stanovišť a populační hustoty modrásků rodu *Phengaris* (Lepidoptera: Lycaenidae) na lokalitě Dolní Labe v roce 2013

- d) **Používaná data a zdroje informací** – Pro potřeby vyhodnocování a navrhování EVL čerpá AOPK ČR informaci o výskytu evropsky významných stanovišť především z tzv. mapování biotopů. Mapování není primárně prováděno pouze pro potřeby lokalit soustavy Natura 2000, ale má zachytit stav na celorepublikové úrovni; má vlastní režim aktualizace (12letá perioda) a jednotnou metodiku, která již během své existence doznala dílčích změn a úprav. Aktualizace dosud na celém území ČR kompletně neproběhla, proto aktualizovaná vrstva sestává z kombinace původních a nových datových sad. Je snaha rozdíly mezi daty z prvního mapování a aktualizací průběžně analyzovat a korigovat. Zvláště obezřetně je nutné přistupovat k jejich používání pro potřeby EVL – data je nutné podrobit detailnějšímu hodnocení a revizi na úrovni regionálních pracovišť, aby případná zjištěná změna (v přítomnosti stanoviště, jeho kvalitě a rozloze) byla správně interpretovaná. Zásadní vlastností mapování je, že zachycuje stav k danému krátkému časovému úseku/datu – u periodických stanovišť (typicky např. stanoviště vázaná na stav vody) se proto může stát, že jej mapování nezachytí v optimu (ale např. na plné vodě). Ve vrstvě mapování biotopů se proto jeví, že se stanoviště na lokalitě nevyskytuje. Obdobné komplikace přináší obtížně klasifikovatelná stanoviště nebo různé přechodové a degradované formy – v tomto případě hraje roli přístup a odborná erudice jednotlivých mapovatelů.

Z těchto důvodů AOPK ČR doporučuje zohledňovat obě datové sady z mapování biotopů (tj. první mapování i aktualizaci) a využít další zdroje dat a informací o výskytu stanovišť nebo jejich diagnostických druhů.

Po provedené analýze aktualizované vrstvy mapování biotopů, zachycující stav ke dni 29.7.2015, pro stanoviště určená k doplnění na úseku Děčín – soutok s Ohří došlo ke snížení rozlohy u řady z nich (3150, 3260, 3270, 91E0) oproti údajům z prvního mapování. S poukázáním na výše vysvětlená specifika mapování biotopů nelze paušálně prohlašovat, že aktualizace zobrazuje oproti prvnímu mapování „reálný stav“. Stanoviště přímo vázaná na vodní tok (3150 – vegetace vodních makrofyt stojatých vod, 3260 – makrofytní vegetace vodních toků, 3270 – bahnitě říční náplavy) jsou ovlivněna jeho dynamikou a v rámci aktualizace mapování nebyla podchycena (vyšší stav vody, meziroční změny). Vyšší stav vody se takto může projevit zejména v případě periodicky obnažovaných šterkových lavic a říčního dna, na nichž se vyvíjí vegetace bahnitých náplavů (3270). Mapování navíc vyžaduje specifickou znalost těchto stanovišť a specifické metody, jako je mapování z vody. Sledování vývoje vegetace vázané na vodní tok musí být dlouhodobé a pravidelné, aby bylo uspokojivě podchyceno. Všechna tato stanoviště a doprovodné porosty (lužní lesy – stanoviště 91E0) byly v posledních letech významně ovlivněny silnými povodněmi (na Labi v roce 2002 a 2013). Údaje z prvního mapování pochází vesměs z roku 2001, tj. ještě před první velkou povodní, která měla na všechna stanoviště silně destruktivní účinek (vyplavení lokalit s makrofyty, silné až destruktivní poškození porostů měkkých luhů, rozšíření ruderalních druhů těsně po povodni apod.).

Za chybně nebo nesprávně vymapovanými stanovišti, na něž je poukazováno v připomínkách, spatřujeme spíše technické příčiny. Svou roli hrají méně přesné podklady, které se dříve používaly (záznamy na papírových mapách musely být následně digitalizovány) a nepřesnosti při zaměrování GPS souřadnic. Rovněž může docházet k posunu zákresů vlivem různých mapových podkladů při zobrazení v mapové aplikaci. Je velmi nepravděpodobné, že by byl přírodní biotop v terénu vymapován na zjevně antropogenní ploše (zástavba, betonové plochy).

Informačních zdrojů k diskutovaným stanovištím a druhům pro oblast navrhované EVL je poměrně dostatek, rozhodně ve srovnání s jinými lokalitami. Značný podíl na nich má pochopitelně ŘVC ČR, které odborné podklady, studie a hodnocení pořizuje v souvislosti s plánovanou výstavbou plavebních stupňů na Labi, přičemž některé z nich jsou veřejně dostupné. Z podstaty věci nezáleží na tom, kdo data pořizuje, ale zásadní je jejich informační hodnota. AOPK ČR není samozřejmě omezována využíváním jiných zdrojů informací, ba naopak je tento přístup žádoucí, aby byla zachována objektivita. AOPK ČR data, která pořizuje, zveřejňuje na svém mapovém serveru (MapoMat) a rovněž je poskytuje na vyžádání. V tomto ohledu je přístup k poskytování informací transparentní. Pokud by byl ze strany AOPK ČR zájem informacemi manipulovat nebo je „záměrně zkreslovat“, nebyla by například zveřejněna aktualizovaná vrstva mapování biotopů, v níž některá střetová stanoviště zcela chybí nebo jsou přemapována. V neposlední řadě je třeba uvést, že AOPK ČR využívá pro hodnocení lokalit a monitoring své zaměstnance s potřebnou odbornou erudicí a znalostí místního prostředí.

Další zdroje podkladových informací a dat k dané problematice jsou následující:

- 1) Vegetace vodních makrofyt (odpovídajících stanovištím 3150, 3260 a 3270) byla v úseku Labe navazujícím na EVL Labské údolí doplňkově přemapována v roce 2014 v rámci odborné studie zadané AOPK ČR z důvodu revize lokality pro doplňování (studie „Mapování Labe mezi Litoměřicemi a Děčínem“ - Jan Rydlo, Jaroslav Rydlo, 2014).
- 2) Štěrkové náplavy (stanoviště 3270) byly doplňkově zaměřeny a obrazově zdokumentovány z důvodu revize lokality pro doplňování v těžišti jejich výskytu Valtířov – Děčín 20. 3. 2014, s využitím podprůměrného stavu vody (provedeno zaměstnanci AOPK ČR). Extrémně nízký stav vody po delší období je zaznamenán i v letošním roce a štěrkové náplavy jsou velmi dobře patrné v celém úseku Valtířov – státní hranice (terénní revize provedena zaměstnanci AOPK ČR dne 14.8.2015). Velmi dobře jsou štěrkové náplavy detekovatelné také na leteckých snímcích; historické letecké snímky pak dobře ilustrují jejich vývoj v čase.
- 3) Nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) – obsahuje historická i recentní data o nálezech druhů vybraných vodních makrofyt, např. drobnokvět pobřežní (*Corrigiola litoralis*) osídlující štěrkové náplavy v rámci stanoviště 3270, šípátka střelolistá (*Sagittaria sagittifolia*), šmel okoličnatý (*Butomus umbellatus*) a další, vyskytující se u dolních toků řek v rámci stanoviště 3150 i 3260, často v přechodové formě („mozaice“).
- 4) Tématem mapování vodních makrofyt se dlouhodobě zabývá J. Rydlo:
Rydlo J. (2006): Muz. Současnost, Roztoky u Prahy, ser. natur., 21: 171-185.: Vodní makrofyta v tůních Labe pod Střekovem
Rydlo Jan a Rydlo Jar. (2013): Vodní makrofyta v levobřežní části CHKO Labské pískovce
- 5) Flóru studovala řada autorů:
Bauer P., H. Hartel (2000): Drobnokvět pobřežní (*Corrigiola litoralis*) a další zajímavé druhy v Labském údolí na Děčínsku.
Hamerský, R.: Flóra údolí Labe v CHKO České středohoří (úsek Ústí nad Labem-Střekov – Děčín-ústí Ploučnice). Zpráva z úkolu č. 93-24 ČÚOP Praha, dep.: CHKO ČS, Litoměřice.
Hartel, H. (1993): Zhodnocení flóry a ekosystémů v údolí Labe v úseku Děčín – státní hranice. Zpráva dep: Botanický ústav ČAV Průhonice.
Hartel, H. (1993): Kaňon Labe mezi Děčínem a Hřenskem a plánované vodní dílo Dolní Žleb, Živa 1/1993
Kubát, K. (1977a): Rozšíření drobnokvětu pobřežního (*Corrigiola litoralis* L.) v Čechách. Vlastivědný sborník Litoměřicko, Litoměřice, 13: 45–51.
Kubát, K. (1977b): Drobnokvět pobřežní – ohrožený druh čs. Květeny – Vesmír, Praha, 56: 247.

Kuncová, J. (1996): Plavební stupně na Labi. Ochrana přírody č. 8, 51: 231-232.

Kuncová J., Šutera V., Vysoký V. (eds.) (2001): LABE. Příroda dolního českého úseku řeky na konci 20. století. Pgs. 166 + přílohy. AOS Publishing.

Lipser, H. (1940): Von der verloren geglaubten Flora des Elbeufers. Natur und Heimat 1939/1940, Neue Folge, Band 1: 57-58.

Moravec, J. et al. (1995): Rostlinná společenstva ČR a jejich ohrožení. Severočeskou přírodou.

Rydlo, J., Johanisová, N. (1989): Příspěvek k poznání vodní a pobřežní květeny dolního Labe.

- 6) Monitoring stanovišť probíhal i v rámci přípravy podkladů pro proces EIA z důvodu posuzování záměru Plavební stupeň Děčín (výsledky jsou publikovány na webových stránkách zadavatele ŘVC ČR a jsou volně dostupné). Přítomnost, kvalitu a význam stanovišť je například komentován v následujících dokumentech:

Chvojková E., Marková Š. (2009): Zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku pl. Km 90 až státní hranice ČR/SRN – Výzkum štěrkových náplavů – závěrečná zpráva – 2. Draft, zadavatel ŘVC ČR

Well Consulting, s.r.o. (2009): Analýza říčních náplavů na území ČR, zadavatel ŘVC ČR

Well Consulting, s.r.o. (2010): Zajištění průběžného monitoringu širšího dotčeného území záměru Plavební stupeň Děčín na podkladě sledování vybraných elementů vodních a pobřežních ekosystémů – závěrečná zpráva, zadavatel ŘVC ČR

Slavík a kol. (2006): Zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem – státní hranice ČR/SRN. Plavební stupeň Děčín. Biologický průzkum 2005 – 2006. Závěrečná zpráva z období 2005 – 2006. ŘVC ČR. VÚV TGM.

Slavík a kol. (2007): Zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem – státní hranice ČR/SRN. Plavební stupeň Děčín. Biologický průzkum 2005 – 2006. Závěrečná zpráva z období 2006 – 2007. ŘVC ČR. VÚV TGM.

Slavík a kol. (2008): Zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem - státní hranice ČR/SRN, Plavební stupeň Děčín – biologický průzkum 2005 – 2007, Souhrnná zpráva, zadavatel ŘVC ČR

Slavík a kol. (2008): Zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem - státní hranice ČR/SRN, Plavební stupeň Děčín – biologický průzkum 2005 – 2007, Průzkumy společenstev ryb, zadavatel ŘVC ČR