



ZÁPIS Z 1. JEDNÁNÍ MEZIREZORTNÍ KOORDINAČNÍ SKUPINY PRO BOJ S KORUPCÍ konaného v roce 2016

Datum a místo konání: 11. března 2016, 9:00 hod., Úřad vlády ČR
Účastníci: viz prezenční listina

1) Zahájení jednání

Jednání zahájil Mgr. Bc. Dalibor Fadrný, vedoucí Oddělení boje s korupcí (OKK). Úvodem přivítal účastníky jednání a zrekapituloval aktivity v boji s korupcí od posledního jednání dne 13.11.2015: vláda schválila Akční plán boje s korupcí na rok 2016 (14.12.2015; dále jen „AP 2016“), Aktualizaci Rámcového rezortního interního protikorupčního programu (21.12.2015; dále jen „RRIPP“), novelu Legislativních pravidel vlády (03.02.2016) a Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace ve vazbě na institut hodnocení korupčních rizik (03.02.2016) a Radou vlády pro koordinaci boje s korupcí byla schválena nová metodika hodnocení korupčních rizik v rámci legislativního procesu (01.12.2015). Dále připomněl vydání služebního předpisu náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 13/2015, kterým se stanoví pravidla etiky státních zaměstnanců. Současně uvedl, že dne 09.03.2016 byl zahájen konzultační proces k přípravě třetího národního Akčního plánu ČR Partnerství pro otevřené vládnutí, který má být vládě předložen do 30.06.2016.

Následně sdělil program jednání:

1. Aktualizovaný Rámcový rezortní interní protikorupční program – diskuze nad plněním úkolů
 - ▶ harmonogram vyhodnocování RIPP a IPP podřízených organizací
 - ▶ etický kodex a pravidla etiky
 - ▶ zveřejňování profesních životopisů
 - ▶ zveřejnění kontaktů na vedoucí pracovníky
 - ▶ dohled nad podřízenými organizacemi
2. Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2015
 - ▶ zveřejňování souhrnného seznamu poradců a poradních orgánů (struktura, obsah, dohled nad podřízenými organizacemi)
 - ▶ zveřejňování nabídek prodeje a pronájmu (dohled nad podřízenými organizacemi)
 - ▶ monitoring interních protikorupčních programů (dohled nad podřízenými organizacemi)

2) Organizační záležitosti

A) Kontrola splnění úkolů z jednání dne 13.11.2015

- 1/2011/M (trvalý) – úkol plněn průběžně, avšak nikoli důsledně. JUDr. Horník požádal přítomné, pokud na svém pracovišti ukončili pracovní/služební poměr, a tudíž již nadále nezastupovali rezort v MKS, aby předali svému nástupci veškeré podklady a informace týkající se členství v MKS, včetně potřebnosti nahlášení změny kontaktní osoby a jejich údajů.

Trvá úkol č. 1/2011/M

Termín:	průběžně a kdykoli nahlásit změnu v členství v MKS ihned poté, co nastane
Zodpovídá:	všichni
Úkol:	Při jakékoli změně kontaktní osoby či jejích kontaktních údajů, případně kontaktů na sekretariát či náhradní osobu, tyto nahlásit JUDr. Horníkovi telefonicky nebo eMilem na hornik.jan@vlada.cz a v kopii na eMail fadrny.dalibor@vlada.cz .

Úkol č. 1/2015/M

Termín:	31.01.2016
Zodpovídá:	všichni
Úkol:	Podrobnou zprávu o stavu a způsobu splnění úkolů obsažených v Akčním plánu pro rok 2015 zaslat v termínu do 31.01.2016 rovněž v elektronické verzi (*.doc) na hornik.jan@vlada.cz a v kopii na fadrny.dalibor@vlada.cz .
Stav:	splněno

B) Seznam členů Mezirezortní koordinační skupiny pro boj s korupcí

Od minulého jednání došlo k dílčím změnám v seznamu členů MKS. Novými členy, kteří byli jmenovitě představeni, jsou:

- Ministerstvo kultury – Ing. Jan Chalupník
- Ministerstvo průmyslu a obchodu – Ing. Miloslav Bradna
- Ministerstvo zdravotnictví – Bc. Ludvík Bína a Ing. Eva Antošová
- Ministerstvo životního prostředí – Denisa Hrabáková
- Generální ředitelství cel - plk. Mgr. Pavel Kotraba
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Mgr. Petra Skalická
- Český statistický úřad – Mgr. Radoslav Bulíř
- Český úřad zeměměřický a katastrální – Mgr. Jarmila Daňková (zastoupila Ing. Irena Hojdnová)
- Úřad pro ochranu osobních údajů - Mgr. Radek Procházka
- Úřad průmyslového vlastnictví – Mgr. Petra Gavendová

Seznam členů MKS aktualizovaný k datu 11. dubna 2016 je přílohou č. 1.

C) Harmonogramy dalších prací

Další setkání bude opět za cca půl roku.

Aktivity v následujících 6 měsících:

- Akční plán OGP 2016–2018 (materiál má být předložen vládě do června 2016)
- Workshop k přípravě Akčního plánu 2017 (červen 2016)
- Metodická podpora hodnocení korupčních rizik (CIA)
- Monitoring RIPP a případné úpravy

3) Aktualizovaný Rámcový rezortní interní protikorupční program – diskuze nad plněním úkolů

a) Harmonogram vyhodnocování RIPP a IPP podřízených organizací

Schválený harmonogram ve věci vyhodnocení a aktualizace RIPP je pro rezorty následující:

- **31. prosinec:** shromažďování údajů k tomuto datu (tj. za celý kalendářní rok),
- **28. únor:** získávání podkladů od útvarů a jejich vyhodnocení a vytvoření souhrnné zprávy o RIPP,
- **31. březen:** aktualizované RIPP zveřejnit na internetu.

Takto nastavený harmonogram v zásadě platí i pro všechny podřízené organizace.

b) Etický kodex a pravidla etiky

Dalibor Fadrný zrekapituloval dosavadní vývoj, kdy vedle „vzorového etického kodexu“, který byl vydán usnesením vlády ze dne 9. května 2012 č. 331, byla náměstkem ministra vnitra pro státní službu v prosinci 2015 vydána pravidla etiky státních zaměstnanců, a to služebním předpisem č. 13/2015. Dokument do značné míry vychází z Etického kodexu úředníků a zaměstnanců veřejné správy z roku 2012, avšak je adaptován na znění zákona o státní službě (např. odlišnosti jsou u darů). Přílohou služebního předpisu jsou formuláře, který státní zaměstnanec má v určitých případech za povinnost vyplňovat.

Tím, že etické kodexy dopadají i na státní zaměstnance, dochází k několika různým možnostem řešení problému:

- 1) Pravidla etiky lze řešit jedním interním předpisem, ovšem vyžaduje to na každém rezortu úzkou spolupráci státního tajemníka a ministra. Tato varianta jednoho dokumentu je samozřejmě praktická pro dotčené zaměstnance.
- 2) Zůstane zachována platnost etického kodexu s úpravami pojmů tak, aby se text přizpůsobil pravidlům etiky, která budou platit souběžně.

Etická komise Úřadu vlády ČR se přiklání k tomu, aby byl vydán jeden předpis, a to formou služebního předpisu státního tajemníka ÚV ČR ve spolupráci s vedoucím ÚV ČR, který by slučoval etická pravidla do jednoho předpisu. Bude potřeba sjednotit oznamovací mechanismus, přijímání darů. Anebo to může být jeden předpis formálně s tím, že bude mít dvě části. Rezortům se doporučuje postupovat obdobně.

Pro zaměstnance v režimu zákoníku práce může být nadále využíván existující vzorový etický kodex, který je rovněž doporučen k vydání i v územních samosprávných celcích. Pro státní zaměstnance mají přednost pravidla etiky vydaná státním tajemníkem ministra vnitra pro státní službu.

Hana Žufanová (MŠMT) sdělila, že na MŠMT jsou již etická pravidla sjednocena (v rámci jednoho společného předpisu) a nebyl to problém. Předpis platí pro obě kategorie zaměstnanců. Ve věci darů je zakotvena hranice 299 Kč pro státní zaměstnance a v předpisu je rozvedeno opakování poskytování darů. U darů se vyplňují tzv. hlášenky. U zaměstnanců spadajících pod režim zákoníku práce tato otázka nemusí být řešena, neboť osoby na těchto pozicích dary běžně nedostávají (na MŠMT je velký počet státním zaměstnanců spadajících pod režim zákona o státní službě). Etický kodex je pouze na intranetu.

Václav Štraser (MPO) uvedl, že na MPO je jeden společný předpis č. 1/2016 vydaný státním tajemníkem po konzultaci s ministrem, který se vztahuje i na zaměstnance pod zákoníkem práce. To, že je předpis státního tajemníka platný i pro zaměstnance pod zákoníkem práce, je ospravedlněno rovným přístupem ke všem zaměstnancům, a tudíž není problém se závazností služebního předpisu i pro zaměstnance pod zákoníkem práce. Etický kodex bude zveřejněn na intranetu, ale i na internetu.

Dalibor Fadrný (OKK) doplnil, že ve spolupráci se Sekcí státní služby MV bude připravována metodika k etickému kodexu.

Václav Mynařík (MV) sdělil, že MV pracuje se vzorovým etickým kodexem, který MV vydalo v roce 2011. Je připravována nová verze tohoto vzorového etického kodexu. Z hlediska stávajícího užití doplnil, že etický kodex tvořil dodatek k pracovním smlouvám a každý jím byl zavázán při podpisu smlouvy, neboť se jednalo i interní akt řízení.

Jan Potucký (MV) uvedl, že na dotaz státního tajemníka MV Kancelář ombudsmana MV doporučila vydat jeden nový společný předpis ministra a státního tajemníka. Tato otázka byla dána do gesce personálního odboru.

Romana Divincová (ÚOKFK) doplnila, že ÚOKFK se řídí Závazným pokynem policejního prezidenta č. 181 s účinností od 01.01.2007, kdy policista nesmí v souvislosti s výkonem služby přijmout dar ani jinou výhodu, s výjimkou darů a výhod poskytovaných Ministerstvem vnitra nebo policií (za dary se nepovažují drobné upomínkové předměty, reklamní či upomínkové předměty, které jsou přiměřené okolnostem v rámci služebního jednání).

Ivo Mitáček (GIBS) sdělil, že GIBS má od vzniku v roce 2012 jeden společný předpis v dosud nezměněné podobě, který nedovoluje zaměstnancům brát dary či všimné. Porušení etického kodexu může být důvodem k rozvázání služebního nebo pracovního poměru.

Dominika Sedláčková (MMR) sdělila, že na MMR mají rozhodnutí ministryně z roku 2014. Avšak připravuje se nový společný předpis (odbor personální ve spolupráci se státní tajemnicí MMR).

Šárka Klinská (MPSV) uvedla, že na MPSV je platný příkaz ministra pro zaměstnance spadající pod zákoník práce a nový služební předpis státního tajemníka pro státní zaměstnance. Je zde tedy dvojkolejnost (tak, jak to dle MPSV upravují zákony), včetně odlišností u darů.

Dalibor Fadrný (OKK) shrnul, že jednokolejnost etických pravidel se jeví jako dobré řešení. Na ÚV ČR se nyní řeší jako společný předpis státního tajemníka a vedoucího ÚV ČR. Rozhodnutí o jednokolejnosti nebo dvojkolejnosti je v tuto chvíli ponecháno zcela na jednotlivých rezortech.

Jan Horník (OKK) se závěrem dotázal, zda mají rezorty své etické kodexy zveřejněny na internetových stránkách. Členové MKS se shodli na tom, že kromě bezpečnostních sborů a NBÚ není důvod, proč nezveřejnit etický kodex veřejnosti, byť se jedná o interní předpis, avšak s dopadem na činnost veřejné správy vůči veřejnosti.

Závěr: MKS doporučuje zveřejnit etický kodex a/nebo pravidla etiky na internetu.

c) Zveřejňování profesních životopisů

Jan Horník (OKK) nadnesl několik otázek, které by bylo vhodné prodiskutovat (forma zveřejňovaných životopisů, zda zveřejnit i u stávajících ředitelů odborů atd.). Zveřejňování životopisů by mělo dle RRIPP probíhat u všech bez ohledu na obsazení stávající pozice, nikoliv jen u přesoutěžených pozic (tak, jak tomu je dle AP 2016).

Vladimír Sassmann (MŽP) uvedl, že MŽP bude zveřejňovat životopisy jen u přesoutěžených vedoucích, tzn. úkol bude plněn až do 31.12.2016.

Petra Gavendová (ÚPV) uvedla, že ÚPV zveřejňuje profesní životopisy ředitelů již 5 let. Životopisy obsahují foto, funkci na úřadě, minulá povolání, a to vše ve sjednocené struktuře.

Lubor Barnáš (MO) připomněl, že na minulém jednání MKS navrhol, že se mají životopisy zveřejňovat u ředitelů samostatných odborů, nikoliv ředitelů všech odborů (souviselo s dříve navrhovaným úkolem zveřejňovat v životopisu i vizi ředitele, namítáno úkol vypustit, k čemuž také došlo, a proto byl zatím úkol plněn u MO takto). Bylo vyjasněno, že povinnost zveřejňovat profesní životopisy byla stažena jen u vedoucích oddělení, nicméně u ředitelů odborů byla ponechána povinnost pro všechny tyto pozice, nikoli jen u ředitelů samostatných odborů. Lubor Barnáš reagoval, že pokud to tedy mají být ředitelé všech odborů a výše, bude je MO zveřejňovat, a to nejen přesoutěžené, dle AP 2016, ale i stávající. Datum, ke kterému bude zveřejněno, nemůžeme nyní definovat, nicméně do posledního června roku 2017 (kdy mají být všechny posty ředitelů odborů přesoutěženy) bude splněno, a to i včetně Armády ČR, na niž povinnosti stanovené v RRIPP rovněž v plné míře dopadají, neboť se jedná o organizaci spadající do gesce MO, přičemž ministr obrany je dle usnesení vlády povinen zajistit aktualizaci/vytvoření interních protikorupčních programů ve svém rezortu.

Dalibor Fadrný (OKK) zdůraznil rozdíl mezi úkolem stanoveným v AP 2016 a v RRIPP. AP 2016 stanovil zveřejňování životopisů v průběhu roku 2016, a to jako součást implementace zákona o státní službě a pouze u přesoutěžených pozic. To je však rámec, který je dále rozvíjen dalšími dokumenty – např. právě aktualizovaným RRIPP. Formulaci uvedenou v RRIPP nelze chápat jako povinnost jen pro ředitele samostatných odborů.

Luboš Jirout (SSHR) uvedl, že termín do konce roku 2016 vyhovuje.

Iva Šolcová (MD) oponovala, že při připomínkování obou materiálů byla brána v potaz souvztažnost obou dokumentů a že aktualizovaný RRIPP by měl obsahovat úkoly konzistentní s úkoly stanovenými v AP 2016, který byl přijat jako první.

Dalibor Fadrný (OKK) vysvětlil, že AP 2016 se vztahuje na zaměstnance pod zákonem o státní službě. Je logické, že se mají zveřejnit až životopisy přesoutěžených ředitelů, neboť je to otázka několika málo měsíců a nemělo by velký význam nyní zveřejňovat i nepřesoutěžené ředitele. U zaměstnanců (vedoucích zaměstnanců), kteří jsou pod zákoníkem práce, nejsou žádná omezení, přesoutěžovat se nebude, a tedy nic nebrání tomu jejich životopisy již nyní zveřejnit. Vyhodnocení jednotlivých RIPPů za rok 2016 má být provedeno do 31.03.2017, proto je dostatek času úkol splnit i za zaměstnance spadající pod režim zákoníku práce.

Iva Šolcová (MD) nechce podtrhovat dvoukolejnost tím, že MD bude nejdříve zveřejňovat zaměstnance v zákoníku práce. MD chce provést zveřejnění komplexně.

Závěr: Z kapacitních a administrativních důvodů se MKS usnesla na tom, že zveřejnění profesních životopisů bude realizováno v průběhu roku 2016 co nejdříve, nejpozději do 31.12.2016.

Dalibor Fadrný (OKK) dále otevřel otázku jednotné formy profesních životopisů. OKK nevidí důvod, proč by měla být dána jednotná forma – jsou stanoveny základní údaje, které zveřejnění má obsahovat, a je na jednotlivých rezortech, v jaké podobě (formě) úkol splní. Doplnil, že podle zákona o ochraně osobních údajů mohou být zveřejněny informace, které se týkají striktně úřední nebo profesní činnosti zaměstnance. Se souhlasem zaměstnance mohou být zveřejněny i další údaje.

Radek Procházka (ÚOOÚ) na příkladu „absolvoval vysokoškolské vzdělání magisterského stupně v oboru právo“ demonstroval, že by mělo být dostačující uvést tyto obecné informace (jedná se o to, zda služební orgán zveřejní oborové vzdělání v obecné rovině, nebo zda zveřejní i konkrétní školu a obor) – nemusí být uvedena škola a léta studia, byť není důvod bránit zveřejnění i tohoto konkrétního více vypovídajícího sdělení (to už je ovšem ale nutné se souhlasem zaměstnance). V případě sdělení údaje o jazykovém vzdělání není nutné v souladu se zákonnými požadavky zveřejňovat konkrétní typ programu, certifikát, u jaké instituce absolvoval, rok absolvování apod. Není nutné zveřejňovat datum narození dotyčné osoby, protože to není údaj související s veřejnou činností. Souhlas osoby, o které jsou zveřejňovány osobní údaje, musí být prokazatelný, tedy písemný. Je-li například jazyková vybavenost podmínkou pro zařazení na služební místo, pak informace o této jazykové vybavenosti nepodléhá souhlasu osoby, o které se informace zveřejňuje (pokud není vyžadováno, pak je pro zveřejnění těchto druhů informací souhlas zaměstnance).

Iva Šolcová (MD) chápe důvody, proč nechce OKK vnucovat formát životopisů, ale uvítala by, kdyby byl formát alespoň doporučující, i když to nebude povinné. Z hlediska kontroly veřejností by bylo vhodnější uvést minimalistickou verzi s tím, že vše ostatní je dobrovolně zveřejňováno. Dále doplnila, že MD připravuje vnitřní pravidla pro zveřejňování profesních životopisů a že dokonce zvažují zveřejňování profesních životopisů vedoucích oddělení.

Dalibor Fadrný (OKK) sdělil, že by to chtělo spíše minimalistickou verzi a od té se může odvíjet rozšíření. Nicméně minimalistický formát byl již sdělen – je to:

- jméno a příjmení,
- vzdělání v oboru,
- jazyková vybavenost (je-li předepsána na funkční místo),
- praxe,
- případně jiný odborný požadavek na funkční místo (řidičský průkaz, lovecký průkaz apod.).

Iva Šolcová (MD) k tomu doplnila, že pokud bude předepsáno např. právnické vzdělání, měl by profesní životopis obsahovat i údaj o vysoké škole. Pokud by bylo předepsáno jen vysokoškolské vzdělání, mělo by postačit uvést dosažené vzdělání (obor) v obecné rovině.

Jan Horník (OKK) doplnil, že praxe, kterou je třeba uvádět, se má vztahovat k zastávané funkci (tj. všechny relevantní praxe vykonávané před nástupem do funkce, bez ohledu na to, zda se jednalo o veřejnou správu nebo soukromý sektor). Jako vzor byly vyzdviženy zveřejňované profesní životopisy na MMR a ÚPV. Podrobněji viz <http://mmr.cz/cs/Ministerstvo/Ministerstvo/Kontakty-%281%29> nebo <http://upv.cz/cs/upv/kontakty/kontakty-na-predstavene.html>.

Miloslav Bradna (MPO) oponoval, že úkol o zveřejňování profesních životopisů se netýká posuzování toho, zda splňuje zákonné požadavky (kdyby nesplňoval, nemůže být přesoutěžen a není co zveřejňovat). Dále se dotazoval, zda uvádět např. skutečnost, že někdo vystudoval jazyky v zahraničí, ale na služební místo tento předpoklad není kladen – J. Horník (OKK) odpověděl, že záleží na dotyčném, zda dá souhlas se zveřejněním. K dotazu ohledně uvádění

praxe bylo sděleno, že se samozřejmě započítává i praxe v soukromé sféře, pokud to má souvislost s nyní zastávanou funkcí. Jako minimum je třeba uvést praxi vztahující se k zastávané pozici (analogicky lze použít seznam praxe při stanovování platového stupně) – další praxe je na zvážení dotyčného, zda bude chtít zveřejnit a dá souhlas se zveřejněním.

Petra Gavendová (ÚPV) doplnila, co všechno se na ÚPV zveřejňuje: konkrétní střední škola, konkrétní vysoká škola a roky absolvování od–do, zaměstnání (od jakého do jakého roku pracoval v jaké společnosti), a pokud pracoval na ÚPV, tak celou historii zastávaných pozic v ÚPV.

d) Zveřejnění kontaktů na vedoucí pracovníky

Jan Horník (OKK) připomněl, že kromě zveřejnění jména a profesního životopisu vedoucích pracovníků (od úrovně ředitele odborů) je v RRIPP zakotven požadavek na zveřejňování kontaktních údajů až na úroveň vedoucích oddělení, a to eMail a telefon (buď přímo na vedoucího, nebo na sekretariát). OKK očekává, že pokud dosud nejsou tyto informace zveřejněny, stanoví si daný rezort v aktualizaci svého RIPP úkol toto splnit, a to nejpozději do 31.12.2016.

e) Dohled nad podřízenými organizacemi

Je potřeba, aby ministerstva sledovala a zabezpečovala, aby i podřízené organizace měly svůj IPP, a to takový, který bude nejen v souladu s RRIPP, ale i s RIPP. Pokud RIPP vyhovuje i podřízené organizaci, není třeba formálně vydávat nový – stačí přijmout za vlastní RIPP s tím, aby ho měly podřízené organizace na svých internetových stránkách.

Jan Horník (OKK) dále sdělil, že po monitoringu internetových stránek rezortů a podřízených organizací je mnohdy složité požadované informace (IPP) nalézt, a pokud se již zadaří, že ne vždy jsou zveřejněné informace aktuální. Je proto třeba důsledněji kontrolovat plnění úkolu (vyhodnocování a aktualizace IPP) u podřízených organizací.

f) Poradci a poradní orgány

Jan Horník (OKK) prezentoval zjištěné nedostatky při zveřejňování poradců a poradních orgánů a vyzval členy MKS, aby se zaměřili na vytýkané nedostatky a pokusili se je napravit ve svém rezortu, pokud se ho nedostatek týká.

Souhrn nedostatků a návodů ke zlepšení zveřejňování přehledů poradců a poradních orgánů:

- Zkontrolovat, zda dokumenty mají **indexaci pro slovo „poradci“** či „**korupce**“. U některých rezortů nelze vložением těchto slov do vyhledávače na hlavní stránce docílit vyhledání jakéhokoliv dokumentu.
- Zkontrolovat, zda jsou soubory **dostupné na webové stránce související s korupcí**. Některé rezorty mají seznam poradců umístěn například v kontaktech, v povinně zveřejňovaných informacích atd., kde je veřejnost primárně hledat nebude.
- Soubor či odkaz by měl být **pojmenován** tak, aby bylo zjevné, že jde o výčet poradců a poradních orgánů (tedy nikoli například označení, že se jedná o zveřejňované informace podle usnesení vlády či ze Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2011 a 2012).
- Informace zveřejněné i za předchozí období (dle závěru MKS je třeba pololetní seznamy poradců a poradních orgánů kontinuálně doplňovat, nikoli nahrazovat) mělo 15 z 27 kontrolovaných úřadů. Možnost porovnávání seznamů přispívá k větší transparentnosti.
- U **poradních orgánů** nebyl vždy zveřejněn **status a jednacím řád** (inspirovat se lze například u ČÚZK na <http://cuzk.cz/O-resortu/Poradci-a-poradni-organy/Poradci-a-poradni-organy.aspx>).
- Nevkládat seznam poradců do jednoho souboru se statusem a jednacím řádem. Působí to nepřehledně.

- Jako příklad dobré praxe lze uvést, že 14 úřadů uvedlo i informaci, **komu daná osoba dělá poradce** (ministři, náměstkovi, řediteli odboru, jiné). A ještě větší transparentnosti přispívá uvedení informace, **za vedení kterého ministra obchodní vztah vznikl** (např. MMR na <http://mmr.cz/cs/Ministerstvo/Ministerstvo/Poradni-organy-a-poradci>).
- Některé rezorty rovněž uvedly **zaměstnavatele u poradců** a členů poradních orgánů, kteří mají trvalý pracovní poměr jinde (např. MŠMT, MMR a MŽP).
- Důležitá je dostatečná **specifikace předmětu smluvního vztahu**. Není dostatečné uvést „právní poradenství“ – je nutné informaci dále rozvinout, aby bylo zřetelné, alespoň v jaké oblasti je poradenství poskytováno, či o jaký projekt se jednalo.
- Je vhodné uvádět **smluvní období a typ smlouvy** (mandátní smlouva, DPP, DPČ).
- Pokud má smlouva **maximální hranici výše plnění, je vhodné ji uvést**. Učinilo tak pouze 8 úřadů.
- U rámcových smluv a v jiných podobných případech ke vhodné uvést i sazbu „Kč/hod.“.
- Mají se **zveřejnit dvě položky**: jak sjednané, tak skutečně vyplacené částky.
- U skutečně vyplacených částek za období je třeba důsledně uvádět, zda se jedná o částku **s DPH či bez DPH**.
- Některé úřady **zveřejnily rovněž poradce, kteří nejsou placeni**. Učinilo tak 11 úřadů. Tento krok je třeba považovat rovněž za dobrou praxi, neboť přispívá k větší transparentnosti.
- Pokud není služeb poradců a poradních orgánů využíváno, je potřeba, aby byla tato informace uvedena na webu, aby bylo zřejmé, že úkol z věcné stránky nemůže být plněn. Tím se zamezí dojmu, že jsou informace zamlčovány, resp. úkol není plněn.

Michaela Fibichová (OKK) doplnila ještě jeden postřeh – placené a neplacené služby poradců v jednom souboru působí nepřehledně. Nicméně na základě připomínky Vladimíra Sassmanna (MŽP) není třeba vytvářet dva soubory, a komplikovat tak plnění úkolu.

Vladimír Sassmann (MŽP) vyzdvihl primární účel zveřejňování poradců a poradních orgánů – aby byly známy vazby mezi poradci a příslušnými orgány a zároveň je uváděna částka, která je vynakládána z veřejného rozpočtu. To považuje MŽP za dostatečné, neboť tabulky nemají sloužit ke kontrole. Jan Horník (OKK) doplnil, že zde hraje roli i jakýsi sekundární cíl – sledovat tok peněz (zde nejsou outsourcovány např. poradenské a konzultační služby, které by měl být rezort schopen zajistit prostřednictvím svých zaměstnanců).

Miloslav Bradna (MPO) upozornil, že se zveřejňují skutečně vyplacené částky. Proběhla diskuze, jaký význam má zveřejňování nasmlouvaných částek. Miloslav Bradna se dotazoval, zda má být zveřejněna konkrétní vyplacená částka i u fyzických osob.

Radek Procházka (ÚOOÚ) uvedl, že aktivní zveřejnění částky vyplacené třeba i fyzické osobě není v rozporu s ochranou osobních údajů, protože v návaznosti na nejnovější judikaturu NSS má podle zákona č. 106/1999 Sb. kdokoli právo na informaci o hospodaření s veřejnými prostředky. Jan Horník (OKK) v této souvislosti vzpomněl metodiku zpracovanou ÚOOÚ ve spolupráci s MV týkající se tří skupin zaměstnanců, kde je třeba v rámci testu proporcionality vážit veřejný zájem mezi právem na ochranu osobních údajů a právem na informace. Poradci svým charakterem jednoznačně spadají do kategorie, u níž převládá nad ochranou osobních údajů právo na informace. Proto není důvod poradce tajit. Metodika je dostupná na <https://www.uoou.cz/files/Metodika.pdf>. Jan Horník ještě doplnil, že v minulosti byla v rámci MKS učiněna dohoda, že pokud nechce rezort zveřejňovat skutečně vyplacené odměny konkrétním (nepodnikajícím) fyzickým osobám, ať je uveden alespoň souhrn takto vyplacených odměn.

Jan Kaslová (GFŘ) se dotazovala, zda sem spadají i osoby, s nimiž byla uzavřena DPP či DPČ. Jan Horník zopakoval, že není směrodatné, jakou formou je poradce „zasmluvněn“, že rozhodující je věcné naplnění a jakou měrou se poradce podílí na spolurozhodování, tedy že mají být zveřejňováni i poradci vykonávající služby na základě DPP či DPČ.

4) Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2015

Jan Horník (OKK) sdělil, že materiál již byl předložen do mezirezortního připomínkového řízení, které trvalo do 22.03.2016.

a) zveřejňování souhrnného seznamu poradců a poradních orgánů (struktura, obsah, dohled nad podřízenými organizacemi)

V návaznosti na vyhodnocování předchozích protikorupčních strategií některé rezorty zaslaly i informace i dostupnosti seznamu poradců a poradních orgánů i za podřízené organizace, což vyplývá i ze samotného zadání v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2015 (dále jen „AP 2015“), kde byl tento úkol uložen rezortům a jejich podřízeným složkám. Z uvedeného důvodu OKK vyžaduje ve Zhodnocení uvedení informace o stavu plnění úkolu i za podřízené organizace.

Jan Horník (OKK) se proto dotázal všech přítomných, zda jsou schopni za své rezorty (pokud tak již neučinili) do 22.03.2016 zaslat neformální cestou i tyto údaje, tj. seznam (tabulku) všech podřízených organizací (ve smyslu RRIPP, tj. např. i státní fondy, národní podniky, soudy) a prolinky na jednotlivé stránky či soubory. Anebo doplnit, že se neevidentují žádné smluvní vztahy. Proti tomu nikdo nevznesl protest.

Iva Šolcová (MD) sdělila, že i když to bude administrativně náročné, požadované bude zasláno. Požádala však, aby příště bylo předem sděleno, jaké informace jsou žádány, protože uvedení věty, že „informace o ... nebyla zaslána“, nepůsobí příliš pozitivně. MD například samo uvedlo, že své podřízené organizace pravidelně kontrolují a že ty to mají správně, což v rámci zadaného úkolu považovalo za dostačující.

Jan Horník (OKK) vysvětlil důvod, proč byla jedna unifikovaná věta uvedena u některých rezortů. Velice rád v rámci vypořádání připomínek nahradí onu větu požadovanými informacemi.

b) zveřejňování nabídek prodeje a pronájmu (dohled nad podřízenými organizacemi)

Jan Horník (OKK) i u tohoto úkolu uvedl, že úkol má plnit rezort a jeho podřízené složky. Je třeba poslat prolinky na jednotlivé stránky, na kterých jsou informace zveřejňovány. Lze i detailněji jako MF, ale není potřeba.

Jan Horník (OKK) na příkladu ÚPV uvedl, že dříve se zveřejňovaly i výnosy (výtěžky) z prodeje a pronájmu, a to za jednotlivá čtvrtletí. To je ovšem příliš administrativně náročné a z pohledu přínosu pro Zhodnocení neefektivní, proto tyto údaje nebudou vyžadovány.

c) monitoring interních protikorupčních programů (dohled nad podřízenými organizacemi)

Jan Horník (OKK) odůvodnil požadavek na zaslání informace o dostupnosti jednotlivých RIPP, ačkoli úkol jako takový byl uložen pouze ministři pro lidská práva rovné příležitosti a legislativu. I zde poprosil o zaslání seznamu prolinků na jednotlivé podřízené organizace, nebo o sdělení, že jejich IPP nejsou dosud zpracovány nebo „jen“ nejsou zveřejněny na internetu.

Iva Šolcová (MD) doplnila, že po doplnění všech požadovaných prolinků bude materiál nepřehledný. Navíc se dotazovala na význam a přínos seznamu všech možných prolinků. Přínos

nevidí i Vladimír Sassmann (MŽP). Jan Horník (OKK) reagoval, že nejde jen o uvedení prolínků jako splnění úkolu i podřízenými organizacemi, ale i o dostupnost těchto informací a jak se jednotlivé podřízené organizace ke splnění úkolu postavily. A proto je požadováno zaslání prolínků coby minimalistické podoby splnění úkolu (tj. není třeba uvádět, jestli jednotlivé podřízené organizace mají svůj IPP aktuální, zda je v souladu s RIPP, zda obsahuje všechny požadované informace a úkoly apod.). Vladimír Sassmann (MŽP) i přesto doplnit, že pro čtenáře by jistě bylo přínosnější místo prolínku uvedení souhrnné informace, např. že z 30 podřízených organizací to má 27 zcela v pořádku a u 3 byly shledány nedostatky.

Dalibor Fadrný (OKK) taktéž požádal, zdali by jednotliví členové MKS mohli zaslat požadované informace, aby materiál byl vyvážený a namísto odstranění stávajících prolínků by rád uvítal souhrnný přehled za všechny podřízené organizace.

Vladimír Sassmann (MŽP) doplnil, že by metodická pomoc MKS měla směřovat k tomu, aby IPP byly na internetových stránkách všech rezortů lépe dohledatelné. Když budou tyto informace snadněji dostupné, budou prolínky celkem nadbytečné.

Na základě doporučení Ivy Šolcové (MD) budou seznamy prolínků dány do přílohy materiálu. I přesto taktéž zastává názor, že lepší vypovídací hodnotu než seznam neověřených prolínků by měla u monitoringu věta vyhodnocující plnění úkolů za všechny podřízené organizace. Konstatovala, že na MD si jako jeden z nových úkolů předsevzali zpřehlednění webových stránek a odkazů tak, aby v nich byla snadná orientace.

Václav Mlynařík (MV) podpořil myšlenku v materiálu uvést jednotlivé prolínky. Pokud budou informace v příloze, bude materiál přehlednější. Upozornil však, že bude třeba pohlídat, aby byl materiál posléze zveřejněn i s přílohami (u materiálů z jednání vlády se totiž přílohy, pokud nejsou takto oficiálně schváleny, zveřejňovány) – Jan Horník doplnil, že pokud budou prolínky dány do přílohy, bude to stále jeden materiál.

Závěr: MKS ukládá všem svým členům, kteří dosud nezaslali informace o splnění obecných úkolů i za podřízené organizace v rozsahu požadovaném OKK, aby tak učinili v elektronické podobě na eMail hornik.jan@vlada.cz do 22.03.2016.

5) Diskuse, různé

Petra Skalická (ÚZSVM) se dotazovala na eLearningový kurz a protikorupční školení. Dalibor Fadrný (OKK) sdělil, že na eLearningovém kurzu OKK intenzivně spolupracuje s Institutem pro veřejnou správu Praha a se Sekcí pro státní službu MV a bude dotvořen v 1. pololetí 2016 tak, aby ho měli státní zaměstnanci k dispozici. Kurz by měl obsahovat představení protikorupční politiky v ČR, tak v jednotlivých rezortech, pravidla etiky a etické kodexy, pozornost bude věnována praktickým ukázkám souvisejícím s dary a budou zapracovány i interní oznamovací mechanismy (v této části to bude vázáno na budoucí právní úpravu – bude tedy třeba aktualizovat). Požadavek na externí školení OKK registruje, ale z kapacitních důvodů nemůže OKK realizovat školení na všech rezortech prezenčně – přístup OKK musí být jednotný ke všem rezortům, nikoli nahodilým na základě ad hoc požadavku.

Luboš Jirout (SSHR) by rád uvítal metodickou podporu k řízení korupčních rizik (vytvoření minimálního rámce), neboť by tím práce jednotlivých rezortů byla více jednotná. Dalibor Fadrný (OKK) upřesnil, že se jedná o proces řízení rizik (vytvoření katalogu korupčních rizik), nikoli hodnocení korupčních rizik v rámci legislativního procesu. Uvedl, že rámec,

který SSHR požaduje, je dán RRIPP. Byla vznesena myšlenka vytvoření pracovní skupiny. Luboš Jirout se dále dotazoval na četnost vyhodnocování korupčních rizik (zda je požadováno vícekrát ročně nebo stačí jedenkrát). Jan Horník (OKK) uvedl, že katalog korupčních rizik by měl být součástí katalogu rizik podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, tudíž by měl být při hodnocení korupčních rizik využit proces (mechanismus) daný tímto zákonem. Standardně by tedy měla být korupční rizika vyhodnocována jedenkrát ročně v rámci interního auditu podle zákona o finanční kontrole. Dalibor Fadrný (OKK) doplnil, že nepovažuje za vhodné vstupovat do procesu řízení rizik individuální metodikou (manuálem) pro určitý segment rizik.

Adriána Malířová (ČBÚ) uvedla, že v rámci státní báňské správy využívají jeden systém pro řízení rizik řídicí a kontrolní činnosti a korupčních rizik a mají dva katalogy rizik (jedním opatřením předsedy). Pro systém řízení rizik byla využita metodika od Centrální harmonizační jednotky MF - Pokyn č. 6 k jednotnému uplatňování závazných pravidel a doporučení pro systém řízení rizik v orgánech veřejné správy.

Václav Štraser (MPO) sdělil, že na MPO byly dříve 2 katalogy rizik, ale od 1. ledna 2016 přešlo MPO na sběr rizik, jejich provázanost na plánování interních auditů, provádění a vyhodnocování interních auditů prostřednictvím informačního systému „Audit“, kde jsou rizika řešena komplexně. Při tvorbě plánu interního auditu by se mělo vycházet z vyhodnocení rizik a z následně vytvořené mapy rizik. S ohledem na nově nastavený harmonogram v RRIPP (sběr rizik až k 31. prosinci), předsune MPO sběr rizik již k 31. říjnu, aby mohly být výsledky zahrnuty do plánu interních auditů na následující kalendářní rok (aby korupční rizika nebyla vyhodnocována až ke konci roku, kdežto plán interních auditů se dává schválit panu ministrovi začátkem prosince).

Dalibor Fadrný (OKK) avizoval, že v červnu 2016 proběhne workshop k Akčnímu plánu 2017.

Závěrem jednání Jan Horník a Dalibor Fadrný poděkovali za spolupráci a součinnost.

Přílohy

- 1) Seznam členů Mezirezortní koordinační skupiny pro boj s korupcí aktualizovaný k datu 11. dubna 2016
- 2) Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2015 (čj. v eKLEPu: 391/16)
- 3) Usnesení vlády ze dne 11. dubna 2016 č. 320

V Praze 11. dubna 2016

Zapsali: Mgr. Michaela Fibichová v. r. a JUDr. Jan Horník, Ph.D., v. r.

Schválil: Mgr. Bc. Dalibor Fadrný v. r.