

V Praze dne 23. března 2015  
Č.j.: 104/15/REV1

## **Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace**

k návrhu

**zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),  
ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení),  
ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze,  
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí  
(katastrální zákon)**

---

### **I. Úvod**

Účelem navrhované novelizace zákonů o územních samosprávných celcích jsou zejména tři okruhy otázek:

1. právní úprava tzv. územních anomálií (sporných hranic obcí),
2. novelizace v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku,
3. úprava činnosti výborů pro národnostní menšiny a označování ulic v jazyce národnostní menšiny.

Vzhledem k tomu, že v případě posledních dvou okruhů se jedná spíše o technické změny, zabývá se předkladatel v rámci hodnocení dopadů regulace detailněji pouze prvním okruhem.

Komise RIA projednala závěrečnou zprávu RIA per rollam dne 24. února 2015, ve kterém sdělila předkladateli následující stanovisko a připomínky obsažené v bodě II.

### **II. Připomínky a návrhy změn**

RIA je zpracována přehledně, v souladu s Obecnými zásadami a proporcionálně k rozsahu problému a potenciálním dopadům.

Předkladatel správně a srozumitelně definuje problém jako existenci sporných hranic obcí, jež vznikly nesouladem území obce s katastrálním členěním či absencí vlastního katastrálního území obce (souhrnně též „územní anomálie“) a které v současnosti výrazně komplikují výkon nejen územní samosprávy, ale i státní správy. Předkladatel s využitím dat ČÚZK kvantifikuje rozsah problému. Jelikož se jedná o 30 případů územních anomálií, tedy 289 stavebních objektů vyskytující se

na sporném území, je zřejmé, že z celospolečenského hlediska nebudou dopady navrhované právní úpravy nijak zásadní. Předkladatel popisuje náklady, přínosy i rizika především kvalitativně, což je vzhledem k jejich charakteru pochopitelné. Předkladatel rovněž dostatečně zdůvodňuje výběr zvolené varianty řešení.

Z hlediska hodnocení dopadů regulace byla v prvním stanovisku uplatněna jen následující drobná výhrada. Při popisu potenciálních nákladů předkladatel správně uváděl, že „lze též předpokládat drobné náklady pro občany dotčených obcí a sídlících obchodních korporací (případná výměna občanských průkazů či další správní úkony, dále náklady spojené se změnou adresy v podnikatelské sféře).“ Byť tyto náklady nebudou nijak zásadní, vzniknou dotčeným subjektům nikoliv jejich vinou. Proto bylo Komisí RIA navrženo, aby do hodnocení byla promítnuta úvaha možnosti prominutí správních poplatků, případně i částečná kompenzace vzniklé škody dotčeným občanům či firmám. Předkladatel tuto skutečnost do závěrečné zprávy RIA předložené dne 20. března 2015 promítl s doporučením kompenzace neprovádět, a to s odůvodněním, že tyto nebudou vysoké a poukazem na obdobné situace, ke které dochází již za stávající právní úpravy v případě změn území obcí na základě dohody obcí, či v případě změn názvů ulic, kdy ani v těchto případech nejsou náklady dotčených subjektů kompenzovány.

### **III. Závěr**

Komise RIA **doporučuje doplněnou Závěrečnou zprávu RIA s ch v á l i t.**

Vypracoval: Ing. Daniel Trnka

**Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.,v.r.**  
předseda komise