



V Praze 1. 3. 2017  
Čj. OVA: 124/17

## Stanovisko

### k návrhu zákona o elektronické identifikaci

#### I. Úvod

Předložený návrh stanovuje pravidla pro provádění elektronické identifikace a autentizace. Zákon především určuje pravidla pro identifikační proces a dále pak zavádí instituci národního bodu pro identifikaci a autentizaci, který poskytuje sdílenou službu v rámci e-Governmentu všem orgánům veřejné moci. Jednotlivé subjekty veřejné moci tedy nebudou muset zavádět své identifikační a autentizační prostředky a budou využívat tuto sdílenou službu podle jednotného a zabezpečeného formátu.

Orgány veřejné moci, které poskytují přístup k informacím vzdáleným způsobem s potřebou identifikace a autentizace klienta řeší vždy problematiku identifikace a autentizace, budou v případě zavedení Portálu občana přistupovat jedním zabezpečeným kanálem k informacím uchovávaným v systému základních registrů.

Členské státy budou po 28. září 2018 povinny rozpoznávat elektronickou identifikaci od všech nahlášených systémů ostatních členských států.

Navrhovaný zákon upravuje český národní identitní prostor včetně napojení na národní identitní prostory členských států EU, jak požaduje Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu. Z tohoto důvodu zřizuje Národní bod pro identifikaci a autentizaci – NIA.

#### II. Připomínky a návrhy změn

Předkladatel pro svoji analýzu dopadů regulačních opatření v rámci návrhu daného zákona provedl velmi pečlivě podle standardů RIA. Z dokumentu je zřejmé, že si předkladatel uvědomil naléhavost stanovení rolí a systémového přístupu k procesům v rámci e-governmentu. Vždyť ČR disponuje systémem základních registrů, ale v návaznosti běžných správních agend a jejich využití občany elektronickou komunikační cestou ČR zaostává za průměrem EU.



Vyčíslené náklady a dopady do ekonomické efektivity systému e-governmentu jsou relevantní. **V přehledové tabulce o nákladech jednotlivých variant řešení by bylo dobré hovořit o fixních nákladech na jedné straně a provozních nákladech na straně druhé.**

Správa základních registrů jako správce NIA je povinna zajistit splnění požadavků rámce interoperability nařízení eIDAS (čl. 12 odst. 8) umožnit poskytnutí služby NIA v nepřetržitém režimu v rámci tzv. oznámených systémů elektronické identifikace tak, že soukromoprávní kvalifikovaní správci nemusí zajišťovat mezinárodní provoz podle nařízení eIDAS. **Zde musíme vyslovit požadavek o srozumitelnější vyjádření vzájemného vztahu a rolí mezi Správce základních registrů a mezi NIA.**

Za nezbytnost pokládáme fakt, že je povinností pro kvalifikovaného správce systému elektronické identifikace poskytovat nepřetržitě službu a výsledky předávat NIA, vést evidenci identitních prostředků a předávat tuto informaci do NIA. Agendové systémy veřejné správy při vydávání elektronických prostředků musí ztotožňovat žadatele proti základním registrům (propojený datový fond, ROB, ROS).

Pro závěr, že podmínky identifikace – ztotožnění nejlépe a nejbezpečněji splňuje řešení podle varianty IIIc, (Formát jednoho státního provozovatele systému elektronické identifikace za ČR s možností dělby rolí v rámci celého systému – federace poskytovatelů identitních systémů a prostředků) – předkladatel poskytl přesvědčivé argumenty.

### **III. Závěr**

**Předkladatel vypracoval analýzu RIA pečlivě, i když stručně. Navržený formát základních procesů regulovaných daným zákonem přináší zásadní možnosti pro další efektivní a bezpečný rozvoj elektronických služeb e-governmentu.**

**Předkladatel správně dovozuje, že náklady pro využívání sdílené služby jsou typicky nižší než zavádění vlastních prostředků a orgánům veřejné moci tedy nevznikají další náklady.**

**Toto tvrzení by bylo dobré doplnit odhadem, o kolik procent vůči současnému stavu tyto náklady budou nižší, započítáme-li do odhadu i úsporu času jednotlivých agend využívajících jednotnou identifikaci dle navrhovaného zákona.**

**PK RIA předložené hodnocení dopadů regulace přijímá s doporučením dopracování výše uvedených námětů k doplnění.**

Vypracoval: prof. Ing. Petr Moos, CSc.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.  
v.r.  
předsedkyně komise

