



V Praze 3. 3. 2017
Čj. OVA: 131/17

Stanovisko

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

I. Úvod

Důvodem předložení návrhu je dle zpracovatele snaha odstranit nedostatky ve stávající právní úpravě hypotečních zástavních listů, která je zastaralá. Tyto nedostatky právní úpravy se dotýkají vydávání hypotečních zástavních listů na domácím i zahraničním trhu a mohou mít zásadní negativní dopady pro celý bankovní a finanční sektor.

II. Připomínky a návrhy změn

Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (ZZ RIA) neodpovídá svým obsahem skutečnému vyhodnocení dopadů možných alternativních řešení identifikovaného problému. Jde spíše o podrobné shrnutí konzultačního procesu. Tato skutečnost již zřejmě byla předkladateli vytýkána Úřadem vlády během připomínkového řízení. Následně byla ZZ RIA doplněna o varianty řešení a jakýsi nástin vyhodnocení dopadů zvolené varianty, nicméně stále se nejedná o plnohodnotnou RIA. Materiál vykazuje především následující zásadní nedostatky:

Definice problému a cíl řešení

Problém a cíle řešení jsou popsány sice rozsáhle, nikoliv však konkrétně. Není zřejmé, jaké změny stavu chce předkladatel dosáhnout v porovnání se současným stavem. Je-li cílem předkladatele například rozšířit trh s hypotečními zástavními listy (HZL), bylo by vhodné uvést jaký objem HZL v oběhu by byl z hlediska předkladatele uspokojující. Je třeba skutečně odůvodnit nezbytnost nové právní úpravy, zvláště pak uvádí-li předkladatel, že "zero bondy je možno vydávat již dnes", "agent pro zajištění je sjednáván již dnes", "hypoteční zástavní listy je možno vydávat již dnes", dochází k "nárůstu jak v objemu poskytnutých hypotečních úvěrů, tak v objemu HZL v oběhu", apod.



Návrh a vyhodnocení variant

Předkladatel rozdělil problematiku do šestnácti podproblémů, pro každý z nich jsou pak uvedeny tři varianty řešení včetně varianty nulové. Tyto varianty nejsou podrobně popsány a jejich dopady nejsou vyhodnoceny, s výjimkou tabulky, která pouze kvalitativně uvádí jakési vyhodnocení dopadů u předkladatelem zvolené varianty. Není ovšem zřejmé, jak předkladatel dospěl k tvrzením uvedeným v tabulce, zpráva neobsahuje žádné podkladové analýzy. Lze také pochybovat o některých údajích, např. v části III zvolil předkladatel variantu ukládající agentovi pro zajištění/zástupci vlastníků pravidelně, nejméně jednou za rok, zpřístupňovat vlastníkům dluhopisů zprávu, nicméně v tabulce se uvádí, že zvolená varianta nepředstavuje povinné vynaložení nákladů. Jedná se přitom o informační povinnost a administrativní zátěž pro potenciální agenty.

Není také vždy zřejmé, na základě jakých skutečností se předkladatel rozhodl pro zvolenou variantu. Někdy se dokonce jeví, že se předkladatel rozhodl pro variantu, která nebyla podporována většinou konzultujících. Na to má předkladatel samozřejmě právo, nicméně i proto je nutné provést srovnání všech variant a uvést výhody zvolené varianty vůči ostatním možnostem.

Přezkum účinnosti regulace

Předkladatel uvádí, že přezkum účinnosti navrhovaného řešení by měl být v souvislosti s vývojem finančního trhu průběžně prováděn Ministerstvem financí. Bylo by vhodné stanovit

- konkrétní termín pro přezkum (např. 3 roky po přijetí zákona),
- zda navrhované řešení přispěje ke stanovenému cíli.

I z toho důvodu je cíl návrhu potřeba zkonkretizovat. Toto vyhodnocení by pak mohlo vést k případným dodatečným úpravám příslušných právních předpisů.

III. Závěr

Předložená zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA) je zpracována nedostatečně a neodpovídá Obecným zásadám pro hodnocení dopadů regulace. Chybí konkrétnější popis cíle, kterého má právní předpis dosáhnout, popis jednotlivých variant a vyhodnocení jejich dopadů, zdůvodní výběru zvolených variant a upřesnění přezkumu účinnosti regulace.

Komise RIA proto požaduje zprávu RIA přepracovat a předložit Komisi RIA k opětovnému projednání.

Vypracoval:
Ing. Daniel Trnka

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v.r.
předsedkyně komise