



V Praze 15. 3. 2016  
Čj. OVA: 216/16

## Stanovisko

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů

### I. Úvod:

Ministerstvo financí (dále "předkladatel") předkládá k projednání návrh Závěrečné zprávy RIA (ZZ RIA) k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o stavebním spoření“).

Důvodem předložení návrhu je dle předkladatele zejména potřeba zákonně ukotvit možnost kontrolního orgánu, tj. ministerstva financí, vyžádat od poskytovatelů stavebního spoření dokumentaci a případně vysvětlení při posuzování individuálních podání ze strany účastníků spoření. Na tyto případy se totiž nevztahuje Kontrolní řád (zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole). Dle předkladatele není ve stávajícím znění zákona o stavebním spoření možné najít oporu pro takový požadavek. Kontrolní orgán se tak v případě podání mnohdy musí rozhodovat pouze na základě dokumentů předložených autorem individuálního podání (účastníkem spoření).

Návrh novely zákona dále zavádí sankce v případě nesplnění povinnosti ze strany stavebních spořitelů, a to v podobě pořádkové pokuty až do výše 5 mil. Kč, kterou lze uložit i opakovaně, maximálně do úhrnné výše 20 mil. Kč. Dochází tedy ke zvýšení maximální částky uložené pokuty oproti zákonu č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolnímu řádu), podle kterého mohla být dle § 16 uložena stavební spořitelně pokuta do 200 tis. Kč. Předkladatel návrhu zákona navrhuje účinnost k prvnímu dni druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení. Návrh zákona neimplementuje legislativu EU.

### II. Připomínky a návrhy změn:

Předkládaná ZZ RIA vykazuje **určité metodologické nedostatky**. Předkladatel omezil analýzu pouze na nulovou variantu, tj. stávající stav, a navrhovanou variantu 1, tj. jím navrhovanou úpravu § 15 zákona o stavebním spoření. Lze si také představit polemiku o tom, zda se skutečně jedná o legislativně technickou novelu, jak autor uvádí v důvodové zprávě. Právě legislativně technický charakter novely patrně vedl předkladatele k zjednodušení ZZ RIA. I tak si však lze představit komplexnější analýzu možných cest, jak se dobrat kýženého cíle. Přestože se jedná o opatření, které má napravit stávající nejasný legislativní výklad ustanovení § 15, tento návrh bude mít určité finanční dopady na stavební spořitelny. Předkladatel uvádí, že se jedná o náklady v řádech stovek tisíc Kč, což však patrně souvisí s faktem, že nové ustanovení bude využíváno dle předkladatelův řádech desítek případů ročně, respektive z analýzy nákladů není jasné, zda nehrozí navyšování



nákladů (a administrativní zátěže) v případě, že by se využívání ustanovení § 15 ze strany kontrolního orgánu zintenzivnilo. Zákon totiž logicky nijak negarantuje, že se bude vždy jednat o desítky

případů ročně. V této souvislosti je také namístě se pozastavit nad testem proporcionality. Předkladatel v důvodové zprávě uvádí: „Návrh zákona je v souladu s právem EU [...], zejména se zásadou proporcionality [...]“. Zde se však jedná o novelu zákona, která pro účastníky finančního trhu zavádí novou povinnost, za jejíž nesplnění hrozí pořádkové pokuty v řádech milionů až desítek milionů korun, a to kvůli několika případům individuálních podání, kdy má ministerstvo financí přezkoumat nárok na státní podporu v řádech několika málo tisíc korun. Předkladatel přitom proporcionalitu nijak dále nekomentuje.

Navrhované úpravy zákona o stavebním spoření, včetně povinnosti poskytovat informace a výše pořádkových pokut předkladatel dle svých slov určil tak, aby byly totožné s již existujícími pravidly pro poskytovatele doplňkového penzijního spoření (viz str. 16 Důvodové zprávy). Snahu o sjednocení pravidel a zpřehlednění fungování finančního trhu lze označit za chvályhodnou, ovšem pouze za podmínky, že oba sektory finančního trhu jsou svým charakterem a objemem srovnatelné. V opačném případě by argument sjednocování pravidel nebyl akceptovatelný.

Předkladatel se při přípravě novely zabýval možnými dopady legislativy na podnikatelské prostředí a konzultoval svůj návrh s dotčenými tržními subjekty. Vzhledem k omezenému významu předloženého návrhu zákona lze i přes výše uvedené procesní nedostatky ZZ RIA akceptovat.

### **III. Závěr:**

**Komise pro hodnocení dopadů regulace uvádí určité nedostatky předloženého hodnocení dopadů regulace:**

- **omezení hodnocení dopadů na současný stav a předkládanou variantu, s opominutím dalších možných variant řešení problému,**
- **neproporcionalita identifikovaného problému a mechanismů řešení (výše možných sankcí) nebyla podrobena analýza z hlediska možných dopadů.**

**Přes výše uvedené dílčí výhrady Komise předloženou zprávu přijímá.**

Vypracoval: Mgr. Jan Matoušek

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.  
v.r.  
předsedkyně komise