## Úvod

Otázka byznysu a lidských práv se dostala do obecného povědomí v 90. letech 20. století. Moderní podnikání není svázáno hranicemi národních států – výroba a těžba se přesouvají za surovinami, ekonomickými podmínkami i pracovní silou. Státní moc však, až na vzácné výjimky, hranice států překračovat nemůže. Podnikatelé tak za hranicemi hledají nejen nové trhy, ale i příznivější právní prostředí. Rozmanitost právních řádů může být příznivá – umožňuje zkoušet nové cesty a motivuje státy ke zkvalitnění regulace. Pokud však některý stát nastaví pravidla příliš volně, stává se z konkurenční výhody hrozba.

Ochrana lidských práv je úkolem států, většina z nich ratifikovala mezinárodní lidskoprávní smlouvy a dohlíží na jejich uplatňování. Některé státy to však neučinily, případně je ratifikovaly pouze formálně a ve skutečnosti uvedená práva nechrání a nenaplňují. Tak vzniká takzvaná „regulatorní mezera“ – stav, kdy veřejná moc nevymáhá dodržování lidských práv. Avšak lidská práva v takovém případě nezanikají. I když stát právně nevymáhá jejich dodržování, je zde morální a etická povinnost každého člověka lidská práva zachovávat. Jinými slovy, tato pravidla je třeba dodržovat ne proto, že je zde státní moc, která nás k tomu nutí, ale proto, že určité jednání je všeobecně, na základě konsenzu mezinárodního společenství, chápáno jako nežádoucí samo o sobě.

Pokud tedy podnikatel působí ve státě, který neposkytuje lidským právům ochranu, neznamená to, že má volné ruce k jejich porušování. Dodržování lidských práv je i pro podnikatele morálním závazkem, bez ohledu na to, zda jej státní moc vynucuje. A ačkoliv naprostá většina podnikatelů tento závazek skutečně respektuje a dodržuje, občas se setkáme s případem, kdy tomu tak není. Nejzávažnější případy porušení lidských práv přitáhly mediální pozornost – jako případ jmenujme rozsáhlé úniky ropy společnosti Shell v deltě řeky Niger[[1]](#footnote-1), průmyslovou katastrofu v Bhópálu nebo zřícení továrny Rana Plaza[[2]](#footnote-2). Tyto případy, jakkoliv ojedinělé, jsou velice závažné – mohou postihovat vysoký počet osob a způsobená újma může být mimořádného rozsahu. Právě proto je nutné najít účinné legislativní, administrativní a soudní nástroje, jak lidská práva efektivně chránit.

Řešení tohoto problému je v zájmu všech. Nejen v zájmu přímo poškozených a širokého okruhu potenciálních obětí, ale také v zájmu podnikatelů samotných. Excesy několika jednotlivců poškozují reputaci nadnárodního byznysu jako celku, a rovněž i dobré jméno států, ze kterých škůdce pochází. Podnikání bez ohledů na lidská práva pokřivuje podnikatelské prostředí a přináší nekalou konkurenční výhodu. Uzavření této „regulatorní mezery“ je nezbytné k zajištění rovných podmínek pro všechny. Je zájmem a současně i povinností[[3]](#footnote-3) státu, aby jednání proti lidským právům stíhal. Je však také zájmem a současně i morální povinností podnikatelů samotných, aby byly tyto standardy dodržovány, jak bude vysvětleno níže. V tomto směru je tedy koncept aktuální i pro Českou republiku.

Subjekty vztahů mezinárodního práva přitom jsou především státy. Podniky nemohou být smluvní stranou mezinárodních úmluv o lidských právech a možnost přímo jim ukládat povinnosti mezinárodním právem je velmi omezená. A to i přesto, že jejich ekonomická síla může být s některými státy srovnatelná. Rovněž tak nemohou být žalovány u mezinárodních soudních či kvazisoudních orgánů. Tuto regulatorní mezeru tak není možné odstranit autoritativně, mezinárodním právním aktem, ale pouze ve spolupráci států a podniků samotných, za účasti všech zainteresovaných stran.

## Obecné principy OSN pro byznys a lidská práva

Ve snaze najít vhodné řešení byly zvažovány různé varianty od zcela dobrovolných nástrojů (například tzv. Global Compact OSN) po závaznou mezinárodní smlouvu. Na základě rozhodnutí Rady OSN pro lidská práva bylo zvoleno kompromisní řešení Obecných principů pro byznys a lidská práva.

Obecné principy vypracoval na základě mandátu od Rady OSN pro lidská práva profesor John Ruggie v roce 2008. Byly jednomyslně schváleny rezolucí Rady číslo 17/4 ze dne 16. června 2011. Evropská unie vyzvala své členské státy k vypracování akčních plánů k jejich implementaci v říjnu 2011.[[4]](#footnote-4) Rada Evropy vyzvala k témuž v březnu 2016.[[5]](#footnote-5) Tento Akční plán představuje opatření vlády České republiky k implementaci Obecných principů.

Obecné principy dávají státu prostor zhodnotit individuálně svou situaci a přijmout ta opatření, která budou vyhovovat podmínkám daného státu. Jsou tvořeny 31 principy rozdělenými do 3 pilířů a zahrnují na jedné straně mocenské nástroje státu, na straně druhé dobrovolné závazky podniků:

* První pilíř deklaruje povinnost státu chránit lidská práva. Jeho adresátem je stát a veřejná moc, která používá regulace a právní nástroje k ochraně lidských práv každého jednotlivce.
* Druhý pilíř deklaruje odpovědnost podnikatelů respektovat lidská práva. Adresátem jsou podnikatelé, jejichž odpovědností je neporušovat lidská práva aktivně, nebýt přímo účasten jejich porušování a vynakládat potřebný standard péče směřující k odhalení takových porušení. Zatímco první pilíř směřuje na lepší fungování státní moci a vynucování právní cestou, druhý pilíř směřuje k morální odpovědnosti podnikatelů, která platí i tam, kam veřejná moc nedosáhne. Ale i v prostředí fungujícího právního státu má druhý pilíř svůj význam, státní moc doplňuje a pomáhá předcházet porušením lidských práv z neznalosti či nedbalosti.
* Třetí pilíř deklaruje společný závazek států i podniků vytvořit prostředky nápravy. Adresátem je jak stát, tak podnikatelé, kteří spolupracují na tvorbě uceleného efektivního systému pro nápravu újmy na lidských právech.

Obecné principy nejsou závazným dokumentem mezinárodního práva a nevytváří nové právní povinnosti. Obecné principy pouze vyjasňují stávající právní či jiné povinnosti dotčených aktérů a vykládají je v novém kontextu. Rovněž je nelze chápat jako zřeknutí se odpovědnosti za lidská práva a jejich přenos na podnikatele. Primární odpovědnost za ochranu lidských práv nesou státy. Podnikatelé nic nevymáhají ani nevynucují, pouze po nich je požadováno, aby se sami nedopouštěli úmyslných či nedbalostních porušení lidských práv v situacích, kde státní moc selhává. Obecné principy nemají dozorový a vynucující mechanismus, i přesto však mají prokazatelný pozitivní dopad.

Ať už stát nastaví pravidla jakkoliv, musí vždy existovat jistý minimální, nepodkročitelný a všeobecně uznaný standard. Tím jsou lidská práva, jak jsou upravena ve Všeobecné deklaraci lidských práv, Mezinárodním paktu o občanských a politických právech a Mezinárodním paktu o hospodářských sociálních a kulturních právech.

## Tvorba a cíle Národního akčního plánu

Cílem Akčního plánu není jen stanovení úkolů a doporučení. Příprava Akčního plánu je příležitostí zhodnotit již uskutečněná opatření a procesy, které v oblasti byznysu a lidských práv probíhají nezávisle na tomto Akčním plánu. V neposlední řadě, cílem plánu je rozšířit povědomí o konceptu byznysu a lidských práv. Dobře informovaný podnikatel se může vyhnout chybám z neznalosti a nedbalosti.

Koncept „byznysu a lidských práv“ se úzce dotýká otázek společenské odpovědnosti podniků. Oba koncepty se v mnohém překrývají, v podstatě však jde o odlišnou problematiku. Závazky společenské odpovědnosti (tzv. CSR) podniky přijímají, aby z vlastní vůle a vlastními prostředky pomáhaly zlepšovat kvalitu života místní komunity i společnosti jako celku. Patří sem charitativní projekty, podpora angažovaných občanů, zlepšování životního prostředí či budování a provozování obecně prospěšných zařízení.

Koncept byznysu a lidských práv naopak spočívá v tom, že při samotné podnikatelské činnosti by nemělo docházet k jistým negativním jevům. Dodržování lidských práv není samo o sobě dobrovolné – moderní otroctví, dětská práce nebo drancování životního prostředí nemohou být závislé na dobré vůli podnikatelů. Dobrovolné jsou však závazky v tomto Akčním plánu, které snižují a potlačují riziko těchto jevů v místech, kde není dostatečná státní regulace, jež by jim předcházela přímo. Rovněž tak usnadňují podnikatelům, aby se jim vyhnuli v rámci svých dodavatelských řetězců a u obchodních partnerů.

Při přípravě tohoto Akčního plánu vycházíme z předpokladu, že naprostá většina podniků dodržuje při své činnosti lidská práva zcela automaticky. Zjištěné případy porušení představovaly individuální excesy, které z různých důvodů nebyly zachyceny existujícím regulačním rámcem. Shromážděné zkušenosti ukazují, že mnoho podniků si je vědomo, co jsou lidská práva a že při podnikatelské činnosti nesmějí být porušována ani v situaci, kdy „se nikdo nedívá“. Za tím účelem již přijaly dobrovolné kodexy a standardy, které ochranu lidských práv podporují. Stejně tak jsou si podniky vědomy výhod, které plynou z podnikatelského prostředí respektujícího lidská práva. Při zavádění konceptu v České republice se tak lze opřít o již existující právní úpravu i dobrovolné závazky podnikatelů.

## Zájem podniků

Zkušenosti z přípravy zahraničních akčních plánů ukazují, že jejich přijetí podporují samotní podnikatelé. Stát chránící lidská práva, podniky respektující lidská práva a fungující efektivní prostředky nápravy přinášejí podnikatelům prospěch v mnoha podobách:

* Chrání dobré jméno společnosti a hodnotu značky.
* Láká zákazníky, kteří při nákupu stále častěji zohledňují i etické standardy, zejména u luxusního zboží a výrobků s vysokou přidanou hodnotou.[[6]](#footnote-6)
* Láká zaměstnance, kteří ve společnostech dbajících na lidská práva předpokládají lepší pracovní prostředí.
* Láká vysoce kvalifikované odborníky, kteří chtějí spojit své jméno se společností s vysokým morálním kreditem.
* Předchází konfliktům uvnitř i vně společnosti (demonstrace, stávky, sabotáže).
* Předchází soudním sporům o odškodnění a s nimi související negativní publicitě.
* Usnadňuje přístup k institucionálním investorům (penzijní fondy, suverénní fondy), kteří mají nezřídka povinnost zohledňovat i nefinanční aspekt podnikání.
* Usnadňuje přístup k velkým veřejným zakázkám a dotacím, kde lidskoprávní standardy jsou stále častěji hodnotícím kritériem.

## Podoba plánu a volba témat

Nezbytnou součástí přípravy Akčního plánu bylo zhodnocení situace v České republice. Česká republika je demokratický právní stát, který zaručuje ochranu lidských práv každému. Lidská práva jsou vymezena v Listině základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku, i v mnoha mezinárodních úmluvách, které jsou součástí právního řádu. Z toho plyne jejich právní ochrana a vymahatelnost. Kdokoliv se cítí na svých právech poškozen, může se obrátit na soud a požádat o ochranu. Rovněž tak české právo umožňuje v určitých případech postihovat české občany a státní příslušníky, pokud se dopouštějí porušování lidských práv v zahraničí. Jedná se například o princip personality a univerzality v trestním právu. Česká republika tedy pro ochranu lidských práv má dobré základy a systémové podmínky.

Na druhou stranu, otázka byznysu a lidských práv prozatím nebyla v České republice systematicky řešena. Akční plán lze proto chápat jako příležitost ke zhodnocení fungování práva a veřejných institucí v této oblasti, k revizi a shrnutí procesů, které v této oblasti již probíhají a nalezení oblastí, kde je možné situaci zlepšit. Obecné principy ani Akční plán si nekladou za cíl vytvořit nový regulatorní systém, ale identifikovat nedostatky a zlepšit ten stávající.

Bylo nutné zvolit několik klíčových oblastí, na které se Akční plán soustředí. Volba konkrétních oblastí, na které se Akční plán zaměří, vychází především z Obecných principů samotných, které výslovně vyzdvihují určité otázky. Při interpretaci Obecných principů a jejich aplikaci na určité oblasti pak byly využity výstupy Pracovní skupiny pro byznys a lidská práva OSN[[7]](#footnote-7) a především akční plány ostatních států Evropské unie.

Konkrétní úkoly pak formulovala pracovní skupina, jejímiž členy jsou zástupci státní správy, podnikatelů, odborů i nevládních organizací. Návrh tedy obsahuje oblasti, které považují za klíčové a ve kterých spatřují hlavní problémy.

Díky tomu Akční plán pracuje jednak s tématy, která jsou jako důležitá vnímána v české veřejné debatě, i s tématy, která jsou jako klíčová vnímána celosvětově. Není překvapivé, že řada témat se vyskytuje v obou těchto množinách.

## Existující plány, iniciativy a strategie

Česká republika dlouhodobě přikládá velkou váhu tématu lidských práv obecně i v souvislosti s činností byznysu a rovného podnikatelského prostředí. Tématu lidských práv při činnosti byznysu se věnují například následující strategické dokumenty:

* Koncepce podpory malých a středních podnikatelů
* Národní akční plán společenské odpovědnosti organizací v ČR
* Strategický rámec udržitelného rozvoje
* Akční plán boje s korupcí
* Národní strategie boje proti obchodování s lidmi v České republice
* Strategie sociálního začleňování
* Vládní strategie pro rovnost žen a mužů v ČR
* Koncepce zahraniční politiky ČR
* Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky pro období 2012 až 2020

# I. pilíř – povinnost státu chránit lidská práva

*Úkoly v prvním pilíři směřují na stát a státní orgány, které mají primární povinnost chránit lidská práva. Tato povinnost se realizuje mnoha podobami – od vzdělání a osvěty, přes metodickou pomoc a vedení, až po právní regulaci, včetně například sankčních nástrojů. Rovněž tak zahrnuje zvýšené povinnosti státu v situacích, kdy stát sám podniká nebo vstupuje do vztahů s podnikateli.*

## Publikace a šíření existujících dokumentů, vzdělávání a osvěta

**Provádí Principy 2, 3c a 8.**

Tématu byznysu a lidských práv je v posledních letech věnována zvýšená pozornost. V mnoha státech, na půdě mezinárodních organizací i univerzit vznikla řada dokumentů, vzorových etických kodexů, příkladů dobré praxe, doporučení a metodik. Tyto dokumenty však nejsou nikde soustředěny. Podnikatel, který chce při své činnosti lépe předcházet lidskoprávním rizikům, například zavedením lidskoprávního auditu, přijetím etického kodexu či zapracováním lidskoprávních doložek do smluv, narazí na problém již při vyhledávání informací.

Je proto vhodné tyto dokumenty vyhledat, shromáždit na jednom místě, roztřídit, v případě potřeby též přeložit do češtiny, aby se texty s tématikou byznysu a lidských práv staly přístupnými pro širokou veřejnost. Pokud budou vytvářeny nové materiály, měly by být psány ve srozumitelném jazyce, kterému bez potíží porozumí člověk bez odborného vzdělání.

Důležitost tématu si uvědomují i některé světové univerzity. Platforma „Teach BHR,“ která sdružuje učitele vyučující byznys a lidská práva na univerzitách, má aktuálně 240 členů ze 140 institucí ve 32 zemích. Nabízí také předpřipravené studijní materiály, workshopy a fóra ke sdílení zkušeností.[[8]](#footnote-8) například Vysoká škola ekonomická v Praze nabízí svým studentům specializovaný kurz „Byznys a lidská práva“.

**Stávající stav:**

* Existuje Národní informační portál společenské odpovědnosti provozovaný Ministerstvem průmyslu a obchodu ve spolupráci s Radou kvality ČR.[[9]](#footnote-9)
* Vrcholné soudní orgány vydávají stručná shrnutí nejdůležitějších rozhodnutí, zejména těch s dopadem na lidská práva.
* Vláda každý rok publikuje Zprávu o stavu lidských práv a řadu dalších zpráv a dokumentů, ve které analyzuje dodržování lidských práv v České republice. Podobné zprávy publikují i další instituce, například Veřejný ochránce práv.
* Národní kontaktní místo pro implementaci Směrnice OECD pro nadnárodní podniky zajišťuje propagaci této směrnice a jejích instrumentů (semináře, školení, propagační materiály atd.)
* Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Českou obchodní inspekcí spustilo projekt Ochránce spotřebitele, který informuje o aktuálním vývoji v oblasti spotřebitelského práva: <https://cs-cz.facebook.com/OchranceSpotrebitele/>

**Úkoly:**

* Rozšířit Národní portál o sekci k lidským právům, ve které budou shromážděny a přehledně utříděny dokumenty pro podnikatele, kteří se rozhodnou dobrovolně se přihlásit k lidskoprávním závazkům. Zejména publikovat dokumenty vytvořené mezinárodními organizacemi, které se týkají odpovědnosti v dodavatelských řetězcích, například doporučení a vzorové kodexy publikované OECD, orgány Evropské unie, Radou Evropy či MOP, a dále příklady dobré praxe z podnikatelského sektoru. (MPO, ÚV-RLP)
* Přeložit Obecné principy OSN a další klíčové dokumenty do češtiny. (ÚV-RLP)
* Poskytnout správci Národního portálu dokumenty týkající se byznysu a lidských práv, které mají rezorty k dispozici a které se týkají jejich působnosti. (všechna ministerstva)
* Posoudit funkční formy poskytování informací podnikatelům o lidskoprávních rizicích v zemi či regionu, kde se chystají působit. (MZV)
* Spolupracovat při plnění úkolů této kapitoly s podnikatelskými sdruženími (Hospodářská komora, Svaz průmyslu a dopravy, Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů České republiky, odvětvové svazy…) a nevládními organizacemi působícími v oblasti společenské odpovědnosti, zejména požádat o sdílení materiálů, které již tyto organizace a sdružení mají k dispozici. (ÚV–RLP)
* Navázat spolupráci s univerzitami, které poskytují vzdělání zaměřené na podnikání a řízení podniku, a za účelem zařazení tématu „Byznys a lidská práva“ do studijních programů. (MŠMT, ÚV-RLP)

## Trestní odpovědnost právnických osob v oblasti lidských práv

**Provádí Principy 1 a 3a.**

Moderní podnikání si nelze představit bez obchodních společností. Umožňují soustředit finanční prostředky, omezují riziko, vytvářejí prostor pro profesionální management. Obchodní společnost je nástroj umožňující realizovat velké podnikatelské projekty. Ale jako každý nástroj, i obchodní společnost může být zneužita. Pachatel trestné činnosti může rozložit odpovědnost za rozhodnutí a skrýt se za složitou strukturou řízení. Ve velkých společnostech je často nemožné najít konkrétního odpovědného člověka. Zákon o trestní odpovědnosti právnických osob[[10]](#footnote-10) proto umožňuje vyvodit odpovědnost celé společnosti.

Nejzávažnější zásahy do lidských práv jsou postižitelné jako trestné činy. I podle judikatury Evropského soudu pro lidská práva je nedílnou součástí ochrany lidských práv i povinnost státu efektivně vyšetřovat a v konečném důsledku i postihovat jejich porušování. Trestní stíhání je však nejsilnější mocenský nástroj státu a dopadá na zaměstnance, akcionáře, věřitele, obchodní partnery a další, kteří nemají s trestnou činností nic společného. Dopady právní úpravy proto musí být sledovány a vyhodnocovány.

Stát je primárně odpovědný za ochranu lidských práv na svém území, v moderní propojené době však již přísné uplatňování principu teritoriality není možné. Česká republika se rozhodla, ať už jednostranně či na základě mezinárodní smlouvy, postihovat některá protiprávní jednání svých příslušníků bez ohledu na místo, kde k nim došlo. Tím přejímá částečnou odpovědnost za jednání svých státních příslušníků (včetně podniků) v zahraničí a umožňuje částečně vyplnit regulatorní mezeru, pokud cizí právo taková jednání nepostihuje.

**Stávající stav:**

* Trestní odpovědnost právnických osob byla do českého práva zavedena v roce 2011. Vztahovala se na taxativně vymezený okruh trestných činů.
* V roce 2016 byla koncepce vymezení trestní odpovědnosti právnických osob změněna, nově může být právnická osoba odpovědná za všechny trestné činy s výjimkou úzkého okruhu trestných činů zákonem výslovně vyloučených.
* Podle českého práva lze stíhat českého občana nebo právnickou osobu se sídlem v České republice, i když se dopustili trestné činnosti v zahraničí.
* Lze stíhat i cizí občany a právnické osoby páchající trestnou činnost ve prospěch české právnické osoby.
* Nejzávažnější zásahy do lidských práv jsou podle českého práva stíhatelné bez ohledu na státní příslušnost pachatele a místo spáchání.
* Česká republika je smluvní stranou řady mezinárodních smluv o právní pomoci a o stíhání různých typů mezinárodní trestné činnosti, například Úmluvy OECD o boji s podplácením veřejných činitelů v mezinárodních podnikatelských transakcích.

**Úkoly:**

* Vyhodnotit dopady a praktickou aplikaci nového znění zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Ukáže-li se, že v právní úpravě jsou stále mezery, kvůli kterým je nesnadné či nemožné postihovat závažná porušování lidských práv, navrhnout další změny zákona. (MSp)
* Sledovat a vyhodnocovat francouzský zákon o povinnosti péče[[11]](#footnote-11) jako možnou inspiraci pro české zákonodárství. (MSp)

## Vyloučení člena orgánu z výkonu funkce – diskvalifikace

**Provádí Principy 1 a 3b**

Pokud vrcholný představitel společnosti nařídí, nebo svou nedbalostí či tichým souhlasem dopustí, aby jím řízená společnost zasáhla do lidských práv, je třeba vyvodit vůči němu odpovědnost. Vždy je vhodnější postihovat především konkrétní viníky, spíše než společnost jako celek. Ne vždy je však vhodný trestní postih – zejména v případě lehčích a nedbalostních porušení zákona se trestní stíhání jeví jako příliš přísné.

Jedním z možných řešení je tzv. diskvalifikace – zákaz působení v řídících orgánech obchodních společností. Diskvalifikaci jako mírnější formu postihu doporučuje odborná veřejnost jako vhodný netrestní postih pro řadu jednání, která přímo souvisí s podnikatelskou činností.[[12]](#footnote-12) Diskvalifikace je dostatečně citelným postihem pro pachatele, není však stigmatizující jako trestní stíhání a nepoškozuje danou společnost jako celek. I řízení před soudem je v tomto případě jednodušší a ekonomičtější.

Současná česká právní úprava diskvalifikaci umožňuje, je však omezena na velmi úzký okruh skutkových podstat a i maximální doba trvání je omezena. Je tedy třeba zvážit, zda je současná formulace skutkových podstat dostatečná, tedy na jednu stranu dostatečně široká, aby soud měl dostatečný prostor pro uplatnění tohoto nástroje, na druhou stranu dostatečně určitá, aby člen orgánu věděl, jaká jednání jsou zakázaná a jaký za ně hrozí postih. Rovněž tak je třeba zvážit, jaká by měla být maximální délka diskvalifikace u jednotlivých jednání.

**Stávající stav:**

* Vyloučení člena orgánu z výkonu funkce bylo do českého práva zavedeno v roce 2014 zákonem o obchodních korporacích. Umožňuje postihnout toho, kdo způsobil úpadek společnosti nebo opakovaně a závažně porušoval péči řádného hospodáře. Maximální délka vyloučení je 3 roky.

**Úkol:**

* Vyhodnotit užívání a použitelnost institutu a zvážit jeho úpravy. Zejména vyhodnotit šíři skutkových podstat, dostatečnou určitost a přesnost zákona, prodloužení maximální délky vyloučení či jeho diferenciaci podle závažnosti jednání, zvážit rozšíření tohoto institutu i na další osoby s faktickým vlivem na chod obchodní společnosti. Při vyhodnocování se zaměřit na postižitelnost jednání, kdy člen orgánu úmyslně či z hrubé nedbalosti umožní porušování lidskoprávních standardů. (MSp)

## Dodavatelské řetězce a konfliktní minerály

**Provádí Principy 6 a 7.**

Otázkám bezpečnostních podmínek při práci, zneužívání otrocké a dětské práce při těžbě surovin je věnována stále větší pozornost. Rizika tohoto typu jsou zvláště závažná v oblastech ozbrojených konfliktů. Děje se tak v důsledku nefungující státní moci v těchto oblastech. Suroviny dovezené z geopoliticky nestabilních oblastí a ohnisek konfliktů mohou sloužit jako zdroj financí pro rekonstrukci země a zlepšení životních podmínek obyvatel. Na druhou stranu, různé skupiny mohou využívat otrockou či dětskou práci při těžbě a v továrnách, výnos z prodeje pak může sloužit k financování zbraní a vojáků. Vytěžené suroviny a výrobky jsou poté prodávány na světovém trhu, kupující však často ani netuší, jaký je jejich původ.

Problém je třeba řešit na mezinárodní úrovni. Řešením jsou certifikační schémata, která prokazují původ surovin, certifikační autorita zaručuje, že při těžbě či výrobě nebyla porušována práva pracujících. Tyto certifikáty vydávají jak státní a mezinárodní organizace, tak i soukromí vydavatelé. Soudní dvůr Evropské unie uznal, že za splnění podmínek transparentností, rovného zacházení a nediskriminace je možné vyžadovat tato označení i při nakupování veřejným sektorem[[13]](#footnote-13).

**Stávající stav:**

* Na úrovni Evropské unie je připravováno nařízení o tzv. konfliktních minerálech, které má zajistit jednotný postup ve všech státech Evropské unie.[[14]](#footnote-14)
* Evropská komise připravuje ve spolupráci s OECD nastavení kritérií pro uznávání průmyslových schémat pro náležitý dohled.
* Existuje řada dobrovolných certifikačních schémat, spravovaných jak státy a mezinárodními organizacemi, tak i soukromým sektorem, které se snaží zmapovat původ surovin a dodavatelské řetězce.
* Dodd-Frankův zákon v USA vyžaduje u určitých surovin certifikát původu. Je relevantní i pro ČR, jelikož se vztahuje i na zahraniční subdodavatele.
* V rámci nefinančního reportingu budou společnosti zveřejňovat i informace o svých dodavatelských řetězcích.
* ČR se zúčastnila projednávání a schvalování společného doporučení OECD a FAO k odpovědnému fungování zemědělských obchodních řetězců. MPO a MZe zajistí jeho zveřejnění a propagaci prostřednictvím svých seminářů a workshopů.
* ČR se zúčastnila projednávání a schvalování Doporučení OECD k Pokynům pro provádění náležité péče v rámci zapojení zainteresovaných stran do těžebního sektoru. MPO nyní zvažuje jeho nejvhodnější implementaci v ČR.

**Úkoly:**

* Podporovat vyjednávání nařízení o konfliktních minerálech. Podporovat podobu nařízení, která bude efektivní, vymahatelná, kompatibilní s pokyny OECD pro náležitou péči ve zodpovědných dodavatelských řetězcích nerostných surovin z oblastí postižených konflikty a vysoce rizikových oblastí, s Dodd-Frankovým zákonem v USA i s dalšími relevantními mezinárodními schématy. Podporovat takovou podobu nařízení, která nebude znevýhodňovat malé producenty a nebude představovat nepřiměřenou administrativní zátěž. (MPO)
* V rámci možností prosazovat takovou podobu předpisů o konfliktních minerálech, která bude zahrnovat i konečné prodejce a efektivní informování zákazníků. (MPO)
* Zmapovat certifikační schémata provozovaná státy či mezivládními organizacemi, informace o nich publikovat na Národním portálu společenské odpovědnosti. (MPO, ÚV-RLP)
* Při nákupech rizikových výrobků a surovin veřejným sektorem zvážit upřednostnění dodavatele zapojeného do uznávaných certifikačních schémat. (všechna ministerstva)

## Obchod s vojenským materiálem

Obchod s vojenským materiálem patří z hlediska lidských práv k rizikovějším odvětvím. Výroba vojenského materiálu a zbraní jsou tradičními obory českého průmyslu, jedná se však o zboží snadno zneužitelné, proto musí podléhat regulaci. Zákon[[15]](#footnote-15) stanovuje postupy při povolování obchodu, podmínky udělování licence a jejího užívání a celkovou kontrolu provádění obchodu s vojenským materiálem, včetně ukládání sankcí.

Kontrola zahraničního obchodu s vojenským materiálem je v České republice dvoustupňová. Prvním stupněm je povolení k provádění zahraničního obchodu s vojenským materiálem. Povolení stanovuje jednotlivé položky materiálu, se kterými může osoba obchodovat, a dále seznam zemí, v nichž lze obchodní činnost realizovat. Povolení vydává Ministerstvo průmyslu a obchodu po stanovisku Ministerstva zahraničních věcí (z hlediska zahraničněpolitických zájmů, závazků z mezinárodních smluv, jakož i z členství v mezinárodních organizacích, mezi něž patří i ochrana lidských práv), Ministerstva vnitra (z hlediska veřejného pořádku, bezpečnosti a ochrany obyvatelstva) a Ministerstva obrany (z hlediska zabezpečování obrany).

Druhým stupněm je licence k zahraničnímu obchodu s vojenským materiálem, která je nezbytná pro realizaci konkrétních obchodů. O vydání či odepření licence rozhodne Ministerstvo průmyslu a obchodu, opět po závazných stanoviscích Ministerstev zahraničních věcí s výjimkou žádostí o tzv. transferní licence do zemí Evropské unie, Ministerstva vnitra a v případě významného vojenského materiálu Ministerstva obrany, a to ze stejných hledisek jako u rozhodování o vydání povolení k zahraničnímu obchodu s vojenským materiálem.

Při kontrole využití vyvezených zbraní se vychází mimo jiné z informací v dokladu o konečném užití (EUC). Pokud existují pochyby nebo důvody k větší opatrnosti, může si stát vyhradit právo pozdější namátkové kontroly, kterou provede prostřednictvím ambasády, případně podmínit předání vojenského materiálu v místě dodání za přítomnosti zástupců státu.

Proces odpovídá standardům v rámci Evropské unie, je však občas kritizován z hlediska transparentnosti, konkrétně z hlediska množství informací, které stát zveřejňuje a z hlediska včasnosti přístupu k nim. Ministerstvo průmyslu a obchodu každoročně vydává Výroční zprávu o kontrole vývozu vojenského materiálu, ručních zbraní pro civilní použití a zboží a technologií dvojího užití. Tyto zprávy jsou s ohledem na citlivost celé problematiky před publikováním projednány v Bezpečnostní radě státu a následně schváleny vládou. Výroční zprávy jsou poměrně obsáhlé, respektují metodiku zpracování společných výročních zpráv Evropské unie a obsahují především souhrnné a statistické informace. Tyto výroční zprávy jsou obvykle vládou schváleny v červenci následujícího roku, a to vzhledem k objemu a náročnosti zpracovávaných dat. Souhrnné výroční zprávy vydávané v rámci Evropské unie [[16]](#footnote-16) jsou zveřejňovány s více než ročním zpožděním, což je taktéž předmětem kritiky.

Česká republika dále pravidelně podává OSN hlášení o mezinárodních převodech konvenčních zbraní a ručních palných a lehkých zbraní. Současně bude Česká republika dle čl. 13 Smlouvy o obchodu se zbraněmi předkládat Sekretariátu Smlouvy zprávu za předchozí kalendářní rok o povolených nebo uskutečněných dovozech a vývozech konvenčních zbraní. Neziskové organizace, např. Amnesty International, dále kritizují Českou republiku za vývoz zbraní do tzv. rizikových zemí. Pokud jde o informace o konkrétních transakcích, mohou být podávány v rozsahu, jaký umožňuje ochrana utajovaných informací a obchodního tajemství.

**Stávající stav:**

* Obchod s vojenským materiálem je nad rámec národní legislativy regulován i na úrovni Evropské unie, zejména společným postojem Rady 2008/944/SZBP, kterým se stanoví společná pravidla pro kontrolu vývozu vojenských technologií a vojenského materiálu. Tento společný postoj definuje osm závazných kritérií pro posuzování žádostí o export vojenského materiálu, mezi nimiž je také nutnost zvážit riziko možného porušování lidských práv.
* Česká republika je zapojena do řady dalších mezinárodních schémat pro regulaci obchodu se zbraněmi, zejména je smluvní stranou Smlouvy o obchodu se zbraněmi (ATT), která stanoví, že pokud vývoz představuje převažující riziko, že by konvenční zbraně měly být použity k závažnému porušení mezinárodní právo lidských práv, nebude vývoz povolen.
* Ministerstvo průmyslu a obchodu vydává výroční zprávy o obchodu s vojenským materiálem, které po projednání v Bezpečnostní radě státu schvaluje vláda. Některé informace poskytuje ministerstvo v pololetním intervalu mimo tento proces.
* Česká republika pravidelně podává zprávy mezinárodním organizacím či v rámci mezinárodních kontrolních režimů, a to na základě mezinárodních smluv, jimiž je vázána.
* Parlamentu byl předložen návrh novely zákona č. 38/1994 Sb., který mimo jiné ještě zpřísňuje podmínky pro udělení povolení k zahraničnímu obchodu s vojenským materiálem.

**Úkoly:**

* Rozšířit půlroční přehledy vydávané Licenční správou o další informace, které je možné v souladu s právními předpisy a usneseními vlády týkajících se výročních zpráv poskytnout. (MPO)
* Konat pravidelná setkání mezi Ministerstvem zahraničních věcí, Ministerstvem průmyslu a obchodu a nevládním sektorem k otázkám transparentnosti a lidských práv. (MPO, MZV)
* Nabídnout veškerou potřebnou součinnost a pomoc Podvýboru pro akvizice Ministerstva obrany, obchod s vojenským materiálem a inovace armády České republiky Poslanecké sněmovny Parlamentu. (MPO, MZV)

## Veřejné zakázky

Veřejné zakázky představují jen ve státech OECD 12 % HDP, celosvětově se pak jejich objem odhaduje na více jak 1 000 miliard EUR.[[17]](#footnote-17) Postavení veřejných zadavatelů na některých trzích je tak silné, že mohou prostřednictvím své tržní síly ovlivnit standardy a praxi v celém odvětví. Řada států proto přímo uzákonila požadavek na určité lidskoprávní standardy u svých dodavatelů. Jiné státy umožňují jejich zahrnutí do smluv. Také některé mezinárodní standardy, např. ISO 26000 obsahují standardizovaná kritéria hodnocení lidskoprávních rizik. Právo EU[[18]](#footnote-18) poprvé výslovně odkazuje na tzv. „štítkování,“ tedy umožňuje zahrnout do hodnocení veřejné zakázky štítky a certifikáty osvědčující environmentální, společenské či lidskoprávní vlastnosti produktu nebo dodavatele.

Je třeba zejména vyvážit na jedné straně ochranu lidských práv a na druhé administrativní náročnost a přístup k zakázkám pro malé a střední podniky. U velkých dodavatelů a zakázek značné hodnoty lze například požadovat provedení lidskoprávního auditu či získání certifikací. Jiné zakázky lze pouze doplnit zvláštními kvalifikačními předpoklady či zahrnout sociální dopady jako hodnotící kritérium. U malých zakázek či v některých vysoce transparentních a kontrolovaných sektorech pak postačí pouze jednoduchá úprava základních povinností.

**Stávající stav:**

* Směrnice o veřejných zakázkách[[19]](#footnote-19) ve svých úvodních ustanoveních výslovně uvádí, že při výběru nejvhodnějšího uchazeče není vždy nutné posuzovat pouze cenu, ale lze stanovit i požadavky na ochranu životního prostředí a podporu udržitelného rozvoje a zahrnout sociální aspekty. Vytváří tak rámec pro výklad českého zákona.
* Judikatura ESD umožňuje, za dodržení podmínek transparentnosti, nediskriminace a rovnosti, vyžadovat ve veřejných zakázkách různé certifikáty a značky osvědčující environmentální, společenské, lidskoprávní a další podobné dopady zboží.[[20]](#footnote-20)
* Zákon o zadávání veřejných zakázek umožňuje stanovit na uchazeče požadavky v oblasti životního prostředí či sociálních důsledků veřejné zakázky.[[21]](#footnote-21)
* Řada místních samospráv se zapojila do dobrovolných iniciativ pro společensky odpovědné veřejné zakázky, např. Fairtrade Town.

**Úkoly:**

* Vytvořit metodiku pro zadavatele veřejných zakázek, která bude obsahovat základní doporučení, jak při zadávání veřejných zakázek správně požadovat a vyhodnocovat environmentální a sociální požadavky a ochranu lidských práv jak u dodavatele samotného, tak v rámci možností i u jeho subdodavatelů. Konzultovat tuto metodiku s podnikatelskými svazy. (MMR, MPSV, ÚV-ASZ)
* Součástí metodiky budou i konkrétní praktické příklady včetně vzorových smluvních ustanovení či vzorové zadávací dokumentace. (MMR, MPSV, ÚV-ASZ)
* Přílohou metodiky bude přehled mezinárodních platforem a iniciativ, které sdílejí zkušenosti a informace o tématu společensky odpovědných veřejných zakázek. (MMR, MPSV, ÚV-ASZ)
* Začlenit do školení pro zadavatele veřejných zakázek informace o sociálním a lidskoprávním kontextu veřejných zakázek a základních možnostech, jak tyto otázky zohlednit. (MMR)

## Státní podniky a obchodní společnosti s majetkovou účastí státu

I stát vlastní důležitá podnikatelská aktiva. Státní podniky a obchodní společnosti s majetkovou účastí státu jsou sice samostatnými právními subjekty[[22]](#footnote-22), avšak fakticky může být jejich činnost výrazně státem ovlivňována, a to prostřednictvím ministerstev vykonávajících vlastnická či zakladatelská práva. Veřejnost tento vztah vnímá a činnost těchto podniků spojuje se státem. Působí-li tyto podniky v zahraničí, je toto pouto vnímáno ještě silněji a citlivěji. Činnost takového podniku může výrazně ovlivnit dobré jméno domovského státu.

Má-li být stát garantem lidských práv, měl by v první řadě zajistit vysoký standard ochrany v podnicích, které založil a obchodních společnostech, ve kterých má majetkovou účast. Právní povinnost dodržovat lidská práva mají jak soukromé, tak státní subjekty. Státní podniky a obchodní společnosti s majetkovou účastí státu by však měly dodržovat základní lidskoprávní standardy i pokud se dostanou do situace, kdy to po nich právní řád výslovně nepožaduje. Taková situace může nastat zejména tehdy, pokud působí v zemích, jejichž právní řád stanovuje nižší standard ochrany. Tyto podniky by měly udržovat vysokou úroveň prevence, aby se neúčastnily porušování lidských práv ani nepřímo (například v rámci dodavatelských řetězců).

**Současný stav:**

* Státní podniky a obchodní společnosti s majetkovou účastí státu nejsou ze zákona nijak zvýhodněny oproti soukromým společnostem. V řízeních před orgány státu mají rovné postavení a nedisponují žádnými výsadami a imunitami.
* Státní podniky a obchodní společnosti s majetkovou účastí státu mají oproti soukromým společnostem některé zvýšené povinnosti, například v oblasti transparentnosti a poskytování informací, zvažuje se jejich kontrola Nejvyšším kontrolním úřadem, a to i situaci, kdy nehospodaří s majetkem státu.
* Vzniká Strategie vlastnické politiky státu jako strategický dokument vlády, který sjednotí postup při výkonu vlastnických či zakladatelských práv státu. Podle této strategie je stát aktivní a náročný vlastník, je kladen velký důraz na odborné obsazování orgánů společností, odpovědnost jejich členů, externí i interní kontrolu, transparentnost a zavedení účinných „compliance programů“.
* Při řízení státních podniků a státem obchodních společností s majetkovou účastí státu jsou zohledňována Doporučení OECD pro správu a řízení státem vlastněných podniků.[[23]](#footnote-23)

**Úkoly:**

* Doporučit zástupcům státu vykonávajícím funkci v orgánech státních podniků a obchodních společností s majetkovou účastí státu, aby sledovali nejlepší praxi respektu k lidským právům v daném oboru hospodářské činnosti a zajistili přijímání takových opatření v oblasti lidských práv, která povedou k dosahování co nejvyššího standardu ochrany lidských práv v porovnání s klíčovými soukromými společnostmi působícími v daném oboru. (všechna dotčená ministerstva)
* Doporučit státním podnikům a obchodním společnostem s majetkovou účastí státu, aby do svých smluv vkládaly doložky, které umožní ukončení smluvního vztahu v případě, že bude u protistrany či v dodavatelském řetězci odhaleno závažné jednání proti lidským právům či všeobecně uznávaným etickým a morálním standardům. (všechna dotčená ministerstva)
* Doporučit přistoupení státních podniků a obchodních společností s majetkovou účastí státu, u kterých je to relevantní vzhledem k jejich velikosti a postavení na trhu, ke Global Compactu OSN. (všechna dotčená ministerstva)
* V rámci metodické pomoci samosprávám šířit dokument Můj podnik a lidská práva.[[24]](#footnote-24) (MF, MV)

## Ochrana klientů sociálních služeb

**Provádí Princip 5.**

Státy často předávají výkon některých svých funkcí soukromým subjektům. Přenosem těchto úkolů na soukromý subjekt se však stát nemůže zříci svých lidskoprávních závazků. Naopak – musí najít cesty, jak i v této situaci naplnit své lidskoprávní povinnosti.

K přenosu funkcí státu na soukromý subjekt dochází v mnoha případech. Z hlediska ochrany lidských práv je třeba věnovat vyšší pozornost například sektoru sociálních služeb. Klienti zejména pobytové formy sociálních služeb jsou nejvíce zranitelní a v mnohém závislí na podpoře a péči, které sociální služba poskytuje. Stát by měl dohlížet, aby zejména v těchto druzích sociálních služeb byla prováděna kontrola dodržování lidských práv a svobod. Ke stejnému závěru dochází například i Veřejná ochránkyně práv ve svých zprávách z návštěv domovů pro seniory a dalších zařízení.[[25]](#footnote-25)

**Stávající stav:**

* Stát kontroluje poskytovatele sociálních služeb, a to jak při udělení registrace, tak v průběhu poskytování služeb. Kontrolní mechanismy se zaměřují i na kontrolu dodržování lidských práv a svobod klientů sociálních služeb.
* Tzv. „nelegální“ poskytování sociálních služeb bez registrace není dosud zákonem dostatečně řešeno a postihováno. Postupně se upravují legislativní nástroje, které umožní zamezení existence poskytování takových služeb.
* Od srpna 2016 vešla v účinnost novela zákona o sociálních službách, která stanovila možnost provést kontrolu i u fyzických a právnických osob, kterým nebylo vydáno rozhodnutí o registraci, nasvědčují-li skutečnosti tomu, že u těchto osob jsou poskytovány sociální služby bez oprávnění. Dále došlo ke zvýšení sankce za poskytování takových služeb z 1 mil. Kč na 2 mil Kč.
* Je navržena změna zákona, která pověřenému obecnímu úřadu/újezdnímu úřadu ukládá povinnost cíleně vyhledávat nelegální poskytovatele sociálních služeb a bezodkladně informovat obecní úřad obce s rozšířenou působností a krajský úřad, pokud má úřad podezření, že na jeho území je taková služba poskytována.

**Úkoly:**

* Prováděcím právním předpisem stanovit personální a materiálně-technické standardy, které budou podkladem pro vydání rozhodnutí o registraci sociálních služeb. (MPSV)
* Zvýšit metodickou podporu inspekce poskytování sociálních služeb. (MPSV)
* Legislativně upravit postih v situacích, kdy dochází k porušení práv klientů sociálních služeb. (MPSV)
* Navýšit počty pracovníků registrujícího orgánu a s tím související navýšení počtu provedených kontrol. (MPSV)

## Nejzávažnější porušování pracovních podmínek

**Provádí Principy 1, 2 a 8.**

I ve vyspělých státech se setkáváme s případy, kdy se zaměstnanci dostávají do velmi zranitelného postavení, musí trpět nedůstojné pracovní podmínky a zaměstnavatel jim například odmítá vyplatit mzdu. Častou obětí této formy zneužívání bývají cizinci, jejichž možnosti obrany jsou omezené. Důkazy máme i v České republice.[[26]](#footnote-26) Mezi další rizikové skupiny patří i pracovníci v cizích domácnostech. Důsledky tohoto jednání dopadají na zaměstnance, na stát, který přichází o odvody na daních a na pojistném, ale i na poctivé podnikatele, kteří této pracovní síle nemohou konkurovat.

Zatímco méně závažné případy pracovního vykořisťování kontrolují orgány inspekce práce, závažnější případy lze stíhat jako trestné činy. Pro efektivní odhalování a předcházení modernímu otroctví je však třeba koordinovaná spolupráce mnoha státních orgánů i sociálních partnerů. Řada případů pracovního vykořisťování se děje nepřímo, v dodavatelských řetězcích či prostřednictvím agentur práce nebo subjektů, jenž zaměstnání zprostředkují, avšak příslušným povolením nedisponují. Aby bylo možné tyto nejtěžší formy zneužívání vymýtit, měli by podnikatelé sami věnovat pozornost pracovním podmínkám zaměstnanců u svých partnerů, a v případě odhalení porušování právních předpisů požadovat nápravu či rozvázat vztah. Úkolem státu pak je potom vytvoření fungujícího trhu práce, na kterém pro podobné praktiky nebude místo. To znamená nejen represe proti těm, kdo se podobného jednání dopouštějí, ale např. vytvoření vhodných podmínek pro legální zaměstnávání cizinců.

**Stávající stav:**

* Česká republika ratifikovala Úmluvu Mezinárodní organizace práce č. 181 o soukromých agenturách práce.
* Do českého práva byla implementována směrnice 2008/104/ES o agenturním zaměstnávání, která reguluje předmětnou oblast na unijní úrovni, a směrnice 2009/52/ES, která stanovuje minimální hranice sankcí za zaměstnávání cizinců bez povolení k pobytu.
* Byl vydán Metodický pokyn generálního inspektora Státního úřadu inspekce práce[[27]](#footnote-27) za účelem sjednocení kontrolních postupů při kontrolách zaměřených na oblast agenturního zaměstnávání.
* Probíhá zpřesnění skutkových podstat přestupků a správních deliktů v oblasti pracovního práva.
* Je navrhován zákon, jehož prostřednictvím dochází k zpřísnění podmínek pro založení a činnost agentur práce, zavádí spoluodpovědnost uživatele za dodržování srovnatelných mzdových a pracovních podmínek dočasně přidělovaných zaměstnanců, zavádí povinné složení kauce každou agenturou práce.
* Při Ministerstvu práce a sociálních věcí působí Mezirezortní orgán pro potírání nelegálního zaměstnávání cizinců, který plní koordinační úlohu a také Pracovní skupina Rady hospodářské a sociální dohody pro zprostředkování zaměstnání agenturami práce.
* Vznikla Koncepce prevence pracovního vykořisťování občanů Evropské unie v České republice.
* Česká republika aktivně bojuje proti obchodování s lidmi v souladu s Národní strategií proti obchodování s lidmi na období 2016 – 2019.
* České právo obsahuje postupy[[28]](#footnote-28), které usnadňují obětem obchodování s lidmi legalizaci jejich pobytu. Oběti se mohou se svými nároky obrátit na civilní soud, ale podání žaloby bývá zdlouhavé a náročné pro člověka, který nezná jazyk ani právní řád a nemůže si dovolit advokáta. Poškození v trestním řízení se mohou dát zastoupit zmocněncem, kterým může být například i nezisková organizace.[[29]](#footnote-29)
* V rámci Národní strategie boje proti obchodování s lidmi v České republice na období 2016 – 2019 probíhá analýza nedostatků ve vybraných pracovně právních předpisech, které mohou podporovat vznik vykořisťujícího pracovního prostředí (úkol č. 1 Národní strategie).

**Úkoly:**

* Zaměřit se prostřednictvím orgánů inspekce práce zejména na odhalování nelegálního zaměstnávání cizinců, kontrolu agentur práce a dalších subjektů, jenž zaměstnání zprostředkovávají bez příslušného povolení. (MPSV)
* Vyhodnotit implementaci směrnice 2009/52/ES o minimálních normách pro sankce a opatření vůči zaměstnavatelům neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí. (MPSV, MSp, MV)
* Vyhodnotit, zda je nelegální zaměstnávání stíháno skutečně důsledně. (MV, MPSV)
* Pokračovat v analýze legislativy ve vztahu k obchodování s lidmi za účelem pracovního vykořisťování ve smyslu úkolu č. 1 Národní strategie boje proti obchodování s lidmi v České republice na období 2016 – 2019. (MPSV, MV, MSp)
* Zajistit zvýšení informovanosti cizinců o jejich pracovních právech a povinnostech. (MPSV)
* Šířit povědomí u orgánů činných v trestním řízení o specificích problematiky obchodování s lidmi, zejména s důrazem na ochranu obětí a princip non-punishment (beztrestnost a ochrana osob, které byly nuceny páchat trestnou činnost). Zohlednit tento princip při přípravě právních předpisů, které se mohou týkat obchodování s lidmi a moderního otroctví. (MV, MSp)

## Nefinanční reporting

**Provádí Princip 3d.**

Informace o činnosti velkých obchodních společností jsou v zájmu nejen obchodních partnerů a akcionářů, ale i jiných zúčastněných stran. Společnosti tak stále častěji informují nejen o své finanční pozici, ale i o nefinančních aspektech své činnosti. Informace o dopadu činnosti obchodních společností na životní prostředí, do oblasti sociální, na lidská práva a jejich ochranu jsou poskytovány formou samostatné nefinanční zprávy, anebo jako součást výroční zprávy.

Nefinanční výkaznictví je řadou společností prováděno již dnes, zcela dobrovolně, neboť je považováno za otázku prestiže a příležitost k vylepšení vlastní pozice na trhu. Evropská unie se však rozhodla oblast nefinančních informací koordinovat, proto byla vydaná tzv. směrnice o nefinančním reportingu[[30]](#footnote-30).

Nefinanční zpráva se stane důležitým nástrojem transparentnosti, kterou vypracují některé velké obchodní společnosti, Auditor ověří, zda účetní jednotka uvádějící nefinanční informace vypracovala nefinanční informace a uvedla je ve výroční zprávě nebo konsolidované výroční zprávě nebo zda vypracovala samostatnou zprávu. Pro společnosti znamená nefinanční reporting dodatečné administrativní zatížení a další náklady, z tohoto důvodu není pro menší společnosti zaveden nefinanční reporting povinně bude záležet na jejich rozhodnutí, zda budou nefinanční zprávu vydávat.

**Stávající stav:**

* Česká republika je transponovala směrnici o nefinančním reportingu do zákona o účetnictví. Nefinanční informace budou uvádět obchodní společnosti, které jsou subjekty veřejného zájmu s více jak 500 zaměstnanci.
* Informace o respektování lidských práv bude povinnou součástí zprávy.

**Úkoly:**

* Aktivně se zapojit do spolupráce s Evropskou komisí, GŘ FISMA, na vypracování obecných vodítek pro podniky, která by nebyla deskriptivní, nevytvářela dodatečná pravidla a ponechávala podnikům dostatečnou flexibilitu. (MF - do konce roku 2017)

## Veřejné podpory, záruky a dotace

**Provádí Principy 4 a 7.**

Česká republika podporuje exportéry prostřednictvím České exportní banky a. s. a Exportní garanční a pojišťovací společnosti a. s. (dále jen ČEB a EGAP). Je povinností státu dohlédnout, aby tato podpora nenapomáhala porušování lidských práv.

1. ledna 2004 vstoupilo v platnost *Doporučení OECD o společných přístupech k životnímu prostředí a ke státem podporovaným vývozním úvěrům*, které obsahuje závazek všech členských zemí nepodporovat prostřednictvím svých institucí takové projekty, které poškozují životní prostředí. V červnu 2012 přijala Rada OECD revidované *Doporučení o společných přístupech pro oficiálně podporované vývozní úvěry a environmentální a sociální due diligence*, které rozšiřuje a posiluje původní ustanovení o environmentální a sociální aspekty oficiálně podporovaných vývozů. Nové Doporučení stanoví jasnější a přehlednější postup při zařazování projektů do jednotlivých kategorií z hlediska jejich vlivu na životní a sociální prostředí v zemích realizace projektů. Hlavní změnou je posílení pozornosti věnované sociálním dopadům projektů a dále aspekty, které mají vliv na lidská práva v zemích realizace projektů.

**Stávající stav:**

* EGAP se při své činnosti řídí Doporučením Rady OECD pro veřejně podporované exportní úvěry.[[31]](#footnote-31)
* ČEB a EGAP jsou vázány sankčními režimy Evropské unie. Veřejná podpora nebude poskytnuta, měla-li by směřovat státům nebo jednotlivcům, na které Evropská unie uvalila sankce.
* U projektů podpořených ČEB a EGAP, jejichž dopad na životní a sociální prostředí je vyšší, musí žadatel o podporu předložit podrobný posudek o vlivu vybraného vývozu na životní prostředí.

**Úkol:**

* Je-li to možné a účelné, v dotačních smlouvách zohledňovat sociální, environmentální a další nefinanční ukazatele a požadavky na příjemce dotace i na jeho subdodavatele. (všechna dotčená ministerstva)

## Zahraniční politika

**Provádí Principy 7, 9 a 10.**

Ochrana lidských práv patří k pilířům zahraniční politiky České republiky. Koncepce zahraniční politiky České republiky definuje tři globální cíle, jimiž jsou bezpečnost, prosperita a udržitelný rozvoj a lidská důstojnost včetně lidských práv, a dva národní cíle, tj. službu občanům a dobré jméno České republiky. Koncepce předpokládá provázanost jednotlivých cílů. Důraz kladený na lidská práva je pak rozpracován v Koncepci podpory lidských práv a transformační spolupráce Ministerstva zahraničních věcí, jejíž aktualizovaná podoba byla schválena v září 2015.

Klíčová je i role ambasád, protože poskytují podnikatelům informace o místním prostředí a místní podnikatelské kultuře, rovněž tak mohou pomoci v případě, že už k porušení lidských práv došlo.

V rámci společné obchodní politiky náleží sjednávání obchodních dohod do výlučné kompetence EU. Dohody sjednává za EU Evropská komise, která tak jedná jménem členských států, které jí musí vždy udělit mandát. Evropská komise vytváří společnou obchodní politiku po dohodě se všemi členskými státy a předjednává s nimi společné stanovisko. Komise postupuje v souladu se zásadami a cíli Evropské unie, tedy mimo jiné i podpory demokracie, právního státu a lidských práv. Česká republika může sjednávat dvoustranné investiční dohody. V minulosti se vždy snažila do těchto dohod zahrnout lidskoprávní doložky a hodlá tak postupovat i nadále.

Inspiraci lze čerpat i ze zahraničních materiálů, řada evropských vlád připravila pro své úředníky manuál, jak postupovat při propagaci lidských práv v zahraničí.[[32]](#footnote-32)

 **Stávající stav:**

* Při zahraničních cestách ústavních činitelů, včetně těch, které jsou doprovázeny podnikateli, jsou otevírána témata lidských práv.
* Česká republika je smluvní stranou řady lidskoprávních mezinárodních smluv, mimo jiné řady úmluv Mezinárodní organizace práce, Evropské úmluvy o lidských právech, Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech a dalších.
* Česká republika je již od roku 2000 smluvní stranou Úmluvy o boji proti podplácení zahraničních veřejných činitelů. Orgány činné v trestním řízení v souladu s touto úmluvou stíhají zahraniční korupci, je-li pachatelem český občan.
* Ministerstvo zahraničních věcí již dnes poskytuje podnikatelům široké spektrum informací, které jim mají pomoci při podnikání v zahraničí.
* Vzorová dohoda na ochranu zahraničních investic odkazuje na mezinárodně uznané standardy a principy společenské odpovědnosti a na Směrnici OECD pro nadnárodní podniky.

**Úkol:**

* Podporovat přijetí Obecných principů a tvorbu akčních plánů v dalších zemích. (MZV)
* Poskytovat skrze zastupitelské úřady podnikatelům v zahraničí radu a pomoc při orientaci v místním prostředí, včetně otázek vlády práva, lidskoprávních otázek a korupčních rizik. (MZV)
* Aktivně se účastnit tvorby stanoviska v rámci Evropské unie při sjednávání mezinárodních obchodních dohod, v postojích České republiky vyvažovat ekonomickou povahu těchto smluv s cíli podpory demokracie, právního státu a lidských práv. (MZV)
* V rámci EU podporovat harmonizovanou úpravu lidskoprávní due diligence, která bude v souladu s Obecnými principy (MZV, MSp)
* Při sjednávání bilaterálních investičních dohod zohlednit také otázku ochrany lidských práv, a kde je to vhodné a účelné, snažit se zahrnout do dohod lidskoprávní doložky. (MF, MPO)

# II. pilíř

**Vláda České republiky očekává, že české podniky, ať už působí v Česku nebo v zahraničí, respektují a budou při veškeré své činnosti respektovat lidská práva.** Neměly by porušení lidských práv přímo způsobovat, k nim přispívat či být s nimi spojovány. Měly by vyvinout adekvátní úsilí, aby porušování lidských práv předcházely a měly by se pokusit bránit porušení lidských práv v situacích, kterých se účastní a na které mají vliv.

**Vláda České republiky očekává, že podniky, které působí v rizikových odvětvích a oborech přijmou nad rámec svých zákonných povinností adekvátní opatření, kterými minimalizují riziko porušení lidských práv.**

### Východiska II. pilíře: Lidská práva jako morální a etický závazek

Lidská práva bychom neměli respektovat jen proto, že zákon tak stanoví. Účastníky mezinárodních dohod o lidských právech jsou pouze státy. Tyto dohody však vyjadřují shodu mezinárodního společenství na určitých minimálních standardech chování, které by měly být dodržovány za každých podmínek a měly by být zaručeny každému člověku. Z lidskoprávních norem neplyne jen právní závazek, ale i morální a etická odpovědnost, nezávislá na státní moci a jejím vynucování práva. Respekt k lidským právům je právní povinností i minimem podnikatelské etiky.

I. pilíř se zaměřuje na povinnost státu zajistit ochranu lidských práv zejména právem a jeho vynucováním. II. pilíř vymezuje rozsah odpovědnosti podniků respektovat lidská práva, bez ohledu na to, zda veřejná moc v daném státě takový respekt vyžaduje a vynucuje. Přihlášením se k principům druhého pilíře dávají podniky najevo, že lidská práva vnímají jako morální a etickou povinnost. II. pilíř tak pomáhá chránit lidská práva v situacích, kdy státní moc sama není účinná. Přihlášení se k II. pilíři však má smysl i v zemích, kde stát lidská práva chrání dostatečně. Porušení lidských práv není vždy důsledkem nefungující regulace v zemi s nedostatečně fungujícím právním státem. Může být důsledkem nevědomosti či nedostatečné péče. Opatření přijatá v rámci druhého pilíře pak pomáhají odhalovat skrytá rizika a efektivně předcházet problémům.

Většina podniků dnes respektuje lidská práva zcela samozřejmě, a řada z nich již přijala nadstandardní závazky, které mají tento respekt posílit a uvést do praxe. Zavedení efektivních mechanismů k zajištění respektování lidských práv má kromě morální a etické roviny i rovinu čistě pragmatickou: Zásah do lidských práv je újmou, jejíž náhradu lze žádat soudně. Moderní právní řády umožňují přiznat náhrady ve značné výši a s rozsudkem může být spojena mimořádná negativní publicita u zákazníků, partnerů i široké veřejnosti. Dostatečné kontrolní mechanismy a důkladná due diligence v souladu s nejlepší praxí mohou umožnit vyhnout se těmto rizikům či je alespoň omezit, a to i v případě, že k újmě již došlo. Etický kodex jistě nemůže sloužit jako nástroj vyvinění v případě striktní, tzv. objektivní odpovědnosti. Ve většině případů však zákon umožňuje vyvinit se z odpovědnosti, pokud prokáže, že pokud podnik prokáže, že učinil vše, co lze rozumně požadovat, aby újmě předešel. Přijetí dostatečných a skutečně fungujících vnitřních kontrolních mechanismů může sloužit jako důkaz, že podnik vyvinul adekvátní úsilí, a v konečném důsledku tak může být vyloučeno jeho zavinění. Podnik pak nemusí nést odpovědnost za újmu či svou odpovědnost aspoň omezit. V trestním řízení pak může důsledné používání těchto nástrojů vést i ke zproštění trestní odpovědnosti.[[33]](#footnote-33)

### Rozsah a obsah povinnosti respektovat lidská práva

Respektování lidských práva má pro podnikatele tři rozměry:

* **Nedopouštět se porušování lidských práv:** Týká se aktivního jednání podnikatele, bezprostředních dopadů rozhodnutí a podnikatelské činnosti. Může se jednat například o:
	+ Zdraví či život ohrožující pracovní podmínky zaměstnanců.
	+ Odmítání zákazníka na základě rasy.
	+ Zničení zdroje vody, trvalé poškození půdy, zdraví ohrožující emise.
* **Nepřispívat k porušování lidských práv:** Podnikatel sám se porušení nedopouští, ale svým jednáním jej umožní, usnadní, dopomůže mu. Může se jednat například o:
	+ Poskytnutí osobních údajů zákazníků nedemokratickému režimu.
	+ Uvádění produktů, které mohou poškodit zdraví,
	+ Podílení se na veřejných zakázkách, které jsou spojeny s činnostmi poškozujícími lidská práva.
	+ Nátlak na dodavatele, aby obcházeli bezpečnostní a pracovněprávní standardy.
* **Nebýt spojován s porušování lidských práv**: Týká se činností jiných osob, o kterých podnik ví a má na ně vliv, případně jsou natolik úzce spojeny s vlastním podnikáním, že podnikatel musí vynaložit náležitou péči, aby se o nich dozvěděl. Může se jednat například o:
	+ Úvěrování těžebního projektu, který vede k trvalým škodám na životním prostředí.
	+ Využívání dodavatelů či subdodavatelů, kteří využívají dětskou práci či jinak svou činností porušují lidská práva.

**Která lidská práva?** Státy nesou odpovědnost za plné spektrum lidských práv. Podniky jsou povinny respektovat ta práva, kterých se může jejich činnost dotýkat, a to určitém minimálním, všeobecně uznávaném základním standardu, který plyne:

* ze Všeobecné deklarace lidských práv,
* z Mezinárodního paktu o občanských a politických právech,
* z Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech a
* ze základních úmluv Mezinárodní organizace práce.

Tato práva jsou konkretizována v řadě dalších specifických instrumentů – například Směrnici OECD pro nadnárodní podniky.

V praxi se bude jednat například o zákaz nucené práce, dětské práce, život a zdraví ohrožujících pracovních podmínek, zákaz diskriminace na pracovišti, bránění sdružování a kolektivnímu vyjednávání atd. Pokud jde o vnější dopady činnosti podniku, může jít například o zákaz nuceného zabírání pozemků a vysidlování obyvatel, zákaz zabrání či znehodnocení přírodních zdrojů, na kterých je místní komunita životně závislá, zákaz ničení kulturních památek atd. Ve vztahu ke státu je třeba odmítnout zneužití násilí a veřejné moci v zájmu podniku (např. žádost o násilné potlačení pokojné demonstrace) či netransparentní lobbing s cílem snížit lidskoprávní standard v zemi. Tento výčet není vyčerpávající, řada podniků se může dostat do středu s jinými právy a principy, specifickými pro určitou zemi a odvětví. Například výrobce vojenského materiálu by neměl dodávat zboží režimu, u kterého je vysoké podezření na zneužití proti civilistům, či vyrábět mučicí nástroje. IT podnik by se neměl podílet na cenzuře či shromažďovat osobní údaje a soukromá data, není-li ochrana proti zneužití.[[34]](#footnote-34)

**Kde respektovat?** Na rozdíl od státu, jehož povinností je chránit lidská práva všude, kde vykonává jurisdikci, odpovědnost podniku se odvíjí od toho, kde má reálný vliv a jakou má nad situací kontrolu:

* **Pracoviště, vnitřní struktura společnosti:** Zde má podnikatel největší vliv. Situaci může ovlivňovat přímými pokyny nadřízených podřízeným či přes vnitřní dokumenty, směrnice a předpisy.
* **Koncern:** Jsou-li různé podniky podrobeny jednotnému řízení, je třeba je pro účely respektu k lidským právům chápat jako jeden celek – rozhodující je stav faktický, nikoliv právní. Mateřská společnost se nezprostí odpovědnosti tím, že nežádoucí aktivity převede na dceřinou společnost. Je na podnikateli samotném, jak nastaví vztahy v koncernu, nikdy by se však neměl vzdát dohledu takto zásadními otázkami.
* **Dodavatelský řetězec a obchodní partneři:** Podnikatel by měl mít zájem na tom, aby jím využívané součástky, suroviny i externí služby nebyly spojeny s porušováním lidských práv (např. „poznamenány“ dětskou prací). Podnikatel zde nemá přímou kontrolu, může však dojednat příslušné smluvní doložky a v extrémním případě změnit dodavatele. Nástroji mohou být podmínky tendrů, lidskoprávní doložky ve smlouvách (možnost smlouvu vypovědět, dojde-li ke zjištění závadného jednání, možnost kontroly), požadavek mezinárodně uznávané certifikace atd.
* **Místní komunita:** Podnikatel by si měl být vědom dopadů své činnosti na místní komunitu a snažit se negativní dopad omezit. Měřítkem by nemělo být, co zákon umožní či zakáže, ale i reálný dopad na život lidí. Hlavním nástrojem zde je aktivní komunikace a transparentní spolupráce.
* **Vláda a stát:** Role podnikatele jako lidskoprávního aktéra přichází v úvahu zejména v situacích, kdy vláda sama nerespektuje mezinárodní závazky či porušuje lidská práva v souvislosti s činností podniku. Nástrojem může být veřejné odmítnutí nezákonných praktik, transparentní lobbing, samoregulace a vytváření vlastních standardů nad rámec zákona, v extrémním případě odchod ze země.

**Jak respektovat?** Doporučená opatření si liší podle velikosti podniku, podle trhu, na kterém působí, podle odvětví a řady dalších faktorů. Pracovní skupina OSN pro byznys a lidská práva doporučuje zejména:

* Přijmout a navenek komunikovat **závazek**, kterým se společnost přihlásí ke své lidskoprávní odpovědnosti.
* Zavést a uplatňovat vnitřní kontrolní mechanismus, tzv. „**lidskoprávní** **due diligence**“.
* Mít připravené **vnitřní** **postupy nápravy** pro případ, že k zásahu do práv již došlo.
* O těchto nástrojích **informovat veřejnost.**

Tyto nástroje budou podrobněji popsány dále. Každý podnik má přitom možnost zvolit si vlastní „mix“ nástrojů, který bude nejlépe odpovídat situaci a bude dostatečně účinný. Podnik by měl mít takováto opatření zavedena v případě, že s jeho činností, produkty, službami nebo obchodními vztahy mohou souviset rizika porušování lidských práv. Pokud žádná opatření neuplatňuje, měl by být připraven vysvětlit, proč nejsou potřebná.

## Závazek

Podnik, který se při své činnosti setká s riziky porušování lidských práv, by měl v první řadě dát veřejně najevo, že si je vědom těchto rizik a je připraven se s nimi vypořádat. Vnějším projevem tohoto respektu je veřejně komunikovaný podnikový závazek.

**Vláda České republiky doporučuje podnikům, aby přijaly vnitropodnikové závazky podle výše uvedených doporučení. Doporučuje při tvorbě závazků a etických kodexů vycházet obsahově z uvedených mezinárodních úmluv a formálně z Obecných zásad OSN a dalších mezinárodně uznávaných standardů (například Global Compact nebo sektorová doporučení OECD). Přijetí těchto závazků se nesmí stát pouze formální deklarací, ale měly by následovat konkrétní kroky k jejich implementaci. Společnosti, které aktivně přistoupí ke své lidskoprávní odpovědnosti, dávají dobrý příklad celému průmyslovému odvětví a pomáhají šířit dobré jméno České republiky v zahraničí.**

Co by měl závazek obsahovat?

* **Vymezení,** komu náleží lidská práva, kterých se závazek týká.
* **Shoda s vnitrostátním právem a základními mezinárodními právními standardy:** Je-li národní právo v rozporu s mezinárodně uznávanými lidskoprávními požadavky, musí podnikatel hledat cesty, jak ctít mezinárodní standardy a nedostat se do rozporu s vnitrostátním právem.
* **Soulad s mezinárodními lidskoprávními dokumenty**, které představují minimální standard uznávaný většinou států světa.[[35]](#footnote-35)
* **Řešení mezních situací:** Jak postupovat, pokud závazek nebude možné plně uplatnit, např. pro rozpor s právem hostitelského státu nebo s požadavky monopolního dodavatele.
* **Lidská práva jako otázka „legal compliance“:** I když právo hostitelského státu lidskoprávní standardy nevynucuje, přistupovat k nim v rámci vnitřního rozhodování, jako by šlo o požadavky práva.
* **Mechanismy kontroly,** hodnocení a implementace.
* **Rámce pro konzultaci** s dotčenými skupinami veřejnosti či jejich zástupci (této otázce je níže věnována samostatná sekce).
* **Vztahy k partnerům:** Vnitřní dokument nemůže určovat jednání obchodních partnerů, může je však nepřímo ovlivnit. Podnikatel by tak měl v rámci závazku stanovit, jaký standard péče očekává od svých partnerů a dodavatelů, a pokud mu to jeho postavení umožňuje, realizovat jej například pomocí podmínek tendrů nebo smluvních doložek.
* **Ochrana whistleblowerů:** Zahrnuje jednak návod pro zaměstnance, jak postupovat při odhalení protiprávního jednání, jednak ochranu před odplatou.
* **Přiměřené školení, vzdělávání a osvěta.**
* **Mechanismy nápravy a řešení sporů mezi podnikem a případnými poškozenými v rámci podniku.**
* **Transparentnost, ustanovení o informování veřejnosti.**

Aby byl závazek efektivní, měl by navíc splňovat následující kritéria formální a procesní:

* **Schválení na nejvyšším stupni řízení:** Představenstvo, generální ředitel apod…
* **Odborné zpracování:** U malého podniku stačí převzít některý ze vzorových dokumentů, nadnárodní společnosti s komplexním podnikáním by si měla vypracovat závazek šitý na míru.
* **Konkrétní očekávání od konkrétních osob:** Závazek by neměl být obecnou deklarací, ale měly by z něj plynout konkrétní důsledky pro zaměstnance i vedení, včetně určení odpovědnosti za jeho implementaci a kontrolu. Nezbytnou součástí je seznámení zaměstnanců s tímto závazkem, včetně důsledků jeho porušení.
* **Implementace:** Další vnitřní politiky, směrnice a instrukce je třeba uvést do souladu se  závazkem, případně vytvořit nové. Zcela klíčová je vymahatelnost v rámci vnitřních procesů.
* **Působnost v celém koncernu:** Má-li podnik faktický vliv na fungování jiných podniků, zejména prostřednictvím ovládacích vztahů v rámci koncernu, měl by závazek platit i pro ně.
* **Aktualizace:** Závazek by měl být příležitostně revidován a aktualizován.

Je v pořádku a žádoucí, pokud si podnik upraví zásady Obecných principů na míru svému podnikání, pokud se při takové úpravě neztratí jejich podstata a smysl. Příkladem je oborový kodex Electric Industry Code of Conduct, který konkretizuje a aplikuje Obecné principy na specifické potřeby elektrotechnického průmyslu. Tento kodex byl vytvořen organizací Electronic Industry Citizenship Coalition a byl přijat i několika společnostmi v České republice.

Závazek není pouze vnitřním dokumentem. Podnik jím dává veřejně najevo, že si je své lidskoprávní zodpovědnosti vědom, a že je bere dostatečně vážně. Kromě publikace na webové stránce by měl být závazek součástí komunikace s dodavateli, investory, obchodními partnery a dalšími skupinami. Součástí komunikace by měly být tyto informace:

* Jak závazek **vznikl**?
* Kterých **cílových skupin** (nositelů práv) se týká?
* Jak bude **šířen** mezi ty, jichž se týká?
	+ Mezi ty, jež jej mají implementovat (zaměstnanci, dodavatelé).
	+ Mezi nositele práv, jež má chránit.

## Due diligence

**Vláda České republiky doporučuje podnikům, aby zvážily zavedení vnitropodnikového mechanismu due diligence pro vyhledání a odstranění lidskoprávních rizik, případně aby zařadily lidskoprávní rizika jako další kritérium hodnocení v rámci existujících mechanismů due diligence.**

Termín „due diligence“ je v obchodních kruzích obecně známý a označuje hloubkovou prověrku podniku či připravované transakce. Pracovní skupina pro byznys a lidská práva při OSN definuje lidskoprávní due diligence jako **proces k identifikaci a zhodnocení lidskoprávních rizik, sérii kroků, která vede k pochopení, jak aktivity společnosti mohou ovlivnit lidská práva. Součástí musí být i adekvátní reakce na zjištění.** Zásadní rozdíl mezi rizikem finančním a lidskoprávním je ten, že zatímco finanční audit a finanční due diligence zkoumá dopady na podnik samotný, lidskoprávní due diligence zkoumá dopady na třetí osoby – nositele lidských práv (zákazníky, osoby žijící v okolí podniku či ovlivněné jeho činností).

Vyhledání a odstranění lidskoprávních rizik by se mělo stát součástí všech významných obchodních operací. Nejen proto, že odhalené porušování lidských práv může ve svém důsledku vést ke značným finančním ztrátám (odškodné, ztráta zákazníků, poškození dobrého jména), ale zejména proto, že lidskoprávní újmu nelze na rozdíl od majetkové škody jednoduše napravit.

Účinný due diligence mechanismus by měl splňovat tato kritéria:

* **Zvážení rizik vnitřních** (plynoucích z vlastní činnosti podniku) **i vnějších** (zejména od obchodních partnerů a dalších osob, se kterými podnik spolupracuje).
* **Identifikace rizik již nastalých** (cílem je jejich odstranění) i **potenciálních** (cílem je zabránit vzniku újmy).
* **Přizpůsobení mechanismu** velikosti podniku, povaze činnosti, místním specifikům.
* **Implementace mechanismu** v systému vnitřního řízení.
* **Pravidelné aktualizace mechanismu** podle měnících se podmínek.
* **Využití zkušeností a znalostí nezávislých expertů**, kteřípůsobímimo podnik, nebo  mají vysokou mírou osobní nezávislosti.
* **Zapojení zaměstnanců,** kteří by měli mít možnost upozornit na rizika a pomáhat s jejich odstraněním.
* **Zapojení bezprostředně dotčené veřejnosti,** zainteresovaných osob v rámci komunitya ohrožených skupin do tvorby mechanismu.

Zapojení veřejnosti může mít mnoho podob – v první řadě může jít o konzultace s těmi, jichž se věc týká (držitelů lidských práv). Ti mohou nejlépe upozornit na problémy, které jim hrozí. Stejně tak by měli být do věci zapojeni zaměstnanci, kteří musí vědět, jak naložit s poznatky, které zjistili při své činnosti. V neposlední řadě může mít zapojení veřejnosti podobu externích stanovise expertů, oponentních názorů atd.

Většina podniků má již dnes zavedené kontrolní mechanismy, které lze s drobnými úpravami aplikovat i na lidskoprávní rizika. Zejména se jedná o tzv. mechanismy compliance, kterými podniky sledují požadavky právních předpisů, požadavky regulátorů, investorů a kapitálových trhů (podmínky účasti na burze atd.). Podnikatel by měl chápat povinnost respektovat lidská práva jako otázku legal compliance. I když nejde o povinnost vycházející z právního řádu dané země, podnik k nim může přistupovat, jako by byla, a morálnímu a etickému pravidlu pro účely vnitřního rozhodování přiznat váhu zákona. To mu umožní zapojit ochranu lidských práv do stávajících mechanismů kontroly právních povinností. Tím podniky dostojí své povinnosti respektovat lidská práva a vynakládat náležitou péči při minimálních dodatečných nákladech a mohou jim tak vzniknout i výrazné úspory.

Omezená míra auditu by se měla provádět i u činnosti subjektů mimo vlastní podnik, např. v dodavatelských řetězcích. Podnik se může podílet na porušování lidských práv i svou nedbalostí, a to i prostřednictvím svých dceřiných společností a dodavatelů. Ačkoliv takové jednání nemusí být vědomé či úmyslné, podnik se tím nezbavuje odpovědnosti – takové jednání může být chápáno jako forma nedbalosti či zanedbání adekvátního dohledu. A to jak před soudem, tak i v očích veřejnosti.

I když u externího subjektu nelze provádět tak hloubkový audit jako u sebe, měla by být identifikována nejrizikovější místa, určeno, kdo nese odpovědnost za porušení práv, a v případě, že je to možné a proveditelné, požadovat konkrétní kroky k jejich odstranění. Pokud dojde k identifikaci rizik mimo vlastní podnik, měl by podnikatel využít jakýkoliv vliv, aby rizikům zabránil. Měl by tak učinit, např. formou sdílení dobrých postupů a vlastních zkušeností. Pokud sám podnikatel nemá takový vliv, může využít spojení s dalšími subjekty (zákazníky, dodavateli, obchodními asociacemi, odbory, orgány veřejné správy). Pokud nemá možnost toto chování ovlivnit, měl by případně zvážit možnost ukončení spolupráce.

Rozhodne-li se podnikatel výsledky due diligence zveřejnit, měl by:

* Zvolit formu srozumitelnou pro širokou veřejnost. Kromě „klasických“ zpráv a reportů může jít o osobní setkání, on-line diskuze, veřejné projednávání.
* Zvolit rozsah a frekvenci, aby poskytl všechny potřebné informace, ale nezahltil čtenáře.
* Zveřejnit jak identifikovaná rizika, tak i kroky k jejich odstranění.
* Nezveřejňovat informace, které by ohrozily soukromí či jiné oprávněné zájmy zaměstnanců a dalších osob, jakož i obchodní tajemství.

## Odstranění následků

**Vláda České republiky doporučuje podnikům, které se byť i teoreticky mohou setkat s lidskoprávním rizikem, aby měly připravené postupy pro případ, že svou činností způsobí lidskoprávní újmu. Cílem by mělo být smírné vyřešení sporu a náprava.**

Státní prostředky nápravy (zejména soudy…), které vydávají autoritativní rozhodnutí, jsou nákladné a jsou spojeny s negativní publicitou a poškozením dobrého jména. Kde to míra a povaha zásahu umožňuje, je vhodné pokusit se o mimosoudní řešení sporů, které je zpravidla rychlejší, méně nákladné a bývá poškozenými i lépe přijímáno.

Alternativní způsoby řešení sporů mohou mít podobu strukturovaného dialogu, mediace nebo rozhodčího řízení. Lze přitom využít širokou škálu nápravných prostředků - vedle zadostiučinění v penězích by tak měly být nabídnuty i nefinanční možnosti nápravy, zejména veřejná omluva, obnovení předchozího stavu, zajištění a proplacení odborných služeb (např. zdravotní služby, vyčištění vodního zdroje), poskytnutí nepeněžních majetkových hodnot (náhradních pozemků, zboží). Při volbě formy by mělo být přihlíženo zejména k přáním a zájmům poškozených. Nedílnou součástí mechanismu je zajištění, že porušení se již nebude opakovat.

Mechanismy nápravy mohou být uplatňovány ve spolupráci s dalšími (externími) subjekty. Lze využít např. služby některých státních orgánů, které poskytují služby mimosoudního řešení spotřebitelských sporů (Česká obchodní inspekce, Česká telekomunikační úřad, Finanční arbitr, Energetický regulační úřad). Mimosoudní řešení sporů zajišťuje i Hospodářská komora ČR.

I v případě, že spor skončí před soudem, neměl by podnikatel zaujmout čistě defenzivní postoj. Během soudního řízení je možné přiznat určitá dílčí pochybení, která jsou nesporná a snažit se o dosažení dohody a smíru.

Logickým závěrem je přijetí opatření, které zabrání opakování podobného incidentu do budoucna.

## Transparentnost

Obecné principy kladou důraz na otevřenost a transparentnost, tedy komunikaci s veřejností, se zaměstnanci i s dalšími zainteresovanými skupinami. Podnikatel si své odpovědnosti musí být vědom, ale měl by také dát veřejně najevo, že si jí je vědom, že ji nepřijímá pouze formálně, ale že ji bere jako součást obchodní etiky. Cílem této komunikaci pak může být nejen veřejnost, ale také investoři, obchodní partneři a potenciální zaměstnanci, pro které se tak podnik stává zajímavějším partnerem. Komunikace může být jednostranná (např. různé formy nefinančního reportingu), nebo oboustranná (např. veřejné projednávání záležitostí obecného zájmu).

**Vláda České republiky doporučuje podnikům, s jejichž aktivitami, produkty, službami nebo obchodními vztahy jsou spojena rizika závažných porušení lidských práv, aby formálně informovaly o tom, jak tato rizika řeší, a to i v situacích, kdy jim zákon tuto povinnost neukládá. Vláda doporučuje všem společnostem, které reportují o lidských právech, vzít v úvahu Reportovací rámec pro Obecné principy OSN pro byznys a lidská práva. Reportování by mělo poskytovat relevantní informace bez zahlcení čtenáře. Vláda dále doporučuje, aby velké projekty s velkým potenciálním dopadem na třetí osoby byly veřejně představeny a projednány.**

### Dobrovolný nefinanční reporting

V Evropské unii mají velké společnosti povinnost publikovat některé nefinanční informace, včetně informací o lidskoprávních záležitostech.[[36]](#footnote-36) I menší podniky však mohou reportovat dobrovolně, zejména pokud působí v odvětvích a v zemích, kde hrozí zvýšené riziko zásahu do lidských práv. Transparentnost má značnou autoregulační funkci a usnadňuje určení odpovědné osoby v rámci složitých korporátních struktur. Usnadní podniku vyhodnotit a zmapovat rizika a zároveň dává veřejnosti najevo, že je nebere na lehkou váhu.

**Co by měla zpráva obsahovat?** Na rozdíl od finančních zpráv, zde uznávané reportovací standardy teprve vznikají. Ve zprávě by však neměly chybět následující informace:

* **Zda existuje lidskoprávní závazek,** jak byl vytvořen,čích práv se týká, jak je komunikován a jak je v podniku řešena odpovědnost za jeho dodržování.
* **Označení klíčových otázek,** tedy určení oblastí, které společnost vnímá z hlediska své činnosti jako rizikové, nebo do kterých nejsilněji zasahuje.Dále informaci, jak byly tyto otázky určeny, a pokud společnost působí ve více zemích, informaci, kterých zemí se týkají.
* **Informace o způsobu řešení těchto rizik** a přijatých opatřeních.
* **Významné události,** ke kterým došlo v posledním roce.

Pokud se podnik vydává pravidelné nefinanční zprávy, může je publikovat v mnoha formách – jako součást výroční zprávy, či zcela samostatně. V každém případě by však měly být přístupné na internetových stránkách podniku. Nefinanční zpráva by neměla být formalitou, ale měla by obsahovat podstatné informace, relevantní pro posouzení dopadu činnosti podniku. Na druhou stranu by měla být stručná a soustředit se na to relevantní, aby čtenář nebyl zahlcen. Mateřské společnosti by měly zahrnout informace o činnosti svých dceřiných podniků.

Ne vždy jsou lidskoprávní závazky měřitelné. Avšak je-li to možné, měly by být používány standardizované ukazatele, včetně jejich historického vývoje. Doporučuje se zvolit některé mezinárodně uznávané standardy pro nefinanční výkaznictví, například:

* Standardy pro nefinanční výkaznictví postavené na základě Obecných principů pro byznys a lidská práva: <http://www.ungpreporting.org/>
* Global reporting initiative - mezinárodní nezávislá organizace specializující se na reporting dopadů činnosti podniků v oblasti lidských práv, životního prostředí a korupce <https://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx>
* Integrated Reporting (IR): <http://integratedreporting.org>

### Transparentní projednávání záležitostí obecného zájmu

Pokud podnik chystá velký projekt, se kterým mohou být, třeba i pouze potenciálně, spojena lidskoprávní rizika, doporučuje se otevřená komunikace se všemi zainteresovanými skupinami. Jednání by se mělo řídit následujícími zásadami:

* Mělo by proběhnout v dostatečně rané fázi.
* Měl by být zapojen vrcholný management, či alespoň osoby s dostatečnou rozhodovací pravomocí.
* Forma má korespondovat se závažnosti rizik, rozsahem projektu, schopnostem a možnostem adresátů (internetový formulář, veřejná setkání, osobní návštěvy…).
* Jazyk jednání by měl být srozumitelný. Složitý právnický či ekonomický jazyk nemusí být nezasvěcenými účastníky pochopen a může být mylně vnímán jako snaha cosi zakrýt.
* Není-li přímá účast určité skupiny možná, lze komunikovat s jejich zástupci, či s odborníky znalými situace.

## Spolupráce

Podniky ve stejném oboru či ve stejné zeměpisné oblasti čelí podobným problémům a je výhodnější, pokud jim čelí společně. Výsledkem spolupráce může být jednak výměna dobrých zkušeností a příkladů z praxe, ale i vytvoření nových nástrojů, zejména uzavírání sektorových dohod či přijímání sektorových standardů. Nejen, že tak podniky ušetří náklady a využijí „úspor z rozsahu,“ ale mohou tak bojovat proti nekalé konkurenci podnikatelů, kteří základní standardy nedodržují.

Ideální platformou pro řešení lidskoprávních otázek jsou obchodní komory, průmyslové asociace a profesní komory, a dále dobrovolné iniciativy, které umožňují sdílet dobrou praxi, a rovněž uplatňovat neformální vliv na ostatní podnikatele v sektoru. Nejvhodnější a nejefektivnější jsou však projekty, kterých se kromě podnikatelů účastní i další zainteresované strany.

**Vláda České republiky doporučuje průmyslovým svazům a dobrovolným sdružením podnikatelů, aby při své činnosti šířily povědomí o Obecných principech a doporučovat svým členům jejich zapracování do vnitřních firemních dokumentů.**

# III. pilíř

Ochrana lidských práv je povinností států, součástí této povinnosti je i poskytnutí efektivního a účinného prostředku nápravy pro ty, kdo byli na svých právech dotčeni. Článek 36 Listiny základních práv a svobod říká: *„Každý se může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu.“* Třetí pilíř národního akčního plánu má zajistit, aby toto právo bylo v oblasti byznysu a lidských práv reálně a bez zbytečných překážek dostupné každému a aby vedlo k dosažení efektivní nápravy.

Třetí pilíř však není jen rámcem pro lepší fungování soudů. Nápravy může být dosaženo i mimo soud. Do třetího pilíře patří i kvazisoudní tribunály, úřady rozhodující spory, neformální instituce ombudsmanského typu, mediační instituce (například Národní kontaktní místo). Konečně, ideální spor je takový, ke kterému nedošlo. Do třetího pilíře patří i prostředky předcházení sporům u samotných podniků.

Primárním cílem je dosažení nápravy. Náprava může přitom mít nejrůznější podobu: Omluva, uvedení v předešlý stav, finanční či nefinanční kompenzace nebo potrestání viníka. Cílem je nejen napravit újmu, ale také zabránit opakování, ať už pomocí vynutitelných soudních rozhodnutí, nebo jiných, méně formálních záruk.

**Prostředky soudní:** Ačkoliv v České republice neexistují zásadní právní překážky v přístupu k soudu, je zde řada překážek faktických. Šetření Doing Business Světové banky hodnotí velmi příznivě organizaci soudů a kvalitu rozhodování v České republice, kritizuje však délku a náklady řízení pro podnikatele. Vymožení platby z modelové smlouvy trvá v průměru 611 dní, náklady na vymáhání dosahují až třetiny jistiny.[[37]](#footnote-37) Celkově se ČR umístila na 68. místě ze 190 hodnocených zemí. Vláda České republiky soustavně analyzuje fungování soudní soustavy a snaží se délkou soudního řízení snížit a soudy odbřemenit od zbytečné administrativy a tím celý soudní systém zefektivnit. To však nesmí být na úkor kvality rozhodování a práv účastníků.

Zlepšováním vymahatelnosti práva se zabývají i četné další vládní strategie, například Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti.

Jako hlavní nedostatky překážky rychlého a efektivního vymáhání práva byly identifikovány:

* Zahlcenost soudů a přílišná administrativa
* Nízká důvěra v některé systémy alternativního řešení sporů
* Neinformovanost o systémech alternativního řešení sporů
* Náklady na právní pomoc, absence bezplatné právní pomoci pro nemajetné (vyjma řízení před soudem).

Česká republika považuje soudy za základní prostředek nápravy pro ty, kdo se domnívají, že byli dotčeni na svých právech. Nemůže však jít o prostředek jediný.

**Prostředky mimosoudní státní:** Prostředky nápravy mohou poskytnout i jiné orgány státu. Mohou to být jak prostředky následné, tak i prostředky preventivní.

Nástrojem předběžné ochrany je povolování různých aktivit, které mohou být rizikové, zejména průmyslových provozů s velkým dopadem na okolí. Veřejnost má právo se těchto řízení účastnit. Je nezbytné zajistit, aby zapojení veřejnosti nebylo komplikované, aby veřejnost byla informována srozumitelným jazykem a přístupnou formou. Na druhou stranu nesmí působit obstrukčně a řízení zbytečně prodlužovat a prodražovat.

Úřady v řízeních o deliktech poskytují především následnou ochranu – pokud dojde k porušení zákona, úřad může z vlastní iniciativy či na podnět nařídit nápravu a případně uložit sankce. Je nezbytné, aby úřady důsledně vyhledávaly a stíhaly porušení zákona a aby sankce byly účinné a vymahatelné.

Konečně, úřady mohou řešit některé typy sporů. Takové řízení je zpravidla rychlejší a méně formální než před soudem. Je třeba, aby řešení sporů úřadem bylo zvoleno skutečně pouze v oblastech, kde je to s ohledem na povahu sporu vhodné. Rozhodnutí musí být následně přezkoumatelné soudem.

**Prostředky mimosoudní nestátní:** Česká republika uznává přínos a výhody alternativního řešení sporů. Alternativní řešení sporů je často rychlejší, levnější, méně formální a přístupnější účastníkům. Je-li dosaženo smírného řešení, strany sporu jej akceptují lépe než autoritativní rozhodnutí. Z těchto důvodů Česká republika podporuje nestátní subjekty, zejména spotřebitelské organizace, odborové organizace a průmyslové asociace v rozvoji alternativních platforem pro řešení sporů. Jakýkoliv nástroj alternativního řešení sporů však nesmí omezit přístup k řádnému soudu. Musí tedy vždy být zajištěno, že pro alternativní řešení se obě strany rozhodly vědomě a dobrovolně a nesmí tím být porušena ochrana slabší strany (např. spotřebitele).

V první řadě je však třeba připomenout, že ideální stav je takový, ve kterém ke sporu vůbec nedojde. Žaloba u soudu není začátek sporu, ale až poslední fáze, které předchází neúspěšná snaha o urovnání sporu. Podniky samotné by měly nabízet formalizovaný mechanismus pro smírné urovnání sporů. Nástroje řešení sporů nabízené státem by pak měly dbát na prevenci a aktivně pomáhat v hledání smírného řešení.

Česká republika vidí prostor ke zlepšení přístupu k nápravě zejména v těchto oblastech:

## Zastupování před soudem, právní pomoc

Soudní řízení, ve kterém se posuzují otázky byznysu a lidských práv,  mohou být často velmi složité a komplexní. Oběti navíc často patří do zranitelných skupin (spotřebitelé, zaměstnanci apod.) a nedisponují finančními prostředky na adekvátní právní pomoc. Evropský soud pro lidská práva zastává názor, že efektivní přístup k soudu, včetně dostupné právní pomoci, je nedílnou součástí ochrany lidských práv.[[38]](#footnote-38) Stát by tedy měl přijmout taková opatření, která zajistí všem bez rozdílu možnost efektivně a účinně se domáhat ochrany u soudu.

Zastupování před soudem je primárně doménou advokátů, jejichž činnost je regulovaná a zaručuje jistý standard kvality. V určitých typech řízení je však vhodné povolit zastoupení osobami, které například disponují specializovanými znalostmi v úzce vymezeném oboru práva nebo jsou ochotny soustavně vykonávat zastupování bez nároku na odměnu.

Vzniká rovněž právní úprava bezplatné právní pomoci osobám, jejichž finanční prostředky nejsou dostatečné pro úhradu advokáta, a rovněž nemají nárok na ustanovení advokáta podle zvláštních právních předpisů.

**Stávající stav:**

* Účastníku řízení před soudem, který si nemůže advokáta dovolit, může soud odpustit soudní poplatky a ustanovit zástupce, je-li to nezbytné k ochraně jeho zájmů.
* Zákon umožňuje některým právnickým osobám (odborům, spolkům…) zastupovat účastníky v určitých typech řízení.[[39]](#footnote-39)
* Spolky, jejichž cílem je ochrana životního prostředí, mají možnost vstoupit do určitých typů řízení.[[40]](#footnote-40)
* Spolky, jejichž členové pocházejí z určitého místa a jejichž činnost je závislá na stavu životního prostředí, jsou považovány za nositele práva na příznivé životní prostředí. Mají tedy plná účastnická práva v řízeních, která se týkají životního prostředí a mohou se jich domáhat i soudně.[[41]](#footnote-41)
* Vzniká zákonná úprava bezplatné právní pomoci.

**Úkoly:**

* Rozšířit okruh situací, kdy mohou právnické osoby zastupovat účastníky řízení, například:
	+ Odborová organizace bude moci zastupovat nejen své členy, ale i další zaměstnance u téhož zaměstnavatele.
	+ Ve spotřebitelských sporech se může účastník nechat zastoupit právnickou osobu, jejímž předmětem činnosti je ochrana práv spotřebitele.
	+ Umožnit spolkům, které právo na příznivé životní prostředí mohou uplatnit jako své hmotné právo, zastupovat i osoby, které nejsou jejich členy.
	+ Zvážit i další možnosti. (MSp)
* Dokončit zavedení bezplatné právní pomoci pro nemajetné. (MSp)

## Přístup k důkazům

Spory vyplývající z ochrany lidských práv jsou složité jak právně, tak i z pohledu přesného vymezení žaloby a nároku. Újmu na nemajetkových právech není snadné vyčíslit, rovněž tak je obtížné stanovit úroveň zavinění konkrétního viníka.

Řada potřebných důkazů je obvykle plně pod kontrolou protistrany (např. zápisy z jednání orgánů společnosti, vnitřní pokyny, pracovní korespondence zaměstnanců…). Občanský soudní řád zná takzvanou ediční povinnost, kdy soud může na návrh žalobce označit konkrétní důkaz (listinu) v dispozici protistrany a přikázat její vydání. Takový postup je však možný až po zahájení řízení (tedy žaloba už musí být podána). Přitom však takové důkazy mohou být nezbytné už při formulaci žaloby, její odůvodnění a přesné vymezení petitu. Žádané listiny musí také být označeny velmi konkrétně.

**Stávající stav:**

* Návrh zákona o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže obsahuje nový institut „řízení o zpřístupnění důkazního prostředku,“ který umožňuje ve fázi před zahájením řízení požádat soud, aby uložil stranám zpřístupnit určité materiály nezbytné pro konkretizaci nároku. Návrh obsahuje nejen samotné zpřístupnění prostředku (včetně sankce – pokuty za nesplnění), ale i nástroje na ochranu obchodního tajemství (začernění určitých informací, nebo povolání nestranné osoby, která důkaz přezkoumá).

**Úkoly:**

* Analyzovat fungování existující úpravy „řízení o zpřístupnění důkazního prostředku,“ průběžně sledovat jeho využívání a účinnost na základě dat od soudů. Nejpozději do pěti let od účinnosti provést komplexní vyhodnocení, jehož součástí bude zvážení zavedení v dalších oblastech práva, případně zavedení obecné úpravy. (MSp, ÚOHS)

## Hromadné žaloby

České právo, až na úzce vymezené výjimky, neobsahuje kolektivní prostředek ochrany práv. V případě sporů s velkým počtem poškozených musí každý podávat samostatnou žalobu a uplatňovat svůj nárok samostatně. Je možné žaloby spojit, i tak má však každý žalobce postavení samostatného účastníka. To je problematické zejména u sporů, kde je celková újma sice velká, ale je rozložená mezi velký počet lidí. Náklady na soudní řízení (a rovněž riziko hrazení nákladů protistrany) jsou nepoměrné rozsahu újmy, což odrazuje v uplatňování řady jinak legitimních nároků.

Takové pojetí je nákladné i pro protistranu, která musí čelit desítkám či stovkám žalob vůči sobě, a zvyšuje i náklady pro soudy, na administrativu, na doručování i na samotné rozhodnutí a jeho výkon.

**Aktuální stav:**

* Zákon o ochraně spotřebitele umožňuje spotřebitelskému sdružení podat žalobu na zdržení se protiprávního jednání. Tato úprava však není v praxi příliš účinná, lze ji prakticky použít jen v úzkém okruhu situací.
* Ministerstvo spravedlnosti zvažuje zavedení hromadné žaloby, konečné rozhodnutí o koncepčním pojetí předmětné úpravy dosud nebylo přijato. Důraz je kladen na efektivitu režimu a na jeho ústavnost.

**Úkoly:**

* Připravit zavedení hromadné žaloby v občanskoprávním soudním řízení. (MSp)
* Na základě zkušeností s hromadnou žalobou v občanskoprávním soudním řízení zvážit zavedení hromadné žaloby ve správním soudnictví. (MSp)

## Elektronizace soudů

Soudní řízení v České republice je stále nepřiměřeně dlouhé. Ačkoliv v posledních letech bylo dosaženo značných úspěchů ve zkracování průměrné délky řízení, stále je zde značný prostor pro zlepšení.

Hlavním problémem soudů je jejich zahlcení velkým počtem věcí. Soudní řízení je velmi formalizovaná procedura, spojená se značnými náklady pro obě strany sporu i pro soud. Administrativa spojená s fungováním justice značně vytěžuje nejen samotné soudce, ale i administrativní aparát soudů.

Přitom naprostá většina soudních sporů jsou jednoduché, takzvané bagatelní spory o velmi nízké finanční částky. Podle dat Ministerstva spravedlnosti, polovina soudních sporů má jistinu nižší než 10 000 Kč. Není vhodné, a ani ekonomicky efektivní, aby tyto spory byly řešeny ve stejném „režimu,“ jako komplexní spory o složité právní otázky.

Nástrojem, který může zásadně uvolnit ruce soudům, jsou citlivě a promyšleně použité moderní technologie. Mohou usnadnit dokazování, umožnit jednání bez fyzické přítomnosti všech osob, elektronizace urychlí pohyb spisu mezi soudy. Technologie musí být použity tak, aby jejich samotné zapojení nebylo pro soudy přítěží, a musí být spojeny s důkladným zaškolením soudního personálu. Rovněž nesmí znamenat jakékoliv snížení dostupnosti či omezení přístupu k soudům a soudní ochraně.

**Aktuální stav:**

* Elektronizace justice a zavedení elektronického spisu je dlouhodobě řešeným tématem v ČR, je součástí mnoha strategií a akčních plánů (např. Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti ČR).

**Úkoly:**

* Analyzovat možnosti další elektronizace justice a využití technických prvků v občanskoprávním soudním řízení – provedení části řízení on-line, pomocí videokonferencí apod. (MSp)
* Pokračovat v zavádění elektronického soudního spisu. (MSp)
* Zpracovat studii o aktuálních trendech a příležitostech využití technologií v justici. (ÚV-MLP, MSp, MPO)

## Alternativní a on-line řešení sporů

Problémem justice v České republice je přetíženost soudní soustavy. Soudní řízení je ze své povahy velmi formalizované a nákladné. Soudci jsou povoláni především k řešení složitých právních otázek. Spotřebitelské spory jsou naproti tomu z právního hlediska většinou jednoduché, jejich složitost spočívá spíše ve zjištění skutkového stavu a posouzení technických otázek, k čemuž je povolanější specializovaný úřad.

Jedná se navíc o spory o malé částky. Řada spotřebitelských sporů s malou hodnotou plnění se před soudy ani nedostane, protože náklady řízení mohou mnohonásobně převýšit žalovanou jistinu. I žalobce, který je přesvědčen o oprávněnosti svého nároku, žalobu nepodá, pokud by případná prohra a hrazení nákladů protistrany pro něj byly likvidační. Je proto nezbytné, aby vedle soudního systému existoval fungující, účinný a efektivní systém alternativního řešení sporů.

Takový systém by mohl převzít od soudů značnou část agendy a tím umožnit rychlejší a efektivnější justici.

Nejnovějším trendem je řešení spotřebitelských sporů on-line, bez nutnosti fyzické přítomnosti účastníků.

Jakýkoliv systém alternativního řešení sporů však musí být pojímán skutečně jako alternativa – nesmí omezovat přístup k soudu. Volba alternativního řešení sporu tedy musí na všech stranách vycházet z výslovného, svobodného a vědomého souhlasu a to i s ohledem na možnou slabší pozici některé z nich (např. spotřebitele). Volbu nelze jakkoliv předepsat anebo např. nechat schválit v rámci obchodních podmínek. Naopak by měla být výsledkem samostatného jednání obou smluvních stran, což by jednotlivé mechanismy měly rovněž umožňovat.

**vláda České republiky doporučuje podnikům, aby využívaly nástroje alternativního smírného řešení sporů, podporovaly jejich vznik a rozvoj a nabízely je svým partnerům i zákazníkům jako dostupnou možnost.**

**Stávající stav:**

* Česká obchodní inspekce, Energetický regulační úřad, Český telekomunikační úřad, Finanční arbitr a některé další pověřené subjekty poskytují služby alternativního řešení spotřebitelských sporů. Přestože je zde informační povinnost,[[42]](#footnote-42) povědomí spotřebitelů o této možnosti je relativně malá.
* Ministerstvo průmyslu a obchodu může pověřit další subjekty mimosoudním řešením spotřebitelských sporů.

**Úkoly:**

* Zvýšit povědomí o alternativních metodách řešení spotřebitelských sporů. (MPO)
* Zpracovat ve spolupráci se zástupci podniků studii o aktuálních trendech a příležitostech využití technologií v alternativním řešení sporů. (ÚV-MLP, MSp, MPO)
* Připravit návrh on-line řešení sporů v České republice. (MPO)

## Možnost správního soudu přezkoumat a rušit navazující rozhodnutí

Složitá povolovací řízení často netvoří jeden celek, ale skládají se z celé řady dílčích řízení a rozhodnutí, které na sebe navazují a jsou vzájemně provázaná. Pokud je jedno rozhodnutí zrušeno na základě mimořádného opravného prostředku (přezkumné řízení, správní žaloba), navazující rozhodnutí zůstávají formálně v platnosti, ačkoliv pozbyla svého podkladu.

Příkladem může být stavební řízení, kdy vydání stavebního povolení je podmíněno platným územním rozhodnutím. Pokud soud zruší územní rozhodnutí (nebo dokonce část územního plánu, na jehož základě bylo vydáno územní rozhodnutí), stavební povolení zůstává v platnosti. To je jednak v rozporu s principem procesní ekonomie (zrušení musí být provedeno samostatným procesem, který je však v naprosté většině případů čistou formalitou), jednak v rozporu s požadavkem právní jistoty (rozhodnutí zůstává v platnosti a požívá presumpci správnosti, ačkoliv je zjevné, že bude muset být zrušeno), jednak v rozporu s principem legality, protože zde zůstává v platnosti rozhodnutí, které zjevně není zákonné.

**Úkol:**

* Doplnit do soudního řádu správního ustanovení, podle kterého, pokud soud ruší správní rozhodnutí, zruší automaticky a bez návrhu i rozhodnutí navazující, která bez podkladového rozhodnutí nemohou obstát. (MSp)

## Integrace povolovacích řízení

Nejednotnost právní úpravy se ve správním právu negativně projevuje zejména při vydávání povolení k určitým činnostem. Zamýšlí-li investor uskutečnit záměr s dopadem na životní prostředí, je potřeba získat řadu jednotlivých povolení. Český právní systém je v tomto ohledu značně roztříštěný. Povolení se vydávají dle zákona stavebního, o ochraně přírody a krajiny, vodního, o ochraně ovzduší a dalších.

Tato roztříštěnost logicky ovlivňuje i pravidla pro účast veřejnosti na jednotlivých řízeních. Buď pro podmínky účasti veřejnosti existuje speciální úprava ve zvláštním zákoně, anebo se veřejnost řídí obecnými pravidly podle správního řádu. S ohledem na to je někdy pro laickou veřejnost se v jednotlivých procesech vyznat, nehledě na délku samostatného řízení.

Rizikem integrace je vzájemná provázanost rozhodnutí – pokud je jedno rozhodnutí vadné, může vést ke zrušení ostatních. Toto riziko musí být minimalizováno vhodným nastavením pravidel soudního přezkumu.

Cílem integrace by mělo být zrychlení řízení, koordinace, omezení byrokracie a jednotná vize zapojení veřejnosti.

**Úkol:**

* Zmapovat povolovací řízení v gesci daného resortu a zhodnotit možnosti jejich sloučení, případně sjednocení procesní úpravy. (MMR, MŽP, MPO, MD, MZem)
* Aktivně spolupracovat s ostatními úřady na integraci povolovacích řízení, která jsou v gesci různých resortů. (MMR, MŽP, MPO, MD, MZem)
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26. V roce 2008 byla odhalena organizovaná skupina, která v zahraničí organizovala nábory pracovníků pro zemědělství. Ze slíbené mzdy jim však vypláceli pouze zlomek, zatímco pracovní doba se pohybovala i od 12 do 18 hodin denně (Rozsudek Nejvyššího soudu, sp. zn. 7 Tdo 1261/2013 ze dne 12. března 2014). V roce 2009 byl odhalen případ zotročování nejméně 22 stavebních dělníků, které trvalo až 2 roky (Rozsudek Nejvyššího soudu, sp. zn. 4 Tdo 366/2013 ze dne 14. května 2013). V letech 2009–2011 došlo k několika případům hromadného pracovního vykořisťování až několika stovek dělníků při práci v lese (Nález Ústavního soudu sp. zn. II.ÚS 3436/14 ze dne dne 19. ledna 2016 nebo nález sp. zn. I. ÚS 3196/12 ze dne 12. 8. 2014). [↑](#footnote-ref-26)
27. Dostupný zde: <http://www.suip.cz/_files/suip-e035a55e958114124f3e0aa506df1cad/07032016115824.pdf> (pouze v češtině) [↑](#footnote-ref-27)
28. Např. § 97 písm. d) a § 98 písm. p) zákona o zaměstnanosti [↑](#footnote-ref-28)
29. § 50 zákona 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) [↑](#footnote-ref-29)
30. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/95/EU ze dne 22. října 2014, kterou se mění směrnice 2013/34/EU, pokud jde o uvádění nefinančních informací a informací týkajících se rozmanitosti některými velkými podniky a skupinami [↑](#footnote-ref-30)
31. Recommendation of the Council on Common Approaches for Officially Supported Export Credits and Environmental and Social Due Diligence (The “Common Approaches”) http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=TAD/ECG%282016%293&doclanguage=en [↑](#footnote-ref-31)
32. Např. Velká Británie: https://www.gov.uk/government/publications/business-and-human-rights-toolkit [↑](#footnote-ref-32)
33. [↑](#footnote-ref-33)
34. § 8 odst. 5 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim Úřad vysokého komisaře OSN pro lidská práva publikoval dokument „Human Rights Translated,“ který vysvětluje, co konkrétně znamenají lidská práva pro podnikatele, včetně řady praktických příkladů. Dokument je přístupný zde: <https://www.unglobalcompact.org/library/259> [↑](#footnote-ref-34)
35. Zejména Všeobecná deklarace lidských práv, Mezinárodní pakt o občanských a politických právech, Mezinárodní pakt o hospodářských sociálních a kulturních právech a základní úmluvy ILO. [↑](#footnote-ref-35)
36. Viz I. pilíř, kapitola „Nefinanční reporting“ [↑](#footnote-ref-36)
37. <http://www.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/czech-republic#enforcing-contracts> [↑](#footnote-ref-37)
38. Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 9. 10. 1979 ve věci Airey proti Irsku, č. 6289/73 [↑](#footnote-ref-38)
39. § 26 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád [↑](#footnote-ref-39)
40. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [↑](#footnote-ref-40)
41. Nález Ústavního soudu ČR, sp. zn. I.ÚS 59/14 ze dne 30. května 2014 [↑](#footnote-ref-41)
42. § 14 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele [↑](#footnote-ref-42)