**Podnět**

**Výboru pro práva dítěte**

**Rady vlády pro lidská práva**

**k některým aspektům soudních řízení ve věcech rodinněprávních**

**I.**

**Současná úprava soudních řízení ve věcech rodinněprávních**

Soudními řízeními ve věcech rodinněprávních se rozumí řízení o úpravě práv a povinností a rodinných vztahů vycházejících z rodinného práva, přičemž pro účely tohoto podnětu jsou podstatná právě ta z řízení, která se přímo týkají nezletilých dětí a ovlivňují jejich situaci. Jedná se např. o řízení ve věcech určení či popření rodičovství, ve věcech osvojení nezletilého či řízení ve věcech péče soudu o nezletilé (tj. např. řízení o péči o nezletilé dítě, o výživě nezletilého dítěte, o styku s nezletilým, o rodičovské odpovědnosti, o opatrovnictví či poručenství, o navrácení nezletilého, o přiznání svéprávnosti aj.). Do konce roku 2013 jsou tato řízení upravena v zákoně č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen o.s.ř.). Od 1. ledna 2014 nabývá účinnosti zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.z.ř.“), který v hlavě V upravuje předmětná řízení mnohem podrobněji než dosud.

K soudním řízením ve věcech rodinněprávních se rovněž váží různé mezinárodní prameny, přičemž zvláště důležitým je Úmluva o právech dítěte[[1]](#footnote-1), podle níž musí být zájem dítěte předním hlediskem při jakékoliv činnosti týkající se dětí, včetně činnosti soudů, a její výklady v obecných komentářích Výboru OSN pro práva dítěte[[2]](#footnote-2). Dále je třeba zmínit Evropskou úmluvu o výkonu práv dětí[[3]](#footnote-3), Úmluvu o styku s dětmi[[4]](#footnote-4), Úmluvu o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení[[5]](#footnote-5) či Úmluvu o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí[[6]](#footnote-6). Základní zásady řízení týkajících se dětí lze v neposlední řadě nalézt v Pokynech Výboru ministrů Rady Evropy o justici vstřícné k dětem přijaté dne 17. listopadu 2010 (dále jen „Pokyny“) či judikatuře Evropského soudu pro lidská práva.

**II.**

**Problémy současné situace**

Úvodem je třeba uvést, že Výbor se v tomto podnětu zaměřil pouze na ty aspekty soudních řízení ve věcech rodinněprávních, které považuje za takříkajíc Achillovu patu těchto řízení, jež výrazně ovlivňují situaci dětí, a vytvářejí bariéry tomu, aby bylo možno českou justici považovat za vstřícnou dětem. V žádném případě se nejedná o taxativní výčet.

1. **Délka soudního řízení**

Povinnost rychlého projednání věci je zakotvena v čl. 7 Evropské úmluvy o výkonu práv dětí, ve kterém je soudním orgánům uloženo konat v řízení v rodinněprávních věcech rychle, aby nedošlo ke zbytečným průtahům. I podle bodu 50 Pokynů by měla být ve všech řízeních zahrnujících děti uplatněna zásada naléhavosti, aby se zajistila rychlá reakce a ochrana zájmu dítěte a zároveň byly dodrženy zásady právního státu. Délka soudního řízení je o to zásadnější, že děti mají oproti dospělým jiné vnímání času (viz výzkum známého vývojového psychologa Jeana Piageta The Child´s Conception of Time).[[7]](#footnote-7) Z tohoto důvodu také bod 51 Pokynů explicitně doporučuje, že v rodinněprávních věcech by soudy měly vynakládat mimořádné úsilí, aby se zamezilo jakémukoliv riziku nepříznivých důsledků pro rodinné vztahy. I v rozsudcích Evropského soudu pro lidská práva[[8]](#footnote-8) se pak konstatuje povinnost státu, potažmo soudů, vynakládat mimořádnou péči s ohledem na skutečnost, že riziko plynutí času může vést k faktickému rozhodnutí ve věci a že vztah dítěte s jedním z jeho rodičů může být reálně omezen.

V české zákonné úpravě soudních řízení ve věcech rodinněprávních dosud nebyly v o.s.ř. stanoveny pevné lhůty pro vydání meritorního rozhodnutí soudu, ačkoliv taková úprava je standardní ve většině vyspělých evropských států, včetně nám historicky a právně nejbližších. Nový z.z.ř. na tomto stavu nic nemění, pouze v úpravě řízení ve věcech péče soudu o nezletilé stanoví v § 471 odst. 2 požadavek, že soud musí v těchto věcech rozhodovat s nejvyšším urychlením. Toto však Výbor nepovažuje za dostatečné.

Pokud jde o některé zahraniční právní úpravy, je možné odkázat na platné znění § 176 (péče soudu o nezletilé) občanského soudního řádu ve Slovenské republice, kde se stanoví, že „*ak zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhodne súd bez zbytočného odkladu, najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa začatia konania; vo veciach s cudzím prvkom najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Vo veciach určenia mena alebo priezviska maloletého dieťaťa a ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu rozhodne súd do 30 dní odo dňa začatia konania. Konanie možno predĺžiť, len ak z vážnych dôvodov a z objektívnych príčin nemožno vykonať dôkazy. Súd začne vykonávať úkony na vykonanie dôkazov bezodkladne po začatí konania.“* (odst. 3 cit. ust.). Ve speciálním ustanovení odst. 4 pak slovenské znění o.s.ř. stanovuje lhůtu i pro předadopční řízení[[9]](#footnote-9).

S ohledem na přetrvávající problémy s délkou soudních řízení (nejen) ve věci péče soudu o nezletilé, z nichž některé ze zkušeností Výboru překračují i několik let, považuje Výbor za nezbytné, aby v České republice byla zakotvena obdobná úprava lhůt pro rozhodnutí soudu jako ve Slovenské republice a byla stanovena maximální lhůta 6 měsíců, do níž musí soud rozhodnout. Tato lhůta by měla být standardem, který bude překročen pouze tehdy, pokud nebylo možné z vážných důvodů a objektivních příčin skončit v zákonem stanovené lhůtě důkazní řízení ve věci samé tak, aby byl kvalitně zajištěn zájem dítěte. Zkrácená lhůta 30 dnů je pak navrhuje zavést ve věcech určení jména a příjmení nezletilého dítěte, poručenství a opatrovnictví nezletilého.

1. **Zjištění názoru dítěte v řízení**

Čl. 12 Úmluvy o právech dítěte zakotvuje právo dítěte, které je schopno formulovat své vlastní názory, být slyšeno ve věcech, jež se ho týkají, a věnovat názorům dítěte patřičnou pozornost odpovídající jeho věku a úrovni. Obecný komentář Výboru OSN pro práva dítěte č. 12 k právu dítěte být slyšeno pak zdůrazňuje, že právo dítěte být slyšeno je jednou ze čtyř hlavních zásad Úmluvy o právech dítěte[[10]](#footnote-10) a že formulace čl. 12 nenechává žádný prostor pro vlastní uvážení smluvním stranám, které musí toto právo dětem zaručit[[11]](#footnote-11). Tento komentář dále poměrně podobně rozvádí aplikaci čl. 12 Úmluvy o právech dítěte v soudních řízeních týkajících se dětí. Výbor OSN pro práva dítěte doporučuje, aby byly děti vyslýchány přímo, je-li to možné[[12]](#footnote-12). Rovněž upozorňuje, že „*vyvolat zdání, že je dětem nasloucháno, je relativně nenáročné; věnovat patřičnou pozornost jejich názorům vyžaduje skutečnou změnu*“[[13]](#footnote-13), a výslovně varuje před přístupy „*jen tak na oko, které omezují projevy názoru dětí nebo které dětem umožňují, aby byly vyslyšeny, ale jejich názorům nevěnují patřičnou pozornost*“[[14]](#footnote-14).

Právo dítěte být slyšeno se promítlo i do dalších mezinárodních instrumentů (např. čl. 3 Evropské úmluvy o výkonu práv dětí, čl. 6 Úmluvy o styku s dětmi a čl. 4 písm. d) Úmluvy o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení, které kombinují právo dítěte být slyšeno s právem být informováno či čl. 13 Úmluvy o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí). Doporučení k právu dítěte být slyšeno lze rovněž nalézt v bodu 44 a násl. Pokynů. Soudci by nejen měli respektovat právo dětí být slyšeny ve všech záležitostech, které se jich týkají, ale rovněž by jim měly být poskytnuty všechny potřebné informace o tom, jak účinně tohoto práva využít. Dítěti by rovněž nemělo být znemožněno být vyslyšeno pouze na základě věku, neboť „*i malé děti jsou schopny jasně vyjádřit svůj názor, pokud se jim dostane odpovídající pomoci a podpory*“[[15]](#footnote-15). Důvodová zpráva k Pokynům pak dále uvádí, že „*postupy výslechu dětí by měly být transparentní, vstřícné k dětem, inkluzivní, prováděné vyškoleným personálem, bezpečné a obezřetné ve vztahu k rizikům a konečně zodpovědné*“.

Podle § 100 odst. 3 o. s. ř. má soud v řízení, jehož účastníkem je nezletilé dítě, které je schopno formulovat své názory, povinnost zjistit názor dítěte. Názor dítěte má být zjištěn přímo, pouze za výjimečných okolností lze pro zjištění názoru dítěte využít zástupce dítěte, znaleckého posudku nebo příslušného orgánu sociálně-právní ochrany dětí. V praxi tedy bylo na posouzení soudce, zda dítě vyslechne přímo, přičemž Výbor má poměrně rozsáhlé zkušenosti, že ne všichni soudci přistupovali k výslechu dítěte, přestože pro to byly objektivně vhodné podmínky, a raději se uchylují k využití prostředníka. Podle § 867 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“ nebo také „nový občanský zákoník“), se nově upravuje, že zatímco u dětí do 12 let je na uvážení soudce, zda je dítě schopno vytvořit si vlastní názor, u dítěte nad 12 let věku se vždy má za to, že tomu tak je.

Výbor vítá, že v tomto směru došlo k určitému posunu, nicméně s ohledem na zkušenosti z terénu důrazně upozorňuje na **zásadní nedostatek metodických materiálů pro soudce a školení soudců ke zjištění názorů dítěte a k metodám vyhodnocení názoru dítěte**. To pak může mít snadno za následek, že dochází k případům, kdy skutečný názor dítěte není vůbec zjišťován, popř. není zjištěn správně, či mu není věnována dostatečná pozornost. Následky pro další život dítěte jsou ovšem nezměrné. Zvláště varovným je v tomto směru případ, kdy po několika letech řízení teprve Ústavní soud konstatoval, že není možné, aby obecné soud dítěti, které je již schopno formulovat vlastní názor, uložily přes jeho nesouhlas víceméně povinnost se s druhým rodičem stýkat a podnikaly jakékoliv kroky k vynucení této povinnosti (včetně např. psychiatrických vyšetření duševního stavu dítěte).[[16]](#footnote-16)

1. **Zastoupení dítěte**

Právo dítěte na ustanovení zvláštního zástupce v soudních řízeních v rodinných věcech, pokud osoby mající rodičovskou zodpovědnost k dítěti nemohou dítě zastupovat z důvodu konfliktu zájmů, je zakotveno v článku 4 Evropské úmluvy o výkonu práv dětí. Ve smyslu článku 5 Evropské úmluvy o výkonu práv dětí pak smluvní strany této úmluvy zváží možnost poskytnout dětem některá další procesní práva v soudním řízení, včetně práva požadovat ustanovení advokáta jako zástupce dítěte tam, kde je to na místě, a práva dítěte určit si svého vlastního zástupce. Zajištění odpovídajícího zastoupení dítěte, zvláště pak vlastního právního zástupce, je doporučeno i v bodech 37 a násl. Pokynů. V důvodové zprávě k Pokynům se pak uvádí, že toto je jednou z prerekvizit přístupu děti k justici, která je skutečně vstřícná k dětem.[[17]](#footnote-17) Výbor zdůrazňuje především bod č. 38 Pokynů, který doporučuje dětem zajistit přístup k bezplatné právní pomoci.

Úloha zástupců dítěte je pak upravena v čl. 10 Evropské úmluvy o výkonu práv dětí, tj. (1) poskytovat dítěti příslušné informace, pokud je dítě schopno dostatečně chápat situaci, dále (2) objasňovat dítěti důsledky toho, pokud by bylo v řízení vyhověno jeho názoru a možné důsledky jakéhokoliv jednání učiněného opatrovníkem, a (3) povinnost zjišťovat názory dítěte a zprostředkovat je soudnímu orgánu. V této souvislosti je třeba také zmínit čl. 6 odst. 2 Úmluvy o styku s dětmi a čl. 4 písm. d) Úmluvy o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení, podle kterých je rovněž třeba zjišťovat názory, přání a pocity dítěte a zprostředkovat je soudnímu orgánu. Rovněž je nutné zmínit čl. 3Evropské úmluvy o výkonu práv dětí a čl. 6 Úmluvy o styku s dětmi, dle nichž má být s dítětemkonzultováno jednání opatrovníka v soudním řízení, pokud dítě s ohledem na věk a stupeň vývoje dostatečně chápe situaci. V neposlední řade lze zmínit i to, že Výbor OSN pro práva dítěte dokonce doporučuje, aby byl pro zástupce, kteří mají tlumočit názory dítěte soudu, vytvořen kodex chování.[[18]](#footnote-18)

Nezletilé dítě v České republice, které je účastníkem občanského soudního řízení, zásadně nemůže jednat před soudem samostatně, neboť nedisponuje plnou svéprávností, na kterou je navázána rovněž procesní způsobilost. Z tohoto důvodu musí být dítě zastoupeno v soudním řízení zástupcem. Výjimku představují ty případy, kdy z.z.ř. nebo o.s.ř. výslovně přiznávají nezletilému dítěti pro určitý typ řízení procesní způsobilost, tj. způsobilost vystupovat v řízení samostatně bez nutnosti zastoupení. Takovým případem je např. soudní řízení ve věcech osvojení, ve kterých má podle § 431 odst. 2 z.z.ř. nezletilý rodič starší 16 let plnou procesní způsobilost, tj. nemusí být nikým zastoupen. Obdobně pak může nezletilé dítě starší 16 let jednat samostatně rovněž v řízení o povolení uzavřít manželství podle § 367 a násl. z.z.ř., v řízení o přiznání svéprávnosti nezletilému dítěte a v řízení o přivolení souhlasu k samostatnému provozování obchodního závodu nebo k jiné obdobné výdělečné činnosti podle § 466 písm. r) a s) z.z.ř., v nichž je dítě oprávněno samo podat návrh k soudu a je účastníkem tohoto řízení vedle svých zákonných zástupců.

Nezletilé dítě, které nemá plnou procesní způsobilost, zastupují v občanském soudním řízení   
na prvním místě jeho zákonní zástupci, to znamená rodiče, nebo poručník. Avšak jsou-li rodiče spolu s dítětem také účastníky řízení, nebo hrozí-li z jiného důvodu střet zájmů mezi rodiči a dítětem, nemohou rodiče své dítě v řízení zastupovat a soud musí jmenovat dítěti pro ochranu jeho zájmů v daném řízení opatrovníka (tzv. kolizní opatrovník) v souladu s § 892 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen NOZ) a s § 29 odst. 1 o.s.ř. Opatrovníkem jsou zpravidla jmenuje osobu blízkou dítěti, případně jinou vhodnou fyzickou či právnickou osobu, která se jmenováním opatrovníkem souhlasí (viz § 29 odst. 4 o.s.ř.). Může se jednat např. i o nestátní organizaci pověřenou výkonem sociálně-právní ochrany dětí, jejíž pracovníci jsou při řešení konkrétního případu ve styku s dítětem a rodinou a jsou obeznámeni s okolnostmi případu. Není-li možné jmenovat opatrovníkem žádnou jinou osobu, soud může jmenovat opatrovníkem advokáta, jehož souhlas se jmenováním se nevyžaduje.

Speciální úprava platí s účinností od 1. 1. 2014 pro zastoupení dítěte v některých typech řízení   
ve věcech rodinněprávních (část druhá, hlava V z.z.ř.). V řízení ve věcech péče soudu o nezletilé jmenuje soud podle § 469 z.z.ř. opatrovníkem dítěte zpravidla orgán sociálně-právní ochrany dětí. Pouze v případě, že byl jmenován opatrovníkem nezletilého orgán sociálně-právní ochrany dětí, který současně podal podnět nebo návrh na zahájení řízení, jmenuje soud na návrh jiného opatrovníka dítěte. Obdobná úprava platí i pro zastoupení dítěte v řízení o úpravě výchovy, které navazuje na nařízení předběžného opatření soudu o úpravě poměrů dítěte, pokud je opatrovníkem dítěte jmenován stejný orgán sociálně-právní ochrany dětí, který soudu podal návrh na nařízení předběžného opatření (§ 455 z.z.ř.). Pokud jde o zastoupení nezletilého dítěte v řízeních ve věcech osvojení, je opět stanoveno, že opatrovníkem dítěte je soudem zpravidla jmenován orgán sociálně-právní ochrany dětí, ledaže řízení bylo zahájeno z podnětu, nebo na návrh orgánu sociálně-právní ochrany dětí. V takovém případě soud opět na návrh jmenuje dítěti opatrovníka jiného (viz § 434 z.z.ř.).

Zvláštní úprava zastoupení dítěte je stanovena rovněž pro občanské soudní řízení o uložení opatření dítěti mladšímu 15 let, které se dopustilo činu jinak trestného podle § 91 odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, v němž je soud vždy povinen ustanovit opatrovníkem dítěte advokáta, zatímco orgán sociálně-právní ochrany dětí má v tomto řízení samostatné postavení účastníka řízení. Náklady na zastupování dítěte advokátem v tomto řízení nese ze zákona stát, nicméně v případě uložení opatření dítěti, které se dopustilo činu jinak trestného, může soud stanovit dítěti nebo rodičům povinnost nahradit tyto náklady, jestliže to na nich lze spravedlivě žádat a odůvodňují-li to jejich majetkové poměry.

Jestliže soud ustanoví opatrovníkem dítěte v občanském soudní řízení orgán sociálně-právní ochrany dětí, je nutno respektovat úpravu působnosti těchto orgánů zakotvenou v zákoně č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí. Z hlediska věcné příslušnosti jsou k výkonu opatrovnictví dítěte příslušné obecní úřady obcí s rozšířenou působností a v řízeních s mezinárodním prvkem také Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí. Pokud jde o místní příslušnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností, řídí se i při výkonu opatrovnictví dítěte v soudním řízení místem trvalého pobytu dítěte v souladu s § 61 odst. 1 zákona č. 359/1999 Sb. Obecní úřad obce s rozšířenou působností příslušný podle místa trvalého pobytu dítěte však může dožádat o zastoupení dítěte v soudním řízení orgán sociálně-právní ochrany dětí, v jehož obvodu je věc soudem projednávána, a tento dožádaný orgán je povinen zastupování dítěte převzít.

Je důležité zdůraznit, že pokud se soud rozhodne ustanovit opatrovníkem dítěte orgán sociálně-právní ochrany dětí, u kterého není dána žádná překážka pro výkon opatrovnictví (zejména v důsledku podání návrhu nebo podnětu na zahájení řízení), je orgán sociálně-právní ochrany **dětí ze zákona povinen funkci opatrovníka přijmout a vykonávat ji,** aniž by k tomu byl nezbytný jeho souhlas. Tento závěr vyplývá ze zákonné úpravy povinností obecního úřadu obce s rozšířenou působností při výkonu opatrovnictví a poručenství dítěte podle § 17 písm. a) zákona č. 359/1999 Sb.

S úpravou povinností opatrovníka ve výše zmíněném čl. 10  Evropské úmluvě o výkonu práv dětí koresponduje i úprava povinností soudu v o.s.ř. a z.z.ř. a povinností orgánu sociálně-právní ochrany dětí v zákoně č. 359/1999 Sb. Podle § 100 odst. 3 o.s.ř. je soud v řízení, jehož účastníkem je nezletilé dítě schopné formulovat své názory, povinen zjistit názor dítěte ve věci, a to buď přímo výslechem dítěte, nebo prostřednictvím zástupce dítěte, nebo orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Dále z ustanovení § 20 odst. 4 z.z.ř. vyplývá, že soud postupuje v řízení, jehož účastníkem je nezletilé dítě, které je schopno pochopit situaci, tak, aby nezletilé dítě dostalo potřebné informace o soudním řízení a bylo informováno o možných důsledcích vyhovění svému názoru i důsledcích soudního rozhodnutí. Obdobně je orgán sociálně-právní ochrany dětí na základě § 8 odst. 3 zákona č. 359/1999 Sb. povinen poskytovat dítěti, které je schopno posoudit dosah a význam rozhodnutí vyplývajících ze soudního nebo správního řízení, kterého je účastníkem, informace o všech závažných věcech týkajících se dítěte.

Po vyhodnocení platné zákonné úpravy považuje Výbor pro práva dítěte za důležité, aby platná legislativa zohlednila rozsudky Evropského soudu pro lidská práva, nálezy Ústavního soudu ČR a převažující judikaturu obecných soudů, podle nichž není možno ustanovit kolizním opatrovníkem dítěte v soudním řízení orgán sociálně-právní ochrany, pokud tento orgán navrhuje, nebo dává podnět k opatření zasahujícímu závažným způsobem do rozsahu rodičovské zodpovědnosti, **typicky v řízení o nařízení nebo prodloužení ústavní výchovy, svěření dítěte do péče zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc nebo o omezení, omezení výkonu, zbavení či pozastavení výkonu rodičovské odpovědnosti.**

Pokud jde o zastoupení dítěte v občanském soudním řízení, ve kterém se primárně posuzuje otázka výchovy dítěte a rodinných poměrů dítěte, zejména v řízení o úpravě péče o nezletilé dítě, výživy nezletilého dítěte, styku s nezletilým dítětem, výchovných opatření, rodičovské odpovědnosti, osvojení, svěření dítěte do pěstounské péče nebo péče jiné osoby, ústavní výchovy apod., je možné akceptovat přednostní výběr orgánu sociálně-právní ochrany dětí jako opatrovníka dítěte, který stanoví z.z.ř. v úpravě zastoupení dítěte v řízeních ve věcech osvojení a v řízeních ve věcech péče soudu o nezletilé (s výjimkou případů, kdy orgán sociálně-právní ochrany dětí podal návrh či podnět na zahájení řízení). V ostatních typech občanského soudního řízení, jehož účastníkem je nezletilé dítě, však Výbor pokládá za nezbytné zabezpečit pro dítě kvalifikované právní zastoupení advokátem. Může se jednat např. o zastoupení dítěte v řízení o udělení souhlasu soudu s právním jednáním dítěte, které se týká existujícího nebo budoucího jmění dítěte nebo jednotlivé součásti tohoto jmění ve smyslu § 898 NOZ, v řízení o pozůstalosti podle § 98 a násl. z.z.ř., v řízení o náhradě škody apod.

V neposlední řadě pak Výbor pokládá za významné, aby zákonná úprava povinností soudu a orgánu sociálně-právní ochrany dětí ve vztahu k nezletilému dítěti, které je účastníkem občanského soudního řízení, byla doplněna rovněž o odpovídající úpravu povinností zástupce dítěte v soudním řízení v souladu s obsahem Evropské úmluvy o výkonu práv dětí a dalších mezinárodních dokumentů.

1. **Právní moc rozsudku odvolacího soudu ve věci ústavní výchovy nezletilého**

Nový občanský zákoník vymezuje dobu trvání ústavní výchovy dítěte tak, že soud může nařídit ústavní výchovu nejdéle na dobu tří let nebo na dobu kratší než tři roky (viz § 972 odst. 1 NOZ). Ústavní výchovu lze před uplynutím doby tří let nebo jiné stanovené doby trvání prodloužit, jestliže důvody pro nařízení ústavní výchovy stále trvají, s tím, že o prodloužení doby trvání ústavní výchovy může soud rozhodnout i opakovaně, vždy však nejdéle na dobu dalších tří let. Po dobu, než soud pravomocně rozhodne o zrušení nebo o prodloužení ústavní výchovy, dítě zůstává v ústavní výchově, i když už uběhla dříve stanovená doba trvání ústavní výchovy. Nový občanský zákoník tak v úpravě doby trvání ústavní výchovy dítěte navazuje na dosavadní úpravu § 46 odst. 2 zákona č. 94/1963 Sb.,   
o rodině, ve znění účinném od 1. 1. 2013.

Ústavní výchova dítěte může zaniknout i před uplynutím doby, která je stanovena v rozsudku soudu o nařízení ústavní výchovy, a to na základě rozhodnutí soudu o zrušení ústavní výchovy. Návrh na zrušení ústavní výchovy mohou podat rodiče dítěte, nebo příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí, soud však může zahájit řízení o zrušení ústavní výchovy i bez návrhu. Ředitel školského zařízení pro výkon ústavní výchovy, ve kterém je dítě umístěno, je povinen dát příslušnému soudu podnět ke zrušení ústavní výchovy, jestliže podle jeho stanoviska pominuly důvody pro její nařízení (viz § 24 odst. 1 písm. d) zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních). V ustanovení § 972 odst. 2 NOZ je pak výslovně zakotveno, že pokud pominou důvody, pro které byla ústavní výchova nařízena, nebo je-li možné zajistit dítěti jinou než ústavní péči (zejména péči rodičů nebo náhradní rodinnou péči), **soud neprodleně ústavní výchovu zruší a zároveň rozhodne podle okolností o tom, komu bude napříště dítě svěřeno do péče**.

Na základě § 24 odst. 5 písm. a) zákona č. 109/2002 Sb. je ředitel školského zařízení pro výkon ústavní výchovy povinen ukončit pobyt dítěte v zařízení v případě, jestliže soud zrušil ústavní výchovu nebo jestliže uplynula stanovená doba trvání ústavní výchovy, s výjimkou případu, kdy ke dni uplynutí této doby není skončeno řízení soudu o prodloužení nebo zrušení ústavní výchovy. Pobyt dítěte v ústavním zařízení se přitom ukončuje až poté, kdy je rozsudek soudu o zrušení ústavní výchovy nebo o zamítnutí návrhu na prodloužení ústavní výchovy dítěte pravomocný.

Podle § 159 o.s.ř. je rozsudek soudu v právní moci za předpokladu, že bylo účastníkům řízení doručeno písemné vyhotovení rozsudku a doručený rozsudek již není možné napadnout odvoláním. V případě rozsudku odvolacího soudu, proti kterému již nelze podat odvolání, z toho vyplývá, že tento rozsudek je pravomocný jeho doručením účastníkům řízení.

Výbor považuje za potřebné stanovit, aby rozsudek odvolacího soudu, kterým se potvrzuje rozsudek soudu I. stupně (okresního soudu) o zrušení ústavní výchovy nebo o zamítnutí návrhu na prodloužení ústavní výchovy, nebo kterým se mění rozsudek soudu I. stupně tak, že se ústavní výchova zrušuje nebo neprodlužuje, nabyl právní moci již **dnem vyhlášení**, nikoliv až doručením účastníkům řízení.

V praxi dochází v mnoho případech k tomu, že jak ústavnímu zařízení, ve kterém je dítě umístěno, tak i rodičům a orgánu sociálně-právní ochrany dětí je známa skutečnost, že příslušný krajský soudu jako soud odvolací rozhodl o zrušení ústavní výchovy dítěte nebo potvrdil rozsudek okresního soudu o zrušení ústavní výchovy dítěte. I přesto, že rozhodnutí odvolacího soudu je konečné a nenapadnutelné řádnými opravnými prostředky, nemůže ústavní zařízení ukončit pobyt dítěte dříve, než je rozsudek odvolacího doručen všem účastníkům řízení a nabyde právní moci. Mezi vyhlášením rozsudku odvolacího soudu a nabytím právní moci přitom může nastat časová prodleva v trvání až několika měsíců, která je dána jednak dobou nezbytnou pro vypracování a odeslání písemného vyhotovení rozsudku podle § 158 o.s.ř. (základní lhůta 30 dnů, kterou je možné prodloužit až o dalších 60 dnů), jednak možnými problémy při doručování písemného vyhotovení rozsudku účastníkům řízení, ve kterém může dojít k různým překážkám (zejména na straně rodičů nebo jednoho z rodičů). Tyto objektivní důvody způsobují zbytečné prodlužování dalšího pobytu dítěte v ústavním zařízení v situaci, kdy je již nepochybné, že na základě rozhodnutí odvolacího soudu byla ústavní výchova zrušena.

Ačkoliv se rozsudkem odvolacího soudu ve věci zrušení nebo neprodloužení ústavní výchovy rozhoduje o subjektivních právech účastníků, nemělo by v tomto případě podle přesvědčení Výboru bránit nedoručení rozhodnutí o zrušení ústavní výchovy dítěte tomu, aby byl ukončen pobyt dítěte v zařízení pro výkon ústavní výchovy a dítě mohlo být předáno do péče jeho zákonného zástupce nebo jiné oprávněné osoby. Především zde existuje významná analogie, kdy v případě rozhodnutí o propuštění obviněného z výkonu vazby nebo odsouzeného z výkonu trestu (pokud proti rozhodnutí již není přípustné odvolání) musí být obviněný nebo odsouzený (z důvodu nepřípustnosti dalšího omezování osobní svobody, které by v tom případě postrádalo legitimitu) propuštěn v týž den. I přestože se právní názory liší v tom, zda jde u dětí, u nichž bylo rozhodnuto o ústavní výchově o omezení osobní svobody či nikoli, není pochyb o tom, že jejich situace je přinejmenším srovnatelná, a to významem zásahu do práv dětí, jehož dopad je nadto umocňován jejich specifickými potřebami a vývojem. Pokud jde o praktickou námitku, týkající se vyrozumění zákonného zástupce dítěte, ten může být jistě vyrozuměn i jiným vhodným způsobem před samotným doručením rozsudku. Zadržování dítěte v ústavním zařízení, pokud by již mohlo a mělo být ve své rodině, je naopak podle názoru Výboru v rozporu s nejlepším zájmem dítěte. Praktické problémy, vzniklé v této souvislosti, např. vyrozumění rodičů a převzetí dítěte, jsou snadno řešitelné.

1. **Přípustnost dovolání**

§ 30 z.z.ř. s drobnými výjimkami ve srovnání s o.s.ř. zakotvuje, že dovolání k Nejvyššímu soudu je možné podat proti pravomocnému rozhodnutí jen v některých, velmi striktně vymezených rodinněprávních řízeních (v řízení o omezení nebo zbavení rodičovské zodpovědnosti či pozastavení jejího výkonu, o určení nebo popření rodičovství nebo o nezrušitelné osvojení a na základě změny v Poslanecké sněmovny rovněž i v řízení o omezení výkonu rodičovské odpovědnosti).

Na negativní důsledky nepřípustnosti mimořádného opravného prostředku ve většině rodinněprávních řízení dlouhodobě poukazují přední čeští odborníci na rodinné právo (např. prof. JUDr. Milana Hrušáková, CSc., či JUDr. Renáta Šínová, Ph.D.) i Výbor. V současné době je rozhodování soudů v řízeních, která mohou mít a mají velký vliv na situaci a postavení nezletilých dětí, značně roztříštěné. Liší se způsobem, jakým soudci rozhodují o svěření dítěte do péče či nařizují styk dítěte s rodičem. Vyměřené výživné se může lišit dokonce i v řádu dvojnásobku v obdobných případech, podle toho, který soudce rozhodoval. Bez dovolání, kterým by Nejvyšší soud sjednotil rozhodování nižších soudů, nelze reálně předpokládat změnu. Ministerstvo spravedlnosti se sice samo snažilo judikaturu sjednotit (např. nezávazným dokumentem „Metodický materiál pro sjednocení rozhodovací praxe soudů v otázkách výživného na děti“), jak se ovšem vzápětí ukázalo, jeho snahy přišly vniveč.

Absence dovolání se projevuje dále tím, že se účastníci řízení mohou jen velmi těžce domoci nápravy v případě, kdy je rozhodnutí druhoinstančního soud stiženo vadou, která by mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, anebo toto rozhodnutí spočívá v nesprávním právním posouzení věci. Někteří z nich se pak obracejí na Ústavní soud, který je tímto způsobem nucen provádět korekci namísto Nejvyššího soudu. Existuje tak již poměrně bohatá judikatura Ústavního soudu[[19]](#footnote-19), v níž se Ústavní soud vyjadřuje k nepřípustnosti dovolání a současný stav označuje napříč senáty a konkrétním druhem řízení za „nežádoucí a neodpovídající principům výkonu spravedlnosti v právním státě“.

S rozšířením stávající možnosti dovolání nesouhlasí Nejvyšší soud, který se obává zvýšeného počtu podání, a Ministerstvo spravedlnosti, které během přípravy z.z.ř. dojednalo, že Nejvyšší soud bude vydávat sjednocující stanoviska. Obavy z nárůstu práce však nemohou stát v cestě občanům domáhajícím se svých práv, zvláště pokud se jedná o nezletilé děti. Sjednocující stanoviska nelze v žádném případě považovat za adekvátní náhradu dovolání, neboť jsou závazná pouze pro Nejvyšší soud, nikoliv pro soudy okresní a krajské. Sjednocující stanoviska jsou ostatně za stavu, kdy se jednotlivé případy nemohou pro nemožnost dovolání dostat před Nejvyšší soud, zcela nevynutitelná. Výbor tedy nadále považuje za imperativní, aby byla rozšířena přípustnost dovolání v řízeních rodinněprávních, zejm. k rozsudkům o nařízení nebo prodloužení ústavní výchovy, rozsudkům o péči o dítě a o výživné k nezletilému dítěti.

1. **Specifické problémy související s předběžnými opatřeními**

V ustanovení § 924 NOZ a v § 452 a násl. z.z.ř. jsou s účinností od 1. 1. 2014 nově upraveny podmínky pro nařízení předběžného opatření soudu, kterým se upravují poměry dítěte a nařizuje se umístění dítěte ve vhodném výchovném prostředí u fyzické osoby nebo v zařízení, které je v usnesení soudu označeno. V návaznosti na úpravu NOZ a z.z.ř. je novelizován rovněž § 16 odst. 1 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, pokud jde o stanovení podmínek, za kterých je obecní úřad obce s rozšířenou působností povinen podat soudu návrh na nařízení předběžného opatření. V souladu s dosavadní úpravou i nadále platí, že soud může nařídit předběžné opatření výlučně na návrh orgánu sociálně-právní ochrany dětí (obecního úřadu obce s rozšířenou působností), o kterém je povinen rozhodnout bezodkladně, nejpozději ve lhůtě do 24 hodin od podání návrhu (vzhledem k tomu se v praxi běžně hovoří o tzv. „rychlém“ předběžném opatření soudu).

Oproti dosavadní úpravě v § 76a odst. 1 o.s.ř. jsou podmínky pro nařízení předběžného opatření soudu vymezeny tak, že soud předběžným opatřením nařídí umístění dítěte do vhodného prostředí, jestliže

* se dítě ocitlo ve stavu nedostatku řádné péče, nebo
* je-li vážně ohrožen nebo narušen život dítěte, jeho normální vývoj nebo jiný důležitý zájem.

Nově se také upřesňuje, že soud může nařídit předběžné opatření bez ohledu na to, zda tu je či není osoba, která má právo o dítě pečovat.

Znamená to, že v nové úpravě podmínek pro nařízení předběžného opatření bylo spojení „příznivý vývoj“ nahrazeno termínem „normální vývoj“. Ohrožení nebo narušení zdraví dítěte sice není výslovně uvedeno jako důvod pro nařízení předběžného opatření, nicméně může být podřazeno pod širší kategorii ohrožení nebo narušení „jiného důležitého zájmu“ dítěte. Namísto dosavadní hypotézy v § 76a odst. 1 o.s.ř., která stanovila předpoklad, že se dítě ocitlo bez jakékoliv péče, pak nově pro nařízení předběžného opatření postačuje, že se dítě ocitlo „ve stavu nedostatku řádné péče“ (určitá péče o dítě tudíž může být vykonávána, ale tato péče není dostatečná a řádná). Souhrnem lze proto konstatovat, že úprava NOZ a z.z.ř. rozšiřuje dosavadní zákonné podmínky pro nařízení tzv. „rychlého“ předběžného opatření soudu.

Přes schválení nové zákonné úpravy považuje Výbor za potřebné, aby došlo k dalšímu upřesnění podmínek pro nařízení „rychlého“ předběžného opatření soudu, a to s ohledem na poznatky z praxe opatrovnických soudů a orgánů sociálně-právní ochrany dětí a v souladu s konstantní judikaturou Ústavního soudu ČR[[20]](#footnote-20) a Evropského soudu pro lidská práva, který se opakovaně zabýval stížnostmi proti České republice na porušení práva na ochranu rodinného života[[21]](#footnote-21). Ze zmíněné judikatury a zhodnocení praxe vyplývají následující závěry pro činnost soudů a orgánů sociálně-právní ochrany dětí při rozhodování o nařízení předběžného opatření o úpravě poměrů dítěte:

* Formou „rychlého“ předběžného opatření soudu podle § 924 NOZ a § 452 z.z.ř., o kterém soud rozhoduje bez slyšení rodičů jako účastníků řízení nejpozději ve lhůtě do 24 hodin od podání návrhu orgánu sociálně-právní ochrany dětí, je přípustné odebrat dítě z péče rodičů pouze v situaci, kdy **je prokázána naléhavá potřeba rychlého operativního zákroku k ochraně života nebo příznivého vývoje dítěte a kdy nelze dítěti zajistit potřebnou ochranu dítěti jinými prostředky** (např. rozhodnutím soudu o výchovném opatření podle § 13 nebo § 13a zákona č. 359/1999 Sb., případně jiným rozhodnutím soudu ve věci samé).Institut „rychlého“ předběžného opatření soudu podle § 924 NOZ lze využít k ochraně dítěte v případě, že zjištěné skutečnosti svědčí o jeho bezprostředním ohrožení, a nikoliv tehdy, když se rozhodné skutečnosti nedaří zjistit a existují o nich pochybnosti.
* Rozhodnutí o odebrání dítěte z péče rodičů nemůže vycházet pouze z pochybností   
  o tom, v jakých podmínkách bude rodič dítě vychovávat, jestliže jsou tyto pochybnosti založeny na poznatcích o dosavadním způsobu života rodiče nebo nespolupráci rodiče s příslušnými orgány a není spolehlivě zjištěno, že rodič skutečně nemá zabezpečeny základní podmínky nezbytné pro výchovu dítěte. **Nedostatek informací o poměrech rodiče nelze automaticky vykládat v jeho neprospěch a vyvozovat z něj stav ohrožení dítěte a nezpůsobilost rodiče zajistit péči dítě.**
* Skutečnost, že se kvůli postoji rodiče opakovaně nepodařilo a nedaří ověřit bytové a sociální podmínky, ve kterých hodlá rodič o dítě pečovat, nemůže vést k automatickému výkladu, že je vážně ohrožen normální vývoj dítěte nebo jiný důležitý zájem. **K případnému odebrání dítěte z péče rodiče lze přistoupit v situaci, kdy jsou pozitivně zjištěny skutečnosti svědčící o vážném ohrožení nebo narušení výchovy dítěte či jeho příznivého vývoje, a nikoliv tehdy, když se rozhodné skutečnosti nedaří zjistit a existují o nich pochybnosti.** Opačný výklad znamenal nepřípustné přenesení důkazního břemene na rodiče v tom smyslu, že pokud neprokáže vhodné podmínky k zajištění péče o dítě, má se za to, že je dítě ohroženo ve svém příznivém vývoji   
  a že rodič není schopen uspokojivě zabezpečit potřeby dítěte
* Z faktu, že se rodič staví odmítavě ke komunikaci se soudem, s orgánem sociálně-právní ochrany dětí nebo jinými orgány, nelze usuzovat, že rodič nebude schopen se   
  o dítě řádně postarat a že k němu nebude mít kladný vztah. **Nespolupráci rodičů s orgánem sociálně-právní ochrany dětí nebo s jinými orgány nelze považovat za legitimní důvod pro odejmutí dítěte z péče rodičů a jeho další setrvání v náhradní péči.**
* **Horší materiální podmínky rodiny (v porovnání s obecným standardem materiálního zabezpečení) nemohou samy o sobě odůvodňovat ohrožení dítěte a svěření dítěte do náhradní péče mimo jeho rodinu**. Tento závěr je třeba zohlednit zejména při výkladu zákonné podmínky vážného ohrožení nebo narušení normálního vývoje dítěte, který v úpravě NOZ a z.z.ř. nahradil dosavadní pojem „příznivý vývoj“ dítěte.

Jak už bylo uvedeno, soud ve většině případů rozhoduje o návrhu na nařízení předběžného opatření upravujícího poměry dítěte bez slyšení dítěte a jeho rodičů, zpravidla jen na základě návrhu orgánu sociálně-právní ochrany dětí a listin přiložených k návrhu. Usnesení soudu o předběžném opatření se doručuje účastníkům až při provedení výkonu rozhodnutí a účastníkům, kteří nebyli výkonu rozhodnutí přítomni, až dodatečně (viz § 458 z.z.ř.). Z toho vyplývá, že rodiče, kteří mnohdy nevědí o podání návrhu na nařízení předběžného opatření, se nemají možnost k případnému umístění dítěte do náhradního výchovného prostředí, situaci v rodině a možným řešením před soudem předem vyjádřit, stejně jako dítě, pro které odebrání z rodiny může představovat značnou psychickou a citovou zátěž.

Výbor proto navrhuje doplnění úpravy nařizování předběžných opatření soudu v § 452 až 465 z.z.ř. v tom smyslu, že soud příslušný podle § 467 z.z.ř. (v místě bydliště dítěte) je po nařízení a provedení výkonu předběžného opatření povinen bezodkladně provést osobní slyšení účastníků anebo zjistit jejich stanovisko k věci jiným vhodným způsobem. Nejpozději by mělo být slyšení nebo jiné zjištění stanoviska účastníků provedeno ve lhůtě do 1 měsíce od vykonatelnosti předběžného opatření, tj. nejpozději do případného rozhodnutí soudu o zahájení řízení ve věci samé (o úpravě výchovy dítěte) a o prodloužení doby trvání předběžného opatření o další 1 měsíc. Soud by neměl být povinen znovu zjišťovat stanovisko pouze u toho účastníka, který podal odvolání proti usnesení soudu o nařízení předběžného opatření. Navrhovaná změna odpovídá úpravě Úmluvy o právech dítěte a Evropské úmluvy o výkonu práv dětí, které dětem zaručují právo na vyjádření názoru a na slyšení v každém soudním řízení, ve kterém se projednávají záležitosti dotýkající se dítěte.

**III.**

**Návrh řešení**

Na základě výše uvedeného došel Výbor k názoru, že je třeba výrazně posílit procesní práva dítěte a upravit některé další aspekty řízení v rodinněprávních věcech, aby byl naplněn mj. čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte, zejména:

1. Stanovit zákonem, že v řízení ve věcech péče soudu o nezletilé rozhoduje soud bez zbytečného odkladu a s největším urychlením, nejpozději do 6 měsíců   
   od zahájení řízení. Ve věcech určení jména a příjmení nezletilého dítěte, poručenství a opatrovnictví nezletilého dítěte podle § 466 písm. a), f) a g) z.z.ř. rozhodne soud ve lhůtě do 30 dní od zahájení řízení. Řízení je možno prodloužit jen tehdy, pokud nebylo možné z vážných důvodů a objektivních příčin skončit v zákonem stanovené lhůtě důkazní řízení ve věci samé.
2. Připravit metodický materiál pro soudce a zajistit dostatečná školení soudců k otázce zjišťování názoru dítěte (s důrazem na formu přímého výslechu) a vyhodnocování tohoto názoru.
3. Jednoznačně zakotvit v zákoně, že orgán sociálně-právní ochrany dětí nemůže být ustanoven opatrovníkem dítěte v soudním řízení ve věcech osvojení a v soudním řízení ve věcech péče soudu o nezletilé v případech, kdy řízení bylo zahájeno na návrh orgánu sociálně-právní ochrany dětí, anebo bylo zahájeno bez návrhu rozhodnutím soudu na základě podnětu orgánu sociálně-právní ochrany dětí nebo v návaznosti na nařízení předběžného opatření soudu o úpravě poměrů dítěte podle § 452 z.z.ř.
4. Stanovit, že rozhoduje-li se o ustanovení zástupce dítěte v jiném typu občanského soudního řízení, než je řízení ve věcech péče soudu o nezletilé a řízení ve věcech osvojení, soud jmenuje opatrovníkem dítěte zpravidla advokáta, případně jinou vhodnou osobu, která je způsobilá zajistit dítěti kvalifikované právní zastoupení. Náklady na zastoupení dítěte advokátem pak nese stát.
5. Zákonem upravit úkoly zákonného zástupce nebo opatrovníka dítěte, který zastupuje dítě jako účastníka řízení v rodinněprávních věcech podle části třetí zákona, tak by byl v soudním řízení ve věcech rodinněprávních zástupce dítěte, které je účastníkem řízení, povinen zejména:

a) poskytovat dítěti potřebné informace o soudním řízení, pokud se s ohledem na věk a stupeň vývoje dítěte má zato, že dítě dostatečně chápe situaci;

b) objasňovat dítěti, které s ohledem na věk a stupeň svého vývoje dostatečně chápe situaci, důsledky toho, když by jeho názoru bylo vyhověno, a možné důsledky jakéhokoliv jednání učiněného opatrovníkem;

c) zjišťovat názory, přání a pocity dítěte a zprostředkovat je soudnímu orgánu;

d) konzultovat s dítětem jednání opatrovníka v soudním řízení, pokud dítě s ohledem na věk a stupeň vývoje dostatečně chápe situaci.

1. Zakotvit, aby rozsudek odvolacího soudu, kterým se potvrzuje rozsudek soudu  
   I. stupně o zrušení ústavní výchovy nebo o zamítnutí návrhu na prodloužení ústavní výchovy, nebo kterým se mění rozsudek soudu I. stupně tak, že se ústavní výchova zrušuje nebo neprodlužuje, nabyl právní moci již dnem vyhlášení.
2. Rozšířit přípustnost dovolání v řízeních ve věcech rodinněprávních, zejm. k rozsudkům o nařízení nebo prodloužení ústavní výchovy, rozsudkům o péči o dítě a o výživné k nezletilému dítěti.
3. Upřesnit úpravu podmínek pro nařízení „rychlého“ předběžného opatření soudu podle § 924 NOZ a § 452 z. ř. s. tak, že soud nařídí předběžné opatření pouze za předpokladu, že je prokázán stav bezprostředního ohrožení dítěte, existuje naléhavá potřeba rychlého operativního zákroku soudu k ochraně dítěte a věc nelze řešit jiným rozhodnutím soudu. Dále se navrhuje stanovit, že rozhodnutí soudu o odebrání dítěte z péče rodičů a jeho umístění do náhradního výchovného prostředí nemůže vycházet pouze z pochybností o tom, v jakých podmínkách bude rodič dítě vychovávat, jestliže jsou tyto pochybnosti založeny na poznatcích o dosavadním způsobu života rodiče a není spolehlivě zjištěno, že rodič skutečně nemá zabezpečeny základní podmínky nezbytné pro výchovu dítěte. Nedostatek informací o poměrech rodiče nelze automaticky vykládat v jeho neprospěch a vyvozovat z něj stav bezprostředního ohrožení dítěte. Za legitimní důvod pro odejmutí dítěte z péče rodičů nelze považovat nespolupráci rodičů se soudem, s orgánem sociálně-právní ochrany dětí nebo jinými orgány. Horší materiální podmínky rodiny (v porovnání s obecným standardem materiálního zabezpečení) nemohou samy o sobě odůvodňovat ohrožení dítěte a svěření dítěte do náhradní péče mimo jeho rodinu.
4. Stanovit povinnost soudu, aby po nařízení a provedení výkonu předběžného opatření podle § 924 NOZ a § 452 z.z.ř. provedl bezodkladně osobní slyšení účastníků anebo jiným vhodným způsobem zjistil jejich stanovisko k věci, a to nejpozději ve lhůtě do 1 měsíce od vykonatelnosti předběžného opatření. Soud by neměl být povinen znovu zjišťovat stanovisko pouze u toho účastníka řízení, který ve lhůtě   
   do 1 měsíce od vykonatelnosti předběžného opatření podal odvolání proti usnesení soudu o nařízení předběžného opatření nebo návrh na zrušení předběžného opatření soudu.
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