**Podnět Rady vlády pro lidská práva k odškodnění osob, kterým byl uložen trest odnětí svobody a na něj navazující ochranný dohled z politických důvodů**

**1. Právní úprava ochranného dohledu podle zákona č. 44/1973 Sb., o ochranném dohledu**

Dne 1. července 1973 nabyl účinnosti zákon č. 44/1973 Sb., o ochranném dohledu, coby ochranného „*opatření, jehož účelem je přispět k dalšímu posílení ochrany společnosti před protispolečenskou činností osob zvlášť narušených, jakož i k dovršení nápravy odsouzeného“* (§1 odst. 1 tohoto zákona), a to na jeden rok až tři léta. Ochranný dohled nebylo podle tohoto zákona možno uložit pouze mladistvému.

O uložení ochranného dohledu rozhodoval soud, který jej měl (§ 4 odst. 1 zákona) uložit „pachateli, kterého odsuzuje jako zvlášť nebezpečného recidivistu k nepodmíněnému trestu odnětí svobody“, a mohl jej uložit také „*pachateli, kterého odsuzuje za úmyslný trestný čin nebo úmyslný přečin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, nelze-li vzhledem k osobě pachatele, zejména s přihlédnutím k jeho dosavadnímu způsobu života, k prostředí, v kterém žije, a k povaze spáchané trestné činnosti očekávat, že bez ochranného dohledu povede řádný život pracujícího člověka.“*

Podle § 6 zákona č. 44/1973 Sb., o ochranném dohledu byly výkonem dohledu pověřeny „orgány Veřejné bezpečnosti, v jejichž obvodu je místo pobytu osoby, které byl ochranný dohled uložen, a to v rozsahu stanoveném v rozhodnutí soudu.“ Spolupracovat „při výkonu ochranného dohledu“ měli s národními výbory a společenskými a hospodářskými organizacemi.“ Bylo jim zároveň uloženo dbát na to, aby do práv odsouzeného bylo zasahováno jen v míře nezbytně nutné k dosažení účelu ochranného dohledu.

**2. Zásah do práv osob v ochranném dohledu**

Podle tohoto zákona byl původně ukládán osobám odsouzeným pro obecnou kriminalitu, avšak v 80. letech začal být ukládán i „vězňům svědomí“, tj. osobám stíhaným za své politické projevy proti komunistickému režimu.

Podrobně o podmínkách ochranného dohledu a svévoli ze strany státu vůči vězňům svědomí pojednává **dokument Charty 77 č. 8 z roku 1984, z nějž lze alespoň krátce citovat:**

„*Zákon je formulován natolik neurčitě, že ochranný dohled může být podle libovůle soudu uložen prakticky kterémukoliv odsouzenému, dokonce i tehdy, jde-li o prvotrestaného a pouhý přečin (už neúměrnost trestní sazby za přečiny a doby trvání ochranného dohledu zde bije do očí). Zásada presumpce neviny je vážně dotčena povinností prokazovat zdroje svých příjmů. Povinnost „trpět vstup tohoto orgánu do svého obydlí“ (přičemž podle zákona – což se také v praxi děje – může k tomuto „vstupu“ docházet jakkoli často a v kteroukoli denní či noční hodinu, aniž by doba pobytu a chování příslušníků byly čímkoli regulovány) znamená hrubé omezení nejzákladnějších práv ostatních členů domácnosti, popřípadě dalších spolubydlících, tedy uplatňování kolektivní viny či trestu, který je již po řadu století nejrůznějšími akty evropského mezinárodního i národního práva odmítán jako zvláště zavrženíhodný.*

*Summa summarum deleguje zákon o ochranném dohledu prakticky veškerou rozhodovací pravomoc na výkonné orgány a předem vylučuje jakoukoli možnost kontroly či odvolání – což je postup nebezpečný vždycky, dvojnásob však v situaci, kdy vykonavatelem je orgán natolik mocensky nezávislý a natolik represivně zaměřený, jakým je československá Bezpečnost. Na tom nic nemění některé zásady (např. o respektování rodinných, sociálních a kulturních potřeb odsouzeného), obsažené v zákoně nebo v příslušných komentářích: jde o pouhé verbální deklarace, bez jakýchkoli taxativních omezení, navíc je jejich výklad opět plně ponechán na libovůli orgánů Bezpečnosti. Dosavadní desetileté uplatňování zákona o ochranném dohledu se skutečně může vykázat nanejvýš žalostnými výsledky: přesná čísla nejsou známa, lze však s jistotou tvrdit, že podstatná část odsouzených se během výkonu ochranného dohledu (často i několikrát) znovu vrací do vězení. To by mohlo svědčit alespoň o tom, že ve shodě s literou zákona je ochranný dohled ukládán opravdu jen osobám hluboce narušeným: jenže naprostá většina z nich není znovu odsouzena za trestné činy obecně kriminální povahy, nýbrž za tzv. maření výkonu úředního rozhodnutí, tedy za pouhé selhání tváří v tvář nesnesitelným podmínkám a ponižujícím šikanám ochranného dohledu (nezřídka jde o vědomé rozhodnutí, že život ve vězení, jakkoli tvrdý, je pořád ještě snesitelnější než feudální libovůle ochranného dohledu).“*

**K míře zásahu do života některých politických odpůrců tehdejšího režimu, jimž byl ochranný dohled uložen, se vyjádřil i Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných ve svém sdělení č. 1050:** *„…Přísnější ustanovení, podle něhož byl v minulosti stanoven ochranný dohled např. Petru Cibulkovi a Janu Litomiskému, neumožňuje osobě, na níž se vykonává ochranný dohled, vůbec opustit místo pobytu, neboť k jakékoliv cestě je třeba nikoliv předchozího oznámení, nýbrž výslovného povolení, které se uděluje jen výjimečně v nezbytných případech (např. soudní jednání). I v případě, vykonává-li se ochranný dohled podle mírnějšího ustanovení, může příslušný orgán prakticky znemožnit jakoukoliv cestu mimo místo pobytu tím, že po jejím předchozím oznámení stanoví pro osobu v ochranném dohledu takové podmínky, že cesta, např. dovolená, ztrácí smysl (hlášení třikrát denně ve vzdáleném městě apod.).* ***Všechna tato omezení, jakkoli jsou většinou v souladu se zákonem a rozsudky, jsou nelidská, neumožňují civilizovaný a důstojný život a brání propuštěným politickým vězňům adaptovat se v civilním prostředí. V případě porušení podmínek ochranného dohledu hrozí trestní řízení pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí, za nějž stanoví zákon až šestiměsíční trest odnětí svobody. V případě opakovaného porušení může být vedeno i stíhání pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí, kde je trestní sazba do pěti let odnětí svobody.“***

**3. Přiměřené odškodnění**

Tito vězni svědomí nebyli dosud v souvislosti s ochranným dohledem, kterému se museli podrobit, přesto odškodněni. Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných evidoval šestnáct případů ochranného dohledu uloženého vězňům svědomí. Tento seznam není a nemůže být úplný, protože zahrnuje pouze ty případy nespravedlivého stíhání a odsouzení, o nichž se Výbor dozvěděl. Vzhledem k celkovému počtu takto známých případů zneužití ochranného dohledu vůči bývalým vězňům svědomí lze předpokládat, že přiměřené spravedlivé odškodnění za uložený ochranný dohled, případně za výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody v důsledku porušení podmínek ochranného dohledu (podle § 171 zák. č. 140/1961 Sb., trestní zákon), by se mohlo týkat spíše pouze desítek osob.

Při posuzování, kdo z osob, které se musely podrobit ochrannému dohledu, by měl být účasten odškodnění, lze vycházet z již vydaných rozhodnutí, jak je vymezuje taxativně zákon č. 119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci. Názoru, že odškodnit osoby, který byl uložen ochranný dohled, lze již podle stávající právní úpravy nasvědčuje samotný účel zákona č. 119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci, vyjádřený v § 1 odst. 1[[1]](#footnote-1), stejně jako demonstrativní výčet titulů odškodnění uváděný v ustanovení § 23 zákona č. 119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci, které však zároveň neobsahuje žádná upřesňující ustanovení týkající se odškodnění ve vztahu k ochrannému dohledu.

Vzhledem k míře zásahu do práv osob, které se mu musely podrobit, lze zřejmě za přiměřenou považovat částku, jaká již byla poskytnuta v souvislosti s výkonem trestu odnětí svobody, s nímž byl ochranný dohled uložen.

**4. Shrnutí**

V rozporu s obecným zájmem na spravedlnosti i se záměrem zákonodárce, nedošlo dosud k odškodnění osob, kterým byl v souvislosti s uloženými nepodmíněnými tresty odnětí svobody uložen ochranný dohled, kterému se musely podrobit. Rada proto navrhuje uložit ministryni spravedlnosti, aby připravila analýzu možnosti, jak poskytnout odškodnění osobám, kterým byl uložen ochranný dohled a proběhl jeho výkon ve smyslu zákona o soudní rehabilitaci.

1. *„Účelem zákona je zrušit odsuzující soudní rozhodnutí za činy, které v rozporu s principy demokratické společnosti respektující občanská politická práva a svobody zaručené ústavou a vyjádřené v mezinárodních dokumentech a mezinárodních právních normách zákon označoval za trestné, umožnit rychlé přezkoumání případů osob takto protiprávně odsouzených v důsledku porušování zákonnosti na úseku trestního řízení, odstranit nepřiměřené tvrdosti v používání represe,* ***zabezpečit neprávem odsouzeným osobám*** *společenskou rehabilitaci a* ***přiměřené hmotné odškodnění*** *a umožnit ze zjištěných nezákonností vyvodit důsledky proti osobám, které platné zákony vědomě nebo hrubě porušovaly.“* [↑](#footnote-ref-1)