**VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY**

Příloha

k usnesení vlády

ze dne č.

**Seznam úkolů**

**ke změně zákona 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních**

1. Stanovit, že v řízení ve věcech péče soudu o nezletilé rozhoduje soud bez zbytečného odkladu a s největším urychlením, nejpozději do 6 měsíců od zahájení řízení. Ve věcech určení jména a příjmení nezletilého dítěte, poručenství a opatrovnictví nezletilého dítěte rozhodne soud ve lhůtě do 30 dní od zahájení řízení. Řízení je možno prodloužit jen tehdy, pokud nebylo možné z vážných důvodů a objektivních příčin skončit v zákonem stanovené lhůtě důkazní řízení ve věci samé.
2. Stanovit, že orgán sociálně-právní ochrany dětí nemůže být jmenován opatrovníkem dítěte v soudním řízení ve věcech osvojení a v soudním řízení ve věcech péče soudu o nezletilé v případech, kdy řízení bylo zahájeno na návrh orgánu sociálně-právní ochrany dětí, anebo bylo zahájeno bez návrhu rozhodnutím soudu na základě podnětu orgánu sociálně-právní ochrany dětí nebo v návaznosti na nařízení předběžného opatření soudu o úpravě poměrů dítěte § 452 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.
3. Stanovit, že rozhoduje-li se o jmenování zástupce dítěte v jiném typu občanského soudního řízení, než je řízení ve věcech péče soudu o nezletilé a řízení ve věcech osvojení, soud jmenuje opatrovníkem dítěte zpravidla advokáta, případně jinou vhodnou osobu, která je způsobilá zajistit dítěti kvalifikované právní zastoupení. Náklady na zastoupení dítěte advokátem pak nese stát.
4. Upravit úkoly zákonného zástupce nebo opatrovníka dítěte, který zastupuje dítě jako účastníka řízení v rodinněprávních věcech tak, aby byl v soudním řízení ve věcech rodinněprávních zástupce dítěte, které je účastníkem řízení, povinen zejména:

a) poskytovat dítěti potřebné informace o soudním řízení, pokud se s ohledem na věk a stupeň vývoje dítěte má zato, že dítě dostatečně chápe situaci;

b) objasňovat dítěti, které s ohledem na věk a stupeň svého vývoje dostatečně chápe situaci, důsledky toho, když by jeho názoru bylo vyhověno, a možné důsledky jakéhokoliv jednání učiněného opatrovníkem;

c) zjišťovat názory, přání a pocity dítěte a zprostředkovat je soudnímu orgánu;

d) konzultovat s dítětem jednání opatrovníka v soudním řízení, pokud dítě s ohledem na věk a stupeň vývoje dostatečně chápe situaci.

1. Zakotvit, aby rozsudek odvolacího soudu, kterým se potvrzuje rozsudek soudu  
   I. stupně o zrušení ústavní výchovy nebo o zamítnutí návrhu na prodloužení ústavní výchovy, nebo kterým se mění rozsudek soudu I. stupně tak, že se ústavní výchova zrušuje nebo neprodlužuje, nabyl právní moci již dnem vyhlášení.
2. Rozšířit přípustnost dovolání v řízeních ve věcech rodinněprávních, zejm. k rozsudkům o nařízení nebo prodloužení ústavní výchovy, rozsudkům o péči o dítě a o výživné k nezletilému dítěti.
3. Upřesnit úpravu podmínek pro nařízení předběžného opatření soudu podle § 452 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, tak, že soud nařídí předběžné opatření pouze za předpokladu, že je prokázán stav bezprostředního ohrožení dítěte, existuje naléhavá potřeba rychlého operativního zákroku soudu k ochraně dítěte a věc nelze řešit jiným rozhodnutím soudu.
4. Stanovit, že rozhodnutí soudu o odebrání dítěte z péče rodičů a jeho umístění do náhradního výchovného prostředí nemůže vycházet pouze z pochybností o tom, v jakých podmínkách bude rodič dítě vychovávat, jestliže jsou tyto pochybnosti založeny na poznatcích o dosavadním způsobu života rodiče a není spolehlivě zjištěno, že rodič skutečně nemá zabezpečeny základní podmínky nezbytné pro výchovu dítěte. Nedostatek informací o poměrech rodiče nelze automaticky vykládat v jeho neprospěch a vyvozovat z něj stav bezprostředního ohrožení dítěte. Za legitimní důvod pro odejmutí dítěte z péče rodičů nelze považovat nespolupráci rodičů se soudem, s orgánem sociálně-právní ochrany dětí nebo jinými orgány. Horší materiální podmínky rodiny (v porovnání s obecným standardem materiálního zabezpečení) nemohou samy o sobě odůvodňovat ohrožení dítěte a svěření dítěte do náhradní péče mimo jeho rodinu.
5. Stanovit povinnost soudu, aby po nařízení a provedení výkonu předběžného opatření podle § 924 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a § 452 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, provedl bezodkladně osobní slyšení účastníků anebo jiným vhodným způsobem zjistil jejich stanovisko k věci, a to nejpozději ve lhůtě do 1 měsíce od vykonatelnosti předběžného opatření. Soud by neměl být povinen znovu zjišťovat stanovisko pouze u toho účastníka řízení, který ve lhůtě do 1 měsíce od vykonatelnosti předběžného opatření podal odvolání proti usnesení soudu o nařízení předběžného opatření nebo návrh na zrušení předběžného opatření soudu.