**ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ RADY VLÁDY ČR PRO LIDSKÁ PRÁVA**

**konaného dne 24. října 2014**

**Přítomni:**

Předseda Rady: Jiří Dienstbier, ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu

Členové Rady: Kamila Bendová, Petr Drulák, Miroslav Dvořák, Ivan Chvatík, Zuzana Jentschke Stöcklová, Petr Jäger, Kateřina Kalistová, Marek Loužek, Zoran Nerandžič, Pavel Šturma, Czeslaw Walek

Stálí zástupci: Kateřina Děkanovská, Miroslava Hájková, Michal Jelínek, Ľubomír Majerčík, Věra Pelíšková

Hosté: Zora Dušková, David Strupek (Výbor pro práva dítěte), Lucie Sládková, Magda Faltová (Výbor pro práva cizinců), Radek Jiránek (Ministerstvo vnitra)

Sekretariát Rady: Jakub Machačka (tajemník Rady), Aneta Majerčíková, Jana Hlaváčová, Eliška Hodysová, Martina Štěpánková

Jednání vedl na začátku předseda Rady J. Dienstbier.

Na začátku jednání bylo přítomno 16 členů s hlasovacím právem a Rada byla tedy usnášeníschopná.

Vzhledem k tomu, že byl naléhavě odvolán do Poslanecké sněmovny, vedením schůze následně pověřil místopředsedkyni Rady K. Bendovou. Tím počet hlasujících klesl na 15.

Z důvodu nepřítomnosti předsedy Rady byla navržena změna programu spočívající v přehození pořadí jednotlivých bodů. Program byl navržen v následující podobě:

**1. Statut a jednací řád Výboru pro média**

**2. Informace o legislativních návrzích ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu v oblasti lidských práv**

**3. Podnět Výboru pro práva dítěte k některým aspektům soudních řízení ve věcech rodinně-právních**

**4. Podnět Výboru pro práva cizinců k účasti cizinců na veřejném a politickém životě**

**5. Změny v pojetí a fungování výborů Rady**

**6. Různé**

Program byl v této podobě schválen (16 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

1. **Statut a jednací řád Výboru pro média**

J. Machačka představil oba dokumenty, které obsahují základní pravidla pro fungování výboru a jsou standardní pro výbory Rady.

K. Bendová uvedla, že problémem jsou v současné době i úniky osobních informací do médií jako např. nedávné zveřejnění osobních zápisků stíhaného lékaře. Navrhla proto, aby mezi úkoly výboru pro média byl zařazen úkol, že výbor reaguje na zveřejňování citlivých osobních údajů a údajů obdobného charakteru v médiích, a to včetně informací z trestního řízení. Dává radě podněty k omezení takového narušení cizích práv. P. Jäger namítl, že výbor by neměl intervenovat v konkrétních individuálních případech, a že existují obecné prostředky ochrany osobních práv. Dále uvedl, že střet práva na svobodu projevu se zájmem na ochraně osobnosti je tématem, kterému by se měl věnovat výbor pro základní práva. K. Bendová reagovala, že výbor pro média by se ze své podstaty mohl věnovat vážení těchto dvou základních práv, protože se to přímo týká médií. Souhlasila s tím, že by se výbor neměl věnovat konkrétním případům, ale pracovat v obecné rovině.

K. Kalistová souhlasila s názorem P. Jägera a uvedla, že problémem ČR je stereotypizace menšin, především romské, v médiích. Dále uvedla, že soukromoprávními záležitostmi by se výbor zabývat neměl. M. Hájková podpořila názor o obecném zaměření výboru a o obecnosti jeho statutu. Konkrétními podněty je možné se dle jejího názoru zabývat, ale nepatří do statutu.

K. Bendová po konstatování, že nejsou další návrhy na změnu statutu, chtěla dát o svém pozměňujícím návrhu hlasovat. P. Šturma podpořil stanoviska P. Jägera a K. Kalistové. Navrhl přeformulování pozměňovacího návrhu tak, aby slovo “reaguje“ bylo změněno na “analyzuje“. Souhlasil s tím, že by se výbor neměl zabývat konkrétními případy, ale měl by brát ohled na vývoj diskutované problematiky.

P. Jäger upřesnil, že výbor pro média by se měl věnovat skupinám, které se nemohou jako celek bránit proti vytváření svého obrazu v médiích. Zdůraznil proto potřebu oddělit problematiku skupin, kterým by se měl výbor věnovat, od případů jednotlivců, kteří mají právní ochranu v rámci ochrany osobnosti. K. Bendová upozornila na dlouhou dobu soudních řízení a problém jejich efektivity ve srovnání s okamžitou efektivitou veřejně publikovaného mediálního obrazu. M. Dvořák zmínil judikaturu Ústavního soudu, který dovodil možnost žaloby na obtěžování ze strany jednotlivce i tehdy, pokud je zásah veden nikoli proti němu jako konkrétní osobě, ale jen proti skupině (menšině), ke které se hlásí.

Následně bylo přistoupeno k hlasování o návrhu K. Bendové, který nebyl schválen (2 pro, 7 proti, 6 se zdrželo).

Samotný statut a jednací řád Výboru pro média byly schváleny (13 pro, 1 proti, 1 se zdržel).

1. **Informace o legislativních návrzích ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu v oblasti lidských práv**

J. Machačka představil návrh změny zákona o veřejném ochránci práv, který reaguje na některé problémy, které při fungování institutu VOP vyvstávají. Jedná se o vztahy s osobami, vůči kterým vykonává VOP působnost, protože VOP postupně dostával od doby svého vzniku další a další kompetence. Jednou z takových kompetencí bylo například navštěvování míst, kde jsou osoby zbaveny osobní svobody. Novela má zakotvit povinnost soukromých osob spolupracovat s VOP, aby mohl své úkoly efektivně plnit. VOP má nově získat kompetenci podávat Ústavnímu soudu návrh na zrušení zákona nebo jeho ustanovení a dále má mít ochránce možnost podat skupinovou antidiskriminační žalobu ve veřejném zájmu. Poslední novou kompetencí VOP má být monitorovací mechanismus dle Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením, kterou ČR ratifikovala v roce 2009. VOP v rámci této kompetence zřídí poradní sbor, kde budou zastoupeny i postižené osoby.

K. Bendová vyjádřila skepsi vůči dalším novým kompetencím pro VOP. Dle jejího názoru to jde mimo základní úkoly VOP, kterými má být ochrana občanů před postupem správních orgánů.

J. Machačka představil druhý návrh, a to věcný záměr zákona o odškodnění obětí protiprávních sterilizací. Z činnosti VOP vyplynulo, že k protiprávním sterilizacím docházelo v dřívějších dobách v širokém měřítku a sterilizace dokonce sloužily v období komunismu jako nástroj státu pro jakousi “sociální politiku“. I poté se však objevovaly případy protiprávních sterilizací spočívající především v porušování pravidel při udílení informovaného souhlasu k provedení zákroku. Odškodnění přitom za současného právního stavu není možné. Zákon stanoví jednak oprávněné osoby a dále upraví proces přiznání odškodnění. Je třeba zohlednit i velmi dlouhou prodlevu mezi okamžikem sterilizace a zahájením řízení o odškodnění, stejně jako důkazní nouzi a možný nedostatek podkladů, především zdravotnické dokumentace. Proto bude v zákoně jednak upraveno procesní posuzování žádostí a navíc bude žádosti ve druhém stupni posuzovat odborně-etická komise, která by měla být schopna případné nedostatky posoudit z komplexnějšího hlediska. Paragrafové znění bude rozesláno členům Rady k připomínkám.

Z. Neradžič navrhuje poučit se z problémů, které přinesl zákon o odškodňování obětí protikomunistického odboje. Mohou nastat problémy při rozdělení pravomocí mezi etickou komisi a rozkladovou komisi.

D. Kroupa vítá návrh o odškodnění obětí protiprávních sterilizací. Zamýšlí se nad možností, zda by nešlo vymyslet obecnou proceduru (modelový zákon) pro uplatňování nároků na odškodnění v různých situacích. Ohledně nových kompetencí VOP má starost, zda se nevytrácí původní smysl úřadu a zda VOP zbytečně nenabaluje další kompetence. Původním cílem VOP měla být ochrana občanů v situacích, kdy správní orgány splní všechny své povinnosti, a přesto dojde k objektivnímu bezpráví. Lidskoprávní agenda neměla být původním cílem VOP. Žaloby ve veřejném zájmu může podávat státní zastupitelství. Nové kompetence VOP by neměly nahrazovat staré kompetence nefunkčních institucí.

K. Bendová taktéž souhlasila se záměrem odškodňovat oběti protiprávních sterilizací. Zmínila, zda by v zákoně neměla být řešena i otázka informovaného souhlasu.

J. Machačka reagoval na problematiku informovaného souhlasu a uvedl, že tuto problematiku již dva roky řeší zákon o specifických zdravotních službách, který upravuje též podmínky pro udělení souhlasu se sterilizací. Dále uvedl, že samozřejmě mohou vyvstat další problematické zákroky, u kterých se může uvažovat o odškodnění (např. chirurgické kastrace). Ohledně VOP reagoval, že všichni dosavadní VOP zastávali komplexní přístup a i dříve upozorňovali na lidskoprávní problémy.

L. Majerčík reagoval na slova D. Kroupy a uvedl, že širší otázku odškodňování řeší dnes zákon č. 82/1998 Sb. V současnosti jsou už širší možnosti ochrany. K problematice VOP uvedl, že instituce typu VOP se proměňují a rozšiřují v celé Evropě a VOP se díky svým zkušenostem jeví jako nejvhodnější pro udělení nových kompetencí.

J. Machačka poté představil připravovanou novelu antidiskriminačních předpisů, kterou bude sekretariát Rady připravovat v příštím roce. Novelou bude řešena například problematika přesunu důkazního břemene či další otázky, které vyplynuly z praktického uplatňování antidiskriminačního zákona od doby jeho přijetí v roce 2009. Na novele bude ministr pro lidská práva a rovné příležitosti úzce spolupracovat s veřejnou ochránkyní práv.

K této informaci Z. Neradžič doplnil, že ustanovení proti diskriminaci obsahují i zvláštní zákony, např. zákon o příslušnících bezpečnostních sborů, zákon o vojácích apod. Do případné diskuse se tak jeví jako vhodné přizvat zástupce těchto složek. Tímto byl tento bod ukončen a předsedající přešla k 3. bodu.

1. **Podnět Výboru pro práva dítěte k některým aspektům soudních řízení ve věcech rodinně-právních**

K. Bendová předala slovo Z. Duškové, předsedkyni Výboru pro práva dítěte, aby představila podnět výboru. Z Dušková předala slovo členu Výboru D. Strupkovi. D. Strupek obecně seznámil členy Rady s problematikou, na kterou podnět výboru reaguje. Výbor kvituje přijetí zákona o zvláštních řízeních soudních a posun, ke kterému došlo. Přesto je třeba některá jeho ustanovení změnit nebo zpřesnit. Podnět reaguje na problémy, které vyvstávají v praxi.

Jelikož podnět obsahoval větší množství úkolů obsažených v příloze k usnesení vlády, bylo přikročeno k jejich jednotlivému projednávání a schvalování.

D. Strupek představil 1. úkol v příloze usnesení. Ten se zabývá otázkou délky soudního řízení a pro některá řízení navrhuje stanovit závazné lhůty pro vydání rozhodnutí. Reaguje se tak na praktické problémy, kdy někdy dochází k neúměrným délkám řízení. Proto se kromě stávajícího největšího urychlení navrhuje závazná lhůta 6 měsíců pro rozhodnutí soudu. V nejzávažnějších řízeních se navrhuje uložit soudu rozhodnout do 30 dnů. Jsou však stanoveny důvody, pro které bude možné řízení prodloužit.

P. Jäger poukázal na stávající úpravu zákona o zvláštních řízeních soudních a uvedl, že zatím není možné vyhodnotit její výsledky. Není tedy ani možné určit, zde je opravdu nedostačující. Lhůtu 30 dnů pro rozhodnutí soudu považuje za extrémně krátkou. Dále poukázal na to, že samotná změna zákona nemusí vést ke sledovanému cíli. Pokud budou soudci přetížení, pak ani závazné lhůty tento problém nevyřeší. S tímto názorem nesouhlasil M. Dvořák, který zmínil inspiraci slovenskou právní úpravu a podpořil 30 denní lhůtu pro nejdůležitější řízen týkající se dětí. Stanovení konkrétní lhůty považuje za lepší signál pro soudce než nekonkrétní výraz „s největším urychlením“.

D. Strupek v reakci na P. Jägera uvedl, že stávající úpravu považuje za nedostatečnou, byť to byl krok správným směrem. Uvedl příklad z rozhodování soudů o vazbě, kdy se justiční systém taktéž musel přizpůsobit novým nárokům a rozhodovat ve stanovených lhůtách. Práva jednotlivců dle jeho názoru nelze omezovat s poukazem na administrativní obtíže. Navíc tam, kde se stanovuje 30 denní lhůta, se nejedná o složitá řízení, ve většině půjde o jediné jednání.

Na to reagoval L. Majerčík, když připomenul stížnost proti ČR u ESLP, kdy byl styk rodiče s dítětem českým soudem projednáván 2,5 roku. Ani následná kompenzace nemůže nahradit případné odcizení dítěte od rodiče apod. Největší urychlení proto vítá a návrh výboru podporuje. K. Bendová k tomu uvedla, že 6 měsíců je akceptovatelná lhůta, nicméně otázka 30 dnů se jeví spornou.

P. Jäger upozornil, že se mu nejeví jako vhodné uložit ministryni spravedlnosti úkol, který by obsahoval tak konkrétní řešení, jak je navrženo v podnětu výboru. Jako lepší se mu jeví obecný úkol zpracovat právní řešení dané problematiky za účelem zrychlení řízení. Z. Jentschke-Stöcklová uvedla, že MPSV nemá problém s úkolem, ale má problém se stanoveným termínem 31.12.2014.

D. Kroupa žádal další vysvětlení projednávaného bodu. D. Strupek odpověděl D. Kroupovi, že soudci, kteří řeší péči ve věcech mladistvých, jsou specializovaní a neřeší jinou občanskoprávní agendu. Některá řízení, kde se stanovuje krátká lhůta, jsou navíc výjimečná, jako např. řízení o určení jména a příjmení.

P. Šturma podpořil záměr změn, ale konkrétní počet stanovených dní může být problematický a je otázka, zda je stanovovat přesně na dny.

Z. Neradžič chtěl upřesnit poznámku P. Jägera. P. Jäger upřesnil, že nebývalo zvykem, aby vláda zavázala ministra vypracováním konkrétního návrhu, a nejeví se mu to jako vhodné. Ministr by si měl zachovat manévrovací prostor pro nalezení řešení. Navíc se mohou poté objevit i jiné alternativy. M. Dvořák uvedl, že sice chápe postoj P. Jägera, nicméně podnět reaguje na neutěšenou praxi a je evidentní, že je třeba něco změnit. Není čas čekat na alternativy, které měly přijít dříve a předejít problémům, které se objevily. Dle jeho názoru navíc navrhování konkrétních řešení má být přeci náplní Rady.

Na otázku lhůt reagovala i Z. Dušková, když zmínila, že se nejedná o uměle nastavené lhůty, ale vychází ze zkušeností slovenské právní úpravy. Na to reagovala M. Hájková s dotazem, zda a jak dlouho daná úprava funguje na Slovensku. A. Majerčíková odpověděla, že danou problematiku diskutovala s odborníky ze Slovenska a že tato úprava nezpůsobuje problémy u slovenských soudů.

D. Kroupa navrhl, že by bylo vhodné přeformulovat návrh tak, aby místo slova “stanovit“ bylo použito “zajistit aby“, a že by tím byl dán větší prostor ministerstvu. K tomuto návrhu odpověděl D. Strupek, že ze strany výboru se jedná o jasný záměr, že trvají na této formulaci a že je třeba, aby se takto objevila v zákoně.

P. Jäger navrhl reformulaci celého návrhu usnesení vlády, a to tak že “Ministryni spravedlnosti se ukládá předložit návrh právní úpravy, která by řešila procesní situace popsané v podnětu“.

K. Bendová poté uzavřela diskusi, připomněla, že hlavní slovo ohledně formulace úkolu bude mít vláda a přistoupila k hlasování o 1. úkolu ve Výborem navrženém znění, tj. uložit stanovit, že v řízení ve věcech péče soudu o nezletilé rozhoduje soud bez zbytečného odkladu a s největším urychlením, nejpozději do 6 měsíců od zahájení řízení. Ve věcech určení jména a příjmení nezletilého dítěte, poručenství a opatrovnictví nezletilého dítěte rozhodne soud ve lhůtě do 30 dní od zahájení řízení. Řízení je možno prodloužit jen tehdy, pokud nebylo možné z vážných důvodů a objektivních příčin skončit v zákonem stanovené lhůtě důkazní řízení ve věci samé.

Úkol byl schválen (10 pro, 0 proti, 5 se zdrželo).

Poté předsedající přešla k úkolům č. 2 a 3, které se týkají zastoupení dítěte v soudních řízeních. D. Strupek představil obecně problematiku zastoupení dítěte v soudním řízení. Výbor nepovažuje úpravu v zákoně o zvláštních řízeních soudních za dostatečnou, neboť stále upřednostňuje zastoupení dítěte OSPOD. Jde o dvě roviny, procesního zástupce a kolizního opatrovníka. Pokud OSPOD prosazuje určité opatření, které zasahuje do rodinného života dítěte, tak by tento orgán neměl být kolizním opatrovníkem, aby byla zajištěna nestrannost a zamezeno konfliktu zájmů. Návrh výboru akcentuje i judikaturu ESLP či Ústavního soudu. Procesním zástupcem dítěte musí být někdo jiný než OSPOD, který soudu navrhuje určité opatření. V bodě 3 se pak řeší zastupování dítěte v jiných řízeních než rodině-právních. Z důvodu zajištění kvalitního zastoupení se navrhuje, aby kolizním opatrovníkem byl ustanoven advokát, neboť OSPOD není primárně právníkem. Bude se jednat například o situace, kdy je konflikt zájmů mezi rodiči a dítětem ohledně jeho majetku apod.

Na to reagoval P. Jäger pochybností, zda je třeba OSPOD vylučovat vždy, když je navrhovatelem a dále navrhl opatření stanoviska ministerstva financí k tomu, že by stát měl nést náklady na právní zastoupení dětí a mladistvých.

Příšel C. Walek a počet hlasujících členů stoupl na 16.

A. Majerčíková k otázce financí podotkla, že návrh na to, aby náklady na právní zastoupení nesl stát, vychází z pokynů výboru ministrů Rady Evropy o justici vstřícné k dětem, ze kterého plyne, že advokát placený rodiči neskýtá dostatečnou jistotu, že bude nezávisle hájit zájmy dítěte. Proto je třeba, aby tyto náklady nesl stát. D. Kroupa k finanční otázce uvedl, že není zásadní a je třeba, aby se finance podřídily záměru.

K. Děkanovská uvedla, že není dobré zcela vylučovat OSPOD a nechat na zvážení soudce, neboť samotný advokát není schopen poskytnout dítěti adekvátní poradenství. Vhodnější by bylo součinné vystupování advokáta a sociálního pracovníka. Nicméně souhlasila s tím, aby nedocházelo ke střetu zájmů. Orgán, který navrhuje nějaký krok, by tedy neměl být opatrovníkem dítěte, mohl by to ale být jiný pracovník z jiného OSPODU, aby byla zajištěna dostatečná ochrana práv dítěte.

D. Strupek upřesnil, že advokát nebude zajišťovat sociálně-právní ochranu dítěte, ale bude je právně zastupovat a hájit jeho zájmy jako u jakéhokoliv jiného svého klienta. Proto se v úkolu č. 3 mluví o jiných řízeních než rodinně-právních, kde je právě role OSPODU klíčová. OSPOD je v řízeních vlastním účastníkem sám za sebe a dítě potřebuje vlastního zástupce jenom za sebe. V případě rodinně-právních věcí by mohla být zástupcem i jiná osoba s patřičným vzděláním než advokát, která by byla nezávislá na systému sociálně-právní ochrany.

M. Dvořák uvedl, že OSPOD nemá ve většině případů dostatečné právní vzdělání a kolize v rodině-právních věcech je skutečně kritická pro ochranu práv dětí, např. v případě omezení rodičovské odpovědnosti či osvojení. Zeptal se, zda skutečně je nutný paušální postup. D. Strupek odpověděl, že je vysoce pravděpodobná. Již dnes soud na návrh účastníka řízení změní opatrovníka dítěte a podnět směřuje pouze k tomu, aby tento návrh nemusel být v případě zjevné kolize podáván.

M. Hájková se zeptala, kdo bude konkrétně opatrovníkem dítěte v řízeních a odkud se bude rekrutovat a kdo je bude určovat. D. Strupek odpověděl, že to budou primárně advokáti a právničtí odborníci z nevládního sektoru a budou určování soudy. Mohl by existovat seznam pověřených advokátů podobně jako ex offo advokáti v trestním řízení. M. Hájková se zeptala, zda by to neměli být např. psychologové. Podle D. Strupka však psychologové nemohou být procesními právními zástupci před soudem. L. Majerčík popsal praxi, kdy i Ústavní soud ustanovuje dětem zástupce z řad odborníků jako nevládní organizace či veřejný ochránce práv.

Předsedající navrhla hlasovat o obou úkolech.

Úkol č. 2 navrhuje stanovit, že orgán sociálně-právní ochrany dětí nemůže být jmenován opatrovníkem dítěte v soudním řízení ve věcech osvojení a v soudním řízení ve věcech péče soudu o nezletilé v případech, kdy řízení bylo zahájeno na návrh orgánu sociálně-právní ochrany dětí, anebo bylo zahájeno bez návrhu rozhodnutím soudu na základě podnětu orgánu sociálně-právní ochrany dětí nebo v návaznosti na nařízení předběžného opatření soudu o úpravě poměrů dítěte § 452 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Tento úkol byl schválen (16 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

Úkol č. 3 navrhuje stanovit, že rozhoduje-li se o jmenování zástupce dítěte v jiném typu občanského soudního řízení, než je řízení ve věcech péče soudu o nezletilé a řízení ve věcech osvojení, soud jmenuje opatrovníkem dítěte zpravidla advokáta, případně jinou vhodnou osobu, která je způsobilá zajistit dítěti kvalifikované právní zastoupení. Náklady na zastoupení dítěte advokátem pak nese stát. Tento úkol byl schválen (15 pro, 0 proti, 1 se zdržel)

Poté D. Strupek uvedl úkol č. 4, který se týká povinností zástupce nebo opatrovníka dítěte poskytovat dítěti potřebné informace o řízení, komunikovat s ním, zjišťovat jeho názory a konzultovat s ním své kroky v řízení. V současnosti sice mají soudy povinnost poskytovat dítěti informace o řízení a zjišťovat jeho názor, ale podnět směřuje k tomu, aby povinnost spolupráce s dítětem měl nejen soud jako orgán veřejné moci, ale i opatrovníci, tj. soukromé osoby mající vliv na ochranu práv dítěte.

P. Jäger uvedl, že s návrhem z principu souhlasí, ale plnění těchto povinností ze strany opatrovníka bude těžko kontrolovatelné, neboť opatrovník není pod takovým dohledem jako soud. Podle K. Bendové je rovněž návrh poněkud nadbytečný, neboť opatrovník by toto měl dělat automaticky. D. Strupek přirovnal situaci ke vztahu advokáta a klienta, kde má advokát také mnoho povinností vůči klientovi, ale není zde objektivní a rigorózní kontrola. Souhlasí rovněž s tím, že opatrovník by měl takto k dítěti přistupovat automaticky, ale pokud mu to nebude zákon přímo ukládat, nelze to po něm ani závazně vyžadovat. Toto stanovisko podpořila i M. Hájková.

Předsedající navrhla formulaci úkolu podle návrhu, tj. upravit úkoly zákonného zástupce nebo opatrovníka dítěte, který zastupuje dítě jako účastníka řízení v rodinněprávních věcech tak, aby byl v soudním řízení ve věcech rodinněprávních zástupce dítěte, které je účastníkem řízení, povinen zejména:

a) poskytovat dítěti potřebné informace o soudním řízení, pokud se s ohledem na věk a stupeň vývoje dítěte má zato, že dítě dostatečně chápe situaci;

b) objasňovat dítěti, které s ohledem na věk a stupeň svého vývoje dostatečně chápe situaci, důsledky toho, když by jeho názoru bylo vyhověno, a možné důsledky jakéhokoliv jednání učiněného opatrovníkem;

c) zjišťovat názory, přání a pocity dítěte a zprostředkovat je soudnímu orgánu;

d) konzultovat s dítětem jednání opatrovníka v soudním řízení, pokud dítě s ohledem na věk a stupeň vývoje dostatečně chápe situaci.

Takto byl úkol schválen (14 pro, 0 proti, 2 se zdrželi).

D. Strupek poté přešel k úkolu č. 5, který směřuje k tomu, aby rozsudky o ukončení ústavní výchovy dítěte nabýval právní moci již dnem vyhlášení a nikoliv až doručením všem stranám, aby tak dítě co nejdříve mohlo upustit zařízení. Podobně to ostatně funguje i v trestním řízení, kdy rozsudky propouštějící obviněné z vazby nabývají právní moci již okamžikem vyhlášení, aby se tak minimalizovala doba omezení osobní svobody. Uznává přitom, že je zde nutná součinnost s rodiči a dalšími osobami. Rozhodující je však právní moc a praktické otázky propuštění dítěte jsou pak k řešení dále.

P. Jäger namítl odklon od tradičního konceptu právní moci rozhodnutí. Rovněž upozornil na to, že na rozdíl od dospělého vězně musí nezletilé dítě ze zařízení někdo vyzvednout a pokud nebyl rozsudek doručen žádné vhodné osobě, neví o něm a nemůže zaručit vyzvednutí dítěte. Naopak s analogií souhlasil M. Dvořák, který upozornil, že ústavní výchova je de facto dětské vězení, což potvrdil i Ústavní soud, a mělo by k ní být tudíž přistupováno stejně. Stejné problémy jsou ostatně, pokud jsou děti někam umísťovány na základě předběžných opatření, a i tomu se měl podnět věnovat.

K. Bendová se podivila, proč nejsou rodiče u soudu, když se rozhoduje o jejich dětech. Podobný dotaz vznesl i L. Majerčík. Naopak M. Hájková nevidí problém, neboť pravomocný rozsudek je možno realizovat i později. D. Strupek upozornil, že ani dnes právní moci rozsudku není dítě „vyhozeno“ jen tak ze zařízení, Na praktické realizaci se nic měnit nebude, jen k ní dojde již po vyhlášení rozsudku, nikoliv až po jeho doručení. P. Jäger vidí problém i v tom, jak bude rozhodnutí soudu prokazováno bez jeho písemného vyhotovení. Podle D. Strupka však soud může zařízení informovat jinak ihned po vynesení rozsudku stejně jako to dělá u věznic při ukončení vazby.

Předsedající navrhla úkol č. 5 ve znění: Zakotvit, aby rozsudek odvolacího soudu, kterým se potvrzuje rozsudek soudu I. stupně o zrušení ústavní výchovy nebo o zamítnutí návrhu na prodloužení ústavní výchovy, nebo kterým se mění rozsudek soudu I. stupně tak, že se ústavní výchova zrušuje nebo neprodlužuje, nabyl právní moci již dnem vyhlášení. Takto byl úkol schválen (10 pro, 0 proti, 6 se zdrželo)

Po svém návratu převzal vedení jednání opět předseda Rady J. Dienstbier a počet hlasujících se tímto zvýšil na 17.

D. Strupek představil úkol č. 6 týkající se přípustnosti dovolání v rodině-právních věcech, která je v současnosti velmi omezená. Ústavní soud tak nahrazuje Nejvyšší soud v těchto věcech, kde chybí jeho sjednocující role, kterou nenahradí ani odborná sjednocující stanoviska. Dovolací řízení je sice zásahem do právní jistoty, která je v rodině-právních věcech obzvláště významná, ale i v nich musí Nejvyšší soud dostát své roli sjednocovatele a vykládače civilního práva a nemůže v ní být nahrazován Ústavním soudem, jehož úkolem je ochrana ústavnosti.

P. Jäger uvedl, že v civilních věcech z ústavního pořádku ani mezinárodního práva neplyne povinnost zavést odvolací či dokonce dovolací instanci. Podle něj nemá Nejvyšší soud v rodině-právních věcech co výkladově sjednocovat, neboť jde o skutkově, nikoliv právně komplikované otázky. Soudy posuzují skutkový stav a neřeší právní problémy, neboť věci jsou naopak dost typizované. Stížnosti a názory Ústavního soudu jsou pouze obiter dictum a nejsou proto závazné. D. Strupek souhlasí, že není právo na dovolání a na posouzení věci Nejvyšším soudem, ale toto právo je stejně ve většině civilních věcí přiznáváno včetně těch, kde jde jak o rychlost řízení, tak o právní jistotu jeho účastníků. Ani v rodině-právních věcech nebude Nejvyšší soud řešit skutkové, ale právní spory a právě sjednocovat judikaturu, což je i v rodinných věcech velmi potřeba. Typizace řízení pak zaručuje, že jich nebude moc a Nejvyšší soud tedy nebude nijak zavalen. A konečně i v obiter dictu dává Ústavní soud najevo, že vnímá problém. To potvrdila i A. Majerčíková. P. Jäger v reakci uvedl, že případná „špatná“ rozhodnutí soudů lze místo dovolání řešit podle pravidla rebus sic stantibus, tj. možnosti podat nový návrh ve věci při změně okolností, což mohou dělat nižší soudy v prvním stupni, nikoliv však Nejvyšší soud.

Podle K.Bendové je rizikové ponechávat děti i rodiče v nejistotě. L. Majerčík však připomněl, že po projednání v odvolacím řízení je rozsudek v právní moci, dovolání nemá odkladné účinky a Nejvyšší soud nemůže rozsudek odvolacího soudu měnit, ale pouze rušit, a tudíž žádná nejistota není.

Předsedající navrhl hlasovat o úkolu ve znění: rozšířit přípustnost dovolání v řízeních ve věcech rodinněprávních, zejm. k rozsudkům o nařízení nebo prodloužení ústavní výchovy, rozsudkům o péči o dítě a o výživné k nezletilému dítěti.

Takto byl úkol schválen (10 pro, 0 proti, 7 se zdrželo)

Nakonec přešel předsedající k úkolům 7 – 9, které se týkají předběžných opatření ve věci péče o nezletilé a odebírání dítěte z rodiny. Nová právní úprava v zákoně o zvláštních řízeních soudních přinesla určité zmírnění kritérií pro nařízení předběžného opatření ve věcech péče o nezletilé. Výbor považuje za nutné za každých podmínek zachovat subsidiaritu těchto opatření a respektovat proporcionalitu zásahu do práv dítěte i rodičů a zpřísnit opět kritéria pro uplatnění předběžného opatření. Tato opatření nesmí být nadužívána v případech, kdy rodiče s orgány státu nespolupracují, aby mohl být na dítěti zjištěn skutečný stav věci. OSPODY mají dost oprávnění, jak stav věci zjistit, a musí respektovat práva rodičů i dětí. Navíc rodiče a případně i děti musí být k situaci slyšeni, byť samozřejmě musí být ve věci předběžně rozhodnuto rychle do 24 hodin. Pak by ale soud měl dítě i rodiče slyšet v rámci dalšího řízení co nejdříve.

Podle P. Jägera byl problém nepřiměřeného odebírání dětí z rodin, na který v několika rozsudcích upozornil i ESLP, již uspokojivě právně vyřešen přijetim nové právní úpravy, což potvrdil i Výbor ministrů Rady Evropy, který v roce 2013 ukončil dohled nad výkonem oněch rozsudků. Ohledně nové právní úpravy v zákoně o zvláštních řízeních soudních považuje za nutné vyčkat ještě, než bude ani ne po roce účinnosti hodnocena. Zpřesnění se primárně nebrání, ale považuje jej za zbytečné, neboť soudy jsou povinny postupovat v souladu s judikaturou Ústavního soudu i ESLP. Zákon o zvláštních řízeních soudních navíc již ve valné většině uvedené principy obsahuje. S tím souhlasí i K. Bendová, která se se domnívá, že zákon by neměl být k soudům zbytečně direktivní. Soudy ví, že rodina je základní místo pro živo dítěte a dítě má žít především s rodiči.

M. Hájková je naopak pro upřesnění podle podnětu. M. Dvořák s tím souhlasí a za důležité pokládá především slyšení rodičů i dítěte a dalších osob po nařízení opatření. D. Strupek opět upozornil na mírnější kritéria v zákoně o zvláštních řízeních soudních, a proto považuje za nutné, kritéria upřesnit a donutit soudy se s nimi náležitě vypořádat. D. Kroupa podnět rovněž podporuje a připomněl, že v rámci reforem veřejné správy na přelomu tisíciletí a převodu zařízení péče o děti na kraje došlo k naplnění těchto zařízení dětmi, aby obhájila svou existenci.

Odchodem M. Loužka klesl počet hlasujících na 16.

Předseda navrhl o úkolech hlasovat najednou a formuloval je následovně:

7. Upřesnit úpravu podmínek pro nařízení předběžného opatření soudu podle § 452 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, tak, že soud nařídí předběžné opatření pouze za předpokladu, že je prokázán stav bezprostředního ohrožení dítěte, existuje naléhavá potřeba rychlého operativního zákroku soudu k ochraně dítěte a věc nelze řešit jiným rozhodnutím soudu.

8. Stanovit, že rozhodnutí soudu o odebrání dítěte z péče rodičů a jeho umístění do náhradního výchovného prostředí nemůže vycházet pouze z pochybností o tom, v jakých podmínkách bude rodič dítě vychovávat, jestliže jsou tyto pochybnosti založeny na poznatcích o dosavadním způsobu života rodiče a není spolehlivě zjištěno, že rodič skutečně nemá zabezpečeny základní podmínky nezbytné pro výchovu dítěte. Nedostatek informací o poměrech rodiče nelze automaticky vykládat v jeho neprospěch a vyvozovat z něj stav bezprostředního ohrožení dítěte. Za legitimní důvod pro odejmutí dítěte z péče rodičů nelze považovat nespolupráci rodičů se soudem, s orgánem sociálně-právní ochrany dětí nebo jinými orgány. Horší materiální podmínky rodiny (v porovnání s obecným standardem materiálního zabezpečení) nemohou samy o sobě odůvodňovat ohrožení dítěte a svěření dítěte do náhradní péče mimo jeho rodinu.

9. Stanovit povinnost soudu, aby po nařízení a provedení výkonu předběžného opatření podle § 924 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a § 452 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, provedl bezodkladně osobní slyšení účastníků anebo jiným vhodným způsobem zjistil jejich stanovisko k věci, a to nejpozději ve lhůtě do 1 měsíce od vykonatelnosti předběžného opatření. Soud by neměl být povinen znovu zjišťovat stanovisko pouze u toho účastníka řízení, který ve lhůtě do 1 měsíce od vykonatelnosti předběžného opatření podal odvolání proti usnesení soudu o nařízení předběžného opatření nebo návrh na zrušení předběžného opatření soudu.

Odchodem P. Šturmy klesl počet hlasujících na 15.

Takto byly úkoly schváleny (12 pro, 0 proti, 3 se zdrželi)

Dále bylo hlasováno o návrhu usnesení vlády. Zde P. Jäger navrhl jednak posun termínů pro předložení příslušných návrhů vládě o 1 rok na 31.12.2015 a u metodického materiálu pro soudce k problematice zjišťování názoru dítěte a vyhodnocování tohoto názoru v soudním řízení a zařazení tématu zjišťování názoru dítěte a vyhodnocování tohoto názoru v soudním řízení do systému vzdělávání soudců o půl roku do 30.6.2015. Rovněž opět vyslovil názor, že usnesení je spolu s přílohou příliš konkrétní a příliš ministryni spravedlnosti jako předkladatelku svazuje. Navrhl proto obecnou formulaci do bodu II. 1 usnesení vlády „předložit návrh právní úpravy řešící problémy v podnětu.“ Toto však nebylo schváleno (4 pro, 5 proti, 3 se zdrželi).

Odchodem I. Chvatíka klesl počet hlasujících na 14.

Následně byl hlasován návrh usnesení s posunutými termíny podle návrhu P. Jägera. Tento návrh byl schválen (13 pro, 0 proti, 1 se zdržel).

Následně Rada schválila usnesení, ve kterém schválila podnět a požádala předsedu Rady o jeho předložení vládě (12 pro, 0 proti, 2 se zdrželi).

Předseda Rady poděkoval Z. Duškové a D. Strupkovi za představení podnětu a Z. Dušková poděkovala členům Rady za jeho schválení.

1. **Podnět Výboru pro práva cizinců k účasti cizinců na veřejném a politickém životě**

Předseda Rady uvedl stručně tento bod a poté předal slovo L. Sládkové, předsedkyni Výboru pro práva cizinců. L. Sedláčková uvedla, že podnět reaguje na vzrůstající počet cizinců v ČR, kteří zde trvale pobývají a stávají se integrální součástí české společnosti, aniž by však mohli reálně ovlivňovat její politické směřování a život kolem sebe. Nemohou se účastnit voleb alespoň na komunální úrovni, nemohou se stát členy politické strany, nejsou občany obce či kraje a tudíž se nemohou podílet na jejich politickém životě. Tito cizinci tak reálně nemohou působit na vývoj ve své obci či kraji, kde pobývají, ač celá procedura povolení trvalého pobytu naopak ukazuje, že tito cizinci jsou oprávnění dlouhodobě, resp. trvalé pobývat na území ČR a stát se součástí státu a jeho obyvatelstva. Je pak otázka, proč tito cizinci nemohou alespoň do určité míry ovlivňovat život v tomto státě alespoň na místní úrovni a prosazovat zde své představy o životě společnosti stejně jako občané ČR. U těchto cizinců stát právě směřuje k jejich maximální integraci do společnosti a je pak nelogické, že je jim právě politická integrace upírána. Cizinci s trvalým pobytem přitom jsou ti, které stát sám vyhodnotil jako nejvíce integrované, mají zde ty největší povinnosti plynoucí z tohoto statutu, musí zde mít ekonomickou i rodinnou základnu apod. Naopak v zahraničí je politická participace cizinců s trvalým pobytem poměrně běžná. Navíc minimálně v případě členství v politických stranách je situace v ČR v rozporu s právem EU, neboť mimo strany mají cizinci včetně občanů EU dosti ztíženou pozici účastnit se pasivně i voleb do Evropského parlamentu či do obecních zastupitelstev, k čemuž jsou právem EU oprávněni.

Předseda Rady poté upozornil na stanovisko ve věci zaslané Ministerstvem vnitra, kde Ministerstvo vnitra uvádí, že vláda přijala 3. září 2014 usnesení č. 726 k ratifikaci Úmluvy o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni pouze v omezeném rozsahu, kde k mnohým částem včetně rozšíření volebního práva navrhuje vláda vyslovit výhradu, z čehož má plynout i nesouhlas vlády s tímto rozšířením a Ministerstvo vnitra tudíž nemůže postupovat jinak než v souladu se stanoviskem vlády. On sám k tomu nemůže říci nic bližšího, neboť materiál se projednával v utajeném režimu. Postup vlády ovšem pokládá za poněkud rozporný. Cizinců bude do budoucna přibývat a ČR má již dnes poměrně přísné pobytové procedury. Pokud již cizinec těmito procedurami úspěšně projde a získá trvalý pobyt jako nejvyšší pobytový statut, neměl by pak přece představovat bezpečnostní riziko pro ČR. Anebo zde tedy trvale pobývají cizinci, kteří toto riziko představují? Pokud ne, pak by tomuto cizinci měla být přiznána všechna práva včetně práv politických, neboť odůvodnění bezpečnostními riziky je liché. Toto podpořila i M. Faltová, která upozornila i na to, že pokud cizinec se stane bezpečnostním rizikem, může mu být trvalý pobyt i odebrán. Je otázka, aké jsou naše úmysly s těmito cizinci – chceme je skutečně integrovat anebo je pouze ekonomicky využívat aniž bychom jim přiznali práva? Integrace je přece obousměrný proces jak od cizinců ke společnosti, tak od společnosti vůči cizincům. R. Jiránek se omluvil, že nad rámec stanoviska nemůže bohužel uvést další argumentaci.

Poté předseda otevřel obecnou rozpravu k podnětu jako celku před rozpravou o jednotlivých bodech podnětu. D. Kroupa uvedl, že podle něj mají být politická práva nadále spojena s občanstvím státu, neboť z něj plynou i povinnosti vůči státu, např. branná povinnost. Je ochoten přistoupit na reciproční úpravu, tj. pokud některý stát přizná politická práva našim občanům, tak je ČR může přiznat jeho občanům, jak je tomu nyní v rámci EU, avšak nad tento rámec by nešel. Tato reciprocita by však měla být založena i na určité hodnotové reciprocitě, tj. na sdílených společných hodnotách úctě k demokracii a lidským právům. Na to opáčil L. Majerčík, že v moderní globalizované společnosti je těžké nadále trvat na státním občanství jako rozhodující kategorii, když spousta osob pobývá často dlouhodobě mimo svůj vlastní stát a tak vazby, které by měly normálně vůči svému státu, realizují naopak vůči státu jinému, a k tomu pak naopak mají bližší a užší vztah. Formální občanství se nám tedy rozchází se skutečným vztahem k zemi pobytu. Rovněž nikdo nemůže primárně ovlivnit, čí země se stane občanem, a proto mu nepřipadá spravedlivé ani pravidlo reciprocity a sdílených hodnot, neboť to je právě samo o sobě nedemokratické. Naopak stanovisko D. Kroupy podpořila M. Hájková, která uvedla případ Karlových Varů, které jsou podle ní k cizincům až příliš vstřícné.

K. Děkanovská toto podpořila rovněž s tím, že volební právo nezakládá věrnost vůči společnosti a rozlišila rovněž trvalý pobyt a občanství právě z hlediska politických práv. Osoba s trvalým pobytem si sama, pokud bude chtít, může o občanství požádat. Uvedla rovněž, že nad rámec občanství se politická práva přiznávají jen podle práva EU a to v rámci občanství EU. Na to předsedající odpověděl, že právě formálně povolený trvalý pobyt v ČR v délce min. 5 let je jednou ze základních podmínek udělení českého občanství. Cizinec proto o občanství často nežádá proto, protože o něj ani žádat nemůže, jelikož nesplňuje zákonné podmínky. Připomněl opět, že právě při udílení trvalého pobytu se má hodnotit, zda je cizinec bezpečnostním rizikem či nikoliv.

K. Bendová upozornila na to, že oprávnění k trvalému pobytu je spojeno s mnoha dalšími oprávněními, např. živnostenským listem. Naopak občanství je výrazem úzké vazby občana ke státu, jejímž obsahem jsou vzájemná práva a povinnosti a věrnost občana k danému státu.

Naopak P. Drulák uvedl, že zahraniční politika ČR v oblasti lidských práv se vždy soustředila na co nejširší participaci na politickém dění ve všech státech a proto by takto měla postupovat i sama ČR u sebe. ČR by měla být k cizincům otevřená a snažit se je integrovat do společnosti i skrze jejich politickou participaci. M. Faltová doplnila, že participace je i podílu na rozhodování o finančních záležitostech společnosti, tj. o využití daní, které v ČR pobývající cizinci platí stejně jako čeští občané. Potvrdila rovněž přísný charakter pobytových řízení.

K. Děkanovská považuje za důležité rozlišovat mezi občanstvím a pobytem na území, jakkoliv se rozdíly mezi těmito režimy postupně stírají. Právě politická participační práva jsou jedněmi z posledních, které zůstávají vyhrazeny pouze občanství státu. Nato namítla M. Štěpánková, že cesta k získání občanství je velmi dlouhá, trvá minimálně 10 let – 5 let pobytu v ČR pro získání trvalého pobytu a pak 5 let tohoto pobytu pro získání občanství.

M. Dvořák poukázal na klíčové paradigma, zda chceme u cizinců uchovat jejich pocit jinakosti a vyčlenění ze společnosti či zda je naopak chceme do české společnosti maximálně začlenit a maximálně je zbavit jejich jinakosti. Cizinci by měli být schopni v české společnosti maximálně rozvinout svůj potenciál včetně potenciálu politického. V moderním světě je ostatně již dnes typická pluralita identit a také i pluralita loajalit. P. Jäger nepovažuje celou otázku politické participace cizinců za otázku lidskoprávní, nýbrž za otázku integrace cizinců, tj. nad rámec ochrany lidských práv jak jí ukládá ústavní pořádek a mezinárodní právo. J. Dienstbier připomněl, že cizinec se může stát i členem vlády.

D. Kroupa připomněl, že i cizinci čelí v ČR závažnějším problémům, např. nelegální práci cizinců a s ní spojenému vykořisťování. Na to odpověděla M. Faltová, že Výbor pro práva cizinců se věnuje cizincům komplexně a neopomíjí samozřejmě ani tyto problémy, avšak politická participace je klíčovou otázkou pro celkové postavení cizinců ve společnosti. Ostatně právě participace na politickém vedení země cizincům lépe umožní i hájit svá práva a řešit své specifické problémy.

C. Walek se zeptal, zda je známo, kolik občanů EU se zúčastnilo posledních komunálních voleb. Předsedající odpověděl, že neví, ale že se obává, že ne mnoho, neboť např. cizinci s přechodným pobytem byli od účasti administrativními komplikaci odrazení, jak vyplynulo i ze šetření veřejné ochránkyně práv. L. Majerčík poukázal na možnost cizinců účastnit se politického života, pokud to budou sami chtít.

K. Bendová opět poukázala na to, že místo rozšiřování práv pro osoby s trvalým pobytem by tyto osoby měly k jejich získání motivovány právě získáním státního občanství, tj. měla by být zachována jeho určitá exklusivita, aby lidi byli motivováni k tomu, stát se státními občany a mít pak nejen všechna práva, ale i odpovídající povinnosti. M. Faltová odpověděla, že k získání občanství může být cizinec motivován různě, nikoliv jen výkonem politických práv. Mnozí cizinci by se rádi občansky angažovali na různé úrovni, ale v současnosti nemohou a stát tak plýtvá jejich potenciálem. Navíc trvalý pobyt je kategorií nestabilní a může být odebrán, což rovněž do určité míry narušuje integrační úsilí jak ze strany státu, tak samotného cizince, který se nachází v nejistotě.

Jelikož odchodem K. Kalistové a M. Jelínka klesl počet hlasujících osob pod 13, přestala být Rada usnášeníschopná. Předsedající proto projednávání podnětu přerušil do příštího jednání Rady, na které byla R. Jiránkem přislíbena účast odborníků z Ministerstva vnitra.

Zapsal: Mgr. Jakub Machačka