**Podnět Rady vlády pro lidská práva k otázce vězeňství**

1. **Úvod**

Situace v českém vězeňství je z hlediska úrovně dodržování a ochrany lidských práv vězněných osob i z hlediska naplňování cíle resocializovat pachatele trestné činnosti dlouhodobě nepříznivá a oblast vězeňství představuje dle odborníků z řad právních expertů, ochránců lidských práv, mezinárodních monitorovacích mechanismů i dle stanoviska Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání výrazně podceněnou enklávu mezi ostatními oblastmi veřejného života v České republice (dále jen „ČR“).

Příčiny současného stavu českého vězeňství jsou komplexní, působí zde právní i sociální faktory. Základním problémem je vysoká míra trestněprávní represe spojená s výrazným nadužíváním nepodmíněného trestu odnětí svobody, v jejichž počtu jsme neustále na čelních příčkách mezi demokratickými státy, v posledních letech navíc opět s rostoucí tendencí.

Nezanedbatelný vliv na neutěšený stav českého vězeňství má i současná koncepce české trestní politiky, která se promítá i do nového trestního zákoníku, vysoká míra tradicionalismu a normativního positivismu trestních soudů doprovázená dlouhodobým tlakem na snižování veřejných rozpočtů. Nezájem české veřejnosti o situaci ve vězeňství lze přičíst nízkému stupni společenské kultury i humanismu české společnosti.

Promarněnou příležitostí ke změně tohoto stavu je nový trestní zákoník účinný od 1. ledna 2010, který ponechal trest odnětí svobody jako univerzální typ sankce formálně použitelný v reakci na jakýkoliv trestný čin.

Důsledkem tohoto celkového nastavení byla až do konce roku 2012 přeplněnost věznic   
a minimální prostor pro každého odsouzeného na cele, nízký poměr počtu personálu, který je v přímém styku s vězněnými osobami, k počtu vězněných osob, jenž neumožňuje dostatečnou eliminaci tzv. druhého života odsouzených (šikana, brutalita, sexuální zneužívání apod.)   
a prostředí jen velmi obtížně naplňující resocializační a výchovné cíle trestu.

Výše uvedené skutečnosti generují jednak přímé vertikální zásahy do základních práv (lidská důstojnost, právo na soukromí), a zároveň vytvářejí velmi příhodné podmínky pro nepřímé horizontální ingerence do práv vězněných osob ze strany jiných vězněných osob (kromě již zmíněných práv jde zejména o právo nebýt vystaven ponižujícímu zacházení, právo na nedotknutelnost osoby, zákaz nucených služeb aj.). Celou situaci podtrhává katastrofální stav mnohých vězeňských zařízení neumožňující dostatečnou diferenciaci různých kategorií vězňů, oddělené ubytování apod., kdy již nucený pobyt v nich je sám o sobě hraniční   
s požadavky dodržování lidské důstojnosti.

Tato situace je o to více alarmující, že se nedotýká pouze výkonu trestu odnětí svobody, ale   
z hlediska podmínek výkonu i vazby. Jakkoliv je zcela odlišný účel i právní důvod vazby   
a trestu odnětí svobody, jejich praktická podoba a dopad na jednotlivce jsou velmi podobné, což zvyšuje stupeň výhrad zejména v případě vazby. Tím je v případě vazby ve srovnání   
s trestem odnětí svobody snížena legitimita podmínek jejího výkonu.

Situace v českém vězeňství se stala předmětem veřejného zájmu zejména díky prezidentské amnestii, kterou vyhlásil k 1. lednu 2013 bývalý prezident Václav Klaus. Amnestie sice vyřešila dlouholetý zásadní problém přeplněnosti věznic (i když je zřejmé, že pouze na přechodnou dobu), ale zároveň ukázala na řadu jiných podstatných problémů – vysokou míru recidivy amnestovaných a nepřipravenost systému a celé společnosti amnestované začlenit do svých řad.

**Stanovisko Výboru proti mučení**

Výbor se v uplynulých letech opakovaně zabýval problematikou vězeňství a ochrany práv osob omezených na svobodě a konstatoval znepokojení nad řadou zásadních a přetrvávajících problémů úzce souvisejících se současným nastavením trestní politiky, která klade přílišný důraz na represi a méně na prevenci.

Tato skutečnost se negativně promítá do způsobu zacházení s osobami vazebně stíhanými   
a s odsouzenými, včetně oblasti zaměstnávání, vzdělávání, poskytování zdravotní péče, uspokojování duchovních potřeb a udržování kontaktu vězněných s vnějším světem, do ukládání kázeňských trestů a používání donucovacích prostředků.

Výbor v roce 2008 proto předložil Radě vlády pro lidská práva (dále jen „Rada“) podnět ke změnám v oblasti vězeňství. Tento podnět vzala vláda na vědomí usnesením ze dne 20. dubna 2009 č. 458. Některé z návrhů obsažených v tomto podnětu byly v uplynulých letech sice částečně realizovány, řada zásadních problémů však přetrvává.

Na nutnost řešit řadu problémů upozornila na vnitrostátní úrovni Zpráva o stavu lidských práv za rok 2011 a Souhrnné zprávy o činnosti veřejného ochránce práv za léta 2011 a 2012 a na mezinárodní úrovni zpráva Evropského výboru pro zabránění mučení a nelidskému   
či ponižujícímu zacházení nebo trestání (dále jen „CPT“) z jeho čtvrté návštěvy v ČR ve dnech 7. až 16. září 2010 a z roku 2006[[1]](#footnote-1), a také závěrečná doporučení Výboru OSN proti mučení (dále jen „CAT“) ke Zprávě ČR o plnění závazků plynoucích z Úmluvy. Stanovisko CPT i CAT je obsaženo v textu podnětu níže.

S ohledem na pokračující neuspokojivý stav ve vězeňství se proto Výbor rozhodl předložit Radě nový podnět, který navrhuje řadu systémových změn a opatření k řešení dlouhodobých problémů v oblasti vězeňství (zacházení s odsouzenými a vzdělávání obviněných   
a odsouzených, zdravotní péče o ně, uspokojování jejich duchovních potřeb, atd.) s cílem zlepšit situaci v oblasti ochrany práv vězněných osob a vyhovět doporučením mezinárodních subjektů, která směřují k naplnění mezinárodních Úmluv, jimiž je Česká republika vázána.

**Stanovisko Rady Evropy a Výboru proti mučení OSN ke stavu českého vězeňství**

**Stanovisko Výboru OSN proti mučení (dále jen „CAT“)**

Česká republika je od roku 1988 smluvní stranou Úmluvy OSN proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (dále jen „Úmluva“). Součástí smluvních závazků České republiky je pravidelně předkládat Výboru OSN proti mučení (dále jen „Výbor“) zprávy o plnění závazků plynoucích z této Úmluvy. Čtvrtou a pátou periodickou zprávu předložila ČR v roce 2009 a Výbor jí projednal na svém 1068. a 1071. zasedání, která se konala ve dnech 14. a 15. května 2012. Na svém 1087. zasedání dne 29. května 2012 pak Výbor přijal závěrečná doporučení k této zprávě (dále jen „Doporučení“). Ve svých doporučeních Výbor konstatuje tyto problémy v oblasti ochrany práv vězněných osob a dává tato doporučení:

„*Výbor je znepokojen vzrůstajícím přelidněním vězeňských zařízení, které vede k nárůstu násilí mezi vězni, používáním pepřového spreje v uzavřených prostorách věznic, počtem sebevražd ve vězeňských zařízeních a nedostatkem informací o jejich příčinách, přítomností vězeňské služby při zdravotních prohlídkách vězňů, vyšetřováním vězňů psychiatry skrze mříže a nedostatkem informací ohledně údajného držení v izolaci.“*

*„Výbor doporučuje, aby smluvní strana více využívala alternativní nevazební opatření v  souladu se Standardními minimálními pravidly OSN pro nevazební opatření (Tokijská pravidla) a omezila množství trestů odnětí svobody, jež jsou důsledkem nedostatečné implementace alternativních trestů, které jsou následně převedeny na trest odnětí svobody.“*

*„Výbor doporučuje, aby smluvní strana revidovala právní úpravu ohledně použití pepřového spreje v uzavřených prostorách. Výbor také doporučuje vypracování studie o příčinách sebevražd ve vězení, aby vězeňská služba zlepšila monitoring a odhalování rizikových vězňů   
a podnikla preventivní kroky ohledně rizika sebevražd a násilí mezi vězni včetně instalace kamer a zvýšením počtu příslušníků vězeňské služby. Také doporučuje, aby byla změněna pravidla upravující zdravotní prohlídky vězňů tak, aby bylo zajištěno, že je prohlídka soukromá a nezávislá, že vězni nejsou vyšetřováni psychiatry skrze mříže a že zdravotní služby pro vězně budou převedeny z Vězeňské služby pod Ministerstvem spravedlnosti na Ministerstvo zdravotnictví.“*

*„Výbor je znepokojen pokračující politikou ukládání povinnosti hradit až 32 procent nákladů výkonu trestu odnětí svobody určitým kategoriím vězňů.“*

*„Výbor doporučuje smluvní straně okamžitě ukončit politiku ukládání povinnosti hradit náklady výkonu trestu odnětí svobody určitým kategoriím vězňů.“*

*„Výbor je znepokojen tvrzením smluvní strany, že známky fyzických a psychických zranění, způsobených mučením, jsou tak specifické, že zkušený zdravotník nepotřebuje školení“*

*„Výbor silně doporučuje, aby bylo školení o rozpoznávání známek a léčení fyzických   
i psychických zranění, způsobených mučením a špatným zacházením, popsané v Zásadách pro účinné vyšetřování a dokumentaci mučení a jiného krutého, nelidského či ponižujícího zacházení nebo trestání (Istanbulský protokol), učiněno součástí výcviku zdravotnického personálu a jiných odborníků, kteří jsou zapojeni v dokumentování a vyšetřování obvinění z mučení a špatného zacházení, aby bylo zajištěno, že jsou všechny případy mučení odhaleny a pachatelé řádně potrestáni.“*

**Evropský výbor pro zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (dále jen „CPT“)**

CPT je mezinárodní preventivní mechanismus Rady Evropy, který prostřednictvím návštěv zjišťuje, jak je zacházeno s osobami zbavenými svobody, s cílem posílit ochranu těchto osob před mučením a před nelidským či ponižujícím zacházením nebo trestáním. Doporučení výboru uvedená v jeho zprávě jsou zacílena na plnění Evropské úmluvy o zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (dále jen „Úmluva”), jíž je Česká republika smluvní stranou a která byla publikována ve Sbírce zákonů jako sdělení ministerstva zahraničních věcí č. 9/1996 Sb. a pro Českou republiku vstoupila v platnost dnem 1. ledna 1996.

Na přetrvávající problémy v oblasti vězeňství CPT opětovně poukázal během své návštěvy České republiky. V prohlášení učiněném na závěr návštěvy ČR v září 2010 viceprezident CPT uvedl jako nežádoucí zejména tato zjištění: „přeplněnost věznic a porušování minimální ubytovací plochy na jednoho odsouzeného; drastická opatření přijatá k minimalizaci nákladů na spotřebu energií při realizaci práv vězněných osob z hlediska jejich přístupu k teplé vodě, ke sprchám a k elektřině; uzamykání velké většiny vazebně stíhaných (včetně cizinců)   
v celách až na 23 hodin denně; omezený přístup vězněných osob k telefonu; zvláštní bezpečnostní opatření vůči čtyřem obviněným spočívající v systematickém spoutávání řemenem a doprovázení dvěma či třemi příslušníky za přítomnosti hlídacího psa; otevřené nošení obušků a pout vězeňskými dozorci v detenčních prostorách; výkon trestního opatření odnětí svobody ve věznici pro mladistvé (nedostatek a úroveň zaměstnanců; podmínky, ve kterých jsou mladiství drženi; režim těch, kteří se nevzdělávají; násilí mezi mladistvými).“

CPT také doporučil, aby orgány České republiky zdvojnásobily své úsilí zaměřené na ukončení přeplněnosti věznic a aby zajistily efektivní realizaci právní normy 4 m2 prostoru na jednoho vězně v praxi, s přihlédnutím k Doporučení Rec (99)22 Výboru ministrů Rady Evropy týkající se přeplněnosti věznic a růstu počtu osob ve věznicích, jakož i Doporučení Rec (2003)22 o podmíněném propuštění (odst. 35).

Delegace CPT navštívila během své návštěvy v roce 2010 i dvě zařízení, ve kterých mladiství delikventi vykonávají trestní opatření (Věznici Všehrdy a Výchovný ústav pro mladistvé   
a děti v Děčíně – Boleticích). „Ve věznici Všehrdy byla delegace CPT znepokojena počtem   
a závažností obvinění z násilí mezi vězněnými dětmi, které během své návštěvy obdržela. Delegaci byly taktéž hlášeny různé druhy výskytu ponižování, a to i sexuální povahy. Vězeňští dozorci nejsou v zařízení schopni z důvodu svého nízkého počtu vykonávat odpovídající dohled nad mladistvými a spíše bojují, aby udrželi mír a pořádek. Delegace obdržela obvinění směřující proti vězeňským dozorcům, kteří se uchylují za účelem zjednání pořádku k metodám, které mohou být zcela jistě považovány za špatné zacházení (např. facky, bití obuškem, holí či nucení ke klikům). Takovéto jednání nemůže být za žádných okolností považováno za přijatelné a v zařízeních pro mladistvé delikventy obzvláště by měl jít personál příkladem a řešit konflikty jinými prostředky než násilím. Přednostně by měly být dle doporučení CPT provedeny kroky k přezkoumání podmínek, za kterých jsou ve Věznici Všehrdy mladiství drženi, včetně rozložení ubytovacích prostor, režimu těch, kteří se již nevzdělávají, úrovně a počtu zaměstnanců.“

V roce 2014 se uskutečnila další pravidelná návštěva delegace CPT, která kontrolovala přijatá opatření k výtkám a doporučením z minulých návštěv. Schválením předloženého podnětu, který reaguje na některá doporučení CPT, by Česká republika mohla vyjádřit snahu o nápravu oblastí, které zůstávají předmětem mezinárodní kritiky.

1. **Popis současného stavu ve vězeňství**
2. **Obecné problémy**

Podle Zprávy o stavu lidských práv za rok 2011 při hodnocení úrovně dodržování lidských práv osob omezených na svobodě v ČR jednoznačně přetrvávaly v oblasti vězeňství i v roce 2011 nejvýznamnější deficity: úroveň materiálních podmínek výkonu vazby a trestu odnětí svobody; nedostatečná ochrana jednotlivců před ingerencí do jeho základních práv ze strany ostatních odsouzených; v oblasti výkonu trestu odnětí svobody pak též výrazný deficit ochrany procesních práv odsouzených.[[2]](#footnote-2) Vzhledem k nedostatečnému počtu vychovatelů   
a odborných zaměstnanců a k nemožnosti vyčleňovat z ubytovací kapacity chybějící prostory pro realizaci programů zacházení s obviněnými a odsouzenými se nepodařilo zkrátit dobu, kdy jsou vězni (zejména obvinění) uzavřeni v celách, ani zajistit dostatek vhodné práce pro vězněné osoby. Český vězeňský systém se od evropských standardů odlišuje zejména podmínkami výkonu vazby. Výbor považuje za nezbytné výrazně zlepšit podmínky výkonu vazby.

Kvůli trvalému nedostatku zdravotnických pracovníků a také s ohledem na zavedení finanční spoluúčasti pacienta formou regulačních poplatků v roce 2008 přetrvávaly i problémy   
v oblasti poskytování zdravotní péče v průběhu výkonu vazby i výkonu trestu odnětí svobody spočívající kromě stížností vězňů na dostupnost a kvalitu péče též v neschopnosti mnohých odsouzených hradit zvýšené náklady na potřebnou zdravotní péči.[[3]](#footnote-3)

**b) Počty osob ve výkonu vazby a ve výkonu trestu**

V roce 2012 se počet vězněných osob snížil o 526 na celkový počet 22644. Počet obviněných ve výkonu vazby se snížil o 430 na celkový počet 2183. Počet odsouzených ve výkonu trestu odnětí svobody se snížil o 112 na celkový počet 20429 osob. Počet chovanců ve výkonu zabezpečovací detence se zvýšil o 16 na celkový počet 32.

Tabulka Vývoj počtu vězněných osob v letech 2007 až 2012

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| stav k 31.12. | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| obvinění | 2254 | 2402 | 2360 | 2443 | 2613 | 2183 |
| odsouzení | 16647 | 18100 | 19371 | 19449 | 20541 | 20429 |
| chovanci | - | - | 3 | 8 | 16 | 32 |
| celkem | 18901 | 20502 | 21734 | 21900 | 23170 | 22644 |

Zdroj: Vězeňská služba

Ubytovací kapacita vězeňských zařízení (bez vězeňských nemocnic), která je stanovená tak, aby na jednu vězněnou osobu připadala v ubytovací místnosti (cele nebo ložnici) podlahová plocha 4m2, činila k 31. prosinci 2012 celkem 21031 míst. K výkonu vazby bylo vyčleněno 2382 míst, které byly využity na 90,9 %, 18583 míst vyčleněných k zabezpečení výkonu trestu odnětí svobody bylo využito na 109,4 %, 66 míst vyčleněných k zabezpečení výkonu zabezpečovací detence bylo využito na 48,5 %. Ke konci roku 2012 chybělo Vězeňské službě (dále jen „VS“) celkem 1613 míst, tj. o 1280 méně než na konci roku 2011.

Pozitivním trendem je jak pokles počtu vězněných osob, tak nárůst ubytovací kapacity vězeňských zařízení. Česká republika však i nadále patří v Evropě mezi státy s nejvyšším počtem vězněných osob na 100 000 obyvatel.

Ze statistik Vězeňské služby vyplývá, že mezi odsouzenými byl až do vyhlášení amnestie prezidenta republiky dne 1. 1. 2013 vysoký podíl těch, kteří byli odsouzeni k trestu kratšímu než jeden rok. K 31. prosinci 2012 jich bylo celkem 6314, což je 30,9 % všech odsouzených.[[4]](#footnote-4) Je zřejmé, že část těchto osob se do věznice dostane z důvodu přeměny alternativních trestů, zejména trestu obecně prospěšných prací v trest odnětí svobody. Ministerstvo spravedlnosti by mělo zpracovat analýzu „fungování“ alternativních trestů a dopadů nového trestního zákoníku na počet odsouzených. Na základě této analýzy by pak měla být přijata opatření, která pomohou docílit stav, kdy počet odsouzených vykonávajících v České republice trest odnětí svobody, bude srovnatelný s počty obvyklými v členských státech Evropské unie.

*Rada vlády pro lidská práva proto navrhuje, aby ministryně spravedlnosti do 31. prosince 2014:*

* *vypracovala analýzu fungování alternativních trestů a dopadů nového trestního zákoníku na počet odsouzených vykonávajících trest odnětí svobody a na jejím základě navrhla opatření, která pomohou docílit stav, kdy počet odsouzených vykonávajících v České republice trest odnětí svobody bude srovnatelný s počty odsouzených v členských státech Evropské unie;*

**c) Zacházení s odsouzenými**

Zákon o výkonu trestu odnětí svobody v § 40 předpokládá, že se odsouzený bude účastnit   
tzv. programu zacházení. Stejně tak obviněným je nabízena možnost účastnit se preventivně výchovných, zájmových a sportovních programů.

Aby byla zajištěna efektivita těchto nástrojů, je třeba, aby byly navýšeny počty zaměstnanců Vězeňské služby, kteří s vězněnými osobami přímo pracují: vychovatel, psycholog, sociální pracovník či speciální pedagog. Na to, že stávající počet personálu neumožňuje tyto programy realizovat v dostatečném rozsahu, upozornil i CPT. Veřejný ochránce práv se setkává také se stížnostmi na nedostatek lékařského personálu. Nedostatek pracovníků se týká rovněž Probační a mediační služby České republiky. Na jednoho probačního úředníka připadá   
v průměru 100 případů ročně. Pro srovnání, v Rakousku nebo v Německu se toto číslo pohybuje mezi 30 – 50 případy na jednoho úředníka.

*Rada vlády pro lidská práva proto navrhuje, aby ministryně spravedlnosti do 31. prosince 2014:*

* *navrhla v rámci systemizace Vězeňské služby na rok 2015 navýšení počtu zaměstnanců působících ve výchovné a vzdělávací sféře ve věznicích;*
* *zohlednila ve spolupráci s generálním ředitelem Vězeňské služby v rámci systemizace Vězeňské služby na rok 2015 nadtarifní složky služebního příjmu.*

**d) Sebevraždy a násilí mezi vězni**

I přes přijetí nařízení generálního ředitele Vězeňské služby č. 12/2012 zůstává závažným problémem násilí mezi vězni a jeho eliminace. Na tento problém upozornil CAT v roce 2012 a doporučil vypracování studie o příčinách sebevražd ve vězení, zlepšení monitoringu   
a odhalování rizikových vězňů, jakož i preventivní kroky ke snížení rizika sebevražd a násilí mezi vězni, včetně instalace kamer a zvýšení počtu příslušníků vězeňské služby.

V reakci na kritiku CAT ohledně absence zkoumání problému sebevražd mezi vězni byl   
v listopadu 2013 Výbor seznámen s materiálem vypracovaným Vězeňskou službou s názvem „Analýza suicidálního chování vězňů za rok 2012“. Dle analýzy v roce 2012 sebevražednost mezi vězni rostla a lze očekávat nárůst i v roce 2013. Současně je doporučováno v roce 2013 realizovat proškolení odborných zaměstnanců na rozpoznávání rizik sebevražedného jednání a vymáhat realizaci existujících preventivních opatření, která jsou považována za dostatečná.

Pravidelně vypracovávané materiály k sebevraždám a k násilí ve věznicích jsou interními dokumenty, a tedy nejsou veřejně dostupné. O některých případech je informován veřejný ochránce práv, ne však už Rada vlády pro lidská práva. Jelikož tento poradní orgán vlády sleduje dodržování a naplňování [Ústavy České republiky](http://portal.gov.cz/app/zakony/download?idBiblio=40450) a [Listiny základních práv a svobod](http://portal.gov.cz/app/zakony/download?idBiblio=40453) jako základních dokumentů zajišťujících ochranu lidských práv a základních svobod a dohlíží i na plnění mezinárodních závazků České republiky v oblasti ochrany lidských práv   
a základních svobod, je vhodné, aby i Rada byla informována o přijatých opatřeních v daných oblastech a mohla informace zahrnout do periodických zpráv pro CAT nebo CPT. Rada je navíc na základě čl. 3 odst. 2 písm. e) svého statutu oprávněna vyžadovat informace   
a stanoviska od ústředních orgánů státní správy, od ostatních orgánů státní správy a od organizací a institucí podřízených orgánům státní správy.

*Rada vlády pro lidská práva proto navrhuje, aby ministryně spravedlnosti:*

* *do 31. prosince 2014 za rok 2013 a dále každoročně do 30. dubna za předchozí rok informovala Radu vlády pro lidská práva o vývoji suicidálního chování vězňů   
  a o přijatých opatřeních ke snížení počtu sebevražd a sebepoškozování mezi vězni,   
  o přijatých preventivních opatřeních týkajících se násilí mezi vězni a o přijatých opatřeních reagujících na rostoucí počet vězněných osob, které mohou být nesoběstačné a z toho důvodu potřebují sociální poradenství a pomoc nebo zdravotní služby (včetně ošetřovatelské péče),**a to buď z  důvodu svého věku, nebo postižení;*

**e) Zaměstnávání a výše odměňování vězněných osob**

Jedním z obecně známých faktorů, které mají přímý vliv na reintegraci vězňů do společnosti   
a zabránění recidivy je zaměstnání vězňů během výkonu trestu odnětí svobody a po jejich propuštění. Zaměstnaní vězni neztrácejí – či získávají – pracovní návyky, mohou se vyučit, něco ušetřit a tím zaplatit způsobenou škodu, náklady výkonu trestu odnětí svobody, výživné nebo další pohledávky. Zaměstnání jim umožňuje nejen materiální zajištění, ale také sociální začlenění. Osoby se záznamem v trestním rejstříku jsou často po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody nezaměstnatelní a v přístupu k práci neprávem diskriminovaní.

Dopady nezaměstnanosti osob propuštěných z výkonu trestu aněkdy nelegitimních požadavků bezúhonnosti na uchazeče o zaměstnání jsou velmi výrazné, a to nejenom na samotné (odmítnuté) uchazeče, ale i na celou společnost. Tyto dopady můžeme rozlišovat ve dvou rovinách, jednak v rovině materiální – náklady na hmotné zabezpečení a sociální dávky vyplácené těmto osobám, ekonomické ztráty z faktu, že neprodukují pro společnost žádné hodnoty, škody případně způsobené jejich trestnou činností, náklady na opětovné uvěznění těchto osob, a jednak v rovině nemateriální – mnohdy oprávněné pocity odmítnutých uchazečů, že jsou za svou trestnou činnost opětovně trestáni, nemožnost jejich důstojného začlenění se do společnosti, strádání obětí trestných činů spáchaných v důsledku recidivy.[[5]](#footnote-5)

Problematikou požadavku bezúhonnosti se zabývala i Poradna pro občanství, občanská   
a lidská práva (dále jen „Poradna“). Dle jejích zpráv[[6]](#footnote-6) z roku 2007 bylo 9 % inzerátů zveřejňovaných úřady práce diskriminačních z hlediska požadavku bezúhonnosti. Do tohoto podílu se ale počítaly pouze zjevně nepřiměřené nabídky práce, nikoli ty nabídky, které byly sporné. Ve stejném roce Poradna vydala publikaci[[7]](#footnote-7) týkající se požadavku bezúhonnosti, ve které se tématu do hloubky věnovala. V dubnu 2011 se tématem zabýval Veřejný ochránce práv ve svém doporučení (Sp. zn.: 30/2010/DIS/LO).[[8]](#footnote-8) V něm zdůraznil, že požadavek bezúhonnosti je nadužíván a může být, kromě zákonných důvodů, použit jen pokud je nezbytným a přiměřeným. Ombudsman prozkoumal přes 12 000 inzerátů na serveru Prace.cz, z nichž přes 5 % bylo diskriminačních z důvodu požadavku bezúhonnosti.

Kritéria legitimity požadavku doložení bezúhonnosti uchazeče o zaměstnání je dle názoru Poradny[[9]](#footnote-9) nutno posuzovat striktně individuálně dle nabízené pozice. Vždy je žádoucí provést test proporcionality (přiměřenosti v širším smyslu) trestné činnosti v minulosti spáchané uchazečem o zaměstnání ve vztahu k náplni a povaze zaměstnání, o které se tato osoba uchází. Požadavek bezúhonnosti by měl být proto vždy přiměřený, měl by sledovat legitimní cíl zaměstnavatele, neměl by narušovat princip rovnosti a zákazu diskriminace a nepřiměřeně tak zasahovat do základních práv a svobod uchazeče o zaměstnání (včetně akceptace svobodné volby povolání a svobody podnikání, které mohou být v odůvodněných případech přiměřeně omezeny pouze zákonnou normou).[[10]](#footnote-10)

Z hlediska výskytu požadavku bezúhonnosti na trhu práce můžeme rozlišovat zaměstnanecké profese či oblasti podnikání, kde je bezúhonnost přímo vyžadována zákonnou normou regulující daný obor, a profese, kde je bezúhonnost v praxi vyžadována zaměstnavateli nad rámec případné zákonné normy regulující příslušnou oblast výdělečné činnosti.[[11]](#footnote-11)

V situacích, kdy je požadavek bezúhonnosti vyžadován zákonnou nornou se můžeme setkat   
s těmito okruhy problémů:

* nadměrná četnost výskytu požadavku bezúhonnosti v českém právním řádu a z toho plynoucí nadměrná regulace trhu práce pro osoby nesplňující tento požadavek,
* opakující se nepřiměřenost požadavku, kdy v mnoha případech není možno dohledat cíle, které zákonodárce touto úpravou sledoval,
* vzájemný nesoulad požadavku bezúhonnosti v jednotlivých normách (např. řidič taxislužby musí mj. doložit, že se opakovaně nedopustil přestupku podle zákona   
  o silničním provozu, ale např. dopravní policista nikoliv),
* řazení požadavku bezúhonnosti pod odbornou kvalifikaci, a nikoli pod širší předpoklady pro výkon povolání (podnikatelských aktivit).[[12]](#footnote-12)

V případech, kdy se požadavek bezúhonnosti v příslušné normě nevyskytuje, ale přesto je možné se s ním v praxi setkat, existují tyto problematické okruhy:

* opět nadměrná četnost výskytu požadavku, zejména u méně kvalifikovaných nebo zcela nekvalifikovaných pracovních pozic, z čehož vyplývají výrazně negativní dopady na trh práce (na nemalou zvláště zranitelnou skupinu uchazečů o zaměstnání),
* z předchozího bodu rovněž vyplývají značné materiální i nemateriální újmy způsobené požadavkem nejenom uchazečům o zaměstnání, ale i celé společnosti (sociální dávky, případná recidiva, aj.).[[13]](#footnote-13)

Výbor proto doporučuje, aby byla přijata opatření vedoucí k lepšímu začleňování osob propuštěných z výkonu trestu odnětí svobody a osob se záznamem v rejstříku trestů na trh práce. Úkol byl stanoven obecně tak, aby ministryně práce a sociálních věcí měla volné ruce v tom, jaké nástroje uzná v tomto ohledu za vhodné. Příkladem mohou být Poradnou doporučená opatření uvedená shora nebo navrhované legislativní změny.[[14]](#footnote-14)

*Rada vlády pro lidská práva navrhuje, aby ministryně práce a sociálních věcí:*

* *dlouhodobě spolupracovala s ministryní spravedlnosti při tvorbě a aplikaci nástrojů vedoucích k lepšímu začleňování osob propuštěných z výkonu trestu odnětí svobody, případně osob se záznamem v rejstříku trestů, na trh práce (např. řešení otázky přiměřenosti požadavku na předkládání výpisu z trestního rejstříku);*

Odsouzený je ve výkonu trestu odnětí svobody povinen pracovat, pokud je mu přidělena práce (tj. pokud byl zařazen do práce) a není uznán dočasně práce neschopným nebo není po dobu výkonu trestu uznán zdravotně nezpůsobilým k výkonu práce.[[15]](#footnote-15) Povinnost pracovat je tudíž v ČR součástí povinností odsouzených k nepodmíněnému trestu odnětí svobody.[[16]](#footnote-16)   
V roce 2012 bylo zařazeno do práce 6697 odsouzených, což bylo o 105 osob méně než v roce 2011. Zaměstnanost odsouzených tak při celkovém počtu 22 644 osob ve výkonu trestu činila méně než 30 %.

S problematikou zaměstnávání vězněných osob úzce souvisí i otázka jejich odměňování. Odsouzeným za vykonanou práci přísluší odměna  podle rozsahu a druhu vykonávané práce. Výši této odměny a podmínky pro její poskytování stanoví vláda nařízením č. 365/1999 Sb.,   
o výši a podmínkách odměňování odsouzených osob zařazených do zaměstnání ve výkonu trestu odnětí svobody, v platném znění. Výše základní složky odměny je nařízením rozdělena do tří skupin podle druhu vykonávané práce. V I. skupině (práce, pro jejíž výkon není potřebná odborná kvalifikace) činí 4500 Kč. Ve II. skupině (práce, pro jejíž výkon je potřebné vyučení v oboru nebo jiná odborná kvalifikace) je o polovinu vyšší než v I. skupině, tj. 6750 Kč. A ve III. skupině (samostatný výkon zvláště náročných a specializovaných prací vyžadujících zpravidla vyšší než úplné střední vzdělání nebo vyšší než úplné střední odborné vzdělání) je ve výši dvojnásobku základní složky odměny v I. skupině, tj. 9000 Kč. Z této odměny se po srážce zálohy na daň a sociálního a zdravotního pojistného provedou i další srážky jednak k úhradě výživného pro děti, kterým je odsouzený povinen poskytovat výživu, včetně příspěvku na úhradu nákladů při péči o dítě v ústavní nebo ochranné výchově, a jednak k úhradě nákladů výkonu trestu.[[17]](#footnote-17)

Přes dynamický růst cen a nákladů v uplynulých letech (včetně zavedení nové povinnosti hrazení zdravotnických poplatků)  nedošlo k navýšení či valorizování výše odměn odsouzených osob. Podle § 33 odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o výkonu trestu odnětí svobody“), je vláda zmocněna odměňování odsouzených osob zařazených do zaměstnání ve výkonu trestu odnětí svobody upravit svým nařízením. Je žádoucí, aby odměna odsouzených osob zařazených do zaměstnání ve výkonu trestu odnětí svobody reflektovala alespoň zvyšování cen. I odsouzení mají své finanční povinnosti, a ač pracují, nejsou za současných finančních podmínek schopni dostát svým finančním závazkům. Odepřením možnosti úměrné odměny za práci jim navíc společnost vyjadřuje své opovržení namísto nabídnutí pomocné ruky. Odsouzení se tak dostávají do bludného kruhu dluhů a zpětné kriminality, ze kterého se nemohou dostat.

Ministerstvo spravedlnosti vypracovalo ve spolupráci s Ministerstvem práce a sociálních věcí návrh novely nařízení vlády č. 365/1999 Sb., která má vést k navýšení odměňování odsouzených osob v I. skupině na 5.500,- Kč, ve II. skupině na 8.250,- Kč a ve III. skupině na 11.000,- Kč. Návrh Výbor vítá, avšak navrhovaná novela přichází po dlouhodobé nečinnosti   
a nebyla dosud rozeslána minimálně do mezirezortního připomínkového řízení. Není tedy jisté, zda a kdy dojde k jejímu schválení. Navíc navrhované navýšení je, minimálně   
v I. stupni, stále hluboko pod oficiální minimální mzdou a v rozporu s potřebami odsouzených, jak uvedeno shora (začarovaný kruh kriminality a dluhů). V tomto světle je třeba alespoň zavést mechanismus každoročního navyšování odměn odsouzených osob.

Nízké odměny udržují vysokou zadluženost vězňů, snižují motivaci k práci, zvyšují pravděpodobnost, že osoby poškozené trestnou činností budou na svou pohledávku čekat marně. Navýšením odměn pracujícím odsouzeným se dosáhne větší ochrany práv oprávněných osob, jejichž pohledávky mohou být uspokojeny ve větší míře a rychleji.

*Rada vlády pro lidská práva navrhuje, aby ministryně spravedlnosti do 31. prosince 2014:*

* *ve spolupráci s ministryní práce a sociálních věcí vypracovala návrh novely nařízení vlády č. 365/1999 Sb. o výši a podmínkách odměňování odsouzených osob zařazených do zaměstnání ve výkonu trestu odnětí svobody, který zavede mechanismus navyšování odměňování odsouzených osob.*

**f) Zdravotní péče o vězněné osoby**

Poskytování zdravotní péče osobám ve výkonu trestu odnětí svobody a ve výkonu vazby se řídí obecnými právními předpisy v oblasti zdravotní péče s výjimkami vyplývajícími ze zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, zákona   
č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVTOS“), zákona č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „ZVV“), vyhlášky č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ŘVTOS“), a vyhlášky č. 109/1994 Sb., kterou se vydává řád výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ŘVV“); jedná se především   
o odejmutí práva svobodné volby poskytovatele zdravotních služeb, klinického psychologa   
a zdravotnického zařízení. Právě s ohledem na tuto skutečnost upozorňuje veřejný ochránce práv na poměrně závažný důsledek předchozích stížností na zdravotní péči, spočívající   
v narušení vzájemného vztahu lékař – pacient, kdy klesá zejména důvěra pacienta k lékaři.[[18]](#footnote-18)

V rámci vnitřních předpisů je poskytování zdravotní péče vězněným osobám upraveno nařízeními ministra spravedlnosti a nařízeními generálního ředitele Vězeňské služby.   
V poslední době se vězeňská zdravotní péče v evropských zemích ve zvýšené míře integruje   
a spolupracuje s veřejným zdravotnictvím.[[19]](#footnote-19)

Lékař ve věznici je buď přímo zaměstnancem VS ČR, nebo je tzv. nestátním zdravotnickým zařízením ve smyslu zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, a ve věznici působí externě. Na oblast zdravotní péče se vztahují zejména Úmluva o biomedicíně[[20]](#footnote-20), zákon   
č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a další obecně závazné právní předpisy. Této oblasti je věnována pozornost i na poli mezinárodním. Určité standardy poskytované péče upravují např. předpisy přijaté na úrovni OSN a Rady Evropy či dokumenty přijaté Světovou lékařskou asociací (WMA) a Světovou zdravotnickou organizací (WHO). Kritéria kvality a dostupnosti zdravotní péče nastíněná   
v těchto předpisech a doporučeních zdůrazňují především myšlenku, že péče poskytovaná ve výkonu trestu odnětí svobody či ve výkonu vazby by měla být stejná jako v civilním životě, popř. by se měla této úrovni co nejvíce přibližovat. Je nutno mít na paměti, že odsouzený sice nemá právo na svobodnou volbu lékaře a zdravotnického zařízení, nicméně ostatní práva má ve stejném rozsahu jako osoba na svobodě (pochopitelně s přihlédnutím k tomu, že je ve výkonu vazby nebo výkonu trestu odnětí svobody, tzn. s přihlédnutím např. k bezpečnostním rizikům atd.).[[21]](#footnote-21)

Stěžovatelé ve většině případů namítají nevhodný přístup vězeňských lékařů, jejich aroganci, špatnou komunikaci s nimi, nedostatek času, nezájem lékařů, nerespektování doporučení odborných lékařů, nevyhovění žádosti poslat vězně k odbornému lékaři.[[22]](#footnote-22)

Je otázkou, zda lze říci, že VS ČR plní svoji povinnost a zajišťuje vězněným osobám zdravotní péči, když je v některých případech zřejmé, že v souvislosti s nedostatkem lékařů, se kterým se VS potýká dlouhodobě, tato péče není zajištěna v potřebném rozsahu pro všechny, a v důsledku toho je pro některé obviněné či odsouzené obtížně dostupná.[[23]](#footnote-23)

Ztíženým přístupem k lékaři a nevyhovujícími materiálními podmínkami se veřejný ochránce práv zabývá v rámci individuálních stížností, během systematických návštěv, ale i z vlastní iniciativy. S  ohledem na množící se stížnosti, které se týkaly nedostupnosti zdravotní péče, ale také např. nemožnosti zakoupit si vitamínové doplňky, se rozhodl pro komplexní zmapování situace pomocí dotazníků, které byly rozdány všem odsouzeným.[[24]](#footnote-24)

Veřejný ochránce práv během šetření zjistil, že 80 % odsouzených umístěných ve věznici   
P. má vážné zdravotní problémy. Je nutno každodenně doplňovat léky, u 85 % odsouzených je zvýšená potřeba odborných vyšetření a s tím spojených eskort do zdravotnických zařízení atd. Počet lékařů v této věznici kolísal za posledních několik let mezi jedním až třemi. V době šetření byli ve věznici 2 lékaři a další dva externisté. Ordinační doba byla cca 5 hodin denně, přičemž se k lékaři hlásilo 50–90 odsouzených denně. V této souvislosti veřejný ochránce práv upozornil, že lékař musí kromě poskytování zdravotní péče zajišťovat i administrativní chod střediska. Lékař rovněž vyhotovuje podklady pro okresní správy sociálního zabezpečení a oblastní lékařské komise v souvislosti s rozhodováním o úlevách a o pracovní kvalifikaci odsouzených. Lékař rozhoduje o dietách, vyjadřuje se k tomu, zda trvale práce neschopný odsouzený může vykonávat úklidové práce či nikoli, zda může být ubytován v prvním patře, vypracovává stanoviska ke stížnostem odsouzených apod. Důvody nespokojenosti odsouzených se týkaly organizace a kvality péče, ale i přístupu (vedoucí) lékařky. Veřejný ochránce práv po provedeném šetření zjistil několik problematických aspektů poskytování zdravotní péče (nedostatečný počet zdravotnického personálu, lékařů i sester, zprostředkování nákupu vyhrazených léčiv (vitamínů apod.), pokud má odsouzený finanční prostředky, problém s absencí stálé zdravotnické služby, nedostatek invalidních vozíků atd.), které byly následně projednány na úrovni Generálního ředitelství VS ČR. Bylo přislíbeno, že dojde ke zvýšení tabulkových míst na zdravotnickém středisku, bude zřízena služba nočního lékaře, vitamíny si budou moci odsouzení zakoupit v kantýně ve spektru, v jakém jsou nabízeny   
v obchodní síti, bude zvýšen počet invalidních vozíků a pro osoby nesoběstačné budou vyškoleni z řad odsouzených další „pečovatelé“.[[25]](#footnote-25)

S ohledem na rozsah zjištěných problémů, které se týkají všech věznic, Rada připomíná   
a podporuje naplnění doporučení CPT, aby *poskytování zdravotní péče vězněným osobám bylo v budoucnu zajištěno prostřednictvím veřejných zdravotních služeb. Prvním krokem k realizaci tohoto doporučení je ustanovení § 4d zákona č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě   
a justiční stráži České republiky, ve znění zákona č. 157/2013 Sb.*

*Rada vlády pro lidská práva navrhuje, aby ministryně spravedlnosti do 31. prosince 2014:*

* *v návaznosti na doporučení CPT z roku 2011 a ve spolupráci s ministrem zdravotnictví a ministrem pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu zřídila pracovní skupinu, která vypracuje návrhy změn v poskytování zdravotní péče osobám ve výkonu trestu odnětí svobody, výkonu vazby a výkonu zabezpečovací detence,   
  a návrhy těchto změn předložila vládě do 30. června 2015;*

**g) Uspokojování duchovních potřeb**

V současné době je v 35 věznicích a vazebních věznicích 27 kaplí. V zájmu dostatečného zajištění duchovních potřeb odsouzených Rada vlády pro lidská práva doporučuje, aby bylo v každé věznici systemizováno místo kaplana a vybudovány vhodné prostory pro společné bohoslužby odsouzených osob. Tyto kaple musí být umístěny tak, aby se do nich mohli dostat odsouzení ze všech oddělení příslušné věznice. O termínu konání bohoslužby jsou odsouzení informováni s předstihem.

*Rada vlády pro lidská práva proto navrhuje, aby ministryně spravedlnosti do 31. prosince 2014:*

* *uložila generálnímu řediteli Vězeňské služby ČR, aby do 31. prosince 2015 v každé věznici zřídil jedno tabulkové místo pro kaplana a tam, kde tomu tak ještě není, vhodnou místnost pro provádění bohoslužeb.*

**h) Materiální podmínky ve věznicích, osobní hygiena a strava**

Koupání vězňů aopatření k minimalizaci nákladů na spotřebu energií

Věznice jsou povinny vytvořit náležité podmínky pro dodržování osobní hygieny odsouzených a obviněných tak, aby bylo zajištěno denní umývání, pravidelné holení   
a vykonávání běžných hygienických úkonů. Koupání musí být odsouzeným umožněno nejméně jednou týdně, obviněným dvakrát týdně, přičemž právním termínem „koupání“ se v podmínkách VTOS a VV myslí sprchování přiměřeně teplou vodou. Pokud to vyžaduje pracovní zařazení odsouzených nebo jiné okolnosti, musí být koupání umožněno častěji. Pokud nastane situace, že nelze koupání přechodně zabezpečit, musí být vždy zajištěna možnost řádného umytí v teplé vodě.[[26]](#footnote-26)

Odsouzení se na veřejného ochránce práv obracejí nejen se stížnostmi, že teplá voda v umyvadlech teče jen krátkou dobu, ale i se stížnostmi, že teplá voda teče nedostatečně dlouho i pro provedení koupání. Každá věznice má svůj rozpis, v jakou dobu a na jak dlouho je na kterém oddělení puštěna teplá voda. Ve většině případů se jedná o 1 hod. až 1,5 hod. dopoledne a 1 hod. až 1,5 hod. odpoledne či večer.[[27]](#footnote-27)

Toto a další opatření k minimalizaci nákladů na spotřebu elektrické energie byla přijata v roce 2010 vzhledem k v té době napjatému rozpočtu Vězeňské služby. Ministerstvo spravedlnosti přislíbilo, že jakmile to finanční podmínky umožní, bude iniciovat změnu těchto úsporných opatření. K tomu však dosud nedošlo.

Podle pravidla č. 19.4 Doporučení Rec (2006) 2 by měl odsouzený mít přístup k vhodnému zařízení, ve kterém by se mohl vykoupat nebo osprchovat při teplotě odpovídající klimatickým podmínkám, a to pokud možno denně, nejméně však dvakrát týdně.

ČR je demokratickým státem, jehož povinností je zajistit základní hygienické potřeby vězněných osob. Zajištění možnosti vězněným osobám se denně osprchovat je podmínkou zachování lidské důstojnosti. Její faktická využitelnost je pak volbou samotné osoby. Rada nepředpokládá masivní nárůst osobní hygieny mezi vězněnými osobami do té míry, že by to bylo pro stát finančně neúnosné co do spotřebovaných energií. Naopak má za to, že této možnosti využije maximálně 60-70% dotčených osob. Zakotvení této zásady by však mělo být prioritou civilizovaného demokratického státu.

*Rada vlády pro lidská práva navrhuje, aby ministryně spravedlnosti do 31. prosince 2014:*

* *zajistila zlepšení podmínek života ve věznicích a ve vazebních věznicích revizí rozhodnutí týkajících se opatření k úspoře teplé vody a elektrické energie z roku 2010, a novelizací právních předpisů upravujících výkon trestu a výkon vazby tak, aby bylo umožněno všem vězněným osobám se sprchovat dvakrát týdně po dostatečnou dobu;*

Strava

Právní předpisy garantují odsouzeným a obviněným poskytování pravidelné stravy za podmínek a v hodnotách, které odpovídají požadavku udržení zdraví a přihlížejí k jejich zdravotnímu stavu, věku a obtížnosti vykonávané práce. V rozsahu, v jakém to umožňuje provoz věznice, se přitom přihlíží k požadavkům kulturních a náboženských tradic odsouzených.[[28]](#footnote-28)

Z podzákonných předpisů současně plyne, že obviněným a odsouzeným ředitel věznice na návrh lékaře (správně: zařazovací komise) přiznává jednu ze stanovených stravních norem. Každá z nich je zvlášť definována a přiznávána individuálně na základě splnění příslušných kritérií pro její přiznání. Otázka stravy, zejména její kvality, stejně jako přiznávání   
a poskytování diet je častým předmětem stížností adresovaných veřejnému ochránci práv.[[29]](#footnote-29)

Podle stanoviska veřejného ochránce práv z roku 2010 je kvalita poskytované stravy označována většinou uvězněných osob za nevyhovující. Proto je velmi přínosné, jak vyplynulo z poznatků ze systematických návštěv ochránce ve věznicích v roce 2006, pokud se v některých věznicích účastní zasedání stravovací komise i zástupce z řad odsouzených. Tento postup ochránce přivítal a dalším věznicím doporučil k následování.[[30]](#footnote-30)

Několik stížností směřovaných ochránci se také týkalo kvantity podávané stravy. Základní podmínkou, vyplývající ze všech mezinárodních dokumentů i českých právních předpisů, je hledisko udržení života a zdraví. Konkrétní výše je upravena pomocí tzv. stravních limitů taxativně stanovovaných pro jednotlivé kategorie stravních norem. Cenami se rozumí nákupní ceny surovin včetně DPH. Peněžní stravní normy se pohybují v současné době od 48 Kč (základní stravní norma) po 80 Kč (stravní norma pro těžce tělesně pracující) na osobu a den. Pamatuje se rovněž na zlepšení stravy o svátcích navýšením o 126 Kč na osobu za kalendářní rok. Tyto limity jsou s ohledem na vývoj cen potravin v posledních letech neúnosné. Pokud situace nebude řešena, je zde reálná hrozba nepokojů ve věznicích.[[31]](#footnote-31)

Navíc pro obviněné ve vazbě platí, že mohou za své finanční prostředky odebírat stravu   
z vývařovny pro zaměstnance věznice, pokud tomu nebrání kapacitní podmínky vývařovny   
a nedostatek finančních prostředků, které obvinění svěřili do úschovy věznice. Rovněž si mohou za své finanční prostředky nakupovat doplňkovou stravu, pokud to podmínky ve věznici dovolují.[[32]](#footnote-32)

Součástí práva na stravu je i garance potřebného času na jeho konzumaci, pro který musí být   
v denních rozvrzích vyhrazen dostatečný prostor. Garance dostatečné kvality stravy by se neměla týkat jen jejího obsahu, nýbrž i prostředí její konzumace a nástrojů k její přípravě.[[33]](#footnote-33)

*Rada vlády pro lidská práva navrhuje, aby ministryně spravedlnosti do 31. prosince 2014:*

* *aby ve spolupráci s generálním ředitelem Vězeňské služby učinila kroky k zajištění případné valorizace hodnot stravních jednotek pro vězněné osoby, a to v návaznosti na vývoj cen potravin;*
* *uložila ve spolupráci s generálním ředitelem Vězeňské služby všem ředitelům věznic   
  a vazebních věznic, aby umožnili účast zástupci z řad odsouzených* *na zasedání stravovací komise a aby umožnili vězněným osobám, aby za své finanční prostředky mohli nakupovat stravu z vývařovny pro zaměstnance věznice, pokud tomu nebrání kapacitní podmínky vývařovny.*

**i) Hmotné zabezpečení vězněných osob, finanční a sociální situace odsouzených po propuštění z výkonu trestu**

Odsouzenému, který není zařazen do práce, poskytuje věznice sociální kapesné v případě, že neodmítl bez závažného důvodu práci a neměl v období jednoho kalendářního měsíce jiný příjem nebo jinou hotovost ve výši alespoň 100 Kč. Výše sociálního kapesného v takovém případě činí 100 Kč za období jednoho kalendářního měsíce a odsouzení mají na vyplacení kapesného právní nárok. Obviněných se ustanovení o sociálním kapesném netýká, což může způsobovat a v praxi skutečně způsobuje značné problémy u nemajetných obviněných, kteří zároveň nemohou být uznáni za osoby v hmotné nouzi podle příslušných právních předpisů. Shodná situace nastává i u odsouzených.

Novela zákona o výkonu trestu odnětí svobody č. 276/2013 Sb. poskytování sociálního kapesného odsouzeným s účinností od 1. 1. 2014 ruší a stanoví, že odsouzenému, který není zařazen do práce, neodmítl bez závažného důvodu práci a neměl v období jednoho kalendářního měsíce jiný příjem nebo jiné finanční prostředky ve výši alespoň 100 Kč, poskytuje věznice jedenkrát za měsíc balíček, který obsahuje základní věci osobní potřeby. Na poskytnutí sociálního balíčku je právní nárok. Podle § 35 odst. 3 řádu výkonu vazby, obviněnému, který nemá peněžní prostředky, poskytne správa věznice základní hygienické potřeby v nutném množství a sortimentu.

Dále se dle § 7 vyhlášky č. 10/2000 Sb., vytváří povinně individuální fond tzv. úložného, který se vytváří z části odměny – minimálně 2 % – a nevyčerpaných jiných příjmů odsouzeného. Co se týká práva odsouzeného nakládat s úložným pocházejícím z jeho odměny za práci, postupuje se striktně podle příslušných právních předpisů. Pokud aktuální částka přesahuje hranici 2000 Kč a zároveň má dotyčná osoba uhrazeny ostatní dluhy vůči věznici, může úložné použít k úhradě výživného osobám, kterým je povinna výživné poskytovat, k úhradě škody způsobené poškozenému, k podpoře své rodiny a k plnění svých závazků vůči VS ČR (náklady výkonu vazby a trestu, zvýšené náklady na zdravotní péči, na střežení atd.). Část úložného podle věty první může odsouzený odesílat také svým příbuzným a jiným osobám blízkým a osobám, které jej ve výkonu trestu odnětí svobody pravidelně navštěvují, popřípadě použít k nákupu potravin a věcí osobní potřeby nebo ji věnovat na dobročinné účely. Část úložného, která přesahuje 500 Kč, může odsouzený použít také na úhradu zdravotní péče nehrazené z veřejného zdravotního pojištění, úhradu regulačních poplatků a na nákup nezbytných léčivých přípravků, potravin pro zvláštní lékařské účely a zdravotnických prostředků předepsaných lékařem.

Při propouštění, pokud celková částka úložného nestačí k úhradě nezbytných potřeb, lze odsouzenému poskytnout příspěvek až 2000 Kč.[[34]](#footnote-34) Tato částka není ovšem nároková   
a současně se přihlíží k tomu, zda potřebnou částku nemůže propouštěný odsouzený získat jiným legálním způsobem.[[35]](#footnote-35)

*Rada vlády pro lidská práva navrhuje, aby  ministryně práce a sociálních věcí do 31. března 2015:*

* *ve spolupráci s ministryní spravedlnosti a s Probační a mediační službou ČR navrhla opatření k větší míře začlenění osob propuštěných z výkonu trestu odnětí svobody, případně osob se záznamem v rejstříku trestů, do společnosti skrze dostupné začleňující služby či jiné formy podpory.*

1. Zprávu schválila vláda svým usnesením č. 1392 dne 6. prosince 2006. [↑](#footnote-ref-1)
2. Jakkoliv Ústavní soud mnohými judikáty doposud přispěl k ochraně procesních práv vazebně stíhaných obviněných, nelze totéž dle právních expertů říci o ochraně osob ve výkonu trestu odnětí svobody. Dle nich se Ústavní soud staví k této problematice prozatím velmi zdrženlivě. Např. v usnesení sp. zn. III. ÚS 3333/09 Ústavní soud mj. konstatoval, že „*na rozhodnutí o kázeňských trestech nelze klást nároky ve smyslu článku 36 odst. 1 Listiny v míře srovnatelné např. s rozhodnutím správního orgánu nebo soudu. V kázeňském řízení vystupuje významněji požadavek na flexibilitu rozhodování a projevuje se v něm snaha udržovat pořádek   
   a bezpečnost ve věznicích v reálném čase.*“ Obdobně reduktivní přístup je zaujímán Ústavním soudem   
   např. v otázkách přezkumu zamítavého rozhodnutí o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody   
   (viz usnesení ÚS 285/05, ÚS 612/05, ÚS 60/06, ÚS 1845/09 aj.). [↑](#footnote-ref-2)
3. Viz podrobně kap.II/3.3.4 Zprávy za rok 2009, kap. II/3.2.3 Zprávy za rok 2006 a Souhrnná zpráva veřejného ochránce práv za rok 2010. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ročenka Vězeňské služby ČR za rok 2012, str. 80. [↑](#footnote-ref-4)
5. Poradna pro občanství, občanská a lidská práva: *Bezúhonnost a rovné zacházení na trhu práce*, str. 56, dostupné z http://www.poradna-prava.cz/folder01/Bezuhonnost.pdf [↑](#footnote-ref-5)
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