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III. SHRNUTÍ

1. **OBECNÁ ČÁST**

# Úvod

Zprávu o stavu lidských práv v České republice (dále jen „Zpráva“)[[1]](#footnote-1) vypracovává každoročně sekretariát Rady vlády pro lidská práva (dále jen „Rada“) již od roku 1998. Zpráva je sestavena z příspěvků jednotlivých ministerstev, nevládních organizací a členů Rady a jejích výborů. Zpráva informuje o platné i navrhované legislativě a navazující judikatuře a o dodržování a naplňování lidských práv v České republice (dále jen „ČR“). Zpráva akcentuje nedostatky a problémy, ale i případy dobré praxe a úspěšného řešení lidskoprávních otázek. Jejím posláním je poskytnout vládě informace o stavu ochrany lidských práv potřebné pro rozhodování o krocích v této oblasti, byť samozřejmě nemůže být vyčerpávající. Vedle toho Zpráva poskytuje odborné i laické veřejnosti informace o stavu lidských práv a jejich reálném dodržování v české společnosti.[[2]](#footnote-2)

Zpráva navazuje na Zprávy z let minulých a věnuje větší pozornost těm oblastem, kde docházelo v roce 2017 k významnějším událostem a změnám či které byly předmětem veřejné debaty. Zpráva vychází také z témat, kterým se Rada a její výbory věnovaly v roce 2017. Zpráva se snaží propojit různé pohledy na ochranu lidských práv a zároveň být jazykově a formulačně přístupná při zachování odborné kvality a faktické věrnosti.

Vedle Zprávy o stavu lidských práv publikuje vláda každoročně další souhrnné zprávy, které zpracovávají sekretariáty jiných poradních orgánů vlády či jiné orgány a které se zabývají rasismem, xenofobií a extremismem, rovností žen a mužů, národnostními menšinami včetně menšiny romské, obchodováním s lidmi či domácím násilím.[[3]](#footnote-3) Tato zpráva se proto těmito tématy podrobně nezabývá a pro podrobnější informace odkazuje na tyto zvláštní zprávy.

# Rada vlády pro lidská práva a další lidskoprávní aktéři

Rada vlády pro lidská práva se v roce 2017 vyjádřila k hojně diskutovanému pozměňovacímu návrhu k novele zákona o pobytu cizinců projednávané v Poslanecké sněmovně.[[4]](#footnote-4) Rada v tomto pozměňovacím návrhu shledala několik poměrně výrazných problémů, které jsou dle jejího hodnocení v rozporu s ústavním pořádkem ČR a s jejími závazky podle práva EU a mezinárodního práva. Návrh v některých věcech úplně vylučoval soudní přezkum rozhodnutí zasahujících do práv cizinců. Šlo především o rozhodnutí o nevydání, zrušení nebo neprodloužení platnosti povolení k dlouhodobému či trvalému pobytu, která jsou klíčová pro možnost cizince pobývat v ČR. Listina základních práv a svobod (dále jen „Listina“) přitom zaručuje možnost soudního přezkumu rozhodnutí zasahujících do práv osob.[[5]](#footnote-5) Podobně v případě, že cizinec podal žalobu proti zbavení osobní svobody a během řízení byl propuštěn, bylo toto řízení automaticky zastaveno, aniž by bylo vyřešeno, zda bylo omezení svobody zákonné či nikoliv. Přitom od tohoto konstatování odvisel možný nárok cizince na odškodnění za nezákonné zajištění, které mu podle Listiny[[6]](#footnote-6) i mezinárodních úmluv[[7]](#footnote-7) má náležet. Bez soudního rozhodnutí o nezákonnosti omezení se jej však nemůže dle názoru Rady domoci. Novela měla také omezit práva rodinných příslušníků občanů ČR, neboť jeden z pozměňovacích návrhů podmínil jejich právo na sloučení rodiny s občanem ČR jejich legálním pobytem. V neposlední řadě návrh omezil a v určitých případech vyloučil hodnocení přiměřenosti dopadů rozhodnutí do rodinného života cizince, což přitom plyne jak z českého ústavního pořádku, tak z mezinárodního práva.[[8]](#footnote-8) Rada proto vyjádřila zásadní nesouhlas s tímto pozměňovacím návrhem a požádala svého předsedu, aby o jejím stanovisku informoval vládu[[9]](#footnote-9) a zároveň s ním seznámil Poslaneckou sněmovnu před jejím hlasováním o tomto pozměňovacím návrhu[[10]](#footnote-10).

Vedle toho se Rada věnovala tématu překladu mezinárodních lidskoprávních dokumentů do češtiny. Výbor pro práva dítěte konstatoval, že mnohé významné lidskoprávní dokumenty jako např. obecné komentáře lidskoprávních výborů OSN, které sledují naplňování příslušných lidskoprávních úmluv, neexistují v českém jazyce, což může významně omezovat dostupnost těchto dokumentů (a především závěrů a názorů v nich uvedených) v českém prostředí. Uvedené dokumenty přitom významně přispívají k výkladu a konkretizaci mezinárodních závazků ČR plynoucích z uvedených úmluv. Jde tedy do určité míry o prameny práva, a proto by měly být v ČR státním orgánům i široké veřejnosti maximálně přístupné bez ohledu na jazykové schopnosti. Proto byly na Radě hledány cesty, jak co nejlépe organizačně zajistit jejich překlady do budoucna včetně dostatečné kvality. Rada nakonec požádala své členy za státní správu, aby průběžně zajišťovali překlady mezinárodních lidskoprávních dokumentů podle svých gescí ve spolupráci s členy Rady za občanskou a odbornou veřejnost a akademickou obec a členy výborů Rady. Předseda Rady by měl koordinovat překlady, jejich odbornou revizi a jejich zpřístupňování na internetových stránkách Rady či na jiných vhodných místech. Rada by pak byla každoročně informována o provedených překladech a fungování celého systému překládání.

Během roku 2017 byla Rada nadále informována o dalším postupu v přípravě ČR na 3. kolo Univerzálního periodického přezkumu v Radě OSN pro lidská práva, který proběhl v listopadu 2017 a který je popsán níže. K tomuto tématu pak sekretariát Rady opět uspořádal setkání, a to v prosinci 2017.

Posledním tématem, kterému se Rada věnovala v roce 2017, byla otázka byznysu a lidských práv. Rada byla během roku seznamována s přípravou Národního akčního plánu pro byznys a lidská práva, který vláda schválila v říjnu 2017. ČR se tak připojila k rozsáhlé mezinárodní iniciativě, která řeší dopady podnikání na lidská práva. Toto téma úzce souvisí s ekonomickou globalizací a posilováním mezinárodního kapitálu, který rozšiřuje svou působnost i do zemí třetího světa. Tyto země často nejsou schopny podobné situace řešit - ať už pro nedostatečné zákony, nedostatek zkušeností na straně místních soudů, policie, nebo dokonce proto, že autoritářské režimy mají z porušování lidských práv prospěch. Mezinárodní iniciativa k byznysu a lidským právům vychází z myšlenky, že část odpovědnosti musejí převzít i státy, kde tyto velké podniky sídlí a také zde prodávají své zboží a platí daně, a potažmo i podniky samotné. V roce 2011 byly přijaty Obecné zásady OSN pro byznys a lidská práva, vypracované Zvláštním představitelem generálního tajemníka OSN a schválené Radou OSN pro lidská práva.[[11]](#footnote-11) Tyto zásady jsou doporučující a je na samotných státech, jak je implementují. Každý stát může vypracovat svůj akční plán, ve kterém si vyhodnotí, co je pro něj důležité.

Český akční plán obsahuje obsáhlou úvodní část, ve které vysvětluje vůbec celý koncept byznysu a lidských práv, jelikož je to téma v České republice poměrně nové a neznámé. První kapitola pak v souladu s obecnými principy obsahuje závazky a úkoly pro státní správu - zejména shromáždit a publikovat příklady dobré praxe, provést revizi některých zákonů (jestli umožňují dostatečně řešit případy porušování lidských práv), a případně rozšířit vzdělávání úředníků a dalších orgánů veřejné moci o tuto oblast. Druhá kapitola opět v souladu s obecnými principy obsahuje konkrétní, byť nezávazná doporučení pro podniky. Třetí kapitola pak popisuje nástroje, které mají zlepšit přístup ke spravedlnosti, zejména hromadné žaloby, bezplatnou právní pomoc či revize některých ustanovení procesního práva. Plán byl zveřejněn na stránkách Rady a jeho naplňování bude sledováno v následujících letech.[[12]](#footnote-12)

Činnost ostatních poradních orgánů vlády v oblasti lidských práv je popsána v příslušných výročních zprávách uveřejněných na stránkách Úřadu vlády.[[13]](#footnote-13) Každoročně vydává výroční zprávy i veřejná ochránkyně práv (dále jen „ochránkyně“), jejíž činnost je popsána v relevantních kapitolách Zvláštní části.

# Mezinárodní dimenze lidských práv

## OSN

**Univerzální periodický přezkum**

Dne 6. listopadu 2017 proběhl již 3. cyklus Univerzálního periodického přezkumu ochrany a dodržování lidských práv v ČR. Univerzální periodický přezkum je mechanismem OSN sloužícím k přezkumu situace v oblasti ochrany a zajištění lidských práv ve všech členských státech OSN. Na rozdíl od výborů hodnotících naplňování jednotlivých mezinárodních úmluv zde samy členské státy vzájemně hodnotí dodržování a ochranu lidských práv a udílejí si doporučení ke zlepšení.

Přezkum probíhá v pracovní skupině Rady OSN pro lidská práva, kdy delegace jednotlivých států komentují lidskoprávní situaci ve zkoumaném státě, vznášejí k ní dotazy a dávají doporučení k řešení jednotlivých otázek. Zkoumaný stát může následně reagovat na jejich vystoupení a vyjádřit své stanovisko.[[14]](#footnote-14) Státy přitom vychází z národní zprávy zkoumaného státu, zprávy úřadu Vysokého komisaře OSN pro lidská práva, která je shrnutím doporučení monitorovacích orgánů úmluv o ochraně lidských práv, zpráv organizací systému OSN, a z kompilace zpráv nevládních organizací a národních institucí na ochranu lidských práv a dalších aktérů.[[15]](#footnote-15) Zkoumaný stát poté může zaujmout stanovisko k jednotlivým doporučením a podpořit je či je pouze vzít na vědomí. Doporučení, které podpoří, pak bude z mezinárodněprávního a politického hlediska zavázán naplňovat. To bude předmětem další fáze přezkumu po uplynutí pětiletého monitorovacího cyklu.[[16]](#footnote-16)

Ve 3. cyklu přezkumu bylo ČR uděleno celkem 201 doporučení.[[17]](#footnote-17) Doporučení se v mnoha případech tematicky opakovala či se svým zněním velmi blížila, přesto se dotkla mnoha významným lidskoprávních problémů. Mezi nejčastější témata patřil boj proti rasismu a netoleranci a začleňování romské menšiny včetně inkluzivního vzdělávání, což bylo často zmiňováno již v předchozích cyklech přezkumu. Dalšími „tradičními“ tématy byla ochrana práv dítěte, práva cizinců a migrantů, rovnost žen a mužů, diskriminace, protiprávní sterilizace či vězeňství a obchodování s lidmi. Objevila se i některá nová témata, jako např. práva osob se zdravotním postižením, byznys a lidská práva či udržitelný rozvoj, stejně jako některé nové otázky a aspekty. Např. u práv dětí bylo vedle zákazu tělesných trestů a postihu sexuálního zneužívání několikrát zmíněno i omezování či zákaz institucionální péče o malé děti. Stejně tak u tématu práv cizinců bylo v návaznosti na migrační krizi často zmiňováno omezení zajišťování cizinců včetně jeho zákazu u dětí či alespoň zajištění důstojných podmínek pro zajištěné cizince. Mnohé státy doporučily ratifikovat mezinárodní úmluvy k ochraně lidských práv.[[18]](#footnote-18) Těchto úmluv však bylo výrazně méně než v předchozím druhém cyklu, neboť ČR mezitím mnohé z nich ratifikovala. Některé státy opět doporučily zřídit nezávislou instituci na ochranu lidských práv podle tzv. Pařížských principů[[19]](#footnote-19) či v tomto směru upravit mandát veřejného ochránce práv a také zřídit ombudsmana dětského. Méně byla naopak zmíněna např. otázka práv LGBT osob.

Stejně jako v minulých cyklech se udělená doporučení stala předmětem dialogu mezi jednotlivými kompetenčně příslušnými ministerstvy a sekretariátem Rady a mezi státní správou a občanskou společností. V prosinci 2017 se u příležitosti Dne lidských práv konalo setkání mezi zástupci státní správy a občanské společnosti, na kterém byla diskutována jednotlivá témata, ke kterým se doporučení vztahovala, a hledány cesty, jak by mělo být přistupováno k řešení zjištěných problémů a otázek. Vláda se následně na základě proběhlých konzultací rozhodla podpořit 177 doporučení a 24 vzít na vědomí.[[20]](#footnote-20) ČR podpořila doporučení ratifikovat mnohé smlouvy na ochranu lidských práv, nadále rozvíjet institucionální rámec ochrany lidských práv, zlepšit boj proti diskriminaci, rasismu a obchodování s lidmi, zvýšit ochranu práv dětí, cizinců, osob se zdravotním postižením či osob omezených na svobodě, a posílit opatření v romské integraci včetně inkluzivního vzdělávání romských dětí či rovnosti žen a mužů.

Na vědomí naopak ČR vzala doporučení odškodnit oběti protiprávních sterilizací, neboť zde považuje nadále za hlavní možnost ochrany práv obětí soudní žalobu.[[21]](#footnote-21) Podpořila však jak doporučení ke zvážení promlčecí lhůty, tak doporučení k zajištění řádného provádění sterilizací se svobodným a informovaným souhlasem na základě platných zákonů. ČR vzala rovněž na vědomí doporučení k zákazu detence cizinců včetně dětí, neboť obecně detenci považuje za efektivní opatření k zajištění návratu vyhošťovaného cizince, a zaměří se na to, aby detence probíhala v podmínkách odpovídajících mezinárodním standardům a judikatuře a detence rodin s dětmi a nezletilých cizinců byla naprosto minimalizována. ČR rovněž nechce ukončit vybírání poplatků za detenci, ale naopak jejich možným odpuštěním motivovat cizince k brzkému návratu. ČR rovněž není v tuto chvíli připravena měnit svou právní úpravu týkající se zákazu tělesných trestů a omezování svéprávnosti, neboť ji považuje za dostatečnou k zajištění ochrany práv dětí a osob se zdravotním postižením. Je však připravena sledovat, zda jsou její cíle v praxi dostatečně naplňovány. Podobně ČR bere na vědomí doporučení k zavedení trestního postihu rasismu či sexuálního násilí na dětech, neboť tyto trestné činy již v českém právu existují a doporučení má proto za splněná. Doporučení k zavedení civilní žaloby v trestním řízení pak neodpovídá základním principům českého trestního práva. Konečně ČR nadále nechce ratifikovat Mezinárodní úmluvu o ochraně práv migrujících pracovníků a jejich rodinných příslušníků.

Na vládě i orgánech veřejné moci je nyní v dalších 5 letech činit kroky k co nejlepšímu naplnění podpořených doporučení. Mnohá z doporučení přitom již ČR buď naplňuje, či hodlá naplňovat na základě různých strategických a koncepčních materiálů v daných oblastech. Ty pak můžou být doplněny či rozšířeny o kroky k naplnění dalších doporučení včetně těch, která byla pouze vzata na vědomí. Tyto kroky ostatně byly diskutovány i na onom prosincovém setkání. Jednotlivá doporučení a společně nalezená a navržená opatření k jejich naplňování pak byla rozeslána jednotlivým poradním orgánům vlády včetně Rady a jejích výborů podle jejich kompetencí, aby mohly v následujících letech do příštího přezkumu v roce 2022 sledovat jejich plnění.

## Rada Evropy

**Předsednictví České republiky v Radě Evropy**

ČR ve dnech 19. května – 15. listopadu 2017 zastávala předsednictví ve Výboru ministrů, který je výkonným orgánem Rady Evropy.[[22]](#footnote-22) Jakožto předsedající země převzala Česká republika na půl roku zodpovědnost za směřování a aktivity organizace. Předsedou výboru byl z titulu své funkce ministr zahraničních věcí.

Program a priority českého předsednictví byly

* 1. ochrana lidských práv osob patřících ke zranitelným či znevýhodněným skupinám a podpora rovnosti mužů a žen,
	2. posilování právního státu,
	3. podpora demokracie na místní a regionální úrovni a reforem ve veřejné správě,
	4. podpora vzdělávání k lidským právům a jazykovým dovednostem,
	5. spolupráce a koordinace s dalšími mezinárodními organizacemi.

Předsednický program zahrnoval na dvacet konferencí a odborných seminářů. V červnu 2017 uspořádal v Brně Nejvyšší soud ČR ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti mezinárodní konferenci k závaznosti soudních rozhodnutí, kde vystoupili nejen představitelé nejvyšších soudů členských států Rady Evropy, ale také generální tajemník Rady Evropy Thorbjørn Jagland či předseda Evropského soudu pro lidská práva Guido Raimondi. Další významnou lidskoprávní akcí byla konference zaměřená na právní a praktické aspekty detencí migrujících dětí a alternativ k nim, kterou pořádalo Ministerstvo spravedlnosti v Praze v září 2017 a které se zúčastnil komisař pro lidská práva Rady Evropy Nils Muižnieks. Konkrétní výstupy konference jsou popsány v kapitole o právech cizinců.

**Stížnosti na Českou republiku u Evropského soudu pro lidská práva**

Evropský soud pro lidská práva (dále jen „ESLP“) v roce 2017 shledal porušení Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“) ze strany ČR v jedné věci, která se týkala práva na spravedlivý proces podle čl. 6 odst. 1 Úmluvy.[[23]](#footnote-23) Problém spočíval v tom, že Ústavní soud odmítl stížnost jako opožděnou, ačkoliv poslední den pro její podání spadal na státní svátek a lhůta měla tedy skončit o den později, kdy byla stížnost podána. ESLP uvedl, že účastníci řízení mají právo očekávat, že orgány státu budou řádně uplatňovat procesní pravidla včetně počítání lhůt. Pokud se tak nestane, dojde k porušení jejich práv. Na základě rozsudku soudu pak stěžovatel bude moci požádat o obnovu řízení před Ústavním soudem.[[24]](#footnote-24)

ESLP dále vydal tři rozsudky, v nichž dospěl k závěru o neporušení Úmluvy. Tyto stížnosti se týkaly práva na spravedlivý proces a na výslech svědků proti sobě podle čl. 6 odst. 1 a odst. 3 písm. d) Úmluvy[[25]](#footnote-25) či práva na spravedlivý proces podle čl. 6 odst. 1 Úmluvy ve formě přístupu k důkazům v podobě utajovaných informací.[[26]](#footnote-26) V třech věcech navíc ESLP rozhodl o spravedlivém zadostiučinění.[[27]](#footnote-27) V dalších čtyřech, resp. pěti případech prohlásil ESLP stížnosti za nepřijatelné.[[28]](#footnote-28) U 14 nových stížností ESLP českou vládu požádal o vyjádření k přijatelnosti a odůvodněnosti.

Česká znění jednotlivých rozsudků jsou přístupná na stránkách Ministerstva spravedlnosti.[[29]](#footnote-29) Opatření k výkonu hlavních rozsudků jsou obsažena v jednotlivých kapitolách části zvláštní.

1. **ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

# Občanská a politická práva

## Vlastnické právo a ochrana majetku

Přestože od pádu totalitního režimu uplynulo již téměř 30 let, restituce a náprava majetkových křivd je stále živým tématem. Nejinak tomu bylo i v roce 2017, kdy soudy vydaly několik rozsudků v restitučních kauzách - letos lze vyzdvihnout pět nálezů k tématu. V prvním z nich Ústavní soud zdůraznil, že účelem restitučních zákonů je náprava křivd minulosti a veškeré zákony musí být vykládány v tomto kontextu. Formalistický výklad musí ustoupit a soudy musejí pečlivě hledat takové řešení, které tento účel naplní nejlépe.[[30]](#footnote-30) Ve druhém nálezu zdůraznil mnohokrát opakovaný požadavek, že pokud podle zákona má být přiznána finanční náhrada zjevně nepřiměřeně nízká, má soud právo ji zvýšit.[[31]](#footnote-31) V dalších dvou nálezech řešil situaci, kdy byl již dříve v rozporu se zákonem jiné osobě vydán majetek, který měl být vrácen v tzv. církevních restitucích. V takto složité kauze nastává situace, kdy není možné vyhovět jednomu zákonu, protože v minulosti byl porušen jiný. V takových případech není možné dát univerzální návod, je zkrátka nutné využít do maxima prostor, který zákon dává, a postupovat tak, aby chybou státu nevznikaly další křivdy.[[32]](#footnote-32) V jiném případě hlavní město Praha brojilo proti restitučnímu vydání pozemku, na kterém se nacházel park. Ústavní soud stížnosti vyhověl s odůvodněním, že ačkoliv zákon striktně vzato vydání pozemku nebrání (nejde o zastavěnou plochu), jde o takzvané veřejné prostranství, které by restituent stejně nemohl využívat. Jinými slovy, získal by pouze holé vlastnictví bez možnosti s pozemkem reálně cokoliv dělat.[[33]](#footnote-33)

Velká část rozsudků vyšších soudních instancí se týkala procesní ochrany vlastnického práva, tedy kdy, kde a jak se dovolat ochrany, pokud je do vlastnických práv zasahováno. Otázka náhrad za regulaci nájemného plní stránky těchto Zpráv pravidelně, a to i přesto, že regulace byla zrušena před řadou let. V roce 2017 vydal Nejvyšší soud sjednocující rozsudek[[34]](#footnote-34) velkého senátu, kterým upřesnil pravidla pro výpočet výše náhrady – ta se bude odvíjet od rozdílu mezi regulovaným nájemným a tržním nájemným běžným v místě a čase. Také bylo postaveno najisto, že se jedná o nárok proti státu, který mnoho let udržoval zjevně protiprávní stav regulovaného nájemného, ačkoliv toto bylo opakovanými rozsudky Ústavního soudu prohlášeno za protiústavní. Nelze se tedy domáhat čehokoliv po nájemnících.

## Svoboda pohybu a pobytu

Spory o svobodu pohybu a pobytu patří k těm méně častým, i s nimi jsme se však v roce 2017 setkali, a to v kauze, která vyvolala mimořádný zájem veřejnosti a médií. Města Varnsdorf a Litvínov vydala vyhlášky[[35]](#footnote-35), které zakazovaly na veřejných prostranstvích jednak sezení na stavebních prvcích a zařízeních, které nejsou k sezení určeny, jednak sezení na vlastních donesených židlích a stoličkách. Obě tyto vyhlášky byly napadeny ochránkyní jako protizákonné. Města naopak jejich vydání hájila potřebou chránit veřejný pořádek. Sezení je podle nich „předpolím“ k jednání ohrožujícímu veřejný pořádek, například poškození majetku, újmě na zdraví nebo ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.

Ústavní soud jejich argumentaci nepřisvědčil, naopak se ztotožnil s názorem ochránkyně a obě vyhlášky zrušil.[[36]](#footnote-36) Podle názoru soudu města překročila svou pravomoc, protože zákon o obcích umožňuje vyhláškou upravit „místní záležitosti veřejného pořádku“, což ale pouhé sezení na veřejných prostranstvích není. Sezení samo o sobě pořádek nijak nenarušuje. Pokud město tvrdí, že je „předpolím“ k jinému jednání, pak je třeba postihovat až toto jednání, a ne samotné sezení, které ostatně k žádné škodě vést nemusí. Tím se situace liší od předchozích nálezů, kde soud uznal např. zákaz držení lahve alkoholu na veřejnosti, protože to obvykle ke konzumaci alkoholu vede a konzumace alkoholu na veřejnosti už do regulační pravomoci obcí spadá. Sezení na veřejnosti však může vést k mnoha následkům, z nichž valná většina je naprosto legálních. Konečně soud připomenul, že obec má k dispozici jiné prostředky, jak zajistit veřejný pořádek, jako např. strážníky městské policie.

## Ochrana soukromí a osobních údajů

Obecné nařízení EU o ochraně osobních údajů (známé jako GDPR)[[37]](#footnote-37) vstoupilo v účinnost v květnu 2018, ale již rok 2017 se nesl ve znamení debat o dopadech tohoto nařízení, a také vznikala související legislativa. Ačkoliv nařízení je přímo účinné, ponechává některé otázky na úpravu členskými státy, jako např. zpracovávání osobních údajů při vědecké, umělecké či novinářské činnosti. Novináři, umělci, akademici a literáti proto očekávají pravidla, která stanoví výjimky pro jejich činnosti. Příslušné zákony však nebyly v roce 2017 předloženy Poslanecké sněmovně.[[38]](#footnote-38) Úřad pro ochranu osobních údajů však již v roce 2017 vydal celou řadu výkladových stanovisek a snažil se příchod nové právní úpravy usnadnit a vysvětlit.[[39]](#footnote-39) Rovněž lze očekávat, že dočasnou neexistenci výjimek „překlene“ přímou aplikací Listiny.

Jistý spíše technický posun v legislativě měl znamenat takzvaný „zákon o DNA“, ve skutečnosti novela zákona o Policii ČR a několika dalších zákonů, kterou měly být stanoveny podmínky pro policejní odběr a uchování vzorků DNA. V roce 2008 rozhodl Evropský soud pro lidská práva, že uchování profilu DNA v policejní databázi je zásahem do ochrany osobních údajů, a proto se musí opírat o jasný zákonný titul a mít jasná pravidla.[[40]](#footnote-40) Vznikl spor, zda česká úprava je dostatečná. Policie má sice ze zákona právo odebírat a zpracovávat vzorky DNA, podrobnosti jsou však stanoveny toliko rozkazem policejního prezidenta. Z hlediska ochrany soukromí a osobních údajů jde o podrobnosti velmi významné, například doba uchování a likvidace záznamů. Proto se vláda rozhodla předložit novelu zákona o Policii ČR.[[41]](#footnote-41) Zákon měl stanovit pevnou dobu uchování profilu DNA, a to v závislosti na důvodu, ke kterému byl profil vytvořen. Záznam měl tedy být zlikvidován po 20 letech, byl-li získán při vyšetřování přečinu, po 40 letech, šlo-li o zločin, a po 100 letech, šlo-li o zvlášť závažný zločin, případně po 30 letech, pokud šlo o dětského pachatele. Nezávisle na těchto lhůtách se profil zlikviduje při zjištěném úmrtí osoby a samozřejmě i v situaci, kdy nedojde k jejímu odsouzení. Vedle toho měly být stanoveny lhůty pro uchování profilu osob pohřešovaných (20 let) či profilů z nalezených ostatků osob neznámé totožnosti (100 let nebo do ztotožnění). Vzhledem k ukončení volebního období však nebyl zákon schválen.

Oblastí, které bude muset být věnována značná pozornost v budoucnu a která se legislativním zásahům patrně nevyhne, je obrana před kyberterorismem, kyberválkou, a obecně před hrozbami kybernetických a počítačových útoků. V roce 2017 byl zřízen nový specializovaný Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost, který převzal tuto agendu od Národního bezpečnostního úřadu. Šlo však teprve o první krok. Hovoří se například o rozšíření pravomocí zpravodajských služeb v této oblasti. V průběhu let 2016 a 2017 bylo projednáváno několik zákonů vytvářejících institucionální a procesní zázemí pro obranu před tímto typem hrozeb, které byly podrobněji popsány v loňské Zprávě.[[42]](#footnote-42) Tyto zákony však nebyly schváleny. Jedním z argumentů proti jejich schválení byl právě nedostatečný respekt k ochraně soukromí, respektive nedostatečná kontrola a plošná povaha navrhovaných opatření. Budou-li připravovány nové zákony v této oblasti, bude třeba citlivě vyvážit veřejný zájem na ochraně bezpečnosti vůči ochraně soukromí.

Nyní už ale ke konkrétním kauzám, jak o nich rozhodovaly úřady a soudy. Je možné na internetu zveřejnit snímek zloděje vyfoceného bezpečnostní kamerou? V roce 2011 tak učinila jedna společnost a vzápětí za to byla pokutována Úřadem pro ochranu osobních údajů (byť pouze pokutou 5 000 Kč). Soudy, včetně Ústavního, toto rozhodnutí potvrdily.[[43]](#footnote-43) Rozhodnutí vyvolalo značnou kritiku v médiích i ze strany veřejnosti, avšak veřejná debata se nevyhnula zkratce a zjednodušení. Soudy a priori nezakázaly používání snímků z bezpečnostních kamer, pouze konstatovaly, že tak nemůže činit soukromá osoba, ale toliko policie. Soud argumentoval tím, že podobný postup je potenciálně nebezpečný. V méně jasné situaci se může snadno stát, že bude zveřejněna fotografie nevinného člověka. Soud také do budoucna nevyloučil zveřejňování podobných fotografií, ale je nutné trvat na dvou podmínkách plynoucích ze zákona: nezbytnost a přiměřenost. Podmínka nezbytnosti dle soudu splněna nebyla, protože policie ve věci konala.

Rozhodnutím Ústavního soudu však kauza neskončila. Zhruba měsíc po verdiktu vydal Úřad pro ochranu osobních údajů prohlášení, ve kterém se nové vedení úřadu od pokuty do určité míry distancuje. Předsedkyně úřadu sice i dále trvá na tom, že ne vždy bude takový postup přiměřený a možný, ale v  daném případě tomu tak bylo. “Je třeba ctít zásadu, že se každý může přiměřeným způsobem domoci svého práva, pokud bylo zasaženo do jeho zákonem chráněných zájmů. Důležité přitom je, aby to bylo přiměřeně a za podmínky, že je jasné, žezásah veřejné moci nepřijde včas. A to byl právě tento případ,“ vysvětlila předsedkyně Ivana Janů.[[44]](#footnote-44) Vzhledem k tomu, že i právní názor Ústavního soudu citovaný výše nebyl vysloven obecně závazným nálezem, ale toliko usnesením, Úřad pro ochranu osobních údajů není tímto právním názorem vázán a může tedy do budoucna obdobné případy posuzovat odlišně.

Do soukromé sféry a dobré pověsti člověka lze zasahovat mnoha způsoby. Trestní stíhání jistě patří k těm nejcitelnějším, ale soudy byly prozatím v otázce postihu podání trestních oznámení vždy zdrženlivé. Vycházely z výkladu, že trestní oznámení samo o sobě není zásah, je to jen podnět příslušným orgánům, které ho musí vyhodnotit a nesou pak plnou zodpovědnost v situaci, kdy by se stíhání ukázalo jako nezákonné. Případ z města Třince však ukázal, že z tohoto zdrženlivého přístupu mohou existovat výjimky. Opoziční zastupitel podal trestní oznámení na starostku za zneužití pravomoci úřední osoby. Státní zastupitelství věc sice odložilo s tím, že jednání starostky bylo plně v souladu se zákonem, avšak stalo se tak až po 9 měsících vyšetřování. Starostka se domáhala po podateli náhrady nákladů na právní služby i náhrady za nemajetkovou újmu způsobenou stíháním, a uspěla. Ústavní soud upozornil, že šlo o případ velmi výjimečný, neboť trestní oznámení bylo zjevně součástí politického boje. Lze z něj ale vyvodit obecný závěr, že i podatel trestního oznámení je odpovědný za způsobenou újmu, pokud jedná šikanózně nebo bezohledně.[[45]](#footnote-45)

Častou otázkou řešenou soudy je použitelnost různých státem či soukromou osobou pořízených záznamů jako důkazu. Jak známo, před soudem jsou použitelné pouze důkazy získané legálně, namítání nezákonnosti pořízení záznamu je tak častou soudní strategií. Ani rok 2017 nebyl výjimkou, vyzdvihnout lze tři rozhodnutí Nejvyššího soudu. Podle prvního z nich[[46]](#footnote-46) ani povolení odposlechu soudcem nezaručuje zákonnost odposlechu, pokud samotné rozhodnutí soudce nebylo dostatečně odůvodněno – takový odposlech pak nelze jako důkaz použít. Jde o další z mnoha rozsudků brojících proti praxi, kdy soudy povolují odposlechy bez podrobnějšího zkoumání důvodů. Druhé usnesení[[47]](#footnote-47) se týkalo záznamu pořízeného Policií ČR při silniční kontrole. Jelikož policie má právo[[48]](#footnote-48) pořizovat podobné záznamy, lze je použít jako důkazy, a to univerzálně, tedy i v trestním řízení, které se silniční kontrolou nesouvisí. Konečně, ve dvou rozhodnutích[[49]](#footnote-49) soud potvrdil svou ustálenou rozhodovací praxi, že záznamy pořízené soukromou bezpečnostní kamerou budou použitelné, pokud byla tato kamera umístěna v souladu se zákonem. Neznamená to, že by byly použitelné vždy, ostatně pravidla umisťování kamer byla v minulosti hodně diskutována.[[50]](#footnote-50) Dodrží-li však vlastník kamery jisté základní požadavky, nemusí se ničeho obávat.

Ochrany soukromí se velmi okrajově dotkl i nález[[51]](#footnote-51) ve věci EET, a to v té části, která se týkala uvádění daňového identifikačního čísla na účtence – v případě fyzické osoby totiž číslo DIČ obsahuje rodné číslo, což je osobní údaj, jeho povinné zveřejňování na účtence však není ničím opodstatněno. Ústavní soud proto citovaným nálezem zrušil § 20 odst. 1 písm. b) zákona o evidenci tržeb, který přikazoval DIČ na účtence uvádět.

## Svoboda projevu

Poměřování svobody projevu a ochrany osobnosti a soukromí těch, kdo se cítí být projevem dotčení, je stálým tématem pro české soudy, a stejně tak i pro tyto Zprávy. Nejinak tomu bylo i letos. Významný byl nález Ústavního soudu, ve kterém se ochrana osobnosti dostala do střetu nejen se svobodou projevu, ale i se svobodou vědeckého bádání.[[52]](#footnote-52) Stěžovatelkou byla autorka odborné publikace o restitucích, ve které byl použit velmi expresivní jazyk na adresu hraběte Huga Salma-Reifferscheidta. Ústavní soud došel k závěru, že přirovnání k Hitlerovi a nepřímé obvinění z vlastizrady překračují meze oprávněné kritiky a etiky vědeckého bádání. Soud tedy ponechal v platnosti rozsudky obecných soudů, které ukládaly stěžovatelce povinnost se omluvit dcerám, které se domáhaly ochrany za svého zesnulého otce.

Aktuálním tématem v oblasti svobody slova je odpovědnost nejen autora, ale i toho, kdo slovo šíří či mu poskytuje prostor – provozovatele platforem, sociálních médií či diskuzních serverů za obsah vkládaného textu. V České republice je tato diskuze zatím v začátcích, byť přinejmenším pro některé případy už zákony i judikaturu máme. Zajímavým příspěvkem do této diskuze je rozhodnutí živnostenského úřadu vydané na podnět ochránkyně, podle kterého za klamavou reklamu může být odpovědný nejen její autor, ale i její šiřitel, i když „pouze“ otiskl klamavý inzerát podle zadání.[[53]](#footnote-53) Stěžovatel se cítil být poškozen klamavou reklamou, která je zakázaná jako nekalá obchodní praktika.[[54]](#footnote-54) Živnostenský úřad však v této věci žádnou pokutu neudělil, protože se nepodařilo dohledat zadavatele reklamy. Podle názoru ombudsmanky se však úřad opomněl zabývat odpovědností šiřitele reklamy. Přestupku se totiž dopouští i ten, kdo klamavou reklamu šíří.[[55]](#footnote-55) Je třeba respektovat, že šiřitel v mnoha případech není schopen posoudit, zda obsah reklamy odpovídá zákonu, ale měl by vynaložit veškeré úsilí, které lze oprávněně požadovat, aby porušení zákona zabránil. Otázka, zda se podařilo zjistit zadavatele reklamy, přitom nehraje roli – za porušení zákona odpovídají jak zadavatel, tak i zpracovatel a šiřitel, nezávisle na sobě.

Otázka omezení svobody projevu veřejných funkcionářů se vrací před české soudy překvapivě často. V loňské Zprávě bylo zmíněno omezení svobody projevu soudce v souvislosti s volbami a politickou kampaní.[[56]](#footnote-56) I v letošním roce byl řešen spor, který se týkal soudce, který publikoval na internetu články, v nichž byli hrubě neobjektivním a dehonestujícím způsobem vykresleni migranti, pracovníci neziskových organizací a občanští aktivisté za použití vulgarismů, sexuálních a násilných narážek. Za toto jednání byl potrestán kárným trestem. Kárný senát a následně i Ústavní soud[[57]](#footnote-57) vycházely ze své předchozí rozhodovací praxe i z výkladu Evropského soudu pro lidská práva, podle které samozřejmě i soudce má svobodu projevu – nikoliv však neomezenou. V případě soudce musí být výkon tohoto práva zdrženlivý a nesmí ohrožovat autoritu a nestrannost soudní moci ani zasahovat do práva účastníků na spravedlivý proces.

Konečně, střet svobody projevu s právem k duševnímu vlastnictví posuzoval Ústavní soud ve věci sporu České pirátské strany s výrobcem stavebnice Lego. Zmíněná strana v propagačním klipu použila počítačově generované napodobeniny figurek z Lega, které „vypouštějí rybník“ rybám s logy různých politických stran. Výrobce známé stavebnice si však nepřál být s Piráty spojován, klip prý mohl vyvolat u obchodních partnerů či veřejnosti dojem, že s programem strany souhlasí či že její cíle podporuje. Strana argumentovala především svobodou projevu, soud však připomněl, že svoboda projevu končí tam, kde začínají práva jiných – v tomto případě autorská práva ke stavebnici Lego, jakož i ochrana jména a pověsti jejího výrobce. Na věci nic nemění ani skutečnost, že Česká pirátská strana dlouhodobě bojuje za omezení autorského práva – to ji samozřejmě neopravňuje toto právo porušovat.[[58]](#footnote-58)

## Právo na informace

Zákon o svobodném přístupu k informacím byl v roce 2017 měněn třikrát. Asi nejvýznamnější změnou byla novela[[59]](#footnote-59) účinná od 1. ledna, která v zákoně definovala pojem „otevřená data“, a zmocnila vládu, aby nařízením[[60]](#footnote-60) stanovila, které databáze, registry, evidence, seznamy nebo rejstříky vedené veřejnou správou budou nově zveřejňovány „způsobem umožňujícím dálkový přístup v otevřeném a strojově čitelném formátu a jejichž užití nebude nijak omezeno“, jak zní zákonná definice otevřených dat. Seznam aktuálně obsahuje 11 položek, má však být v budoucnu aktualizován. Dnes tak v seznamu najdeme například účetní záznamy státu, registr dotací, registr smluv, veřejné zakázky či volná místa ve státní správě. K 1. červenci 2018 přibydou i informace o jízdních řádech. Otevřen je také registr ekonomických subjektů evidovaných v jiných veřejných rejstřících, takzvaný systém ARES. Další veřejné rejstříky (obchodní rejstřík a další) na otevření stále čekají. Nic samozřejmě nebrání veřejným institucím, aby další datové sady zveřejnily dobrovolně, pokud tedy neobsahují informace, jejichž zveřejnění je zakázáno. Budou-li připravovány nové právní normy v této oblasti, bude třeba citlivě vyvážit veřejný zájem na bezpečnost státu a ochranu veřejnosti na straně jedné s právem na svobodný přístup k informacím na straně druhé.

Ačkoliv legislativních změn nebylo mnoho, o to živěji řešily střet práva na informace s jinými právy soudy. Střetu s právem autorským se týkal spor žadatelky o informace s Ministerstvem zdravotnictví.[[61]](#footnote-61) To odmítlo poskytnout analýzu o právní odpovědnosti rodičů za újmu způsobenou domácím porodem s poukazem na to, že jde o autorské dílo advokátní kanceláře, která jej zpracovala. Ústavní soud vyslovil právní názor, že je třeba nejdříve zhodnotit povahu dokumentu (zda jde skutečně o autorské dílo) a vzít v úvahu i jeho účel a zamýšlené užití díla (které v sobě může implicitně obsahovat i možnost poskytnout jej dále). Teprve poté je možno rozhodnout o tom, zda jej ministerstvo poskytnout musí či nemůže.

Další významný rozsudek se týkal výkladu pojmu „veřejná instituce“, která je povinna poskytovat informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Spory se vždy vedly o státem vlastněné podniky. Ačkoliv formálně jde o osoby soukromého práva a mají z hlediska práva stejné postavení, jako kterékoliv jiná obchodní společnost, soudy je mnohdy za veřejnou instituci považují. Stěžejní je pro tuto otázku nález Ústavního soudu, ve kterém bylo vymezeno pět znaků, podle kterých je možné posoudit, zda jde o instituci soukromou či veřejnou - způsob vzniku, osoba zřizovatele, způsob obsazování orgánů, státní dohled nad činností a účel instituce.[[62]](#footnote-62) V nálezu z června 2017 pak soud rozhodl, že společnost ČEZ a. s. tyto znaky nesplňuje, zejména proto, že je ze 30 % vlastněna soukromými subjekty a že podniká na volném trhu, a není tedy povinná poskytovat informace podle zákona.[[63]](#footnote-63) Toto rozhodnutí vyvolalo jak pochvalné, tak nesouhlasné reakce v řadách odborné veřejnosti, jakož i několik zákonodárných iniciativ, které mají tento výklad zvrátit.[[64]](#footnote-64) Ústavní soud nicméně konstatoval, že samotná povinnost poskytovat informace by v rozporu s Ústavou nebyla, jen je nutné, aby případně byla v zákoně výslovně uvedena, nikoliv dovozována výkladem.

Ústavní soud vydal dlouho očekávaný nález o podmínkách přístupu do archivů bezpečnostních složek bývalých totalitních režimů.[[65]](#footnote-65) Předmětem sporu bylo ustanovení zákona o archivnictví[[66]](#footnote-66), které umožňovalo zpřístupnit materiály z těchto archivů každému, i bez souhlasu osob, o kterých se v materiálech píše. Žalobce namítal zásah do ústavního práva na ochranu soukromí a osobnosti. Ústavní soud návrh zamítl – vyšel přitom z předpokladu, že zájem na věrném zkoumání totalitní minulosti je legitimním důvodem pro prolomení ochrany osobních údajů. Zároveň však upozornil, že poskytnutí přístupu k archiváliím neznamená, že se získanými informacemi a osobními údaji lze dále libovolně nakládat – povinnost ochrany se pouze přesouvá na badatele, který ponese odpovědnost, pokud by zveřejněním získaných informací případně někoho poškodil.

Další významný nález se týkal několika ustanovení zákona o hazardních hrách[[67]](#footnote-67), podle kterých může Ministerstvo financí uložit poskytovatelům internetového připojení činným v České republice, aby blokovali přístup na internetové stránky provozovatelů hazardních her bez povolení. Bylo namítáno, že se jedná o nepřípustnou cenzuru, zásah do práva na informace a do svobody projevu. I tento návrh však soud zamítl. Regulace nepovoleného hazardu (jakožto nežádoucího společenského jevu) je v době internetu podle soudu velmi složitá, v tomto kontextu není povinnost blokovat webové stránky nepřiměřená. Nadto Ústavní soud konstatoval, že nezákonně provozované hazardní hry nespadají pod ochranu svobody projevu. Nejedná se o cenzuru ve smyslu systematické kontroly obsahu informací, ale o technické opatření, které však nesmí zasahovat do legálního obsahu internetu.

V nálezu z března se Ústavní soud zabýval právem na informace v situaci, kdy žadatelé – rodiče zesnulého dítěte – chtěli nahlédnout do vyšetřovacího spisu ohledně podezření na usmrcení z nedbalosti, kterého se měli údajně dopustit. Protože policie neshledala jakékoliv zavinění rodičů, vyšetřování bylo ukončeno hned v první fázi, rodiče se tedy nikdy nedostali do pozic obviněných či obžalovaných, kteří mají právo nahlížet do spisu. Rodiče vedeni snahou zjistit okolnosti úmrtí dítěte požádali o nahlédnutí s odůvodněním, že jej potřebují k uplatnění svých práv. Trestní řád takovou výjimku umožňuje, orgány činné v trestním řízení však toto zdůvodnění neakceptovaly. Dle názoru státního zastupitelství nebylo dostatečně specifikováno, jaká práva chtějí rodiče uplatňovat tím, že budou do spisu nahlížet. Ústavní soud však shledal porušení práva na informace, které v tomto případě vyložil v kontextu práva na rodinný život a zvláštního postavení rodiny. Tímto prizmatem je třeba vykládat i ustanovení trestního řádu umožňující výjimečně nahlížet do spisu i třetím osobám.[[68]](#footnote-68)

Konečně, v listopadu byl vydán další z dlouhé řady rozsudků, které se týkaly práva na informace o platech zaměstnanců veřejné správy. Několik let byl hlavní „autoritou“ rozsudek[[69]](#footnote-69) rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, který ukládal maximální možnou transparentnost - nezveřejnění informace mělo být výjimkou. V květnu 2016 se však skupina třiadvaceti zaměstnanců města Zlín, kterých se tento rozsudek týkal, obrátila na Ústavní soud se stížností na zásah do svých práv na ochranu osobnosti a soukromí. A Ústavní soud jim dal za pravdu. Odmítl výklad Nejvyššího správního soudu a přišel s vlastním testem – k poskytnutí informace musí být splněny 4 následující podmínky - účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu, informace samotná se týká veřejného zájmu, žadatel o informaci plní úkoly či poslání tzv. „veřejného hlídacího psa“ (watchdog) a informace existuje a je dostupná.[[70]](#footnote-70) Vzhledem k tomu, že žádost neobsahovala odůvodnění, ani nebylo možné z okolností zjistit, za jakým účelem žadatel danou informaci požaduje a jak s ní hodlá naložit, nebylo možné tento test provést a informace o platech tedy nemají být poskytnuty. Tento výklad vyvolal jak pochvalné reakce, tak i kritiku – zejména je sporný bod 3, tedy že žadatel plní úkoly „společenského hlídacího psa“. Podle kritiků tato podmínka ze zákona neplyne, Ústavní soud ji vytvořil zcela bez opory v předpisech, navíc tím zřejmě zakládá nerovnost před zákonem – určité skupině osob přiznává více práv než jiné na základě určitého povolání či činnosti. Druhou kritizovanou rovinou je právě ona potřeba zdůvodnění žádosti. Avšak zákon o svobodném přístupu k informacím zdůvodnění nevyžaduje, neboť vychází z koncepce, že právo na informace plyne přímo z Listiny a není nijak podmíněno. Věc tak patrně není uzavřená a lze očekávat snahu o změnu, ať už legislativní cestou či postoupením některé budoucí stížnosti plénu Ústavního soudu.

Ne všechny nedostatky v oblasti práva na informace musely napravovat soudy. Na základě upozornění veřejné ochránkyně práv začalo Ministerstvo spravedlnosti metodicky vést soudy ohledně vydávání tzv. soupisů řízení (informace o tom, v kolika a v jakých řízeních konkrétní osoba vystupuje jako účastník). Soudy totiž postupovaly nejednotně a někdy i nezákonně zejména v otázkách zpoplatnění a ochrany osobních údajů.[[71]](#footnote-71)

## Právo shromažďovací

V oblasti práva shromažďovacího nedošlo v roce 2017 k žádným zásadním změnám. Poslední novela z listopadu 2016, která byla již rozebrána v loňské Zprávě[[72]](#footnote-72), nepřinesla v praxi zásadnější problémy.

Návštěva čínského prezidenta se sice konala už v březnu roku 2016, ale i v roce 2017 doznívaly soudní spory o (ne)přiměřenosti policejních zásahů a omezení shromáždění s touto akcí souvisejících. Návrh senátorů, kteří se domáhali zrušení ustanovení zákona o pozemních komunikacích upravujícího uzavírky a objížďky, který byl dle jejich názoru zneužit k omezení práva shromažďovacího, byl zamítnut s odůvodněním, že samotné ustanovení zákona protiústavní není.[[73]](#footnote-73) Pokud se kdokoliv domnívá, že bylo zneužito, je třeba se bránit proti tomuto zneužití. K tomu také došlo – účastníci, kteří nebyli na Hradčanské náměstí vpuštěni, se domáhali ochrany u soudu. Jejich žaloba byla zamítnuta, protože podle Městského soudu v Praze opatření sledovalo legitimní cíl (ochrana životů a bezpečnosti), cíle nebylo možné dosáhnout jinak (alternativou byly pouze rozsáhlé plošné bezpečnostní kontroly každého jednotlivce) a opatření bylo přiměřené, protože daný prostor je relativně uzavřený a ohraničený zástavbou, je tedy třeba ho chránit jako celek a nebylo možné například uzavřít jen část.[[74]](#footnote-74) Podle soudu je povinností státu chránit životy jak svých občanů, tak i hostů ze zahraničí, a k tomu mu musí být poskytnuty adekvátní prostředky včetně dočasného a přiměřeného omezení práva shromažďovacího. Proti rozsudku byla podána kasační stížnost, o které nebylo v roce 2017 rozhodnuto.

## Právo volební a právo sdružovat se v politických stranách a hnutích

V roce 2017 se v České republice konaly jediné celostátní volby, a to volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Šlo o první celostátní volby s novými pravidly regulace volební kampaně, která byla popsána již v loňské Zprávě.[[75]](#footnote-75) Od 1. ledna 2017 je v českém právním řádu zakotvena výslovná definice volební kampaně, kterou se rozumí jakákoli propagace kandidujícího subjektu, volební agitace v jeho prospěch, avšak i sdělení v neprospěch kandidující politické strany, politického hnutí, koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta.[[76]](#footnote-76) Kampaň začíná dnem vyhlášením voleb a končí dnem vyhlášení celkových výsledků voleb. Regulace kampaní, zejména výdajové limity, povinnost označovat prostředky kampaně a regulace kampaní třetích osob ve prospěch kandidáta nebo proti němu vyvolaly i diskuze ohledně střetu s ústavně zakotvenou svobodou projevu. Ústavní soud však již v minulosti uznal, že svoboda projevu není bezbřehá, a že jedním z možných důvodů omezení je zájem na čistotě a férovosti politické soutěže.[[77]](#footnote-77)

I tak ale nová úprava prošla prvním přezkumem Ústavním soudem.[[78]](#footnote-78) Napadeny byly příspěvky poskytované stranám ze státního rozpočtu, omezení výše darů, možnost strany přijímat půjčky a úvěry pouze od bank a takzvané politické instituty, které mají také právo na státní příspěvek. Soud však protiústavnost těchto ustanovení zákona neshledal – sice dochází k jistému omezení práv stran i k jistému nerovnému přístupu, to vše je ale vyváženo jasným veřejným zájmem a nejde o nepřiměřená omezení. U příspěvků stranám soud pouze odkázal na svá starší rozhodnutí, podle kterých je legitimní více podporovat strany, které mají větší podporu voličů, a naopak je v pořádku nepodporovat strany s nižším ziskem hlasů, jelikož jejich relevance pro demokratický proces je poměrně nízká. Omezení výše darů je motivováno snahou, aby strana nebyla zavázána jednomu dárci a naopak aby byla motivována budovat širší podporu. Stejně bylo odůvodněno i omezení půjček a úvěrů stranám pouze pro banky – i mimořádně výhodný úvěr může sloužit jako nástroj, jak si stranu zavázat, či na ni dokonce později vyvíjet nátlak. Konečně je velmi žádoucí podpora politických institutů, které mají zajišťovat straně odborné zázemí a šířit její ideje i jinými než čistě politickými cestami. Roli hraje i to, že institut musí být od strany oddělen a musí splňovat kritéria transparentnosti.

Volby do Poslanecké sněmovny v roce 2017 se staly předmětem dosud nejrozsáhlejšího přezkumu ze strany Nejvyššího správního soudu.[[79]](#footnote-79) Přezkum byl iniciován na základě stížnosti občana, který udělil preferenční hlas jednomu kandidátovi, ale z publikovaných výsledků voleb následně zjistil, že jeho hlas nebyl započítán. Kontrolou výsledků z dalších okrsků stěžovatel zjistil, že kandidáti na zadní straně hlasovacího lístku mají nepoměrně méně preferenčních hlasů než ti na přední straně, z čehož vzniklo podezření, že komise tyto hlasy nezapočítala, neboť prostě zapomněla při sčítání obrátit lístek. Nejvyšší správní soud si vyžádal lístky z několika okrsků a zjistil, že podezření je důvodné a vzhledem k těsnému výsledku mohla tato chyba ovlivnit výsledek volby kandidáta. Soud si tedy vyžádal volební dokumentaci z 903 okrsků ve Středočeském kraji a zahájil přepočet preferenčních hlasů udělených pro kandidáty dotčené politické strany.

Tento přezkum prokázal, že na základě preferenčních hlasů měl mandát skutečně získat jiný kandidát uvedený na druhé straně hlasovacího lístku. Odhaleno bylo i několik dalších vážných vad. Některé komise totiž automaticky započítávaly preferenční hlasy prvním 4 kandidátům na listině. Zjištěny však byly i např. chybně zapečetěná volební dokumentace a především chybějící systém kontroly. Nejvyšší správní soud je totiž jediný, kdo může hlasy přepočítávat, a to pouze na základě žaloby, jsou-li zde indicie, že k chybě dojít mohlo. Vzhledem k tomu, že volby jsou tajné, žalobce bude vždy mít velký problém tyto skutečnosti prokázat. Navíc se ukázalo, že chybí mechanismus k rozsáhlejší kontrole hlasů. Podle vyjádření expertů se lze domnívat, že Středočeský kraj nebyl jediný, kde existovaly podobné nesrovnalosti. Pokud by byly podány podobné žaloby ve větším počtu, Nejvyšší správní soud by absolutně nebyl schopen přepočet provést. Z odůvodnění jeho usnesení v tomto případě je patrné, že pokud nebude připraveno skutečně systémové řešení, soudu v takovém případě nezbyde než zrušit volby jako celek a nařídit jejich opakování. Celá kauza ale také ukázala přínos publikování úplných a podrobných volebních výsledků na webu v otevřeném formátu. Takto publikované výsledky umožňují nejen kontrolu, zda byl preferenční hlas započítán, ale pomocí statistické analýzy rovněž umožňují odhalit systémové vady.

Kromě voleb do Poslanecké sněmovny se konaly také jedny mimořádné volby do Senátu ve volebním obvodě Most. Opakované volby nařídil Nejvyšší správní soud, protože volby v řádném termínu v říjnu 2016 byly stiženy závažnými vadami volebního procesu, které byly popsány v loňské Zprávě.[[80]](#footnote-80) Opakované volby v lednu 2017 proběhly řádně a bez problémů.

Volba prezidenta se sice konala až v lednu 2018, ale již v roce 2017 proběhl sběr podpisů na petice na podporu kandidatury nezávislých kandidátů. Pro volbu bylo zaregistrováno 9 kandidátů, z toho 3 byli navrženi skupinou poslanců, 3 skupinou senátorů a 3 na základě návrhu občana podloženého peticí. Právě s podpisy poslanců a senátorů byla spojena jediná sporná otázka, zda může jeden poslanec či senátor podpořit svým podpisem více kandidátů. Ačkoliv zákon říká, že navrhující poslanci nebo senátoři mohou podat pouze jednu kandidátní listinu, Ministerstvo vnitra vyložilo toto ustanovení tak, že pouhou změnou jednoho člena jde už o jinou „skupinu“, a tudíž poslanec či senátor může podpořit více kandidátů, pokud se spojí s jinými kolegy. Tento výklad byl napaden u Nejvyššího správního soudu, který se však samotnou podstatou věci odmítl zabývat z důvodu absence aktivní legitimace navrhovatelky. Nejvyšší správní soud se přesto vyjádřil způsobem, který však do věci mnoho světla nevnesl.[[81]](#footnote-81) Soud vyslovil názor, že jeden člen zákonodárného sboru může podpořit pouze jednoho kandidáta na rozdíl od občana, který může svým podpisem pod peticí podpořit více kandidátů. Avšak uvedl to pouze „obiter dictum“ v nezávazné části odůvodnění usnesení. Toto bylo mimochodem i terčem kritiky Ústavního soudu, který rozhodnutí sice nezrušil, avšak ohradil se proti tomu, aby se soud vyjadřoval k věci, kterou formálně vůbec nepřezkoumává.[[82]](#footnote-82) Nejvyšší správní soud buď měl stížnost projednat věcně, a v tom případě se zabývat i touto námitkou a rozhodnout o ní, anebo měl stížnost zcela odmítnout, jak ostatně učinil, ale pak se k této právní otázce vůbec neměl vyjadřovat. Nezbývá než uzavřít, že tento právní názor sice nemá precedenční účinek a možná ani neměl být vyřčen, ale vyřčen byl a je poměrně jasný. Nemohl však vést ke zpochybnění volby prezidenta, protože, jak plyne z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu, v rámci řízení ve věcech neplatnosti voleb a hlasování již nelze zpochybnit registraci kandidáta.

# Právo na soudní a jinou právní ochranu

## Občanské soudní řízení

V civilním procesu došlo k zásadnějším změnám dvěma novelami občanského soudního řádu.[[83]](#footnote-83) Především byly přijaty změny v úpravě dovolání, které mají ulehčit Nejvyššímu soudu a vytvořit lepší podmínky pro řešení právních věcí se zásadním právním významem. Rovněž byla znovuzavedena možnost odmítnutí dovolání pro zjevnou bezdůvodnost s tzv. zkrácenou formou odůvodnění zejména v případech opakovaného podávání dovolání v téže věci. Kromě toho došlo ke spíše  technickým změnám u soudních poplatků a u předběžných opatření.

Ústavní soud ve své judikatuře poukázal na mnohé nevhodné formalismy. Např. v jednom nálezu vytkl Nejvyššímu soudu odmítnutí dovolání proto, že dovolací důvody nejsou vymezeny dostatečně pregnantně, byť z textu dovolání bylo zřejmé, v čem je spatřována dosud nevyjasněná právní otázka.[[84]](#footnote-84) Velmi podobný případ řešil Ústavní soud i v dalším nálezu k přípustnosti dovolání.[[85]](#footnote-85) Dovolací důvody sice byly nesprávně formulovány, ve své podstatě se však jednalo o otázku přípustnou a Nejvyšší soud o ní měl rozhodnout. V dalším nálezu Ústavní soud zrušil rozsudek pro uznání, protože byl využit formalisticky.[[86]](#footnote-86) Žalovaný se sice nevyjádřil k žalobě, avšak oprávněně předpokládal, že se bude moci vyjádřit při nařízeném ústním jednání. Navíc zcela zjevně nečinný nebyl, k žalobě se sice nevyjádřil písemně, ale uplatňoval další procesní nástroje. Ústavní soud svůj závěr zobecnil tak, že fikci uznání lze použít jen tehdy, je-li žalovaný skutečně nečinný, tedy řízení ignoruje či obstruuje. Nosným tématem těchto nálezů je tak stále vzrůstající složitost právního řádu a jeho nesrozumitelnost adresátům. Na jedné straně veřejná moc hovoří právním jazykem, který znemožňuje lidem na něj adekvátně reagovat, na druhé straně veřejná moc po lidech tento jazyk požaduje. Ústavní soud uznává, že rozhodování soudů a úřadů má svá specifika, ke kterým chtě nechtě patří i určitý specifický jazyk, nesmí však překročit meze srozumitelnosti.

Ústavní soud také přezkoumával ustanovení občanského soudního řádu, které umožňuje Nejvyššímu soudu změnit rozhodnutí nižších soudů bez nutnosti jim věc vracet k novému rozhodnutí.[[87]](#footnote-87) Ustanovení je v souladu s Ústavou, soud však nesmí vydat rozhodnutí, které by bylo překvapivé a strany by se k němu nemohly nijak vyjádřit či se proti němu bránit.

Práva na spravedlivý proces se týkal i významný rozsudek ESLP ve věci Regner proti České republice.[[88]](#footnote-88) Stěžovatel, bývalý vysoký úředník Ministerstva obrany, ztratil v roce 2006 rozhodnutím Národního bezpečnostního úřadu bezpečnostní prověrku na stupeň Tajné. Úřad se ve svém rozhodnutí opíral o zprávy tajných služeb, které ale vzhledem ke stupni utajení nebyly stěžovateli poskytnuty. Rozhodnutí úřadu potvrdil městský, Nejvyšší správní i Ústavní soud. Soudy dostaly možnost seznámit se s utajovanými důkazy, avšak ani zde nebyly stěžovateli důkazy předloženy. Stěžovatel namítal porušení práva na spravedlivý proces, když soudy rozhodovaly na základě důkazů, které neznal a nemohl se proti nim účinně bránit.

ESLP však jeho námitkám nevyhověl ani v první instanci v roce 2015, ani u velkého senátu v tomto roce. Došel k závěru, že práva stěžovatele byla omezena, což však bylo odůvodněno legitimním zájmem na ochraně národní bezpečnosti, utajení zdrojů tajných služeb a ochranou svědků. Ochrana práv stěžovatele byla adekvátně zajištěna tím, že soudy se s utajovanými materiály mohly seznámit a sami si je vyhodnotit. Rozhodnutí ESLP však nebylo jednomyslné. Někteří soudci považovali „pouhou“ kontrolu soudem za nedostatečnou, tím spíše, že soudci měli k dispozici jen závěry z šetření tajných služeb, nikoliv celý zpravodajský spis. Právo na spravedlivý proces zahrnuje právo seznámit se s podklady rozhodnutí a bránit se proti nim. Pokud by se tedy jednalo o jiný typ civilního sporu, či dokonce o trestní řízení, utajené důkazy by pravděpodobně neobstály, či by musely být podrobeny mnohem přísnější kontrole.

## Právo na projednání věci bez zbytečných průtahů

I rychlost řízení byla v roce 2017 často řešenou otázkou. O předběžném opatření musí soudy rozhodovat bezodkladně. Mezi soudy však byl nejednotný názor na to, zda tato povinnost platí i při odvolání proti takovému rozhodnutí. Ústavní soud došel k závěru, že i odvolací soud musí o předběžných opatřeních rozhodovat bezodkladně, aby tato byla účinná a mohla plnit svou funkci.[[89]](#footnote-89) Další nález se týkal praxe Nejvyššího soudu - pokud strana sporu podává dovolání k Nejvyššímu soudu, napadá pravomocné rozhodnutí. Může však požádat o odklad jeho vykonatelnosti. V praxi soud rozhodoval o této žádosti, jen pokud měl v úmyslu jí vyhovět. Jinak nechal žádost o odklad „ležet“ a rozhodl o ní společně s rozsudkem ve věci samé. To však Ústavní soud označil za nesprávný postup.[[90]](#footnote-90) Je sice pravda, že na platnosti rozsudku se nic nemění, ale i tak by měl rozhodnout v zájmu právní jistoty.

Mnohem výrazněji do otázek průtahů promluvil soud ve věci průtahů řízení v tzv. Kauze H-Systém. Soudy přiznaly poškozeným v tomto trestním řízení, které trvalo 13 let a 8 měsíců, odškodnění za průtahy ve výši 2 314 Kč. K částce došly tím způsobem, že újmu vyčíslenou podle vodítek ESLP (15 – 20 000 Kč za rok řízení) rozdělily mezi vysoký počet poškozených. Ústavní soud rozhodnutí zrušil jak pro četné procesní vady, tak i pro nepřiměřeně nízkou částku.[[91]](#footnote-91) Soudy budou muset o věci rozhodovat znovu a zohlednit důvody průtahů, které byly zejména na straně státu a soudů, význam věci pro žadatele, kdy šlo o značnou část jejich rodinného majetku, a konečně bude třeba posoudit jednotlivé nároky individualizovaně, nikoliv jako jeden nárok, který se dělí mezi mnoho žadatelů.

## Trestní řízení

V oblasti trestního řízení došlo k výraznější změně přijetím tzv. „konfiskační novely“.[[92]](#footnote-92) Tento zákon umožňuje soudu rozhodnout o zabrání části majetku pachatele v případě, že byl uznán vinným ze stanoveného úmyslného trestného činu[[93]](#footnote-93), pokud jím pro sebe nebo pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch a soud má za to, že určitá část jeho majetku je výnosem z trestné činnosti. V určitých případech lze uložit zabrání části majetku i třetím osobám. Zákon také nově umožňuje v odůvodněných případech vyzvat každého obviněného k „prohlášení o majetku“, kde podrobně popíše své majetkové poměry. Soud o to může požádat i osobu obviněnému blízkou, ale ta to může odmítnout z důvodu zákazu sebeobvinění. Došlo i k revizi zajišťovacích opatření, nově jsou v zákoně podrobně rozebrány různé účely, pro které lze zajistit či odejmout věc a jsou přesněji upraveny podmínky a nástroje obrany vlastníka. Poslední změna se netýká konfiskací, avšak má výrazný lidskoprávní přesah – došlo k rozšíření důvodů nepřípustnosti trestního stíhání o důvody spočívající v těžké chorobě trvale vylučující postavení osoby před soud a v duševní chorobě, která nastala až po spáchání činu a trvale znemožňuje chápat smysl trestního stíhání. Novým speciálním zákonem byl rovněž zřízen zvláštní účet Ministerstva spravedlnosti, na kterém budou shromažďovány prostředky z peněžitých trestů a jiného majetku odčerpaného odsouzenému na základě majetkových sankcí pro uspokojování majetkových nároků poškozených a poskytování pomoci obětem trestných činů.[[94]](#footnote-94)

Problémy s nesrozumitelností se vyskytovaly i v trestní judikatuře. Pozornost si zaslouží zejména nález Ústavního soudu, kde soud zrušil příkaz k zatčení, který byl odůvodněn čistě odkazem na písmena paragrafů trestního zákona.[[95]](#footnote-95) Podle názoru soudu každé zatčené osobě musí být základní právní a skutkové důvody omezení její osobní svobody sděleny jednoduchým, nikoliv odborným jazykem, aby případně mohla své zatčení zpochybnit. Tím spíše, že se jedná o zatčení, tedy bezprostřední omezení osobní svobody. K podobnému závěru došel soud i v dalším nálezu, kde nešlo o použitý jazyk, ale o situaci, kdy soudy řešily několik sporných jednání, a stěžovatelce nebylo po celou dobu jasné, kde konkrétně je spatřována trestná činnost.[[96]](#footnote-96) Nemohla tedy správně zaměřit svou obhajobu.

V dalším nálezu se soud zabýval rekognicí jakožto kriminalistickou metodou.[[97]](#footnote-97) Rekognice spočívá v tom, že osoba v souvislosti s vyšetřováním trestného činu znovu poznává a tím ztotožňuje nějakou osobu nebo věc. Trestní řád však popisuje průběh rekognice jen stručně a policejní orgány často postupují rozdílně. Soud proto považoval za nutné formulovat několik pravidel, která postup sjednotí a v důsledku zvýší použitelnost a důkazní sílu rekognice. Především by při rekognici měla být poznávána jen jedna osoba, která by se neměla odlišovat od figurantů ani v obecných, ani ve specifických popsaných znacích. Poznávající osoba by měla být před rekognicí doložitelně upozorněna, že se mezi předváděnými osobami nemusí nacházet pachatel. Po provedení rekognice by poznávající osoba měla být vyslechnuta ohledně toho, jak si je jistá svými závěry. Na rekognici by se rovněž měl podílet nezaujatý policista, který nemá bližší vědomosti o poznávaných osobách a skutečnostech, aby nemohl výsledek nijak ovlivnit. Důkazní sílu rekognice pak mohou podpořit vyšší počet poznávaných osob, resp. fotografií či dokumentace jejího průběhu videozáznamem. Obdobně se Ústavní soud vyjádřil k výpovědi nepřítomného svědka.[[98]](#footnote-98) Tato výpověď je obecně přípustná, ale musí být doprovázena dostatečnými procesními zárukami úměrně jejímu významu pro odsouzení pachatele. Tato stanoviska přispějí ke spravedlivějšímu trestnímu procesu a vyšší váze prováděných důkazů.

Ústavní soud vydal také dva nálezy, které se týkaly práv poškozených a obětí. V prvním nálezu apeloval na trestní soudy, aby se aktivně snažily získat vyjádření poškozených, zda se domáhají náhrady škody, a to i v situacích, kdy nejsou přítomní v soudní síni, ale není zde jiná překážka.[[99]](#footnote-99) O takto podaném návrhu by pak mělo být rozhodnuto nejen formálně. Ústavní soud je veden nejen ochranou práv poškozených a obětí, ale i snahou o rychlé a hospodárné vyřešení věci, která by se jinak musela řešit samostatně v civilním řízení. Další nález se týkal podmínek, za kterých lze prominout zmeškání lhůty.[[100]](#footnote-100) Ústavní soud využil této příležitosti, aby vyzdvihl postavení poškozeného v trestním řízení, který „v něm realizuje, respektive může realizovat i některá svá základní práva a svobody představující tzv. tvrdé jádro lidských práv, zejména právo poškozených na účinné vyšetřování v případě podezření z trestných činů.“ Z toho důvodu Ústavní soud umožnil poškozenému prominutí zmeškání lhůty, ačkoliv zákon takovou možnost výslovně nestanovil.

## Exekuční řízení a insolvence

Dlouhodobým problémem české společnosti je problematika předlužení a situace osob v dluhové pasti. Jak roste počet osob v exekuci, dostává se tato problematika do popředí zájmu médií i širší veřejnosti. Celkový rozsah problému zachycuje projekt „Mapa exekucí“ vytvořený ve spolupráci spolku Otevřená společnost, Ekumenické akademie a Agentury pro sociální začleňování.[[101]](#footnote-101) Projekt ukázal, že v roce 2017, kdy se Česká republika nachází na vrcholu hospodářského růstu, bylo evidováno 863 000 osob v exekuci a z toho 493 000 lidí se třemi a více exekucemi. Celkový počet exekucí tak přesáhl 4,6 milionu. Řada z těchto osob dluží tak vysoké částky, že je do konce života nedokáží splatit. Jejich dluhy jsou tak vysoké, že nedosáhnou ani na oddlužení, které vyžaduje splacení 30 % dluhů během 5 let.

Často opakované morální imperativy „dluhy se mají platit“ a „kdo nechce dlužit, nemá si půjčovat“ dostávají při bližším pohledu vážné trhliny. Především značná část dluhů není tvořena samotnou jistinou (tedy původní pohledávkou), ale výdaji na soudy, exekuce, právní služby. Nelze pominout ani to, že řada dluhů nemusela vzniknout dobrovolně, anebo sice vznikla na základě půjčky, k níž ale byly osoby dotlačeny okolnostmi (nemocí, neplacením výživného a dalšími důvody). Navíc oblasti, které by mohly dlužníkům pomáhat a dluhům předcházet, jako jsou např. systematické vzdělávání v právní a finanční gramotnosti, přístupné dluhové poradenství či bezplatné právní poradenství, se zatím rozvíjejí spíše pozvolna. Současný stav tak není výhodný pro žádnou ze stran. Dlužníci prakticky do konce života odcházejí z legálního pracovního trhu, jelikož veškerý jejich příjem je okamžitě zabaven. Zaměstnavatelé jsou zatíženi administrací exekucí. Stát přichází o příjmy z daní, sociálního a zdravotního pojištění a je naopak nucen podporovat osoby sociálními dávkami. I věřitelé na něm však tratí. Zatímco v případě řádného oddlužení se pohledávky uspokojují poměrně a věřitel může počítat alespoň s uspokojením části, protože dlužník je motivován pracovat, v případě exekucí jsou pohledávky uspokojovány postupně, a zkušenost ukazuje, že oprávnění z třetí a další exekuce často nemají šanci cokoliv vymoci.

V roce 2017 byly připravovány dvě rozsáhlé novely, které měly tuto situaci alespoň částečně změnit. Šlo o novou úpravu[[102]](#footnote-102) oddlužení, která měla snížit práh pro vstup do oddlužení tím, že měla být zrušena podmínka zaplacení alespoň 30 % dluhu, a o obsáhlou novelu celého vymáhacího procesu, která měla přinést řadu novinek – chráněný účet, slučování exekucí atd. Obě novely však byly podrobeny ostré kritice a nebyly v roce 2017 přijaty. Jedinou výraznější změnou v oblasti exekucí je tak zlepšení pořadí pohledávek společenství vlastníků jednotek na nákladech souvisejících se správou bytu. Insolvenční právo pak bylo doplněno novou regulací komerčních subjektů poskytujících služby v insolvenčním řízení.[[103]](#footnote-103) Podávat návrhy v insolvenčním řízení a zastupovat dlužníky budou moci advokáti, insolvenční správci, notáři, exekutoři za stanovenou úplatu a zdarma akreditované veřejně prospěšné právnické osoby.

Problematiku exekucí tak svou činností korigovaly zejména soudy. Ústavní soud navázal na svůj nález z loňského roku k ochraně nezabavitelné části příjmů na bankovním účtu.[[104]](#footnote-104) V roce 2017 Ústavní soud rozvedl tuto judikaturu i na osoby ve výkonu trestu.[[105]](#footnote-105) Nakládání s finančními prostředky osob ve výkonu trestu i exekuce proti nim se sice řídí zvláštními pravidly, která tuto ochranu nezabavitelných částek neobsahují, přesto i zde je nutné tuto ochranu aplikovat.[[106]](#footnote-106) Ačkoliv totiž vězeň není nucen vynakládat další náklady na výživu a bydlení, potřebuje si například koupit léky, které nejsou hrazeny z veřejného zdravotního pojištění, potraviny, či věci pro osobní potřebu.

## Ochrana slabší strany v soudním řízení

Ochrana slabší strany je nedílnou součástí práva na spravedlivý proces a ostatně jedním ze smyslů existence práva a soudů. Je však třeba pečlivě zvažovat, kdy už došlo k překročení jisté přijatelné hranice. Smluvní svoboda a respekt autonomie vůle jsou jedněmi z nejvyšších hodnot českého ústavního pořádku. Každý člověk má právo se svobodně rozhodnout, že uzavře méně výhodnou smlouvu, například pokud potřebuje rychle peníze, nebo se zbavuje zbytného majetku k zaplacení dluhů. Na druhé straně jsou však situace, kdy je člověk do nevýhodné smlouvy tlačen, a takové jednání je nepřípustné jako lichva. Jeden z případů u Ústavního soudu byl specifický tím, že napadená smlouva sama o sobě znaky lichvy nevykazovala. Jednalo se sice o prodej bytu za méně než polovinu odhadní hodnoty, soudy nižších instancí však věc uzavřely s tím, že stěžovatelka potřebovala rychle peníze na splacení dluhů. Ústavní soud však případ zhodnotil v širším kontextu – celá tísnivá situace v podobě předlužení stěžovatelky byla vyvolána jednáním protistrany, kdy byla stěžovatelka několikrát uvedena v omyl, a prodej bytu byl jedinou cestou, jak se dostat ze sítě nevýhodných smluv. Byt poté skončil v rukou příbuzné jednoho z původních věřitelů. V souladu se zásadou ochrany slabší strany byla tedy celá transakce označena jako rozporná s dobrými mravy.[[107]](#footnote-107)

Velmi podobný případ byl řešen i v dalším rozhodnutí, kdy se soudy dostatečně nevypořádaly s námitkou, že téměř nevidomá seniorka se dostatečně neseznámila s obsahem smlouvy o půjčce, kterou podepsala.[[108]](#footnote-108) Soudy se spokojily s konstatováním, že jednání byla přítomna vnučka stěžovatelky, jejímž prostřednictvím se mohla s obsahem smlouvy seznámit, aniž by zjišťovaly, zda se tak skutečně stalo a nezabývaly se ani tím, zda reálně došlo k předání peněz, neboť důkazem jim byl podpis na smlouvě. Téměř nevidomá seniorka je navíc ve vztahu jisté závislosti na své vnučce jako jiném účastníku transakce a je nepochybně slabší stranou, což však obecné soudy opomněly zohlednit a upřeli jí tak adekvátní ochranu.

Svou specifickou úlohu má ochrana slabší strany v právu spotřebitelském. Ústavní soud připomenul, že pokud existují dva stejně přípustné výklady určitého zákona, je třeba zvolit ten, který je příznivější pro spotřebitele.[[109]](#footnote-109) Tím je ve sféře práva vyrovnávána nerovnost faktická, která plyne z odborného zázemí a převahy podnikatele, jakož i z toho, že v daném konkrétním případě šlo o provozovatele vodovodu s přirozeným monopolem na životně nezbytnou službu.

# Zacházení s osobami omezenými na svobodě

## Vězeňství

V říjnu 2017 nabyl účinnosti zákon upravující vnější diferenciaci věznic,[[110]](#footnote-110) o jehož návrhu hovořila už minulá Zpráva[[111]](#footnote-111). Zákon redukuje dosavadní čtyři typy věznic pro dospělé odsouzené na dva typy (věznice s ostrahou a věznice se zvýšenou ostrahou) a stanoví vnitřní členění věznice s ostrahou na oddělení s nízkým, středním a vysokým stupněm zabezpečení. Tato změna patří k nejvýznamnějším změnám českého vězeňského systému posledních let a byla dlouhodobě poptávána jak ze strany Vězeňské služby, tak i ochránkyně či Evropského výboru pro zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání. O zařazení do oddělení bude nově rozhodovat Vězeňská služba, která je schopná lépe posoudit bezpečnostní a jiná hlediska u jednotlivých odsouzených. Nové členění zároveň v jednotlivých věznicích umožní lepší organizaci programů zacházení s odsouzenými, což může přispět k úspěšnějšímu návratu odsouzených do společnosti a v dlouhodobém horizontu i ke snižování rizika recidivy.

Na podzim roku 2017 byl spuštěn i pilotní projekt „Otevřená věznice“, která byla vybudovaná po vzoru jiných zemí EU v těsném sousedství Věznice Jiřice. Cílem projektu je snižování míry recidivy prostřednictvím intenzivní práce s odsouzenými směřující k posilování pozitivních vzorců chování, samostatnosti a zodpovědnosti odsouzených, a tím ke zvýšení jejich šancí na úspěšnou reintegraci do společnosti po výkonu trestu odnětí svobody, což přispívá i k ochraně společnosti. V říjnu 2017 vláda schválila Koncepci rozvoje probace a mediace do roku 2025, jejímž cílem je rovněž odklonit pachatele od dalšího páchání trestné činnosti, rozvinout systém práce s oběťmi trestných činů, zvýšit bezpečnost ve společnosti a zajistit podmínky pro efektivní fungování Probační a mediační služby. S tím souvisí i úspěšné spuštění Elektronického monitorovacího systému pro trestní justici (tzv. „náramky pro domácí vězení“) po uzavření smlouvy s dodavatelem tohoto systému, což bude moci zlepšit dohled nad výkonem trestu domácího vězení a tudíž podnítit jeho častější využívání místo odnětí svobody. Trest domácího vězení má mj. přispět k tomu, aby nedošlo ke zpřetrhání pozitivních sociálních vazeb odsouzeného, ztrátě zaměstnání, ale naopak aby byl odsouzený podpořen v možnosti řádně plnit své závazky (např. plnění vyživovací povinnosti), zajišťovat obživu svou a své rodiny, a tím se mohl snáze začlenit zpět do společnosti. Systém bude možné využít také jako náhradu vazby či v dalších zákonem stanovených případech.

Koncepce vězeňství do roku 2025 přijata v roce 2016 vnímá jako jeden z hlavních úkolů zvyšování zaměstnanosti vězňů. V tomto ohledu se nově podařilo navýšit odměny pracujícím vězňům. Ti pobírají odměnu v závislosti na tom, jak je jejich činnost odborně náročná. Původně bylo odměňování rozděleno na tři skupiny: nekvalifikovaní pracovníci brali 4 500 Kč měsíčně, vyučení 6 750 Kč a ti, kteří samostatně vykonávali práce vyžadující vyšší než úplné střední odborné vzdělání, dostávali 9 000 Kč. Nařízení vlády účinné od dubna 2018 upravuje ohodnocení tak, že první skupina dostává 5 500 Kč, druhá 8 250 Kč a třetí 11 000 Kč. Mimo to zavedlo nařízení čtvrtou skupinu pro vysokoškolsky vzdělané vězně, kteří budou za činnost například pedagoga, projektanta nebo fyzioterapeuta dostávat 13 750 Kč. Odsouzeným se také umožní vytvořit si určitou finanční rezervu na dobu po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Tato opatření by tak měla přispět i ke snížení rizika, že po propuštění budou odsouzení získávat prostředky k zajištění základních potřeb nelegálně. S tím souvisí i usnesení vlády o využití společensky odpovědného zadávání veřejných zakázek ve vztahu k zaměstnávání odsouzených osob a osob se záznamem v Rejstříku trestů,[[112]](#footnote-112) které umožní veřejným zadavatelům u zakázek stanovit zaměstnání určitého počtu odsouzených nebo osob se záznamem v Rejstříku trestů jako zvláštní podmínku plnění veřejné zakázky nebo kritérium kvality ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek. Současně byla vypracována metodika, jenž obsahuje praktické rady a postupy pro osoby poptávající veřejné zakázky a příklady dobré praxe.[[113]](#footnote-113)

Na začátku roku 2017 byly vydány a do věznic distribuovány metodické příručky, které se zabývají problematikou sebevražedného jednání. Příručky Prevence sebevražedného jednání vězněných osob a možnosti psychologické intervence a Péče o zaměstnance Vězeňské služby jsou k dispozici na psychologických pracovištích ve věznicích. Bylo také vyškoleno celkem 60 odborných zaměstnanců vazebních věznic v poskytování krizové intervence formou akreditovaného výcviku a došlo k navázání užší spolupráce s Linkou pomoci v krizi, která je provozována Policií ČR.[[114]](#footnote-114) Všechna tato opatření by měla pomoci snížit počet sebevražedného chování osob vykonávajících trest odnětí svobody.

Ke zlepšení došlo i v přístupu k cizincům ve věznicích, kteří mají být vyhoštěni z ČR. Ve snaze řádně připravit cizince na návrat do země původu byla v nařízení generálního ředitele Vězeňské služby ČR stanovena povinnost sdělit cizincům čekajícím na vyhoštění ve výkonu trestu odnětí svobody v dostatečném předstihu datum, čas i místo návratu. Zaměstnanci Vězeňské služby cizince též informují např. o možnostech pomoci v cílové zemi.[[115]](#footnote-115)

Nejvyšší soud vydal v roce 2017 rozsudek, ve kterém se věnoval otázce zadostiučinění v souvislosti s trestním stíháním.[[116]](#footnote-116) Přitom uvedl, že trestní stíhání vždy představuje vážný zásah do práv stíhané osoby. Je tedy nepochybné, že trestní stíhání, popřípadě výkon uloženého trestu, které byly realizovány v rozporu se zákonem, respektive ústavním pořádkem České republiky, jsou způsobilé vyvolat vedle vzniku škody i vznik nemajetkové újmy. Z rozhodnutí vyplývá, že při stanovení výše zadostiučinění je nutné zohlednit nejen povahu trestní věci a délku řízení, ale především dopady do osobní sféry poškozené osoby.

## Policie a bezpečnostní složky

V roce 2017 vydal Ústavní soud nález, kterým částečně vyhověl ústavní stížnosti čtyř stěžovatelů a zrušil vyrozumění státních zastupitelství pro porušení práva domáhat se stanoveným postupem svého práva u jiného orgánu.[[117]](#footnote-117) Proti stěžovatelům byl v květnu 2015 proveden policejní zásah spočívající ve vyklizení nemovitosti. Jeden ze stěžovatelů byl zadržen, trestně stíhán a následně odsouzen a poté žádal státní zastupitelství o dohled a přezkum zákroku policie. Státní zástupce však věc odložil. Stěžovatel podal správní žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu. Městský soud v Praze žalobu zamítl, Nejvyšší správní soud však toto rozhodnutí zrušil a žalobu odmítl s tím, že je nepřípustné, aby správní soud přezkoumával zákonnost postupů provedených orgány činnými v trestním řízení. Ústavní soud uvedl, že není možné, aby státní zastupitelství a soudy jako orgány veřejné moci vzájemně popíraly svou pravomoc, aniž by se jakkoliv věnovaly podstatě tvrzeného zásahu do základních práv a svobod osob. Ze všech skutečností jednoznačně vyplývá, že policie na daném místě vystupovala jako orgán činný v trestním řízení a nikoliv jako správní orgán, jak správně dovodil Nejvyšší správní soud. Vyklizení nemovitosti, ke kterému došlo, tak nelze chápat jako aplikaci institutu obsaženého v předpisech soukromého práva, ale jako úkon vedoucí k zastavení páchání údajné trestné činnosti. Pravomoc k přezkumu postupů policie jako orgánu činného v trestním řízení tedy měly v dané věci příslušné orgány státního zastupitelství. Podle Ústavního soudu je úkolem právě státního zastupitelství sledovat, zda v průběhu trestního řízení nejsou porušena jak základní práva osob, proti nimž se řízení vede, tak i osob, vůči nimž trestní řízení vedeno není, přičemž pokud tuto ochranu odepře, zasáhne tím do základních práv a svobod dotčených osob. Státní zastupitelství tedy pochybila, pokud se odmítla zabývat podáními stěžovatelů ve věci tvrzeného zásahu do základních práv a svobod z důvodu nedostatku pravomoci.

V případu vily Milada zmiňovaném již v loňské Zprávě[[118]](#footnote-118) vydal v roce 2017 Ústavní soud nález, v němž rozhodl, že policie při vyklízení vily v roce 2012 neporušila základní práva stěžovatelů.[[119]](#footnote-119) Ústavní soud v návaznosti na judikaturu ESLP[[120]](#footnote-120) konstatoval, že stěžovatelé naplnili minimální nutnou míru pravděpodobnosti tvrzení, že je policie podrobila špatnému zacházení, aby bylo možno považovat tato tvrzení za hájitelná. Podle Ústavního soudu lze za hájitelné považovat i takové tvrzení, které není zcela nedůvěryhodné a nepravděpodobné, je možné i časově a je dostatečně konkrétní a v čase neměnné. Hájitelnost tvrzení přitom nelze zaměňovat s existencí skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin.[[121]](#footnote-121) V tomto ohledu se tedy neztotožnil s tím, jak věc posoudil Nejvyšší správní soud. Přes tento dílčí závěr však neshledal důvody pro zrušení napadených rozsudků. Po velmi detailním dokazování totiž městský soud zjistil, že zranění stěžovatelů neodpovídala tvrzenému bití obuškem, mohlo k nim dojít mnoha způsoby a nemusela tak nutně vzniknout v důsledku nepřiměřeného použití donucovacích prostředků. Ústavní soud proto s poukazem na závěry městského soudu shrnul, že i přes existenci hájitelného tvrzení stěžovatelů poskytla policie dostatečné a přesvědčivé vysvětlení, jak byla zranění stěžovatelů způsobena.

Koncem roku 2017 vydal Ústavní soud usnesení, v němž odmítl jako neopodstatněnou stížnost na postup policie při výzvě k prokázání totožnosti žalobkyně v prostoru mezinárodního vlaku.[[122]](#footnote-122) Ústavní soud neshledal, že by došlo k neoprávněnému protiústavnímu zásahu do jejích ústavně zaručených práv.[[123]](#footnote-123) Ústavní soud také odmítl návrh na zrušení oprávnění policisty vyzvat k prokázání totožnosti osobu zdržující se v prostoru, o kterém lze důvodně předpokládat, že se v něm zdržují cizinci bez povolení opravňujícího k pobytu na území České republiky.[[124]](#footnote-124) Příslušný mezinárodní vlakový spoj lze podle Ústavního soudu pokládat právě za takový prostor. To bylo v daném případu odůvodněno především poznatky policie o migračních trasách. Účelem výzvy k prokázání totožnosti podle výše zmíněného ustanovení navíc není pouze odhalování aktuálně migrujících cizinců, ale též odhalování osob, které na území ČR již pobývají, ale nemají povolení opravňující je k pobytu na něm.

Ve stejné době vydal Ústavní soud také usnesení, ve kterém odmítl jako zjevně neopodstatněnou stížnost na zkrácení práv zemřelého bratra stěžovatelky z důvodu postupu zaměstnanců Fakultní nemocnice Olomouc, příslušníků Policie ČR a rozhodnutí Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, Krajského státního zastupitelství v Ostravě a Generální inspekce bezpečnostních sborů.[[125]](#footnote-125) Příslušník Policie ČR použil proti bratrovi stěžovatelky jako pacienta psychiatrické nemocnice taser pro jeho agresivní chování. Stěžovatelka však namítala, že byla použita „smrtící síla“, což porušilo právo na život a právo nebýt podrobován špatnému zacházení.[[126]](#footnote-126) Ústavní soud dospěl k jednoznačnému závěru, že užití síly proti poškozenému nepřekročilo meze limitované judikaturou ESLP, neboť bylo reakcí na problémy a snažilo se chránit především poškozeného před sebou samým. Zákrok byl krátký, neboť od vstupu policistů do kontaktu s poškozeným do zahájení oživovacích pokusů neuplynulo ani pět minut. Cílem rozhodně nebylo poškozeného ponížit či týrat, ale zklidnit jej a zabránit mu v jednání, které bylo bezprostřední hrozbou pro něj i pro jeho okolí. Síla užitá zasahujícími policisty, jak je patrné z pitevního protokolu, způsobila mechanickým násilím poškozenému jen lehká povrchová zranění nízké, v několika případech nejvýše střední intenzity. Následné vyšetřování věci výše zmíněnými orgány dostálo pak podle Ústavního soudu stanoveným standardům vyšetřování takové věci.

Ve věci provedla šetření i veřejná ochránkyně práv a vydala zprávu o šetření[[127]](#footnote-127) a závěrečné stanovisko[[128]](#footnote-128). V těchto dokumentech připustila, že taser byl v daném případě použit oprávněně. Uvedla, že v obecné rovině považuje za nepřiměřené, aby byl proveden zásah taserem proti osobě, která leží na zemi a snaží se ji zajistit dva či více policistů, pokud však není situace poznamenána výjimečnými zvláštními okolnostmi, které odůvodňují nutnost zajistit osobu a ukončit situaci v co nejkratší možné době. Takovými okolnostmi může být např. riziko zásahu policistů, zajišťovaného či jiných osob elektrickým proudem z narušené elektroinstalace v mokrém prostředí, což byla ostatně právě situace posuzovaného případu.

V návaznosti však ochránkyně doporučila Policejnímu prezidiu a Ministerstvu zdravotnictví ohledně používání taseru opatření k nápravě. Policejnímu prezidiu navrhla v rámci interního řízení usměrnit používání donucovacího prostředku taser tak, aby nebylo povoleno používat jej za účelem prosté ochrany majetku a veřejného pořádku. Je podle ní také nutné zajistit, aby součástí vzdělávání byly informace o zdravotních rizikách, jež souvisejí s použitím tohoto taseru a mohou nastat u osob s rizikovými faktory jako stres, drogy, vyčerpání, zdravotní problémy či léky. Stejně tak by bylo vhodné zahrnout do vzdělávání i téma úmrtí v důsledku poziční asfyxie[[129]](#footnote-129) a úmrtí v tzv. „face down prone position“[[130]](#footnote-130). Ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví by pak měly být zřízeny vzdělávací programy pro policisty, jež by pokrývaly zásah na vyžádání personálu psychiatrického oddělení, asistenci při ošetření člověka trpícího duševní poruchou, deeskalaci a alternativy k silovému zvládání problematického chování osoby trpící duševní poruchou. Dále ochránkyně doporučila, aby policisté oprávnění provádět služební zákroky či používat taser prošli přípravou zaměřenou na koordinaci zásahu s cílem minimalizace takto použité síly a okamžité reakce v případě zdravotních komplikací. Kromě toho by také jejich nadřízení měli být proškoleni v otázce hodnocení oprávněnosti a přiměřenosti použití taseru a mít pro potřeby vyhodnocení použití k dispozici informaci o počtu, délce a čase jednotlivých výbojů. Dle ochránkyně by také bylo vhodné zařadit kritérium vysoké odolnosti vůči stresu do procesu vydávání oprávnění k používání taseru. Odbory vnitřní kontroly by pak měly dostávat informace o zásazích policie, při kterých došlo k usmrcení nebo vážnému zranění člověka, a zabývat se jimi v rámci své působnosti i přes probíhající šetření Generální inspekce bezpečnostních sborů do té míry, do jaké je to s ohledem na průběh vyšetřování inspekcí možné.

Ministerstvu zdravotnictví pak ochránkyně doporučila zajistit policejnímu prezidiu odbornou podporu při přípravě výše zmíněných vzdělávacích programů. Dále by pak podle ní bylo vhodné, aby Ministerstvo zjišťovalo a analyzovalo případy, kdy policie zasahuje na vyžádání personálu psychiatrických oddělení nemocnic nebo dojde ke zranění nebo usmrcení člověka v souvislosti s použitím omezovacího prostředku. Výsledky by pak měly být průběžně promítány do metodického vedení a vzdělávání. Ministerstvo by mělo také ve spolupráci s policejním prezidiem vypracovat postup pro situace, kdy pro zvládnutí agresivního pacienta zdravotníci volají na pomoc policii a kdy policie působí na půdě zdravotnického zařízení, s cílem zajistit jejich koordinaci a minimalizaci omezení a použití síly.

Městský soud v Praze vydal koncem roku 2017 rozsudek, v němž označil jako nezákonný postup policie vůči žalobcům, kteří se rozhodli vyjádřit nesouhlas s politikou Čínské lidové republiky, a proto dne 29. 3. 2016 vyvěsili na okna kanceláře budovy, která se nacházela v chráněném prostoru, dva archy papíru ve formátu A3, na nichž byla vytištěna vlajka Tibetu a Tchaj-wanu.[[131]](#footnote-131) Následně se do kanceláře dostavili dva policisté, kteří vyzvali žalobce k odstranění vlajek, což odůvodnili potřebou policejních ostřelovačů vidět, kdo se za okny v místnosti skrývá či pohybuje. Zároveň vyzvali osoby k předložení občanských průkazů a zakázali jim pořizování záznamu na mobilní telefon. Po zjištění těchto skutkových okolností soud dospěl k závěru, že příkaz policie ke snětí dvou vyvěšených papírů nebyl přiměřeným. Vyvěšené plakáty, na nichž byly vytištěny vlajky Tibetu a Tchaj-wanu, zakrývaly příslušné okno asi jen z 30 % celkové plochy. Policie navíc zjistila totožnost osob, které se v příslušné kanceláři nacházely, a zjevně provedla vizuální kontrolu těchto prostor i osob v kanceláři z hlediska případné nebezpečnosti ve vztahu ke chráněné osobě ubytované naproti této budově. Postup proto neodpovídal požadavku přiměřenosti postupu policie podle zákona[[132]](#footnote-132) a tím tak nepřípustně zasáhl do práva žalobců na svobodu projevu.[[133]](#footnote-133) Vůči tomuto rozhodnutí soudu podalo Ministerstvo vnitra kasační stížnost.

Ochránkyně v návaznosti na návštěvy policejních cel v roce 2017 v souhrnné zprávě konstatovala, že ke špatnému zacházení v policejních celách nedošlo.[[134]](#footnote-134) Upozornila však na některé nedostatky, které by mohly představovat porušení práv či nepřiměřený zásah do nich. V některých případech konstatovala nesprávný postup, kdy osobě umístěné do policejní cely nebylo ponecháno poučení o jejích právech, či nebyl používán správný formulář. Upozornila na nezbytnost zajistit soukromí osoby, která je podrobována důkladné prohlídce před umístěním do policejní cely, a dbát na minimalizaci pocitu trapnosti při jejím provedení. Za nesprávný postup označila odebírat bez dalšího brýle jako věc způsobilou ohrozit život a zdraví. Za správnou praxi považuje vydat zubní kartáček automaticky všem osobám umísťovaným do policejních cel a nikoli až na jejich žádost. Ochránkyně pak doporučila důsledné dodržování poskytování stravy třikrát denně v obvyklých denních dobách včetně alespoň jednoho úplného jídla. Dále požádala policejního pre­zidenta o vydání interního pokynu k provádění osobních prohlídek, který by stanovil, za jakých okolností a jakým způsobem provádět osobní prohlídku. Policie ČR však v tomto ohledu postupuje podle závazného pokynu policejního prezidenta, který odkazuje na příslušná ustanovení zákona o Policii České republiky upravující účel a podmínky prohlídky osob policisty.[[135]](#footnote-135) Proto neplánuje vydávat další interní pokyn.

## Zacházení s osobami ve zdravotnických zařízeních

V dubnu 2017 vydal Ústavní soudu nález, ve kterém vyhověl ústavní stížnosti stěžovatelky a zrušil rozhodnutí nižších soudů, neboť jimi došlo k porušení stěžovatelčina práva na osobní svobodu a práva na soudní ochranu.[[136]](#footnote-136) Stěžovatelce bylo rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 6 uloženo ochranné léčení z toho důvodu, že její pobyt na svobodě je v důsledku závažné duševní poruchy pro společnost nebezpečným. S tímto názorem se ztotožnil i Městský soud v Praze a Nejvyšší soud následně odmítl stěžovatelčino dovolání. Ústavní soud vyslovil, že ústavní léčení musí být ukládáno v souladu se zásadou přiměřenosti, a to včetně zásady subsidiarity léčení ústavního k léčení ambulantnímu.[[137]](#footnote-137) Kritériem při jeho ukládání tedy není společenská nebezpečnost spáchaného skutku, nýbrž potřeba léčby duševní poruchy. Obecné soudy se v tomto případě podle Ústavního soudu nezabývaly posouzením v míře přiměřené okolnostem případu, a kvůli tomu nedošlo k naplnění požadavku, aby újma způsobená uloženým ochranným opatřením nebyla větší, než je nezbytné k dosažení jeho účelu. Při závažném zásahu do osobní svobody osoby trpící duševní poruchou, jakým je uložení ústavního ochranného léčení, musí soudy při prováděném dokazování s ohledem na princip proporcionality zásahu ověřit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit, proč nepostačuje uložení prostředku mírnějšího, tj. ambulantního ochranného léčení.[[138]](#footnote-138) Z toho důvodu Ústavní soud napadená rozhodnutí zrušil.

V léčebnách pro dlouhodobě nemocné se ochránkyně při svých návštěvách setkala se zanedbáváním sledování výživy pacientů, nedostatečnou rehabilitací, nedostatečnou aktivizací, nízkou podporou soběstačnosti a s dalšími nedostatky. Vydala proto souhrnnou zprávu, v níž formulovala systémová doporučení pro Ministerstvo zdravotnictví a pro poskytovatele zdravotních služeb.[[139]](#footnote-139)

Ministerstvu zdravotnictví doporučila ochránkyně zvýšení minimálního počtu zdravotnických a jiných odborných pracovníků v léčebnách dlouhodobě nemocných a s tím související zajištění odpovídajících finančních prostředků. Dále by podle ní bylo vhodné každé lůžko v léčebně dlouhodobě nemocných vybavit komunikačním zařízením mezi pacientem a sestrou a stanovit povinnost zřídit denní místnost pro pacienty. Poukázala také na důležitost rozšíření paliativní péče v léčebně dlouhodobě nemocných nebo zvýšení povědomí personálu o institutech dříve vysloveného přání a předběžného prohlášení a jejich správném využití. Za účelem snižování četnosti používání omezovacích prostředků ministerstvu navrhla upravit individuální plán zvládání neklidu, stanovit pravidla pro použití omezovacích prostředků při naplňování plánu péče, zakázat předepisování omezovacích prostředků pro budoucí případy a upravit zásady předepisování a podávání léků s tlumícím účinkem. V neposlední řadě pak doporučila zařazení nedodržení některých povinností spojených s použitím omezovacích prostředků mezi přestupky.

Poskytovatelům zdravotnických služeb doporučila ochránkyně snížit kapacitu pokojů, resp. ji přizpůsobit jejich velikosti a dodržovat povinné vybavení pokoje. Dále navrhla, aby byl pacientovi na pokoji zajištěn uzamykatelný prostor pro uložení osobních věcí, a je-li to s ohledem na individuální možnosti a schopnosti pacienta možné, aby pacient měl od tohoto prostoru klíč. Věnovala se také například zajištění účinné signalizace pro pacienty, důstojným podmínkám v koupelnách a na toaletách nebo zlepšení orientace pacientů v čase a místě. Doporučila také zpřístupnit pacientům vnitřní řád a pravidla pro vyřizování stížností. Dále označila za vhodné zpracovat seznam zdravotních služeb, k jejichž poskytnutí se v zařízení vyžaduje písemný souhlas, a důsledně žádat souhlas pacienta, případně jiné oprávněné osoby s jejich poskytnutím. Další doporučení se týkaly svéprávnosti pacientů, lékařského tajemství a zachování mlčenlivosti, návštěv pacientů, jejich stravování nebo podávání léků.

Po návštěvách psychiatrických nemoc­nic se zaměřením na výkon soudem nařízeného ochranného léčení upozornila ochránkyně na to, že chybí státní koncepce ochranného léčení, takže se různí názory klinických lékařů, znalců a soudců na to, co je účelem ochranného léčení a kdy má být pacient propuštěn. Dále právní předpisy neobsahují katalog práv a povinností pacienta a pro řadu aspektů léčby nejsou vydané doporučené postupy psychiatrické a se­xuologické péče, takže se poměry v jednotlivých nemocnicích nedůvodně liší. Mnohé nemocnice jsou také přetížené a chybí plán, jak požadavky na lůžka ochranného léčení v České republice uspokojit.[[140]](#footnote-140)

## Zásahy do tělesné integrity

V roce 2017 došlo k novele zákona o specifických zdravotních službách[[141]](#footnote-141) a v souvislosti s ní se změnila úprava provádění kastrací. Nově je možné kastraci provést pacientovi, který dovršil věk 21 let. Došlo tedy ke snížení z původní věkové hranice 25 let, jelikož hranice 21 let je podle vyjádření odborníků dostatečná s ohledem na rozumovou vyspělost jedince obvyklou pro tento věk. Kastraci lze pak nově provést též ve zvlášť odůvodněných případech bez splnění podmínky předchozího spáchání sexuálně motivovaného trestného činu nebo trestného činu pohlavního zneužití v případě, že prokázaná parafilní porucha má závažný negativní dopad na kvalitu života pacienta. Novela tak dává možnost požádat o provedení kastrace sexuálním deviantům, kteří splňují všechna odborná kritéria pro kastraci, pouze dosud nespáchali trestný čin. Umožňuje jim tak nebezpečí, že takový trestný čin spáchají, předejít nebo pravděpodobnost jeho spáchání snížit. Pro provedení kastrace musí být stejně jako u ostatních případů splněna podmínka předchozí neúspěšné hormonální léčby, podání žádosti pacientem a kladné stanovisko odborné komise.

K žádosti pacienta je nově nutné připojit souhlasné stanovisko s kastrací zpracované ošetřujícím lékařem se specializovanou způsobilostí v oboru sexuologie nebo se zvláštní odbornou způsobilostí v oboru sexuologie. Součástí tohoto stanoviska je diagnóza a popis dosavadní léčby včetně lékařské zprávy, z níž je jednoznačně zřejmé, že k léčbě pacienta nelze ze zdravotních důvodů účinně použít jiné léčebné metody, a v daných případech také vyhodnocení závažnosti dopadu parafilní poruchy na kvalitu života pacienta. Dále je nutnou součástí lékařská zpráva prokazující vysokou míru pravděpodobnosti, že pacient v budoucnosti spáchá sexuálně motivovaný trestný čin, zpracovaná lékařem se specializovanou způsobilostí v oboru sexuologie nebo se zvláštní odbornou způsobilostí v oboru sexuologie, který není ošetřujícím lékařem ani zaměstnancem poskytovatele zdravotnických služeb, který žádost pacienta předává. Tím by tedy v praxi mělo být zajištěno dodržování zákonných podmínek.

Ochránkyně se ve své výroční zprávě věnovala přetrvávající nutnosti provedení chirurgického zákroku a sterili­zace jako podmínky pro úřední změnu pohlaví. Občanský zákoník[[142]](#footnote-142) spolu se zákonem o specifických zdravotních službách[[143]](#footnote-143) konstruují změnu pohlaví jako faktický stav dovršený provedením lékařského chirurgického zákroku, který vede ke změně pohlavních orgánů a sterilitě člověka. Důsledkem této právní úpravy jsou nemožnost trans\*lidí, kteří chirurgický zákrok z vážných zdravotních či osobních důvodů podstoupit nemohou či nechtějí, dosáhnout úřední změny pohlaví. Podle aktuální judikatury ESLP je navíc právní úprava změny pohlaví pod­míněná provedením zákroku či léčby s vysokou pravděpodobností sterility v rozporu s Úmluvou.[[144]](#footnote-144) Skutečnost, že byla osobě jednoznačně lékařsky diagnostikována poru­cha pohlavní identifikace, tj. trvalý nesoulad mezi jejím biologickým a prožívaným pohlavím, a prokázána její schopnost žít trvale jako osoba opačného pohlaví, by podle ochránkyně měla být dostatečnou garancí toho, aby samotného aktu úřední změny pohlaví nebylo zneužíváno bez závažných zdravotních důvodů. Ochránkyně proto doporučila Poslanecké sněmovně, aby požádala vládu o předložení návrhu změny občanského zákoníku a zákona o specifických zdravotních službách, na jejímž základě by úřední změna pohlaví přestala být podmíněna provedením zákroku či léčby s vysokou pravděpodobností sterility osoby.[[145]](#footnote-145)

## Sociální služby

V návaznosti na novelu zákona o sociálních službách[[146]](#footnote-146) zmíněnou v loňské Zprávě[[147]](#footnote-147) vypracovalo MPSV v roce 2017 Doporučený postup k detencím v zařízení sociálních služeb, který nahradil původní postup z roku 2014.[[148]](#footnote-148) Dokument je určen především poskytovatelům sociálních služeb, pracovníkům obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a opatrovníkům a reaguje na situace, kdy může být klient v pobytových zařízeních sociálních služeb omezen na osobní svobodě. Jde zpravidla o případy, kdy za klienta uzavřel smlouvu o poskytnutí dané sociální služby jeho opatrovník nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností[[149]](#footnote-149), popř. smlouvu sice uzavřel daný člověk sám, avšak později pozbyl v potřebném rozsahu schopnost samostatně jednat a v důsledku toho není s to smlouvu sám změnit nebo vypovědět. Dokument obsahuje například úpravu postupu obecních úřadů obcí s rozšířenou působnosti a poskytovatelů sociálních služeb při uzavírání smluv, kde stanoví, že zaměstnanci úřadu mají především povinnost seznámit se se všemi okolnostmi a informacemi souvisejícími s poskytováním služby a mají dbát na soulad uzavírané smlouvy s náležitostmi stanovenými zákonem o sociálních službách či kontrolovat, zda má poskytovatel služby příslušné oprávnění. Postup dále upravuje jednání poskytovatele při projevení vážně míněného nesouhlasu pacienta s dalším poskytováním pobytové služby, jeho oznamovací povinnost, inspekci poskytování sociálních služeb, sankce při neplnění povinností a případný postup soudu. V neposlední řadě se zaměřuje na specifika v případě dětských klientů, kde rozlišuje jednání s dětmi mladšími 15 let a dětmi nad tuto věkovou hranici, a zdůrazňuje zde zvláštní zranitelnost dítěte a nutnost jeho ochrany, která na stát klade vyšší nároky.

V březnu 2017 předložila ochránkyně vládě pro informaci vyrozumění o tom, že jistý poskytovatel pobytových sociálních služeb neposkytl ani po opakované výzvě informace o realizaci některých opatření k nápravě.[[150]](#footnote-150) Rovněž informovala vládu o systémových problémech, které hrozí tím, že i v jiných zařízeních sociálních služeb nedojdou zranitelné osoby ochrany před špatným zacházením. Uvedla, že neexistuje stížnostní mechanismus, který by uživatelům sociálních služeb umožňoval předložit svoje problémy vnějšímu orgánu, který by zároveň zajistil nápravu. Proti vyřízení stížnosti poskytovatelem služby není možno podat opravný prostředek. Inspekce kvality sociálních služeb není povinna prošetřit každý z individuálních podnětů uživatelů či jiných osob, který obdrží. Krajský úřad dohlíží pouze na plnění registračních podmínek poskytovatele sociální služby. Dále pak uživatelé nemohou v případě své nespokojenosti s poskytovanou zdravotní ošetřovatelskou péčí v zařízení sociálních služeb využít ani stížnostního řízení podle zákona o zdravotních službách. Podle současné právní úpravy si totiž mohou na kvalitu zdravotní péče stěžovat u poskytovatele zdravotní péče s možností nechat následně prověřit jeho postup správním orgánem pouze pacienti tzv. registrovaných poskytovatelů zdravotních služeb, tj. nemocnic nebo soukromých lékařů. V případě zařízení sociálních služeb se o registrované poskytovatele zdravotních služeb zpravidla nejedná, neboť ošetřovatelskou péči poskytují jen na základě oznámení registrujícímu orgánu.

Stávající právní regulace poskytování služeb sociální péče dále neumožňuje kontrolním orgánům v řízení o správním deliktu adekvátně postihnout nejzávažnější případy pochybení poskytovatelů, v jejichž důsledku byli uživatelé služby vystaveni špatnému zacházení. Ministerstvo práce a sociálních věcí se v rámci návrhu poslední novely zákona o sociálních službách[[151]](#footnote-151) pokusilo na výše uvedený nedostatek reagovat návrhem na zavedení nové skutkové podstaty správního deliktu. Přestože tuto snahu ochránkyně podpořila, upozorňovala na vágní vymezení skutkové podstaty správního deliktu v návrhu zákona spočívající v porušování lidských práv a svobod.[[152]](#footnote-152) Její připomínka však nebyla Ministerstvem práce a sociálních věcí vyslyšena, a proto na tento problém upozornila vládu.

Za nedostatečnou v tomto směru považuje také právní úpravu v zákoně o zdravotních službách. Právně postihnout nelze ani porušení povinností poskytovatelů sociálních služeb při poskytování (ošetřovatelských) zdravotních služeb, neboť odpovědnost za správní delikty podle zákona o zdravotních službách dopadá pouze na poskytovatele zdravotních služeb jako např. nemocnice.[[153]](#footnote-153) Ochránkyně přitom upozorňuje, že většina klientů zařízení sociálních služeb je ve zranitelném postavení a je třeba přijmout dostatečná opatření na jejich ochranu. Nežádoucí jednání zasahující do soukromí, bezpečí a integrity osoby nebo ji jinak ponižující nemusí dosáhnout intenzity trestného činu, ale i tak může jít o závažné zásahy do důstojnosti. Jako příklad lze uvést neřešení podvýživy klientů, zanedbání péče o proleženiny nebo neakceptování vážně míněného nesouhlasu klientů s poskytováním pobytové sociální služby. Je povinností státu taková jednání odpovídajícím způsobem postihovat a tím od takového jednání odrazovat. Stát proto musí přijmout adekvátní normativní rámec pro ochranu základních práv osob jako například práva na nedotknutelnost osobní integrity, práva na soukromí či zákazu nelidského nebo ponižujícího zacházení.[[154]](#footnote-154) Musí tedy existovat možnost správního postihu, prostřednictvím něhož lze adekvátně reagovat na zásah, který může mít neopakovatelnou povahu nebo jehož postih a zastavení nesnese odkladu. Ochránkyně proto doporučila, aby Poslanecká sněmovna požádala vládu o předložení návrhu změny zákona o sociálních službách[[155]](#footnote-155), která by zavedla skutkovou podstatu přestupku postihujícího neoprávněné zásahy do soukromí, bezpečí a integrity osob, kterým je sociální služba poskytována, a to včetně možnosti uložit sankci zákazu činnosti.[[156]](#footnote-156)

# Hospodářská, sociální a kulturní práva

## Pracovní právo a zaměstnanost

V pracovním právu byla v roce 2017 vládou předložena Poslanecké sněmovně rozsáhlá novela zákoníku práce, která měla významně posílit práva zaměstnanců.[[157]](#footnote-157) Zaměstnavatel měl před hromadným propouštěním nově vypracovat tzv. sociální plán ke snížení jeho sociálních dopadů. Návrh obsahoval také zákaz jednostranného převedení zaměstnance na jinou práci. Postavení zaměstnanců pracujících na dohody se mělo přiblížit postavení zaměstnanců v běžném pracovním poměru a měli nově požívat silnější ochranu. Podobně se měla posílit ochrana zaměstnanců pracujících z domova či na dálku. V návrhu byla obsažena také nová povinnost chránit zaměstnance před stresem. Projednávání návrhu novely bylo však Poslaneckou sněmovnou přerušeno a k jeho schválení do ukončení funkčního období již nedošlo. Byla tak pouze schválena novela zákoníku práce, která zakázala dočasné přidělování agenturních zaměstnanců k jejich zaměstnavatelům ze základního pracovního poměru a rozšířila důvody diskriminace o rodinný stav, příslušnost k politickým stranám a členství v odborové organizaci a organizaci zaměstnavatelů podle úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 111 o diskriminaci (zaměstnání a povolání) z roku 1958.[[158]](#footnote-158)

I v roce 2017 pokračovalo zvyšování minimální mzdy, která byla navýšena na 11 000 Kč.[[159]](#footnote-159) Zároveň byla úplně zrušena zvláštní sazba minimální mzdy pro osoby, které požívaly invalidní důchod. Tím byla tedy úplně odstraněna jejich diskriminace na základě zdravotního postižení na trhu práce.[[160]](#footnote-160) Zvyšování minimální mzdy však zároveň snížilo rentu u osob, kterým se snížila schopnost výdělku v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání. Tato renta se vypočítává jako rozdíl průměrné mzdy před škodnou událostí a po ní. U nezaměstnaného vedeného v evidenci Úřadu práce ČR se jeho aktuální mzda počítá jako mzda minimální, a pokud ta v důsledku zvyšování jeho mzdu před škodní událostí převýší, mohl nárok na rentu i zaniknout. Proto vláda předložila novelu zákoníku práce, která bude náhradu počítat jako rozdíl mezi mzdou předchozí a minimální mzdou platnou v den zařazení do evidence uchazečů o zaměstnání.[[161]](#footnote-161) Náhrada během evidence se tak nebude s růstem minimální mzdy dále snižovat.

Ústavní soud se v roce 2017 vyjádřil i k otázce výpovědi z pracovního poměru na základě zvlášť hrubého porušování povinnosti zaměstnance neschopného práce ze zdravotních důvodů zdržovat se v nahlášeném místě pobytu a dodržovat režim povolených vycházek.[[162]](#footnote-162) Tuto úpravu neshledal jako protiústavní. Poukázal na to, že zaměstnanec uznaný neschopným práce ze zdravotních důvodů je neschopen pracovní činnosti a je mu tudíž poskytnut čas k tomu, aby tuto schopnost co nejdříve získal zpět. Pokud tak nečiní a získaný čas využívá jinak, podvádí tím vlastně svého zaměstnavatele, kterému nejen ubírá ekonomický zisk vycházející z jeho práce, ale ještě jej připravuje o prostředky, ze kterých mu v prvních 14 dnech neschopnosti bezdůvodně vyplácí náhradu mzdy. Pokud tak činí zvlášť hrubým způsobem, nelze po zaměstnavateli požadovat, aby podvádějícího zaměstnance nadále zaměstnával, neboť byla narušena vzájemná důvěra. Ostatně i ústavní[[163]](#footnote-163) či mezinárodní[[164]](#footnote-164) právo dává zaměstnanci právo na výkon práce či povolání, nikoliv na nevypověditelnost z konkrétní pracovní pozice. Zaměstnanci tak výpovědí nebude bráněno ve výkonu povolání obecně, neboť jej bude moci vykonávat u jiného zaměstnavatele. Zároveň není protiústavní, pokud mu následně po 6 měsíců není poskytnuta podpora v nezaměstnanosti, neboť si svou výpověď sám zavinil. Listina přiznává právo na hmotné zabezpečení při nemožnosti práce jen u osob, které tuto nemožnost samy nezavinily.[[165]](#footnote-165) S tímto omezením počítají i mezinárodní závazky, které umožňují dávku odebrat v případě, že osoba výpověď sama způsobila či porušila pravidla pro poskytování dávek anebo se vyhýbala jejich kontrole.[[166]](#footnote-166) Dva soudci však v odlišném stanovisku poukázali na to, že o právoplatnosti výpovědi a tudíž i porušení povinností může soud rozhodnout až za delší čas a vyhozenému zaměstnanci je po tuto dobu automaticky upřena podpora v nezaměstnanosti, byť by na ni mohl mít nárok. Provázaní obou otázek tak může zaměstnance fakticky připravit o jeho hmotné zabezpečení. Doporučili proto, aby Úřad práce ČR přímo rozhodl o případném odepření podpory a zaměstnanec se pak proti tomu mohl bránit ve správním řízení. Tím by byla jeho práva chráněna efektivněji.

Zajímavý nález vydal Ústavní soud i k otázce pracovního poměru při nelegální práci.[[167]](#footnote-167) Stěžovatel se na základě nabídky práce dostavil na pracoviště k pohovoru. Místo něj však hned dostal úkoly k plnění, aniž by s ním někdo uzavřel formální pracovní smlouvu či jej vůbec poučil o bezpečnosti práce. Když pak odpoledne došlo k jeho náhodnému zranění, domáhal se stěžovatel náhrady utrpěné škody, avšak obecné soudy jej odmítly, neboť přijaly postoj zaměstnavatele, že vůbec nedošlo ke vzniku pracovního poměru, jelikož byl přijat jen „na zkoušku“. Ústavní soud však toto pojetí zkritizoval, neboť jde fakticky o obcházení, resp. dokonce porušování zákona. Z ústavního[[168]](#footnote-168) i mezinárodního[[169]](#footnote-169) práva vyplývá povinnost státu chránit zaměstnance jako slabší stranu a zajistit mu mj. příznivé a bezpečné pracovní podmínky. Této povinnosti se nelze zbavit úplným popřením vzniku pracovního poměru. Proto zákoník práce ukládá právní jednání vždy vykládat pro zaměstnance nejpříznivěji.[[170]](#footnote-170)

Pracovní poměr lze podle zákoníku práce vytvořit jak písemně v souladu se zákonem, tak ústně či konkludentně v rozporu se zákonnými pravidly, a konečně i fakticky bez uzavření jakékoliv dohody mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem.[[171]](#footnote-171) Pokud tedy nedošlo k uzavření písemné pracovní smlouvy, neznamená to, že nemohlo vůbec dojít ke vzniku pracovního poměru. Pokud se účastníci shodli na jeho obsahu (druh práce, místo výkonu práce a den nástupu do práce) a zaměstnanec začne pro zaměstnavatele pracovat, jde přes nedostatek formy o jednání platné, stranám z něj vznikají práva a povinnosti a státní orgány by je měly plně respektovat.[[172]](#footnote-172) To platí i pro v daném případě uplatňovaný systém „práce na zkoušku“, což je také závislá práce vykonávaná v pracovněprávním vztahu.[[173]](#footnote-173) Na tom nic nemění to, že zároveň jde o porušení pracovněprávních předpisů. Pro zkoušení zaměstnanců jsou zde např. dohody o práci mimo pracovní poměr, zkušební doba či pracovní poměr na dobu určitou, které zaměstnavateli umožní pracovní poměr s nevyhovujícím zaměstnancem flexibilně ukončit. I kdyby však mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem v daném případě žádný formální pracovní poměr nevznikl, i z faktického pracovněprávního vztahu plynou zaměstnanci stejná práva a stejná ochrana jako v běžném pracovním poměru. Zaměstnanec tedy má právo i na bezpečné pracovní podmínky a na náhradu škody, která mu vznikne při výkonu práce.[[174]](#footnote-174) V každém případě tedy zaměstnanci náležela právní ochrana, kterou mu však obecné soudy upřely.[[175]](#footnote-175)

Na druhou stranu od popsané práce na zkoušku je nutné odlišit pracovní úkony vykonávané skutečně v rámci pracovního pohovoru.[[176]](#footnote-176) Rozdíl přitom spočívá hlavně v délce a míře soustavnosti pracovní činnosti. Pokud je práce vykonávána v rozsahu několika hodin a pod vedením zástupce potenciálního zaměstnavatele a následně vyústí v přijetí či nepřijetí uchazeče, nejedná se o výkon závislé práce.[[177]](#footnote-177) Ochránkyně tudíž dovodila, že tato práce nemůže být hodnocena z hlediska splnění zákonných podmínek pro uzavření pracovního poměru a nemůže být sankcionována jako nelegální práce, a to nejen u zaměstnavatele, ale ani u zaměstnance, který by za ní mohl být vyloučen z evidence Úřadu práce ČR.

## Právo na sociální zabezpečení a sociální ochranu

Rozsáhlé změny přinesl rok 2017 v pomoci v hmotné nouzi. Předně byla v určité podobě opětovně zavedena tzv. veřejná služba.[[178]](#footnote-178) Osoba, která pobírá příspěvek na živobytí déle než 6 měsíců, musí pro zachování jeho výše ve výši životního minima (3 410 Kč) či vyšší být výdělečně činná, evidovaná jako uchazeč o zaměstnání s nárokem na podporu v nezaměstnanosti či rekvalifikaci, účastnit se v projektech organizovaných Úřadem práce ČR nebo vykonávat veřejnou službu v rozsahu alespoň 20 hodin měsíčně. Jinak má nárok na příspěvek na živobytí pouze ve výši existenčního minima (2 200 Kč). Pokud osoba vykonává veřejnou službu v délce alespoň 30 hodin měsíčně, zvýší se jí příspěvek na živobytí o polovinu rozdílu mezi životním a existenčním minimem na 4 015 Kč. Pracovní aktivita se nevyžaduje u osob, které aktivní být nemohou, jako senioři, osoby se zdravotním postižením či osoby pečující, těm proto příspěvek snižován nebude.

Cílem úpravy je podpořit aktivní příjemce dávek pomoci v hmotné nouzi a motivovat je k pracovní aktivitě a k udržování pracovních návyků i ostatní, aby se úspěšně mohli dostat ze své hmotné nouze. Tento cíl je obecně zajisté chvályhodný, ale příliš rigidní úprava může narážet na praktické problémy. Nejčastějším může být nedostatek konkrétních míst pro veřejnou službu či jinou aktivitu, která by zachovala výši příspěvku. Osoby v hmotné nouzi pak sice mohou chtít být aktivní, ale prakticky jim to není umožněno a příspěvek je jim stejně snížen. Podobně je otázkou, zda je systém nastaven dostatečně motivačně, když osoba v rámci veřejné služby pracuje 20 hodin v měsíci de facto zadarmo, resp. za 1 210 Kč, a následně 10 hodin za 605 Kč, tj. za 60,50 Kč za hodinu, když nově nastavená minimální hodinová mzda činí 73,20 Kč na hodinu.[[179]](#footnote-179) I když se v rámci veřejné služby konají nejčastěji práce veřejně prospěšné povahy pro subjekty charitativní či veřejné (zdravotnická a sociální zařízení, školy, obce), měly by i ty za odvedenou práci náležitě zaplatit. Jinak je zde riziko, že se osoby v hmotné nouzi mohou stát jakousi levnou pracovní silou pro zajištění jejich činnosti. Systém by tedy měl být do budoucna pečlivě sledován.[[180]](#footnote-180)

Další změnou bylo zavedení povinné výplaty prostřednictvím poukázek u osob pobírajících příspěvek na živobytí déle než 6 měsíců v posledních 12 měsících v rozsahu 35 až 65 % dávky.[[181]](#footnote-181) Poukázky pak budou moci být využity k nákupu ve vybraných obchodech s potravinami či spotřebním zbožím. Problém je však v praxi opět v tom, že poukázky nepřijímají všechny obchody a lidé tak jsou často nuceni za nákupy dalece cestovat. Pokud již obchod poukázky příjme, nevrací na ně hotovost. Rovněž poukázky nemohou být použity např. na úhradu léků. Pro mnohé skupiny (jako např. senioři či osoby se zdravotním postižením) se poukázkami komplikuje výplata příspěvku, neboť jim již není zasílán poštovní poukázkou a musí si pro něj jezdit na pobočku Úřadu práce ČR. Pokud navíc např. žijí v ústavním zařízení, nemohou poukázky většinou využít vůbec. Tyto skupiny rovněž vnímají poukázky jako ponižující. Paradoxně je u nich dána minimální důvodnost poukázkami předcházet zneužívání dávek, neboť nezpůsobilost k práci[[182]](#footnote-182) či nemožnost získávat prostředky na živobytí prací[[183]](#footnote-183) je u nich dlouhodobá či dokonce trvalá a tudíž není nutné je motivovat k návratu do pracovního procesu.[[184]](#footnote-184) Tyto osoby tedy dávky pomoci v hmotné nouzi budou potřebovat k zajištění základních životních podmínek stále.[[185]](#footnote-185) Pak je skutečně otázka, zda je u nich tento boj proti zneužívání dávek skutečně důvodný.[[186]](#footnote-186) Ostatně v roce 2018 byly Poslanecké sněmovně předloženy návrhy, které vyplácení poukázek u některých skupin jako osoby v ústavní péči, senioři, osoby závislé na péči a pečující osoby vylučují.[[187]](#footnote-187)

##  Právo na bydlení

Dne 8. března 2017 vláda schválila návrh zákona o sociálním bydlení a o příspěvku na bydlení.[[188]](#footnote-188) Sociální bydlení bylo vymezené jako bydlení pro osoby v bytové nouzi v sociálních bytech s podporou sociální práce. Jako osoby v bytové nouzi byli definováni lidé bez domova – tedy lidé bez přístřeší, ale i lidé žijící v nevyhovujícím bydlení, tj. v ubytovnách či azylových domech, a lidé ohrožení ztrátou bydlení, kteří vynakládají na bydlení více než 40 % svých příjmů a tyto příjmy nepřekračují 1,6násobek životního minima. Návrh zahrnul do své působnosti i osoby, u kterých je nutné ztrátě bydlení zabránit, jako seniory, matky s dětmi, děti z ústavní péče či osoby se zdravotním postižením, které často mají problémy s úhradou nákladů na bydlení. Jednou z hlavních nevýhod návrhu však bylo, že neupravil klíčovou roli obcí, které se do něj měly zapojovat jen dobrovolně. Pokud by se obec, kde by osoba v bytové nouzi žila, nezapojila do systému, zajistil by jí bydlení Státní fond rozvoje bydlení ve spolupráci s Úřadem práce. Návrh se alespoň snažil obce motivovat ke vstupu finanční podporou pro výstavbu či nákup nových bytů a sociální prací s jejich nájemníky. Návrh zákona dále sjednocoval dávky na bydlení do jedné s parametry blížícími se doplatku na bydlení a definoval financování sociální práce a investic do sociálního bydlení. Zákon byl postoupen do Poslanecké sněmovny, nicméně rozprava byla ukončena v prvním čtení jejím rozpuštěním. Práce na zákonu byly započaty znovu.[[189]](#footnote-189) Podle Plánu legislativních prací by měl být nový věcný záměr vycházející z reziduálního konceptu předložen vládě do října 2018 a samotný zákon pak podle výhledu v 2. čtvrtletí roku 2019 s účinností od počátku roku 2021.

Do doby vytvoření nového systému Ministerstvo práce a sociálních věcí na základě Koncepce sociálního bydlení ČR 2015 – 2025 podporuje v projektu “Podpora sociálního bydlení“ zavádění sociálního bydlení v celkem 16 obcích, které se skrze různé modely sociálního bydlení snaží pomoci lidem dostat se ze sociálních služeb či substandardního bydlení do standardních sociálních bytů.[[190]](#footnote-190) Rovněž zřídlo Kontaktní centrum pro metodickou podporu a plánuje informační kampaň o sociálním bydlení. Projekt tak alespoň metodicky přispívá k posílení kompetencí obcí, státní správy i občanské společnosti v poskytování sociálního bydlení a doprovodných služeb především v oblasti sociální práce, a to do doby, než bude zřízen komplexní systém sociálního bydlení.

Ministerstvo pro místní rozvoj nadále každoročně poskytuje dotace v podprogramu „Podporované byty“ programu „Podpora bydlení na sociální bydlení v nájemních bytech pro osoby, které mají ztížený přístup k bydlení v důsledku věku, zdravotního stavu či jiných zvláštních potřeb vyplývajících z jejich nepříznivé sociální situace“. Podprogram již dlouhodobě obsahuje dva dotační tituly – Pečovatelské byty pro osoby starší 65 let a osoby se zdravotním postižením se stavebně technickými parametry umožňujícími bydlení osob se sníženou soběstačností[[191]](#footnote-191) a Vstupní byty pro osoby s nízkými příjmy a osoby žijícím v sociálně vyloučených lokalitách, rodiny s ohroženými dětmi a osoby s dalšími sociálními handicapy[[192]](#footnote-192). Dotace v programu umožňují výstavbu nových bytů i koupi již existujících bytů. Od roku 2015 přibyl i dotační titul Komunitní dům seniorů kombinující soukromé a sdílené prostory pro bydlení osob nad 60 let, které prokáží, že jejich průměrný čistý měsíční příjem rok před uzavřením nájemní smlouvy nepřesáhl stanovený limit. Komunitní dům seniorů tak zajišťuje sociální nájemní bydlení pro seniory při zachování a prodloužení jejich soběstačnosti a nezávislosti a současně i komunitní způsob života na principu sousedské výpomoci.[[193]](#footnote-193) Sociální nájemní byty, které vzniknou podle výše uvedených dotačních titulů, mají podle podmínek programu být pronajímány nízkopříjmovým skupinám, případně skupinám s dalšími handicapy za nájemné, které nepřekročí stanovený limit, a to min. 20 let. Sociální bydlení je podporováno i z fondů EU v Integrovaném regionálním operačním programu, který ve svých výzvách nabízí obcím a nevládním organizacím přes 7,5 miliard Kč na více jak 5 000 bytů, přičemž min. 500 má být postaveno do roku 2018.[[194]](#footnote-194) I zde platí podmínka zachování sociálního charakteru bytu po min. 20 let popsaná v předchozí větě.

Ostatní zákonné změny naopak přinášely spíše omezení v přístupu k bydlení pro sociálně slabší skupiny obyvatel. Výše popsaná novela zákona o pomoci v hmotné nouzi bohužel vytvořila mnohé bariéry i pro příjemce doplatku na bydlení. U žadatelů užívajících jiný než obytný prostor, což je většinou právě ubytovna, budou nově podrobněji hodnoceny vazby k obci, kde žadatel žije, tj. zda v obci pracuje, je evidován jako uchazeč o zaměstnání, má v obci děti, rodinu či jiné příbuzné či je zde např. v ústavní péči. Je sice pochopitelné, že obce chtějí rozvíjet a prohlubovat vazby se svými občany, ale v situaci, kdy mnohé z nich žádné sociální bydlení nenabízejí a lidé nemají možnost sehnat dostupné bydlení v bytech, může taková selekce mnohé osoby z nároku na doplatek vyloučit. Podobně je teoreticky rozumné žádat po žadateli, aby se pokusil si zajistit nejdříve přiměřené bydlení na běžném trhu či s pomocí obce, ale pokud takové bydlení ve skutečnosti často neexistuje, stane se z této povinnosti jen administrativní formalita. Jako velmi kontroverzní lze pak vnímat možnost obce vyhlásit opatřením obecné povahy oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů, kde následně nebude možné vyplácet doplatek na bydlení novým žadatelům. Toto opatření tak vytváří jakési „bezdoplatkové zóny“, kde je lidem upíráno jejich základní právo na bydlení a na podporu v hmotné nouzi.[[195]](#footnote-195) Z hlediska systémového jde navíc opět o krátkozraký krok, které problém de facto jen odsouvá jinam – do jiného domu, ulice či dokonce města, kam se sociálně slabé osoby přesunou, což za řešení rozhodně považovat nelze. Navíc praxe začala postupně nabývat až absurdních rozměrů, kdy se za oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů začala prohlašovat celé obce i města.[[196]](#footnote-196)

V zajišťování bydlení pro sociálně slabší skupiny se tak zatím na systémové úrovni ukazují spíše příklady špatné praxe a nevhodných kroků. Jako pozitivum pro praxi lze aspoň přivítat úpravu, která umožní příspěvek či doplatek na bydlení nebo jeho část použít bez souhlasu příjemce k přímé úhradě nákladů na bydlení na účet společenství vlastníků. Jedná se o případ, kdy vlastník bytové jednotky jako pronajímatel neuhradí společenství vlastníků jednotek zálohu za služby spojené s užíváním bytu a příspěvek do fondu oprav, čímž se společenství následně zadlužuje a má problémy platit za služby jako voda, teplo či elektřinu.[[197]](#footnote-197) Větší koncentrace bytů pronajímaným příjemcům dávek na bydlení tak může vedle ekonomických problémů vyvolat i sociální konflikty a přispět ke zhoršování sociálního smíru. Proto tento krok lze jednoznačně uvítat.

## Právo na ochranu zdraví

Nejvýznamnější změnou v oblasti ochrany zdraví v roce 2017 bylo přijetí nového zákona o ochraně před škodlivými účinky návykových látek.[[198]](#footnote-198) Tento zákon má za cíl zlepšit ochranu před škodlivými účinky alkoholu, tabáku a dalších návykových látek. Zákon komplexně zakazuje kouření ve veřejných vnitřních prostorách jako jsou budovy státních orgánů, zdravotnická a sociální zařízení, kulturní zařízení, školy, sportoviště, dopravní prostředky a jejich zastávky včetně nádraží a letišť a také komplexně ve stravovacích zařízeních, kde nově není umožněno zřizovat stavebně oddělené prostory pro kouření (tzv. kuřárny). Zpřísnily se i regulace k prodeji tabákových výrobků mladistvým, který se musí nově hlídat např. i v automatech či na internetu. Podobně má být lépe zajištěno, aby se mladiství pod 18 let nedostali v praxi k alkoholickým nápojům např. na veřejných akcích. Pokud je akce určena převážně jim, nesmí se na ní prodávat alkohol vůbec. Na sportovních akcích bude moci být prodáváno jen pivo a víno. Mladiství nesmí alkohol získat ani z automatu. Provozovatelé stravovacích zařízení rovněž nadále budou povinni nepodávat alkohol osobě, která je již pod jeho vlivem, a to včetně osoby mladší 18 let, u které budou muset zajistit opuštění provozovny.

Celkové cíle zákona lze zajisté vnímat jako pozitivní. Obzvláště kouření je prakticky celosvětově vnímáno jako velké zdravotní riziko, a to nejen pro samotné kuřáky, ale i pro osoby kolem nich, které se stávají často kuřáky pasivními. Kuřák tímto negativně ovlivňuje nejen své zdraví, ale zasahuje i do práva na zdraví jiných osob, v čemž se liší právě od alkoholu a většiny jiných drog. Tento negativní vliv tabákového kouře se projevuje obzvláště výrazně právě v uzavřených prostorách, kde se tabákový kouř hůře rozptýlí. Ústavní pořádek i mezinárodní závazky přitom České republice ukládají povinnost chránit zdraví osob na svém území.[[199]](#footnote-199) Speciálně nezletilé děti je nutno přísně chránit před negativními účinky alkoholu i tabáku na jejich zdraví.[[200]](#footnote-200) Právo na ochranu zdraví se tímto samozřejmě dostává do střetu s jinými právy, ať už právem samotných kuřáků či konzumentů alkoholu na osobní autonomii a svobodu svého jednání[[201]](#footnote-201) či právem provozovatelů stravovacích či jiných služeb podnikat a poskytovat své služby dle svého uvážení[[202]](#footnote-202). Proto se několik senátorů následně obrátilo na Ústavní soud, aby se k některým aspektům zákona vyjádřil. Jeho rozhodnutí tak ukáže, zda mezi všemi protichůdnými právy a zájmy bylo dosaženo rovnováhy.

V roce 2017 se ochránkyně nadále věnovala kontrolám a podávání stížností při poskytování zdravotních služeb.[[203]](#footnote-203) V některých případech zjistila, že např. orgán posuzující stížnost neustavil pro prošetření případu nezávislého odborníka či nezávislou komisi.[[204]](#footnote-204) Orgán tak víceméně převzal skutková tvrzení poskytovatele i odborné posouzení příslušnou lékařskou komorou. Přitom poskytovatel samozřejmě nemusí být ve věci nezaujatý a automaticky poskytovat úplné a pravdivé informace. Odborná lékařská komora je pak pouze jedním z dalších orgánů, které jsou oprávněny stížnosti přijímat a posuzovat, avšak nikoliv jediným orgánem, který je oprávněn je posoudit. Ani její posouzení přitom nemusí být úplně nezávislé. Proto zákon přímo předpokládá, že stížnosti na postup při poskytování zdravotních služeb či složité případy bude posuzovat nezávislý odborník či nezávislá komise, aby byla zaručena kvalita i nezávislost posouzení a příslušný orgán mohl ve věci rozhodnout v souladu se správním řádem.[[205]](#footnote-205) Odborník musí mít k dispozici všechny relevantní podklady, ke všem se řádně vyjádřit a jeho závěry musí být přesvědčivě podloženy a odůvodněny, aby byly přezkoumatelné.

Ochránkyně proto pro orgány vyřizující stížnosti zpracovala jednak Zásady vyřizování stížností na postup poskytovatelů zdravotních služeb[[206]](#footnote-206) a dále Vzor postupu pro vyřizování stížností na poskytování zdravotní péče[[207]](#footnote-207). V Zásadách rozvedla povinnosti a principy postupu úřadů jako šetření všech relevantních okolností včetně právě ustavení nezávislých odborných posuzovatelů, rychlý postup bez průtahů, vstřícný přístup ke stěžovateli, jeho pravidelné informování o postupu ve věci, umožnění jeho účasti v řízení, úplné a přesvědčivé odůvodnění závěrů a informování stěžovatele o výsledku a uložených opatřeních. Vzor postupu pak obsahuje všechny relevantní informace pro stěžovatele jako na co je možné si stěžovat, komu a kam stížnost podat, co je ve stížnosti nutné uvést, jak odstranit případné nedostatky, jak se stěžovatel může účastnit řízení, jak a jak dlouho bude stížnost posuzována a jak dále postupovat po skončení šetření a sdělení výsledku. Přiložen je i slovníček pojmů. Úřady jsou vyzvány k vytvoření vzoru stížnosti.

U Ústavního soudu bylo v roce 2017 tématem stanovování úhrad za zdravotnické prostředky. Ústavní soud shledal úpravu protiústavní a zrušil ji.[[208]](#footnote-208) Důvodem bylo, že celý systém určování výše úhrad z veřejného zdravotního pojištění za zdravotnické prostředky je netransparentní, nepředvídatelný a prakticky umožňuje zdravotním pojišťovnám určovat míru, ve které mají občané ČR bezplatný nárok na zdravotní pomůcky na základě veřejného zdravotního pojištění.[[209]](#footnote-209) Pojišťovny si samy určují jednak postupy pro zařazování zdravotnických prostředků do úhradových schémat, jednak samy poté zjišťují jejich ceny a následně stanovují míru úhrady podle ekonomicky nejméně náročného provedení.[[210]](#footnote-210) Teprve na základě těchto postupů pak mohou pacienti zjistit, jaké zdravotnické prostředky a do jaké míry jsou z veřejného zdravotního pojištění hrazeny. Stejně tak teprve tyto postupy umožní jejich výrobcům zjistit, zda a jakým míry budou jejich produkty hrazeny a zda je budou moci v praxi ve zdravotním systému vůbec nabízet a tak realizovat předmět své hospodářské činnosti.[[211]](#footnote-211) Tím je však meze základního práva na ochranu zdraví a na podnikání a hospodářskou činnosti určována nikoliv zákonem, resp. ani podzákonným předpisem, ale teprve konkrétními právně neupravenými postupy zdravotních pojišťoven.[[212]](#footnote-212) Proto Ústavní soud předmětná ustanovení zákona zrušil a uložil zákonodárci, aby do konce roku 2018 přijal novou právní úpravu, která bude všem zúčastněným poskytovat více právní jistoty.

##  Právo na vzdělání

V roce 2017 nadále pokračovala implementace reformy společného vzdělávání z předchozích let.[[213]](#footnote-213) Podle Analýzy společného vzdělávání zveřejněné Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy přibylo během prvního roku společného vzdělávání do běžných škol celkem přes 14 000 dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, které tvoří cca 1,5 % všech žáků.[[214]](#footnote-214) Do běžného vzdělávacího proudu se začleňují žáci se všemi typy speciálních vzdělávacích potřeb a je jich tam individuálně integrováno již kolem 75 %. Ve valné většině jde o žáky s vývojovými poruchami učení (10 000) a chování (2 500), naopak žáků s lehkým mentálním postižením přibylo jen 419. Ubývá i žáků vzdělávaných ve speciálních školách, třídách a skupinách pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, avšak jak je vidět výše, žáci s lehkým mentálním postižením se ve velkých množstvích do běžného vzdělávání nepřesouvají a zůstávají ve vzdělávání specifickém pro ně, i když i jich v něm ubývá. Těchto žáků je však stále více ve zvláštním než v běžném vzdělávání. Nejčastějším podpůrným opatřením je pedagogická intervence běžného pedagoga v 1. stupni, speciálně pedagogická péče a až poté podpora asistenta pedagoga.

Mezi pozitivy nového systému lze zmínit především jasnou systémovou a finanční podporu pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v běžných školách s jistotou pro žáky, rodiče, pedagogy i školy. Mnohé dříve neřešené problémy jako vývojové poruchy učení a chování, narušená komunikační schopnost či autismus se staly předmětem práce pedagogů a  děti s těmito problémy jsou začleňovány do běžného proudu. Řada škol si navíc na základě předchozích zkušeností dokázala s inkluzí úspěšně poradit. Jako problém se ukázalo přetížení školských poradenských zařízení rediagnostikou žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, zvýšená administrativní zátěž spojená s nárokovými podpůrnými opatřeními a nedostatečné šíření zkušeností, informací a poznatků mezi pedagogy. Některé školy (zvláště ty menší) neměly zkušenosti s inkluzí žáka se speciálními vzdělávacími potřebami. V některých krajích došlo k zacílení podpory na speciální školy a třídy místo na běžný vzdělávací proud, zvláště v případě personálního a místního propojení těchto škol se školskými poradenskými zařízeními, kde pak může být pochybnost o správnosti a objektivitě posouzení a doporučení. V některých regionech byl nedostatek asistentů pedagoga a speciálních pedagogů.

Podobně se společnému vzdělávání věnovala i Česká školní inspekce ve své tematické zprávě.[[215]](#footnote-215) Ta celkový postup systému vyhodnotila pozitivně, ale upozornila na některá úskalí. Potvrdila postupný pokles počtu speciálních škol, tříd a skupin a také žáků v nich a jejich přesun do běžného vzdělávání, ale také stížnosti škol na vzrůst administrativní zátěže. Zároveň bylo zjištěno, že některá podpůrná opatření nebyla uplatňována správně a že některé nové postupy jako plány pedagogické práce nebyly někdy správně využívány. Problém byl i v praxi sehnat dostatečně kvalitní asistenty pedagoga. Inspekce proto doporučila sjednotit a zintenzivnit metodické vedení a především školení a vzdělávání pedagogů a poradenských zařízení (nejlépe přímo ve školách) a posílit financování asistentů pedagoga stejně jako administrativně zjednodušit získávání finančních prostředků. Proto Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy nadále pokračovalo v metodických pracovních setkáních s pedagogickými pracovníky škol a školských poradenských zařízení a v jejich vzdělávání. Učitelé i ostatní zájemci mohou využít rovněž propagační a osvětové materiály na stránkách ministerstva, které je informují o novinkách a jejich uvádění v praxi, ale přináší i příklady z praxe a svědectví jednotlivých škol, učitelů i rodičů.[[216]](#footnote-216)

Dopad reforem společného vzdělávání na vzdělávání romských dětí je nadále předmětem každoročního sledování na školách v podobě odhadů ředitelů škol o počtech romských žáků v jejich školách.[[217]](#footnote-217) Poslední výzkum ze školního roku 2017/18 potvrdil výše popsané trendy ve snižování počtu žáků ve speciálních školách a skupinách a jejich přesun do běžného vzdělávání.[[218]](#footnote-218) Zároveň však ukázal, že u romských dětí tento přesun probíhá pomaleji, a proto ve speciálním vzdělávání stále přebývají. I když i 85 % romských žáků je vzděláváno v běžném vzdělávacím proudu a jen asi 13 % v programech pro žáky s lehkým mentálním postižením, v těchto programech stále tvoří kolem 30 % žáků. V absolutních číslech jejich počet sice klesá, ale také (nikoliv závratně) v počtu stovek či dokonce jen desítek.[[219]](#footnote-219) Jelikož navíc ostatních žáků zřejmě ubývá stejně rychle, resp. rychleji[[220]](#footnote-220), jejich poměr ve speciálním vzdělávání logicky zůstává stejný či se dokonce může do budoucna zvyšovat. Pozitivně lze vnímat, že se asi o ¼ snížil počet romských žáků vzdělávaných podle zrušené přílohy rámcového vzdělávacího programu pro děti s lehkým mentálním postižením a naopak se skoro o 50 % zvýšil počet romských žáků vzdělávaných podle nového rámcového vzdělávacího programu základní vzdělávání s uzpůsobenými nároky pro děti s lehkým mentálním postižením.[[221]](#footnote-221) Základní otázka však zůstává, zda mezi Romy je skutečně tolik děti s lehkým mentálním postižením a zda lze změny dosáhnout bez nějakých speciálních opatření pro jejich integraci do běžného vzdělávání.

## Právo na příznivé životní prostředí

V roce 2017 byla Parlamentem projednána a schválena novela stavebního zákona a mnohých dalších předpisů včetně zákona o ochraně přírody a krajiny.[[222]](#footnote-222) Jednou ze změn bylo omezení možnosti spolků, jejichž posláním je ochrana přírody a krajiny, účastnit se povolovacích procesů pro stavby či jiné záměry.[[223]](#footnote-223) Zatímco před novelou se spolky mohly účastnit správních řízení dotýkajících se zájmů ochrany přírody a krajiny vedených i podle jiných právních předpisů než zákon o ochraně přírody a krajiny (typicky např. podle stavebního zákona), nově se tyto spolky mohou účastnit jen řízení vedených pouze podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Prakticky se tak možnost účasti spolků omezí na řízení o velkých záměrech, u kterých je kvůli jejich možnému dopadu zpracován posudek vlivu na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. U záměrů menších, kde tento postup nutné neuplatní, nebudou spolky na ochranu přírody a krajiny slyšeny vůbec. Přitom u práva na příznivé životní prostředí již z jeho povahy plyne, že jde o právo kolektivní, které se dotýká širokého okruhu lidí, kteří se za jeho účelem logicky mohou sdružit, aby lépe sdíleli informace, racionalizovali svou činnost v ochraně životního prostředí a zároveň dohlíželi na naplňování zákazu jeho poškozování.[[224]](#footnote-224) Pak by však organizace za účelem ochrany přírody a krajiny měla mít stejná práva jako její jednotliví účastníci, resp. dokonce i větší, neboť tím, že zastupuje větší počet účastníků, racionalizuje samotné řízení a může být ve svých krocích i efektivnější. Proto ostatně práva spolků na ochranu přírody podporují i mezinárodní závazky ČR.[[225]](#footnote-225) S těmi je tak návrh v poměrně jasném rozporu. Proto novelu napadla skupina senátorů u Ústavního soudu.[[226]](#footnote-226)

Novela zákona o ochraně ovzduší přijatá v roce 2016[[227]](#footnote-227) dávala obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností právo vstoupit do obydlí za účelem kontroly kotle, pod hrozbou pokuty 50 000 Kč. Skupina poslanců namítala u Ústavního soudu zásah do práva na nedotknutelnost obydlí. Soud však jejich návrhu nevyhověl – sice uznal, že se jedná o zásah do ústavního práva na nedotknutelnost obydlí, proti němu však stojí jiné ústavní právo na příznivé životní prostředí a v důsledku i právo na ochranu zdraví.[[228]](#footnote-228) Vstupu do obydlí musí předcházet opakované důvodné podezření na porušení zákona a výzva k upuštění od takového jednání. Soud tedy došel k závěru, že opatření je přiměřeným a nezbytným zásahem, tudíž v testu ústavnosti obstojí.

# Diskriminace

##  Antidiskriminační zákon v praxi

Ochránkyně v roce 2017 obdržela 384 podnětů týkajících se diskriminace. Diskriminaci shledala ve třinácti případech - sedm představovalo diskriminaci přímou, čtyři nepřímou a ve dvou se jednalo o jiné formy diskriminace jako pronásledování, obtěžování, pokyn nebo navádění k diskriminaci.[[229]](#footnote-229) Nejčastěji se lidé cítili diskriminováni v oblasti práce a zaměstnání, dále v  přístupu ke zboží a službám či v jiných oblastech než jsou vymezeny antidiskriminačním zákonem, za kterými ale tentokrát těsně následovaly vzdělání, bydlení a veřejná správa.[[230]](#footnote-230) Nejčastějšími důvody diskriminace pak byly opět důvody jiné než vymezené antidiskriminačním zákonem. Ze zákonem předvídaných důvodů je pak již třetím rokem nejčastějším důvodem zdravotní postižení, následně rasa a etnický původ a pohlaví, zatímco dříve nejčastější věk se umístil až na čtvrtém místě spolu s národností.[[231]](#footnote-231) Rovněž se objevilo 24 případů, v nichž byla namítána diskriminace z více důvodů najednou.[[232]](#footnote-232)

V Poslanecké sněmovně rovněž pokračovalo projednávání obou novel antidiskriminačního zákona, popisovaných v minulých Zprávách.[[233]](#footnote-233) Novela týkající se žalob ve veřejném zájmu byla nakonec vzata před 3. čtením vládou jakožto navrhovatelem zpět[[234]](#footnote-234) a byla do jisté míry nahrazena novým návrhem[[235]](#footnote-235), který však rozšiřoval pravomoci veřejného ochránce práv pouze o monitorování naplňování Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením. Tento návrh byl následně poměrně rychle přijat a účinnosti nabyl počátkem roku 2018.[[236]](#footnote-236)

V souladu s Úmluvou o právech osob se zdravotním postižením bude ochránce především sledovat a podporovat naplňování Úmluvy a práv osob se zdravotním postižením v ČR.[[237]](#footnote-237) Za tímto účelem bude analyzovat ochranu a naplňování jednotlivých práv v praxi a formulovat doporučení a navrhovat opatření ke zlepšení, provádět výzkumy a zveřejňovat zprávy a spolupracovat a vyměňovat si informace s podobnými orgány v dalších zemích.[[238]](#footnote-238) Ochránce tedy bude sloužit především jako obecný analytický a monitorovací orgán pro otázku práv osob se zdravotním postižením v ČR. Jeho hlavním úkolem bude odborně analyzovat situaci a říkat, co a jak by bylo vhodné udělat pro zlepšení situace osob se zdravotním postižením. Nová pravomoc ochránci však nedává oprávnění zabývat se individuálními stížnostmi osob se zdravotním postižením nad rámec jeho stávajících kompetencí, tj. činnosti veřejné správy a boje proti diskriminaci. Pokud by se tedy stížnost osoby se zdravotním postižením týkala jiné otázky než těchto dvou, nebude ji ochránce moci prošetřovat. Podnět však bude moci využít právě pro svou obecnou analytickou činnost. Jelikož Úmluva o právech osob se zdravotním postižením rovněž předpokládá účast těchto osob na monitorování, zřídí ochránce speciální poradní orgán, se kterým bude konzultovat svou činnost. Členy orgánu budou osoby se zdravotním postižením a osoby hájící jejich práva a zájmy, které ochránce jmenuje po projednání s jejich organizacemi. Členové budou moci ochránci navrhovat témata činnosti, vyjadřovat se ke zjištěním a podílet se na formulování doporučení a na dalších krocích v ochraně práv osob se zdravotním postižením. Konkrétní činnost ochránce včetně jmenování členů poradního orgánu by měla započít v roce 2018.

Parlament v roce 2017 přijal i druhou novelu týkající se práv pracovníků EU.[[239]](#footnote-239) I zde bude ochránce od 1. 1. 2018 vykonávat především monitorovací a analytické pravomoci ohledně naplňování práv pracovníků z jiných členských států EU[[240]](#footnote-240) a jejich rodinných příslušníků a zákazu jejich diskriminace na základě státní příslušnosti v souladu s právem EU.[[241]](#footnote-241) Pravomoci jsou formulovány velmi obdobně jako u sledování práv osob se zdravotním postižením či u boje proti diskriminaci.[[242]](#footnote-242) Vedle analýz a monitoringu bude ochránce pracovníkům EU poskytovat i metodickou pomoc v případech diskriminace, tj. budou se na něho moci obrátit i s individuálními stížnostmi. Specifickou pravomocí je poskytování informací o právech občanů EU na stránkách ochránce v češtině a alespoň jednom cizím jazyce, neboť nedostatek informací je jedním z hlavních problémů bránících usazování pracovníků EU v jiném členském státě. Své aktivity však ochránce bude moci vykonávat i vůči občanům EU, kteří nespadají pod definici pracovníka a využívají svou svobodu pohybu a pobytu bez související ekonomické aktivity jako např. studenti.[[243]](#footnote-243) Samotný antidiskriminační zákon byl poté novelou upraven tak, aby se do jeho působnosti dostala i diskriminace pracovníků EU a jejich rodinných příslušníků na základě jejich státní příslušnosti a mohli tak využít všech prostředků ochrany, které antidiskriminační zákon nabízí, tj. především soudní žalobu.[[244]](#footnote-244) Antidiskriminační zákon se však nadále nebude vztahovat na rozlišování na základě státní příslušnosti u jiných kategorií cizinců.

Ze systémového hlediska byl v roce 2017 zajímavý i rozsudek Nejvyššího soudu, který vyjasnil, že nároků z diskriminace se po smrti oběti mohou v souladu s občanským zákoníkem domáhat i její blízcí jako např. rodiče, kteří mohli být diskriminací rovněž dotčeni, přičemž výslovně použil koncept odvozené diskriminace.[[245]](#footnote-245) Přístup k soudní ochraně by ostatně měla podpořit i novela zákona o soudních poplatcích snižující poplatek za antidiskriminační žalobu paušálně na 1 000 Kč.[[246]](#footnote-246)

## Diskriminace na základě rasy či etnického původu

Některé případy rasové diskriminace ve vzdělávání, kterými se v minulosti zabývala ochránkyně, se dostaly k soudu.[[247]](#footnote-247) V roce 2017 se Okresní soud v Ostravě vyjádřil k jednomu z případů etnické diskriminace na základní škole.[[248]](#footnote-248) Příslušná škola protiprávně uplatnila při zápisu do 1. ročníku test školní zralosti, kterým oba žalobci neprošli a nebyli následně na školu přijati z kapacitních důvodů. Ředitel školy přitom předem nezveřejnil ani podmínky zápisu, ani případné kapacitní limity. Obě děti byly navíc zařazeny do speciálního projektu podpory přípravy na školní vzdělávání. V rámci tohoto projektu byla uvedená základní škola kontaktována s tím, že romské děti z projektu se do ní chtějí zapsat, na což její ředitel reagoval vyjádřeními ohledně nutného omezení počtu romských dětí ve třídách, aby rodiče ostatních dětí je nezačaly odhlašovat ze školy a ta se nestala „romskou“.[[249]](#footnote-249) Tím však dal najevo svůj diskriminační záměr, který pak realizoval otevřením jen jedné třídy v 1. ročníku a právě uvedenými testy školní zralosti. Toto soud doložil i statistickým srovnáním mezi přihlášenými a přijatými romskými a neromskými dětmi.[[250]](#footnote-250) Při testech se navíc učitelky k romským dětem chovaly zaujatě a ty pak při testu dosahovaly výsledků neodpovídajících jejich schopnostem.

U samotných dětí to vzbudilo pocit méněcennosti a nežádoucnosti, čímž byla snížena jejich lidská důstojnost, což soud vzhledem k jejich věku a zranitelnosti považoval za obzvláště odsouzeníhodné. Citové vjemy a zážitky z dětství jsou klíčové pro další vývoj osobnosti a jakákoliv negativní zkušenost v nich může zanechat hluboké stopy a ovlivnit je na celý život. Děti nastupující do základní školy zároveň přichází do prvního kontaktu s veřejnou institucí reprezentující společnost jako celek. Je proto důležité, aby škola děti přijala a vzbudila u nich pocit sounáležitosti a důvěry. Pokud je tato instituce odmítne či poníží, promítne se to do jejich vztahu ke společnosti jako celku. Z dítěte odmítaného a odstrčeného se tak těžko může stát plnohodnotně integrovaný člen společnosti. Proto je povinností školy začlenit do vyučování děti všech kategorií a ukázat tak jim samotným i jejich rodičům přednosti inkluze pro všechny společenské skupiny.[[251]](#footnote-251)

Bohužel v jiném případě, kdy na základní škole explicitně vznikla romská třída a došlo tak fakticky k segregaci romských žáků, nedosáhla ochránkyně nápravy, neboť ředitelka odmítla tuto třídu zrušit. Česká školní inspekce pak nejdříve vůbec nekonstatovala diskriminaci, byť vyzvala k odstranění oddělených tříd (k čemuž však nedošlo), a následně nebylo vyslyšeno ani její doporučení k odvolání ředitelky školy, se kterou navíc nezahájila přestupkové řízení pro neodstranění zjištěných pochybení.[[252]](#footnote-252) Rasa či etnický původ přitom nikdy nesmí být důvod pro vytvoření speciální školy, třídy či studijní skupiny, stejně jako úroveň školní zralosti, výsledků ve vzdělávání či předškolní přípravy. Rovněž nejde v takové třídě poskytovat nižší kvalitu vzdělávání. Ochránkyně ostatně v roce 2017 aktualizovala i své doporučení pro zápisy do základních škol, kde doporučila ředitelům přistupovat ke všem dětem bez rozdílu během zápisu vstřícně a otevřeně, předem informovat o podmínkách zápisu a neužívat testy školní zralosti či jiná podezřelá kritéria.[[253]](#footnote-253)

Podobně se soud věnoval i případům diskriminace v přístupu k bydlení. V jednom z případů Česká obchodní inspekce pokutovala realitní kancelář za to, že se zájemce o pronájem bytu otázala, zda je Rom. Nedošlo tedy přímo k odmítnutí romského zájemce, ale bylo zřejmé, že situace k tomu směřuje. Právě proto však následně krajský soud rozhodnutí zrušil, neboť v samotném dotazu nespatřoval diskriminační jednání, které by zasahovalo do něčích práv či důstojnosti.[[254]](#footnote-254) Jakkoliv byl dotaz neoprávněný, sám o sobě nikomu nic neodepřel ani nikoho nijak neznevýhodnil.[[255]](#footnote-255) Soud samotný dotaz nepovažoval ani za nijak ponižující, neboť pak by byla ponižující samotná romská etnicita, což by byl závěr v rozporu se smyslem antidiskriminačního zákona[[256]](#footnote-256) a potažmo i rovnosti v důstojnosti a v právech[[257]](#footnote-257) stejně jako práva na národní identitu[[258]](#footnote-258). Zde se ovšem může jednat o určitý zkratkovitý závěr, neboť ponižující zajisté není samotná etnická příslušnost, avšak ta se může stát důvodem ponížení, a proto je ostatně i jedním z diskriminačních důvodů na národní i mezinárodní úrovni.[[259]](#footnote-259) Dochází pak ke znevážení rovnosti a popírání a omezování práv navzájem si rovných subjektů, jak sám soud diskriminaci charakterizuje. Je rovněž otázkou, zda žalobce skutečně nezacházel z důvodu etnického původu s jednou osobou odlišně než s jinou v téže situaci, neboť nebylo vůbec zkoumáno, zda otázka po etnicitě byla standardní praxí realitní kanceláře a zda ji k jejímu položení nevedlo např. jméno zájemce naznačující romskou etnicitu. Pak by se již o odlišné zacházení na základě etnicity jednat mohlo. Proti rozsudku byla podána kasační stížnost, a proto se ve věci ještě vyjádří Nejvyšší správní soud.

## Diskriminace na základě pohlaví

Ochránkyně se v roce 2017 speciálně zaměřila na otázku slaďování pracovního, osobního a rodinného života ve státní správě po zavedení služebního poměru dle zákona o státní službě. Výzkum ukázal, že jakkoliv mají státní orgány na základě státní služby jednotný standard pro slaďování pracovního a rodinného života[[260]](#footnote-260), panují v praxi určité rozdíly. Ministerstva využívají často pouze některé z flexibilních forem práce jako např. pružné rozvržení služební doby, zatímco např. kratší služební doba či výkon služby z jiného místa (home office) jsou využívány v jednotkách procent. Zájem o tyto instituty by přitom byl až u 50 % státních zaměstnanců a zaměstnankyň. Tyto instituty se přitom mohou využít nejen u matek s malými dětmi, ale i u otců či u osob pečujících o své blízké. Možnosti sladění rodičovství s prací jako jsou dětské skupiny apod. se sice postupně šíří, ale i zde existují rezervy. Slaďování pracovního a rodinného života pak často ministerstva nevěnují dostatečnou metodickou pozornost, neboť se sice zjišťuje názor zaměstnanců a zaměstnankyň na úroveň slaďování, ale ze zjištění se nevyvozují žádné výsledky. Ministerští koordinátoři a koordinátorky pro rovnost žen a mužů mají na jednotlivých ministerstvech různé postavení a často se své problematice nemohou věnovat naplno. Do budoucna by se tedy ministerstva měla na otázku slaďování více soustředit a rozvinout své aktivity v této oblasti.[[261]](#footnote-261) Pozitivní je, že Sekce pro státní službu Ministerstva vnitra každoročně ve zprávě pro vládu vyhodnocuje vytváření podmínek pro sladění rodinného a osobního života s výkonem státní služby služebními úřady.

Kromě výzkumu se otázce rodičovství ochránkyně věnovala i v několika individuálních případech. Zabývala se např. zákazem vstupu s kočárkem do prodejny potravin.[[262]](#footnote-262) Majitelka obchodu odůvodňovala zákaz obavami o bezpečnost zákazníků a zajištění dostatečného prostoru pro pohyb nakupujících. Nicméně tohoto cíle bylo možné dosáhnout i jinými prostředky vzhledem k situaci na místě – požádat o ohleduplné a opatrné chování s kočárky, omezit vstup jen při velkém množství lidí či při přítomnosti jiného kočárku, omezit vstup jen do určitých částí prodejny.[[263]](#footnote-263) Všechny tyto možnosti by byly schopny zajistit bezpečný pohyb v prodejně a nevedly by k vyloučení osob s dětmi v kočárku a tak k diskriminaci na základě rodičovství, resp. pohlaví. Majitelka obchodu poté omezila zákaz jen na případy většího množství zákazníků v prodejně. Některé další případy zabývající se přístupem zaměstnavatelů k osobám na rodičovské dovolené však skončily naopak odchodem ze zaměstnání. Šlo o organizační změnu, na jejímž základě byla dána výpověď zaměstnankyni navrátivší se z rodičovské dovolené[[264]](#footnote-264), nezohlednění rodičovské dovolené při zvýšení osobního ohodnocení[[265]](#footnote-265) či propuštění muže ve zkušební době, který chtěl odejít na rodičovskou dovolenou[[266]](#footnote-266). I když se někdy nepodařilo diskriminaci prokázat pro nedostatek důkazů, tyto případy ukázaly na nutnost vycházet osobám na mateřské a rodičovské dovolené více vstříc.

## Diskriminace na základě věku

Jedním z aktuálních témat roku 2017 bylo vyplácení odchodného či odstupného osobám důchodového věku, neboť zaměstnavatelé zastávali názor, že důchodcům je vyplácet nemusí, neboť jsou finančně zabezpečeni důchodem a nepotřebují tudíž odstupné pro překlenutí nedostatku jiných příjmů. Nejvyšší soud však zdůraznil, že odchodné i odstupné je odškodněním zaměstnance za nezaviněnou ztrátu zaměstnání a také odměnou za dlouholetou práci zaměstnance. Není právně významné, jak je či následně bude bývalý zaměstnanec finančně zabezpečen. Proto pokud zaměstnavatel navýší na základě kolektivní smlouvy odstupné pro dlouhodobé zaměstnance, ale vyjme z toho ty s nárokem na starobní důchod, dopouští se věkové diskriminace.[[267]](#footnote-267) To potvrdila i ochránkyně, když zdůraznila, že odchodné by mělo být vypláceno i osobám, které dosáhly důchodového věku, neboť tím nebudou nijak zvýhodňovány oproti ostatním zaměstnancům.[[268]](#footnote-268)

## Diskriminace osob se zdravotním postižením

V roce 2017 se ochránkyně nadále věnovala problémům osob se zdravotním postižením v každodenním životě a opatřením pro jejich podporu. Vytkla např. jedné obci, že k žádostem o vyhrazené parkovací místo přistupovala paušálně a neumožňovala vyhrazení v případech, že předmětné vozidlo neřídila sama osoba s postižením či její manžel či pokud žadatel netrpěl explicitně pohybovým postižením.[[269]](#footnote-269) Povinností obce jako vlastníka komunikace je přijímat přiměřená opatření na podporu osob se zdravotním postižením, tj. udělit souhlas se zřízením vyhrazeného parkovacího místa, pokud by to pro ni nepředstavovalo nepřiměřenou zátěž, což se musí posuzovat v každém individuálním případě. Nelze pak paušálně odmítat případy, kdy osoba sama vozidlo neřídí (protože již toho sama nemusí být schopna) a vozidlo za ni řídí jiné blízké osoby než manžel (žena byla vdovou) či osoba nemá přímo pohybové postižení, neboť i v těchto případech může osoba vyhrazené parkovací místo v blízkosti bydliště potřebovat či z něj mít prospěch. V obou případech nakonec žadatelé vyhrazené parkovací místo získali.

Jeden z případů diskriminace v přístupu k bydlení se v roce 2017 rovněž dostal k soudu.[[270]](#footnote-270) Soud uznal diskriminaci žalobce, když byl odmítnut v soutěži o pronájem obecního bytu, přestože podal nejvyšší nabídku, neboť byt byl prý pro něj jako slepého nevhodný, neboť nesplňuje požadavky přístupnosti pro osoby se sníženou schopností pohybu či orientace.[[271]](#footnote-271) V samotné soutěži tento fakt přitom nijak zmíněn nebyl a jako jediné kritérium pro posouzení nabídek byla stanovena cena pronájmu, kterou žalobce skutečně nabídl jako nejvyšší. V tom případě měl pak legitimní očekávání, že v soutěži uspěje a že byt je pro něj vhodný. Osoba se zdravotním postižením je ostatně jako kdokoliv jiný oprávněna posoudit, zda je schopna užívat věci denní potřeby a zda je ochotna přijmout případné nevýhody a omezení. Má pouze určitou výhodu, že může požadovat přiměřená opatření v podobě úpravy věci pro své užívání.[[272]](#footnote-272) Právě toto se nakonec ukázalo zřejmě skutečným důvodem, proč nájemní smlouva nebyla uzavřena se žalobcem – město se obávalo, že by požadoval stavební či jiné úpravy bytu. Město se tedy své povinnosti přijmout přiměřené opatření úplně vyhnulo tím, že žalobci byt vůbec nepronajalo, aby mu žádný nárok na úpravy nevznikl. Tento nárok přitom není bezbřehý, ale musí být vždy zvažovány náklady úprav, jejich užitek či případně jiné možnosti, jak potřeby osoby se zdravotním postižením uspokojit, aby pro poskytovatele zboží či služby nepředstavovaly nepřiměřenou zátěž.[[273]](#footnote-273) Není tedy řečeno, že poskytovatel zboží či služeb musí osobě se zdravotním postižením ve všem vyhovět. Nemůže však před svou povinností utíkat a osobám se zdravotním postižením své statky vůbec neposkytovat, neboť by tím de facto negoval jejich ochranu před diskriminací.

Žalobce po městu vedle omluvy a finanční náhrady požadoval i uzavření nájemní smlouvy k novému vhodnému bytu ve městě. Tomuto nároku však soud nevyhověl. Předmětný byt byl již pronajat jiné osobě, která jej v souladu s právem a v dobré víře nadále užívala. Zrušení nájmu by tedy bylo naopak zásahem do jejích práv. Nejde rovněž nařídit pronajmutí jakéhokoliv jiného vhodného bytu, čímž by soud žalobce zvýhodnil oproti jiným uchazečům o obecní byty ve městě a především soud nemůže ukládat soukromým osobám uzavřít smlouvu ani nijak vymezovat její podmínky včetně např. nájemného. Soud proto uložil městu pouze povinnost veřejné omluvy a peněžitého odškodnění. Proti rozsudku podaly obě strany odvolání, ale byl odvolacím soudem plně potvrzen.[[274]](#footnote-274)

V roce 2017 se ochránkyně věnovala opětovně i právům HIV pozitivních osob. Několik případů se týkalo jejich přístupu ke zdravotní péči, kde neodůvodněné předsudky a obavy z nakažlivosti HIV vedou k odmítání zdravotní péče. Např. u stomatologů se ochránkyně setkala s případem odmítnutí z důvodu nedostatečného hygienického vybavení.[[275]](#footnote-275) Zákon však takový důvod nezná.[[276]](#footnote-276) Lékař se tak dopustil přestupku. Navíc Metodický návod Ministerstva zdravotnictví k řešení problematiky infekce HIV/AIDS v České republice všem zdravotníkům ukládá poskytovat všem HIV pozitivním osobám plnou péči bez omezení.[[277]](#footnote-277) Podobně je nutné postupovat např. u chirurgických zákroků, kde je možné pouze zkoumat, zda operace nepředstavuje pro HIV pozitivní osoby další rizika.[[278]](#footnote-278) Samozřejmostí je pak slušný a citlivý přístup zdravotnického personálu k HIV pozitivním osobám[[279]](#footnote-279), stejně jako rovný přístup českých občanů i cizinců k léčbě a lékům[[280]](#footnote-280).

Rovněž případ HIV pozitivního muže, kterému se ochránce věnoval v roce 2013[[281]](#footnote-281), dospěl do soudního stádia. Soud I. stupně[[282]](#footnote-282) i odvolací soud[[283]](#footnote-283) dospěly v souladu s ochráncem k tomu, že onemocnění HIV je zdravotním postižením a tudíž diskriminačním důvodem podle antidiskriminačního zákona. Onemocnění HIV představuje dlouhodobou fyzickou, resp. zdravotní poruchu, a ačkoliv nemusí nositele přímo omezovat v jeho životě, může být zdrojem stereotypů a předsudků, které pak mohou vést ke znevýhodnění či omezení a tudíž k diskriminaci. Nicméně z této skutečnosti soudy nevyvodily žádné přímé důsledky. Na jednu stranu neaplikovaly prováděcí vyhlášku o zdravotní způsobilosti, která stanoví, že HIV pozitivní příslušník musí být automaticky propuštěn ze služebního poměru.[[284]](#footnote-284) Na druhou stranu však soudy vycházely z lékařského posudku, který fakticky postupoval přesně podle vyhlášky, tj. na základě diagnózy stanovil, že žalobce je dlouhodobě zdravotně nezpůsobilý pro výkon služby a má být propuštěn ze služebního poměru, a neprovedl žádné individuální hodnocení jeho zdravotního stavu a schopností služby. Žalobce nebyl podle soudu diskriminován právě proto, že při posouzení jeho zdravotní způsobilosti k výkonu služby byla aplikována vyhláška, která dopadá na všechny příslušníky policie stejně. Tímto soudy posvětily právní stav, který individuální posouzení naopak odmítá. Příslušníci bezpečnostních sborů by sice měli mít lepší zdravotní způsobilost než zbytek populace, nicméně toho lze dosáhnout individuálním přístupem. Proti rozsudku bylo podáno dovolání.[[285]](#footnote-285)

## Diskriminace na základě sexuální orientace a genderové identity

Na judikaturu k osvojení registrovanými partnery[[286]](#footnote-286) navázal v roce 2017 další nález Ústavního soudu k rodičovství párů stejného pohlaví.[[287]](#footnote-287) Stěžovateli byl česko-dánský mužský pár sezdaný v Kalifornii, kde se následně oba stali pomocí surogátního mateřství na základě soudního rozhodnutí rodiči chlapce a oba byli zapsání do rodného listu dítěte. Následně chtěli dosáhnout uznání svého rodičovství i v České republice, mj. pro účely státního občanství dítěte. Nejvyšší soud však uznal rodičovství pouze českého stěžovatele a k rodičovství druhého muže se vůbec nevyjádřil. Jeho další návrh na uznání rodičovství byl zamítnut, neboť by tím de facto bylo uznáno rodičovství dvou osob stejného pohlaví, což Nejvyšší soud pokládal za rozporné s veřejným pořádkem.

Ústavní soud především uvedl, že mezi oběma muži a chlapcem fakticky existuje rodinný život, právně navíc potvrzený přímo kalifornským soudním rozsudkem. Oba muži spolu žijí ve stabilním svazku v podobě manželství, jsou uznáni za právní rodiče dítěte, fakticky s ním žijí a starají se o něj, to má na ně citové vazby. Pak podle judikatury ESLP musí stát tento rodinný život respektovat a přispívat naopak k jeho rozvoji a naplnění.[[288]](#footnote-288) Na tom rozhodně nic nemění ani sexuální orientace, neboť rodinný život existuje mezi stejnopohlavními páry i mezi nimi a jejich dětmi.[[289]](#footnote-289) Ústavní soud rovněž odlišil rodičovství vzešlé ze surogátního mateřství od osvojení, neboť takové rodičovství je přímé a originální a není od ničeho odvozené, neboť dítě právně nikdy jiné rodiče nemělo. Toto rodičovství v daném případě neshledal rozporné s veřejným pořádkem již Nejvyšší soud tím, že uznal rodičovství muže-Čecha. Ústavní soud na tom nic nezměnil, avšak podotkl, že do budoucna bude nutné tyto případy blíže individuálně zkoumat, tedy řešit, zda při surogátním mateřství nedochází ke zneužívání či vykořisťování náhradních matek. V Kalifornii, kde je celý proces právně regulován a pod soudním dohledem, tomu však tak není.

Pokud tedy mezi stěžovateli a dítětem již rodinný život právně a především fakticky existuje, je v nejlepším zájmu dítěte tento rodinný život uznat a nadále jej rozvíjet.[[290]](#footnote-290) Pokud Nejvyšší soud rodičovství druhého muže neuznal, šel tím naopak proti zájmu dítěte. Rozvoj vztahu s dospělou osobou, která o dítě pečuje a zajišťuje jeho výživu a výchovu a ke které má dítě citové vazby, je vždy v zájmu dítěte, pokud nejsou pochybnosti o kvalitě péče. Chlapec v daném případě nikdy jiné rodiče než stěžovatele neměl, neboť náhradní matka k němu neměla žádný právní vztah.[[291]](#footnote-291) Pokud by za rodiče nebyli uznáni stěžovatelé, neměl by rodiče žádné. Neuznání rodičovství u dítěte, které nemá žádné jiné či původní rodiče, podrývá jeho osobní identitu ve společnosti a jeho další rozvoj jako lidského jedince. Vytvoření právního rodičovství vůči oběma stěžovatelům tak chlapci umožní vyrůstat právně i fakticky v úplné rodině, což je v jeho nejlepším zájmu, a zároveň umožní i druhému stěžovateli podílet se na péči o něj jako plnoprávný rodič.

Jak již Ústavní soud navíc uvedl v nálezu z minulého roku, není možné z hlediska rodičovství rozlišovat mezi osobami a páry na základě sexuální orientace. To platí o to více, když české soudy neměly svým rozhodnutím rodičovství nově založit, ale pouze již existující rodičovství uznat. Nejvyšší soud by si tedy nijak neosoboval oprávnění zákonodárce rozhodnout, zda a za jakých podmínek bude možné v České republice vytvořit rodičovství.Není navíc vůbec jasné, proč Nejvyšší soud nevnímal nijak problematicky uznání rodičovství prvního stěžovatele, když oba stěžovatelé byli kromě státních občanství ve stejné situaci – tvořili stejnopohlavní pár, byli uznáni rodiči na základě surogátního mateřství atd. Pak byl jeho postup arbitrární.

Pouhé uznání rodičovství vzniklého podle cizího práva by navíc v České republice podle Ústavního soudu nebylo nijak schopno ohrozit tradiční rodinu. Ústavní soud tak uvádí, že zákonodárce není povinen umožnit vznik nových rodinných vztahů mezi homosexuálními páry a dětmi, pokud to odůvodní ochranou tradiční rodiny. Na druhou stranu říká, že takové rodičovství není ve zjevném rozporu s veřejným pořádkem, aby jej nebylo možné v České republice právně uznat. I když český právní řád nepředvídá rodičovství dvou osob stejného pohlaví, tuto možnost alespoň připouští, když např. zachovává rodičovství po změně pohlaví osoby[[292]](#footnote-292) či ukládá osobě v registrovaném partnerství pečovat a podílet se na výchově dítěte svého partnera.[[293]](#footnote-293) Rétorika Ústavního soudu tak zůstává stále poněkud rozporná, jak bylo popsáno i v minulé zprávě. Ostatně tím, že návrh novely zákona o registrovaném partnerství, který byl popsán v minulé zprávě a který by umožnil alespoň přiosvojení dítěte partnera, nebyl Poslaneckou sněmovnou projednán do konce volebního období, k žádné právní změně situace nedošlo.[[294]](#footnote-294) Podpora práv LGBT osob a rodin přitom v České společnosti nadále stoupá a 68 % lidí souhlasí s právem homosexuálů na adopci dětí jejich partnera či partnerky, 51 % s právem na jejich společnou adopci dětí z institucionální péče a 52 % dokonce podporuje jejich právo uzavřít sňatek.[[295]](#footnote-295)

V souvislosti s právy HIV pozitivních osob představuje specifický případ dárcovství krve u osob s homosexuálním chováním.[[296]](#footnote-296) Tyto osoby jsou považovány z hlediska darování krve za rizikové kvůli svému způsobu života, neboť HIV/AIDS se nejvíce vyskytuje právě mezi muži majícími styk s muži.[[297]](#footnote-297) I když zdravotnická zařízení mají povinnost zajišťovat zdravotní nezávadnost a kvalitu krve k transfuzím[[298]](#footnote-298) a důvodem pro trvalé vyloučení dárců je sexuální chování vystavující osobu zvýšenému riziku získání závažných infekčních,[[299]](#footnote-299) nelze přesto automaticky všechny homosexuální muže jako dárce odmítat, neboť rozhodujícím rizikem není sexuální orientace, ale sexuální chování.[[300]](#footnote-300) Homosexuální muž přitom nemusí vůbec sexuálně žít a jeho krev tedy může být ze zdravotního hlediska naprosto nezávadná. Naopak sexuální styk s muži mohou mít i heterosexuálně orientovaní muži např. za finanční odměnu. Proto by podle ochránkyně zdravotnická zařízení měla ke každému žadateli přistupovat individuálně a posuzovat jeho sexuální chování i jeho důvěryhodnost. Nedůvěryhodného dárce mohou samozřejmě odmítnout, nikoliv však pro jeho sexuální orientaci.

Na druhou stranu ochránkyně uznala důvodnost plného vyloučení mužů majících styk s muži z dárcovství krve na 1 rok po posledním styku, neboť to je odůvodněno právě vyšším výskytem HIV/AIDS v gay komunitě oproti běžné populaci a také tzv. diagnostickým oknem, kdy nelze medicínskými testy infekci určit. Ani stálé sexuální vztahy nedokáží ochranu odebírané krve plně zaručit, neboť nelze nikdy zajistit stálost a bezpečnost sexuálního styku u jiné osoby. Dárce se tak nemůže plně zaručit za svého partnera. Ani chráněný styk není plně bez rizika, že při vzájemném sexuálním styku nedojde k přenosu nemoci. Vyloučení i jeho délka ostatně nejsou žádnou výjimkou, což bylo potvrzeno i Soudním dvorem EU.[[301]](#footnote-301) Tato podmínka a její důvodnost by však měly být průběžně odborně vyhodnocovány.

## Diskriminace na základě náboženského přesvědčení

V roce 2017 se soudy zabývaly známým případem tzv. šátku ve škole.[[302]](#footnote-302) Soud prvního stupně konstatoval, že žalující dívka se vůbec nestala studentkou školy, neboť jako cizinka nesplnila podmínky pro přijetí ke studiu, když škole nedodala potvrzení o oprávněnosti svého pobytu na území ČR.[[303]](#footnote-303) Nemohla se tak domáhat ani ochrany před diskriminaci ve vzdělávání, ani ochrany před diskriminaci v přístupu ke vzdělávání, neboť důvodem jejího nepřijetí do školy podle soudu nebyl zákaz pokrývek hlavy ve škole, ale nesplnění formálních podmínek pro přijetí ke studiu. Soud proto nepovažoval za nutné se blíže zabývat předmětnými ustanoveními školního řádu, která zakazovala ve škole nošení pokrývek hlavy.[[304]](#footnote-304) Soud odvolací potvrdil rozsudek soudu prvního stupně i jeho skutková zjištění a právní závěry a ani on nedovodil diskriminaci žalobkyně.[[305]](#footnote-305) Ve věci bylo podáno dovolání k Nejvyššímu soudu, a proto bude judikatura v této otázce ještě dotvářena.[[306]](#footnote-306)

K otázce rovněž vydalo již v roce 2014 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy obecný komentář k náboženské svobodě a jejím projevům ve výuce a v něm uvedlo, že na základě výše popsaných národních i mezinárodních dokumentů může být právo svobodně projevovat své náboženství nebo víru v rámci vzděláváníomezeno jedině tehdy, je-li to nezbytné k zachování jiných práv stanovených zákonem.[[307]](#footnote-307) Nelze tedy omezit nošení náboženských symbolů jako takových, nýbrž je možné omezit určité činnosti, které mohou mít i náboženský význam (např. pokrytí hlavy), pokud je to nezbytné a přiměřené zejména pro zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví osob, dodržování hygienických pravidel apod. Lze tedy např. omezit pokrývky hlavy v praktické výuce, kde by překážely a ohrožovaly, ale ne v běžné výuce, pokud by tomu tak nebylo. Pokud by vznikla společenská potřeba užívání náboženských symbolů ve školách regulovat, mělo by se tak stát zákonnou úpravou respektující rovnou mírou práva všech dotčených a na základě řádné společenské diskuze. Ta by pak měla odpovědět na otázku, zda a jaké omezení bylo v ČR z ústavního či mezinárodněprávního hlediska přijatelná či ze společenského hlediska nutné a přiměřené.[[308]](#footnote-308)

# Práva dítěte

V oblasti práv dítěte přetrvávají problémy v nedostatku respektu k názorům dítěte, v nadměrné institucionalizaci péče o dítě i v násilí páchaném na dětech. Z nových publikací v oblasti ochrany práv dítěte je významný sborník stanovisek o právech dětí vydaný ochránkyní.[[309]](#footnote-309)

## Systém ochrany práv dětí

Stejně jako v roce předchozím ani v roce 2017 nebyla naplněna Národní strategie ochrany práv dětí z roku 2012 v části týkající se transformace systému péče o ohrožené děti. V roce 2017 bylo učiněno několik pokusů přijmout na vládní úrovni dokumenty, které by k této transformaci vedly, avšak všechny byly neúspěšné. Nebyl přijat ani navazující Akční plán k plnění Národní strategie ochrany práv dětí na období 2016-2020, ani úkoly předpokládané podnětem Rady vlády pro lidská práva ke sjednocení služeb pro ohrožené děti a k úpravě podmínek pro poskytování pobytových služeb těmto dětem. Tyto spočívaly ve sjednocení služeb pro ohrožené děti a jejich rodiny do působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí či zavedení věkové hranice, před jejímž dosažením není možné děti umisťovat do zařízení kolektivní péče.[[310]](#footnote-310) Šlo přitom v obou případech o úkoly uložené předtím přímo usneseními vlády.[[311]](#footnote-311)

Ministerstvo práce a sociálních věcí předložilo novelu zákona o sociálních službách, která předpokládala alespoň převedení zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc do systému sociálních služeb pro děti a rozvoj pobytových služeb pro rodiny s dětmi, ale ani tato novela, byť předložená Poslanecké sněmovně, nebyla nakonec přijata.[[312]](#footnote-312) Největším problémem tak zůstává nevyrovnané financování systému péče o ohrožené děti. Je žádoucí, aby se finanční podpora přesunula z institucionální výchovy, která je až krajním řešením včas neřešeného problému, do preventivních služeb, které problémy řeší v počáteční fázi a mohou zabránit stupňování celé situace. Je nutné rozvíjet síť preventivních terénních, ambulantních a nízkokapacitních pobytových služeb tak, aby byly dostupné všem potřebným rodinám s ohroženými dětmi, a které budou fungovat na komunitním principu. Náhradní péče o děti nyní čerpá 78 % z celkového objemu financí určených pro systém ochrany práv dětí. Na prevenci pak zbývá pouze 8 % z celkového objemu financí.[[313]](#footnote-313)

Zlepšování systému ochrany práv dětí probíhalo v roce 2017 alespoň v menších krocích. Systémová podpora a rozvoj sítě preventivních a sanačně zaměřených služeb probíhaly v rámci individuálního projektu MPSV s názvem „Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany“, který je financovaný z Operačního programu Zaměstnanost s celkovým rozpočtem ve výši 326 mil. Kč, jehož realizace probíhá od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2019. Z hlediska sanace rodiny a setrvání dítěte doma v péči vlastních rodičů je důležitá zejména aktivita „Podpora a rozvoj služeb v oblasti sociálně-právní ochrany dětí“, jejímž hlavním cílem je podpora síťování služeb pro práci s dětmi a rodinami spolupracujícími s orgány sociálně-právní ochrany dětí (dále jen „OSPOD“) s důrazem na systémovost, návaznost a provázanost služeb a jejich preventivní charakter a vydefinování a pilotní ověření inovativních a preventivních služeb pro ohrožené rodiny a děti.

Hlavním cílem je, aby rodiny, které potřebují podporu v péči o dítě, měly na místní úrovni ve své komunitě dostupnou síť služeb, které budou reagovat na široké spektrum potřeb dítěte i jeho rodiny, a umožní dítěti vyrůstat doma. Dílčími cíli jsou:

1. posílení kapacit OSPOD v oblasti síťování služeb pro ohrožené rodiny a děti;
2. vytvoření a definice pozice „lokální síťař“ v rámci struktury pracoviště OSPOD a zpracování doporučení implementace této pozice do systému s cílem zajistit její stabilizaci a udržitelnost;
3. vytvoření reálného modelu sítě služeb pro ohrožené rodiny s dětmi na úrovni obcí s rozšířenou působností;
4. zajištění sdílení zkušeností, propojování aktérů, podpora komunikace v síti služeb.

## Náhradní péče o děti

V oblasti náhradní péče o děti probíhala i v roce 2017 aktivita MPSV v rámci jeho individuálního projektu „Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany“ nazvaná Podpora náhradní rodinné péče. Záměrem této aktivity je profesionalizace pěstounské péče a zefektivnění procesu zprostředkování náhradní rodinné péče. Cílem je stanovit kritéria kvality jednotlivých fází procesu zprostředkování náhradní rodinné péče, na kterých se podílejí sociální pracovníci, psychologové či pracovníci zajišťující doprovázení při výkonu pěstounské péče. Do aktivity je zapojeno 8 krajů.[[314]](#footnote-314) V roce 2017 vzniklo několik analýz, např. Analýza stávajícího systému posuzování žadatelů o náhradní rodinnou péči v ČR, Analýza kvality příprav žadatelů o náhradní rodinnou péči a jejich následujícího vzdělávání, Analýza potřeb pěstounských rodin pečujících o děti se specifickými potřebami a Analýza situace příbuzenské pěstounské péče. Od listopadu 2016 do konce roku 2017 proběhlo také devět vzdělávacích akcí zaměřených na posílení kapacit pracovníků doprovázejících organizací a OSPOD, kteří pracují s náhradními rodinami a s dětmi v náhradní rodinné péči.

Ústavní péče o děti probíhá v ČR ve školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy, v domovech pro osoby se zdravotním postižením jako zařízeních sociálních služeb a v dětských domovech pro děti do 3 let. Pobytová péče o děti v krizové situaci je dále zajišťována zařízeními pro děti vyžadující okamžitou pomoc, což je jeden z typů zařízení sociálně-právní ochrany. Největším problémem je to, že je soustava těchto zařízení v gesci několika ministerstev a díky tomu jsou zde uplatňovány odlišné způsoby řízení, přístupy k právům a potřebám dítěte, metodického řízení a financování.[[315]](#footnote-315) Péče o děti v ústavních zařízeních je obecně velmi problematická z hlediska zajištění práv dítěte.[[316]](#footnote-316) Pokud není možné dítě umístit do náhradní rodinné péče, pak jediná přijatelná forma ústavní péče je ústavní péče rodinného typu[[317]](#footnote-317), jak plyne z mezinárodních standardů péče o děti[[318]](#footnote-318). Pozitivním trendem v oblasti ústavní péče je postupné snižování počtu dětí umisťovaných do jednotlivých typů pobytových zařízení, jak ukazuje tabulka níže.

Tab. č. 1 - Počet dětí umístěných v náhradní péči zařízení pro péči o děti

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** |
| Děti umístěné ve školských zařízeních[[319]](#footnote-319) | 7150 | 6941 | 6549 | 6495 | 6482 | 6500 |
| Děti umístěné v dětských domovech pro děti do 3 let[[320]](#footnote-320) | 1428 | 1397 | 1233 | 1213 | 1174 | 1037 |
| Děti umístěné v domovech pro osoby se zdravotním postižením[[321]](#footnote-321) | 834 | 769 | 646 | 577 | 538 | 595 |
| Děti umístěné v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc[[322]](#footnote-322) | 995 | 1020 | 1088 | 1259 | 778 | 629 |
| **Celkem dětí v ústavní péči** | **10407** | **10127** | **9516** | **9544** | **8972** | **8761** |

Nejvýznamnější legislativní změnou v oblasti umísťování dětí do ústavní péče bylo v roce 2017 zrušení možnosti dobrovolných pobytů v diagnostických ústavech novelou zákona o výkonu ústavní výchovy a ochranné výchovy.[[323]](#footnote-323) Nyní je tedy možné umístit dítě do diagnostického ústavu pouze na základě rozhodnutí soudu.

## Nejlepší zájem dítěte

Nejlepší zájem dítěte je, stejně jako respekt k názorům dítěte, dalším hlavním principem, který se promítá do všech ostatních práv dítěte zakotvených v Úmluvě o právech dítěte.

Nejlepší zájem dítěte hraje roli při rozhodování o svěření dítěte do péče. Ústavní soud v roce 2017 opět potvrdil obecné principy pro posouzení otázky svěřování dětí do péče rodičů po jejich rozvodu. Obecné soudy musí dle Ústavního soudu u každého z rodičů (jiných rodinných příslušníků, případně i dalších osob, které usilují o svěření dítěte do péče) zhodnotit přinejmenším čtyři kritéria:

1. existenci pokrevního pouta mezi dítětem a osobou usilující o jeho svěření do péče;
2. míru zachování identity dítěte a jeho rodinných vazeb v případě jeho svěření do péče daného rodiče;
3. schopnost rodiče zajistit jeho vývoj, fyzické, vzdělávací, emocionální, materiální a jiné potřeby;
4. přání dítěte.

V případě, že jeden z rodičů naplňuje uvedená kritéria výrazně lépe, je zpravidla v zájmu dítěte, aby bylo svěřeno do jeho péče. Naplňují-li je oba rodiče přibližně stejnou měrou, je třeba vycházet z premisy, že zájmem dítěte je, aby bylo především v péči obou rodičů. Uvedenou presumpci lze vyvrátit, nicméně jsou k tomu zapotřebí pádné důvody, které musí sledovat ochranu nejlepšího zájmu dítěte.[[324]](#footnote-324) Ústavní soud nadále vychází z předpokladu, že zájmem dítěte je být především v péči obou rodičů. Zároveň však zdůraznil, že toto nelze chápat jako paušalizaci (upřednostnění) střídavé péče jakožto základního východiska při rozhodování o výchově dětí. Naopak je nezbytné, aby obecné soudy vždy zohlednily ad hoc všechny okolnosti posuzované věci a rozhodly o formě péče v nejlepším zájmu dítěte.[[325]](#footnote-325) Ta může spočívat také ve výlučné péči jednoho z rodičů za současné úpravy styku dítěte s druhým rodičem v odpovídajícím rozsahu.

Nejlepší zájem dítěte je nutné zohlednit i při rozhodování o uznání vztahu stejnopohlavního páru. Ústavní soud upozornil, že je nutné zohlednit nejlepší zájem dítěte v konkrétním případě, nikoli jako abstraktní principy.[[326]](#footnote-326) Také je nutné s tímto konceptem pracovat flexibilně, zejména je důležité vzít v úvahu postoj dítěte, identitu dítěte, zachování rodinného prostředí a udržování vazeb, péče o ochranu a bezpečí dítěte, příslušnost dítěte ke zranitelné skupině dětí, právo dítěte na zdraví a právo dítěte na vzdělání.[[327]](#footnote-327) V daném případě došel Ústavní soud k závěru, že neuznání cizího rozhodnutí, kterým bylo určeno rodičovství k dítěti dvou osob stejného pohlaví, je v rozporu s nejlepším zájmem dítěte[[328]](#footnote-328) a zrušil rozsudek Nejvyššího soudu, který neuznal otcovství druhého muže k dítěti. Podrobněji je o tomto případu pojednáno v kapitole věnující se diskriminaci na základě sexuální orientace.[[329]](#footnote-329)

Nejlepší zájem dítěte však musí být zohledněn i při takových věcech jako je rozhodování o náhradě újmy či ukládání trestu v rámci trestního řízení.

V případě rozhodování o náhradě újmy Ústavní soud zdůraznil, že nejlepší zájem dítěte má tři roviny - hmotněprávní, procesní a interpretační. Hmotněprávní rovina znamená, že dítě má právo, aby jeho nejlepší zájem byl předním hlediskem při jakékoliv činnosti týkající se dětí a toto právo je vnitrostátně bezprostředně použitelné.[[330]](#footnote-330) Interpretační rovina znamená, že soudy a další orgány veřejné moci musí v případech, kdy je možné právní předpis vykládat vícero způsoby, zvolit ten, který nejefektivněji naplňuje nejlepší zájem dítěte.[[331]](#footnote-331) Třetí rovina, rovina procesní, se vztahuje k odůvodnění rozhodnutí. Podle Ústavního soudu musí být z odůvodnění rozhodnutí zřejmé, že nejlepší zájem dítěte byl skutečně předním hlediskem při rozhodování, musí v něm být vyloženo, co příslušný orgán považoval za nejlepší zájem dítěte, na základě jakých kritérií k tomuto závěru dospěl, a případně jak byl nejlepší zájem dítěte poměřován s dalšími důležitými zájmy či právy.[[332]](#footnote-332)

Ústavní soud rozhodoval případ, ve kterém bylo dítě tři dny po svém narození odebráno matce a umístěno do dětského centra. Ze zákona mělo toto umístění trvat jeden měsíc, protože pro prodloužení umístění nebyly splněny zákonné podmínky. Soud však umístění neustále prodlužoval. Dítě bylo nakonec matce vráceno až po téměř dvou a půl letech, čímž se soud dopustil svévole. Následně se matka spolu se svou dcerou dožadovaly náhrady nemajetkové újmy, kterou jim obecné soudy přiznaly ve velmi omezené míře. Ústavní soud kritizoval, že v rozhodnutí obecných soudů o přiznání náhrady nemajetkové újmy nebyl zohledněn nejlepší zájem dítěte. Konstatoval, že obecné soudy jsou při svém rozhodování v každém jednotlivém případě povinny pečlivě zhodnotit všechny relevantní skutečnosti a okolnosti vzniku újmy, zvážit, jaké zájmy dítěte byly narušeny nezákonným rozhodnutím či postupem veřejné moci, a vysvětlit, jak se to promítlo do rozhodnutí o náhradě újmy. Jsou povinny tak činit a nejlepší zájem dítěte zohlednit i bez výslovného návrhu dotčeného dítěte či jeho zákonného zástupce.[[333]](#footnote-333)

Výjimečný dopad má nejlepší zájem dítěte i při ukládání přiměřené trestní sankce rodiči. Ústavní soud se zabýval případem, ve kterém otec nezvládl řízení a způsobil dopravní nehodu, při které přišla o život jeho žena a starší syn. Nehodu přežili otec a mladší syn, pro kterého otec zůstal jediným rodičem a nejbližší osobou. Okresní soud proto uložil otci trest domácího vězení v délce dvou let. Krajský soud však rozsudek změnil a uložil otci nepodmíněný trest odnětí svobody v délce čtyř let. Dle Ústavního soudu musí trestní soudy k nejlepšímu zájmu dítěte, který má v této situaci podobu zachování péče a styku s rodičem (jakkoliv odsouzeným za trestný čin), přihlédnout a vždy odůvodnit, proč v tom kterém případě (ne)převáží nad zájmem společnosti na potrestání pachatele. Krajský soud adekvátně nereagoval na námitky stěžovatele a v odůvodnění rozhodnutí neuvedl, proč v daném případě převážil zájem společnosti na potrestání pachatele místo zájmu dítěte být se svým rodičem.[[334]](#footnote-334) Soudy by měly vždy zvažovat nejen trestněprávní rozměry případů, ale i dopad trestních sankcí na rodinný život odsouzených a především na jejich děti.

## Respekt k názorům dítěte

Každé dítě, které je schopno formulovat své vlastní názory, má právo tyto názory svobodně vyjadřovat ve všech záležitostech, které se jej dotýkají, a zároveň se těmto názorům musí věnovat patřičná pozornost. To znamená, že čím je dítě starší, tím větší hodnotu má jeho názor a tím větší dopad toto bude mít na život daného dítěte. To se týká všech stránek života dítěte, včetně vzdělání, bydlení, trávení volného času i práce. Povinnost respektovat názor dítěte mají primárně státní orgány, soudy, orgány sociálně-právní ochrany, školy a školní zařízení, ale také rodiče a osoby, které o dítě pečují.

Nedostatečné zapojení dítěte do rozhodování o svém životě a o jeho informování mapuje i studie z roku 2017 o zapojování ohrožených dětí do procesů sociálně-právní ochrany. Z kvalitativní studie provedená Úřadem pro mezinárodně-právní ochranu dětí[[335]](#footnote-335) vyplynulo, že mnoho rozhovorů sociálních pracovníků či pracovnic bylo zaměřeno na zjišťování informací od ohroženého dítěte samého a v pouhém minimu případů došlo i na vysvětlování a informování z jejich strany. Studie doporučila zařadit do rozhovoru s dítětem osm částí, které zajistí lepší informování dítěte o celém procesu i o jeho právech a umožní mu lepší kontrolu nad celým procesem.[[336]](#footnote-336)  Rozhovor by měl obsahovat:

1. standardní zarámování samotného setkání,
2. představení a sdělení, co sociální pracovník dělá,
3. sdělení dítěti, proč s rodinou sociální pracovník pracuje, co se v rodině děje a co bude pracovník řešit,
4. předání kontaktu na sociálního pracovníka dítěti,
5. informování dítěte o jeho právech relevantních k jeho situaci,
6. sdělení, kde může dítě hledat pomoc a kde si může stěžovat,
7. původní záměr setkání s dítětem a
8. závěrečné informace pro dítě, co se bude dít dál, kdy a kde se příště se sociálním pracovníkem uvidí a zhodnocení spolupráce i vzájemného dojmu.

Větší respektování názorů dítěte podpořila novela zákona o zvláštních řízeních soudních, která nabyla účinnosti v roce 2017.[[337]](#footnote-337) Novela posílila participační práva dítěte v rámci soudního řízení a právo dítěte na řádné zastoupení takovým zástupcem, u kterého je vyloučena kolize s jeho zájmy. Novela rozšířila povinnost soudu informovat dítě o probíhajícím soudním řízení, jeho předmětu, možnostech rozhodnutí soudu i o možných důsledcích vyhovění názoru dítěte i na zákonného zástupce a opatrovníka dítěte. Nyní tedy musí i rodič dítě informovat o probíhajícím soudním řízení a vysvětlit mu, jaké dopady dané soudní řízení může mít na život dítěte. Novela také upravila zastoupení dítěte v řízeních ve věcech péče soudu o nezletilé, v řízeních ve věcech osvojení a v řízeních navazujících na předběžné opatření soudu o úpravě poměrů dítěte. Nadále zůstalo zachováno pravidlo, že opatrovníkem dítěte soud zpravidla jmenuje příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD), avšak nově je zákonem jednoznačně vyloučeno, aby OSPOD mohl v jednom soudním řízení vystupovat současně ve dvou procesních rolích – v roli navrhovatele jako samostatný účastník řízení a v roli opatrovníka dítěte jako zástupce jiného účastníka řízení. Pokud bylo dříve soudní řízení zahájeno na návrh OSPOD, soud jmenoval opatrovníkem dítěte někoho jiného pouze na návrh někoho z ostatních účastníků řízení (zejména rodiče) anebo samotného OSPOD. Tato úprava umožňovala soudům jmenovat opatrovníkem dítěte OSPOD i tehdy, když tento orgán inicioval zahájení soudního řízení, což odporovalo jak základním procesním pravidlům soudního řízení, tak i právu dítěte na řádné zastoupení takovým zástupcem, u kterého je vyloučena kolize se zájmy dítěte. Podle nové úpravy platí, že v případě, kdy místně příslušný OSPOD podá návrh na zahájení řízení, soud jmenuje jako opatrovníka dítěte buďto jiný OSPOD, anebo jinou vhodnou osobu, např. advokáta.

## Násilí na dětech

Děti jsou i nadále oběťmi velkého množství trestných činů. S vyloučením trestného činu zanedbání povinné výživy (neplacení výživného) bylo v roce 2017 celkem 2 459 dětských obětí.[[338]](#footnote-338) Děti se staly obětí znásilnění v téměř polovině případů spáchání tohoto trestného činu (108 dětí, 116 žen, 5 mužů a 1 senior)[[339]](#footnote-339) a v naprosté většině případů se děti staly obětí sexuálního nátlaku (43 dětí, 6 žen a 1 muž).[[340]](#footnote-340) Podle statistiky Ministerstva spravedlnosti došlo v minulém roce k 302 případům pohlavního zneužití dětí. Spolu se znásilněním tak dochází k takovému činu v průměru každý den. 110 dětí bylo v roce 2017 také obětí trestných činů týrání svěřené osoby a týrání osoby žijící ve společném obydlí.

Rodiče mají právo usměrňovat dítě, dokud se nestane svéprávným, výchovnými opatřeními odpovídajícími jeho rozvíjejícím se schopnostem včetně omezení sledujících ochranu morálky, zdraví a práv dítěte, jakož i práv jiných osob a veřejného pořádku. Dítě je povinno se těmto opatřením podřídit.[[341]](#footnote-341) Rodič či jiná osoba odpovědná za výchovu však nesmí použít proti dítěti nepřiměřený výchovný prostředek nebo omezení či jej nesmí zneužívat k fyzickým pracím nepřiměřeným jeho věku a stupni tělesného a rozumového vývoje.[[342]](#footnote-342) V roce 2017 nabyl účinnosti nový zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich[[343]](#footnote-343) a v souvislosti s ním došlo i k novelizaci zákona o sociálně-právní ochraně dětí.[[344]](#footnote-344) Podle nové právní úpravy použití nepřiměřeného výchovného prostředku, omezení či zneužití dítěte k nepřiměřeným fyzickým pracím je přestupkem, za který je možné uložit rodiči či jiným osobám odpovědným za výchovu pokutu až do výše 50 000 Kč a jiné sankce, např. napomenutí nebo omezující opatření spočívající v povinnosti podrobit se vhodnému programu pro zvládání agrese nebo násilného chování. Tato opatření se tedy dají využít v rámci řešení domácího násilí v rodině.

V roce 2017 byla posílena úroveň procesní ochrany dítěte poškozeného trestným činem. V případech, kdy není k dispozici žádná vhodná osoba, která by mohla a chtěla dítě zastupovat (např. rodiče jsou v možném střetu zájmů s dítětem), je možné ustanovit jako opatrovníka dítěte advokáta, který je ex offo povinen opatrovnictví přijmout a vykonávat. Takový postup je vhodný zejména ve složitějších případech, ve kterých je žádoucí zajistit poškozenému dítěti kvalifikované právní zastoupení za tím účelem, aby byla účinně uplatňována procesní práva dítěte v trestním řízení a právo na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené dítěti trestným činem.

Také byla posílena práva obětí trestných činů včetně dětských obětí.[[345]](#footnote-345) Nově musí být oběť písemně informována o nejbližších azylových domech, intervenčních centrech či jiných zařízeních sociálních služeb a poskytovatelích zdravotních služeb. Na žádost nově musí orgán činný v trestním řízení poskytnout oběti informace o skutku, ze kterého je pachatel obviněn, o době a místě konání veřejného projednání věci a pravomocné rozhodnutí, kterým se trestní řízení končí. Problém u dětských obětí nastává v situacích, kdy dítě je zastupováno zákonným zástupcem, který nedostatečně hájí jeho práva a o další informace ani nepožádá. Vedle oběti mohou nově osoby jí blízké v kterémkoliv stadiu trestního řízení uplatnit právo na zabránění kontaktu s osobou, kterou oběť označila za pachatele, s osobou podezřelou nebo s osobou, proti níž se trestní řízení vede, přičemž u zvlášť zranitelné oběti jsou orgány činné v trestním řízení povinny žádosti o zabránění kontaktu vyhovět, ledaže to vylučuje povaha prováděného úkonu.

Současně byl novelizován trestní řád tak, že již ve fázi před zahájením trestního stíhání má policejní orgán vyslechnout jako svědky osoby mladší 18 let[[346]](#footnote-346) za tím účelem, aby nezletilé děti v postavení svědků trestné činnosti nemusely být v průběhu trestního řízení zatěžovány nutností opakovaně vypovídat před orgány činnými v trestním řízení a nebyly vystavovány opakovanému psychickému tlaku a stresu, který je spojen jak se samotnou výpovědí, tak i s oživováním okolností souvisejících se spácháním trestného činu.

Kyberšikana je problém, který má závažné dopady na život dítěte včetně jeho zdraví. Jedná se o formu agrese, která se uplatňuje vůči jedinci či skupině osob s použitím informačních a komunikačních technologií, a ke které dochází opakovaně.[[347]](#footnote-347) V roce 2017 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy aktualizovalo metodické doporučení k primární prevenci rizikového chování u dětí a mládeže ve vztahu ke kyberšikaně. Školy nyní mohou účinněji postupovat v nelehkých případech, kdy jejich žáci čelí agresi v on-line prostředí. Škola by se měla kyberšikanou zabývat vždy, když se o ní dozví. Školy by měly např. podpořit oběť a zajistit její bezpečí, zajistit co nejvíce důkazních materiálů, incident vždy vyšetřit, informovat rodiče, zkonzultovat řešení s dalšími institucemi, žádat konečný verdikt a informace, zvolit odpovídající opatření a především realizovat preventivní opatření. Více informací je uvedeno ve zmíněném metodickém doporučení.

## Právo na nabytí zletilosti bez nezaviněných dluhů a na soudní ochranu

V roce 2017 se Ústavní soud několikrát zabýval případy, kdy dítě po dosažení zletilosti dlužilo velký objem peněz. Ke dluhům došlo nezaplacením jízdného v hromadné dopravě[[348]](#footnote-348) či neuhrazením poplatku za komunální odpad[[349]](#footnote-349). Ústavní soud se k těmto případům postavil z pohledu práv dítěte a formuloval požadavek na nabytí zletilosti bez nezaviněných dluhů.[[350]](#footnote-350) To v případě jízdy načerno znamená, že úkolem soudů je zohlednit vázanost dítěte jednotlivými ujednáními smlouvy o přepravě, míru jeho zavinění při porušení této smlouvy a chránit zájem dítěte, aby do dospělosti nevstupovalo se závazky, jimž nemůže dostát. To může vést i k závěru, že řídící zájem dítěte bude nejlépe ochráněn tak, že se uplatní spoluodpovědnost jeho rodičů za dluhy vzniklé z jízd načerno.[[351]](#footnote-351) Obecné soudy též musí při svém rozhodování chránit zájem dítěte, aby do dospělosti nevstupovalo se závazky, jež mohou mít rdousící efekt.[[352]](#footnote-352)

Ústavní soud k tomuto závěru dospěl skrze ochranu autonomního prostoru jednotlivce, která zahrnuje i respekt k uspořádání vlastních životních podmínek. Uvedl, že svobodný vývoj a rozvoj osobnosti je ovšem v této oblasti podstatným způsobem omezen v případech, kdy se činnost jednotlivce musí převážně či zcela zaměřit na placení dluhů.[[353]](#footnote-353) Dle soudu je nutné rozlišovat situace, kdy dluhy jsou následkem dobrovolně přijatých nebo vlastním zaviněním vzniklých závazků a kdy jde o dluhy vrchnostensky určené jako např. poplatky za komunální odpad či zaviněné někým jiným nebo které se nedají dítěti vzhledem k jeho rozumové vyspělosti přičítat. Zvláštní ochrana nezletilých pramenících z Listiny[[354]](#footnote-354) doplňuje ochranu autonomního prostoru nezletilých tak, že je nutné nezletilým zaručit právo na svobodné uspořádání vlastních životních podmínek po dosažení zletilosti. Zájem dítěte, aby do dospělosti nevstupovalo se závazky, jež mohou mít rdousící efekt, je tedy ústavně chráněným zájmem.[[355]](#footnote-355) Soud z této premisy dovodil, že právní úprava, která zatěžuje nezletilé poplatkovou povinností bez ohledu na to, zda mají prostředky k jejímu splnění, zatěžuje je bez ohledu na možnost ovlivnit uložení platební povinnosti či se jí alespoň zprostit, je v rozporu s Listinou.

Problematika vzniku dluhů u dětí je také spojená s jejich možností a schopností se o těchto dluzích včas dozvědět, což souvisí s procesní způsobilostí dětí a jejich zastupováním u soudu. Soudy musí posoudit schopnost dítěte samostatně za sebe před soudem vystupovat, a pokud dovodí, že toho dítě není schopno, pak musí zajistit, aby zástupce dítěte skutečně zastupoval jeho zájmy. Dle Ústavního soudu skutečnost, že v řízení před obecnými soudy, jehož účastníkem je nezletilý, je jednáno s jeho rodičem jako zákonným zástupcem, nevylučuje vznik situace, kdy na takovéto zastoupení nebude možné z hlediska zájmu nezletilého nahlížet jako na řádné. Bude tomu tak zejména tehdy, jestliže zákonný zástupce zastupuje nezletilého pouze formálně a nečiní žádné procesní úkony k ochraně jeho práv, v důsledku čehož jedná v rozporu s jeho zájmy, jakož i samotným účelem zastoupení. S ohledem na omezenou schopnost porozumět významu řízení nezletilý navíc nemusí mít vůbec možnost na nečinnost svého zákonného zástupce upozornit nebo se proti ní bránit, ačkoliv případný nepříznivý výsledek řízení půjde k jeho tíži. Jde v podstatě o srovnatelnou situaci, jako kdyby nezletilý nebyl vůbec zastoupen. Z těchto důvodů je povinností obecného soudu vždy zvážit, zda v konkrétní věci nejde právě o tuto situaci a zda nejsou splněny podmínky pro ustanovení opatrovníka.[[356]](#footnote-356) Vzhledem k tomu, že ve výše uvedených případech dítě ani nebylo o soudních řízeních informováno, nemělo dítě faktickou šanci vzniku dluhů zabránit. Zadlužené dítě se tak ocitne v situaci, kdy se nemůže u soudu bránit, ale může nést plné následky rozhodnutí. Z daného důvodu jsou rozhodnutí Ústavního soudu v těchto věcech vítanou změnou, která snad povede k větší ochraně práv dítěte.

## Dětský ombudsman

V předchozí zprávě byla zmíněna Analýza možností vytvoření institutu ochránce práv dětí v ČR.[[357]](#footnote-357) Tato analýza byla v roce 2017 upravena[[358]](#footnote-358) a v této podobě byla diskutována na dvou setkáních odborníků v oblasti ochrany práv dítěte. Z diskuzí vyplynulo, že mezi účastníky setkání panuje shoda na potřebnosti vzniku nezávislého ochránce práv dítěte. Většina účastníků se vyjádřila pro samostatný orgán, nikoli pro začlenění do stávajících systémů jako např. veřejný ochránce práv. Velká část odborníků také podporuje pravomoc nového ochránce přijímat individuální stížnosti dětí nebo individuální stížnosti týkající se porušování práv dítěte. Rozdílné názory však již panovaly na konkrétních pravomocích a jejich rozsahu. Na jednom se však shodli všichni přítomní – ochranu práv dítěte je v ČR naprosto nezbytné posílit.

# Práva a postavení cizinců

1.

## Vstup a pobyt cizinců na území České republiky

V roce 2017 pobývalo na území státu 526 759 cizinců, 54 % z nich mělo trvalý pobyt. Déle než dvanáct měsíců zde žilo přibližně 512 000 cizinců a tvořili tak 5 % z celého obyvatelstva.[[359]](#footnote-359)

Ve sledovaném období došlo ke dvěma novelám zákona o pobytu cizinců. Jedna z nich byla provedena v důsledku změny českého přestupkového práva a přináší především terminologické úpravy.[[360]](#footnote-360) Hlava čtrnáctá zákona tak nově nese název Přestupky a rozděluje přestupky fyzických osob a přestupky právnických a podnikajících fyzických osob.

Další novela, která transponovala dvě unijní směrnice[[361]](#footnote-361), přinesla změny mnohem významnější.[[362]](#footnote-362) První část změn, týkající se zaměstnanosti, je přiblížena v páté části této kapitoly. Druhá část modifikovala průběh řízení ve věcech pobytu cizinců a jeho odchylky od správního řádu. Cílem bylo posílení bezpečnostních prvků migračního procesu a snaha o minimalizaci zneužívání stávajících pravidel (např. setrvávání cizinců na území, aniž by splňovali podmínky pro pobyt). Odchylky od správního řádu, dříve shrnuté jedním ustanovením, jsou nově konkretizovány v  jednadvaceti ustanoveních.[[363]](#footnote-363) Došlo např. ke zvláštní  úpravě doručování, způsobu podání žádosti, nepřijatelnosti žádosti, okolností zastavení řízení a dalších otázek. Změna však nijak nereagovala na dlouhodobě vytýkanou složitost právní úpravy a přinesla dalších více než dvě stě změn.

Novela byla rozeslána poslancům v závěru roku 2016, během projednávání v Poslanecké sněmovně k ní však bylo přidáno několik pozměňovacích návrhů. Jak již bylo rozebráno v Obecné části Zprávy, návrhy představovaly značný zásah do cizineckého práva. Ve spolupráci s Konsorciem nevládních organizací pracujících s migranty v ČR připravil Výbor pro práva cizinců působící pod Radou podnět k těmto pozměňovacím návrhům, ve kterém se proti nim ohradil. Podnět poukázal na údajné rozpory s ústavním pořádkem a se závazky plynoucími z mezinárodního práva a kritizoval nedostatečná odůvodnění pozměňovacích návrhů a absenci posouzení okruhu situací a vztahů, na které změny dopadnou. Podnět byl následně schválen Radou pro lidská práva a v souladu s jejím usnesením s ním předseda Rady seznámil Poslaneckou sněmovnu, která návrh až na jednu výjimku schválila a přehlasovala i zamítnutí Senátem.[[364]](#footnote-364)

Jedna z nově přijatých změn zastavuje řízení o žalobě proti rozhodnutí o zajištění v případě, že dotčená osoba byla již ze zařízení propuštěna. Dostane-li se tedy osoba ze zařízení dříve, než soud rozhodne, řízení se povinně zastaví a tato osoba nemá nadále právo domoci se např. náhrady škody v případě protiprávního zajištění. V této věci podal Nejvyšší správní soud předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU.[[365]](#footnote-365) Otázka byla podána na základě řízení se státním občanem Běloruska, který byl zajištěn na území České republiky.[[366]](#footnote-366) Proti rozhodnutí o zajištění podal žalobu, která byla krajským soudem zamítnuta jako nedůvodná, což následně stěžovatel napadl u Nejvyššího správního soudu. Ministerstvo vnitra navrhlo řízení zastavit, neboť v té době zajištění již netrvalo. Soud řízení přerušil a tázal se Soudního dvora, zda brání výklad čl. 9 směrnice[[367]](#footnote-367) ve spojení s čl. 6[[368]](#footnote-368) a čl. 47[[369]](#footnote-369) Listiny základních práv EU takové vnitrostátní právní úpravě, která znemožňuje Nejvyššímu správnímu soudu přezkoumat soudní rozhodnutí ve věcech zajištění cizince poté, co je ze zařízení propuštěn. Nejvyšší správní soud však v jiném případu uvedl, že neumožňuje-li zákon na základě žaloby věcný přezkum zákonnosti rozhodnutí o zajištění cizince před správními soudy v případě, že je zajištění ukončeno před rozhodnutím soudu, je toto ustanovení v rozporu s uvedenými ustanoveními práva EU, potažmo Úmluvy.[[370]](#footnote-370)

I v roce 2017 se soudy zabývaly systémem VISAPOINT. Nejvyšší správní soud konkrétně poukázal na fakt, že problémy s tímto systémem řeší již od roku 2009. Ve dvou rozhodnutích opět řešil nemožnost stěžovatelů registrovat se na termín pro osobní podání žádosti, neboť volné termíny nebyly k dispozici.[[371]](#footnote-371) Soud připomněl základní náležitosti vyřizování žádostí a zdůraznil, že ačkoli je věcí příslušných úřadů, jakým způsobem proces po technické stránce realizují, žadatelům musí být vždy umožněno podat žádost lidsky důstojným způsobem v přiměřeném čase. Podrobné vymezení osobního podání žádosti přinesla výše zmíněná novela cizineckého zákona. Ke dni 31. října byl provoz systému VISAPOINT ukončen.[[372]](#footnote-372) Registrace k žádosti o pobytová oprávnění se od 1. listopadu podávají na příslušném zastupitelském úřadě způsobem stanoveným jednotlivými zastupitelskými úřady.

Veřejná ochránkyně práv se v roce 2017 zabývala případem arménské dívky, která žádala o započtení doby svého pobytu na území ČR jako rodinné příslušnice českého občana do pětileté doby, která je potřebná pro zisk trvalého pobytu. Nejvyšší správní soud se přiklonil k závěru, že podle práva EU se tato doba pro účel získání pobytu započítává.[[373]](#footnote-373)

Sdružení pro integraci a migraci představilo na jednání Rady vlády pro rovnost žen a mužů Analýzu postavení a situace migrantek a žen s migračním původem ve vyšším středním a seniorském věku.[[374]](#footnote-374) Analýza poukazuje na vyšší riziko vícenásobné diskriminace a sociálního vyloučení, které těmto ženám hrozí. Sdružení dále Radě doporučilo několik podnětů, které by této zranitelné skupině cizinců mohly napomoci. Jednalo se např. o doporučení zakotvit definici vícenásobné diskriminace v antidiskriminační legislativě nebo usilovat o přenesení tohoto konceptu do rozhodovací činnosti soudů. Dbát by se podle Sdružení mělo na informovanost soudů o problematice diskriminace obecně.

## Integrace cizinců

V České republice pokračuje integrace cizinců ve dvou liniích – začleňování cizinců s udělenou mezinárodní ochranou a začleňování cizinců ze třetích zemí[[375]](#footnote-375) (doplňkově i zemí EU). Na první skupinu cílí na základě zákona o azylu Státní integrační program. Současná podoba programu byla schválena na konci roku 2015[[376]](#footnote-376) a jeho realizace byla zahájena počátkem roku 2016. Od ledna 2017 je generálním poskytovatelem integračních služeb pro rok 2017 a roky následující Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra (dále jen „SUZ“). Program usiluje o usnadnění procesu začlenění osob s udělenou mezinárodní ochranou při vstupu na trh práce, v oblasti bydlení, zdravotní péče či vzdělávání. Součástí integračních služeb je také zajištění tlumočení pro usnadnění komunikace např. se správními úřady, lékaři či školami. Účast v programu je dobrovolná a probíhá ve dvou fázích – pobytem v integračních azylových střediscích a následně usídlením v obcích. SUZ v současné době provozuje čtyři integrační azylová střediska (dále jen „IAS“) sloužící pro účely přechodného ubytování a zahájení integračního procesu. Mimo tato střediska bylo SUZ zřízeno pět regionálních kontaktních míst pro státní integrační program, která osobám s udělenou mezinárodní ochranou žijícím mimo IAS usnadňují přístup k nabízeným službám. SUZ na základě smluvních vztahů též spolupracuje s nevládními organizacemi, které tak rozšiřují síť poskytovatelů služeb v rámci státního integračního programu.[[377]](#footnote-377)

Druhé linii se věnuje Koncepce integrace cizinců – Ve vzájemném respektu, která je pravidelně aktualizována[[378]](#footnote-378) a doplňována Postupem při realizaci Koncepce.[[379]](#footnote-379) Základní cílovou skupinou této integrační linie jsou občané třetích zemí a ve výjimečných situacích též občané zemí EU. Zvláštní pozornost je věnována cizincům ve zranitelném postavení (ženy, děti či senioři). Od roku 2017 mají nově možnost využívat integračních nástrojů a služeb též držitelé mezinárodní ochrany nad rámec Státního integračního programu. Specifická opatření se zaměřují i na informovanost cizinců v předimigračním období v zemi původu.

Integrace se v obou výše uvedených liniích vedle podpory sociální a ekonomické soběstačnosti či společenských vztahů soustředí na posilování znalosti českého jazyka a znalosti kultury a systému ČR. Informovanost cizinců z třetích zemí byla i v roce 2017 zajišťována širokou nabídkou adaptačně-integračních kurzů, které se soustředí především na předání znalosti práv a povinností a seznámení se zvyklostmi a hodnotami ČR. Na celém území ČR byly poskytovány bezplatné kurzy češtiny a kurzy socio-kulturní orientace ve společnosti, kurzy základů vzdělávání v oblasti kultury a demokracie pro držitele mezinárodní ochrany, poradenství či tlumočení. Dále je po celé republice v provozu celkem 27 kontaktních pracovišť Odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra. Na pracovištích jsou především vyřizovány žádosti o jednotlivé typy pobytů či o vydání potvrzení o trvalém pobytu. Na většině pracovišť je poskytována pomoc prostřednictvím nevládních organizací, která zahrnuje odborné poradenství v pobytových otázkách, asistenci při vyplňování žádostí či tlumočení. V roce 2017 byl pro vybraná pracoviště spuštěn projekt „Internetové objednávání pro cizince“, prostřednictvím něhož má cizinec možnost se po předchozí registraci objednat na konkrétní čas k příslušnému pracovišti.[[380]](#footnote-380) Webový portál srozumitelně vysvětluje celý proces a prozatím je dostupný v českém a anglickém jazyce. Internetové objednávání by mělo být na všechna pracoviště rozšířeno během roku 2018.

Podporována je i činnost sítě 13 krajských Center na podporu integrace cizinců.[[381]](#footnote-381) Centra poskytují služby cizincům i veřejné správě a nabízí široké spektrum integračních služeb. V roce 2017 došlo k rychlému a vysokému nárůstu zahraničních zaměstnanců z EU i z třetích zemí v ČR. V reakci na negativní jevy zaznamenávané obcemi zejména v okolí průmyslové zóny Kvasiny vláda zřídila Koordinační centrum pro cizince v průmyslové zóně Kvasiny v Rychnově nad Kněžnou.[[382]](#footnote-382) Centrum provozované SUZ provozuje terénní práci zaměřenou na cizince i veřejnost a poskytuje zahraničním pracovníkům asistenční a poradenské služby.[[383]](#footnote-383) Činnost centra je zacílena i na občany členských států EU, kterým nemohou být integrační služby poskytovány prostřednictvím sítě Center na podporu integrace cizinců, neboť ta jsou na základě podmínek financování z fondů EU určené pouze občanům třetích zemí.

Podporovány jsou i projekty nevládních organizací, jejichž cílem je zejména usnadnit cizincům jednání na úřadech např. prostřednictvím asistence a tlumočení interkulturních asistentů, zvyšování interkulturních kompetencí pracovníků veřejné správy a také poskytování adaptačně-interkulturních kurzů či poradenství.[[384]](#footnote-384) Např. v září roku 2017 zahájilo Sdružení pro integraci a migraci projekt „Města a inkluzivní strategie“. Smyslem projektu je především zaměřit se na doposud užívané nástroje a postupy, které jsou k integraci využívány, vyhodnotit skupiny cizinců, jejichž potřeby mohou být opomíjeny, a navrhnout nová řešení integračního procesu. Hlavním cílem projektu je nastavit integrační politiky tak, aby lépe reflektovaly potřeby cizinců. Mezi výstupy projektu bude figurovat i online databáze integračních projektů dostupná pro všechny aktéry integračního procesu, která bude obsahovat příklady dobré praxe z České republiky i ze zahraničí.[[385]](#footnote-385)

Integrace je proces oboustranný, a proto se mezi cílové skupiny řadí i majoritní společnost. Mezi navrhovaná opatření je tak zařazena např. podpora rozvoje lokálního soužití s cílem aktivizovat místní samosprávy k vytváření vlastní strategie integrace. Ministerstvo vnitra tak v roce 2017 podpořilo projekty obcí na podporu integrace cizinců. Projekty místních samospráv přispívají ke vzájemnému poznání a soužití, zapojují celé spektrum obyvatel obce, zlepšují stávající situaci a předcházejí případným konfliktům. Součástí projektů jsou aktivity místních obyvatel, vlastní integrační aktivity cizinců a kulturní a osvětové akce organizované majoritní společností či cizinci s cílem sdílet o sobě vzájemně informace, poučit se o vlastních kulturách či předat si životní zkušenosti, dále pak např. poradenství a aktivity mateřských i základních škol.[[386]](#footnote-386)

V roce 2017 pokračovaly přípravy dalšího rozsáhlého novelizačního návrhu zákona o pobytu cizinců. Návrh v první řadě zajišťuje transpozici směrnice o pobytu cizinců např. za účelem výzkumu a studia.[[387]](#footnote-387) Změny však zasahují i do dalších oblastí. Návrh například zavádí povinnost cizinců absolvovat po příjezdu do České republiky adaptačně-integrační kurz, a to do jednoho roku od povolení k pobytu.[[388]](#footnote-388) Dále navrhuje změnu financování sítě regionálních Center na podporu integrace cizinců. Ta jsou v současné době financována z dotací EU v rámci Azylového, migračního a integračního fondu, který však není schopen pokrýt další růst a rozvoj Center a ta tak nemohou přinést nutná řešení neodkladných problémů, které přináší vývoj migrační situace. Novela tedy navrhuje převedení financování Center do státního rozpočtu a posiluje tak udržitelnost a další rozvoj systému Center jakožto klíčových složek integračního systému.

## Návraty cizinců

V roce 2017 bylo provedeno celkem 523 dobrovolných návratů, což je počet přibližně dvojnásobný oproti roku předchozímu.[[389]](#footnote-389) Návratové služby poskytované Ministerstvem vnitra jsou k dispozici především cizincům, kteří na území ČR pobývají neoprávněně, a cizincům, kteří jsou umístěni v zajišťovacím zařízení a kterým bude nebo bylo vydáno rozhodnutí o správním vyhoštění. Pracovníci cizincům zajišťují a hradí letenku či jízdenku, pomáhají s odbavením či pasovou kontrolou, případně s vyřízením cestovního dokladu, pokud jím cizinec nedisponuje. Vedle toho návratové aktivity realizuje pražská kancelář Mezinárodní organizace pro migraci, a to především pro cizince, kterým bylo vydáno rozhodnutí o správním vyhoštění, ale nejsou zajištěni. Poslední předložená novela zákona o pobytu cizinců přináší jako další výhodu dobrovolných návratů možnost zkrácení doby zákazu pobytu, která byla cizinci stanovena v rozhodnutí o správním vyhoštění.[[390]](#footnote-390)

V roce 2017 bylo vydáno celkem 6 383 rozhodnutí o vyhoštění (včetně rozhodnutí o odvolání).[[391]](#footnote-391) I v roce 2017 pokračovala ochránkyně ve výkonu dohledu nad nucenými návraty. Zaměstnanci její kanceláře mají oprávnění býti přítomni v prostorech i dopravních prostředcích společně s vyhošťovanými cizinci omezenými na svobodě, čímž mimo jiné posilují ochranu zvlášť zranitelných osob, jako jsou nezletilí cizinci či cizinci se zdravotním postižením. V roce 2017 bylo zpracováno celkem osm zpráv, ve třech případech ochránkyně konstatovala špatné zacházení spočívající především v užívání donucovacích prostředků bez dostatečného odůvodnění.[[392]](#footnote-392)

V únoru roku 2017 vydal Nejvyšší správní soud rozhodnutí ve věci zajištění cizince, ve kterém se vyjadřoval k užití zvláštních opatření podle zákona o pobytu cizinců.[[393]](#footnote-393) Případ se týkal  zajištění z důvodů, že cizinec neopustil území v době stanovené rozhodnutím o správním vyhoštění nebo závažně porušil povinnost uloženou rozhodnutím o zvláštních opatřeních za účelem vycestování.[[394]](#footnote-394) Soud uvedl, že je nutné dbát na obecnou povinnost vždy zvážit uložení zvláštního opatření před tím, než se přikročí k zajištění. Zajištění cizince za účelem jeho vyhoštění nesmí být automatické a musí být vyhrazeno pro případy, kdy skutečně nelze zajistit výkon správního vyhoštění jinými prostředky. Ačkoli není pravdou, že by policie vždy musela nejprve aplikovat zvláštní opatření a v případě neúspěchu přikročit k zajištění, neboť v některých případech by zvláštní opatření zjevně nesplnilo funkci, vždy je její povinností hodnotit zejména osobní, majetkové a rodinné poměry cizince, charakter porušení povinností souvisejících s vyhošťovacím řízením a jeho dosavadní chování a respektování povinností stanovených právním řádem a na základě tohoto zvolit vhodné řešení.

V listopadu 2017 se v České republice vyskytl první případ, kdy se Výbor OSN pro odstranění všech forem diskriminace žen zabýval stížností týkající se azylového řízení v ČR. Případ se týkal mladé ženy z Ghany, která přicestovala s padělaným cestovním dokladem, byla proto zatčena a bylo rozhodnuto o jejím vyhoštění. Dle tvrzení cizinky však již na letišti žádala o udělení azylu. Výbor se ženy zastal a vydal předběžné opatření, jímž vyzval ČR zdržet se deportace během doby, kdy je případ posuzován.[[395]](#footnote-395) Podle informací Ministerstva vnitra však cizinka následně po svém propuštění opustila území ČR.

## Zajištění cizinců

V roce 2017 pokračovala úprava podmínek v zařízeních pro zajištění cizinců, především v Bělé – Jezové, a to i na základě podnětů ochránkyně. Šlo např. o změnu oděvu zaměstnanců soukromé bezpečnostní služby, která odpovídá za vnitřní ostrahu, nebo o další odstraňování vnitřního oplocení mezi ubytovacími budovami. Poukázat lze i na stavbu nového pavilonu, který bude zprovozněn 1. 7. 2018 a který bude primárně sloužit rodinám s dětmi. Proto se zde počítá s omezením bezpečnostních opatření a zároveň navýšením prvků zaměřených na potřeby dětí. Ochránkyně ve svém stanovisku ocenila realizovaná opatření, poukázala však na přetrvání některých nedostatků, například nemožnost cizinců pohybovat se samostatně bez doprovodu po některých částech areálu zařízení.[[396]](#footnote-396) Po odstranění opatření vyvolaných pracemi na novém pavilonu však i toto omezení v pohybu bylo zrušeno.

Ústavní soud se věnoval stížnosti otce a jeho dvou nezletilých dětí, kteří měli v Maďarsku podanou žádost o azyl, vycestovali však do Německa a byli zadrženi na území České republiky.[[397]](#footnote-397) Otec byl na základě zákona o pobytu cizinců zajištěn a spolu s dětmi umístěn do zařízení v Bělé-Jezové, neboť na základě jeho předchozího jednání hrozilo podle Policie ČR vážné nebezpečí jeho útěku. Ústavní soud konstatoval porušení jejich práva na osobní svobodu a práva na rodinný život. Ke zbavení osobní svobody stěžovatelů a potažmo k porušení jejich práva na osobní svobodu fakticky došlo, i když to byl otec (stěžovatel), kdo v první řadě porušil právní předpisy a opustil bez prostředků zemi, ve které žádal o azyl. Zásah do práva na rodinný život je přípustný pouze v případě, kdy má zákonný podklad, sleduje legitimní účel a je ve vztahu přiměřenosti k danému účelu. Jelikož Ústavní soud dospěl k závěru, že v daném případě chyběl zákonný podklad k takovému zásahu, konstatoval, že došlo k porušení práva stěžovatelů na rodinný život. Ústavní soud také ale jasně uvedl, že faktické podmínky v zařízeních v ČR jsou odlišné (tj. více vyhovující) oproti podmínkám zajištění rodin s nezletilými dětmi v zařízeních v jiných členských státech EU, které byly předmětem posuzování ESLP v citovaných kauzách.

Zákonný základ zajištění byl ostatně i předmětem předběžné otázky, ke které se v roce 2017 vyjádřil i Soudní dvůr EU.[[398]](#footnote-398) V řízení šlo o zákonnost zajištění osob, které měly být na základě nařízení Dublin III[[399]](#footnote-399) přemístěny do státu příslušného k vyřízení jejich žádosti o mezinárodní ochranu, kvůli nebezpečí jejich útěku. Nařízení však samo žádná kritéria pro posouzení tohoto nebezpečí neobsahovalo a jejich vymezení ponechalo členským státům. Ty tak v souladu s významem práva na osobní svobodu ve smyslu práva EU i mezinárodního práva musí učinit obecně závazným právním předpisem, jinak je zajištění nezákonné.[[400]](#footnote-400) Tato kritéria byla v českém právu upravena v roce 2015, avšak nabyla účinnosti až po podání předběžné otázky.[[401]](#footnote-401)

Závěrem roku 2016 potvrdil Komisař Rady Evropy pro lidská práva stanovisko, že detence migrujícího dítěte nikdy nemůže být opatřením v tzv. nejlepším zájmu dítěte, a to ani jako krajní opatření na minimální dobu. Ve svém textu uvedl, že zajištění je opatřením nepřiměřeným, které může mít vzhledem k dítěti a jeho vývoji závažné negativní dopady. Ve snaze upozornit na problematiku detence migrujících dětí pořádalo Ministerstvo spravedlnosti v rámci předsednictví ČR ve Výboru ministrů Rady Evropy dvoudenní mezinárodní konferenci s názvem Immigration Detention of Children: Coming to a Close?[[402]](#footnote-402) Účastnili se jízástupci mezinárodních organizací, vládní experti, akademici i zástupci nevládních organizací a občanské společnosti. Pozornost byla věno­vána právním, psychologickým, ale i praktickým aspektům problematiky, jako jsou dopady, které má detence na děti. Dále zde byly představeny alternativy k těmto opatřením, jejichž prostřednictvím lze dosáhnout legitimního zájmu státu na zajištění bezpečnosti obyvatelstva při současném respektování důstojnosti migrujících dětí.

V roce byla rovněž přijata novela zákona o advokacii, která má doplnit státem zajišťovanou právní pomoc do oblastí, kde není poskytována.[[403]](#footnote-403) Novela se týkala i poskytování bezplatné právní pomoci v zařízeních pro zajištění cizinců. V současné době v zařízeních právní pomoc poskytují především nevládní organizace, které se specializují na cizinecké a azylové právo. Podle navrhované úpravy by od 1. 7. 2018 na základě odůvodněného podnětu provozovatele zařízení Česká advokátní komora určila jednoho či více advokátů k poskytnutí jednorázové právní porady neurčenému počtu osob umístěných v zařízení v případě, že by toho bylo třeba k ochraně jejich zájmů. Důvodová zpráva k zákonu pak mluví o osmi hodinách právních porad během jednoho dne jednou týdně. Vedle toho však nadále bude existovat výše popsaná právní pomoc poskytovaná nevládním sektorem, která bude jako doposud financovaná z fondů EU.

Veřejná ochránkyně práv ve své výroční zprávě opět doporučila Poslanecké sněmovně, aby byl předložen návrh zákona, který by zakotvil dozorová oprávnění státního zastupitelství mimo jiné v zařízeních pro zajištění cizinců a v přijímacích střediscích.[[404]](#footnote-404) Na nedostatečný dozor nad dodržováním podmínek upozorňuje i judikatura Ústavního soudu a Evropský výbor pro zabránění mučení.[[405]](#footnote-405) Zavedení dozoru státního zástupce by umožnilo rychle zjednat nápravu v případech špatného zacházení, neboť obrana soudní cestou může být náročná a zdlouhavá. Dozor nad dodržováním právních předpisů vztahujících se k zajištění cizinců v zařízení vykonává Ministerstvo vnitra, které je však rovněž příslušné k přijímání a vyřizování stížností na porušení právních předpisů při výkonu zajištění, a vedle toho zároveň provozuje tato zařízení prostřednictvím SUZ. Návrh na doplnění dozoru státního zástupce v těchto zařízeních byl obsažen v popisované novele zákona o pobytu cizinců, ale nebyl přijat Poslaneckou sněmovnou.[[406]](#footnote-406) Totožný návrh byl zařazen i do nyní projednávané novely.[[407]](#footnote-407)

## Zaměstnávání cizinců

Ke dni 31. 12. 2017 bylo v postavení zaměstnanců evidováno přes 470 000 zahraničních pracovníků. Téměř tři čtvrtiny tohoto počtu tvořili občané EU/EHP a Švýcarska a jejich rodinní příslušníci (nejčastěji občané Slovenska, Rumunska a Polska). Ve zbylé skupině se jednalo nejčastěji o obyvatele Ukrajiny, Ruska a Vietnamu.

I v roce 2017 pokračoval rozvoj služeb, které jsou poskytovány uchazečům o zaměstnání z ciziny za účelem usnadnit jejich integraci na trhu práce. Pokračuje vývoj praktické webové stránky, která cizincům v několika jazykových formách přehledně zodpovídá mnoho dotazů ohledně zaměstnávání v České republice, vysvětluje, na co si mají dát pozor či na jaké instituce se mohou případně obrátit.[[408]](#footnote-408) Cizincům mohou být užitečné i webové stránky Státního řadu inspekce práce, které v sekci Informační materiály obsahují aktualizované informace ke stěžejním pracovněprávním tématům.[[409]](#footnote-409) Na stránkách lze též nalézt shrnutí problematiky vysílání pracovníků, a to v několika jazycích včetně např. ukrajinštiny nebo polštiny. V roce 2017 byl přehled doplněn prozatím českým letákem Vysílání ukrajinských občanů do České republiky k výkonu práce z jiného členského státu Evropské unie. V květnu roku 2017 začala Organizace pro pomoc uprchlíkům v projektu Zvýšení šancí uprchlíků na získání zaměstnání v ČR bezplatně poskytovat komplexní asistenci při získávání zaměstnání.

V oblasti nelegálního zaměstnávání pozorovaly orgány inspekce práce při svých kontrolách nárůst počtu nelegálně zaměstnaných cizinců ze třetích zemí. Tento stoupající trend je možné přičítat současné ekonomické situaci a zejména stále klesající míře nezaměstnanosti v ČR, kdy je pro zaměstnavatele stále obtížnější najít potřebnou pracovní sílu mezi občany ČR a EU. Kromě nelegálního zaměstnávání spočívajícího v práci bez uzavřeného pracovněprávního vztahu se inspekce nadále setkávala se zneužíváním institutu vysílání pracovníků zaměstnavatelem usazeným v jiném unijním státě.[[410]](#footnote-410) Zneužíván je i institut agenturního zaměstnávání neboli případy tzv. zastřeného zprostředkování zaměstnání.[[411]](#footnote-411) V neposlední řadě se inspektoráty práce potýkaly s výkonem nelegální práce cizinců s turistickým vízem či pracovním vízem vydaným jiným státem.[[412]](#footnote-412)

Z těchto důvodů přinesla novela zákona o pobytu zmiňovaná v úvodu kapitoly i změny v zákoně o zaměstnanosti. Došlo např. k zákonnému ukotvení zastřeného zprostředkování zaměstnání. Novela se dále zaměřila na agenturní zaměstnávání, kdy došlo k uzákonění povinné kauce ve výši 500 000 Kč, kterou musí agentura zaplatit za vydání povolení k činnosti.[[413]](#footnote-413) Dále byla agenturám i uživatelům uložena povinnost zabezpečit, aby pracovní a mzdové podmínky agenturního zaměstnance nebyly horší, než jsou nebo by byly podmínky srovnatelného zaměstnance uživatele. Byl též odstraněn zákaz pro agentury dočasně přidělit k výkonu práce k uživateli cizince, jemuž byla vydána zaměstnanecká karta nebo povolení k zaměstnání, což má napomoci pružnému reagování na nedostatek zaměstnanců v některých profesích, přičemž prováděcí předpis stanoví, u kterých druhů prací agentura toto dočasné přidělení zprostředkovat nemůže.

Novela přinesla i ustanovení, které definuje tzv. nespolehlivého zaměstnavatele jako např. zaměstnavatel v likvidaci či zaměstnavatel nevyvíjející ekonomickou činnost v předmětu svého podnikání. Na místo u nespolehlivého zaměstnavatele není možné vydat zaměstnaneckou kartu, čímž dochází k zamezení vydání povolení k pobytu za účelem zaměstnání u subjektu, který např. neplní své zákonné povinnosti. Dále byla např. zavedena krátkodobá víza a víza k pobytu nad 90 dnů za účelem sezónního zaměstnávání.[[414]](#footnote-414) Byly zavedeny i další typy pobytových oprávnění jako karta vnitropodnikově převedeného zaměstnance a karta vnitropodnikově převedeného zaměstnance jiného členského státu EU. Zákon dále nově obsahuje povolení k dlouhodobému pobytu za účelem investování, které nastavuje příznivější podmínky pro významné zahraniční investory, kteří by nemuseli dokládat některé z jinak povinných náležitostí.

## Přístup ke zdravotní péči

Dlouhodobě řešená otázka zdravotního pojištění cizinců zůstala v roce 2017 bez legislativních změn. Většina cizinců (např. osoby s trvalým pobytem, osoby zaměstnané v ČR) je podle příslušných zákonů účastna systému veřejného zdravotního pojištění. Několik desítek tisíc osob (např. osoby samostatně výdělečně činné) však podléhá povinnosti sjednat si pojištění soukromé, neboť doklad o zajištěném pojištění je jednou z příloh žádosti o pobytové oprávnění. Komerční pojištění se odlišuje např. povinností splatit pojistné pro příslušné období (často jeden rok) jednorázově anebo také různými výlukami z pojistného plnění.[[415]](#footnote-415)

Ústavní soud se v květnu roku 2017 vyjádřil k návrhu na zrušení ustanovení zákona o veřejném zdravotním pojištění týkajících se osobního rozsahu a vzniku a zániku veřejného zdravotního pojištění.[[416]](#footnote-416) Městský soud v Praze a Obvodní soud pro Prahu 6 tímto reagovaly na dva případy ukrajinských občanek, které se potýkaly s problémy ohledně účasti na veřejném zdravotním pojištění v souvislosti se svým těhotenstvím a mateřstvím. Podle Ústavního soudu zde důvody pro zrušení ustanovení nejsou a dotčená ustanovení zákona jsou zcela v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Ve své argumentaci poukázal především na to, že podle Listiny má každý právo na ochranu zdraví, ale jen občané mají na základě veřejného pojištění právo na bezplatnou zdravotní péči. Právo na ochranu zdraví tedy na území ČR náleží všem, právo na bezplatnou zdravotní péči nikoli, a mezi těmito dvěma právy je nutné rozlišovat. Česká republika navíc přístup k veřejnému zdravotnímu pojištění nepodmiňuje občanstvím, nýbrž volnějším kritériem trvalého pobytu osoby nebo sídla zaměstnavatele, u něhož je osoba zaměstnána. Ústavní soud dále podotkl, že je věcí zákonodárce, aby eliminoval případná rizika nevhodně nastavené právní úpravy. Závěrem odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu, který řešil situaci dětí-cizinců narozených na území České republiky a dovodil, že fikce trvalého pobytu od narození podle zákona o pobytu cizinců se vztahuje nejen na žádosti o trvalý pobyt pro dítě, jehož zákonný zástupce má trvalý pobyt, ale i na žádosti rodičů s dlouhodobým pobytem, kteří mohou pro dítě žádat o trvalý pobyt např. z humanitárních důvodů.[[417]](#footnote-417) Odlišné stanovisko skupiny soudců se s rozhodnutím většiny pléna neztotožnilo. Soudci poukázali především na zvláštní zranitelnost žen-cizinek a čerstvě narozených dětí, a proto finanční dostupnost zdravotní péče pro obě skupiny podle nich spadá do jádra práva na ochranu zdraví podle Listiny. Proto namítali rozpor ustanovení s právem na ochranu zdraví a ochranu dětí a žen v těhotenství a vnímali jej jako dostatečný důvod pro zrušení ustanovení.

##  Mezinárodní ochrana

Za rok 2017 bylo v České republice podáno celkem 1 450 žádostí o mezinárodní ochranu, přičemž hlavní zemí původu žadatelů byla Ukrajina, následovaná Arménií a Gruzií. Azyl byl udělen ve 29 případech. Doplňkovou ochranu Ministerstvo vnitra udělilo 118 žadatelům a ve 393 případech ji prodloužilo.[[418]](#footnote-418)

Zákon o azylu prošel ve sledovaném období dvěma novelami. První z nich následovala změny přestupkového práva, druhá byla součástí novelizace zákona o pobytu cizinců. Do zákona byla např. doplněna povinnost žadatele uvést v rámci řízení o udělení mezinárodní ochrany více informací o své osobě. Zákon dále nově obsahuje také ustanovení o zastavení řízení o žalobě proti zajištění v případě, že zajištění žadatele o mezinárodní ochranu bylo ukončeno před vydáním rozhodnutí soudu o této žalobě, jak bylo popsáno výše. Dále se zavádí možnost využití tzv. videokonferencí v rámci řízení o žalobě proti rozhodnutí ve věci mezinárodní ochrany nebo proti rozhodnutí o zajištění. Rovněž se zpřesňují ustanovení týkající se možnosti požádat o asistenci při dobrovolném návratu z území ČR ve snaze zrychlit celý proces a zabránit případným administrativním překážkám

Ústavní soud konstatoval, že v rámci extradičního řízení nelze vydat osobu, které byl udělen azyl v jiné členské zemi EU, neboť na tuto osobu je nutné pohlížet jako na držitele azylu i v zemi, v níž extradiční řízení probíhá, a nejen v zemi, kde byl azyl udělen.[[419]](#footnote-419) Případ se týkal občana Ruské federace, který zde byl trestně stíhán a následně odsouzen a bylo po něm vyhlášeno mezinárodní pátrání. Stěžovatel však obdržel azyl v Rakousku. Následně byl zadržen cizineckou policií v ČR a vzat do extradiční vazby, neboť na něj byl vydán mezinárodní zatykač, a v této vazbě byl držen několik týdnů. Ústavní soud v rozhodnutí uvedl, že příslušné orgány porušily stěžovatelovo právo na spravedlivý proces, neboť omezení jeho svobody trvalo nedůvodně dlouhou dobu.

Nejvyšší správní soud se zabýval důvody pro vyloučení z mezinárodní ochrany. V jednom z případů konstatoval, že pojem vážný zločin podle zákona o azylu je zvláštní pojem azylového práva a je na něj tedy nutné pohlížet v souvislosti s  kvalifikační směrnicí[[420]](#footnote-420) či s Úmluvou o právním postavení uprchlíků[[421]](#footnote-421). Pokud se osoba dopustila činu, který je podle vnitrostátního trestního práva kvalifikován jako zvlášť závažný zločin, není to samo o sobě důvodem vylučujícím osobu z mezinárodní ochrany, resp. z doplňkové ochrany. Každý případ musí být posouzen individuálně a kvalifikace činu z hlediska terminologie trestního práva nemůže být jediným kritériem. V dalším z případů se vyjadřoval k vyloučení z mezinárodní ochrany z důvodu, že žadatel představuje nebezpečí pro bezpečnost státu.[[422]](#footnote-422) Uvedl, že trestná činnost může vést k naplnění hned několika důvodů pro vyloučení z mezinárodní ochrany. Trestná činnost spočívající v přečinech proti majetku však nebezpečí pro bezpečnost státu nepředstavuje. Jednání pro stát nebezpečné je např. účast na spolčení podporující mezinárodní terorismus.

## Obchodování s lidmi

Situace v obchodování s lidmi nezaznamenala oproti předchozímu období výrazné změny. Mezi nejčastější formy obchodování stále patří sexuální i pracovní vykořisťování. Ministerstvo vnitra pokračuje s realizací Programu podpory a ochrany obětí obchodování s lidmi, kam bylo v roce 2017 zařazeno celkem 24 pravděpodobných obětí. Obětem zajišťuje Ministerstvo vnitra zvláštní pobytové oprávnění za účelem ochrany na území.

Nejvyšší soud se v září roku 2017 zabýval zákonnými znaky trestného činu obchodování s lidmi. Tento trestný čin může podle vymezení v trestním zákoníku nabývat několika podob. Případ se konkrétně týkal zjednání pohlavního styku za úplatu mezi klientem a nezletilou dívkou. Pachatel se svým jednáním tedy snažil užít dítěte k prostituci. Nejvyšší soud konstatoval, že pro to, aby došlo ke spáchání trestného činu, není důležité, zda požadavek na placený pohlavní styk vzešel od obviněného, poškozené či jiné osoby, na iniciátorovi tedy nezáleží. Podstatné je, že ze strany obviněného došlo k uzavření dohody a že si obviněný uvědomoval, že uzavření dohody směřuje k činu popsanému v trestním zákoníku. [[423]](#footnote-423)

1. **SHRNUTÍ**

V roce 2017 došlo v ČR v oblasti lidských práv k  pozitivním posunům. Zároveň stále přetrvávají některé dlouhodobě neřešené problémy a přibývají i problémy nové.

V **mezinárodní oblasti** proběhlo 3. kolo Univerzálního periodického přezkumu ČR, které upozornilo na mnohé přetrvávající domácí lidskoprávní problémy. Zároveň ČR v druhé půli roku předsedala Výboru ministrů Rady Evropy a uspořádala několik významných akcí.

V oblasti **práv občanských a politických** hrála opět významnou roli judikatura. Přivítat lze nálezy Ústavního soudu rušící zákaz sezení na veřejnosti v některých obcích, stanovující limity pro nevhodné projevy soudců či badatelů či zachovávající přístup do archivů o nedávné minulosti. Pozitivně naopak nebylo vždy vnímáno omezení práva na informace o hospodaření veřejných institucí či o platech ve veřejné správě, kde ale Ústavní soud musel hledat rovnováhu v konfliktu práv. Debatu vzbudila otázka, zda lze zveřejnit fotku osoby poškozující něčí práva. Řešena byla i legitimita zákazu shromažďování kvůli uzavírce veřejného prostranství z důvodů bezpečnosti. Parlamentní volby na podzim bohužel odhalily poměrně závažné problémy v kontrole sčítání hlasů, která je de iure i de facto závislá na Nejvyšším správním soudu. Spory proběhly i ohledně podmínek oprávnění poslanců a senátorů navrhovat kandidáty na prezidenta republiky.

**K právu na soudní ochranu** Ústavní soud v několika nálezech poukázal na jeho příliš formalistické a někdy až nesrozumitelné uplatňování. Projekt „Mapa exekucí“ poukázal na míru zadluženosti v české společnosti i na zásadní nutnost změn legislativy i praxe. Přesto se např. nepodařilo přijmout právní úpravu usnadňující oddlužení či zmírňující některé další aspekty exekuce. Pozitivní v tomto směru je aspoň judikatura Ústavního soudu poskytující ochranu slabším skupinám jako důchodci či osoby se zdravotním postižením.

**Zacházení s osobami omezenými na svobodě** prošlo také několika pozitivními změnami. Nový systém diferenciace věznic snad umožní zlepšit zacházení s vězni a posílí jejich resocializaci. Přivítat lze i zvýšení jejich pracovních odměn. Ústavní soud zdůraznil nutnost poskytovat řádnou ochranu právům osob poškozených činností Policie ČR. To však nemusí znamenat, že došlo k jejímu pochybení. Policie si musí zachovat možnosti pro efektivní práci, nesmí ji však zneužívat k perzekuci osob. I tragické případy jako úmrtí agresivního pacienta mohou nastat bez pochybení některého z aktérů, mohou však ukázat na nutnost řešit některé systémové problémy. Osoby s duševním či jiným onemocněním také nelze automaticky zavírat do léčeben. Ochránkyně upozornila na problémy v léčebnách dlouhodobě nemocných či v psychiatrických léčebnách. Také upozornila na rozpor povinných invazivních zákroků při úřední změně pohlaví s lidskoprávními standardy. V praxi poskytování pobytových sociálních služeb nadále přetrvávají problémy se špatným zacházením a zanedbáváním, které současné právo neumožňuje adekvátně řešit např. správním postihem.

U **hospodářských, sociálních a kulturních práv** poukázal Ústavní soud na nutnost poskytovat ochranu zaměstnancům ve všech pracovních poměrech včetně těch neformálních nebo faktických. Mnoho změn prodělala úprava dávek hmotné nouze, ale většina z nich bohužel přinesla jejich příjemcům v praxi spíše problémy – od nedostupnosti veřejné služby přes nemožnost platit poukázkami až po zavádění rozlehlých bezdoplatkových zón. Vláda sice poprvé Parlamentu předložila návrh zákona o sociálním bydlení, ale ten nebyl nakonec přijat. Pozitivně lze hodnotit posílení ochrany před negativními účinky alkoholu a tabáku. Ochránkyně se snažila metodicky zefektivnit kontrolu poskytování zdravotních služeb. Pokračuje i reforma inkluzivního vzdělávání, byť začleňování romských žáků do hlavního vzdělávacího proudu je méně úspěšné než u ostatních skupin. Ústavní soud sice posvětil právo kontrol domácích kotlů a věcí v nich spalovaných, ale novela zákona omezila práva spolků účastnit se většiny stavebních řízení a chránit v nich životní prostředí.

Vývoj v oblasti **diskriminace** byl rovněž pestrý. I když nebyly nijak výrazně posíleny pravomoci ochránkyně, získala dvě nové kompetence, a to dohled nad právy osob se zdravotním postižením a právy pracovníků EU v ČR. Došlo rovněž ke snížení soudního poplatku za diskriminační žalobu. Ochranu před diskriminací rovněž posílily některé soudy, které odsoudily např. nepřijetí romského žáka do základní školy kvůli jeho etnickému původu či nepronajmutí bytu osobě se zdravotním postižením kvůli možným požadavkům na úpravy. Ochránkyně pomohla např. matkám s kočárky k vstupu do prodejny či osobám se zdravotním postižením k vyhrazenému parkovacímu místu. Zjistila rovněž nedostatečné podmínky pro slaďování pracovního a rodinného života na některých státních úřadech. Upozornila i na diskriminaci HIV pozitivních osob, která se projevuje předsudky, odmítáním a ostrakizací. Přivítat lze nález Ústavního soudu, který v souladu s nejlepším zájmem dítěte uznal rodičovství stejnopohlavního páru. Otázka možné diskriminace na základě náboženství v souvislosti s náboženskými symboly ve školách ještě bude zřejmě předmětem dalších debat.

V **právech dítěte** přetrvávají některé problémy jako roztříštěnost systému, přetrvávající institucionální podoba péče o děti a s tím související směřování financí. Změny se zatím odehrávají spíše na místních úrovních a jsou proto dopadově omezené. Nicméně přesto lze s metodickým vedením a šířením nových přístupů alespoň vidět některé příklady dobré praxe zacílené právě na terénní preventivní pomoc rodinám s ohroženými dětmi. Ústavní soud formuloval pravidla pro zohledňování zájmu dítěte či pro rozhodování o péči o dítě po rozvodu rodičů. Zájem dítěte je nutné zohlednit i v takové situaci, jako je ukládání trestu jeho rodiči, neboť i s takovým rodičem má dítě právo žít a být v jeho péči. Ústavní soud upozornil i na to, že dítě nemůže být před dosažením dospělosti zatěžováno poplatkovými povinnostmi, které nemůže samo vědomě ovlivnit či zaplatit. Soudy by rovněž měli hlídat, zda jsou zájmy dítěte v řízení jeho zástupci hájeny skutečně efektivně. Studie Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí ukázala, jak má být v sociálně-právní ochraně komunikováno s dítětem a zohledňován jeho názor. Došlo i k aktualizaci metodických dokumentů ke kyberšikaně.

V oblasti **práv cizinců** došlo k některým sporným změnám právní úpravy, které byly následně napadnuty u Ústavního soudu a vedly i k předběžné otázce Nejvyššího správního soudu. Byl ukončen provoz systému VISAPOINT. Do budoucna mají být posilovány integrační prvky povinnými kurzy pro cizince a převedením financování Center na podporu integrace cizinců do státního rozpočtu. Nejvyšší správní soud připomněl subsidiaritu detence cizinců a přednost zákonných alternativ. Soudní dvůr EU potvrdil, že u detence je nutné trvat na jejím jasném zákonném základě. Mezinárodní konference pořádaná v rámci předsednictví ČR v Radě Evropy upozornila i na nepřijatelnost detence dětí. Nový systém právní pomoci by měl posílit i ochranu osob v detenčních zařízeních. Ústavní soud konečně posvětil současný přístup cizinců do systému veřejného zdravotního pojištění, ale je nutné nadále řešit situaci zranitelných skupin jako těhotné ženy, děti apod.

1. V celém textu je zavedena zkratka „Zpráva“, a to pro všechny Zprávy o stavu lidských práv, vždy s uvedením příslušného roku, nejedná-li se o tuto Zprávu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zpráva přitom není pouze výčtem jednotlivých programů a projektů ministerstev v oblasti lidských práv, ale má uvedený širší záběr. [↑](#footnote-ref-2)
3. Jedná se např. o Zprávu o stavu romské menšiny, Zprávu o situaci národnostních menšin, Zprávu o rovnosti žen a mužů, Zprávu o extremismu na území České republiky, Zprávu o stavu obchodování s lidmi atd. [↑](#footnote-ref-3)
4. Sněmovní tisk č. 990, VII. volební období, přístupný zde: <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&T=990>. Pozměňovací návrh přístupný zde: <http://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=130138>. [↑](#footnote-ref-4)
5. Čl. 36 odst. 2 Listiny. [↑](#footnote-ref-5)
6. Čl. 36 odst. 3 Listiny. [↑](#footnote-ref-6)
7. Čl. 5 odst. 5 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a čl. 9 odst. 5 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech. [↑](#footnote-ref-7)
8. Čl. 8 odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a obecně čl. 4 odst. 4 Listiny. [↑](#footnote-ref-8)
9. Vláda byla o stanovisku informována na svém jednání dne 5. 4. 2017. [↑](#footnote-ref-9)
10. To předseda Rady Jan Chvojka jako ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu učinil během 3. čtení sněmovního tisku dne 7. 4. 2017.

Viz zde: <http://www.psp.cz/eknih/2013ps/stenprot/056schuz/s056131.htm#r3>. [↑](#footnote-ref-10)
11. Informace o celé problematice jsou uvedeny zde:

<http://www.ohchr.org/EN/Issues/Business/Pages/BusinessIndex.aspx>. [↑](#footnote-ref-11)
12. <http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/aktuality/vlada-prijala-prvni-narodni-akcni-plan-pro-byznys-a-lidska-prava-161702/>. [↑](#footnote-ref-12)
13. <http://www.vlada.cz/cz/pracovni-a-poradni-organy-vlady/>. [↑](#footnote-ref-13)
14. Přezkum trvá celkem 3,5 hod, z čehož 140 minut je věnováno jednotlivým delegacím zkoumajících států a 70 minut je vyčleněno pro reakce delegace zkoumaného státu. [↑](#footnote-ref-14)
15. Podrobné informace k samotnému procesu UPR jsou k dispozici na webových stránkách:

<http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/UPRMain.aspx>. [↑](#footnote-ref-15)
16. K přezkumu ČR obecně viz zde: <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/CZIndex.aspx>. K předchozím kolům rovněž viz Zpráva za rok 2008, str. 13n., a Zpráva za rok 2012, str. 5nn. [↑](#footnote-ref-16)
17. Kompletní seznam doporučení je přístupný zde: <https://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/dokumenty/zpravy-plneni-mezin-umluv/Preklad_LIST-OF-RECOMMENDATIONS-FROM-THE-3RD-UPR-REVIEW.docx>. [↑](#footnote-ref-17)
18. Např. Opční protokol k Úmluvě o právech osob se zdravotním postižením či k Mezinárodnímu paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech nebo Úmluva Rady Evropy o prevenci a potírání násilí vůči ženám a domácího násilí. [↑](#footnote-ref-18)
19. Rezoluce Valného shromáždění OSN č. 48/134 ze dne 20. 12. 1993. [↑](#footnote-ref-19)
20. Vyjádření vlády schválené usnesením č. 118 ze dne 21. 2. 2018 je přístupné zde:

<https://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/dokumenty/zpravy-plneni-mezin-umluv/UPR-VYJADRENI-CESKE-REPUBLIKY-final.doc>. [↑](#footnote-ref-20)
21. Vyjádření vlády v dopise komisaři pro lidská práva Rady Evropy v roce 2015 přístupném zde: [https://rm.coe.int/ref/CommDH/GovRep(2015)11](https://rm.coe.int/ref/CommDH/GovRep%282015%2911). Viz rovněž Zpráva za rok 2015, str. 34n. [↑](#footnote-ref-21)
22. Stránky předsednictví jsou přístupné zde: <https://www.coe.int/cs/web/chairmanship/czech-republic>. [↑](#footnote-ref-22)
23. Rozsudek ve věci č. 45758/14 Beránek proti České republice ze dne 5. 10. 2017. [↑](#footnote-ref-23)
24. Obnova řízení byla nakonec povolena Ústavním soudem v roce 2018. [↑](#footnote-ref-24)
25. Rozsudky ve věcech č. 54146/09 Bátěk a ostatní proti České republice a č. 36705/12 Štulíř proti České republice ze dne 12. 1. 2017 [↑](#footnote-ref-25)
26. Rozsudek velkého senátu ve věci č. 35289/11 Regner proti České republice ze dne 19. 9. 2017 [↑](#footnote-ref-26)
27. Rozsudky ve věcech č. 25784/09 a 36002/09 Čapský a Jeschkeová proti České republice a ve věci č. 65549/09 Heldenburgovi proti České republice ze dne 9. 2. 2017 a ve věci č. 2000/09 Žáková proti České republice ze dne 6. 4. 2017. [↑](#footnote-ref-27)
28. Rozsudky ve věcech č. 60702/11 a 59633/12 DOMIRA, s. r. o. a Meluzínová proti České republice ze dne 7. 3. 2017, č. 19782/15 Zaňko proti České republice ze dne 23. 5. 2017, č. 29056/13 Šlechta proti České republice a č. 30700/13 Skupa proti České republice ze dne 26. 9. 2017. [↑](#footnote-ref-28)
29. Databáze rozsudků ESLP, přístupná zde: <http://eslp.justice.cz/>. [↑](#footnote-ref-29)
30. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2690/15 ze dne 5. 9. 2017. [↑](#footnote-ref-30)
31. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 4139/16 ze dne 18. 7. 2017. [↑](#footnote-ref-31)
32. Nálezy Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1862/16 ze dne 21. 6. 2017 a I. ÚS 349/17 ze dne 22. 6. 2017. [↑](#footnote-ref-32)
33. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1961/15 ze dne 11. 7. 2017. [↑](#footnote-ref-33)
34. Rozsudek velkého senátu Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 1042/2017 ze dne 13. 12. 2017. [↑](#footnote-ref-34)
35. Obecně závazná vyhláška města Litvínova č. 3/2013, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a zlepšení vzhledu města, a obecně závazná vyhláška města Varnsdorfu č. 2/2012, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a estetického vzhledu města. [↑](#footnote-ref-35)
36. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 34/15 ze dne 13. 6. 2017 [↑](#footnote-ref-36)
37. **Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).** [↑](#footnote-ref-37)
38. Příslušné zákony byly předloženy koncem března 2018 jako sněmovní tisky 138 a 139. V době vzniku této zprávy je očekávaným termínem účinnosti zákonů červenec až říjen 2018. [↑](#footnote-ref-38)
39. [https://www.uoou.cz/gdpr-obecne-narizeni/ds-3938/p1=3938](https://www.uoou.cz/gdpr-obecne-narizeni/ds-3938/p1%3D3938). [↑](#footnote-ref-39)
40. Rozsudek ve věcech č. 30562/04 a 30566/04 S. a Marper proti Spojenému království ze dne 4. 12. 2008. [↑](#footnote-ref-40)
41. Sněmovní tisk 1004, VII. volební období. [↑](#footnote-ref-41)
42. Zpráva za rok 2016, str. 11. [↑](#footnote-ref-42)
43. Usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3565/16 ze dne 5. 9. 2017. [↑](#footnote-ref-43)
44. <https://www.uoou.cz/uoou-by-pokutu-v-pripadu-ekolo-cz-znovu-neudelil/d-27149>. [↑](#footnote-ref-44)
45. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1017/15 ze dne 5. 9. 2017. [↑](#footnote-ref-45)
46. Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 1514/2016 ze dne 7. 6. 2017. [↑](#footnote-ref-46)
47. Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tdo 8/2017 ze dne 25. 1. 2017. [↑](#footnote-ref-47)
48. § 62 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. [↑](#footnote-ref-48)
49. Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 476/2017 ze dne 26. 4. 2017 a 4 Tdo 1055/2017 ze dne 19. 10. 2017. [↑](#footnote-ref-49)
50. Rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-212/13 Ryneš proti Úřadu pro ochranu osobních údajů, podrobně diskutovaný ve Zprávě za rok 2015, str. 16. [↑](#footnote-ref-50)
51. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 26/16 ze dne 12. 12. 2017. [↑](#footnote-ref-51)
52. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3393/15 ze dne 13. 9. 2017. [↑](#footnote-ref-52)
53. Zpráva o šetření, sp. zn. 3964/2016/VOP ze dne 7. 2. 2017. [↑](#footnote-ref-53)
54. § 5 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-54)
55. § 8a odst. 1 písm. n) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy. [↑](#footnote-ref-55)
56. Zpráva za rok 2016, str. 14. [↑](#footnote-ref-56)
57. Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu sp. zn. 11 Kss 6/2015 ze dne 6. 6. 2016 a nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2609/16 ze dne 11. 4. 2017. [↑](#footnote-ref-57)
58. Usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2166/16 ze dne 17. 10. 2017. [↑](#footnote-ref-58)
59. Zákon č. 298/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským, a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-59)
60. Nařízení vlády č. 425/2016 Sb., o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data. [↑](#footnote-ref-60)
61. Nález Ústavního soudu sp. zn IV. ÚS 3208/16 ze dne 21. 3. 2017. [↑](#footnote-ref-61)
62. Nález Ústavního soudu sp. zn I. ÚS 260/06 ze dne 24. 1. 2007. [↑](#footnote-ref-62)
63. Nález Ústavního soudu sp. zn IV. ÚS 1146/16 ze dne 20. 6. 2017. [↑](#footnote-ref-63)
64. Například sněmovní tisk č. 50, VIII. volební období. [↑](#footnote-ref-64)
65. Nález Ústavního soudu sp. zn Pl. ÚS 3/14 ze dne 20. 12. 2016. [↑](#footnote-ref-65)
66. § 37 odst. 6 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, a o změně některých zákonů. [↑](#footnote-ref-66)
67. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 28/16 ze dne 14. 2. 2017. [↑](#footnote-ref-67)
68. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3526/16 ze dne 21. 3. 2017. [↑](#footnote-ref-68)
69. Rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 55/2012 ze dne 22. 10. 2014. [↑](#footnote-ref-69)
70. Nález Ústavního soudu sp. zn IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017. [↑](#footnote-ref-70)
71. Doporučení ke změně předpisů sp. zn. 46/2015/SZD ze dne 24. 5. 2017. [↑](#footnote-ref-71)
72. Zpráva za rok 2016, str. 16. [↑](#footnote-ref-72)
73. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 21/16 ze dne 27. 6. 2017. [↑](#footnote-ref-73)
74. Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 6 A 82/2016-104 ze dne 16. 3. 2017. [↑](#footnote-ref-74)
75. Zákon č. 322/2016 Sb., kterým se mění volební zákony a další související zákony. Viz rovněž Zpráva za rok 2016, str. 17-18. [↑](#footnote-ref-75)
76. § 16 zákona 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky. [↑](#footnote-ref-76)
77. Například nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 526/98 ze dne 18. 2. 1999. [↑](#footnote-ref-77)
78. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 11/17 ze dne 12. 12. 2017. [↑](#footnote-ref-78)
79. Usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 58/2017 ze dne 19. 11. 2017. [↑](#footnote-ref-79)
80. Zpráva za rok 2016, str. 17. [↑](#footnote-ref-80)
81. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 84/2017 ze dne 13. 12. 2017. [↑](#footnote-ref-81)
82. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 46/17 ze dne 3. 1. 2018. [↑](#footnote-ref-82)
83. Zákon č. 291/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 12. 2017, a zákon č. 296/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 30. 9. 2017. [↑](#footnote-ref-83)
84. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2135/16 ze dne 3. 5. 2017. [↑](#footnote-ref-84)
85. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1966/16 ze dne 15. 3. 2017. [↑](#footnote-ref-85)
86. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2693/16 ze dne 14. 2. 2017. [↑](#footnote-ref-86)
87. Nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 216/16 ze dne 9. 2. 2017 a IV. ÚS 4044/16 ze dne 30. 5. 2017. [↑](#footnote-ref-87)
88. Rozsudek velkého senátu ve věci č. 35289/11 Regner proti České republice ze dne 19. 9. 2017. [↑](#footnote-ref-88)
89. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 736/17 ze dne 10. 5. 2017. [↑](#footnote-ref-89)
90. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3425/16 ze dne 23. 8. 2017. [↑](#footnote-ref-90)
91. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2500/2017 ze dne 17. 10. 2017. [↑](#footnote-ref-91)
92. Zákon č. 55/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností od 18. 3. 2017. [↑](#footnote-ref-92)
93. Tyto trestné činy jsou vymezeny v § 102a trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-93)
94. Zákon č. 59/2017 Sb. o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení, a o změně některých zákonů. [↑](#footnote-ref-94)
95. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3700/16 ze dne 23. 5. 2017. [↑](#footnote-ref-95)
96. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 645/16 ze dne 4. 12. 2017. [↑](#footnote-ref-96)
97. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3709/16 ze dne 20. 6. 2017. [↑](#footnote-ref-97)
98. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2867/16 ze dne 7. 11. 2017. [↑](#footnote-ref-98)
99. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2916/15 ze dne 28. 2. 2017. [↑](#footnote-ref-99)
100. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 32/16 ze dne 8. 8. 2017. [↑](#footnote-ref-100)
101. <http://mapaexekuci.cz>. [↑](#footnote-ref-101)
102. Tento návrh byl sice přeložen Poslanecké sněmovně jako sněmovní tisk č. 1030, ale do konce jejího funkčního období nebyl schválen. [↑](#footnote-ref-102)
103. Zákon č. 64/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 7. 2017. [↑](#footnote-ref-103)
104. Zpráva za rok 2016, str. 23. [↑](#footnote-ref-104)
105. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1351/16 ze dne 6. 4. 2017. [↑](#footnote-ref-105)
106. Zejména § 25 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody. [↑](#footnote-ref-106)
107. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3308/16 ze dne 19. 1. 2017. [↑](#footnote-ref-107)
108. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 593/17 ze dne 29. 8. 2017. [↑](#footnote-ref-108)
109. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2063/17 ze dne 23. 11. 2017. [↑](#footnote-ref-109)
110. Zákon č. 58/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 10. 2017. [↑](#footnote-ref-110)
111. Zpráva za rok 2016, str. 28. [↑](#footnote-ref-111)
112. Usnesení č. 75 ze dne 25. 1. 2017 o využití institutu společensky odpovědného zadávání veřejných zakázek ve vztahu k zaměstnávání odsouzených osob a osob se záznamem v Rejstříku trestů. [↑](#footnote-ref-112)
113. Metodika pro prevenci trestní recidivy formou podpory zaměstnávání a profesního rozvoje osob se záznamem v evidenci Rejstříku trestů a osob ve výkonu trestu odnětí svobody v rámci veřejných zakázek. [↑](#footnote-ref-113)
114. Anonymní linka pomoci v krizi, přístupné zde: <http://www.policie.cz/clanek/anonymni-linka-pomoci-v-krizi.aspx>. [↑](#footnote-ref-114)
115. Ochrana před špatným zacházením 2016 – Zpráva VOP jako národního preventivního mechanismu. Viz zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ochrana_osob/Zpravy-vyrocni/2016-DET-vyrocni-zprava.pdf>. [↑](#footnote-ref-115)
116. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 4818/2015 ze dne 9. 10. 2017. [↑](#footnote-ref-116)
117. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3173/16 ze dne 14. 3. 2017. [↑](#footnote-ref-117)
118. Zpráva za rok 2016, str. 32. [↑](#footnote-ref-118)
119. Nález Ústavního sp. zn. II. ÚS 1398/17 ze dne 17. 10. 2017. [↑](#footnote-ref-119)
120. V rozsudku ve věci č. 72250/01 Lopata proti Rusku ze dne 13. 7. 2007 ESLP konstatoval, že prohlášení stěžovatele vůči vyšetřovateli a stížnost jeho právničky podaná k okresnímu státnímu zastupitelství zahrnující detailní popis zranění, jež údajně utrpěl její klient, představovalo hájitelné tvrzení o špatném zacházení ze strany policie. V rozsudku ve věci č. 23893/06 J. L. proti Litvě ze dne 17. 4. 2012 ESLP dovodil, že konzistentnost, s jakou stěžovatel při různých příležitostech tvrdil orgánům, že byl vystaven špatnému zacházení, vede k závěru, že stěžovatel předestřel hájitelné tvrzení ve smyslu článku 3 Úmluvy. [↑](#footnote-ref-120)
121. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1565/14 ze dne 2. 3. 2015, bod 55. [↑](#footnote-ref-121)
122. Usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 839/17 ze dne 28. 11. 2017. [↑](#footnote-ref-122)
123. Zejména práva na informační sebeurčení chráněného čl. 10 odst. 2 a 3 Listiny a čl. 8 Úmluvy. [↑](#footnote-ref-123)
124. § 63 odst. 2 písm. b) zákona o Policii ČR. [↑](#footnote-ref-124)
125. Usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 4150/16 ze dne 21. 11. 2017. [↑](#footnote-ref-125)
126. Čl. 2 a 3 Úmluvy. [↑](#footnote-ref-126)
127. Zpráva o šetření sp. zn. 2618/2016/VOP/MLU-8974/2017 ze dne 25. 5. 2017. [↑](#footnote-ref-127)
128. Závěrečné stanovisko sp. zn. 2618/2016/VOP/MLU ze dne 12. 10. 2017. [↑](#footnote-ref-128)
129. Tělo se nachází v takové pozici, která omezuje schopnosti dýchacího systému. [↑](#footnote-ref-129)
130. Dlouhotrvající omezení v pozici obličejem dolů. [↑](#footnote-ref-130)
131. Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 6 A 92/2016–120 ze dne 12. 12. 2017. [↑](#footnote-ref-131)
132. § 11 Zákona č. 273/2008 Sb. o Policii ČR. [↑](#footnote-ref-132)
133. Čl. 17 Listiny. [↑](#footnote-ref-133)
134. Policejní cely – Zpráva ze systematických návštěv veřejného ochrance práv 2017. Viz zde:

<https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/22-2017-NZ_Souhrnna_zprava_Policejni_cely_2017_CZ.pdf>. [↑](#footnote-ref-134)
135. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 159/2009 o eskortách, střežení osob a o policejních celách s odkazem na §§ 29 – 31 zákona o Policii ČR. [↑](#footnote-ref-135)
136. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3675/16 ze dne 11. 4. 2017. [↑](#footnote-ref-136)
137. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3654/10 ze dne 3. 3. 2011. [↑](#footnote-ref-137)
138. § 99 ve spojení s § 38 odst. 2 a § 96 odst. 2 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-138)
139. Léčebny pro dlouhodobě nemocné – Zpráva ze systematických návštěv Veřejného ochrance práv 2017.

Viz zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/LDN_souhrnna_zprava_2017_web.pdf>. [↑](#footnote-ref-139)
140. Výroční zpráva za rok 2017, str. 68. [↑](#footnote-ref-140)
141. Zákon č. 202/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. [↑](#footnote-ref-141)
142. Zákon č. 89/2012 Sb. ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-142)
143. Zákon č. 373/2011 Sb. ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-143)
144. Především rozsudek ve věci č. 79885/12, 52471/13 a 52596/13 A. P., Garçon a Nicot proti Francii ze dne 6. 4. 2017. [↑](#footnote-ref-144)
145. Výroční zpráva za rok 2017, str. 9. [↑](#footnote-ref-145)
146. Zákon č. 189/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-146)
147. Zpráva za rok 2016, str. 35. [↑](#footnote-ref-147)
148. Doporučený postup č. 4/2017 k detencím v zařízení sociálních služeb, kterým se nahrazuje a ruší původní doporučený postup č. 1/2014. [↑](#footnote-ref-148)
149. § 91 odst. 6 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-149)
150. Vyrozumění sp. zn. 2/2017/SZD/MLU ze dne 20. 3. 2017 předložené vládě na jejím jednání dne 5. 4. 2017. [↑](#footnote-ref-150)
151. Sněmovní tisk 1081, VII. volební období. [↑](#footnote-ref-151)
152. Připomínky veřejné ochránkyně práv k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony. str. 5. Viz zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Zvlastni_opravneni/Pripominky/2016/Novela_zakona_o_socialnich_sluzbach.pdf>. [↑](#footnote-ref-152)
153. K vymezení pojmu poskytovatele zdravotních služeb srov. § 2 odst. 1 zákona, k poskytování zdravotních služeb bez získání oprávnění srov. § 11 citovaného zákona a dále úpravu osob odpovědných za správní delikty v § 117 a násl. citovaného zákona. [↑](#footnote-ref-153)
154. Tato povinnost vyplývá z Listiny a Úmluvy, což potvrzuje i ustálená judikatura Ústavního soudu a ESLP. [↑](#footnote-ref-154)
155. Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-155)
156. Výroční zpráva za rok 2017, str. 10. [↑](#footnote-ref-156)
157. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk č. 903). [↑](#footnote-ref-157)
158. Zákon č. 206/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností od 29. 7. 2017. [↑](#footnote-ref-158)
159. #  Nařízení vlády č. 336/2016 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

 [↑](#footnote-ref-159)
160. Mimo jiné i ve Zprávě za rok 2013, str. 38, a za rok 2014, str. 45. [↑](#footnote-ref-160)
161. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk č. 91), nyní v 2. čtení. [↑](#footnote-ref-161)
162. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 10/12 ze dne 23. 5. 2017. [↑](#footnote-ref-162)
163. Čl. 26 odst. 3 Listiny. [↑](#footnote-ref-163)
164. Čl. 6 odst. 1 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech a čl. 1 Evropské sociální charty. [↑](#footnote-ref-164)
165. Čl. 26 odst. 3 Listiny. [↑](#footnote-ref-165)
166. Čl. 69 písm. f) a g) Úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 102 o minimální normě sociálního zabezpečení či čl. 68 písm. e) a g) Evropského zákoníku sociálního zabezpečení. [↑](#footnote-ref-166)
167. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 615/17 ze dne 10. 8. 2017. [↑](#footnote-ref-167)
168. Především čl. 28 Listiny [↑](#footnote-ref-168)
169. Čl. 7 písm. b) Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech a čl. 31 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-169)
170. § 18 zákoníku práce.  [↑](#footnote-ref-170)
171. § 6 zákoníku práce. [↑](#footnote-ref-171)
172. § 20 odst. 1 a § 242 odst. 2 zákoníku práce a konstantní judikatura Nejvyššího a Nejvyššího správního soudu. [↑](#footnote-ref-172)
173. § 2 zákoníku práce. [↑](#footnote-ref-173)
174. § 265 a násl. zákoníku práce. [↑](#footnote-ref-174)
175. I kdyby bylo shledáno, že žádný pracovní poměr nevznikl, mohla by se uplatnit obecná odpovědnost za škodu v provozu podle § 2900 a násl. občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-175)
176. Zpráva o šetření ve věci vyřazení z evidence uchazečů o zaměstnání sp. zn. 5948/2016/VOP/EHŠ ze dne 3. 4. 2017. [↑](#footnote-ref-176)
177. Viz definice závislé práce v § 2 zákoníku práce. [↑](#footnote-ref-177)
178. Zákon č. 367/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 2. 2017. [↑](#footnote-ref-178)
179. § 3 odst. 1 nařízení vlády č. 567/2006 Sb. o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí. [↑](#footnote-ref-179)
180. Zpráva za rok 2016, str. 40. K prvním problémům viz Výroční zpráva za rok 2017, str. 35. [↑](#footnote-ref-180)
181. Zákon č. 98/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 6. 2017. [↑](#footnote-ref-181)
182. Čl. 30 odst. 1 Listiny. [↑](#footnote-ref-182)
183. Čl. 26 odst. 3 Listiny. [↑](#footnote-ref-183)
184. Proto se u nich ostatně nezkoumá schopnost zvýšit si příjem prací či účast na veřejné službě, jak je uvedeno výše. [↑](#footnote-ref-184)
185. Čl. 30 odst. 2 Listiny. [↑](#footnote-ref-185)
186. Výroční zpráva za rok 2017, str. 35. [↑](#footnote-ref-186)
187. Sněmovní tisky č. 89 a 99, VIII. volební období. [↑](#footnote-ref-187)
188. Sněmovní tisk č. 1065, VIII. volební období. [↑](#footnote-ref-188)
189. Rovněž Zpráva za rok 2016, str. 42 – 45. [↑](#footnote-ref-189)
190. Brno, Chomutov, Jindřichův Hradec, Kadaň, Křižánky, Most, Ostrava, Otrokovice, Pardubice, Plzeň, Praha 7, Praha 14, Štětí, Velké Hamry, Veselíčko a Vír. [↑](#footnote-ref-190)
191. V roce 2017 bylo podpořeno celkem 233 pečovatelských bytů částkou přes 125 mil. Kč. [↑](#footnote-ref-191)
192. V roce 2017 bylo podpořeno celkem 28 vstupních bytů částkou přes 15 mil. Kč. [↑](#footnote-ref-192)
193. V roce 2017 bylo podpořeno celkem 129 bytů v Komunitních domech seniorů částkou přes 75 mil. Kč. [↑](#footnote-ref-193)
194. V roce 2017 bylo v rámci IROP z daných výzev podpořeno více než 100 projektů zaměřených na sociální bydlení za více než 800 mil. Kč. [↑](#footnote-ref-194)
195. Čl. 30 odst. 2 Listiny a čl. 11 odst. 1 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech. [↑](#footnote-ref-195)
196. Jako první takto učinilo koncem roku 2017 Kladno (<http://www.ceskatelevize.cz/ct24/regiony/2341426-cele-kladno-se-prohlasilo-za-socialne-vyloucenou-lokalitu-preventivne-rika-primator>).

Připravuje se nyní Ústí nad Labem (<https://usti.idnes.cz/stop-doplatky-na-bydleni-usti-socialne-slabi-slovensko-spekulanti-1d9-/usti-zpravy.aspx?c=A180522_402948_usti-zpravy_vac2>). [↑](#footnote-ref-196)
197. Výroční zpráva za rok 2016, str. 33, a Výroční zpráva za rok 2017, str. 34. Shrnutí např. zde: <https://sever.rozhlas.cz/ziskat-penize-od-neplaticu-pomuze-spolecenstvim-vlastniku-bytovych-jednotek-novy-6839435>. [↑](#footnote-ref-197)
198. Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, s účinností od 31. 5. 2017. [↑](#footnote-ref-198)
199. Čl. 31 Listiny, čl. 12 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech, čl. 11 Evropské sociální charty. [↑](#footnote-ref-199)
200. Čl. 24 Úmluvy o právech dítěte. [↑](#footnote-ref-200)
201. Obecně čl. 2 odst. 3 Listiny. [↑](#footnote-ref-201)
202. Čl. 26 odst. 1 Listiny. [↑](#footnote-ref-202)
203. Zpráva za rok 2016, str. 45n. [↑](#footnote-ref-203)
204. Zpráva o šetření  sp. zn. 1453/2016/VOP ze dne 8. 12. 2016. [↑](#footnote-ref-204)
205. § 94 odst. 4 zákona o zdravotních službách. [↑](#footnote-ref-205)
206. <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/Ochrance_letak_Zasady_vyrizovani_stiznosti_na_postup_poskytovatelu_zdravotnich_sluzeb.pdf>. [↑](#footnote-ref-206)
207. <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/Priloha_5312-17-PJE-Vzor_postupu_pro_vyrizovani_stiznosti_na_poskytovani_zdravotni_pece.pdf>. [↑](#footnote-ref-207)
208. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 3/15 ze dne 30. 5. 2017. [↑](#footnote-ref-208)
209. Čl. 31 Listiny. [↑](#footnote-ref-209)
210. § 15 odst. 12 zákona o veřejném zdravotním pojištění. [↑](#footnote-ref-210)
211. Čl. 26 odst. 1 Listiny. [↑](#footnote-ref-211)
212. Čl. 4 odst. 2 Listiny. [↑](#footnote-ref-212)
213. Zpráva za rok 2015, str. 43n, a Zpráva za rok 2016, str. 47n. [↑](#footnote-ref-213)
214. Analýza společného vzdělávání je přístupná zde:

<http://www.msmt.cz/ministerstvo/novinar/prvni-rok-spolecneho-vzdelavani-v-reci-faktu-aneb-skutecnost>. [↑](#footnote-ref-214)
215. <http://www.csicr.cz/cz/Dokumenty/Tematicke-zpravy/Tematicka-zprava-Spolecne-vzdelavani-ve-skolnim-ro> [↑](#footnote-ref-215)
216. <http://www.msmt.cz/vzdelavani/spolecne-vzdelavani-1>. [↑](#footnote-ref-216)
217. Ředitelé využívají definici z Analýzy sociálně vyloučených romských lokalit z roku 2006, kdy je za Roma označen takový jedinec, který se za něj sám považuje, aniž by se nutně k této příslušnosti za všech okolností hlásil, a/nebo je za něj považován významnou částí svého okolí na základě skutečných či domnělých antropologických, kulturních nebo sociálních indikátorů. [↑](#footnote-ref-217)
218. Výsledky výzkumu jsou součástí zprávy ČR pro Výbor ministrů Rady Evropy, přístupné zde: <http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2018)194E>. [↑](#footnote-ref-218)
219. Mezi školními roky 2015/16 a 2016/17 se jednalo o něco přes 200 žáků, mezi školními roky 2016/17 a 2017/18 dokonce jen o asi 30 žáků. Tak nízká čísla tedy mohou být v rámci chyby odhadu anebo pouze zachycovat odchody ze školního vzdělávání na konci a nikoliv přesuny do běžného vzdělávacího proudu. [↑](#footnote-ref-219)
220. Byť mezi školními roky 2016/17 a 2017/18 došlo paradoxně k navýšení počtu žáků vzdělávaných v programech pro žáky s lehkým mentálním postižením o asi 600. [↑](#footnote-ref-220)
221. Z praxe je přitom vidět, že žáci vyučovaní podle zrušeného programu převažují na 2. stupni ZŠ, kde v něm ještě dokončují svá studia, zatímco na 1. stupni jsou již nově přijímáni či převáděni žáci do nového programu. [↑](#footnote-ref-221)
222. Zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností od 1. 1. 2018. [↑](#footnote-ref-222)
223. § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. [↑](#footnote-ref-223)
224. Čl. 35 Listiny. [↑](#footnote-ref-224)
225. Např. známá Úmluva Evropské hospodářské komise OSN o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva) publikovaná pod č. 124/2004 Sb. m. s. [↑](#footnote-ref-225)
226. Řízení je vedeno pod sp. zn. Pl. ÚS 22/17. [↑](#footnote-ref-226)
227. Zákon č. 369/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-227)
228. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 2/17 ze dne 18. 7. 2017. [↑](#footnote-ref-228)
229. Souhrnná zpráva veřejné ochránkyně práv za rok 2017, str. 75nn, a Výroční zpráva o ochraně před diskriminací 2017, str. 8 – 10, přístupná zde:

<https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/DISKRIMINACE/Vyrocni_zpravy/Vyrocni_zprava_o_ochrane_pred_diskriminaci_2017.pdf> [↑](#footnote-ref-229)
230. Tento trend je v oblasti diskriminace dlouhodobý, jak ukazují statistiky sledované od počátku působnosti ochránce v roce 2010. Viz Výroční zpráva o ochraně před diskriminací 2017, str. 11. [↑](#footnote-ref-230)
231. Tamtéž, str. 13. [↑](#footnote-ref-231)
232. Tamtéž, str. 12. [↑](#footnote-ref-232)
233. Zpráva za rok 2014, str. 57, Zpráva za rok 2015, str. 50 a Zpráva za rok 2016, str. 51. [↑](#footnote-ref-233)
234. Sněmovní tisk č. 379, VII. volební období. [↑](#footnote-ref-234)
235. Sněmovní tisk č. 1015, VII. volební období. [↑](#footnote-ref-235)
236. Zákon č. 198/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-236)
237. § 1 odst. 7 zákona o Veřejném ochránci práv. [↑](#footnote-ref-237)
238. § 21c odst. 1 zákona o Veřejném ochránci práv. [↑](#footnote-ref-238)
239. Zákon č. 365/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací, a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. [↑](#footnote-ref-239)
240. Čl. 45 a násl. Smlouvy o fungování EU. [↑](#footnote-ref-240)
241. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 492/2011 o volném pohybu pracovníků uvnitř Unie. [↑](#footnote-ref-241)
242. § 21d odst. 1 zákona o Veřejném ochránci práv. [↑](#footnote-ref-242)
243. Čl. 21 Smlouvy o fungování EU. [↑](#footnote-ref-243)
244. Především § 1 odst. 2, § 1 odst. 1 a § 2 odst. 1 a 3. [↑](#footnote-ref-244)
245. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 2260/2017 ze dne 13. 12. 2017. [↑](#footnote-ref-245)
246. Zákon č. 296/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 30. 9. 2017. [↑](#footnote-ref-246)
247. K této otázce rovněž Zpráva za rok 2015, str. 53. [↑](#footnote-ref-247)
248. Rozsudek Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 26 C 42/2016 ze dne 1. 3. 2017, přístupný zde:

<https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/DISKRIMINACE/aktuality/Rozsudek-OS-Ostrava.pdf>. [↑](#footnote-ref-248)
249. K tomu rovněž Zpráva za rok 2016, str. 53n. [↑](#footnote-ref-249)
250. Z 34 přihlášených dětí (bez 7 dětí s odkladem, které měly nárok na přednostní přijetí) bylo 15 (46 %) romských. Z nich však byly nakonec přijaty jen 4, zatímco všech 19 neromských dětí bylo přijato. [↑](#footnote-ref-250)
251. Toto plyne i ze základních principů a cílů vzdělávání podle § 2 školského zákona. [↑](#footnote-ref-251)
252. Zpráva o šetření ve věci vzniku oddělených tříd prvního ročníku na ZŠ a MŠ Krásná Lípa sp. zn. 5495/2015/VOP/LO-6511/2017 ze dne 10. 5. 2017. [↑](#footnote-ref-252)
253. Doporučení veřejné ochránkyně práv k rovnému přístupu k povinné školní docházce, přístupné zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/14-2017-DIS-VB_doporuceni_k_zapisum_do_skol.pdf>. [↑](#footnote-ref-253)
254. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 22 Ad 4/2015 ze dne 11. 5. 2017. [↑](#footnote-ref-254)
255. § 2 odst. 3 antidiskriminačního zákona. [↑](#footnote-ref-255)
256. Především § 1 odst. 3. [↑](#footnote-ref-256)
257. Čl. 1 a čl. 3 odst. 1. Listiny. [↑](#footnote-ref-257)
258. Čl. 24nn. Listiny. [↑](#footnote-ref-258)
259. Kromě antidiskriminačního zákona a Listiny viz příslušné články mnoha mezinárodních úmluv o lidských právech včetně Mezinárodní úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace. [↑](#footnote-ref-259)
260. Nařízení vlády č. 144/2015 Sb., o výkonu státní služby z jiného místa a pravidlech pro vytvoření předpokladů sladění rodinného a osobního života s výkonem státní služby. [↑](#footnote-ref-260)
261. Zpráva z výzkumu přístupná zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/101-2017-DIS-JKV-vyzkumna_zprava.pdf>. [↑](#footnote-ref-261)
262. Zpráva o šetření ve věci diskriminace při zákazu vstupu s kočárky do prodejny sp. zn. 6899/2015/VOP ze dne 17. 8. 2017. [↑](#footnote-ref-262)
263. Prodejna navíc měla otevřený prostor před pultem, nejednalo se o klasickou samoobsluhu s často úzkými uličkami. [↑](#footnote-ref-263)
264. Případ sp. zn. 1206/2015/VOP ze dne 1. 3. 2017 [↑](#footnote-ref-264)
265. Případ sp. zn. 6862/2016/VOP/HB ze dne 11. 8. 2017. [↑](#footnote-ref-265)
266. Zpráva o nezjištění diskriminace sp. zn. 3849/2016/VOP ze dne 23. 3. 2017. [↑](#footnote-ref-266)
267. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 5763/2015 ze dne 18. 1. 2017. [↑](#footnote-ref-267)
268. Stanovisko sp. zn. 84/2016/DIS ze dne 16. 6. 2017. [↑](#footnote-ref-268)
269. Zpráva o zjištění diskriminace ve věci neudělení souhlasu se zřízením vyhrazeného parkovacího stání sp. zn. 864/2016/VOP ze dne 13. 2. 2017 a 5945/2016/VOP ze dne 14. 2. 2017. [↑](#footnote-ref-269)
270. Rozsudek Okresního soudu v Jindřichově Hradci sp. zn. 6 C 216/2015 ze dne 24. 1. 2017, přístupný zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/DISKRIMINACE/aktuality/Rozsudek-OS-Jindr-Hradec.pdf>. [↑](#footnote-ref-270)
271. Usnesení Rady města Třeboně č. 653/2013-87 ze dne 28. 8. 2013, str. 17, přístupné zde: <http://www.mesto-trebon.cz/uploads/news/id4287/U-87-13-28.08-.pdf>. [↑](#footnote-ref-271)
272. § 3 odst. 2 antidiskriminačního zákona a čl. 2 a čl. 5 odst. 3 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením. [↑](#footnote-ref-272)
273. § 3 odst. 3 antidiskriminačního zákona. [↑](#footnote-ref-273)
274. Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 8 Co 960/2017 ze dne 22. 6. 2017, přístupný zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/VOP/Tiskove_zpravy_prilohy/8Co_960_2017.pdf>. [↑](#footnote-ref-274)
275. Zpráva ochránce sp. zn. 3210/2016/VOP ze dne 5. 12. 2017. [↑](#footnote-ref-275)
276. § 48 odst. 1 zákona o zdravotních službách. [↑](#footnote-ref-276)
277. Opatření bylo vydáno ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví č. 8/2003, přístupné zde: <http://www.mzcr.cz/Legislativa/dokumenty/vestnik_3659_1782_11.html> [↑](#footnote-ref-277)
278. Zpráva ochránce sp. zn. 3744/2016/VOP ze dne 5. 1. 2018. [↑](#footnote-ref-278)
279. Zpráva ochránce sp. zn. 1494/2017/VOP ze dne 4. 12. 2017 [↑](#footnote-ref-279)
280. Zpráva ochránce sp. zn. 3951/2016/VOP ze dne 6. 11. 2017. [↑](#footnote-ref-280)
281. Zpráva ochránce sp. zn. 157/2012/DIS ze dne 22. 3. 2013 a rovněž Zpráva za rok 2013, str. 56n. [↑](#footnote-ref-281)
282. Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 7 sp. zn. 10 C 239/2013 ze dne 16. 5. 2017, přístupný zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/Rozsudek_10_C_239-2013.pdf> . [↑](#footnote-ref-282)
283. Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 20 Co 343/2017 ze dne 9. 11. 2017, přístupný zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/Rozsudek_20Co_343_2017_10.pdf> [↑](#footnote-ref-283)
284. ###  Příloha č. 1, oddíl I, bod 1 a oddíl III, Tabulka pro posouzení refrakčních vad k vyhlášce č. 393/2006 Sb., o zdravotní způsobilosti, kde je Asymptomatický stav infekce virem lidské imunodeficience (HIV) v případě aktivního onemocnění automaticky kvalifikován jako D, tj. zdravotní nezpůsobilost pro výkon služby.

 [↑](#footnote-ref-284)
285. <http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/list.do?druhVec=C&rocnik=2013&cisloSenatu=10&bcVec=239&kraj=MSPHAAB&org=OSPHA07&poradiUdalosti=68&cisloSenatuLabel=10&typSoudu=os&agendaNc=CIVIL&druhUdalosti=POD_OP_PR&idUdalosti=null&druhVecId=C&rocnikId=2013&cisloSenatuId=10&bcVecId=239&orgId=OSPHA07> [↑](#footnote-ref-285)
286. Zpráva za rok 2016, str. 58nn. [↑](#footnote-ref-286)
287. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3226/16 ze dne 29. 6. 2017, [↑](#footnote-ref-287)
288. Viz např. rozsudky ve věci č. 76240/01 Wagner a J. M. W. L. proti Lucembursku ze dne 28. 6. 2007, ve věci č. 39051/03 Emonet a další proti Švýcarsku ze dne 13. 12. 2007, či ve věci č. 19010/07 X. a další proti Rakousku ze dne 19. 2. 2013. [↑](#footnote-ref-288)
289. Rozsudky ESLP ve věcech č. 30141/04 Schalk a Kopf proti Rakousku ze dne 24. 6. 2010, či ve věci č. 18766/11 Oliari a další proti Itálii ze dne 21. 7. 2015. [↑](#footnote-ref-289)
290. Čl. 3 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte. Ne každá země za právní matku automaticky považuje ženu, která dítě porodí, u surogátního mateřství naopak tato žena  právní matkou dítěte není. [↑](#footnote-ref-290)
291. Surogátní matka navíc nebyla ani matkou biologickou, neboť vajíčka pocházela od anonymní dárkyně. [↑](#footnote-ref-291)
292. § 29 odst. 2 občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-292)
293. § 13 odst. 3 zákona o registrovaném partnerství. [↑](#footnote-ref-293)
294. Sněmovní tisk č. 957, VII. volební období. [↑](#footnote-ref-294)
295. Výzkum CVVM z května 2017, přístupný zde:

<https://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c2/a4354/f9/ov170608.pdf>. [↑](#footnote-ref-295)
296. Zpráva ochránce sp. zn. 3997/2016/VOP ze dne 21. 12. 2017. [↑](#footnote-ref-296)
297. Viz údaje Státního zdravotnického ústavu, přístupné zde:

<http://szu.cz/uploads/documents/CeM/HIV_AIDS/rocni_zpravy/2017/Tiskova_zprava_NRL_pro_HIV_AIDS_2017.pdf>. [↑](#footnote-ref-297)
298. § 67 odst. 4 písm. b) zákona o léčivech. [↑](#footnote-ref-298)
299. Příloha 3, část B ,bod 1 vyhlášky č. 143/2008 Sb., o lidské krvi. [↑](#footnote-ref-299)
300. #  Kritéria pro přijetí dárců krve a jejích složek podle Doporučení Společnosti pro transfuzní lékařství ČLS JEP č. STL2007\_03 ze dne 12. 4. 2007, verze 7 (2014\_06), bod 3.13, přístupné zde:

# <http://www.transfuznispolecnost.cz/index.php?page=stahni_soubor&id_dokument=288&typ=dokument>.

 [↑](#footnote-ref-300)
301. Rozsudek ve věci C-528/13 Geoffrey Léger proti Ministre des Affaires sociales et de la Santé a Etablissement français du sang ze dne 29. 4. 2015. [↑](#footnote-ref-301)
302. Zpráva za rok 2014, str. 65n. [↑](#footnote-ref-302)
303. § 20 odst. 2 písm. c) a odst. 3 školského zákona. [↑](#footnote-ref-303)
304. Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10 sp. zn. 17 C 61/2016 ze dne 27. 1. 2017, přístupný zde:

<https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/173-2013-DIS-EN-rozsudek_ObS_Praha_10.pdf>. [↑](#footnote-ref-304)
305. Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 12 Co 130/2017 ze dne 19. 9. 2017, přístupný zde:

<https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/173-2013-DIS-EN-rozsudek_MS_Praha.pdf>. [↑](#footnote-ref-305)
306. <http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?org=NSJIMBM&cisloSenatu=30&druhVec=CDO&bcVec=887&rocnik=2018&typSoudu=ns&autoFill=true&type=spzn>. [↑](#footnote-ref-306)
307. Komentář přístupný zde: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/stredni-vzdelavani/pravo-svobody-projevu-ve-skolach-sdeleni-msmt-rijen-2014?highlightWords=n%C3%A1bo%C5%BEensk%C3%BD+symbol>. [↑](#footnote-ref-307)
308. Lze v tomto směru odkázat na české historické a ústavní tradice i v porovnání s jinými evropskými zeměmi. Podrobněji např. Wagnerová, E. a kol.: Listina základních práv a svobod. Komentář. Praha: 2012. Str. 416. [↑](#footnote-ref-308)
309. Sborník je dostupný zde:

<https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Publikace/sborniky_stanoviska/Sbornik_Rodina_a_dite-2.pdf>. [↑](#footnote-ref-309)
310. Zpráva za rok 2016, str. 64nn. [↑](#footnote-ref-310)
311. Usnesení vlády ze dne 4. 1. 2012 č. 4, kterým byla schválena Národní strategie ochrany práv dětí, usnesení č. 258 ze dne 11. 4. 2012 k Akčnímu plánu k naplnění Národní strategie ochrany práv dětí na období 2012 – 2015, Usnesení vlády ze dne 23. 11. 2016 č. 1033 k podnětu Rady vlády pro lidská práva ke sjednocení služeb pro ohrožené děti a k úpravě podmínek pro poskytování pobytových služeb těmto dětem. [↑](#footnote-ref-311)
312. Sněmovní tisk č. 1081, VII. volební období. [↑](#footnote-ref-312)
313. Analýza financování systému péče o ohrožené děti, M. Macela, 2018, str. 60-61, přístupné zde: [www.pravonadetstvi.cz/stahnout-soubor/analyza-financovani-final/](http://www.pravonadetstvi.cz/stahnout-soubor/analyza-financovani-final/). [↑](#footnote-ref-313)
314. Jedná se konkrétně o kraje Olomoucký, Moravskoslezský, Středočeský, Královehradecký, Pardubický, Vysočina, Jihočeský, hl. město Praha. [↑](#footnote-ref-314)
315. Více o tomto problému bylo řešeno v předchozích Zprávách o stavu lidských práv v ČR. [↑](#footnote-ref-315)
316. Viz 0Zpráva za rok 2016, str. 66, a zde zmíněná Studie OSN o násilí na dětech z roku 2006 (A/61/299). [↑](#footnote-ref-316)
317. Zařízení rodinného typu je takové ústavní zařízení, které se co nejvíce blíží normálnímu rodinnému prostředí. Tomu bude odpovídat malý počet dětí v daném zařízení, vybavení zařízení, vzhled ložnic, možnost podílet se na chodu domácnosti, možnost trávit čas mimo zařízení, rozsah soukromí (např. zamykání pokojů, skříněk, dostatek soukromí při provádění hygieny), možnost nosit vlastní oblečení, možnost určit si vlastní denní režim apod. Popis nevhodného fungování zařízení pro výkon ústavní výchovy lze nalézt např. ve Zprávě Veřejného ochránce práv ze systematických návštěv školských zařízení pro výkon ústavní výchovy a ochranné výchovy z roku 2011, str. 72-94, přístupné zde: <https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ochrana_osob/2012/2012_skolska-zarizeni.pdf>. [↑](#footnote-ref-317)
318. Směrnice OSN o náhradní péči, Valné shromáždění A/RES/64/142), odst. 21, 23 a 123.

Výbor OSN pro práva dítěte, doporučení ke Dni obecných diskuzí o státním násilí na dětech (Zpráva z 25. zasedání, září/říjen 2000, CRC/C/100, 688.22 a 688.24).

Doporučení Evropské komise ze dne 20. 2. 2013, Investice do dětí: východisko z bludného kruhu znevýhodnění (2013/112/EU), přístupné zde:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013H0112&from=EN>.

Doporučení Rec(2005)5 Výboru ministrů Rady Evropy členským státům ohledně dětí žijících v institucionálních zařízeních. [↑](#footnote-ref-318)
319. Zdroj: Statistická ročenka školství <http://toiler.uiv.cz/rocenka/rocenka.asp>. [↑](#footnote-ref-319)
320. Zdroj: Ústav zdravotnických informací a statistiky.

V dětských domovech pro děti do 3 let věku bývají umisťovány děti starší 3 let, a to typicky až do věku zahájení povinné školní docházky, tj. do 6 let věku; věkovou strukturu umístěných dětí z dostupných statistických zdrojů nelze zjistit. [↑](#footnote-ref-320)
321. Zdroj: Statistické ročenky z oblasti práce a sociálních věcí za roky 2011 – 2016. [↑](#footnote-ref-321)
322. Zdroj: Roční výkazy o výkonu sociálně-právní ochrany za roky 2011 – 2016, stav k 31. 12. sledovaného roku. [↑](#footnote-ref-322)
323. Zákon č. 333/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních, a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. [↑](#footnote-ref-323)
324. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1921/17 ze dne 21. 11. 2017, odst. 14. [↑](#footnote-ref-324)
325. Tamtéž, odst. 22. [↑](#footnote-ref-325)
326. Nález Ústavního soudu I. ÚS 3226/16 ze dne 29. 6. 2017, odst. 27. [↑](#footnote-ref-326)
327. Tamtéž, odst. 30. [↑](#footnote-ref-327)
328. Tamtéž, odst. 55.

„Neuznání cizího rozhodnutí, kterým bylo určeno rodičovství k dítěti dvou osob stejného pohlaví v situaci, kdy už rodinný život byl mezi fakticky i právně konstituován formou náhradního mateřství, z důvodu, že české právo neumožňuje rodičovství dvou osob stejného pohlaví, je v rozporu s nejlepším zájmem dítěte chráněným čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte. V případě, že mezi osobami rodinný život, vzniklý na legální bázi, již existuje, je povinností všech orgánů veřejné moci jednat tak, aby se tento vztah mohl rozvíjet, a musí být respektovány právní záruky, které chrání vztahy dítěte a jeho rodiče.“ [↑](#footnote-ref-328)
329. Str. 49 – 51. [↑](#footnote-ref-329)
330. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1737/16 ze dne 12. 7. 2017, odst. 53-54. [↑](#footnote-ref-330)
331. Tamtéž, odst. 55. [↑](#footnote-ref-331)
332. Tamtéž, odst. 56. [↑](#footnote-ref-332)
333. Tamtéž, odst. 58. [↑](#footnote-ref-333)
334. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2027/17 ze dne 7. 8. 2017, odst. 27. [↑](#footnote-ref-334)
335. Trávníčková, M., Zdráhalová M.: Informování ohrožených dětí o jejich právech a zapojování do procesu sociálně-právní ochrany. Jílek, V., Čechová, D.: I. Aktuální otázky ochrany práv dětí Informování dětí o jejich právech. Česko-britská o.p.s. 1. vydání, Brno: 2017. Str. 70-135.

Přístupné zde: <http://www.prava-ditete.cz/ke-stazeni/> či zde: <http://www.psychoprofi.cz/downloads/2017-10-aktualni-otazky-ochrany-prav-deti.pdf>. [↑](#footnote-ref-335)
336. Tamtéž, str. 131-135. [↑](#footnote-ref-336)
337. Zákon č. 296/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. [↑](#footnote-ref-337)
338. Tato data pocházejí z databáze justice dostupné na adrese: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>. [↑](#footnote-ref-338)
339. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-339)
340. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-340)
341. § 857 odst. 2 občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-341)
342. § 884 odst. 2 občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-342)
343. Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízeních o nich. [↑](#footnote-ref-343)
344. Zákon č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích. [↑](#footnote-ref-344)
345. Zákon č. 56/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění zákona č. 77/2015 Sb., a další související zákony. [↑](#footnote-ref-345)
346. Původně byla tato povinnost pouze u osob mladších 15 let. [↑](#footnote-ref-346)
347. Metodické doporučení k primární prevenci rizikového chování u dětí a mládeže (č.j. 21291/2010-28), příloha č. 7, Kyberšikana a další formy kybernetické agrese (č.j. 32550/2017-1), str. 1.

Přístupné zde: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/socialni-programy/metodicke-dokumenty-doporuceni-a-pokyny>. [↑](#footnote-ref-347)
348. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1775/14 ze dne 15. 2. 2017, I. ÚS 3655/16 ze dne 6. 3. 2017, IV. ÚS 1669/14 ze dne 7. 3. 2017, III. ÚS 3206/16 ze dne 25. 4. 2017, II. ÚS 3039/16 ze dne 23. 5. 2017, I. ÚS 3976/14 ze dne 30. 5. 2017, I. ÚS 3038/16 ze dne 5. 6. 2017, II. ÚS 1864/16 ze dne 28. 11. 2017. [↑](#footnote-ref-348)
349. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 9/15 ze dne 8. 8. 2017. [↑](#footnote-ref-349)
350. Tamtéž, odst. 74. [↑](#footnote-ref-350)
351. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1775/14 ze dne 15. 2. 2017, odst. 31. [↑](#footnote-ref-351)
352. Tamtéž, odst. 33. [↑](#footnote-ref-352)
353. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 9/15 ze dne 8. 8. 2017, odst. 55. [↑](#footnote-ref-353)
354. Čl. 32 odst. 1 Listiny. [↑](#footnote-ref-354)
355. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 9/15 ze dne 8. 8. 2017, odst. 56. [↑](#footnote-ref-355)
356. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1669/14 ze dne 7. 3. 2017, odst. 23. [↑](#footnote-ref-356)
357. Zpráva za rok 2016, str. 65. [↑](#footnote-ref-357)
358. Analýza je dostupná na stránkách vlády ČR zde: <http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/aktuality/seminar-k-moznosti-zrizeni-nezavisle-instituce-na-ochranu-prav-ditete-159723/>. [↑](#footnote-ref-358)
359. Údaje za jednotlivé roky jsou dostupné na webových stránkách Českého statistického úřadu: <https://www.czso.cz/csu/cizinci/cizinci-pocet-cizincu>. [↑](#footnote-ref-359)
360. Zákon č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích. [↑](#footnote-ref-360)
361. Směrnice 2014/66/EU upravuje podmínky vstupu a pobytu občanů třetích zemí na základě tzv. převedení v rámci společnosti. Směrnice 2014/36/EU řeší pobyt občanů třetích zemí v rámci zaměstnávání sezonních pracovníků. [↑](#footnote-ref-361)
362. Zákon č. 222/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, a další související zákony. [↑](#footnote-ref-362)
363. § 169 až § 169t zákona o pobytu cizinců. [↑](#footnote-ref-363)
364. Skupina senátorů následně podala koncem roku 2017 návrh na zrušení některých ustanovení o zastavení řízení o žádosti o trvalý nebo přechodný pobyt rodinného příslušníka českého občana proto, že cizinec žádost podal v době, kdy nebyl podle zákona oprávněn pobývat na území nebo v době platnosti výjezdního příkazu, a ustanovení týkajících se žaloby proti rozhodnutí o zajištění cizince.Věc je vedená pod sp. zn. Pl. ÚS 41/17. [↑](#footnote-ref-364)
365. Věc C-704/17 D. H. proti Ministerstvu vnitra. [↑](#footnote-ref-365)
366. Usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 Azs 252/2017 ze dne 23. 11. 2017. [↑](#footnote-ref-366)
367. Směrnice 2013/33/EU stanoví normy pro přijímání žadatelů o mezinárodní ochranu. [↑](#footnote-ref-367)
368. Právo na svobodu a osobní bezpečnost. [↑](#footnote-ref-368)
369. Právo na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces. [↑](#footnote-ref-369)
370. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Azs 320/2017 ze dne 29. 11. 2017. [↑](#footnote-ref-370)
371. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 Azs 153/2016-52 a 7 Azs 227/2016-36 ze dne 30. 5. 2017. [↑](#footnote-ref-371)
372. Oznámení na webových stránkách Ministerstva zahraničních věcí:

<https://www.mzv.cz/jnp/cz/informace_pro_cizince/aktuality/ukonceni_provozu_systemu_visapoint_k_31_1.html> [↑](#footnote-ref-372)
373. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Azs 90/2017 ze dne 24. 5. 2017. [↑](#footnote-ref-373)
374. Analýza je společně s dalšími dokumenty zveřejněná na webových stránkách Sdružení:

<http://www.migrace.com/cs/podpora/publikace> [↑](#footnote-ref-374)
375. Tj. zemí mimo Evropskou unii, Evropský hospodářský prostor a Švýcarsko. [↑](#footnote-ref-375)
376. Usnesení vlády ze dne 18. 12. 2015 č. 954 o státním integračním programu pro osoby s udělenou mezinárodní ochranou v roce 2016 a v letech následujících. [↑](#footnote-ref-376)
377. Jsou to tyto NNO: Organizace pro pomoc uprchlíkům, Sdružení pro migraci a integraci, Poradna pro integraci, InBáze, Diecézní charita Hradec Králové, Diecézní charita Brno, Arcidiecézní charita Praha, Farní charita Litoměřice. [↑](#footnote-ref-377)
378. K dosud poslední aktualizaci Koncepce došlo v roce 2016 usnesením vlády č. 26 z 18. 1. 2016. [↑](#footnote-ref-378)
379. Pro rok 2017 byl Postup schválen usnesením vlády č. 11 z 9. 1. 2017. [↑](#footnote-ref-379)
380. Internetové objednávání pro cizince: <https://frs.gov.cz/cs>. [↑](#footnote-ref-380)
381. Tři z Center jsou provozována nestátními neziskovými organizacemi (PPI, ICP Praha o.p.s., Charita HK), jedno Jihomoravským krajem, 9 provozuje SUZ. V roce 2017 byla připravována výzva Azylového, migračního a integračního fondu na zřízení Centra také ve Středočeském kraji. [↑](#footnote-ref-381)
382. Usnesení vlády ČR č. 388 ze dne 22. 5. 2017. [↑](#footnote-ref-382)
383. Koordinační centrum nepřetržitě monitoruje situaci v daném regionu a spolupracuje s místní samosprávou, zaměstnavateli a státními orgány na řešení problémů, které se týkají pracovních migrantů. [↑](#footnote-ref-383)
384. K podpoře těchto projektů slouží každoročně vyhlašovaný dotační program Integrace cizinců 2017. V roce 2017 získalo dotaci ministerstva vnitra celkem 23 projektů NNO. Dotační příspěvek využilo např. Centrum pro integraci cizinců na vzdělávání úředníků veřejné správy či Charita Česká republika na provoz asistenčních infolinek v několika jazycích. V roce 2017 získalo dotaci ministerstva vnitra celkem 23 projektů NNO. [↑](#footnote-ref-384)
385. Více informaci zde: <http://www.migrace.com/cs/regularizace/mesta-a-inkluzivni-strategie>. [↑](#footnote-ref-385)
386. Školy pořádají kurzy češtiny, doučování, vzdělávání pedagogů ad. V roce 2017 byly podpořeny dotací Ministerstva vnitra projekty v Plzni, Havlíčkově Brodě, Teplicích, Brně a v jedenácti městských částech hl. m. Prahy. [↑](#footnote-ref-386)
387. Směrnice 2016/801 upravuje podmínky vstupu a pobytu občanů třetích zemí za účelem výzkumu, studia, stáže, dobrovolnických služeb a dalších důvodů. [↑](#footnote-ref-387)
388. V současné době je povinným integračním opatřením zkouška z českého jazyka na úrovni A1 jako podmínka pro zisk povolení k trvalému pobytu. [↑](#footnote-ref-388)
389. Údaje poskytnuty Ministerstvem vnitra. [↑](#footnote-ref-389)
390. Sněmovní tisk č. 203, VIII. volební období. [↑](#footnote-ref-390)
391. Zpráva Veřejné ochránkyně práv – Ochrana před špatným zacházením 2017, str. 15, přístupná zde:

<https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ochrana_osob/Zpravy-vyrocni/2017-DET-vyrocni-zprava.pdf>. [↑](#footnote-ref-391)
392. Zprávy z dohledové činnosti jsou přístupné zde: <https://www.ochrance.cz/sledovani-vyhosteni-cizincu/dohled-nad-vyhostovanim/>. [↑](#footnote-ref-392)
393. #  Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Azs 20/2016 - 38 ze dne 28. 2. 2017.

 [↑](#footnote-ref-393)
394. § 124 odst. 1 písm. c) a d) zákona o pobytu cizinců. [↑](#footnote-ref-394)
395. Zpráva Organizace pro pomoc uprchlíkům, přístupná zde:

<https://www.opu.cz/cs/2017/11/tz-vybor-pro-odstraneni-vsech-forem-diskriminace-zen-se-postavil-proti-vyhosteni-zadatelky-o-azyl-do-ghany/> [↑](#footnote-ref-395)
396. Stanovisko ochránkyně k opatřením provedeným Správou uprchlických zařízení, přístupné zde:

<https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/Vyrozumeni_SUZ_33_2016_NZ_NM_final.pdf> [↑](#footnote-ref-396)
397. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3289/14 ze dne 10. 5. 2017. [↑](#footnote-ref-397)
398. Rozsudek ve věci C-528/15 Policie ČR v. Al Chodor ze dne 15. 3. 2017. [↑](#footnote-ref-398)
399. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013 ze dne 26. června 2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států. [↑](#footnote-ref-399)
400. Čl. 6 a čl. 52 odst. 1 a 3 Listiny základních práv EU a čl. 5 Úmluvy. [↑](#footnote-ref-400)
401. Zákon č. 314/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony s účinností od 18. 12. 2015. [↑](#footnote-ref-401)
402. Webové stránky konference: <http://dmcprague2017.justice.cz/>. [↑](#footnote-ref-402)
403. Zákon č. 258/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-403)
404. Výroční zpráva za rok 2017, str. 11. [↑](#footnote-ref-404)
405. Podrobnější argumentace je obsažena v Podnětu Rady vlády pro lidská práva z roku 2016. Přístupné zde:

<http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/jednani-rady-dne-22--listopadu-2016-155104/>. [↑](#footnote-ref-405)
406. Sněmovní tisk č. 990/0, VII. volební období. [↑](#footnote-ref-406)
407. Sněmovní tisk č. 203, VIII. volební období. [↑](#footnote-ref-407)
408. Interaktivní mapa životních situací: <http://prace-v-cr.cz/>. [↑](#footnote-ref-408)
409. Informační materiály k pracovněprávním vztahům: <http://www.suip.cz/informacni-materialy/pracovnepravni-vztahy/>. [↑](#footnote-ref-409)
410. Zpráva za rok 2016, str. 77. [↑](#footnote-ref-410)
411. Jde o určitý pronájem pracovní síly jiné osobě, aniž by byly dodrženy podmínky pro zprostředkování zaměstnání. Příkladem je dodávání zaměstnanců na základě smlouvy o dílo, i když se zjevně jedná o pracovní sílu. O zastřené zaměstnávání se však jedná i v případě, kdy agentura vykonává činnost bez povolení. [↑](#footnote-ref-411)
412. Hned několik problémů týkajících se zaměstnávání cizinců se skloubilo v médii řešené kauze týkající se společnosti rohlik.cz:

<https://ekonomika.idnes.cz/zatah-cizinecke-policie-v-rohlik-cz-duv-/ekonomika.aspx?c=A170312_205622_ekonomika_rny> [↑](#footnote-ref-412)
413. Zpráva za rok 2016, str. 78. [↑](#footnote-ref-413)
414. Na základě směrnice 2014/36/EU, která řeší vstup a pobyt občanů třetích zemí jakožto sezónních pracovníků. [↑](#footnote-ref-414)
415. Tématu se podrobněji věnovala Zpráva za rok 2015, str. 68 a 82 a násl. [↑](#footnote-ref-415)
416. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 2/15 ze dne 2. 5. 2017. [↑](#footnote-ref-416)
417. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 2039/2015 ze dne 22. 9. 2016. [↑](#footnote-ref-417)
418. Statistické zprávy o mezinárodní ochraně:

<http://www.mvcr.cz/clanek/statisticke-zpravy-o-mezinarodni-ochrane-za-jednotlive-mesice-v-roce-2017.aspx>. [↑](#footnote-ref-418)
419. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1260/17 ze dne 15. 8. 2017. [↑](#footnote-ref-419)
420. **Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany.** [↑](#footnote-ref-420)
421. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Azs 309/2016-28 ze dne 1. 2. 2017. [↑](#footnote-ref-421)
422. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Azs 216/2016-41 ze dne 9. 2. 2017. [↑](#footnote-ref-422)
423. Rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tdo 1042/2017 ze dne 11. 9. 2017. [↑](#footnote-ref-423)