Zápis ze čtvrtého setkání pracovní skupiny pro ochranu práv starších osob

pátek 12. června 2020, Úřad vlády ČR, nábřeží Edvarda Beneše 4, Praha 1

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**I. Účastníci setkání:**

Fyzicky přítomní:

Členky a členové pracovní skupiny a jejich zástupci (6): Veronika Bílková (*předsedkyně*), Markéta Kalousková (*zástupkyně, MV*), Kristina Koldinská, Barbora Plíšková (*MPSV*), Michaela Stachová, Lukáš Zícha (*MZV*)

Hosté (2): Jan Lorman, Helena Válková (*zmocněnkyně pro lidská práva*)

Sekretariát (1): Barbora Hnátová (*tajemnice*)

On-line připojení:

Členky a členové pracovní skupiny a jejich zástupci (3): Šárka Dušková, Lucie Vidovićová, Jan Vobořil,

Hosté (1): Stanislava Kottnauerová (*MZd*)

Nepřítomní a nepřipojení členové a členky pracovní skupiny (5):

Lenka Balounová, Iva Holmerová, Jiří Hrabě, Zuzana Trávníčková, Danuše Steinová

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**II. Návrh programu setkání:**

**1. Úvod**

**2. Posouzení priorit pracovní skupiny**

**3. Alternativy k online komunikaci** - Jan Vobořil (Iuridicum Remedium)

**4. Rouškovné a další opatření** - Kristina Koldinská (Právnická fakulta, UK)

**5. Diskriminace v pobytových službách v době koronaviru** - Jan Lorman (ŽIVOT 90)

**6. Závěr** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**III. Průběh setkání:**

# Úvod

V. Bílková přivítala účastníky a uvedla setkání. Vysvětlila hybridní povahu setkání, když část členek a členů byla fyzicky přítomna v jednací místnosti Úřadu vlády a část připojena online.

# Posouzení priorit pracovní skupiny

V. Bílková připomněla, že na minulém setkání pracovní skupiny byly diskutovány dopady opatření přijatých při pademii onemocnění covid-19 na starší lidi a že výstupem tohoto setkání byl dokument s názvem „Seniorské desatero (nejen) pro časy koronaviru“, který obsahoval 10 doporučení týkajících se přístupu ke starším lidem. Jedno z doporučení se zabývalo postavením starších lidí v rámci institucionalizované péče. Dále, V. Bílková připomněla, že na minulém setkání pracovní skupiny členy a členky vyzvala, by se zamysleli nad případným zařazením otázky seniorů v rámci institucionalizované péče mezi priority pracovní skupiny.

K tomu V. Bílková otevřela krátkou diskuzi prozatím jen mezi fyzicky přítomnými, když komunikace s on-line připojenými ještě nebyla z technických důvodů možná. Fyzicky přítomní se vyjádřili k zařazení tématu mezi priority pracovní skupiny kladně. Nicméně, vzhledem k tomu, že značná část pracovní skupiny neměla možnost vyjádřit se, V. Bílková sdělila, že návrh na doplnění priorit pracovní skupiny bude zařazen na program příštího setkání pracovní skupiny, aby mohla proběhnout debata v širším kruhu zúčastněných.

# Alternativy k online komunikaci - Jan Vobořil (Iuridicum Remedium)

V. Bílková uvedla příspěvek J. Vobořila. Připomněla, že J. Vobořil navrhl, aby pracovní skupina řešila téma alternativ k on-line komunikaci ještě v době, kdy toto téma bylo aktuální, ale ještě ne tak „žhavé“ jako nyní.

J. Vobořil na úvod přiblížil svůj příspěvek, když uvedl, že se bude týkat digitalizace a jejího dopadu na seniory, pokud jde o diskriminaci. Poté již pokračoval samotnou prezentací příspěvku. Významná část seniorů nevyužívá moderní technologie, a to buď protože s nimi neumí, nebo protože je nezná či k nim má odpor. Z toho plyne, že preference digitálních nástrojů v činnosti státu v rámci digitalizace veřejných služeb, ale i ze strany soukromého sektoru, může vést k nepřímé diskriminaci této části seniorů. Může se dotýkat i jiných skupin jako např. lidé, proti nimž je vedena exekuce, a kteří pak nemají bankovní účty, tzn. ani platební karty, a jsou tak do značné míry vyloučeni z nákupu služeb a zboží, kde je vyžadována bezkontaktní platba, což se podle J. Vobořila dělo v rozporu se zákonem během covidové krize v březnu a dubnu. Dále může jít i osoby s tělesným či duševním postižením, které nemají přístup k technologiím, které překlenou jejich hendikep. V této době se digitalizace také významně týká školství, kdy část žáků a studentů bude mít problém, pokud se zavede distanční výuka, když nemá zejména ze sociálních důvodů přístup k digitálním technologiím. Tyto problémy se v souvislostech s pandemií covid-19 zesilují.

J. Vobořil uvedl příklady, v nichž se v praxi setkávají ze strany státní správy či samosprávy s problémy. Podle J. Vobořila se již řadu let do českého právního řádu dostává určitá nerovnováha, pokud jde o využívání služeb digitálně a jejich využívání analogově. Např. je nastavena jiná výše poplatku u elektronického platebního rozkazu podle § 9 zákona o správních poplatcích, který předepisuje slevu na správním poplatku v případě podání digitálním způsobem. Dále např. parkovací automaty v některých městech neumožňují placení v hotovosti, ale pouze prostřednictvím platební karty nebo mobilní aplikace. Objevují se také případy rušení hotovostních pokladen, a tak i některé zákonné odvody mohou být zaplaceny pouze bezhotovostně, např. pokladny, kde se platilo sociální pojištění. V souvislosti s digitalizací pak budou takové případy přibývat.

Pokud jde o oblast soukromého sektoru, J. Vobořil uvedl, že během covidové krize v březnu a dubnu řada podnikatelů začala odmítat přijímání hotovosti, což je podle J. Vobořila v rozporu se zákonem o oběhu mincí a bankovek, kde je stanovena povinnost přijímat hotovostní platby. Zároveň však uvedl, že v daném zákoně není stanovena žádná sankce za porušení této povinnosti. K odmítání hotovosti docházelo i v minulosti, např. v případě letních festivalů. Podle J. Vobořila za tím stojí tlak karetních společností na rozšiřování bezhotovostních plateb. Dále J. Vobořil uvedl, že zaznamenali v rámci první vlny covidové krize záměr podmiňovat účast na některých akcích nainstalováním mobilní aplikace e-Rouška. K tomu, podle informací, které J. Vobořil měl k dispozici, v praxi nakonec nedošlo. Nicméně pokud by tomu mělo tak být, předpokládalo by se, že zájemce o účast má k dispozici chytrý telefon, a vylučovalo by to tak z těchto akcí určité skupiny lidí, které chytrý telefon nemají.

Dále se J. Vobořil vyjádřil k oblasti zdravotnictví. V souvislosti s onemocněním covid-19 se podle J. Vobořila začala rozvíjet „telemedicína“, tedy diagnostika na dálku. Uvedl vlastní příklad, kdy mu byla diagnostikována angína na základě snímku pořízeného mobilním telefonem. Odhlédneme-li od otázky, zda lze vůbec provádět diagnostiku na základě snímku z mobilního telefonu. Je zapotřebí se zamyslet, co v takové situaci má dělat senior, který nemá mobilní telefon, kterým by byl schopen obdobně snímek pořídit, nekomunikuje e-mail apod. Při testování na covid-19 jsou v množství případů od samoplátců vyžadovány pouze bezhotovostní platby.

Jde-li o pracovně-právní prostředí, je zde dlouhodobý problém, kdy ačkoli zákoník práce předepisuje, že by mzda měla být vyplácena primárně v hotovosti, téměř žádný zaměstnavatel výplatu mzdy v hotovosti neumožňuje a vyžaduje výplatu na účet.

Co by s tím podle J. Vobořila šlo dělat. Nejprve je zapotřebí si uvědomit smysl zachování reálných alternativ digitálních technologií a upozorňovat na něj v rámci probíhající digitalizace. Smysl lze nacházet v několika oblastech. Je třeba se vyhýbat digitálnímu vyloučení skupin lidí, o kterých J. Vobořil hovořil (senioři, osoby s postižením, lidé s exekucemi, apod.). Dalším důležitým faktorem je ochrana soukromí. Preferování digitálních technologií vede k tomu, že jejich uživatelé jsou nuceni předávat své osobní údaje technologickým gigantům, např. těm, kteří mají operační systémy v telefonech. S používáním mobilního telefonu je spojena celá řada dalších rizik, zejména pro uživatele, kteří nejsou v používání příliš zdatní. J. Vobořil dv té souvislosti zmínil mobilní aplikaci e-Rouška, která je podle něho velmi dobře udělaná, ale problémem může být, že při používání její uživatelé musí mít v podstatě nepřetržitě zapnuté bluetooth, což je v případě člověka, který si neumí zabezpečit mobilní telefon, otevřená cesta do jeho telefonu a šance pro jakékoli úniky dat a zneužití osobních údajů. Zachování alternativ ve formě analogového řešení má podle J. Vobořila také smysl pro připravenost na potenciální případy blackoutu technologií. Tím J. Vobořil shrnul význam alternativ k on-line komunikaci a zároveň dal pracovní skupině první náměty k tomu, co by mohla v této oblasti dělat. Podle J. Vobořila se spíše jedná o stav a situace, které by pracovní skupina měla monitorovat, ale nevyžadují nezbytně žádné rychlé řešení. Smyslem jeho příspěvku bylo upozornění na výše uvedené problémy. J. Vobořil uvedl, že nevládní organizace Iuridicum Remedium, jejímž je ředitelem, se problematikou alternativ k online komunikaci, tzv. právem na analog, věnuje podrobně. Proto požádal členky a členy pracovní skupiny, kteří přicházejí do styku se seniory, zda by ho mohli informovat o problémech v oblasti nedostatečnosti alternativ k digitálním technologiím, se kterými se při své činnosti setkávají.

Na závěr J. Vobořil již přednesl konkrétní návrh pro pracovní skupinu, který se týká povinnosti přijímat hotovost, resp. práva platit v hotovosti. Informoval, že placení hotovosti je v současnosti značně diskutováno. Byl dokonce předložen poslanecký návrh na změnu Ústavy tak, že by bylo zakotveno placení v hotovosti, který neprošel. J. Vobořil se domnívá, že není zapotřebí chodit až ke změně Ústavy, ale že by stačilo změnou zákona o oběhu mincí a bankovek stanovit sankci pro případy odmítnutí přijetí hotovosti.

V. Bílková shrnula návrhy pana J. Vobořila. Dále připojila svůj návrh zařadit k řešení také problém vyššího zpoplatnění služeb poskytovaných analogově s tím, že by bylo dobré se nad touto problematikou zamyslet a blíže ji zmonitorovat. V. Bílková poté vyzvala pracovní skupinu k diskuzi ohledně toho, zda se chce věnovat oběma návrhům vzešlým z příspěvku J. Vobořila a zda je ještě vedle toho v souvislosti s tím nějaký jiný návrh, na kterém by pracovní skupina mohla pracovat. K tomu dodala, že by poté pracovní skupina požádala J. Vobořila, zda by mohl zpracovat vypracovat první konkrétní návrh řešení, který by pracovní skupina na svém dalším setkání diskutovala.

K. Koldinská poděkovala za podnět J. Vobořila. Poznamenala, že by však pracovní skupina v případě tvorby vlastního podnětu k řešení neměla on-line komunikaci na straně seniorů potlačovat, protože má spoustu předností, obzvlášť v době, kdy se nemohou setkávat se svými blízkými. Naopak se domnívá, že by bylo dobré, kdyby ústavy byly schopné svým klientům služby komunikace na dálku nabídnout. Nicméně sdělila, že s námětem J. Vobořila souhlasí.

V. Bíková shrnula, že cílem je rovnováha. To znamená, podpora pro Digitální Česko, ale zároveň alternativa pro zachování možnosti volby.

J. Lorman poděkoval za příspěvek J. Vobořila. Připojil se také k poznámce K. Koldinské s tím, že také souhlasí s návrhem J. Vobořila ohledně potřeby zachování alternativ. Zdůraznil však, že by se v ČR mělo věnovat více pozornosti rozvoji přátelských digitálních technologií pro starší lidi, které jim usnadní život. Na závěr svého komentáře J. Lorman podpořil potřebu nastavit stejné podmínky pro obě skupiny.

# Rouškovné a další opatření - Kristina Koldinská (Právnická fakulta, UK)

# Různé

H. Válková navrhla jmenování I. Holmerové členkou do pracovní skupiny.

# Závěr

V. Bílková poděkovala a ohlásila, že další setkání se bude konat na podzim 2020.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_