**Zápis ze zasedání Výboru pro práva cizinců**

**ze dne 22. října 2012**

**Přítomni:** M. Rozumek (předseda), H. Dluhošová (místopředsedkyně), A. Baršová (Odbor lidských práv a menšin Úřadu vlády), Ľ. Majerčík (Sekretariát Rady vláda ČR pro lidská práva), A. Plavinová (tajemnice), Z. Ramajzlová, G. Oljača, T. Rejšková, V. Roubalová, M. Jelínková, P. Hradečná, M. Křivánková-Beranová, H. Rögnerová, H. Chromý, P. Novotná (zástup za T. Haišmana), M. Maděra (zástup za K. Stehlíkovou), M. Maletič (zástup za R. Szurmana), K. Machová (zástup za P. Levrincovou), Z. Kučerová (zástup za P. Pořízka), H. Pipková (přítomna od 2. bodu programu), L. Sládková (přítomna od 2. bodu programu), R. Odložilík, E. Holá, M. Faltová, P. Čižinský, M. Čaněk, E. Tulupová, L. Kučera, M. Cilli, K. Červinková, P. Bannert (host z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy), V. Najmon (host z Generálního ředitelství Úřadu práce), F. Bohata a R. Seidl (hosté z Ministerstva práce a sociálních věcí), L. Radostný (host z občanského sdružení Meta).

**Omluveni:** P. Pondělíček

**Nepřítomní:** J. Krejčí, D. Kryska, A. Plačková, P. Redlová, F. Valeš.

**1. Zahájení, schválení programu, kontrola zápisu**

Jednání zahájil a vedl předseda. Předseda zjistil usnášeníschopnost. V době zahájení bylo přítomno 15 členů, **Výbor byl tedy usnášeníschopný**. Předseda představil návrh programu jednání, který Výbor jednomyslně odsouhlasil. Zápis z minulého zasedání byl schválen elektronicky.

**2. Pokyn MPSV a směrnice generálního ředitele Úřadu práce k zaměstnávání cizinců**

E. Holá představila tento bod jednání. Zaměstnávání cizinců je podrobně upraveno v zákoně č. 235/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon o zaměstnanosti“). Na počátku roku 2012 vydalo Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) metodický pokyn k vydávání povolení k zaměstnávání občanů mimo země Evropské unie, který byl následně upraven pokynem ze dne 8. března 2012. V srpnu 2012 pak byly pokyny upřesněny směrnicí generálního ředitele Úřadu práce č. 19/2012 (dále jen „směrnice“). Pokyny MPSV, resp. směrnice, porušují dle názoru řečnice princip legality a zákaz diskriminace. Zavádí další podmínky pro vydání povolení k zaměstnání nad rámec zákona: (1) existenci odůvodněného předpokladu, že nevydání povolení způsobí vážné ohrožení zaměstnavatele vedoucí k rušení pracovních míst a propuštění stávajících zaměstnanců a (2) doložení nostrifikovaných či Střediskem pro ekvivalenci dokladů o vzdělání osvědčených dokladů o odborné způsobilosti. Délka pracovních povolení je dále odstupňována dle požadované kvalifikace (6, 12 a 24 měsíců). Úřad práce by však měl každý případ posuzovat individuálně a povolení by mělo být vydáváno na 2 roky.

M. Faltová doplnila, že směrnice dle jejího názoru také nad rámec zákona vyžaduje u rodinných příslušníků občana EU povolení k přechodnému pobytu formou pobytové karty rodinného příslušníka občana EU. Až na vztah druh a družka přitom skutečnost, že je osoba rodinným příslušníkem, vyplývá z veřejné listiny, u níž platí presumpce správnosti. Není tedy třeba další dokazování v řízení o povolení k pobytu.

Podle R. Seidla (ředitele odboru koncepcí a mezinárodní spolupráce MPSV) byla hlavním důvodem vypracování pokynů ochrana domácího trhu práce před přílivem nekvalifikované pracovní síly a s ní spojené obsazování volných pracovních míst především uchazeči z řad českých občanů, popř. občanů EU. Charakteristiku volného pracovního místa včetně požadavku odborné kvalifikace stanovuje zaměstnavatel, nikoliv Úřad práce. Volné pracovní místo lze obsadit cizincem, pokud se jej nepodařilo obsadit občanem ČR/EU. Dokumenty žadatele o povolení by měly být jasně ověřené již při předložení Úřadu práce. Není možné, aby zaměstnanci Úřadů práce hodnotili, zda je předkládaný diplom pravý a zda dosažená kvalifikace odpovídá požadované úrovni. Namítaný druh diskriminace na základě vzdělání český právní řád nezná. Pokud jde o problematiku rodinného příslušníka občana EU, daný statut může potvrdit pouze Ministerstvo vnitra. MPSV se tak pouze připojilo k postupu relevantního správního orgánu.

Podle E. Holé by u manželů neměl být problém, neboť se mohou prokázat oddacím listem. R. Seidl upozornil, že i veřejné listiny mohou být falzifikované. M. Faltová uvedla, že ČR implementovala směrnice EU nad rámec povinností, ale teď se musí řídit českým právním řádem. Nelze v interních normativních aktech zavádět další omezení. Dotázala se, co se stane, pokud cizinec bude postupovat podle zákona o zaměstnanosti a narazí na problém s vnitřní směrnicí. R. Seidl odpověděl, že zaměstnavatelé komunikují s Úřadem práce, od kterého mají relevantní informace, a nemělo by proto docházet k nedorozumění. Zaměstnavatelé získávají interní směrnicí právní jistotu, že má cizinec požadované vzdělání, je rodinným příslušníkem občana EU atd. Na dotaz uvedl, že nemá informace, kolik osob již Úřadu práce předložilo falzifikované matriční doklady. H. Pipková informovala, že u matričních dokladů je třeba ověření ze strany českých orgánů, a vyjádřila překvapení nad tím, že MPSV toto ověření neuznává. H. Chromý doplnil, že existují mezinárodní úmluvy pro uznávání veřejných listin a stát by měl uvést svůj právní řád do souladu s těmito závazky.

M. Faltová navrhla zahájit debatu, jak do budoucna upravit svobodu zaměstnavatelů vybrat si své zaměstnance. Neměly by se klást takové formální požadavky na vzdělání cizinců. Je třeba zohlednit i jejich pracovní zkušenosti. E. Holá uvedla, že zaměstnavatelé dnes nezaměstnají cizince ze třetích zemí bez trvalého pobytu a preferují občany EU. Vyjádřila pochyby, zda zavedená opatření skutečně vedla ke zvýšení české zaměstnanosti. Pokud je jí známo, žádné takové statistiky MPSV nevede. M. Čaněk se zeptal, zda nedochází k tomu, že migranti ze třetích zemí jsou nahrazováni občany EU, a požádal o přesné údaje o zaměstnávání cizinců v roce 2012 (počet kladně a negativně vyřízených žádostí o pracovní povolení atd.). V. Najmon (vedoucí oddělení trhu práce a analýz generálního ředitelství Úřadu práce) sdělil, že statistiky ochotně poskytne v takové míře, v jaké jsou pro generální ředitelství dostupné.

P. Novotná k problematice nostrifikace uvedla, že MV se snaží situaci v souvislosti s připravovaným zákonem o vstupu a pobytu cizinců na území ČR řešit. Existují dvě varianty: (1) splnění požadavků bude vyžadováno pouze v individuálních případech, pokud bude mít správní orgán pochybnosti o pravosti dokladů, (2) bude vytvořen jiný princip uznávání vzdělávání, než je nostrifikace, o což se nyní snaží Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“). Středisko pro ekvivalenci dokladů o vzdělávání může spolupracovat s obdobnými centry v jiných zemích a potvrzovat, zda vzdělání, kterého měl cizinec dosáhnout, existuje. Bude se pouze řešit, zda je vydaný formát diplomu správný. Co se týká občanů EU, MV vychází ze směrnice a z toho, že úřad práce nemůže kontrolovat pravost listin. Na dotaz Y. Leontieyvy doplnila, v Praze se žádosti o povolení dlouhodobého pobytu za účelem zaměstnání (zejm. na 6 měsíců) zčtyřnásobily. MV proto hodlá navázat spolupráci s MPSV a avizovat problémy, které tím MV vznikají.

V. Najmon uvedl, že dle Národní soustavy povolání a Národní soustavy kvalifikací platí pro české občany, že pokud prokáží, že jsou kvalifikovaní, mohou vykonávat dané povolání, i když nemají příslušné vzdělání. Dotázal se, zda by nešlo toto zavést i v případě cizinců. P. Bannert (MŠMT) se vyjádřil kladně. H. Pipková upozornila na nostrifikaci vysokoškolských diplomů. Český občan, který nabyl vzdělání v zahraničí, musí svůj diplom v ČR nostrifikovat. Tento požadavek by tedy měl být stejný i pro cizince, u nižšího vzdělání a kvalifikací vidí možnost udělat podobnou úpravu, jako platí pro české občany. P. Hradečná zdůraznila, že tato debata se měla vést předtím, než byla přijata směrnice. MV by mělo vyjádřit názor, zda je směrnice v souladu se zákonem nebo ne. P. Novotná uvedla, že to je mimo její kompetence. P. Hradečná navrhla přijmout ve věci usnesení.

***Po debatě*** ***Výbor schválil usnesení:***

**Výbor pro práva cizinců žádá Radu vlády pro lidská práva, aby navrhla vládě zrušení metodického pokynu náměstka ministra práce a sociálních věcí ze dne 25. ledna 2012, v pozdějším znění, a směrnice generálního ředitele Úřadu práce č. 19/2012 ze dne 17. srpna 2012 pro jejich rozpor se zásadou legality a zákazem diskriminace.**

12 členů bylo pro, 1 proti, 4 se zdrželi.

**3. Zdravotní pojištění cizinců**

P. Čižinský představil téma. Většina z dlouhodobě pobývajících cizinců má přístup do systému veřejného zdravotního pojištění. Některé skupiny jsou však odkázány na komerční zdravotní pojištění (živnostníci, rodinní příslušníci a studenti). Výbor se již dříve tématu věnoval a vytvořil [podnět pro Radu vlády pro lidská práva](http://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/Podnet-Rady-ke-zdravotnimu-pojisteni-cizincu.pdf), který Rada 26. února 2009 schválila. Od této doby však k žádnému výraznému posunu nedošlo, jak dokládá nově vypracovaná [analýza komerčního zdravotního pojištění cizinců](http://www.konsorcium-nno.cz/dokumenty/analyza_komercniho_zdravotniho_pojisteni_pro_vybor171012_201210180815049.pdf). Do problematiky se výrazně promítají zájmy soukromých zdravotních pojišťoven, pro které je pojištění velmi výhodným produktem. Podle údajů z roku 2009 (aktuálnější čísla není možno získat) vyplývá, že na komerčním pojistném bylo vybráno 870 milionů Kč a pojistné plnění činilo 192 milionů Kč, tj. pouhých 22 % pojistného. Komerční pojišťovny navíc vykazují nezvykle vysoký podíl provozních nákladů (63 % pojistného). Cizinci mají povinnost koupit si pojistný produkt ještě před povolením pobytu, dále mají povinnost nosit doklad o pojištění s sebou, jinak jsou pokutováni. Ani při sjednání komerčního pojištění však nemají jistotu, že jim bude zdravotní péče poskytnuta a uhrazena. Existuje mnoho výjimek, na které se pojištění nevztahuje. Také proces poskytování péče je velmi komplikovaný, většina cizinců si nadále hradí péči v hotovosti. Zpřísňování povinnosti migrantů ohledně zdravotního pojištění od roku 2004 se však téměř neprojevilo na výši dluhů, které evidují nemocnice. Výbor by se měl znovu obrátit na Radu a vyzvat ji, aby opětovně požádala vládu o začlenění všech dlouhodobě pobývajících cizinců do systému veřejného zdravotního pojištění. Vzhledem k tomu, že probíhají práce na nové právní úpravě komerčního pojištění pro cizince, měl by se do nich Výbor zapojit.

E. Tulupová ocenila větší zapojení Ministerstva zdravotnictví (dále jen „MZ“) do řešení situace. Přes všechny snahy však zatím nebyly nedostatky systému komerčního pojištění odstraněny. Začlenění všech dlouhodobě pobývajících cizinců do veřejného zdravotního systému je nejlepším řešením jak pro migranty, tak pro veřejné rozpočty i veřejné zdraví.

H. Rögnerová poděkovala za analýzu. Vstup dalších cizinců do systému veřejného zdravotního pojištění je otázka bytostně politická. Co se týče hrazení zdravotní péče, chystají se různé změny. Vůle otevírat systém zřejmě nebude, je třeba se obracet spíše na vládu než na náměstka MZ. Navíc komerční pojištění spadá do gesce Ministerstva financí (dále jen „MF“). MZ požadovalo, aby měly komerční pojišťovny povinnost uzavírat pojištění se všemi cizinci. MF však argumentovalo značnou rizikovostí pro pojišťovny, z níž se pak odvíjí cena pojištění. Na MZ i MV se objevují pochybnosti ohledně toho, jak je pojištění nabízeno. MZ může mapovat situaci, snažit se o nediskriminační přístup a kontrolovat české pojišťovny. Snaží se rovněž odstraňovat nejhrubší nerovnosti s ohledem na nejzranitelnější skupiny (děti).

E. Tulupová uvedla, že si je vědoma toho, že se jedná o politické rozhodnutí. Je však třeba, aby resorty věděly, jak vypadá situace. Odpůrci začlenění cizinců do veřejného zdravotního systému argumentují tím, že cizinci budou rozpočet využívat a dojde ke zdravotnickému turismu. Cizinci se však vrací do svých zemí původu, a i když možnost zneužití existuje, nelze ji posuzovat en bloc. V jiných zemích jsou kratší lhůty na začlenění do veřejného zdravotního systému, než je u nás. Jakkoliv je komerční pojištění v gesci MF, otázka veřejného zdraví je v působnosti MZ. MF ostatně čeká na MZ, aby vymezilo kategorie cizinců, kteří budou zahrnuti do veřejného zdravotního pojištění. Autoři analýzy komerčního zdravotního pojištění jsou kompetentní odborníci, bylo by vhodné, aby MZ využilo jejich znalostí. Konzorcium nevládních organizací pracujících s migranty v ČR spustilo [kampaň za zdravotní pojištění migrantů a migrantek](http://www.konsorcium-nno.cz/zdravotni-pojisteni-migrantu.html) a podle ohlasů jsou situací nejvíce znepokojení občané ČR.

P. Novotná potvrzuje, že diskuse o nové právní úpravě komerčního zdravotního pojištění probíhají a jdou podle ní dobrým směrem. Mohou však narazit na to, že oblast je mimo kompetence MZ. MV nemá problém se začleněním dalších skupin cizinců do veřejného zdravotního pojištění a nechává MZ volné pole, i když se domnívá, že je spíše třeba začlenit skupinu rodinných příslušníků než živnostníky. V každém případě trvá na tom, že ti, kteří již mají veřejné zdravotní pojištění, v systému nadále zůstanou. Je rovněž nezbytné, aby byli cizinci povinně pojištěni (ať již soukromou či veřejnou formou). Komerční zdravotní pojištění by mělo být jednoznačně upraveno ve zvláštním právním předpisu (včetně povinné kontraktační povinnosti a rozsahu odpovídajícímu veřejnému zdravotnímu pojištění).

E. Tulupová zdůraznila, že se nejedná o charitu. Cizinci jsou ekonomicky výkonní, většinou mladí lidé v produktivním věku. M. Rozumek upozornil na to, že komerční pojišťovny nechtějí pojišťovat děti a starší osoby, což je nepřijatelné. M. Jelínková navrhla MZ, aby si samo spočítalo výdělečnost začlenění cizinců do veřejného zdravotního systému. Existují i studie z vyspělých států, které se právě na základě analýz rozhodly rozšířit přístup do veřejného zdravotního systému. Na cizince se nedoplácí, naopak se na nich vydělává.

R. Odložilík vyjádřil překvapení nad tím, že by začlenění mělo být výhodné pro veřejné rozpočty. P. Čižinský doplnil, že dle analýzy by se mělo jednat až o 400 milionů Kč. Podle R. Odložilíka by bylo třeba mít další údaje, pokud by se do systému měli zapojit všichni migranti. Suma 400 milionů je ostatně pro systém s deficitem několik miliard marginální. P. Čižinský upřesnil, že OPU dělalo analýzu již v roce 2009. Nesouhlasí s tím, že živnostníci nejsou potřeba.

H. Rögnerová chce zapojit živnostníky již po roce. Je však třeba kontrolovat, zda se opravdu jedná o živnostníka, neboť hrozí zneužití. Pojišťovny se k návrhům staví negativně. V analýze neziskových organizací chybí pojistný matematik. Mohou existovat i pojištěnci, jejichž zdravotní péče může stát miliony Kč. Neexistuje nic, k čemu by se pacient pojištěný v českém systému veřejného zdravotního pojištění nedostal (systém má jeden z největších rozsahů hrazené péče v Evropě). I nejnákladnější péče se plně hradí. Podle M. Čaňka je třeba, aby Výbor vstoupil do jednání o podobě komerčního pojištění již nyní a ne až při předložení do mezirezortního připomínkového řízení. H. Rögnerová upozornila, že návrh již existuje a čeká se na reakci MF.

Na návrh P. Čižinského ***Výbor schválil dvě usnesení:***

1. **Výbor pro práva cizinců žádá Radu vlády pro lidská práva, aby se s přihlédnutím k podnětu Výboru, schválenému usnesením Rady dne 26. února 2009 týkajícím se zdravotního pojištění, obrátila na vládu s podnětem, aby vláda začlenila cizince s legálním pobytem nad 90 dnů do systému veřejného zdravotního pojištění.**

13 členů hlasovalo pro, 4 proti, nikdo se nezdržel.

1. **Výbor žádá příslušná ministerstva, která v současné době diskutují o změně systému komerčního zdravotního pojištění, aby k diskusím přizvala předsedu Výboru.**

15 členů hlasovalo pro, 0 proti, 2 se zdrželi.

**4. Rozhodování OAMP v pobytových řízeních**

M. Čaněk stručně shrnul [písemný podklad Konzorcia nevládních organizací pracujících s migranty s ČR](http://www.konsorcium-nno.cz/dokumenty/necinnost_oamp_201210290836354.pdf). Při rozhodování o povolení k pobytu cizinců dochází ze strany Odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra (dále jen „OAMP“) k nedodržování zákonných lhůt. Na problematiku již dříve upozornil veřejný ochránce práv. Příliš dlouhé rozhodování OAMP má značný dopad na situaci cizinců (jsou nuceni nadále si platit komerční pojištění v případě nevyřízené žádosti o trvalý pobyt atd.). OAMP nedokáže vždy poradit, jak postupovat při komplikacích způsobených průtahy. Dále je problém s chybnými či chybějícími poučeními.

K. Červinková doplnila, že správní orgán rozhoduje i ve věci sloučení rodiny občany EU rok a půl. Nejedná se o individuální pochybení, ale systémovou chybu vyžadující systémové řešení.

P. Novotná vysvětila, že úmyslem správního orgánu není nedodržovat lhůty. Jedná se o problém, který se OAMP snaží řešit. Zároveň však musí dodržet ostatní zákonné povinnosti (zjištění stavu, ověření skutečností atd.). OAMP agendu převzal se zhruba 20 000 spisy. Převod agendy z cizinecké policie je pozitivní, protože došlo k zcivilnění agendy. MV však předpokládalo, že k němu dojde až v roce 2013 a mělo tak jen čtvrt roku na přípravu. Zároveň bylo převedeno výrazně méně zaměstnanců. Od roku 2011 je navíc povinnost snímat biometrické údaje, což znamenalo nárůst agendy o 20 % bez navýšení zaměstnanců. Dále dochází k fluktuaci personálu. Nyní je stav stabilizovaný s výjimkou hlavního města Prahy, kde ve zkušební době odchází 50 % zaměstnanců, protože nevydrží tlak na ně kladený a zároveň nemají dostatečné platové podmínky (12 000-13 000 hrubého). OAMP za takových podmínek nemůže na uchazeče klást požadavek jazykového vzdělání. Hlásí se především lidé vyučení, udržet středoškolskou úroveň je složité. Již nyní má většina pracovníků vyčerpáno 150 hodin přesčasů a někteří pracují dobrovolně dále. Na většině pracovišť v Praze je každá druhá sobota pracovní. Na jaře 2012 došlo k nárůstu žádostí o dlouhodobé pobyty. OAMP proto požádal o personální posílení, kterému bylo vyhověno s účinností od ledna 2013. Kromě toho MV pracuje na změně lokací či přestavbě některých pracovišť OAMP, podporuje oblast informování cizinců (webové stránky, materiály v různých jazykových verzích, instruktážní film, od ledna bude dostupná aktualizace Informační publikace pro trvalý pobyt) a zvyšování kompetencí svých pracovníků (např. v mezikulturních kompetencích, jazykové znalosti nejsou pro MV priorita – není jasné, na který jazyk by se měli zaměřovat).

E. Holá uvedla, že kritika nemíří na jednotlivé pracovníky, ale na systém. Problém trvá více než rok. Pokud už je vydané rozhodnutí, pak jsou v něm na první pohled důvody pro odvolání. Stát takto nemůže porušovat práva na spravedlivý proces. Odchází P. Hradečná, Výbor je stále usnášeníschopný.

**P. Novotná** **požádala nevládní organizace, aby informace o jednotlivých případech písemně zaslaly přímo OAMP, který bude poté vyvíjet aktivitu vůči jednotlivým pracovištím.**

Podle H. Pipkové je největším problémem neznalost správního řízení a navrhla, aby byli pracovníci OAMP vyškoleni o zákonu č. 500/2004 Sb., správní řád. Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců nevyřizuje věci kvalitně (např. u části rodiny shledá nečinnost, u druhé ne). M. Čaněk navrhl, že by MV mělo vyvěsit na své internetové stránky výzvu, jak by měl cizinec postupovat v případě nečinnosti OAMP. L. Sládková upozornila na disproporci mezi vynucovanými povinnostmi cizinců a porušováním práva ze strany správního orgánu zejm. v Praze. Výbor by měl žádat pro OAMP v Praze navýšení počtu pracovníků a financí. Podle P. Čizinského si MV práci přidělalo samo, když zásadně zpřísnilo zákon i praxi. H. Dluhošová vyzvala Výbor k větší konzistentnosti svých názorů. Nejprve bylo kritizováno, co se dělo na cizinecké policii, pak došlo k přesunu agendy. Jestliže se chce Výbor vyhnout korupci a zabránit zneužívání žádostí, pak bude muset respektovat fakt, že trvá, než se situace stabilizuje.

***Po debatě přijal Výbor usnesení:***

**S ohledem na systémové překračování zákonných lhůt v rozhodování Ministerstva vnitra v řízeních o pobytu cizinců žádá Výbor pro práva cizinců Radu vlády pro lidská práva, aby navrhla vládě zajistit nápravu (např. materiálně a personálně navýšila pracoviště odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra v Praze).**

12 členů bylo pro, 0 proti, 4 se zdrželi.

**5. Dopad státních maturit na studenty cizince**

L. Radostný (vedoucí služeb pedagogických pracovníků v občanském sdružení Meta) uvedl, že v rovině praxe zůstává navzdory některým zlepšením (zřízeny další rozvojové programy, zakotvena vyrovnávacích opatření vyhláškou MŠMT č. 147/2011 Sb.) rozdíl mezi základními a středními školami (při přijímací zkoušce na střední školu se ověří znalost češtiny, poté je další osvojování češtiny až na výjimky ponecháno na studentovi). Přístup středních škol fungoval, když měly u maturit autonomii v posuzování výkonů studentů cizinců, to už dnes neplatí. Podmínky u maturitní zkoušky z českého jazyka jsou pro cizince stanoveny následovně: „*Cizinci, který pobývá na území České republiky nepřetržitě po dobu* ***kratší než dva roky*** *bezprostředně před konáním maturitní zkoušky, se na jeho žádost prodlužuje doba konání didaktického testu a písemné práce z českého jazyka a literatury v základní úrovni obtížnosti o* ***15 minut****. Při konání písemné práce má* ***možnost použít překladový slovník***.“[[1]](#footnote-1)

Meta o.s. se snažila získat informace o dopadu státní maturitní zkoušky od MŠMT a CERMAT, ty ale nezískala. Na základě vyjádření ředitelů středních škol žádá Meta o.s. následující:

1. zohlednit délku pobytu studentů v ČR, resp. délku školního vzdělávání v češtině (2 roky Meta o.s. nepovažuje za dostačující);
2. vzít v potaz příbuznost jazykové rodiny (Slovák se naučí česky rychleji než Vietnamec; u maturitní zkoušky se prokazuje obtížně osvojitelný cit pro jazyk a 15 minut navíc či použití slovníku není řešení);
3. zvážit, co od studentů cizinců stát očekává, k čemu má maturitní zkouška sloužit (jak dokládají příklady studentů, kteří byli i přes neúspěch u maturitní zkoušky přijati ke studiu na vysoké škole, požadovaná úroveň češtiny není základním předpokladem pro další studium);
4. učinit z výuky češtiny jako cizího jazyka samostatný předmět s možností individuálního zohlednění dosažené úrovně, který umožní cizincům češtinu rozvíjet zejm. během studia na střední škole.

P. Bannert uvedl, že není pravdou, že by MŠMT nereagovalo. V mezirezortním řízení je novela vyhlášky č. 177/2009 Sb., kterou by měl být u písemných prací prodloužen čas navíc z 15 na 30 minut. Od maturitní zkoušky očekává MŠMT naplnění minimálního standardu vzdělávání. Jestliže chce cizinec maturitní vysvědčení, pak musí naplnit dané požadavky. MŠMT se jak v požadavcích, tak i co do podmínek inspirovalo zahraničím. Jednalo se o kompromis, jiné země mají i přísnější požadavky. Pokud se mají stanovit podmínky odlišné pro cizince, pak by šlo o politickou otázku. MŠMT nemá možnost sbírat data, v současnosti chystá vyhodnocení za rok 2011 a 2012. Není povinností ředitelů škol dovzdělávat studenty. V současné chvíli to lze řešit doučováním, které některé školy nabízejí. Pokud by měl stát uložit středním školám povinnost doučovat studenty, pak by musel být příslušně saturován jejich rozpočet.

L. Kučera upozornil, že velké množství otázek z češtiny je zaměřeno na jazykový cit. Cizinec je nemůže odpovědět správně. Podle P. Bannerta cizinci dopředu ví, z čeho budou maturovat. V jiných zemích nerozlišují 1-2 roky pobytu a požadují splnění podmínek. Ustupování od podmínek se nebrání, ale mělo by vzejít z odborného fóra. L. Sládková ozřejmila, že Výboru nejde o změnu systému státních maturit, ale o hodnocení. Rozumnější by bylo jít po gramatických věcech, ne po citu pro jazyk. Vyjádřila rozhořčení, že by pobyt cizinců byl pro ČR ekonomický problém. I H. Chromý zdůraznil, že nejde o ekonomické předpoklady, ale komplexní hodnocení studenta. Je v silách MŠMT, aby situaci upravilo pokynem nebo směrnicí bez navýšení financí.

Z. Ramajzlová nechápe, proč neexistuje analýza o tom, jakým způsobem jazyk ovlivňuje maturitu. M. Faltová zdůraznila, že jde o snahu otevřít odbornou diskuzi. MŠMT se však debatě zatím bránilo. Podle T. Rejškové je třeba do diskuze zahrnout odborníky. Např. českým studentům na vysoké škole stačí, když jsou na zkoušce z cizího jazyka schopni rozumět textu a nepotřebují jazykový cit. P. Bannert uvedl, že MŠMT je otevřeno diskuzi. V listopadu či prosinci bude platná novela vyhlášky. Je otázkou, zda nastavit stejné hodnocení a uzpůsobit podmínky nebo dvojí hodnocení (pro každou skupinu jinak).

Vzhledem k tomu, že Výbor již nebyl po odchodu většiny členů v průběhu tohoto bodu usnášeníschopný, bylo další projednání věci odloženo na příští zasedání.

**Úkol: L. Radostný vypracuje písemně návrh podnětu a zašle jej Výboru před příštím zasedáním.**

**6. Různé**

H. Dluhošová avizovala, že Ministerstvo vnitra bude do konce roku předkládat vládě materiál „Postup při realizaci Koncepce integrace cizinců – Společné soužití v roce 2013“. Předtím bude dokument předložen do mezirezortního připomínkového řízení, k připomínkám bude poskytnut jeden týden.

L. Sládková vyslovila nespokojenost s místností, ve které probíhají zasedání Výboru. Tajemnice uvedla, že lze zasedání přemístit do Strakovy akademie a zároveň upozornila na silnější bezpečnostní režim budovy. Přítomní členové souhlasili s přesunem zasedání. **Počínaje příštím jednáním tedy bude Výbor zasedat ve Strakově akademii.**

**Předseda upozornil, že bude v souladu se Statutem Výboru navrhovat odvolání členů, pokud se ani člen ani jeho zástupce opakovaně alespoň třikrát nedostaví na zasedání a řádně a včas se neomluví.**

Tajemnice se dotázala přítomných členů Výboru, na které dny by bylo do budoucna vhodné plánovat zasedání Výboru. P. Novotná uvedla, že se jí nehodí pátek.

**Úkol: Tajemnice vytvoří do příštího zasedání Výboru rámcový harmonogram zasedání na rok 2013.**

**Příští zasedání Výboru proběhne 6. prosince 2012 od 10 hodin ve Strakově akademii, nábř. Edvarda Beneše 128/4, Praha 1.**

Zapsala Aneta Plavinová

1. § 5 odst. 4 vyhlášky č. 177/2009, o bližších podmínkách ukončování vzdělávání ve středních školách maturitní zkouškou, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-1)