**Zápis ze zasedání Výboru pro práva cizinců**

**ze dne 6. PROSINCE 2012**

**Přítomni:** M. Rozumek (předseda), H. Dluhošová (místopředsedkyně), A. Baršová (Odbor lidských práv a menšin Úřadu vlády), Ľ. Majerčík (Sekretariát Rady vláda ČR pro lidská práva), A. Plavinová (tajemnice), K. Stehlíková, P. Hradečná, Z. Ramajzlová, T. Rejšková, V. Roubalová, A. Plačková, H. Rögnerová, M. Jelínková, M. Křivánková - Beranová, P. Levrincová, R. Szurman, P. Pondělíček, P. Pořízek, D. Kryska, H. Chromý, P. Novotná (st. zástupkyně T. Haišmana), P. Čižinský (st. zástupce F. Valeše), R. Odložilík (st. zástupce H. Rögnerové), L. Kučera (stálý host), V. Bajgarová (host z Ministerstva zahraničních věcí), J. Vyčítal (host z Ministerstva zahraničních věcí), H. Flanderová (host z Ministerstva zahraničních věcí), M. Audy (host z Ministerstva zahraničních věcí), F. Bohata (host z Ministerstva práce a sociálních věcí), M. Maděra (host z Ministerstva vnitra), J. Kohoutová (host z Generálního ředitelství služby cizinecké policie), V. Szentiványiová (host z Americké obchodní komory), K. Boumová (host z Charity České republiky) M. Čaněk (host z Konzorcia nevládních organizací), K. Červinková (host z InBáze Berkat)

**Omluveni:** L. Sládková, H. Pipková, P. Redlová, J. Krejčí

**Nepřítomni:** G. Oljača

**1. Zahájení, schválení programu, kontrola zápisu**

Jednání zahájil a vedl předseda. Předseda zjistil usnášeníschopnost. V době zahájení bylo přítomno 17 členů, **Výbor byl tedy usnášeníschopný**. Předseda představil pozměněný návrh programu jednání. Projednání zpráv Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) a Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) k postupu při realizaci nové koncepce péče o nezletilé děti bez doprovodu bylo na žádost obou rezortů přesunuto na další zasedání Výboru. Do návrhu programu byl doplněn návrh redukce agend ve státní správě. Návrh programu Výbor jednomyslně odsouhlasil. Zápis z minulého zasedání byl schválen elektronicky.

**2. Informace o aktuálním stavu systému Visapoint**

J. Vyčítal informoval Výbor o současném fungování systému Visapoint. Od zářijového zasedání Výboru, kdy se Výbor danou problematikou zabýval, došlo ke dvěma technickým vylepšením. Všechny termíny v systému se uvolňují nahodile a nově již nelze z internetu rušit existující registrace, aby bylo zamezeno případným spekulacím zprostředkovatelů. Proběhly i další technické úpravy. Došlo k rozšíření a úpravě překladů do cizích jazyků a rozšíření informací a odkazů na webové stránky Ministerstva zahraničních věcí (dále jen „MZV“). Změny ovšem neznamenají navýšení počtu víz či kapacit zastupitelských úřadů (dále jen „ZÚ“). Na začátek příštího roku připravuje MZV výroční analýzu využívání systému Visapoint. Obecně jde o to, aby byly počty míst na registraci uzpůsobeny reálným kapacitám ZÚ. Další rozšíření systému bylo realizováno nebo se připravuje pro ZÚ v Káhiře, Pekingu, Šanghaji, Hanoji a Djakartě v oblasti krátkodobých víz. Požadavky ZÚ mít možnost využívat systém Visapoint pro případ krátkodobých i dlouhodobých víz/povolení k pobytu jsou signálem, že systém funguje. Kritika, kterou MZV obdrželo, se týkala dvou zemí - Kazachstánu a Ukrajiny. Pro ilustraci se uvádí, že například dnes, tzn. 6. prosince 2012, se podařilo vytvořit registraci na ZÚ v Kyjevě (registrace za účelem zaměstnání) a v Kazachstánu (registrace ostatní a studium). MZV plánuje flexibilně využívat možnosti systému Visapoint, aby byla pokryta nárazová poptávka po určitých typech registrací (v srpnu a září studentská pobytová oprávnění). Na začátku roku 2013 by mělo dojít k úpravě vnitřní architektury systému – systém poskytne pracovníkům MZV lepší analytické a statistické nástroje, které jim umožní lepší sledování efektivnosti a větší zabezpečení vůči různým zprostředkovatelům.

Podle P. Čižinského je třeba, aby MZV více dbalo na ohlasy ze strany cizinců, nikoliv jen na názory úředníků MZV. Nadále přetrvává problém, že povinnost registrace nevyplývá ze zákona a cizincům je bráněno podat žádost, na kterou mají nárok. Dotázal se, jakým způsobem se věc vyvíjí u Evropské komise. P. Pořízek sdělil, že od zářijového zasedání se nic nezměnilo. Před 14 dny urgoval odpověď přímo u vedoucí sekretariátu příslušné komisařky. Veřejný ochránce práv trvá na svých argumentech navzdory tomu, co bylo uvedeno ze strany MZV; vyčká, jak se vyjádří Evropská komise a poté zváží další kroky (je možné obrátit se na vládu nebo případ medializovat).

J. Vyčítaldoplnil, že možnost registrovat se k podání žádosti o krátkodobé vízum je fakultativní, nikoliv obligátní, na což jsou žadatelé upozorněni na stránkách MZV i jednotlivých ZÚ. Jedná se o výhodu pro žadatele (mohou přijít v konkrétním čase a nečekat ve frontě) i ZÚ (ví, kolik lidí přijde a mohou příslušně naplánovat svou práci). ZÚ navíc mají určitý počet míst, kde není třeba předchozí registrace. Dle J. Vyčítala tedy systém cizince nepoškozuje. Co se týče právního základu pro registraci pro dlouhodobé pobyty za účelem sloučení rodiny a studium, pro MZV není stav právní nejistoty dobrý. MZV se nebrání hledat takové řešení, které by co nejméně zasahovalo do práv cizinců a zároveň nebránilo řádnému zpracování žádosti o dlouhodobý pobyt za účelem studia a za účelem sloučení rodiny.

P. Novotná potvrdila, co uvedl J. Vyčítal. I během jednání s VOP upozornilo Ministerstvo vnitra (dále jen „MV“) na limity, které nejsou ve vůli státní správy, ale v organizaci. Debata by se měla vést o tom, jak docílit toho, že kapacity úřadů budou vyšší a bude možno ve větší míře dostát poptávce.

P. Čižinský zdůraznil, že problémem je povinnost registrace u dlouhodobých pobytů. Horší než čekat ve frontě je nemít vůbec možnost žádost podat, což se děje. Úřady (MV, MZV) přistupují k cizincům jinak než k ostatním. V tomto ČR neplní své vlastní zákony. P. Novotná uvedla, že je značný rozdíl mezi počtem obyvatel ČR a počtem cizinců. Přístup tedy vždy bude muset být jiný, 7 miliard cizinců nemůže mít zajištěn stejný přístup k úřadům ČR jako 10 milionů Čechů. Je potřeba zajistit pro toto jednání zákonný podklad. P. Pořízek zopakoval, že nevidí rozdíl mezi situací, kdy má právo na podání žádosti cizinec nebo Čech; jedná se o závazek ČR, pak také ČR musí zajistit efektivní výkon. Nebrání se hledání řešení, ale mělo by vzejít od subjektů, kterých se to primárně dotýká a jimž zákon stanoví povinnost žádost přijmout. P. Novotná upřesnila, že předtím hovořila o obecném principu fungování systému. Co se týče dlouhodobých pobytů, znovu deklaruje připravenost MV. J. Vyčítal doplnil, že ostatní členské země EU to dělají stejně - limitují počty žadatelů, některé nechávají žadatele čekat ve frontách. Počet žadatelů v ČR je odhadnutelný, počet cizinců nelze předvídat, maximálně odhadnout. Tomu však není přizpůsoben rozpočet MZV ani kapacita ZÚ. Státní správa by měla cizincům zajistit co nejlepší podmínky, stávající systém je v tuto chvíli to nejlepší možné. Pokud se navýší rozpočet, pak bude možné i navýšení kapacit ZÚ.

M. Rozumek se zeptal, jakým způsobem se budou řešit žádosti o dlouhodobé pobyty za účelem sloučení rodiny. Jejich počet stále stoupá, což potvrdila i P. Novotná. Podle ní dojde novou právní úpravou ke zmírnění podmínek pro žadatele - upuštění od lhůty 15 měsíců. Zvažuje se také, že by žádost mohl podat nositel sloučení.

P. Čižinský uvedl, že není rozdíl mezi právy Čechů a cizinců, liší se ovšem právní úprava. I žádost o informace může podat 7 miliard cizinců a ministerstvo ji bude muset v dané lhůtě vyřídit. Rozdíl je v tom, že u imigračních věcí převládá názor, že k cizincům je třeba chovat se tvrdě. MV postupuje komplikovaněji a podrobněji než by muselo a než může zvládnout (např. nemá kapacity, aby prověřilo každé manželství). Navrhuje proto, aby Výbor přijal usnesení.

J. Vyčítal odmítl, že by se MV potažmo MZV chovalo k někomu hůře, protože je cizincem. Kdyby jim byla situace lhostejná, neúčastnili by se jednání Výboru a nevedli by debatu, jak systém zlepšit. J. Vyčítal dále upozornil, že důsledkem realizace usnesení v navrhované dikci by bylo přijímání žádostí bez osobního jednání. Výsledkem by sice byla poštou podaná žádost, ale na provedení výslechu na ZÚ budou muset žadatelé ve zdrojových zemích na základě následného dožádání vyčkat dlouhou dobu, než na ně přijde řada. M. Audy se dotázal, zda se en bloc rezignace na osobní podání slučuje se zákonem, který obecně vyžaduje osobní účast při podání žádosti. P. Čižinský doplnil, že v odůvodněných případech lze od osobního podání upustit. M. Audy v kontextu diskuse na zasedání výboru v září poukázal na individuální charakter správního uvážení u tohoto výjimečného oprávnění ZÚ. Následně byla dikce usnesení, dle návrhu P. Pořízka, upravena.

***Po debatě přijal Výbor usnesení:***

**Výbor pro práva cizinců vyjadřuje nesouhlas se stávajícím fungováním systému Visapoint ve vztahu k dlouhodobým pobytům, které mají své zakotvení v právu Evropské unie. Systém v současné době neumožňuje dostatečný přístup ke správnímu orgánu.**

9 členů bylo pro, 7 proti, 1 se zdržel.

**3. Návrh redukce agend ve státní správě**

A. Baršová krátce seznámila Výbor s dostupnými informacemi o návrhu redukce agend ve státní správě, na jehož základě by mělo dojít mj. k přesunu lidskoprávní agendy z Úřadu vlády na jednotlivé rezorty. Cílem návrhu je ušetřit finance. Materiál však není k dispozici, proto jej nelze kompletně zhodnotit. Kromě přesunu by zřejmě mělo dojít i ke snížení aparátu. K rozhodnutí vlády by mělo dojít do Vánoc.

P. Čižinský žádá, aby se k věci vyjádřil Výbor. Hrozí podle něj zhoršení pozice agendy lidských práv, která je již nyní chatrná.

***Po debatě se Výbor připojil k usnesení Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání ze dne 26. listopadu 2012:***

**„Výbor proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání Rady vlády ČR pro lidská práva se dozvěděl o návrhu přesunout poradní orgány sekce pro lidská práva Úřadu vlády na jednotlivá resortní ministerstva. S tímto návrhem Výbor vyslovuje svůj zásadní nesouhlas. Výbor je přesvědčen, že by tím na vládní úrovni došlo k nezvratnému zániku agendy lidských práv. Příslušné poradní orgány vlády pracují na principech nezávislosti a nadresortnosti, zprostředkovávají k dalšímu využití i podněty občanské společnosti a veřejnosti a zajišťují i sledování plnění závazků vyplývajících z mezinárodních smluv o lidských právech, jimiž je ČR vázána. Tyto orgány takto působí již dlouhodobě a za zcela minimálních nákladů. Výbor vyjadřuje znepokojení a vážné obavy z důsledků nyní navrhovaného postupu a naléhavě vyzývá k přehodnocení celého uvedeného záměru.“**

9 členů bylo pro, 0 proti, 8 se zdrželo.

**4. Zákaz pracovních cest cizinců zaměstnaných na základě povolení k zaměstnání**

P. Čižinskýpředstavil problematiku.MPSV i policie interpretuje zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), tak, že zakazuje cizincům jezdit na pracovní cesty. Každá změna místa výkonu práce uvedeného ve smlouvě znamená dle tohoto výkladu nelegální prací, za niž jsou cizinci vyhošťováni a zaměstnavatelům jsou ukládány pokuty. V minulosti se zákon nikdy takto neinterpretoval, jedná se o systematické zpřísňování stávající praxe. Mělo by se podle něj postupovat dle zásady in dubio mitius (v případě pochybností mírněji). V současné době se situace řeší tak, že v případě potřeby je možné rozšířit místo výkonu práce, což ale cizince vystavuje možnému zneužití jeho práv.

F. Bohata uvedl, že výklad nevzešel z jejich oddělení, byl jim pouze oznámen, a to ještě dříve než v lednu 2012 (zřejmě léto 2011). V. Szentiványiová představila Výboru problémy, se kterými se potýkají členové Americké obchodní komory (dále jen „AmCham“). AmCham se snažil oslovit někdejšího ministra práce a sociálních věcí J. Drábka kvůli zmírnění výkladu a nyní vyvíjí aktivitu na půdě Ministerstva průmyslu a obchodu. Souhlasí s tím, co uvedl P. Čižinský. P. Pořízek upozornil na několik problematických bodů. Možnost vysílat zahraničního pracovníka na pracovní cesty vypadla ze zákona o zaměstnanosti již s účinností od 1. ledna 2009. Podle jeho informací došlo ke změně výkladu až od 1. února 2012, což lze vypozorovat z odůvodnění rozhodnutí o vyhoštění. MPSV i cizinecká policie argumentuje § 145 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Dle jejich názoru by měl cizinec předjímat již při uzavírání pracovní smlouvy, kde bude pracovat. P. Pořízek se domnívá, že tento výklad je sporný a navrhuje hledat vhodný případ na strategickou litigaci.

P. Hradečná doplnila, že k novelizaci § 93 zákona o zaměstnanosti došlo z důvodu vysoké administrativní zátěže na zaměstnavatele. Pracovní cesty nemají žádný význam pro řízení migrace. Bylo by absurdní, kdyby ČR vyhostila vysokého manažera jen z důvodu pracovní cesty. A. Plačková zopakovala, že je možnost uvést jako místo zaměstnání celou ČR, Úřad práce má pak povinnost zjišťovat situaci ve všech krajích. MPSV by zajímaly kazuistiky, o kterých hovořili předřečníci. Podle M. Jelínkové by hromadná aplikace varianty s uvedením místa zaměstnání po celé ČR znamenala snížení ochrany cizinců. Navrhuje spíše vrátit se k předchozímu výkladu. Není problém dodat kazuistiky. A. Plačková na dotaz upřesnila, že se lze ve věci obracet na R. Seidla.

M. Čaněk se zeptal na nostrifikace. Na Magistrátu hlavního města Prahy bylo po žadatelích vyžadováno bydliště. Toto je dle A. Plačkové v kompetenci MŠMT.

P. Čižinský požádal Výbor o přijetí usnesení. M. Jelínková by chtělaMPSV dodat kazuistiky a na příští zasedání Výboru pozvat R. Seidla za účelem debaty nad průběžnou změnou výkladu zákona, aniž by se samotný zákon změnil.

F. Bohata doplnil, že změna výkladu nevzešla od R. Seidla, autorem je oddělení správních činností na základě spolupráce s celníky. V. Szentiványiová žádá změnu interpretace a k nostrifikacím dodala, že vyhláška byla pro forma zmírněná, ale ve skutečnosti k žádné změně nedošlo. Podle jejího názoru za problematiku zodpovídá MPSV. V. Roubalová navrhuje pozvat někoho z oddělení správních činností.

Kryska upozornil i na problematiku zahraničních pracovních cest. F. Bohata doplnil, že zahraniční pracovní cesty jsou cizincům umožněny. M. Čaněk navrhl zaslat usnesení Výboru ze dne 22. října 2012 k zaměstnávání nízkokvalifikovaných cizinců včetně podkladové analýzy nové ministryni práce a sociálních věcí.

A. Baršová uvedla, že v případě uvedení místa výkonu práce na celém území ČR zcela odpadne ochrana zaměstnance a mohlo by se jednat i o diskriminaci na základě pohlaví. Podle zákoníku práce jsou specifickými zaměstnanci rodiče malých dětí, přičemž vysílání těchto pracovníků je omezeno z důvodu nutnosti starat se o dítě.

F. Bohata doporučil obrátit se na R. Seidla. M. Rozumek navrhl znovu projednat na příštím zasedání Výboru otázku nostrifikací, pokynů MPSV k zaměstnávání cizinců a služebních cest a zajistit reprezentativní účast MPSV. M. Čaněk by preferoval, kdyby Výbor přijal usnesení. A. Plačková se domnívá, že je třeba k problematice nostrifikací pozvat zástupce MŠMT. Podle V. Szentiványiové má MŠMT problémy s nostrifikací z důvodu nedostatečných administrativních kapacit. H. Dluhošová rovněž navrhuje zjistit více informací a problematiku projednat na dalším zasedání Výboru. M. Jelínková předpokládá, že o projednání bodu a vytvářejícím se konsensu Výboru budou přítomní zástupci MPSV informovat kompetentní osoby z tohoto rezortu.

**5. Různé**

**I. Chystaná právní úprava zdravotního pojištění cizinců**

M. Rozumek se zeptal na připravovanou právní úpravu zdravotního pojištění cizinců, k jehož přípravě měl být přizván. P. Novotná uvedla, že Ministerstvo vnitra žádnou pracovní poradu neplánovalo ani neplánuje. V současnosti je téměř dokončen legislativní text, jenž vznikl na základě podkladů Ministerstva financí a Ministerstva zdravotnictví. Na dotazy upřesnila, že by návrh měl být předložen do mezirezortního připomínkového řízení v prvním čtvrtletí 2013 a předkládat jej bude MV. MV nesouhlasí s tím, aby byla úprava komerčního pojištění součástí zákona o pobytu cizinců; ten by měl pouze obsahovat povinnost cizince být pojištěn. Způsob, jakým budou upraveny podmínky soukromého pojištění, není v gesci MV. M. Rozumek požádal o bližší informace k obsahu návrhu. P. Novotná doporučila obrátit se na příslušná ministerstva, která zpracovávala podklady.

**II. Zasedání Rady vlády pro lidská práva**

Dále se M. Rozumek dotázal, kdy proběhne další zasedání Rady vlády pro lidská práva, kde by mohly být projednány podněty Výboru. A. Baršová uvedla, že rok 2013 byl velmi problematický nejen pro fungování Výboru, ale zejména pro Radu vlády pro lidská práva, a to z důvodu rozpadu zázemí tohoto poradního orgánu v důsledku odchodu pracovníků. Po několik měsíců zajišťoval chod sekretariátu pouze J. Machačka. Z důvodu plnění terminovaných úkolů pro vládu a mezinárodní organizace nebylo možno plně zajistit fungování Rady vlády pro lidská práva a všech jejích poradních orgánů. I post tajemníka Výboru byl dlouho neobsazen. V minulosti měl sekretariát 5 pracovníků, poté došlo ke snížení na 4 osoby. Loňský zásah do fungování sekretariátu byl mimořádné povahy, jednalo se o spor, jakým způsobem mají být místa obsazena. Nyní fungování sekretariátu zajišťuje jeho vedoucí Ľ. Majerčík a dále J. Machačka a A. Plavinová. Výbor pro práva cizinců patří mezi výbory, s jejichž činností se v rámci redukované agendy počítá i do budoucna. Fungování Výboru je již nyní na hranici možností sekretariátu, neboť pracovníci plní i jiné úkoly, např. připomínkování legislativních a nelegislativních návrhů z hlediska ochrany lidských práv. Co se týče Rady vlády pro lidská práva, tento poradní orgán se sešel naposledy v únoru 2012. Rada v tuto chvíli není zrekonstruovaná, členy jmenuje vláda na návrh předsedy vlády. Zatím nedošlo ke konsensu ohledně členů Rady, její rozhodování by tedy nebylo dostatečně reprezentativní. Zpravidla se obsazení poradních orgánů vlády odvíjí od funkčního období vlády. Od ustavení stávající vlády ovšem Rada nebyla rekonstruována. Sekretariát tuto situaci nemůže ovlivnit.

P. Hradečná informovala členy, že již napsala dopis zmocněnkyni vlády pro lidská práva, ve kterém kritizuje situaci okolo Rady vlády pro lidská práva. Rada by se měla scházet čtyřikrát ročně, letos se sešla jen jednou. A. Baršová ujistila P. Hradečnou, že se připravuje odpověď na dopis, avšak situace se tímto způsobem zřejmě nevyřeší.

Po debatě se Výbor shodl, že pověřuje svého předsedu, aby připravil dopis pro předsedu vlády. Dopis bude Výboru předložen k hlasování per rollam.

**III. Fungování Výboru**

H. Dluhošová požádala tajemnici, aby důsledně zasílala materiály Výboru všem členům, a předsedu o informace o jmenování P. Čižinského do Výboru. M. Rozumek upřesnil, že P. Čižinský není novým členem, pouze stálým zástupcem F. Valeše. Tajemnice doplnila, že ke jmenování stálého zástupce je dle Statutu Výboru třeba oznámení předsedovi a tajemnici, k čemuž došlo, a navrhla domluvit se, že Výbor bude informován o změnách stálých zástupců. P. Hradečná se k návrhu vyjádřila kladně a dodala, že i občanská společnost uvítá informace o změnách stálých zástupců ze strany státní správy. H. Dluhošová také navrhla, aby byli všichni hosté představeni na začátku zasedání.

**IV. Postup při realizaci Koncepce integraci cizinců – Společné soužití v roce 2013**

H. Dluhošová informovala členy Výboru o předložení Postupu při realizaci Koncepce integraci cizinců – Společné soužití v roce 2013 do mezirezortního připomínkového řízení a požádala o rozeslání materiálu členům Výboru, aby se k němu mohli vyjádřit prostřednictvím připomínkového místa zmocněnkyně vlády pro lidská práva.

**Příští zasedání Výboru proběhne 7. února 2013 od 10 hodin ve Strakově akademii, nábř. Edvarda Beneše 128/4, Praha 1.** Na programu jednání budou zprávy MPSV a MŠMT k postupu při realizaci nové koncepce péče o nezletilé děti bez doprovodu a problematika nostrifikací, pokynů MPSV k zaměstnávání cizinců a zákazu pracovních cest.

Zapsala A. Plavinová