**Zápis ze zasedání Výboru pro práva cizinců**

**dne 27. února 2014**

**Přítomni:** L. Sládková (předsedkyně), H. Dluhošová (místopředsedkyně), M. Rozumek, K. Boumová, P. Čižinský, P. Hradečná, M. Jelínková, J. Kalašnikov, T. Kušniráková, G. Oljača, H. Pipková, P. Pondělíček, P. Pořízek, H. Rögnerová, V. Roubalová Kostlánová, K. Stehlíková, K. Štěpánková, R. Szurman, K. Andrlová (st. zástupkyně P. Levrincové), H. Frýdová (st. zástupkyně J. Krejčího), V. Günter (st. zástupce Z. Ramajzlové), J. Kohoutová (st. zástupkyně M. Křivánkové Beranové), M. Šťastná (st. zástupkyně J. Přibylové), R. Odložilík (st. zástupce H. Rögnerové), S. I. Maslowski (st. zástupkyně H. Pipkové)

**Omluveni:** T. Haišman

**Stálí hosté:** L. Kučera (Poradna pro integraci), E. Dohnalová (InBáze Berkat), Y. Leontiyeva (Sociologický ústav Akademie věd ČR)

**Hosté:** R. Lang, A. Vodičková a J. Fridrichová (Ministerstvo práce a sociálních věcí), E. Volfová (Česká správa sociálního zabezpečení), S. Cpinová (Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy), R. Krištof (Ministerstvo vnitra), J. Černá (Kancelář veřejného ochránce práv)

**Sekretariát:** A. Plavinová (tajemnice)

**1. Zahájení, schválení programu, kontrola zápisu**

Jednání zahájila a do zvolení nové předsedkyně Výboru vedla tajemnice. Shrnula personální změny ve Výboru od minulého zasedání a přivítala hosty. Dále zjistila usnášeníschopnost. V době zahájení bylo přítomno 23 členů a stálých zástupců s hlasovacím právem. **Výbor byl tedy usnášeníschopný**. Tajemnice představila návrh programu, který byl jednomyslně schválen. Zápis z minulého zasedání byl schválen elektronicky.

**2. Volba předsedy/předsedkyně a místopředsedy/místopředsedkyně Výboru**

Tajemnice informovala Výbor, že obdržela od některých členů návrh, aby na předsedu kandidoval dosavadní předseda M. Rozumek a na místopředsedkyni H. Dluhošová. Požádala oba o vyjádření k navržené kandidatuře.

M. Rozumek poděkoval členům, kteří jej navrhli, za důvěru. Kandidaturu na funkci předsedy přijal, práci ve Výboru považuje za smysluplnou. Výbor je jedním z nejaktivnějších v rámci Rady vlády pro lidská práva a má za sebou výsledky. Rád by proto pokračoval v nastoupené cestě a svou zástupkyní by opět navrhoval H. Dluhošovou. Dále stručně představil body, jimž by se chtěl věnovat do budoucna. Jedná se o trh práce či integraci cizinců, kde vnímá potřebu větší role Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) v této oblasti. Dále by chtěl dořešit problémy, kterými se Výbor dlouhodobě zabýval, jako je např. fungování systému VISAPOINT, zdravotní pojištění cizinců. Důležitou oblastí je podle něj rovněž otázka práv dětí (realizace nejlepšího zájmu dítěte – např. zletilost dítěte při zajištění či vyhoštění, otázka péče a ochrany nezletilých cizinců bez doprovodu). Pro případ, že bude zvolen, slíbil, že bude postupovat, jak nejlépe bude umět.

H. Dluhošová přijala kandidaturu na místopředsedkyni. Jako jedno z nejdůležitějších témat vnímá integraci cizinců. Jako zástupkyně koordinačního orgánu politiky integrace cizinců může Výboru sdělovat informace z této oblasti a zároveň získávat podněty od neziskových organizací. Realizace Aktualizované Koncepce integrace cizinců spočívá na spolupráci s nevládním sektorem. Jejím přáním je, aby si členové Výboru uvědomovali, že jejich společným cílem jsou práva cizinců a jejich integrace do společnosti, a aby se tento cíl promítl do jednání a snah Výboru.

Tajemnice se dotázala, zda je návrh na kandidaturu jiného člena. K. Štěpánková navrhla, aby H. Dluhošová kandidovala na předsedkyni. P. Pondělíček navrhl na post předsedy L. Sládkovou. H. Dluhošová přijala kandidaturu. L. Sládková si návrhu váží, je z něj překvapená. V oblasti cizinců se pohybuje 24 let a je členkou Výboru od jeho začátku. Mnohé se za tu dobu vykonalo, mnohé ještě zbývá. Vždy se snaží být objektivní a vnímat argumenty obou stran. V oblasti integrace by se chtěla posunout k větší participaci cizinců. Jako předsedkyně by se chtěla směřovat k bezproblémovému životu cizinců v České republice. Čím více se blíží život cizinců většinové společnosti, tím je bezproblémovější jejich integrace.

Tajemnice navrhla hlasovat nejprve o postu předsedy. Na dotaz T. Kušnirákové upřesnila, že jednací řád neumožňuje tajné hlasování. K. Štěpánková navrhla dvoukolovou volbu, Výbor návrh konsensuálně přijal. V prvním kole volby se vyslovilo 9 členů pro M. Rozumka, 0 členů pro H. Dluhošovou a 11 členů pro L. Sládkovou. Do druhé kola hlasování tedy postoupil M. Rozumek a L. Sládková. V druhém kole hlasovalo 10 členů pro M. Rozumka, 12 pro L. Sládkovou, 1 se zdržel. **Výbor zvolil předsedkyní L. Sládkovou.**

Tajemnice se zeptala M. Rozumka, zda by nechtěl kandidovat na post místopředsedy. M. Rozumek kandidaturu přijal. Tajemnice nechala hlasovat o volbě místopředsedy. 12 členů hlasovalo pro H. Dluhošovou, 9 pro M. Rozumka, 2 se zdrželi. **Výbor zvolil místopředsedkyní H. Dluhošovou.**

Tajemnice předala vedení jednání nové předsedkyni. L. Sládková poděkovala za zvolení předsedkyní. Slíbila, že udělá vše, aby Výbor fungoval alespoň tak dobře jako za předchozího předsedy a poděkovala M. Rozumkovi za jeho dosavadní činnost ve Výboru. Ocení pomoc a podporu místopředsedkyně Výboru i ostatních členů. Vyzvala je k tomu, aby nadále předkládali Výboru své podněty. Nejblíže mají k cizincům neziskové organizace, integrační centra. Díky podnětům se věci mohou změnit. Zároveň apelovala na zástupce státní správy, aby včas sdíleli informace o jakýchkoliv plánovaných změnách. Zástupci státní správy by měli návrhy změn diskutovat s Výborem dříve než doposud. H. Dluhošová poděkovala za zvolení. Dále poděkovala L. Sládkové za podnět ke sdílení informací ze strany státní správy. Očekává podněty členů Výboru, které informace budou potřebovat, a zasadí se, aby je získali. V neposlední řadě poděkovala M. Rozumkovi za dosavadní vedení Výboru.

**3. Starobní důchody cizinců ze třetích zemí**

Bod jednání představila tajemnice. Téma bylo na program zařazeno ve spolupráci s G. Oljačou a V. Roubalovou. Tajemnice požádala přítomné hosty z MPSV o obecné představení systému důchodového pojištění pro cizince ze třetích zemí a o informace ohledně vyjednávaných bilaterálních smluv o sociálním zabezpečení. Dále požádala zástupkyni České správy sociálního zabezpečení (dále jen „ČSSZ“) E. Volfovou o doplnění informací z praxe a Y. Lentiyevu o přehled počtu cizinců ze třetích zemí v důchodovém a předdůchodovém věku.

R. Lang poděkoval za pozvání. Uvedl, že pobírání důchodu ve stáří není samozřejmostí ani pro cizince ani pro Čechy. Důchod není v ČR vnímán jako sociální dávka, kterou by bylo třeba poskytovat osobě bez prostředků na živobytí; jeho poskytování je založeno na pojistné bázi. **Předpokladem nároku** na jakoukoliv dávku důchodového pojištění není občanství ČR ani trvalý pobyt na území ČR, ale:

*(1) splnění podmínky potřebné doby pojištění*– doba se liší podle toho, o jakou dávku důchodového pojištění se jedná; u starobního důchodu řádného (nejčastější druh starobního důchodu) jde o 30 let, do budoucna (po roce 2018) se plánuje zvýšení na 35 let; do této doby se počítá i doba evidence uchazečů o zaměstnání na Úřadu práce ČR, péče o dítě do 4 let věku, péče o závislou osobu atd. (tzv. náhradní doby pojištění);

*(2) dosažení důchodového věku* – důchodový věk není jednotný; je rozdílný dle data narození, pohlaví, v případě žen také dle počtu vychovaných dětí; pro pozdější ročníky narození se již genderové rozdělení nebude uplatňovat; MPSV počítá s tím, že v budoucnu se nastaví maximální věk odchodu do důchodu.

Kromě starobního důchodu řádného existuje také starobní důchod “poměrný“. Důchod se přiznává osobě, která sice získala méně doby pojištění (stačí 20 let), ale k přiznání dojde  až ve vyšším věku (cca 70 let).

Kromě starobních důchodů existují i důchody invalidní (délka potřebné doby rozdělena dle toho, kdy invalidita vznikne – např. pod 20 let věku 1 rok pojištění, 28 let věku a víc 5 let pojištění v posledních 10 letech). V neposlední řadě existují také důchody vdovské a sirotčí, u pozůstalostních dávek se také zkoumá doba pojištění (zesnulého).

U cizinců či migrujících Čechů platí, že se započítává pouze doba pojištění v ČR. Tím, jak se migrace vyvíjí, jsou postupně uzavírány bilaterální smlouvy s jinými státy. Hovoří se pak o cizině smluvní a nesmluvní. V rámci Evropské unie je systém důchodového pojištění koordinován prostřednictvím nařízení[[1]](#footnote-1).

Se **smluvní cizinou** funguje zvýhodněný režim, systémy sociálního zabezpečení jsou koordinovány a zohledňuje se účast na pojištění, která ji získána v jiném státě. Princip koordinace je vyjádřen 4 zásadami:

1. *zásada rovného zacházení* - při používání právních předpisů jednoho státu budou občané druhého státu, na něž se smlouva vztahuje, postaveni na roveň občanů prvního státu; zásada se vztahuje nejen na práva, ale i povinnosti;
2. *zásada jediného pojištění* – na výdělečně činné občany se vztahují právní předpisy toho státu, na jehož území je výdělečná činnost vykonávána; brání se tomu, aby osoba byla pojištěna ve více smluvních státech zároveň;
3. *zásada sčítání dob pojištění –* státy při zkoumání podmínek nároku na dávku přihlížejí k dobám získaným v jiných smluvních státech; každý smluvní stát následně poskytuje důchod, jehož výše odpovídá poměru dob pojištění získaných na jeho území;
4. *zásada zachování nabytých práv* – stát zasíládůchodové dávkyi do zahraničí.

Kromě proporcionálních smluv (dílčí důchody z obou států, viz výše) existují rovněž smlouvy teritoriální, kdy se celý důchod i za dobu odpracovanou v jiném státě vyplácí státem trvalého pobytu v době podání žádosti o důchod. Takové smlouvy již ČR nemá uzavřené. Dříve šlo o smlouvu se Sovětským svazem a jeho nástupnickými státy, tyto smlouvy byly vypovězeny, protože byly pro ČR nevýhodné.

U **nesmluvní ciziny** (např. Vietnam) se žádné zvýhodnění neuplatní. Je možné, že osoba nebude mít dostatek doby důchodového pojištění v ČR, aby jí mohl být důchod přiznán. Osoby mohou být v případě potřeby zabezpečeny z českého systému prostřednictvím sociálních dávek. Nárok na tyto dávky je ale zpravidla vázán na trvalý pobyt na území ČR či na status azylanta.

A. Vodičková uvedla, že ČR má v současné době **rozjednáno 7 smluv** **o sociálním zabezpečení:**

1. *s Albánií* – proběhla 2 kola jednání, v první polovině roku 2014 by pravděpodobně mělo proběhnout třetí; smlouva je téměř hotová, zbývá dojednat ustanovení o zdravotním pojištění;
2. *s Ázerbájdžánem* – proběhla 3 kola jednání, pravděpodobně proběhne ještě kolo další;
3. *s Běloruskem* – proběhla 2 kola jednání, smlouva je téměř dokončena, čeká se na reakci běloruské strany;
4. *s Bosnou a Hercegovinou* – vyjednává se smlouva, která nahradí původní smlouvu z roku 1957; smlouva je hotová; čeká se na schválení textu Bosnou a Hercegovinou;
5. *s Čínou* – po vytvoření systému sociálního zabezpečení v Číně na základě reformy z roku 2011 proběhlo jedno kolo jednání; vyjednání smlouvy ještě potrvá;
6. *s Gruzií* – proběhlo jedno kolo jednání, od té doby gruzínská strana nereaguje;
7. *s Tuniskem* – Tunisku byly zaslány připomínky ke smlouvě, čeká se na jeho reakci.

Dále je **dokončeno 5 smluv, které zatím nevstoupily v platnost**:

1. *s Indií* (podpis v roce 2010) – v nejbližší době by mělo dojít k výměně ratifikačních listin, výměna byla zdržena technickou chybou na indické straně;
2. *s Ruskem* (podpis v roce 2011) – smlouva byla schválena parlamenty obou zemí; před výměnou ratifikačních listin je třeba podepsat správní ujednání, které je za ČR schválené, čeká se na ruskou stranu;
3. *se Sýrií* (podpis v roce 2010) – smlouva byla schválena oběma komorami Parlamentu ČR, vzhledem k situaci v Sýrii není jasné, kdy dojde k výměně ratifikačních listin, čeká se na syrskou stranu;
4. *s USA* – jedná se o doplňkovou smlouvu pozměňující původní smlouvu tak, aby se vztahovala i na zdravotní pojištění; chystá se předložení do Parlamentu ČR;
5. *s Mongolskem* – text schválily obě strany, předložení vládě je však podmíněno sjednáním readmisní dohody (uskutečnilo se již jedno kolo jednání, druhé by mělo proběhnout na jaře).

Co se týče Vietnamu, ČR prozatím čeká na sdělení, že ve Vietnamu existuje systém sociálního zabezpečení. S Moldavskem byla nedávno uzavřena smlouva, je již v platnosti. A. Vodičková se domnívá, že asijské státy začnou po vzoru Číny vytvářet systémy sociálního zabezpečení a budou se obracet na evropské státy s návrhem systémy koordinovat. Na dotaz předsedkyně upřesnila, že se státy střední Asie smlouvy neexistují, tyto státy o smlouvy nejeví zájem. Přehledná tabulka platných smluv spolu s texty bilaterálních smluv je k dispozici na [stránkách MPSV](http://www.mpsv.cz/cs/1275). Na dotaz P. Čižinského dále A. Vodičková uvedla, že některé asociační dohody EU se týkají i důchodového pojištění. J. Černá doplnila, že na základě asociačních dohod se aplikují koordinační předpisy na Turecko a Maroko. A. Vodičková dodala, že jsou právě schvalována Rozhodnutí k asociačním dohodám s Černou Horou a dalšími státy.

J. Černá upozornila na obtíže při aplikaci bilaterálních smluv v kombinaci s koordinačním nařízením. Každá smlouva, kterou má ČR uzavřenou, má mírně odlišný obsah a pravidla pro započítávání dob ve třetích nesignatářských státech. Problém zaznamenala např. s Ukrajinou nebo Kanadou. Doba ve třetím státě se započítává pouze tehdy, pokud by vůbec nevznikl nárok na důchod nezapočtením této doby. Např. pokud cizinec odpracuje 20 let v ČR, 15 let na Ukrajině a 10 let v Německu. ČR započte dobu s Ukrajinou, ale ne s Německem, protože již vznikne nárok na důchod s Ukrajinou. Pokud by cizinec odpracoval v Německu také 15 let, pak by ČR zvážila, zda je pro cizinec výhodnější započítat dobu v Ukrajině nebo Německu, ale nezapočte obě doby naráz. Jediná možnost by byla, kdyby měl cizinec na území ČR trvalý pobyt. Upozornila přitom, že ČR nic nebrání, aby aplikovala jak bilaterální smlouvy, tak i koordinační nařízení, ale nečiní tak.

A. Vodičková doplnila, že ČR je státem, který má nejvíce uzavřených bilaterálních smluv. V ostatních státech EU to není tak rozšířená praxe. S kolegy se snaží, aby smlouvy byly dle moderních principů, druhá strana na ně většinou nepřistupuje.

E. Volfová uvedla, že Česká správa sociálního zabezpečení (dále jen „ČSSZ“) vyplácí důchod celkem 3 milionům důchodců, do ciziny se vyplácí 80.000 dávek. V posledních 7 let se počet vyplácených důchodů do ciziny zdvojnásobil. Ročně je přijato kolem 200.000 nových žádostí o důchod, z čehož přibližně 15.000 až 18.000 žádostí je s mezinárodním prvkem (žádosti ze zemí EU nebo podle uzavřených mezinárodních smluv o sociálním zabezpečení). Případy cizinců z nesmluvní ciziny se vyřizují podle českých právních předpisů, a proto se považují za žádosti bez mezinárodního prvku. Nejméně žádosti přichází od žadatelů žijících v nesmluvní cizině, ročně jde o 100 až 150 žádostí. Ze zemí EU přichází 13.000 až 14.000 žádostí ročně. Žádostí dle mezinárodních smluv je cca 2.000 ročně. Dosud nejvíce žádostí bylo podáno z Ukrajiny (4.150), Kanady (3.901), Austrálie (2.382) a Spojených států amerických (2.572). Průměrně je zamítnuto 10-15 % žádostí s českým prvkem, 30-40 % žádostí s mezinárodním prvkem, 60-70 % žádostí z nesmluvní ciziny. Souvisí to mj. s tím, že se v případě nesmluvní ciziny nesčítá doba pojištění v tomto státě s dobou pojištění v ČR a zároveň se v ČR prodlužuje požadovaná délka doby pojištění. Počet žádostí z nesmluvní ciziny se v posledních letech snížil, od roku 2005 bylo celkově uplatněno 2.500 žádostí. Je možné, že pojištěnci jsou informováni, že nemají nárok na důchod, a proto žádosti nepodávají.

Y. Lentiyeva prezentovala údaje o počtu cizinců ze třetích zemí, které laskavě poskytl Český statistický úřad. Data jsou z konce roku 2012. V ČR v té době žilo 46 154 cizinců ze třetích zemí nad 50 let, z toho 20 222 žen a 25 932 mužů. Podle demografické struktury cizinecké populace lze říci, že cizinci jsou zatím spíše mladšího věku; je však evidentní, že počet starších cizinců se zvětšuje. 17 % všech cizinců ze třetích zemí bylo starší 50 let, ovšem jen 5 % cizinců bylo starší 60 let. Existují velké rozdíly podle občanství, více starších cizinců lze nalézt mezi občany Ruské federace a občany bývalé Jugoslávie, mladší jsou cizinci z Ukrajiny či Moldávie, kteří do ČR přišli za prací. Starší cizinci mají zpravidla trvalý pobyt. Y. Lentiyeva dále představila údaje o počtu cizinců starších 50 let z vybraných nesmluvních zemí. Rozdíly jsou poměrně velké. Zatímco např. Uzbeků starších 50 let bylo na našem území pouze 105, Rusů starších 50 let bylo 7.510, Vietnamců 7.236, Číňanů 1.003, Arménů 505. Údaje Y. Leontiyeva v neposlední řadě rozdělila počty cizinců z vybraných nesmluvních zemí dle pohlaví a typu pobytu. Např. dlouhodobě v ČR pobývalo 1.057 Rusů, 147 Vietnamců či 66 Bělorusů starších 60 let.

G. Oljača se domnívá, že cizinci, byť i ze smluvní ciziny, se nehrnou do starobního důchodu z několika důvodů: nechtějí přijímat pasivní pozici příjemce pomoci; na začátku svého pobytu v ČR mnohdy vykonávají málo kvalifikované a špatné placené práce, někteří pracují načerno, což ovlivňuje základní výměru důchodu. Cizinci z nesmluvní ciziny jsou pak ve zcela neřešitelné situaci. Navrhuje, aby se Výbor v tomto směru zasadil o změnu. Upozornila dále na nedostatečnou informovanost cizinců v oblasti starobních důchodů, podle jejích zkušeností totéž platí i pro úředníky, kteří žádosti rozhodují. Cizinci dostávají od úředníků málo informací, někdy jsou i špatné. G. Oljača v neposlední řadě popsala vlastní zkušenosti s podáním žádosti o důchod. Žádosti s mezinárodním prvkem vyřizuje jedna úřednice. Na dotaz G. Oljači podala informaci, že žadatel o důchod je zdravotně pojištěn, což není pravdou. Zdravotní pojištění přináleží až osobě, které je důchod přiznán. V době, kdy je tedy pouhým žadatelem o důchod musí cizinec pojištění hradit, otázkou je z čeho. Pokud cizinec neodpracoval 30 let, nemá nárok na zálohu. Možným řešením je přihlásit se na Úřad práce ČR. Varovala, že vzhledem k tomu, že mnozí cizinci zde nemají rodinu a zázemí, mohli by se z nich stát bezdomovci. Čech má k dispozici službu, která mu vypočítá základní výměr, cizinci tato služba není neposkytována. Jako důvod jí bylo uvedeno, že výpočet důchodu je v případě cizinců komplikovaný. Považuje to za diskriminační. Čech čeká na důchod cca 3 měsíce, cizinec 9-12 měsíců. Není zřejmé, z čeho mají cizinci po tu dobu žít. Na dotaz P. Pořízka upřesnila, že s Bosnou a Hercegovinou, odkud pochází, je uzavřena bilaterální smlouva.

P. Pořízek uvedl, že problém starobních důchodů je velmi široký. Situaci cizinců z nesmluvních států v kombinaci s tím, jak se stále zvyšuje požadovaná doba důchodového pojištění, považuje za časovanou bombu. Upozornil na další dvě skupiny cizinců, jimiž by se měl Výbor zabývat a kde je možné navrhnout řešení situace:

*(1) krajané -* byli do ČR pozváni ve čtyřech vlnách přesídlení, dostali trvalý pobyt, mnozí dnes mají české státní občanství; řada je z Kazachstánu, Běloruska, tzn. z nesmluvní ciziny, mnozí přišli ve věku, kdy si již nemohli požadovanou dobu odpracovat; žijí ze životního minima a sociálních dávek; jedinou výjimkou byli Kazaši, pro něž byla vytvořena náhrada důchodů, ale i ta je mnohem nižší než průměrný důchod;

(2) *uznaní uprchlíci* – drtivá většina uprchlíků je z nesmluvní ciziny; i v případě smluvní země by však žádost o potvrzení odpracované doby mohla uprchlíka ohrozit; většina uprchlíků přichází ve věku, kdy v ČR již objektivně nemohou odpracovat požadovanou dobu.

Podle P. Pořízka se obě skupiny mohou legitimně domnívat, že se o ně ČR postará. Je třeba vymyslet mechanismus buď na základě fikce započítání odpracované doby či čestného prohlášení, nebo umožnění doplacení doby pojištění. Výbor by mohl přijmout podnět. P. Pořízek si uvědomuje, že by se mohlo jednat o citlivé politické téma, proto navrhuje přidržet se pouze těchto dvou kategorií cizinců, které jsou velmi úzce vymezené.

J. Černá uvedla několik příkladů z praxe Kanceláře veřejného ochránce práv. Český důchod se skládá ze dvou výměr: základní výměra (pevná částka) a procentní výměra odvozená z výdělků pojištěnce v rozhodném období před vznikem důchodu. Krajané, kteří přišli v poslední vlně z Kazachstánu, mají dle usnesení vlády[[2]](#footnote-2) přiznánu náhradu důchodu, která se počítá ve výši dílčího důchodu, tzn. z českých dob pojištění, ale obdrží jen základní výměru - nekrácenou. Krajané z předchozích dvou vln přesídlení nemají zpravidla žádný doklad, na jehož základě mohou dostat starobní důchod. MPSV v těchto případech odstraňuje tvrdost, ale neposkytuje jim důchod alespoň ve výši náhrady důchodu, krátí i základní výměru. Ochránce komunikoval s MPSV i ČSSZ a argumentoval tím, že krajané jsou ve stejné situaci jako krajané z Kazachstánu. MPSV v reakci zaslalo ochránci dopis, v němž uvedlo, že krajané ve stejné situaci nejsou, a není proto důvod jim poskytovat důchod alespoň ve výši náhrady důchodu. Podobný problém, s nímž se setkala G. Oljača, je podle J. Černé častý. Netýká se jen cizinců, ale i občanů ČR. Do doby přiznání důchodu není hrazeno zdravotní pojištění atd. Nelze však předem stanovit výši důchodu, dokud není ze třetího státu potvrzeno, jakou dobu pojištění cizinec získal na jeho území. Nejdelší důchod, který vyřizovala, trval 9 let. Podle zkušenosti se však důchod zpravidla stihne vyřídit do jednoho roku. Doporučuje, aby se cizinec nahlásil na Úřadu práce ČR. Pokud je cizinec vlastníkem nebo nájemcem domu nebo bytu, může požádat o příspěvek na bydlení. Jinak může požádat o dávky v hmotné nouzi, ty se ale poskytují jen osobám bez majetku.

E. Volfová zdůraznila, že ČSSZ se stará o všechny klienty stejně. Pokud nejsou dostupné údaje o celkové době pojištění, nemůže ČSSZ poskytnout tak podrobné informace. Z téhož důvodu nelze poskytnout zálohu. Radí žádat o důchod s předstihem 4 měsíců přede dnem nároku na důchod. Potvrzuje, že délka vyřizování žádostí ze smluvní ciziny trvá kolem roku. ČSSZ má ze zákona rozhodovat do 90 dnů, do této doby se ale nezapočítávají doby došetřování skutečností, které jsou prakticky vis maior. Pokud se odečte doba šetření, pak je doba rozhodování průměrně okolo 70 dní. Zahraniční partner někdy nereaguje tak rychle, jak by měl. Problémy jsou dokonce i s některými zeměmi EU, např. s Itálií.

V. Günter představil zkušenosti Centra pro integraci cizinců. Potvrzuje, že v případě uprchlíků je problematické kontaktovat zemi původu, pokud existuje bilaterální smlouva. Existují ale i případy, kdy se ČSSZ odmítla případem uprchlíka zabývat, přestože uprchlík svolil ke kontaktu země původu. Není jiná možnost pro cizince než registrace na Úřadu práce ČR. Výbor se již kdysi tématem důchodů zabýval. MPSV tehdy uvádělo, že obdobná opatření nemá žádný stát EU. Pak bylo velkým překvapením, když došlo k výjimce pro Kazachy. Je to důkaz toho, že lze vymyslet speciální opatření, byť v tomto případě jde o nesystémové řešení i v rámci skupiny krajanů a nevztáhlo se zároveň na uprchlíky. Situace uprchlíků je neudržitelná.

P. Čižinský upozornil, že systém důchodového pojištění je k cizincům mnohem méně diskriminační než jiné systémy sociálního zabezpečení (např. zdravotní pojištění). Cizinci mají nárok na důchod za stejných podmínek jako Češi. Pokud zemře, pak i jeho rodina má národ na pozůstalostní důchod bez ohledu na jejich pobyt na území ČR. Současný systém důchodového pojištění považuje v době flexibility na trhu práce za přežitý. Dotkne se Čechů i cizinců; na cizincích jako zranitelné skupině je to ovšem vidět již dnes. Reforma bude nutná. T. Kušniráková se zeptala, zda je možné vyčíslit, kolik je na území ČR cizinců ze třetích zemí, kteří zde pobírají důchod. E. Volfová uvedla, že takové údaje k dispozici nejsou.

Předsedkyně podpořila návrh P. Pořízka připravit podnět. Zeptala se Výboru, zda by bylo vhodnější navrhovat celkové řešení, nebo se omezit na dílčí. M. Rozumek navrhuje zabývat se nejen krajany a uprchlíky, ale i cizinci ze třetích zemí. Cizinců ze třetích zemí bude přibývat, problém brzy naroste. P. Čižinský nevidí důvod, proč by cizincům neměly být vypláceny dílčí důchody za dobu odpracovanou v ČR. Totéž vnímá i u Čechů, navrhuje podnět formulovat šířeji.

Předsedkyně poděkovala hostům, souhlasí s přípravou podnětu. Tajemnice navrhla vytvoření neformální pracovní skupiny, kterou bude koordinovat člen Výboru, popř. tajemnice. Vzhledem k tomu, že se žádný člen Výboru neujal vedení pracovní skupiny, bude činnost neformální pracovní skupiny koordinovat tajemnice. Zájem podílet se na činnosti neformální pracovní skupiny vyjádřili P. Pořízek, V. Günter, G. Oljača.

**4. Informace Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o realizaci Koncepce péče a ochrany o nezletilé cizince bez doprovodu**

Tajemnice požádala S. Cpinovou o shrnutí činnosti Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) k naplnění Koncepce péče a ochrany o nezletilé cizince bez doprovodu (dále jen „Koncepce“) od května 2013. S. Cpinová uvedla, že MŠMT již v roce 2012 a naposledy v květnu 2013 zaslalo Výboru informace o plnění Koncepce a vyzvala přítomné k položení konkrétních dotazů.

Tajemnice se dotázala na realizaci školení pro pracovníky diagnostických ústavů a dětských domovů a na metodické vedení těchto pracovníků ze strany MŠMT. S. Cpinová shrnula situaci před přijetím Koncepce, přípravu Koncepce a její obsah. Na doplňující dotaz tajemnice upřesnila, že školení se neuskutečnilo. Bylo osloveno Ministerstvo vnitra (dále jen „MV“), jemuž byl zaslán seznam možných účastníků. Nezná důvod, proč MV školení neuspořádalo. Zařízení pro děti-cizince pracuje již 10 let, metodicky vede následná zařízení. V roce 2013 prošlo diagnostickým ústavem nebo zařízením pro děti cizince jen 18 nezletilých cizinců bez doprovodu, z toho jen jedno bylo umístěno do následného zařízení. Čtyři děti požádaly o azyl, jedno dítě je na útěku (zdroj: statistika ze zařízení pro děti-cizince za rok 2013 a výroční zpráva zařízení pro děti-cizince za školní rok 2012/2013). Většina dětí měla trvalý nebo dlouhodobý pobyt v ČR a pobývá zde s rodinou, šlo pouze výchovné problémy.

K. Stehlíková informovala Výbor, že MV opakovaně nabízelo školení MŠMT i MPSV. Sérií školení mělo být několik. K. Stehlíková komunikovala s MŠMT pouze dvakrát, problém měl být na straně MŠMT se seznamem účastníků. MV je připraveno udělat školení kdykoliv, stačí zaslat seznam účastníků T. Haišmanovi. Školení je možné realizovat velmi rychle.

S. Cpinová uvedla, že v lednu oslovila diagnostické ústavy, zda mají zájem o školení. Pokud by byl větší zájem, určitě by na školení tlačila více. K. Stehlíková upozornila, že nezletilých cizinců bez doprovodu – žadatelů o azyl je více, než kolik uvedla S. Cpinová. Podle předsedkyně by pracovníci měli být proškoleni, kdyby se počet dětí zvýšil. K. Stehlíková se nabídla, že bude na dalším zasedání Výboru informovat, zda školení proběhlo.

**5. Informace Ministerstva vnitra o lhůtách při rozhodování v řízení o pobytu cizinců – vývoj počtu spisů po lhůtě**

R. Krištof stručně shrnul důvody průtahů v pobytových řízeních ze strany MV a vývoj ve věci od roku 2011. V roce 2013 bylo nově zaevidováno téměř cca 120.000 žádostí o pobytová oprávnění.Situace byla nicméně plně stabilizována v oblasti dlouhodobých pobytových oprávnění, o které bylo žádáno ze zahraničí (na zastupitelských úřadech ČR) – jednalo se převážně o dlouhodobá víza. Bezproblémové bylo rovněž dodržování lhůt při vydávání potvrzení o přechodném pobytu pro občany EU. Mimopražské regiony byly poměrně stabilizované a k překročení lhůty podle R. Krištofa docházelo zejména v odůvodněných případech.

Dále R. Krištof informoval o vývoji počtu spisů po lhůtě od srpna 2013, kdy bylo evidováno 6 797 spisů trvalých pobytů a 18 441 spisů dlouhodobých pobytů, u nichž byla překročena lhůta. Statistika v sobě zahrnují i případy řízení, kdy zákonná lhůta vyřízení žádosti byla překročena z důvodu přerušení řízení (např. absence požadovaných náležitostí žádosti ze strany žadatele). V těchto případech se nejedná o nedodržení zákonné lhůty. Odbor azylové a migrační politiky (dále jen „OAMP“) si nastavil cílové hodnoty, kterých by mělo být dosaženo ke konci roku 2013, a to jako procentuální podíl měsíčního nápadu (počtu nových žádostí). Vždy bude existovat jistý podíl řízení, u kterých budou překročeny lhůty, což je způsobeno především tím, že velká část řízení je přerušena. Díky zvýšené aktivitě rozhodčích pracovišť a personálnímu posílení OAMP o 98 tabulkových míst od 1. srpna 2013, **došlo od září do konce prosince 2013 ke snížení počtu spisů po lhůtě u obou kategorií pobytu o 48 %**. **Na konci roku 2013 bylo evidováno 3 520 spisů trvalých pobytů a 9 616 spisů dlouhodobých pobytů, u nichž byla překročena lhůta.** R. Krištof poděkoval veřejnému ochránci práv za podporu personálního posílení odboru. Předběžné údaje z počátku roku potvrzují, že trajektorie se vyvíjí optimálním směrem a trend snižování počtu spisů pokračuje. R. Krištof upozornil, že v důsledku policejního šetření jazykové školy Linguistic jsou a budou prověřována potvrzení o jazykové zkoušce vydaná touto školou jakožto náležitost žádosti o trvalý pobyt. Odhadem se jedná o 850 žádostí o trvalý pobyt s potvrzením vydaným touto školou. V těchto případech bude řízení přerušeno a bude nutné ověřit skutečnou jazykovou znalost žadatelů.

V neposlední řadě R. Krištof uvedl, že v roce 2014 se OAMP nadále soustředí na omezení deficitů v rámci rozhodování tak, aby došlo ke zlepšení situace ohledně dodržování zákonných lhůt pro rozhodování pobytových oprávnění, která jsou podávaná na území ČR. V rámci mimopražských regionů, které již dodržují cílové stavy, bude sledováno jejich dodržování. U pražských rozhodčích pracovišť, jež jsou nejvíce postižena, jsou také pro rok 2014 stanoveny cílové stavy k postupnému snižování spisů po lhůtě. OAMP činí také další kroky – např. aktuálně připravuje projekt elektronické spisové služby, který by měl napomoci při řešení problému. Příprava projektu se potýká s technickoorganizačními problémy, které však nejsou na straně OAMP.

Předsedkyně poděkovala za informace a zeptala se, zda jsou průtahy také při slučování rodin. R. Krištof přesné informace nemá, ale domnívá se, že šlo především o pobytová oprávnění za účelem zaměstnání a podnikání.

**6. Revidovaný návrh doporučení k zobrazování cizinců v médiích**

Bod představila tajemnice a dotázala se, zda jsou připomínky k revidovanému návrhu doporučení. H. Dluhošová upozornila, že u ministerstev musí být uvedeny kontakty na tiskové odbory, věcné odbory nemohou komunikovat s novináři. Navrhuje doplnit doporučení tak, aby novináři vždy kontaktovali tiskový odbor. Tajemnice sdělila, že si není vědoma toho, že by u ministerstev byl uveden jiný kontakt než na tiskový odbor. G. Oljača doplnila, že na MV je praxe případ od případu, spíše se obrací na ředitele T. Haišmana než tiskový odbor. Tajemnice vyzvala ostatní členy k vyjádření dalších připomínek; žádné vzneseny nebyly. Tajemnice navrhla, že domluví schůzku předsedkyně a místopředsedkyně s ministrem pro lidská práva, kde by bylo možné požádat pana ministra o zapojení do této iniciativy Výboru. Zeptala se, zda jsou nějaké návrhy k termínu uspořádání kulatého stolu. T. Kušniráková navrhuje uspořádat jej po volbách do Evropského parlamentu. Na dotaz předsedkyně tajemnice upřesnila, že je vícero možností, jak pořádat kulatý stůl (od organizace panem ministrem ve spolupráci s Výborem přes možnou záštitu pana ministra až po uspořádání akce pouze ze strany Výboru).

H. Dluhošová se zeptala na rozdělení pravomocí mezi ministrem pro lidská práva a zmocněncem pro lidská práva. Tajemnice uvedla, že organizační struktura se utváří, pozice zmocněnce stále existuje, ale zřejmě nebude obsazena.

**7. Různé**

*A. Informace o realizaci Podnětu Rady vlády pro lidská práva k zaměstnávání cizinců ze třetích zemí*

Tajemnice informovala Výbor o projednání podnětu na vládě dne 22. ledna 2014. Při projednání vládou vypadl úkol ministru práce a sociálních věcí zrušit metodický pokyn k realizaci politiky zahraniční zaměstnanosti z ledna 2012. Zastupující ředitel Sekce pro lidská práva M. Šimáček se dopisem obrátil na pana ministra práce a sociálních věcí F. Koníčka s žádostí, aby situaci znovu zvážil a metodický pokyn zrušil. Nová ministryně M. Marksová metodický pokyn zrušila ke dni 3. února 2014.

*B. Informace MPSV o směrnici generální ředitelky Úřadu práce č. 16/2013*

K. Štěpánková v návaznosti na minulé jednání Výboru informovala o zveřejnění [směrnice generální ředitelky Úřadu práce č. 16/2013 Postup a pokyny k realizaci politiky zahraniční zaměstnanosti](http://portal.mpsv.cz/upcr/gr/infsekzam). S generálním ředitelstvím Úřadu práce ČR bylo domluveno, že případné další změny směrnic budou rovněž zveřejňovány na internetových stránkách Úřadu práce ČR.

*C. Informace o finančních prostředcích, které obdržela Správa uprchlických zařízení z Evropského integračního fondu*

P. Pondělíček upozornil na nepřesné informace uvedené v zápise z minulého jednání Výboru. Není pravdou, že Správa uprchlických zařízení dostává většinu alokovaných prostředků z Evropského integračního fondu (dále jen „EIF“). Ve skutečnosti se jedná o necelou čtvrtinu těchto prostředků. Je také nepřesné, že prostředky z EIF dostane zprostředkovaně MV. Peníze nedostává MV, ale jsou vynakládány v jednotlivých krajích na jednotlivé služby ve prospěch cílových skupin, které zajišťují Centra pro podporu integrace cizinců buď přímo, nebo prostřednictvím smluvních partnerů (často nevládních organizací).

Tajemnice upozornila, že připomínek tohoto typu bylo k minulému zápisu více a požádala členy Výboru, aby při připomínkování zápisu nežádali korigovat vystoupení jiných členů Výboru či doplňovat další reakce na tato vyjádření, pakliže na samotném jednání nezazněly. Zápis z jednání zachycuje to, co bylo na jednání řečeno. Je možné uvést upřesnění na dalším jednání jako v tomto případě.

*D. Opatření v souvislosti s krizí v Sýrii a na Ukrajině*

M. Rozumek se zeptal K. Stehlíkové, jaká opatření plánuje MV v souvislosti s krizí v Sýrii a na Ukrajině. K. Stehlíková uvedla, že věc nespadá do jejích kompetencí. Dle jejích informací však momentálně není žádné schválené usnesení o tom, že by ČR akceptovala uprchlíky ze Sýrie či Ukrajiny. Je velká snaha o poskytnutí pomoci v těchto zemích. Proběhnou dva letecké transfery za účelem převozu pacientů z Kyjeva. Pomoc je také poskytována Turecku a Jordánsku, zatím není žádný plán na přesídlování jako takové. Situace v oněch zemích se rychle mění, jednotlivé případy lze řešit ad hoc. Předsedkyně poděkovala za informace a uvedla, že je škoda, že se ČR do přesídlování nezapojuje, ostatní země takto postupují.

*E. Legislativní činnost MV*

M. Jelínková se zeptala, jaká je situace ohledně balíčku nových cizineckých zákonů. H. Dluhošová uvedla, že vše záleží na rozhodnutí nového ministra. Dále informovala, že transpoziční novela je projednávána ve výborech Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Tajemnice doplnila, že v aktuálním návrhu plánu legislativních prací na rok 2014 cizinecké zákony uvedeny nejsou. Počítá se však s novelou zákona o azylu.

**Příští zasedání Výboru proběhne 15. května 2014 od 10 hodin ve Strakově akademii, nábř. Edvarda Beneše 128/4, Praha 1.**

Zapsala A. Plavinová

1. Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení a nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 987/2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení. [↑](#footnote-ref-1)
2. Usnesení vlády ze dne 1. listopadu 2006 č. 1248 k Postupu při dokončení přesídlení osob s prokázaným českým původem (krajanů) z Kazachstánu. [↑](#footnote-ref-2)