**Zápis z výjezdního zasedání Výboru pro práva dítěte**

**ze dne 15. dubna 2014**

**Přítomni:** Z. Kapitán (předseda), Z. Baudyšová, I. Benešová, Z. Dušková, E. Hilšerová, A. Křístek, E. Millerová, J. Picha, B. Rittichová, D. Stehlíková, D. Strupek, M. Vodičková, K. Šlesingerová, E. Vaníčková, M. Prokeš (zástupce A. Čurdové), A. Hofschneiderová (zástupkyně B. Rittichové)

**Omluveni:** P. Binková, E. Hrubá, J. Šturma, M. Hejná, A. Čurdová, J. Votavová, P. Gomba, H. Zvonková, M. Oujezdská

**Nepřítomni:** L. Marečková

**Sekretariát:** A. Plavinová (tajemnice)

1. **Zahájení, schválení programu, kontrola zápisu**

Zasedání vedl předseda. Při zahájení bylo přítomno **15 členů**, Výbor byl **usnášeníschopný**. Výbor schválil navržený program. Předseda poděkoval M. Vodičkové za zajištění výjezdního zasedání v Klokánku Praha 10 - Štěrboholy. Tajemnice omluvila neúčast ředitelky Sekce pro lidská práva Úřadu vlády M. Štěpánkové. Téma práv dětí je pro M. Štěpánkovou zásadní, bude se dle svých časových možností snažit jednání Výboru účastnit. Zápis z minulého zasedání byl schválen elektronicky.

1. **Návrh priority Výboru na rok 2014**

Bod představil předseda; členové Výboru s předstihem obdrželi návrhy priorit. Předseda navrhl, aby si Výbor vybral na rok 2014 maximálně 5-6 z nich. Tajemnice uvedla, že návrh priorit vytvořila z návrhů členů Výboru, ke kterým přidala další, nejedná se však o uzavřený seznam; členové mohou navrhovat i další témata.

E. Vaníčková navrhla vyčkat do doby, než budou Výboru představeny priority ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu a koordinovat je se svými. Podle tajemnice si Výbor může témata hledat sám, nemusím se nutně vázat na ministra pro lidská práva. Ministr ostatně může své priority prosazovat jiným způsobem než Výbor. E. Vaníčková se domnívá, že by bylo vhodnější priority ministra začlenit do priorit Výboru.

Na základě diskuze **Výbor vytvořil návrh priorit na zbývající část roku 2014, které předloží ke schválení na dalším zasedání Výboru:**

1. **Participace dětí na všech rozhodnutích, která se jich týkají**
* participace dětí v soudním řízení, mediace
* participace dětí na lokální a regionální úrovni
* aplikace nástroje Rady Evropy k hodnocení participace dětí
1. **Nezávislý monitorovací orgán naplňování Úmluvy o právech dítěte („dětský ombudsman“)**
* lidskoprávní výchova dětí, rodičů a odborníků
* vytvoření mechanismu naplňování Úmluvy o právech dítěte, doporučení a obecných komentářů Výboru OSN pro práva dítěte
1. **Kvalita a dostupnost služeb péče o dítě**
* kontrola kvality poskytovaných služeb, její nastavení a realizace v praxi
* nedostatek kapacity různých speciálních služeb pro děti (dětské uživatele, pijáky, oběti násilí, děti odlišné sexuální identity, děti v pěstounské péči, děti v ústavech atd.)
* služby k řešení rozvodových a porozvodových konfliktů (rodinná mediace, rodinná terapie, asistovaný styk)
* služby připravující děti na odchod z institucionální péče po nabytí zletilosti
* prevence násilí na dětech (zejm. sexuální zneužívání, týrání dětí)
* služby pro děti páchající násilí
* příprava nového akčního plánu k naplnění Národní strategie ochrany práv dítěte na období 2015-2018

Členové dále diskutovali o tom, jak oslavit 25. výročí Úmluvy o právech dítěte. Předseda navrhl uspořádat konferenci a zároveň požádal členy, aby tajemnici zaslali seznam akcí, které budou k výročí pořádat.

**Úkol:** Předseda za součinnosti s tajemnicí vytvoří návrh možné konference k právům dítěte. Členové zašlou tajemnici seznam akcí, které budou pořádat k výročí Úmluvy o právech dítěte.

1. **Režim zvaní externích hostů na jednání Výboru**

Bod představila Z. Dušková. Navrhla, aby externí hosté byli zváni pouze na tu část jednání Výboru, která tematicky souvisí s jejich pozváním, tzn. aby nebyli účastni ani před projednáváním příslušného bodu, ani během následného hlasování Výboru. Výbor její návrh jednomyslně podpořil. Tajemnice zároveň členy Výboru požádala, aby v případě, že chtějí s sebou na zasedání přivést externího hosta, tuto skutečnost s předstihem ohlásili sekretariátu.

**Úkol:** Tajemnice zajistí, aby byli externí hosté přítomni jen na část programu, k níž jsou zváni. Členové s předstihem oznámí tajemnici případnou účast externích hostů na jednání.

1. **Návrh podnětu k právům dětí mladších 15 let v řízení o činu jinak trestném**

Bod představil předseda, poděkoval B. Rittichové a A. Hofschneiderové za přepracování podnětu a navrhl o podnětu rovnou hlasovat. Výbor následně ***schválil usnesení:***

1. **Výbor schvaluje podnět k právům dětí mladších 15 let v řízení o činu jinak trestném a žádá Radu vlády pro lidská práva, aby podnět projednala na svém nejbližším zasedání.**
2. **Výbor pověřuje B. Rittichovou a A. Hofschneiderovou, aby podnět představily na zasedání Rady.**

13 členů hlasovalo pro, 0 proti, 2 se zdrželi.

1. **Návrh podnětu ve věci rozlišení realizace ústavní a výkonu ochranné výchovy**

Bod představil předseda, poděkoval A. Křístkovi a D. Strupkovi za přípravu materiálu. Dále shrnul připomínky J. Pichy, které zaslal s předstihem písemně.

A. Křístek představil návrh podnětu. Podnět reaguje na směšování institutu ústavní a ochranné výchovy. Zatímco ústavní výchova je institutem rodinného práva, ochranná výchova je trestní sankcí. Výkon obou institutů je upraven jedním předpisem (zák. č. 109/2002 Sb.), je směšován i fakticky a materiálně. Konkrétní studii zatím nikdo nerealizoval, vychází ze zkušeností Poradny pro občanství, která se s touto praxí setkává běžně. A. Křístek se nedomnívá, že je třeba další analýza k tomu, aby Výbor mohl konstatovat, že tímto způsobem může docházet k porušování práv dětí a mladistvých.

J. Picha věc konzultoval s kolegou z Nejvyššího státního zastupitelství, jehož připomínky zaslal písemně. Sám k podnětu námitky nemá. M. Vodičková upozornila na skutečnost, že v praxi děti s ústavní výchovou mnohdy bývají narušenější než děti s ochranou výchovou. Není si jistá, zda podnět situaci zlepší. A. Křístek v reakci uvedl, že je třeba, aby došlo k posunu myšlení a uvědomění si rozdílnosti obou institutů. Připomněl existenci zákona o zabezpečovací detenci, již lze vnímat jako zpřísněnou ochrannou výchovu. Členové Výboru dále diskutovali o věkové hranici u ochranné výchovy, která je 15 let. A. Křístek doporučil, aby se v rámci debaty o oddělení výkonu ústavní a ochranné výchovy nad rámec předloženého podnětu diskutovalo i o větší diferenciaci zařízení na výkon ochranné výchovy.

Po diskuzi Výbor ***schválil následující usnesení:***

1. **Výbor schvaluje podnět ve věci rozlišení realizace ústavní a výkonu ochranné výchovy a žádá Radu vlády pro lidská práva, aby podnět projednala na svém nejbližším zasedání.**
2. **Výbor pověřuje A. Křístka a D. Strupka, aby podnět představili na zasedání Rady.**

14 členů hlasovalo pro, 0 proti, 1 se zdržel.

1. **Různé**
2. *Seminář Ministerstva vnitra k sexuálnímu zneužívání dětí s názvem „Přetrvávající mýty v oblasti sexuálního násilí na ženách a dětech“*

Předseda shrnul, že Výbor prostřednictvím sekretariátu obdržel pozvánku na seminář Ministerstva vnitra. Akce se koná 30. 4. 2014 v Muzeu Policie ČR.

1. *Zpráva o plnění Národní strategie Národní strategie ochrany práv dětí a Akčního plánu k naplnění Národní strategie ochrany práv dětí na období 2012-2015 za rok 2013*

Předseda připomněl, že tajemnice rozeslala Výboru materiál, který Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) předložilo do mezirezortního připomínkového řízení. Termín pro zaslání připomínek tajemnici je 23. 4. 2014.

1. *Situace zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc*

Předseda připomněl diskuzi o zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc (dále jen „ZDVOP“) a vznesl dotaz, zda se jedná o systémový problém.

M. Vodičková uvedla, že největším problémem jsou v současnosti dva pokyny MPSV. Jeden pokyn obdržel Fond ohrožených dětí prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje v červenci 2013. Podle pokynu jsou ZDVOP povinny přijímat děti nad kapacitu, pokud jde o předběžné opatření nebo žádost orgánu sociálně-právní ochrany dětí (dále jen „OSPOD“). Pokud by ZDVOP odmítl, je možné mu uložit pokutu či odejmout pověření. Dne 13. března 2014 vydalo MPSV nový pokyn. O existenci pokynu se Fond dozvěděl od pracovníků krajských úřadů. Podle pokynu se do kapacity ZDVOP započítávají i dlouhodobé propustky. Při dlouhodobých propustkách podle zákona není nárok na státní příspěvek. Fondu následně nebyl proplacen státní příspěvek na děti umístěné na základě předběžného opatření, neboť podle takto nastaveného systému překročil zákonem stanovenou kapacitu. Fakticky však měl volná místa, několik dětí bylo mimo zařízení na dlouhodobé propustce. V zákoně není nikde uvedeno, že překážkou vyplacení státního příspěvku by bylo umístění dítěte nad maximální kapacitu zařízení. Některé kraje (např. Středočeský kraj) konstatovaly, že se pokynem MPSV řídit nebudou. V Praze se naopak pokynem řídí a zpětně odečetli Fondu příspěvky na děti. Ptá se, co bude se ZVOP, který bude mít polovinu dětí na dlouhodobých propustkách. Podle M. Vodičkové jsou dětské domovy v současné době naplněné a pracovníci OSPOD prosí Fond, aby dítě mohl umístit ve ZVOP.

K. Šlesingerová upřesnila, že v případě prvního zmíněného pokynu šlo ve skutečnosti o odpověď na dotaz jednoho z okresních úřadů v loňském roce, kdy probíhalo přechodné období v rámci novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí a maximální limit 28 dětí nebyl závazný. Závazným se stal až od 1. ledna 2014. Letos tedy poskytlo MPSV na poradě krajům výklad v tom smyslu, že maximální kapacita ZDVOP nesmí být překročena a státní příspěvek bude přiznáván jen na děti, které jsou do zařízení umisťovány v souladu se zákonem. Pokud by zařízení překračovala zákonnou nebo výjimkou stanovenou kapacitu, jako např. zařízení Fondu, nejedná se o umístění dítěte v souladu se zákonem. Vzhledem k tomu, že vznikly nejasnosti ohledně dříve poskytnuté odpovědi, MPSV na žádost Magistrátu Hlavního města Prahy vypracovalo dopis, v němž vysvětlilo, jaký je vztah obou předchozích výkladů. Magistrát pak bude dále informovat pověřené osoby působící na jeho území. MPSV chce, aby byl dodržen charakter ZDVOP, tzn. jedná se o krizový pobyt, který má být zásadně krátkodobého charakteru. Dlouhodobé propustky nejsou v souladu s charakterem krizového zařízení.

Z. Dušková sice chápe připomínky zřizovatelů ZDVOP týkající se státních příspěvků, úkolem Výboru je ale zabývat se tím, co je v zájmu dětí. Dotázala se, co se děje s dětmi, které nemohou být umístěny ve ZDVOP, pokud je naplněna jeho maximální kapacita. K. Šlesingerová v reakci, že každé zařízení má maximální kapacitu a každému zařízení se může stát, že se jej někdo dotáže na umístění dítěte, když zrovna nemá volnou kapacitu. MPSV si nechalo zpracovat analýzu sítě služeb péče o děti. Analýza porovnává všechny typy služeb pro ohrožené děti, včetně institucionálních zařízení. Je zajímavé, jak vysoký podíl dětí je v daném kraji umístěn v ústavním zařízení v poměru k míře ohrožení, kterou si MPSV nechávala zpracovat dříve v rámci sociografické analýzy. Praha je regionem, v němž je v poměru k míře ohrožení poměrně vysoký počet dětí umístěných v zařízeních. Není zřejmé, zda analýza poskytne odpovědi o příčinách tohoto vztahu. V  síti institucionálních zařízení po celé ČR je momentálně více než 1.000 volných míst. Pokud OSPOD nemůže dítě umístit do jednoho ZDVOP, osloví jiný ZDVOP, popř. se obrátí na ústavní zařízení. Pokud se ukáže, že je v nějakém kraji dlouhodobě vyšší poptávka po ZDVOP, pak je na kraji, aby situaci vyřešil (např. kraj může zřídit vlastní ZDVOP). Na doplňující dotaz Z. Duškové uvedla, že z analýzy MPSV vyplývá, že většina dětí je umístěna ve stejném kraji, kde mají rodinu. Je těžké kvantifikovat počet dětí, které se ocitají v zařízeních daleko svému domovu, dopravní dostupnost byť v rámci jednoho kraje může být někdy obtížná.

M. Vodičková namítla, že ZDVOP neměly být nikdy určeny ke krátkodobé pomoci. Péče ve ZDVOP má mít přednost před institucionální péčí. A. Křístek v reakci uvedl, že ZDVOP byly v minulosti upraveny jen jedním paragrafem, postupně se staly paralelním systémem ústavní péče v nedostatku původní právní úpravy. Deficit byl posléze napraven, a to ještě před novelou zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Novela pak již neměnila radikálně situaci, ale pouze v souladu s pravidly Legislativní rady vlády znovu zopakovala dosavadní úpravu, protože v dotčeném paragrafu se provádělo vícero změn.

I. Benešová připomněla, že podle výkonu Ministerstva spravedlnosti (KANCL) lze opakovaně svěřit dítě do ZDVOP, tzn. dítě může ve ZDVOP pobývat až po dobu 3 let. Pro soud i OSPOD je nicméně opakované prodlužování doby zatěžující. Dítě by ve ZDVOP mělo zůstat, pokud si v zařízení zvyklo a je to v jeho zájmu. Předseda doplnil, že v zájmu dítěte je zejména návrat do rodiny.

Podle Z. Baudyšové je v zájmu dětí, aby existovaly ZDVOP. K. Šlesingerová souhlasí, že zařízení jako ZDVOP by měla existovat. Diskuze však není o tom, zda ZDVOP ano, či ne, ale jaká pravidla by měla být nastavena pro jejich fungování. MPSV chce, aby byla nastavena pravidla fungování služeb péče o dítě tak, aby služby byly kvalitní. Součástí je zakotvení pravidla maximální kapacity. Všichni odborníci se shodují, že velkokapacitní zařízení nejsou vhodná pro děti. Podle Z. Baudyšové není u Fondu problém s kvalitou poskytovaných služeb. K. Šlesingerová uvedla, že pravidla platí pro všechny, ZDVOP se nebudou hodnotit jednotlivě.

Předseda sdělil, že systém péče o ohrožené děti potřeboval transformaci. Proběhly kroky, se kterými nesouhlasil, nicméně změna byla nutná. Nastavení maximální kapacity ZDVOP nepovažuje za problematické. Otázkou podle něj zůstává, zda úprava týkající ZDVOP je systémovým problémem. M. Vodičková poukázala na spojování různých typů zařízení (ZDVOP a ústavní zařízení). Po diskuzi **se Výbor** **jednomyslně shodl, že bude vytvořen podnět k problematice zřizování rozdílných druhů pobytových služeb ústavního typu pro děti na jednom místě či v jednom areálu.** K přípravě podnětu se přihlásil A. Křístek. Předseda požádal, aby byl podnět tajemnici zaslán do konce dubna 2014.

**Úkol:** A. Křístek připraví podnět ve věci zřizování rozdílných druhů pobytových služeb ústavního typu pro děti na jednom místě či v jednom areálu a zašle jej do konce dubna 2014 tajemnici. Tajemnice podnět rozešle Výboru.

1. *Program příštího zasedání*

Tajemnice oznámila, že na program příštího zasedání navrhuje zařadit podnět Sdružení spravedlnost dětem ve věci porozvodové péče o děti. Členové s tímto v diskuzi vyjádřili souhlas. Vzhledem k tomu, že problematika porozvodové péče o děti je Výboru dobře známá, **se Výbor jednomyslně shodl, že k tomuto bodu jednání nebudou přizváni žádní hosté.**

Zapsala A. Plavinová