**ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ VÝBORU PROTI MUČENÍ A JINÉMU NELIDSKÉMU, PONIŽUJÍCÍMU A KRUTÉMU ZACHÁZENÍ A TRESTÁNÍ**

**Konaného dne 9. 3. 2015 v 10.00**

**Přítomni:**

**Členové výboru:**

J. Firstová, M. Hýbnerová, J. Drápal, M. Povolná, L. Ouředníčková, L. Zamboj, O. Vala, P. Konůpka, M. Matiaško, L. Rybová, M. Řeháček, J. Jaroš,

**Zástupci členů výboru:**

Z. Durajová, L. Janků

**Sekretariát Rady vlády pro lidská práva:**

J. Machačka, E. Hodysová (tajemnice výboru)

Na začátku bylo přítomno 14 členů Výboru nebo zástupců s hlasovacím právem a Výbor byl proto usnášeníschopný.

Na úvod proběhlo vzhledem k prvnímu zasedání Výboru po proběhlé reformě Rady vlády pro lidská práva představení členů výboru i představení členů sekretariátu.

Byly vyjasněny základní organizační otázky. Rada vlády pro lidská práva na svém budoucím zasedání přijme nový Statut a Jednací řád všech jí podřízených výborů. Nově si nebudou jednotliví členové výboru určovat své stálé zástupce, ale budou mít možnost pověřit ad hoc zástupce k účasti na konkrétním zasedání, přičemž tento zástupce bude mít hlasovací právo.

Výbor se shodl na nejvhodnějším termínu pro další zasedání, kterým je **úterý 10.00 hod.**

**Program:**

1. **Podnět L. Zamboje k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon  
   o rejstříku trestů**
2. **Podnět L. Zamboje k brutálnímu zásahu policie u Slaného se zaměřením na dva body**

**a/ psychologická diagnostika policistů při jejich výběru, vzdělávání policistů**

**b/ úprava předpisů a postupů, které se zaobírají rozhodováním kdy bude daný policista/do doby než o jeho vině , nebo nevině rozhodne soud/ postavený mimo službu, nebo bude mít omezení, že nebude moci nosit zbraň, uniformu ,nebo bude vykonávat jen administrativní práci, atd.**

1. **Diskuze nad dalšími podněty pro činnost výboru**

L. Zamboj představil podnět směřující k vládnímu návrhu zákona, jímž se mění zákon  
o rejstříku trestů,

který bude dne 18.3 projednáván v ústavně právním výboru v PSP ČR. L. Zamboj vyjádřil obavy, že pozice osob s uvedenými přestupky v evidenci přestupků může být z hlediska nadužívání tohoto záznamu ve výběrových řízeních i horší než pozice osob se záznamem o trestném činu. Záznam o trestném činu je totiž ze zákona zahlazován.

L. Ouředníčková, J. Drápal vyjádřili podporu tomuto podnětu.

J. Jaroš: vyjádřil obavu nad možností podobného dopadu zvažovaného registru psychiatrických pacientů.

L. Zamboj představil jiné modely práce s rejstříkem trestů, které fungují v zahraničí.

J. Firstová projevila obavu z možné vynalézavosti zaměstnavatelů, kdy by se zaměstnavatel mohl dostat k záznamu evidenci na základě souhlasu uděleného uchazečem.

M. Hýbnerová vyjádřila názor, že je spíše nutné řešit problém u zaměstnavatelů, tj. případnou novelou zákoníku práce a související legislativy, nikoli prostřednictvím zákona o rejstříku trestů, navrhované řešení není systémové.

P. Konůpka souhlasil, že se nejedná o systémové řešení existujícího problému, ale podpořil návrh jakožto pojistku před zneužíváním informace o záznamu v rejstříku.

O. Vala a M. Matiaško předeslali, že by se měl výbor problematikou i nadále systematicky zaobírat, dnes by bylo vhodné schválit alespoň dílčí řešení v podobě návrhu L. Zamboje.

Bylo hlasováno o návrhu ve dvou bodech.

Bod 1.:

1. **Výbor zastává názor**, že opis z evidence přestupků by neměl být poskytován samotným osobám, jichž se dané údaje týkají, a to z důvodu, že již výpisy z rejstříku trestů jsou v praxi nadužívány i v případech, kdy informace o trestní minulosti ani požadavek absolutní trestní bezúhonnosti nejsou nutné pro řádný výkon daného povolání, a je zde důvodná obava, že údaje z evidence přestupků budou zneužívány stejným způsobem;
2. **navrhuje** proto vypuštění § 16j odst. 1 písm. h) zákona č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, jak je navrhován ve vládním návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (sněmovní tisk č. 368),
3. **pověřuje** pana RNDr. Mgr. Ladislava Zamboje, člena výboru, aby jménem Výboru s tímto usnesením a jeho závěry seznámil ústavně právní výbor v Poslanecké sněmovny a další orgány obou komor Parlamentu, které vládní návrh uvedený v bodě II budou projednávat, a vystupoval na jejich jednání ve smyslu tohoto usnesení,

Návrh byl schválen. (pro 12, proti 0, zdrželi se 2)

Bod 2.:

1. **Výbor pověřuje** tajemnici Výboru, aby s tímto usnesením a jeho závěry seznámila předsedu Rady vlády pro lidská práva.

Návrh byl schválen (pro 12, proti 0, zdrželi se 2)

L. Rybová zmínila, že by problém bylo možné dlouhodobě řešit prostřednictvím zákona o inspekci práce a že problematika je ve spolugesci Výboru proti diskriminaci.

J. Machačka vysvětlil, že po reformě výborů Radou nebyl ustanoven výbor, který by se zabýval výlučně problematickou diskriminace.

L. Rybová uvedla, že se mimo jiné i tímto tématem již zabývá pracovní skupina na Ministerstvu spravedlnosti.

L. Zamboj sdělil, že pracovní skupina byla vedena odvolaným náměstkem Pavlem Šternem, momentálně nemá informace o její aktuální činnosti.

L. Rybová navrhla, aby se tématem i nadále zabýval Výbor proti mučení, a aby byl požádán zástupce MPSV o informace, co MPSV ve věci znovuzačleňování lidí s trestní minulostí do společnosti s důrazem na hledání zaměstnání koná.

L. Řeháček zmínil, že tématem se zabývá i právě vznikající „Koncepce vězeňství v ČR do roku 2025.“ V červnu by měla jít na vládu, v současné době interní dokument.

L. Rybová vyslovila zájem o Koncepci, výbor by ji měl mít možnost připomínkovat.

E. Hodysová přislíbila kontaktovat jménem výboru náměstka GŘVS Pavla Horáka a pokusit se získat pracovní verzi dokumentu.

L. Zamboj představil nedávný případ brutálního zásahu policie u Slaného a vyjádřil znepokojení nad současnou právní úpravou postavení příslušníka Policie ČR mimo službu.

M. Hýbnerová uvedla, že policisté na záznamu videokamery evidentně porušili zákon, ze záznamu však není možné rozeznat konkrétní viníky. Kvalita neumožňuje rozlišit, kteří z příslušníků s osobou špatně zacházeli, a kteří pouze přihlíželi. Služební funkcionář nemůže za dané situace postavit příslušníky mimo službu, jelikož pro to potřebuje jednoznačné a transparentní důkazy, které nemá k dispozici.

L. Zamboj namítl, že vinu lze shledat i u příslušníků, kteří proti ostatním nezakročili.

M. Hýbnerová dále uvedla, že služební funkcionář rozhodující o postavení mimo službu si sám musí opatřit důkazy, Generální inspekce bezpečnostních sborů nenechá v průběhu vyšetřování nahlížet do svého spisu. Je proto nyní třeba počkat na vyšetření celé věci Generální inspekcí.

J. Drápal vyjádřil názor, že trestní obvinění by mělo legitimně stačit ke zproštění výkonu služby.

M. Hýbnerová a L. Janků k tomu sdělili, že dle výkladového stanoviska NSS toto nepostačuje. Výkladové stanovisko L. Janků výboru zašle. L. Janků dále sdělil, že v současné době není vůle zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru bezpečnostních sborů otvírat.

J. Machačka a E. Hodysová představili aktuální vývoj posledních podnětů výboru. Podnět k otázce vězeňství a podnět k protiprávním sterilizacím.

L. Rybová vyjádřila pochybnosti o efektivnosti formulace návrhu usnesení vlády k podnětu RVLP v otázce vězeňství. Sekretariát přislíbil rozeslat všem členům původní znění návrhu usnesení i znění upravené v souladu s vypořádáním připomínek. Výbor bude mít následně možnost se ke znění podnětu vyjádřit.

J. Jaroš představil problémy v psychiatrické péči. Zmínil mimo jiné, že nastávají situace, kdy je souhlas pacienta s léčbou vynucován, a že stále přetrvává stigmatizace psychiatrických pacientů ve společnosti. Uvedl rovněž, že z koncepce psychiatrické péče Ministerstva zdravotnictví byla vyjmuta humanizace.

M. Povolná přislíbila zaslat návrh reformy psychiatrické péče, až bude mít k dispozici. Přislíbila rovněž zaslat odkaz na studii Výsledky terapeutické kastrace u parafilních sexuálních delikventů. Na návrh L. Zamboje bylo toto téma zařazeno na příští jednání.

L. Zamboj navrhl jako další bod pro činnost výboru ústavní péči do 6 let věku.

J. Machačka k tomu uvedl, že problematika spadá do gesce Výboru pro práva dítěte, nebylo by vhodné v tomto ohledu práci duplikovat. Je však možné Výbor pro práva dítěte podpořit.

O. Vala doplnil, že problematikou se Kancelář veřejného ochránce práv již delší dobu zabývá. Přislíbil zaslat doporučení, která ochránkyně vyjádřila na adresu zodpovědných rezortů.

M. Matiško navrhl, že by se výbor v budoucnu mohl zabývat také zpřesněním definice Mučení a jiného nelidského a krutého zacházení v § 149 Trestního zákoníku. Dále pro činnost výboru navrhl problematiku znemožnění reprodukce u transgender osob.

J. Machačka uvedl, že tato problematika spadá do gesce Výboru pro LGBT.

J. Drápal navrhl jako další možné téma pro činnost výboru možnost zveřejnění interních předpisů Vězeňské služby. Větší transparentnost zpravidla vede k prevenci špatného zacházení.

L. Rybová zmínila, že výbor se již v minulosti potýkal s nemožností některé předpisy pro svou činnost získat.

M. Hýbnerová označila za nereálné zveřejnění i pouze seznamu všech interních předpisů Policejního prezidia. K zpřístupňování některých předpisů výboru by bylo nutné, aby byli členové případně vázáni mlčenlivostí, která by vyplývala ze statutu.

**Na jednání příštího výboru byly naplánovány body:**

* chirurgické kastrace
* ústavní péče o děti do 6 let (podpora Výboru pro práva dítěte)
* Zpráva výboru CPT
* resocializace osob s trestní minulostí

**Členové se dohodli na termínu příštího zasedání, které se uskuteční dne 21. dubna v 10.00 hod**