

**Zápis z jednání
Výboru pro legislativu a financování
Rady vlády pro nestátní neziskové organizace**

k tématu

**„Definice reinvestice zisku pro účely zákona
o veřejně prospěšné činnosti a statusu veřejné prospěšnosti“**

Úřad vlády ČR – 6. listopadu 2012

Přítomni: viz prezenční listina

Jednání zahájila Mgr. P. Kalousová, která přivítala všechny přítomné a předala slovo JUDr. H. Frištenské, která uvedla, že cílem tohoto jednání je dohodnout se na přijatelné definici reinvestice zisku. Mgr. M. Svatoš připomněl, že tato definice je maximálně důležitá, neboť se od ní budou odvíjet případné benefity pro organizace se statutem veřejné prospěšnosti (dále jen „VPO“).

Ing. V. Bachor uvedl, že dle došlých návrhů k daňové podpoře poplatníků se statutem se jedná pouze o parametrické změny při poskytování stávajících benefitů (zvýšení procentních odpočtů pro dárce, resp. při snížení základu daně z příjmů dotčených poplatníků. V současné době však nelze vytvořit rozpočtový prostor pro financování nových benefitů nad rámec stávajících. Ministerstvo financí zahájí v druhé polovině listopadu vnitřní připomínkové řízení k novele zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, která by mj. měla reagovat také na problematiku veřejné prospěšnosti vč. statusu veřejné prospěšnosti. Nejpozději počátkem ledna by tato novela měla být rozeslána do vnějšího připomínkového řízení. Dále Ing. V. Bachor navrhl prodiskutování jiných než parametrických daňových benefitů pro VPO, například zvážit možnost, zda VPO by nemohla být zrušena povinnost tzv. klíčování jednotlivých činností v rámci téhož druhu činnosti (tj. odděleného sledování různých akcí pro daňové účely, např. 9 akcí ztrátových a desátá zisková).

Ing. R. Malá doplnila, že nedoporučuje vazbu poskytování dotací a VPO. Novela zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, nepřipadá v úvahu. Dále upozornila, že nelze akceptovat (v došlých návrzích zmíněný) návrh na odvádění nižšího sociálního pojistného u osob, které mají status zaměstnance.

Pokud jde o reinvestici zisku u VPO, Mgr. K. Smolíková uvedla, že se jedná o 100 % reinvestici ze všech činností organizace (hlavní i podnikatelské). Výjimkou jsou pouze nadace (a to nadace smíšené), kde půjde o reinvestici 70 %.

Ing. J. Kamenický a RNDr. P. Couf hovořili o definici zisku z účetního a obecného hlediska („zvětšování majetku“, „vzrostlá aktiva“), přičemž aktiva nemusí mít pouze charakter „hotových peněz“. Dále navrhli posuzovat hospodaření organizace v časovém horizontu delším než 1 rok, položili otázku, zda je nutné sledovat finanční toky mezi hlavní a vedlejší činností a zda je opravdu nutné zabývat se definicí reinvestice zisku. Na tato témata se mezi zúčastněnými rozběhla široká diskuse, během níž Ing. V. Bachor navrhl časový

horizont omezit na 3 roky s ohledem na základní lhůtu pro vyměření daně (z důvodu daňové kontroly), v případě delší lhůty by bylo nutné najít jiné podmínky.

Po této rozsáhlé diskusi, jak pro účely zákona o VPO vymežit „reinvestici zisku“ (hovořilo se o jmění, přebytku, příjmech – tedy o termínech a terminologii, které zákon – na rozdíl od termínu „zisk“ – zná), navrhla JUDr. H. Frištenská, abychom snahu definovat reinvestici zisku jako takovou opustili a za reinvestici zisku považovali stav, kdy zisk není rozdělen mezi:

- a) vlastníky společností odlišných od NNO,
- b) členy občanských sdružení či budoucích spolků,
- c) členy statutárních orgánů NNO a osoby jim blízké,
- d) zaměstnance a osoby jim blízké.

Mgr. M. Svatoš uvedl, že Ministerstvo spravedlnosti s navrženým řešením souhlasí.

JUDr. H. Frištenská shrnula základní závěry dosavadní diskuse s tím, že přítomní doporučují zástupcům Ministerstva spravedlnosti, aby v zákoně o VPO bylo obsaženo:

- 1) **Nerozdělování zisku** (stanoveno komu)
- 2) **Určitá proporcionalita mezi hlavní a vedlejší činností** (vedlejší činnost slouží té hlavní)
- 3) **To vše sledováno v dlouhodobém časovém horizontu delším než 1 rok** (3 roky?)

RNDr. P. Couf výše uvedené teze doplnil o diverzifikovanou kontrolu. Ing. J. Adamec upozornil, že auditor provádí kontrolu soukromoprávní, nikoliv státní.

Na dotaz JUDr. H. Frištenské uvedl Ing. V. Bachor, že VPO by se nemuselo týkat ustanovení § 18 odst. 6 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, které dosud obsahuje poměrně náročné sledování jednotlivých činností v rámci téhož druhu činnosti a které již v úvodu navrhl k diskusi jako možnost benefitu pro poplatníky se statutem. Mgr. S. Kouba doplnil, že dalším benefitem by mohla být změna důkazního břemene v případě prokazování účelů, na který byly použity dary snižující o dárce základ daně, kdy VPO nebude muset prokazovat, že koná v souladu se svým statutem (pro účely daní), ale toto důkazní břemeno bude mít správce daně.

Na závěr jednání bylo dohodnuto, že zástupci Ministerstva financí budou na konci listopadu 2012 informovat sekretariát Rady vlády pro NNO o stavu přípravy novely zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a před rozesláním tohoto materiálu do vnějšího připomínkového řízení proběhne další jednání Výboru pro legislativu a financování (pravděpodobně druhá polovina prosince 2012).

Zapsala:
Mgr. Marcela Šrámková