

Záznam z jednání Výboru pro prevenci domácího násilí a násilí na ženách (dále jako „Výbor“) konaného dne 9. března 2017

Místo schůze: Praha, Strakova akademie, Nábřeží Edvarda Beneše 4,
Zasedací místnost 140 (od 10:00 do 13:00 hod.)

Přítomné členky a členové (zástupkyně a zástupci členek a členů s hlasovacím právem):

	Příjmení a jméno	Organizace
1.	Bálková Pavla	MSp
2.	Bednářová Zdena Zuzana	Nezávislá odbornice
3.	Čechová Jitka /zastupuje: Jandová Hana	Persefona
4.	Holušová Barbora /zastupuje: Chomová Zuzana	IC Praha
5.	Hurychová Eva	nezávislá odbornice
6.	Jonitová Bronislava	MO
7.	Korbel Matouš (místopředseda)	MŠMT
8.	Levová Jana	Spondea
9.	Marvanová Vargová Branislava (předsedkyně)	nezávislá odbornice
10.	Poláková Jitka (místopředsedkyně)	proFem, ČŽL
11.	Prokopová Zdeňka /zastupuje: Vavroňová Marie	ROSA
12.	Spoustová Ivana	advokátka
13.	Vitoušová Petra	Bílý kruh bezpečí
14.	Vrbický Jan	MPSV
15.	Trávníček Zdeněk	nezávislý odborník

Omluveny/i:

	Příjmení a jméno	Organizace:
1.	Bělohávková Kateřina	MV
2.	Hovorka Daniel	MPSV
3.	Kníha Michal	Život90
4.	Krpálková Jindřiška	nezávislá odbornice
5.	Laurenčíková Klára	Univerzita Karlova
6.	Potměšil Jan	nezávislý odborník
7.	Vojtíšková Martina	APIC

Hostky/é:

	Příjmení a jméno	Organizace:
1.	Hořavová Barbora	OSF
2.	Chaloupková Jaroslava	Acorus
3.	Ježková Veronika	Nezávislá odbornice
4.	Košatková Eva	MPSV
5.	Mičkal Martin	MSp
6.	Rittichová Barbora	MSp
7.	Skoumalová Alena	PP PČR

Tajemník Výboru: *Pavlíček Michal*

Sekretariát Rady vlády pro rovnost žen a mužů (dále jako „Rada“): *Šafařík Radan*

Z celkového počtu **22** členů a členek bylo v době zahájení jednání Výboru přítomno **13** osob s hlasovacím právem. Výbor byl usnášení schopný.

Návrh programu jednání:

1. Úvod a schválení programu, schválení plánu práce Výboru na rok 2017	B. Marvanová Vargová
2. Představení kampaně „To je rovnost“	L. Zachariášová, P. Bittner
3. Představení komparativní analýzy možnosti zavedení specializace trestních soudců na domácí a genderově podmíněné násilí	P. Bálková, M. Mičkal
4. Civilně-právní aspekty přijetí Úmluvy Rady Evropy o prevenci a potírání násilí vůči ženám a domácího násilí, stanovisko Výboru	V. Ježková
5. Vyhodnocení plnění Akčního plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2015 - 2018 ze strany MPSV ve vztahu k OSPOD, případné návrhy na aktualizaci Akčního plánu	E. Košatková
6. Důkazní prostředky v trestním řízení u sexuálně motivovaných trestných činů, doporučení Výboru	V. Ježková
7. Představení Analýzy výskytu a latence domácího násilí, případné návrhy na aktualizaci Akčního plánu	J. Poláková
8. Různé	

Ad bod 1 – Schválení programu, schválení plánu práce Výboru na rok 2017

B. Marvanová Vargová zahájila jednání Výboru a představila návrh programu. Všichni přítomní členové a členky s návrhem programu souhlasili.

B. Marvanová Vargová v rámci tohoto bodu představila členkám a členům Výboru návrh na novou podobu vyhodnocování plnění Akčního plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2015 – 2018 (dále jako „Akční plán“) ze strany Výboru. V rámci efektivnějšího vyhodnocování by byly v budoucnosti plánovány schůzky předsednictva Výboru a členů a členek Výboru specializujících se na dané téma a zástupců a zástupkyň jednotlivých resortů. Na těchto schůzkách by se detailně řešilo plnění jednotlivých úkolů a na Výboru by pak byly představeny výstupy těchto jednání.

J. Levová vznesla dotaz, jakým způsobem by byl Výbor informován o výstupech z těchto jednání.

B. Marvanová Vargová uvedla, že by byl z těchto jednání s resorty vždy vyhotoven zápis, který by byl zaslán členkám a členům Výboru v dostatečném předstihu před dalším jednáním. Na jednání Výboru by se pak řešily již konkrétní výstupy a problematické oblasti. Jako první by bylo osloveno MSp.

P. Bálková se dotázala na časový rámec těchto setkání a uvedla, že termín těchto schůzek by měl být domluven s dostatečným předstihem.

B. Marvanová Vargová uvedla, že bude vypracován harmonogram těchto schůzek. Tyto schůzky by probíhaly cca jednou za tři měsíce a daný resort by byl osloven alespoň měsíc dopředu. Schůzka s MSp by předběžně proběhla v měsíci květnu. Všichni přítomní členové a členky s tímto návrhem souhlasili.

B. Marvanová Vargová dále v rámci tohoto bodu představila plán činnosti Výboru na další rok, v rámci něhož navrhla se zaměřit dlouhodobě na dvě témata: 1, Istanbulská úmluva, 2, děti jako ohrožené osoby. Následně proběhlo hlasování Výboru o plánu práce s tímto nově navrženým bodem.

*O návrhu plánu činnosti výboru na rok 2017 proběhlo **hlasování**: 12 pro, 0 proti, 1 se zdržel/a. Návrh byl schválen.*

Ad bod 2 – Představení kampaně „To je rovnost!“

P. Bittner v rámci tohoto bodu představil aktuálně probíhající mediální kampaň Odboru rovnosti žen a mužů, která se zaměřuje na prevenci domácího násilí a sladování pracovního a soukromého života. V rámci představení kampaně byly prezentovány videospoty k domácímu násilí a ke sladování. Následovala diskuze.

*V průběhu projednávání tohoto bodu dorazila Z. Chomová a I. Spoustová. Počet přítomných členek a členů Výboru stoupl na **15**.*

Z. Bednářová uvedla, že se jí kampaň líbí, ale projevila obavy ohledně potenciálu kampaně zasáhnout širší cílovou skupinu, např. i muže s nižším vzděláním.

L. Zachariášová přiblížila spolupráci s tvůrci spotů. Cílem bylo zacílit kampaň na širokou veřejnost, svědky a svědkyně domácího násilí a rodiče a nastávající rodiče. V rámci zpracování spotů byl kladen velký důraz na detaily a možnost sebeidentifikace. Odkaz na videospoty: <http://www.vlada.cz/cz/ppov/rovne-prilezitosti-zen-a-muzu/aktuality/kampan-to-je-rovnost!---videospoty-154236/>

I. Poláková konstatovala, že výsledná podoba spotů se jí oproti návrhu dialogů v písemné podobě líbí.

E. Hurychová k tomu dodala, že je potřebné začít vysvětlovat, co je to genderová rovnost. Kampaň podle ní představuje dobrý nástroj k podnícení tohoto dialogu.

L. Zachariášová na to reagovala s tím, že v souvislosti s kampaní a koncem projektu Norských fondů proběhne závěrečná kampaň „Co je rovnost?“, která se této otázce bude také věnovat.

Ad bod 3 – Představení komparativní analýzy možnosti zavedení specializace trestních soudců na domácí a genderově podmíněné násilí

P. Bálková stručně představila výstupy analýzy provedené na základě úkolu č. 30 Akčního plánu. Do analýzy bylo zahrnuto 16 členských států EU. Data byla získána na základě sítě spolupracujících organizací. Závěrem komparativní části studie je, že ve většině zahrnutých států specializace trestních soudců na domácí a genderově podmíněné násilí zavedena není a neuvažuje se o ní. Takováto specializace byla zavedena pouze ve Velké Británii a na Maltě, ale podle MSp jde v těchto případech o jiný právní kontext a kulturu. Určitý výsek domácího násilí v rámci specializace zahrnuje Španělsko (násilí na ženách) a Rakousko (sexuální násilí).

Další částí analýzy byla vnitrostátní úprava. Podle MSp je při zavádění specializací nutné brát v úvahu ústavní právo na zákonného soudce, z kterého vyplývá i požadavek na to, aby v den, kdy obžaloba soudu došla, bylo nepochybné, do kterého soudního oddělení náleží. V této souvislosti je nezbytné, aby byla specializace vymezena dostatečně konkrétně, což je důležité pro okamžité přidělení případů. To totiž často zajišťují pracovníci a pracovnice bez právního vzdělání. Specializace soudních oddělení (a tedy i soudců) má své zákonné zakotvení v § 42 odst. 2 zákona o soudech a soudcích. Tato norma je dále provedena vyhláškou č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, konkrétně ustanovením § 2 jednacím řádu. Specializace je zde upravena ve formě obligatorní (odstavec první) a ve formě fakultativní (odstavec druhý) a vztahuje se na všechny články soudní soustavy s výjimkou Nejvyššího soudu. Obligatorní specializace – soudy musejí mít specializaci ve věcech korupce úředních osob, korupce při veřejných zakázkách, korupce při veřejných soutěžích a korupce při veřejných dražbách (jedná se o taxativní výčet). Fakultativní specializace – pro trestní úsek jsou specializace stanoveny demonstrativním výčtem. Specializace by měly být zavedeny v trestním řízení proti mladistvým, cizincům, na oblast dopravní kriminality, finanční a bankovní kriminality, v řízení o trestných činech vojenských a na závažnou organizovanou kriminalitu. Nezavedení této formy specializace by mělo být výjimečné a odůvodněno pouze nedostatečným personálním vybavením soudu, případně věcnou nepřislusností. Z povahy příkladného výčtu vyplývá, že předseda či předsedkyně soudu může, pokud to uzná za vhodné, u svého soudu zavést i specializace jednacím řádem výslovně nepředpokládané.

P. Bálková závěrem uvedla, že MSp v tuto chvíli nepovažuje za vhodné direktivní zavedení specializace soudců na domácí a genderově podmíněné násilí.

V. Ježková vznesla dotaz, zda bude problematika domácího a genderově podmíněného násilí zařazena alespoň do vzdělávání soudců a soudkyň.

M. Mičkal uvedl, že vzdělávání je u čekatelů a čekatelek zaměřeno obecně a že povinné školení soudců není zatím možné. V současnosti se uvažuje o jeho zařazení.

E. Hurychová poukázala na dobré fungování specializace ve Velké Británii a dotázala se, proč by povaha angloamerického práva měla vylučovat zavedení specializace trestních soudců v ČR.

M. Mičkal odpověděl, že se sice jedná o odlišné právní kultury, ale že inspirace úpravou ve Velké Británii je možná, jelikož se rozdíly právních systémů stírají a navzájem přebírají příklady dobré praxe. Dle jeho slov se jedná v případě specializace o komplexní a koncepční problém - domácí a genderově podmíněné násilí je příliš úzké vymezení. Dále uvedl, že je již zavedena specializace státních zástupců. M. Mičkal poukázal na statistiky za rok 2015: co se týče počtu případů se znakem domácího násilí, jednalo se u krajských soudů jako soudů prvního stupně o 38 případů (průměrná délka těchto řízení ode dne nápadu do dne rozhodnutí činila 278 dní) a u okresních soudů jako soudů prvního stupně o 778 případů (průměrná délka těchto řízení ode dne nápadu do dne rozhodnutí činila 159 dní). Krajské soudy pak v rámci této agendy rozhodovaly v témže roce o 293 odvoláních, vrchní soudy pak o 22 odvoláních. M. Mičkal dále poukázal na problematiku specializace v odvolacích řízeních.

P. Vitoušová uvedla, že by v tomto ohledu bylo dobré znát statistická data dle agendy odvolací a nalézací, protože společné průměry nemají potřebnou vypovídací hodnotu.

I. Spoustová uvedla, že se neztotožňuje se závěry MSp ohledně zavedení specializací a poukázala na skutkovou složitost v případech domácího násilí.

P. Vitoušová informovala o tom, že Justiční akademie vede speciálně zaměřené vzdělávací bloky na problematiku domácího násilí. Účastní se jich ale mizivé procento soudců a soudkyň. Soudci a soudkyně, které projdou tímto vzděláváním, jsou pak citlivější v posuzování případů domácího násilí a sekundární viktimizace.

R. Šafařík konstatoval, že nároky na specializaci soudců obsahuje také Istanbulská úmluva.

E. Hurychová poukázala na neochotu soudců a soudkyň se dále vzdělávat.

J. Levová informovala přítomné o projektu *Zlepšení praxe při prevenci, identifikaci a potírání domácího násilí prostřednictvím specializace*, který se v rámci svých klíčových aktivit zaměřuje také na specializaci státních zástupců (bližší informace viz odkaz: http://www.domaci-nasili.cz/?page_id=373).

Ad bod 4 – Civilně-právní aspekty přijetí Úmluvy Rady Evropy o prevenci a potírání násilí vůči ženám a domácího násilí, stanovisko Výboru

V. Ježková představila návrh stanoviska Výboru k provedení legislativních změn v souvislosti s přijetím Istanbulské úmluvy:

„Výbor pro prevenci domácího násilí a násilí na ženách (dále jako „Výbor“), který je zřízen při Radě vlády pro rovné příležitosti žen a mužů, se ztotožňuje se závěry shora uvedenými (blíže viz příloha č. 2), na jejichž základě je žádoucí provést výhledově příslušné legislativní změny. V návaznosti na tento postoj pak vyslovuje podporu pozměňovacím návrhům, jak jsou níže specifikovány“

1. Reflexe domácího násilí při vypořádání společného jmění – nový faktor podle § 742 OZ

Navrhuje se, aby do ustanovení §742 odstavce 1 OZ bylo vloženo písm. g) v tomto znění:

g) přihlédne se k tomu, že se jeden z manželů dopustil vůči druhému násilného jednání nebo činu povahy trestného činu.

2. Reflexe násilí při posuzování vhodnosti výchovného prostředí – nový faktor podle § 907 odst. 2 OZ

Navrhuje se nové znění ustanovení § 907 odst. 2 OZ

...

*(2) Při rozhodování o svěření do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, **skutečnost že se některý z rodičů dopustil vůči druhému z rodičů či dítěti násilného jednání**, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.*

B. Rittichová vyjádřila souhlas s účelem i cílem obou návrhů. Je však třeba říci, že již stávající judikatura i odborná právní literatura pracuje s těmito faktory a zohledňuje je. Tedy i činnost soudů v prvním a druhém stupni má být realizovaná s respektem k judikatuře Nejvyššího a Ústavního soudu. Při vypořádání SJM se uvedené faktory již zohledňují (viz komentáře občanského zákoníku, které mají soudci a soudkyně k dispozici, např. Beck, Meltzer). Co se týče podobných úprav v zahraničí, tak žádná z německy mluvících zemí nemá tento faktor v legislativním řádu zakotven. B. Rittichová souhlasí se zohledňováním těchto faktorů, ale jejich výslovné zahrnutí do zákoníků nepovažuje za nezbytné.

V. Ježková reagovala s tím, že Istanbulská úmluva explicitně hovoří o legislativních změnách. Komentáře, co mají soudci k dispozici, nepovažuje za dostačující.

B. Rittichová uvedla, že domácí násilí je již součástí vzdělávacích seminářů (kdy lektory jsou osoby dlouhodobě věnující se tematice DN, například z BKB) a je tedy otázka, zda neposílit vzdělávání v této oblasti. Uvedenou legislativní změnu nepovažuje za nutnou.

*O návrhu stanoviska proběhlo **hlasování**: 14 pro, 1 proti, 0 se zdržel/a. Návrh byl schválen.*

B. Marvanová Vargová následně informovala o návrhu doporučení Výboru směrem k uspořádání přípravy ratifikace Istanbulské úmluvy ze strany MSp.

M. Pavlíček uvedl, že na základě informací od MSp o procesu přípravy ratifikace lze důvodně pochybovat o splnění termínu pro ratifikaci Úmluvy. Je proto na zvážení, zda by Výbor, který by měl monitorovat přípravy ratifikace, neměl vyzvat MSp k urychlení těchto příprav, tak aby byl tento termín dodržen.

M. Mičkal doplnil, že před ratifikací Istanbulské úmluvy je nezbytné provést legislativní změny, které budou zahrnuty do návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Tento návrh MSp plánuje předložit do konce listopadu 2017. S původním termínem podpisu Istanbulské úmluvy do konce června 2018 však MSp dále počítá, a proto nepovažuje doporučení ze strany Výboru za nutné.

R. Šafařík vyjádřil pochybnosti ohledně splnění tohoto termínu a zároveň uvedl, že by bylo vhodné, aby novelu trestního zákoníku stihla projednat ještě současná vláda.

M. Mičkal uvedl, že i kdyby se povedlo tento návrh projednat do půlky června, projednání v současné Poslanecké sněmovně nelze předpokládat.

B. Marvanová Vargová vznesla dotaz, zda by nebylo možné ratifikovat Istanbulskou úmluvu s rezervací k některým bodům, které jsou ještě v legislativním procesu.

M. Mičkal doporučil obrátit se v tomto ohledu na kolegyni Rampasovou.

J. Poláková k tomu uvedla, že MSp se dříve vyjádřilo v tom smyslu, že co se týče nutných legislativních změn, jedná se pouze o drobné kosmetické úpravy, které ratifikaci nebrání.

J. Vrbický považuje současný návrh doporučení za zmatečný a nemohl by proto pro něj hlasovat. Doporučil adresovat doporučení vládě ČR.

R. Šafařík uvedl, že přestože plán legislativních prací v současnosti obsahuje listopadový termín, nebrání MSp v případě zpracování novelu předložit dříve, neboť se jedná o nejpozdější termín, kdy má být novela vládě předložena. Zároveň dodal, že i z pohledu zahraničně politických priorit je rychlá ratifikace Istanbulské úmluvy či alespoň podniknutí viditelných kroků k ratifikaci důležitá, neboť se blíží předsednictví ČR Výboru ministrů Rady Evropy. Podpora rychlého přistoupení EU k Istanbulské úmluvě je i jednou z priorit eurokomisařky V. Jourové a v této věci přislíbil součinnost i ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu J. Chvojka.

M. Mičkal argumentoval vstupem a požadavkem Nejvyššího soudu na úpravu harmonogramu příprav legislativních prací, resp. sloučením s jinou novelizací zákona. Usnesení vlády ze dne 14. prosince 2016 č. 1121, kterým byl schválen Plán legislativních prací vlády na rok 2017, tak nahradilo usnesení vlády ČR ze dne 8. února 2016 č. 114.

B. Marvanová Vargová navrhl(a) přeformulovat doporučení ve smyslu urychlení ratifikace s rezervací k legislativním změnám ohledně trestního zákoníku a následně o tomto doporučení hlasovat per rollam.

B. Rittichová přislíbila, že MSp poskytne stanovisko k ratifikaci do 18. 3. a zašle jej Výboru.

B. Marvanová Vargová navrhl(a), že následně provede rešerši výhrad jednotlivých členských zemí k Istanbulské úmluvě a do 21. 3. přeformuluje doporučení, které bude následně zasláno Výboru k hlasování do 25. 3. V případě přijetí by bylo doporučení předloženo na jednání Rady pro rovnost žen a mužů 27. 3.

Ad bod 5 – Vyhodnocení plnění Akčního plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2015 - 2018 ze strany MPSV ve vztahu k OSPOD, případné návrhy na aktualizaci Akčního plánu

E. Košatková v rámci tohoto bodu uvedla, že ve vztahu k práci s oběťmi domácího násilí výrazně pomohla standardizace výkonu sociálně-právní ochrany dětí. Byla zavedena specializace na ochranu týraných a zneužívaných dětí a povinnost specialistů a specialistek se v této oblasti také profesně rozvíjet a vzdělávat. Pracovníci a pracovnice OSPOD mají povinný rozsah vzdělávání nejméně 6 pracovních dní za rok. Dále informovala o realizaci projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociální ochrany dětí (celková alokace 326 milionů). Projekt byl pilotně zaveden v 11 krajích a 120 pracovištích OSPOD a v současnosti se uvažuje o jeho prodloužení. Jednou z klíčových aktivit projektu je podpora služeb, jejímž cílem je naučit pracovníky a pracovnice OSPOD síťovat služby a přinést nové a inovativní preventivní služby ze zahraničí. Součástí aktivity je i podpora síťářů a síťárek a vytvoření prostoru pro sdílení dobré praxe a koordinaci postupů. Jedná se o nový model sítě služeb, která je legislativně i finančně ukotvena. Další klíčovou aktivitou projektu je monitorování systému ochrany práv dětí. V rámci této aktivity bude vytvořen nový sofistikovanější monitorovací systém, který umožní a sledování dopadů. Jednou z klíčových aktivit je celoživotní vzdělávání pracovníků a pracovnic orgánů sociálně-právní ochrany dětí a pověřených osob, jejichž součástí by mělo být i vzdělávání v rámci specializace. Další aktivitou je rozvoj náhradní rodinné péče, která je zaměřena na další profesionalizaci pěstounské péče a na zefektivnění systému a zprostředkování náhradní rodinné péče pro děti.

E. Košatková v rámci plnění Akčního plánu zmínila také připravovanou novelu zákona o sociálních službách, v rámci které by mělo dojít k systémovému ukotvení asistovaných styků. Ty by se měly stát jednou z činností poskytovaných v rámci nové služby – *služby pro rodinu*. Současně by mělo dojít také k převedení terénních, ambulantních a pobytových služeb poskytovaných na základě pověření k výkonu SPO do režimu zákona o sociálních službách a převodu zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc z režimu sociálně-právní ochrany do režimu sociálních služeb. Vznikne nová služba – *domov pro děti na přechodnou dobu*, která bude poskytovat pobytové služby dětem, které se ocitly v nedostatku řádné péče nebo bez péče přiměřené jejich věku po dobu nejvýše 6 měsíců. Za dostupnost budou odpovídat kraje a finanční prostředky budou v rámci dotace výlučně určeny na tento typ služby. Závěrem byly zmíněny ještě akce uspořádané pro pracovníky OSPOD v rámci metodického vedení: metodický seminář pro pracovníky OSPOD s názvem *Ochrana dětí v případech domácího násilí* (25. 4. 2016

Praha) a konferenci ve spolupráci s ÚV ČR *OSPOD a domácí násilí: přístupy a řešení* (7. 3. 2016 Brno) a dotační program *Rodina a ochrana práv dětí*.

B. Rittichová vznesla dotaz ohledně novely zákona o sociálních službách, konkrétně zda je asistovaný styk zaměřen na domácí násilí nebo zda má širší zaměření.

E. Košatková uvedla, že se v tomto ohledu jedná o komplikovanou situaci, především kvůli rodičovským sporům. Dále informovala o tom, že projekt se nerealizoval v Jihočeském, Plzeňském a Libereckém kraji.

Z. Bednářová konstatovala, že pracovníci a pracovnice, kteří/které se specializují na ochranu zneužívaných a týraných dětí, nemají v reálu prostor se na tyto specifické situace zaměřit.

B. Marvanová Vargová uvedla, že se často setkává s tím, že oběti mají problém se ke specializovaným pracovníkům a pracovnícím dostat.

E. Košatková k tomu dodala, že MSPV se snaží navyšovat počet pracovníků a pracovnic OSPOD. Oběti domácího násilí mají také možnost žádat, aby jejich případ řešil/a specialista/ka.

Z. Trávníček se dotázal na seznam pracovišť zapojených do projektu.

E. Košatková v této souvislosti odkázala na bližší informace dostupné na webu: <http://www.pravonadetstvi.cz/projekty/aktualni-projekty/systemovy-rozvoj-a-podpora-nastroju-socialne-pravni-ochrany-deti/>.

J. Vrbický informoval přítomné o tom, že 13. 3. se na vládě bude projednávat návrh novely zákona o sociálních službách (další možný termín 20.3.). Jednou z problematických oblastí projednání novely je požadavek komise legislativní rady vlády, aby se v zákoně neobjevoval termín „genderově podmíněné násilí“. Komise argumentuje tím, že české právní prostředí tento pojem nezná. Ve vĚklepu jsou přístupná stanoviska jednotlivých komisí legislativní rady vlády. Komise navrhuje úplně odstranit novou službu, nebo alespoň slovo gender. Konečné stanovisko by mělo být známo dnes.

Ad bod 5 – Důkazní prostředky v trestním řízení u sexuálně motivovaných trestných činů, doporučení Výboru

V. Ježková informovala přítomné, že výstupy z kulatého stolu k důkazním prostředkům v trestním řízení u sexuálně motivovaných trestných činů byly součástí přílohy pozvánky na dnešní jednání a připomněla apel vzešlý z kulatého stolu ohledně vzdělávání soudců.

J. Poláková uvedla, že pracovní skupina pro prevenci sexuálního násilí se delší dobu nesešla. Bylo proto dohodnuto, že tajemník Výboru M. Pavlíček převezme organizační zajištění dalších setkání.

Ad bod 6 – Představení Analýzy výskytu a latence domácího násilí, případné návrhy na aktualizaci Akčního plánu

Z časových důvodů bude tento bod zařazen na příští jednání.

Ad bod 7 – Různé

J. Levová informovala o publikaci *Domácí násilí z pohledu aplikovaného výzkumu* a dokončení *Analýzy specializace na domácí násilí*, dostupné na následujícím odkazu: <http://www.domaci-nasili.cz/> (sekce „publikace, analýzy“) a možnosti jejich představení na některém z příštích jednání Výboru.

Dále bylo domluveno, že jakmile bude termín schůzky s MSp ohledně plnění Akčního plánu, zašle tajemník Výboru výzvu členkám a členům Výboru k účasti.

Termín příštího setkání 8. 6. 2017 od 10:00 na ÚV ČR

Shrnutí úkolů a závěrů jednání Výboru:

- Do 18. 3. zaslat stanovisko MSp k přijetí Istanbulské úmluvy (P. Bálková)
- Do 21. 3. provést rešerši rezervací členských států EU k ratifikaci Istanbulské úmluvy a přeformulovat doporučení Výboru (B. Marvanová Vargová)
- Do 25. 3. rozeslat doporučení Výboru k ratifikaci Istanbulské úmluvy k hlasování per rollam (M. Pavlíček)
- Na příští jednání zařadit představení Analýzy výskytu a latence domácího násilí, případné návrhy na aktualizaci Akčního plánu (M. Pavlíček)
- Na některé z příštích jednání zařadit Analýzu specializace domácího násilí (M. Pavlíček)
- Zorganizovat další setkání pracovní skupiny pro prevenci sexuálního násilí (M. Pavlíček)
- Zajistit termín schůzky s MSp ohledně plnění Akčního plánu a výzva členkám a členům k účasti (M. Pavlíček)
- Zajistit termín a místnost pro další jednání Výboru (M. Pavlíček)

Trvající úkoly z minulých jednání Výboru:

- Zpracovat přehled statistických dat, která je možné sbírat v souvislosti s přestupky s prvky domácího násilí (K. Bělohávková)
- Oslovit Probační a mediační službu a Svaz měst a obcí se žádostí o nominaci člena/členky do Výboru (M. Pavlíček).
- Zaslat návrhy na další osoby z oblasti justice (státní zastupitelství Praha 2, soudce/soudkyně) k oslovení s nabídkou členství ve Výboru (I. Spoustová).
- Na některé z příštích jednání Výboru zařadit bod ke statistikám v oblasti domácího a genderově podmíněného násilí, které shromažďuje nebo by mohla shromažďovat Policie ČR a pozvat J. Mosleh (M. Pavlíček).
- Na některém z příštích jednání Výboru informovat o statistikách v oblasti domácího a genderově podmíněného násilí shromažďovaných Eurostatem (B. Marvanová Vargová).

- Na některé z dalších jednání Výboru zařadit bod k evaluaci vhodnosti nástroje SARA (M. Pavlíček)
- Zaslát Výboru odkazy na publikace věnující se vyhodnocení vhodnosti nástrojů pro hodnocení rizik (B. Marvanová Vargová)

Jednání bylo ukončeno v 13:00.

Schválila:

B. Marvanová Vargová, předsedkyně Výboru

Zapsal: M. Pavlíček, sekretariát Rady vlády pro rovnost žen a mužů.