



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Úřad vlády České republiky



III. Analýza uplatňování Metodiky hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů pro materiály předkládané vládě České republiky

Úřad vlády ČR

prosinec 2022

Seznam zkratek:

AV ČR	Akademie věd České republiky
CIA	Hodnocení korupčních rizik (anglicky jako Corruption Impact Assessment)
ČR	Česká republika
EIA	Hodnocení dopadů na životní prostředí (anglicky jako Environmental Impact Assessment)
EIGE	Evropský institut pro rovnost žen a mužů
eKLEP	Elektronická knihovna legislativního procesu
EU	Evropská unie
FO	Fyzické osoby
GIA	Hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů (anglicky jako Gender Impact Assessment)
JŘV	Jednací řád vlády
LPV	Legislativní pravidla vlády
MD	Ministerstvo dopravy
MF	Ministerství financí
MK	Ministerstvo kultury
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MO	Ministerstvo obrany
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MPŘ	Mezirezortního připomínkového řízení
MV	Ministerstvo vnitra
MS	Ministerstvo spravedlnosti
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MZ	Ministerstvo zdravotnictví
MZE	Ministerstvo zemědělství
MZV	Ministerstvo zahraničních věcí
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
Odbor	Odbor rovnosti žen a mužů Úřadu vlády ČR
OECD	Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj
OSN	Organizace spojených národů
OSPOD	Orgán sociálně-právní ochrany dětí
Rada	Rada vlády pro rovnost žen a mužů
RIA	Hodnocení dopadů regulace (anglicky jako Regulatory Impact Assessment)
ÚV ČR	Úřad vlády ČR
VZP ČR	Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky

Obsah

Úvod	4
1. Gender Impact Assessment	5
1.1 Gender Impact Assessment (hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů).....	5
1.2 Důležitost důsledného provádění GIA.....	5
1.3 Ukotvení GIA v ČR	7
Legislativní pravidla vlády	7
Jednací řád vlády.....	7
Obecné zásady pro hodnocení dopadů regulace	7
2. Tvorba analýzy a její výsledky	7
3. Materiály týkající se FO	8
4. Provádění GIA v relevantních materiálech	9
5. Situace na jednotlivých rezortech	12
6. Hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů: konkrétní příklady	13
6.1 Příklady dobré praxe	13
6.2 Příklady nevhodné praxe	13
7. Závěr	14
8. Doporučení	15
9. Přílohy	16
Příloha č. 1 – Shrnující tabulka dat.....	16
Příloha č. 2 – Situace na jednotlivých rezortech	17
Příloha č. 3 – Situace dalších předkladatelů s méně, než 5 materiály za dané období	26

Úvod

Legislativní pravidla vlády (dále jako „LPV“) a Jednací řád vlády (dále jako „JŘV“) požadují, aby předkládací a důvodové zprávy materiálů zařazených na jednání vlády ČR vždy obsahovaly zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k rovnosti mužů a žen (týká-li se navrhované řešení postavení fyzických osob).

V roce 2015 si nechal Úřad vlády ČR, resp. Odbor rovnosti žen a mužů (dále jako „Odbor“) zpracovat Metodiku hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů pro materiály předkládané vládě České republiky (dále jako „Metodika“).¹ Metodika byla zpracována zejména z toho důvodu, že k hodnocení dopadů regulace na rovnost žen a mužů prováděnému dle příslušných ustanovení LPV a JŘV bylo ze strany většiny rezortů přistupováno formalisticky. Úroveň provedení hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů byla také často velmi odlišná.

Vláda vzala Metodiku na vědomí usnesením ze dne 8. července 2015 č. 542 a doporučila její využívání ve všech koncepčních, rozhodovacích a vyhodnocovacích procesech, které mají dopad na fyzické osoby.

Metodika je určena primárně pro potřeby analytických, legislativních a dalších útvarů, které vytváří konkrétní materiál, jehož dopady jsou následně hodnoceny. Dále má Metodika sloužit koordinátorkám a koordinátorům rovnosti žen a mužů na jednotlivých rezortech. Metodika nabádá, aby již při vzniku materiálu byla dostatečně zohledňována otázka rovnosti žen a mužů.

Metodika tak poskytuje jednotné vodítko pro provádění hodnocení dopadů regulace na rovnost žen a mužů tak, aby bylo možné vyhovět dikci LPV a JŘV. Metodika proto ve svém závěru obsahuje návodnou tabulku hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů, jejíž vyplnění významně usnadňuje proces celého Gender Impact Assessment (dále jako „GIA“), a je možné ji přímo použít jako součást předkládacích či důvodových zpráv.

Odbor k tématu hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů a k užívání Metodiky pořádá od roku 2014 praktické semináře určené osobám pracujícím v analytických a legislativních útvarech, rezortním koordinátorkám a koordinátorům rovnosti žen a mužů a dalším osobám podílejícím se na přípravě materiálů pro jednání vlády ČR.

III. Analýza uplatňování Metodiky hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů pro materiály předkládané vládě České republiky je jedním z výstupů projektu Implementace Vládní strategie pro rovnost žen a mužů v České republice na léta 2014 – 2020 a související aktivity (dále jako „Projekt“), financovaného z Operačního programu Zaměstnanost, jehož realizace byla prodloužena do roku 2022. I. Analýza uplatňování Metodiky hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů pro materiály předkládané vládě České republiky byla vládě předložena pro informaci dne 22. června 2018.² V listopadu 2021 byla vyhotovena následně i navazující II. Analýza uplatňování Metodiky hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů pro materiály předkládané vládě České republiky.

Cílem analýzy je zhodnotit, zda (a v jaké kvalitě) předkladatelé provádějí hodnocení dopadů materiálů předkládaných vládě ČR na rovnost žen a mužů a v jakém rozsahu využívají Metodiku, a formulovat doporučení do budoucna.

¹ Blíže viz <http://www.vlada.cz/cz/-138748>.

² Blíže viz <https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=ALBSAYVCCTE6>.

1. Gender Impact Assessment

1.1 Gender Impact Assessment (hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů)

Gender Impact Assessment (dále jako „GIA“) je anglický termín pro hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů. Jedná se o mezinárodně zavedený termín, který Evropská komise definuje jako odhadování různých vlivů (pozitivních, negativních nebo neutrálních) jakýchkoli politik nebo činností z hlediska rovnosti žen a mužů.³ Evropský institut pro rovnost žen a mužů (dále jako „EIGE“) GIA definuje jako hodnocení, analýzu či posuzování zákona, politiky nebo programu, jež umožňuje preventivně určit pravděpodobnost negativních důsledků daného rozhodnutí na stav rovnosti žen a mužů. Při provádění GIA je tedy nutné posuzovat jak současný stav s ohledem na rovnost žen a mužů v souvislosti s uvažovanou politikou, tak předpokládané dopady na ženy a muže po zavedení dané politiky.⁴ Podle EIGE je důležité, aby hodnocení bylo strukturované, tj. systematické, analytické a zdokumentované.

EIGE považuje GIA za jednu z metod prosazování principu tzv. gender mainstreamingu,⁵ který je strategií pro dosahování rovnosti žen a mužů. Gender mainstreaming byl v rámci Evropské unie (dále jako „EU“) poprvé definován Evropskou komisí v roce 1996 jako přístup, kdy se již ve fázi plánování různých opatření berou aktivně a otevřeně v úvahu jejich možné účinky na příslušnou situaci žen a mužů v dané oblasti.⁶ Podle definice OSN z roku 1997 je gender mainstreaming „proces posuzování důsledků pro ženy a muže všech plánovaných činností, včetně těch legislativních, politik nebo programů ve všech oblastech a na všech úrovních. Jedná se o strategii pro to, aby se zájmy a zkušenosti žen a mužů staly nedílnou součástí navrhování, provádění, sledování a hodnocení politik a programů ve všech politických, hospodářských a společenských sférách, aby z nich ženy a muži považovali stejného prospěchu, a nezachovávaly se nerovnosti. Konečným cílem je dosažení rovnosti žen a mužů.“⁷

GIA je jedním z řady typů hodnocení dopadů regulace. V kontextu LPV a JŘV lze dále identifikovat hodnocení dopadů ve vztahu k zákazu diskriminace, hospodářské a finanční dopady, dopady na podnikatelské prostředí, sociální dopady, dopady na životní prostředí (tzv. EIA), dopady na bezpečnost nebo obranu státu či korupční rizika (tzv. CIA). GIA je tedy pouze jedním z řady hodnocení dopadů regulace ve vztahu k jedné specifické oblasti. GIA zároveň není jediným hodnocením, ke kterému existuje praktická metodika. V ČR je možné dále používat metodiku CIA.⁸ EIA je dokonce upraveno zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

1.2 Důležitost důsledného provádění GIA

Rovnost žen a mužů je jednou z hodnot, která je v moderních demokratických společnostech ctěna a prosazována. Je základním lidským právem a rovněž jedním ze základních kulturních a politických statků spojujících evropské společnosti. Prosazování rovnosti žen a mužů má nejen lidskoprávní rozměr, ale také zásadní význam pro hospodářský růst, prosperitu a konkurenceschopnost. Rovnost je také základní hodnotou obsaženou v českém právním řádu. Listina základních práv a svobod v čl. 1 obsahuje ustanovení, podle kterého jsou lidé svobodní

³ Blíže viz <https://eige.europa.eu/gender-mainstreaming/toolkits/gender-impact-assessment/what-gender-impact-assessment>.

⁴ Tamtéž

⁵ Tamtéž

⁶ Blíže viz <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:51996DC0067>.

⁷ Blíže viz <https://www.un.org/womenwatch/osagi/intergovernmentalmandates.htm>.

⁸ Blíže viz <https://korupce.cz/protikorupcni-agenda/metodika-cia/>.

a rovní v důstojnosti i v právech. Rovnost žen a mužů jako hodnota je také rozvedena zákonem č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon). Podpora rovnosti žen a mužů by proto měla být integrální součástí tvorby politik.

GIA pomáhá brát v úvahu potřeby a zájmy různých skupin obyvatelstva. Životní zkušenosti žen a mužů se mohou v mnoha ohledech zásadně lišit, což má také vliv na jejich potřeby a (politická) očekávání. Důsledné hodnocení dopadů zamýšlených regulací na rovnost žen a mužů tak pomáhá k tvorbě efektivních veřejných politik citlivých k potřebám co nejširšího spektra populace.

V souvislosti s tvorbou politik ve vztahu k rovnosti žen a mužů je vhodné doplnit, že stav rovnosti žen a mužů v ČR není dlouhodobě uspokojivý.⁹ Měřením dílčích indikátorů ve vztahu k rovnosti žen a mužů se zabývá několik indexů na evropské a mezinárodní úrovni. Jedním z nich je Index genderové rovnosti¹⁰ vytvářený EIGE. Měření genderových nerovností se věnuje také Světové ekonomické fórum ve svém Global Gender Gap indexu.¹¹ Obecně lze shrnout, že ve všech relevantních mezinárodních indexech hodnotících úroveň rovnosti žen a mužů se Česko pohybuje výrazně pod průměrem EU. Tato skutečnost neplatí jen ve vztahu k uvedeným indexům obecně, ale také ve vztahu k jednotlivým ukazatelům.¹²

Vládní politiky a právní předpisy jsou zpravidla považovány za neutrální co do dopadů na rovnost žen a mužů. Avšak praxe ukazuje, že tomu tak mnohdy ve skutečnosti není. Ze sociologického hlediska jsou v naší společnosti stále zakořeněny některé strukturální nerovnosti, které mají dopad na ohrožené skupiny (včetně žen). To je důvodem, proč tvorba neutrálních (resp. spíše k nerovnostem žen a mužů slepých) opatření a regulací bez ohledu na specifika konkrétních ohrožených skupin osob způsobuje zachování (někdy dokonce i posílení) stávajících nerovností mezi ženami a muži v ekonomické, politické i sociální oblasti.

Pro posilování rovnosti a demokracie je proto nezbytné se zabývat možnými dopady všech (nejen) politických rozhodnutí, regulací, opatření nebo programů na životy žen a mužů, tedy i dopadů na jejich rovnost. Právě GIA se stává prvním krokem pro úspěšnou eliminaci nezamýšlených negativních účinků.

GIA tedy:

- posiluje úroveň rovnosti žen a mužů;
- dopomáhá vytvářet kvalitnější veřejné politiky;
- dopomáhá kvalitnější správě;
- je nástrojem pokroku – pomáhá pochopit strukturální nerovnosti mezi ženami a muži.¹³

⁹ Blíže viz Zprávy o rovnosti žen a mužů (vč. příloh), které jsou dostupné na <http://www.vlada.cz/cz/-123732/>.

¹⁰ Blíže viz <https://eige.europa.eu/gender-equality-index/2020/CZ>.

¹¹ Blíže viz <https://www.weforum.org/reports/gender-gap-2020-report-100-years-pay-equality>.

¹² Blíže situaci v ČR včetně jejího pořadí v jednotlivých evropských i mezinárodních žebříčcích genderové rovnosti rozebírá Strategie rovnosti žen a mužů na léta 2021 – 2030, která byla schválena usnesením vlády ze dne 8. března 2021 č. 269. Strategie i její zkrácen verze jsou dostupné z odkazu <http://www.vlada.cz/cz/ppov/rovne-prilezitosti-zen-a-muzu/aktuality/vlada-dnes-schvalila-strategii-rovnosti-zen-a-muzu-na-leta-2021---2030-187164/>.

¹³ Informace o GIA čerpány z příručky EIGE, která je dostupná na <http://eige.europa.eu/gendermainstreaming/toolkits/gender-impact-assessment/what-gender-impact-assessment>.

1.3 Ukotvení GIA v ČR

Legislativní pravidla vlády

V současné době dle čl. 9, odst. 2, písm. a) LPV obecná část důvodové zprávy obsahuje *zhodnocení platného právního stavu, včetně zhodnocení současného stavu ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen*, přičemž zhodnocení musí obsahovat vysvětlení příčin případných rozdílů, očekávaných dopadů nebo očekávaného vývoje, s využitím statistických a jiných údajů, jsou-li tyto údaje k dispozici. Podmínka zhodnocení dopadů na rovnost žen a mužů v tomto rozsahu se vztahuje na všechny typy legislativních materiálů, včetně věcných záměrů zákonů.

Jednací řád vlády

Rovněž JŘV obsahuje povinnost provádění GIA, a to konkrétně podle čl. 4, odst. 7, písm. c), kdy předkládací zpráva obsahuje *vždy zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen, týká-li se navrhované řešení postavení fyzických osob; zhodnocení musí obsahovat vysvětlení příčin případných rozdílů, očekávaných dopadů nebo očekávaného vývoje, s využitím statistických nebo jiných údajů členěných na muže a ženy, jsou-li tyto údaje k dispozici*. JŘV a LPV tedy obsahují shodné náležitosti kladené na řádné provedení hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů.

Obecné zásady pro hodnocení dopadů regulace

Obecné zásady pro hodnocení dopadů regulace (dále jako „RIA“) v části 10 - Charakteristika specifických dopadů obsahuje bod 10.8. Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů, kam se mají uvést očekávané dopady navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů. Zhodnocení musí obsahovat vysvětlení příčin případných rozdílů, očekávaných dopadů nebo očekávaného vývoje, s využitím statistických a jiných údajů, jsou-li tyto údaje k dispozici.

Z výše uvedeného¹⁴ vyplývá, že u všech dokumentů týkajících se fyzických osob se musí provádět GIA, a to nejen formální proklamací neutrality opatření, regulace či obecně předkládaného materiálu. Podle uvedených ustanovení je pro důsledné provedení GIA nutné vysvětlovat příčiny, očekávaný vývoj a využívat statistická data či jiné údaje z oblasti, na kterou se předkládaný materiál zaměřuje. I v případě, že předkladatel konstatuje, že materiál nemá dopad ve vztahu k rovnosti žen a mužů, je nezbytné toto tvrzení opřít o relevantní údaje a vysvětlení. Z materiálu musí být zřejmé, jak předkladatel uvažoval, a proč došel k danému závěru.

2. Tvorba analýzy a její výsledky

Pro analýzu byla zpracovávána data z roku 2022. Konkrétně byl vybrán vzorek materiálů, které byly předloženy do mezirezortního připomínkového řízení (dále jako „MPŘ“) prostřednictvím elektronické knihovny legislativního procesu (eKLEP) s ukončeným připomínkovým řízením v měsících březnu až červnu 2022. V předchozích dvou analýzách byl rovněž analyzován vzorek ze čtyř kalendářních měsíců, avšak odlišných. Konkrétně se jednalo o měsíce leden–únor a říjen–listopad. Změna ve výběru měsíců reagovala jednak na změnu vlády, kdy ke konci funkčního období dosluhující vláda již neprojednává tolik materiálů, zejména legislativní povahy, a čeká se na ustavení nové vlády, jednak na snahu reflektovat nový aspekt, a sice hodnocení opatření přijatých v důsledku války na Ukrajině. Ve všech provedených analýzách byly materiály hodnoceny ve verzi, která byla vložena do eKLEP k mezirezortnímu připomínkovému řízení, tedy

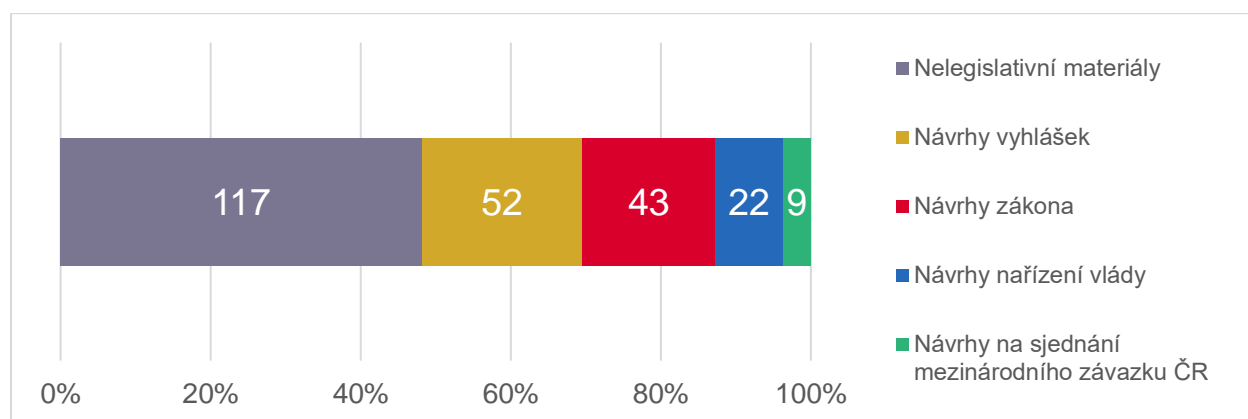
¹⁴ LPV, JŘV a RIA jsou dostupné z odkazu <http://www.vlada.cz/cz/ppov/lrv/dokumenty/legislativni-pravidla-vlady-91209/>.

nikoliv ve znění předkládaném vládě ČR. Verze materiálu určená pro mezirezortní připomínkové řízení byla vybrána proto, že nejlépe ukazuje, jak jednotlivé rezorty s GIA skutečně pracují (nejsou zde zohledněny připomínky k doplnění předkládací zprávy).

Vzorek vymezený výše uvedenými obdobími obsahuje celkem 243 materiálů nelegislativní i legislativní povahy. Předmětem předchozí (druhé) analýzy byl podobný počet materiálů, a sice 223. První analýza byla pro srovnání provedena na 262 materiálech. U stávajícího vzorku 243 materiálů bylo analyzováno, zda se týkají fyzických osob, zda mají předpokládaný dopad ve vztahu k rovnosti žen a mužů, zda a jakým způsobem mají provedeno GIA a dále zda při procesu GIA byla použita Metodika. Součástí rozboru je také srovnání s předchozí (druhou) analýzou, který byla provedena v listopadu 2021, a tedy snaha reflektovat, zda a případně jakým způsobem se přístup k provádění GIA za toto období změnil.

Podrobné výsledky analýzy jsou popsány níže. Shrnující tabulka s celkovými podkladovými daty je přílohou č. 1 tohoto dokumentu.

Graf č. 1 – Rozdělení podle typů materiálů



Tabulka č. 1 – Rozdělení podle typů materiálů

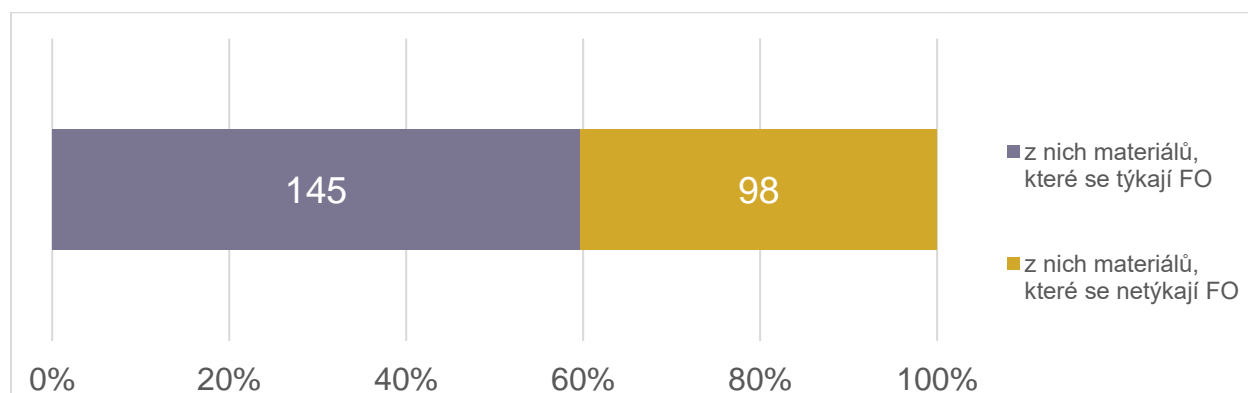
Materiálů celkem	243	100 %
- z nich nelegislativních materiálů	117	48,15 %
- z nich návrhů vyhlášek	52	21,40 %
- z nich návrhů zákona	43	17,70 %
- z nich návrhů nařízení vlády	22	9,05 %
- z nich návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	9	3,70 %

3. Materiály týkající se FO

Základním ukazatelem, zda se má dle LPV a JŘV provádět hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů, je to, jestli se hodnocený materiál týká postavení fyzických osob. Pokud ano, pak platí

nutnost provedení řádného GIA. Zároveň platí, že zdaleka ne všechny materiály týkající se postavení fyzických osob mají předpokládaný dopad ve vztahu k rovnosti žen a mužů.

Graf č. 2 – Materiálů týkající se FO



Tabulka č. 2 – Rozdělení hodnocených materiálů týkajících se FO

Hodnocených materiálů celkem	243	100 %
z nich materiálů, které se týkají FO	145	59,67 %
z nich materiálů, které se netýkají FO	98	40,33 %

V hodnoceném vzorku bylo identifikováno celkem 145 materiálů týkajících se postavení fyzických osob, což tvoří 59,67 % ze všech hodnocených materiálů. Materiálů netýkajících se fyzických osob bylo ve sledovaném období identifikováno 98. Podobně tomu bylo i v předchozích analýzách, kde se z hodnoceného vzorku týkalo postavení fyzických osob prvně 68,70 % materiálů, podruhé 65,92 % materiálů.

Je nicméně zapotřebí zdůraznit, že se jednalo o prvotní rozřazení, jímž jsou identifikovány materiály, které byly následně hodnoceny z hlediska dopadu na rovnost žen a mužů. Má-li být GIA provedeno důsledně, má smysl ve vstupním rozřazení zahrnout i materiály, které jsou následně vyhodnoceny jako materiály s neutrálním dopadem. Nestane se tak, že by došlo k vyřazení materiálu, který zdánlivě na fyzické osoby nedopadá, ale nepřímou může mít zásadní dopad i na rovnost žen a mužů.

4. Provádění GIA v relevantních materiálech

Po zhodnocení toho, zda se materiál týká fyzických osob, bylo ověřováno, zda je možné z předloženého materiálu identifikovat, že GIA bylo řádně provedeno. V mnoha případech v důsledku velmi formálního zhodnocení však řádné provedení GIA nebylo možné jasně doložit. V tabulce č. 3 je uvedeno, u kolika z těchto materiálů bylo GIA provedeno.

Tabulka č. 3 – Provedení GIA u materiálů týkajících se FO

Materiálů týkajících se FO celkem	145	100 %
- z nich GIA provedeno	111	76,55 %
- z nich GIA neprovedeno	34	23,45 %

GIA bylo v materiálech, které měly být hodnoceny z hlediska dopadu na rovnost žen a mužů, provedeno ve třičtvrtě případů. Výsledky ukazují, že i přes ukotvení povinnosti hodnocení dopadů ve vztahu k rovnosti žen a mužů v LPV a JŘV necelých 25 % materiálů tuto povinnost nenaplnuje. Toto procentuální rozvrstvení se v porovnání s předchozí analýzou uplatňování Metodiky v roce 2021 mírně zlepšilo o zhruba 20 %. Z předchozí analýzy plyne, že tuto povinnost nenaplnovalo 45,58 % předkládaných materiálů.

Přestože Odbor realizoval během tohoto Projektu celkem 11 prakticky zaměřených seminářů k používání Metodiky a uplatňování GIA, rezorty jsou stále velmi laxní v jeho důsledném provádění, a potažmo k naplňování předmětných ustanovení LPV a JŘV. Důvodů může být několik. Patří mezi ně přetrvávající nedostatečná informovanost, kterou se zmíněné semináře snaží překlenout. Faktem nicméně je, že prostřednictvím seminářů nebylo možné proškolit všechny osoby věnující se přípravě materiálů pro jednání vlády. A to ani ne z důvodu kapacit Odboru, ale spíše z důvodu nezájmu některých těchto osob či jejich nadřízených. Z těchto důvodů byl vyvinut e-learningový kurz,¹⁵ který si klade za cíl uživatelsky přívětivým způsobem – za využití praktických (a aktuálních) – příkladů přiblížit GIA cílové skupině. Kurz klade důraz na nutnost průběžného provádění GIA již od samého počátku přípravy materiálů. Prostřednictvím krátkého historického exkurzu zdůrazňuje nezastupitelnou roli tvůrkyň a tvůrců politik (policy makers) v procesu gender mainstreamingu a usiluje tak o zvýšení míry jejich identifikace s nutností provádět GIA. Vzdělávací modul zároveň přispívá k naplňování opatření Strategie rovnosti žen a mužů na léta 2021 – 2030. Součástí této analýzy je proto i soubor doporučení, jak situaci zlepšit, a apel na rezorty, aby GIA přikládaly dostatečnou váhu a jeho provádění po svých zaměstnankyních a zaměstnancích požadovaly.

Rovněž je obvyklé, že při tvorbě materiálů pro vládu ČR často vzniká tlak na jejich obsahovou úspornost. I přesto je ale nutné dostat LPV a JŘV. Ty uvádí, že GIA v předkládací či důvodové zprávě musí obsahovat vysvětlení příčin případných rozdílů, očekávaných dopadů nebo očekávaného vývoje, s využitím statistických a jiných údajů, jsou-li tyto údaje k dispozici. Je tudíž nezbytné, aby bylo přímo z materiálu, resp. z jeho předkládací či důvodové zprávy zřejmé, jak bylo zhodnocení provedeno.

V souladu s postupem, který stanovuje Metodika, byla i v rámci analýzy dalším krokem revize způsobu, jakým způsobem bylo GIA provedeno.¹⁶

Tabulka č. 4 – Provedení GIA u materiálů, které se týkají FO

Materiálů, v nichž bylo obsaženo GIA, celkem	111	100 %
- z nich GIA provedeno formálně	99	89,19 %
- z nich GIA provedeno podle pravidel LPV a JŘV	12	10,81 %

Z tabulky č. 4 vyplývá, že ve valné většině případů (89,19 %) bylo GIA provedeno formálně. Z materiálů v podobě, která je dostupná v elektronické knihovně eKLEP, je v mnoha případech obtížné určit, zda se předkladatel zabýval GIA hlouběji, neboť v materiálu nejsou žádné bližší informace k hodnocení uvedeny. V návaznosti na LPV a JŘV a Metodiku, je třeba v materiálu, byť jen jednou či dvěma větami uvést, jak předkladatel k danému zhodnocení dospěl. Konkrétně za pomoci statistických nebo jiných údajů členěných na muže a ženy, jsou-li tyto údaje k dispozici,

¹⁵ Viz <https://sway.office.com/N19nGE0XP7mdlIDA?ref=Link>.

¹⁶ Oproti první analýze došlo k úpravě a zpřesnění metodologie a již nebyla zahrnuta kategorie „materiály s předpokládaným dopadem ve vztahu k rovnosti žen a mužů“.

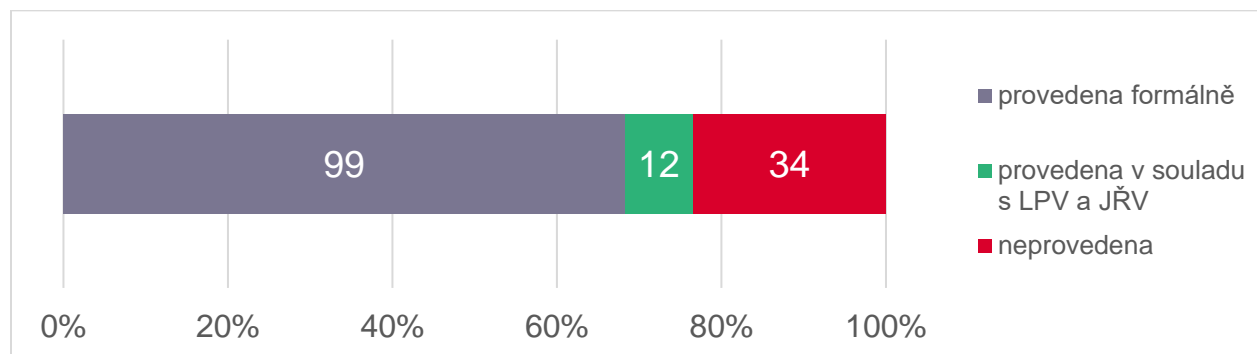
což je přímo požadavek LPV a JŘV. Pokud takové vysvětlení uvedeno není, nelze dost dobře vyhodnotit, zda předkladatel nepostupoval pouze formálně, bez hlubší analýzy.

Mezi nejčastější chyby, které překladatel při zahrnutí GIA do materiálu provádí, patří následující:

- a) **GIA je provedeno formálně prostřednictvím pouhého konstatování, že materiál nemá dopad na rovnost žen a mužů.** I přes to, že měl předkladatel snahu o zahrnutí zhodnocení, z daného znění není jasné, zda jej skutečně provedl, nebo pouze formálně zopakoval příslušnou větu.
- b) **Zhodnocení, byť i šířeji uvádí, že se daná úprava vztahuje na ženy i muže stejně, ale nedokládá to žádnými konkrétními daty.** Není tedy opět jasné, jak k tomuto tvrzení dospěl, absentuje doplnění relevantních statistik apod.
- c) **Zhodnocení GIA je v materiálu uvedeno i přes to, že se netýká fyzických osob.** Pokud se Materiál fyzických osob netýká, není nutné GIA provádět. Může tak vzniknout dojem, že běžnou praxí předkladatele je uvést do předkládací/důvodové zprávy formální zhodnocení vždy, bez skutečného vyhodnocení.¹⁷

U materiálu, který obsahoval provedené GIA, se tato analýza zaměřila na kvalitu jeho provedení. V souladu s LPV a JŘV by mělo být GIA prováděno řádně, s uvedením vysvětlení příčin případných rozdílů, očekávaných dopadů nebo očekávaného vývoje, s využitím statistických a jiných údajů, pokud jsou k dispozici. Jak znázorňuje Graf č. 3, pro materiály, které tyto náležitosti naplňují a obsahují GIA, jež bylo provedeno na základě aspoň nějakého rozboru, byla pro účely této analýzy zavedena kategorie „GIA provedeno v souladu s LPV a JŘV“.

Graf č. 3 – Provedení GIA u materiálů týkajících se FO



V souladu s LPV a JŘV bylo GIA provedeno pouze ve 12 případech. V předchozí analýze došlo k několika případům, kdy bylo GIA dobře zpracováno v hodnocení dopadů regulace RIA a bylo na něj odkázáno v důvodové zprávě, což je postup možný a čtenářsky přehledný. Shrnutí GIA však nebylo obsaženo v předkládací zprávě, jejíž součástí mělo rovněž být. Přestože lze namítnout, že by docházelo ke „zbytečným“ duplicitám, je třeba dostát požadavkům JŘV. Předkládací zpráva je navíc pro některé osoby, jež jsou účastny legislativního procesu, prvním a důležitým dokumentem, který v rámci materiálu čtou. Těžko si lze například představit, že by v ní nenašly zhodnocení dopadů do veřejných rozpočtů.

Obecně lze podobně jako v předchozí analýze používání Metodiky konstatovat, že i v případech, kdy se materiál týká oblasti, v níž není postavení žen a mužů rovné (což je možné ověřit

¹⁷ Byť z obsahu materiálu nahraného v eKLEP není vždy zcela zřejmé, zda se týká fyzických osob, překladatel toto povědomí má. V takovém případě je ale nutné krátce tuto skutečnost vysvětlit. V opačném případě se stále jedná o chybu z hlediska LPV, JŘV i Metodiky.

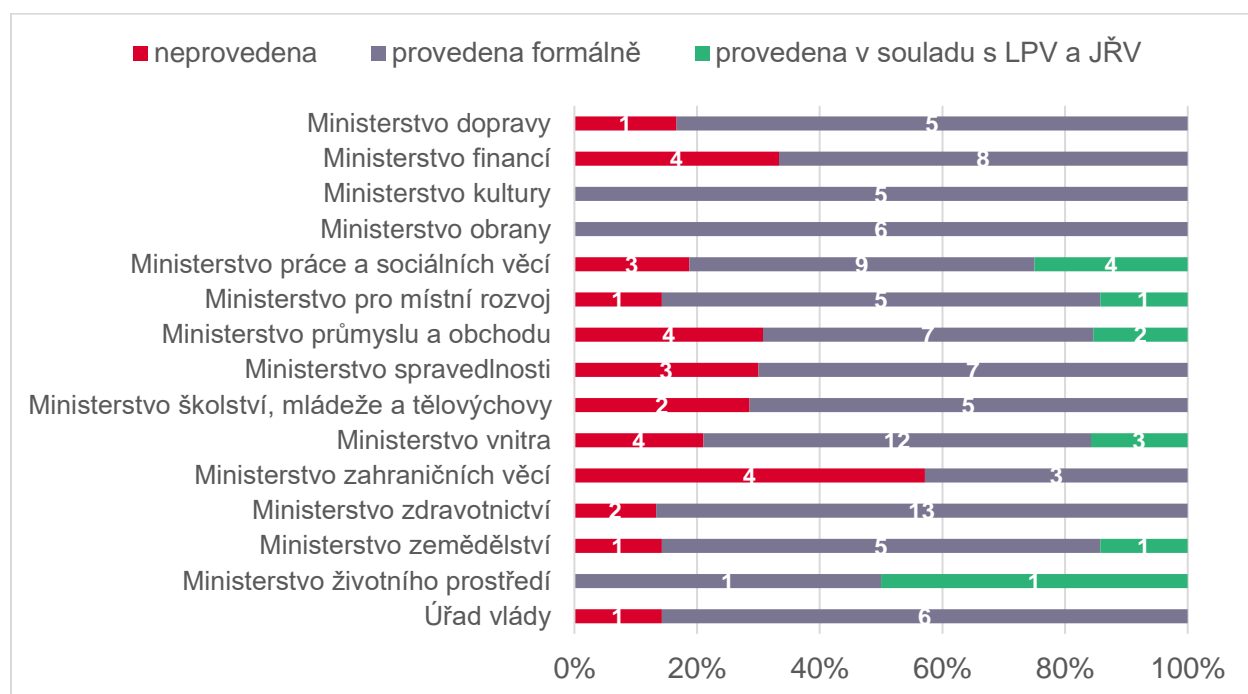
statistickými údaji či odbornými studiemi), obsahuje v předkládací zprávě čistě formální hodnocení typu: „materiál nemá vliv na rovné postavení mužů a žen v České republice“, „navrhované řešení nebude mít dopad na rovné příležitosti mužů a žen“ či „navrhovaná právní úprava nemá dopad ve vztahu k rovnosti mužů a žen“. Materiály také neobsahují popis toho, jak zpracovatel/ka k závěru hodnocení došel/a, jaké je informační pozadí uvedeného závěru či zda nad možnými dopady bylo uvažováno z širší perspektivy. V případě, kdy předkladatel konstatuje, že daný materiál nemá dopad ve vztahu k rovnosti žen a mužů, je nutné vysvětlit a podložit, jak k tomuto závěru dospěl a proč dle jeho úsudku předkládaný materiál nemá dopad ve vztahu k rovnosti žen a mužů.

5. Situace na jednotlivých rezortech

Poslední sledovanou kategorií bylo provádění GIA na jednotlivých rezortech a dalších místech, která předkládají materiály pro jednání vlády ČR. Zohledněn byl Úřad vlády ČR, ministerstva a další subjekty, které ve sledovaném období do MPŘ předložily nějaký materiál.

Podrobné výsledky analýzy jednotlivých subjektů jsou uvedeny v příloze č. 2. Graf č. 4 zobrazuje pouze jednotlivá ministerstva, která jsou klíčovými předkladateli, spolu s Úřadem vlády ČR. V příloze č. 3 jsou pro ilustraci uvedeny i další předkladatelé.

Graf č. 4 – Provedení GIA na jednotlivých rezortech a ÚV ČR



Nejaktivnějším subjektem co do množství předkládaných materiálů do MPŘ ve sledovaném období bylo MPO s počtem 25 materiálů, z čehož 52 % bylo vyhodnoceno jako týkající se fyzických osob (tj. 13 materiálů). GIA však byla provedena jen u 69,23 % z nich a ve většině pouze formálně (výjimku tvoří 2 materiály, kdy analýza dospěla k závěru, že GIA byla provedena podle pravidel LPV a JŘV). Aktivní za dané období byly také rezorty MZe (22 materiálů, z toho 7 týkajících se fyzických osob, tj. 31,82 %, GIA provedeno ve 6 z nich, tedy v 85,71 % a pouze v jednom případě dle pravidel LPV a JŘV), MV (21 materiálů, z toho 19 týkajících se fyzických osob, tj. 90,48 %, GIA provedeno u 78,95 %, z toho ve většině případů formálně, jen tři materiály byly hodnoceny dle pravidel LPV a JŘV) a MPSV (21 materiálů, z toho 16 týkajících se fyzických osob, tj. 76,19 %, GIA provedeno u 13 z nich, tj. v 69,23 %, v souladu s LPV a JŘV

v čtyřech případech). Dále také MF (18 materiálů, z toho 12 týkajících se fyzických osob, tj. 66,67 %, GIA provedeno v 66,67 % případů, z toho vždy pouze formálně). Nejméně materiálů naopak do MPŘ ve sledovaném období předložilo MK, MO a MŽP, a to shodně vždy 7 materiálů.

Nejvíce materiálů týkajících se fyzických osob do MPŘ z celkového počtu předložených materiálů daným rezortem ve sledovaném období mělo MV, a to 19 materiálů, tj. 90,48 %. Více než 70 % materiálů týkajících se fyzických osob předložily tyto rezorty: MZD, MO, MSp, MPSV, a MK. Naopak nejméně materiálů týkajících se fyzických osob předložily ve sledovaném období dva rezorty. MŽP předložilo pouze 28,57 % materiálů týkajících se fyzických osob z celkového počtu předložených materiálů MŽP, a MZe, kde se jednalo o 31,82 % z předložených materiálů. Naopak MPSV provádělo GIA v souladu s LPV a JŘV u největšího množství předkládaných materiálů (konkrétně u 4 materiálů týkajících se fyzických osob).

6. Hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů: konkrétní příklady

Pro bližší představu o tom, jak v hodnoceném období předkladatelé přistupovali k provádění GIA, je níže rozebráno několik konkrétních příkladů materiálů předložených do eKLEP ve sledovaném období. Přiblíženy jsou jak příklady dobré praxe, tak ilustrace nevhodné praxe.

6.1 Příklad dobré praxe

Akční plán rovného odměňování žen a mužů 2022–2026 (předkladatel MPSV)

Předkládací zpráva k tomuto materiálu je velmi obsáhlá. Jejím hlavním předmětem je hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů, neboť materiál se této oblasti bytostně týká. Předkládaný materiál cílí na „zavádění procesů a politik vedoucích k efektivní implementaci principu stejného odměňování za stejnou práci či práci stejné hodnoty, zajištění vymahatelnosti a dodržování nediskriminace a rovného odměňování žen a mužů a podpora transparentnosti v systémech odměňování ve firmách a organizacích.“ Akční plán zavádí rozsáhlý proces v oblasti snižování rozdílu v odměňování za stejnou nebo rovnocennou práci prostřednictvím transparentnosti odměňování a mechanismů prosazování. Cílem Akčního plánu je nastartování procesů směřujících ke snížení gender pay gap, jelikož ČR dosud nemá žádnou úpravu legislativní ani nelegislativní povahy či mechanismus pro monitoring a snižování gender pay gap.

Výše uvedený příklad představuje materiál, který se již sám svým obsahem věnuje postavení žen a mužů či otázkám rovného postavení a znevýhodnění (i na základě jiných kategorií, než je pohlaví a gender). Pokud však má docházet k genderovému mainstreamingu, jehož je GIA zásadním nástrojem, mělo by být GIA zpracováno i u materiálů, které se zdánlivě tohoto tématu netýkají.

6.2 Příklad nevhodné praxe

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. .../2022 (předkladatel MV)

Materiál byl předložen do mezirezortního připomínkového řízení dne 31. května 2022. Týká se problematiky vyčlenění volných ubytovacích kapacit pro účely ubytování osob přicházejících po dni 24. února 2022 z území Ukrajiny. Navrhovaná právní úprava byla předložena s ohledem na skutečnost, že předchozí usnesení vlády ze dne 16. března 2022 č. 206 a č. 207 byla omezena pouze na období trvání nouzového stavu, vyhlášeného dne 2. března 2022 z důvodu migrační vlny v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na Ukrajině. Ruská agrese a s ní související potřeba ubytovávat přicházející z Ukrajiny nicméně nadále setrvává.

Cílem navrhované právní úpravy je vytvoření systému, který zabezpečí zajišťování ubytovacích kapacit v režimu dočasného nouzového přístřeší a ubytování ze strany krajů a ústředních státních

úřadů, poskytne krajům oprávnění uzavírat smlouvy s poskytovateli ubytovacích kapacit, umožní krajům využívat jako ubytovací zařízení též prostory, které běžně neslouží k bydlení či ubytování, bez ohledu na nutnost dodržovat některé zákonné ubytovací standardy a v neposlední řadě určí krajům způsob úhrady nákladů souvisejících se zajištěním ubytovacích kapacit. Pro zrychlení legislativního procesu byl návrh projednán ve zkráceném jednání v rámci vyhlášeného stavu legislativní nouze. Je bez pochyby, že materiál se týká postavení fyzických osob, a to ať už se jedná o přicházející z Ukrajiny, personál ubytovacích zařízení nebo pracovníce a pracovníky Správy uprchlických zařízení. Zprostředkovaně se týká také zaměstnankyň a zaměstnanců Odboru azylové a migrační politiky či OSPOD.

Předkládací zpráva uveřejněná v eKLEP neobsahuje zmínku o dopadu materiálu na rovnost žen a mužů, a to přesto, že se týká fyzických osob. V důvodové zprávě bylo hodnocení GIA provedeno pouze formálně, a to pouze skrze větu „*navrhovaná právní úprava nemá žádné dopady na rovnost mužů a žen.*“ Vzhledem k tomu, že navrhovaná právní úprava má dopad na postavení žen a mužů, je stěžejní, aby hodnocení GIA bylo vyhotoveno řádně a s požadovanými detaily. Formální provedení GIA tak neobsahuje vysvětlení příčin, očekávaný vývoj ani statistická data či jiné údaje z oblasti, na kterou se předkládaný materiál zaměřuje. Z materiálu musí být zřejmé, jak předkladatel uvažoval, a proč došel k danému závěru, což zde zcela chybí.

V tomto konkrétním příkladě by šlo využít kupříkladu data VZP ČR, ze kterých vyplývá, že mezi přicházejícími z Ukrajiny převažují ženy a děti. Složení přicházejících proto předpokládá genderově senzitivní přístup, a to jak v rámci navrhované zákonné úpravy, tak v její aplikaci. Například při prevenci genderově podmíněného násilí, určení postavení zranitelných osob a zacházení s nimi v ubytovacích zařízeních či při poskytnutí sociální asistence a psychologické pomoci. Konkrétní doporučení pro genderově citlivý přístup k přicházejícím migrantkám a migrantům jsou obsažena v Analýze zohledňování genderové perspektivy a problematiky genderově podmíněného násilí při realizaci české azylové politiky, která byla pro Odbor rovnosti žen a mužů Úřadu vlády ČR vypracována v roce 2017.¹⁸

7. Závěr

Analýza obsahuje zhodnocení celkem 243 materiálů určených k projednání vládou ČR, u kterých došlo k ukončení připomínkového řízení v měsících březnu až červnu 2022. U těchto materiálů bylo hodnoceno, zda se týkají fyzických osob, zda a jakým způsobem mají provedeno GIA, a zda při procesu GIA byla použita Metodika. Analýza je již třetí v řadě, předchozí byly zpracovány v listopadu 2021 a květnu 2018.

Z předložené analýzy vyplývá, že v oblasti GIA mají všechny rezorty nadále velký prostor pro zlepšování. GIA v materiálech je prováděno nejednotně a s různou kvalitou (a to i v rámci jednoho rezortu). U 23,45 % materiálů týkajících se fyzických osob bylo ve sledovaném období zjištěno, že neměly GIA provedeno vůbec. Přičemž se jedná o mírné zlepšení oproti předchozímu zkoumanému období, v němž GIA chybělo u 45,58 % materiálů týkajících se fyzických osob.

Přestože Úřad vlády ČR nabízí rezortům školení k provádění GIA a využívání Metodiky, rezorty jsou v této oblasti nadále spíše laxní, resp. ke zhodnocení dopadů přistupují vysoce formalistním způsobem (89,19 % případů z materiálů, u kterých bylo GIA provedeno), bez bližšího vysvětlení toho, jak předkladatel k danému závěru dospěl. Obsáhleji pojaté GIA v souladu s LPV a JŘV bylo provedeno pouze u 12 materiálů (oproti 7 materiálům v předchozí analýze).

Pro kvalitní provedení GIA a podložené rozhodnutí, zda předmětný materiál má, nebo nemá dopad na rovnost žen a mužů, je nezbytné, aby v předkládací zprávě bylo obsaženo náležité zdůvodnění, popřípadě odkázáno na podrobnější GIA v důvodové zprávě či v závěrečné zprávě

¹⁸ Blíže viz https://www.vlada.cz/assets/ppov/rovne-prilezitosti-zen-a-muzu/dokumenty/Analýza_migrace-KVOP-MK-170510_1.pdf.

z hodnocení RIA. U materiálů, které dle předkladatele nemají dopad na rovnost žen a mužů, je (mj. z důvodu transparentnosti a ověřitelnosti) nezbytné tento závěr vysvětlit a odůvodnit.

Analýza ukázala, že využívání Metodiky se drží na velmi nízké úrovni. I přesto, že vláda ČR svým usnesením ze dne 8. července 2015 č. 542 doporučila její využívání ve všech koncepčních, rozhodovacích a vyhodnocovacích procesech, jež mají dopad na fyzické osoby, její explicitní užití se ve sledovaném vzorku objevilo pouze ve třech případech (stejně jako v předchozím hodnoceném období).

8. Doporučení¹⁹

a) Úřadu vlády ČR – gestora provádění GIA:

1. Nadále pořádat školení / prakticky zaměřené workshopy k roli GIA při tvorbě veřejných politik (ideálně 4x ročně). Zvážit úpravu formátu školení, aby v praktické části bylo možné s účastníky a účastnicemi probrat jimi aktuálně připravované materiály a celkově posílit uplatnitelnost poznatků z workshopu.
2. Propagovat e-learningový kurz k používání Metodiky.
3. Zvážit uspořádání samostatného školení zacíleného na vedoucí zaměstnankyně a vedoucí zaměstnance z relevantních útvarů.
4. V plánu legislativních prací vlády a nelegislativních úkolů na příslušné období vytipovávat materiály s dopadem na rovnost žen a mužů a nabídnout jejich předkladatelům součinnost, resp. konzultaci k provedení GIA.
5. Důsledněji kontrolovat materiály předkládané vládě ČR z hlediska dodržování předmětných ustanovení LPV a JŘV.
6. Aktualizovat e-learning, popř. i dále i Metodiku, aby odpovídaly potřebám a požadavkům osob, které s nimi budou bezprostředně pracovat, dynamice připomínkového procesu a reflektovala zjištění z obou analýz týkajících dosavadního uplatňování Metodiky.

b) Všem rezortům:

1. Při tvorbě koncepčních, strategických i legislativních materiálů důsledně používat Metodiku a zhodnocení GIA provádět včetně uvedení relevantních statistik či analýz a výslovného zdůvodnění příslušného závěru.
2. Pořádat školení pro používání Metodiky pro své zaměstnance a zaměstnankyně, popř. využívat možnosti účasti na školeních / prakticky zaměřených workshopech pořádaných Úřadem vlády.
3. Provádět spolupráci s koordinátorkou/koordinátorem rovnosti žen a mužů kontrolu GIA v procesu přípravy materiálu a v rámci vnitřního připomínkového řízení.

¹⁹ Nová i přetrvávající.

9. Přílohy

Příloha č. 1 – Shrnující tabulka dat

Materiálů celkem	243	100 %
Nelegislativních materiálů	117	48,15 %
Návrhů vyhlášek	52	21,40 %
Návrhů zákona	43	17,70 %
Návrhů nařízení vlády	22	9,05 %
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	9	3,70 %
Materiálů celkem	243	100 %
Metodika použita / uvedeno použití	3	1,23 %
Materiálů celkem	243	100 %
Týká se FO	145	59,67 %
Netýká se FO	98	40,33 %
Materiálů týkajících se FO celkem	145	100 %
GIA provedeno	111	76,55 %
GIA neprovedeno	34	23,45 %
Materiálů týkajících se FO, v nichž bylo obsaženo GIA	111	100 %
z nich GIA provedeno formálně	99	89,19 %
z nich GIA provedeno obsáhleji	12	10,81 %
Materiálů, v nichž bylo obsaženo GIA, celkem	157	100 %
Týká se FO – GIA správně obsaženo	111	70,70 %
Netýká se FO – GIA chybně obsaženo	34	21,66 %

Příloha č. 2 – Situace na jednotlivých rezortech

Ministerstvo dopravy

Celkový počet materiálů	16	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	6	37,50 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	10	62,50 %
Nelegislativních materiálů	12	75 %
Návrhů vyhlášek	2	12,50 %
Návrhů nařízení vlády	-	
Návrhů zákona	1	6,25 %
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	1	6,25 %
GIA provedeno	5	100 %
GIA neprovedeno	1	-
GIA formálně	5	100 %
GIA v souladu s LPV a JŘV	0	0 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Ministerstvo financí

Celkový počet materiálů	18	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	12	66,67 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	6	33,33 %
Nelegislativních materiálů	8	44,44 %
Návrhů vyhlášek	2	11,11 %
Návrhů nařízení vlády	2	11,11 %
Návrhů zákona	4	22,22 %
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	2	11,11 %
GIA provedeno	8	66,67 %

GIA neprovedeno	4	33,33 %
GIA formálně	8	100 %
GIA v souladu s LPV a JŘV	0	0 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Ministerstvo kultury

Celkový počet materiálů	7	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	5	71,43 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	2	28,57 %
Nelegislativních materiálů	4	57,14 %
Návrhů vyhlášek	-	-
Návrhů nařízení vlády	-	-
Návrhů zákona	1	14,29 %
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	2	28,57 %
GIA provedeno	4	100 %
GIA neprovedeno	01	0 %
GIA formálně	4	100 %
GIA v souladu s LPV a JŘV	0	0 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Ministerstvo obrany

Celkový počet materiálů	7	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	65	85,71 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	1	14,29 %
Nelegislativních materiálů	3	42,86 %
Návrhů vyhlášek	1	14,29 %
Návrhů nařízení vlády	1	14,29 %
Návrhů zákona	2	28,57 %

Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	-	-
GIA provedeno	6	100 %
GIA neprovedeno	0	0 %
GIA formálně	4	100 %
GIA v souladu s LPV a JŘV	0	0 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Ministerstvo práce a sociálních věcí

Celkový počet materiálů	21	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	16	76,19 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	5	23,81 %
Nelegislativních materiálů	5	23,81 %
Návrhů vyhlášek	1	4,76 %
Návrhů nařízení vlády	8	38,10 %
Návrhů zákona	7	33,33 %
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	-	-
GIA provedeno	13	81,25 %
GIA neprovedeno	3	18,75 %
GIA formálně	9	69,23 %
GIA v souladu s LPV a JŘV	4	30,77 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Celkový počet materiálů	25	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	13	52 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	12	48 %

Nelegislativních materiálů	14	56 %
Návrhů vyhlášek	4	16 %
Návrhů nařízení vlády	3	12 %
Návrhů zákona	3	12 %
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	1	4 %
GIA provedeno	9	69,23 %
GIA neprovedeno	4	30,77 %
GIA formálně	7	77,78 %
GIA v souladu s LPV a JŘV	2	22,22 %
Materiály pracující s Metodikou	2	22,22 %-

Ministerstvo pro místní rozvoj

Celkový počet materiálů	12	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	7	58,33 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	5	41,67 %
Nelegislativních materiálů	9	75 %
Návrhů vyhlášek	1	8,33 %
Návrhů nařízení vlády	-	-
Návrhů zákona	2	16,67 %
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	-	-
GIA provedeno	0	0 %
GIA neprovedeno	5	100 %
GIA formálně	-	-
GIA v souladu s LPV a JŘV	0	0 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Ministerstvo spravedlnosti

Celkový počet materiálů	12	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	9	75 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	3	25 %
Nelegislativních materiálů	6	50 %
Návrhů vyhlášek	2	16,67 %
Návrhů nařízení vlády	-	-
Návrhů zákona	4	33,33 %
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	-	-
GIA provedeno	6	66,67 %
GIA neprovedeno	3	33,33 %
GIA formálně	6	100 %
GIA v souladu s LPV a JŘV	0	0 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

Celkový počet materiálů	11	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	7	63,64 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	4	36,36 %
Nelegislativních materiálů	5	45,45 %
Návrhů vyhlášek	2	18,18 %
Návrhů nařízení vlády	-	-
Návrhů zákona	2	18,18 %
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	2	18,18 %
GIA provedeno	5	71,43 %
GIA neprovedeno	2	28,57 %
GIA formálně	5	100 %

GIA v souladu s LPV a JŘV	0	0 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Ministerstvo vnitra

Celkový počet materiálů	21	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	19	90,48 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	2	9,52 %
Nelegislativních materiálů	10	47,62 %
Návrhů vyhlášek	2	9,52 %
Návrhů nařízení vlády	2	9,52 %
Návrhů zákona	7	33,33 %
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	-	-
GIA provedeno	15	78,95 %
GIA neprovedeno	4	21,05 %
GIA formálně	12	80 %
GIA v souladu s LPV a JŘV	3	20 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Ministerstvo zahraničních věcí

Celkový počet materiálů	12	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	7	58,33 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	5	41,67 %
Nelegislativních materiálů	10	83,33 %
Návrhů vyhlášek	-	-
Návrhů nařízení vlády	1	8,33 %
Návrhů zákona	1	8,33 %
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	-	-

GIA provedeno	3	42,86 %
GIA neprovedeno	4	57,14 %
GIA formálně	3	100 %
GIA v souladu s LPV a JŘV	0	0 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Ministerstvo zdravotnictví

Celkový počet materiálů	17	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	15	88,24 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	2	11,67 %
Nelegislativních materiálů	4	23,53 %
Návrhů vyhlášek	12	70,59 %
Návrhů nařízení vlády	-	-
Návrhů zákona	1	5,88 %
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	-	-
GIA provedeno	13	86,67 %
GIA neprovedeno	2	13,33 %
GIA formálně	13	100 %
GIA v souladu s LPV a JŘV	0	0 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Ministerstvo zemědělství

Celkový počet materiálů	22	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	7	31,82 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	15	68,18 %
Nelegislativních materiálů	10	45,45 %
Návrhů vyhlášek	8	36,36 %

Návrhů nařízení vlády	2	9,09 %
Návrhů zákona	1	4,55 %
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	1	4,55 %
GIA provedeno	6	85,71 %
GIA neprovedeno	1	14,29 %
GIA formálně	5	83,33 %
GIA v souladu s LPV a JŘV	1	16,67 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Ministerstvo životního prostředí

Celkový počet materiálů	7	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	2	28,57 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	5	71,43 %
Nelegislativních materiálů	2	28,57 %
Návrhů vyhlášek	2	28,57 %
Návrhů nařízení vlády	2	28,57 %
Návrhů zákona	1	14,29 %
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	-	-
GIA provedeno	2	100 %
GIA neprovedeno	0	0 %
GIA formálně	1	50 %
GIA v souladu s LPV a JŘV	1	50 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Úřad vlády

Celkový počet materiálů	13	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	6	46,15 %

Materiálů netýkajících se fyzických osob	7	53,85 %
Nelegislativních materiálů	9	69,23 %
Návrhů vyhlášek	-	-
Návrhů nařízení vlády	-	-
Návrhů zákona	4	30,77 %
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	-	-
GIA provedeno	5	83,33 %
GIA neprovedeno	1	16,67 %
GIA formálně	5	100 %
GIA v souladu s LPV a JŘV	0	0 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Česká národní banka

Celkový počet materiálů	8	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	5	62,50 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	3	37,50 %
Nelegislativních materiálů	-	-
Návrhů vyhlášek	8	100 %
Návrhů nařízení vlády	-	-
Návrhů zákona	-	-
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	-	-
GIA provedeno	2	40 %
GIA neprovedeno	3	60 %
GIA formálně	2	100 %
GIA v souladu s LPV a JŘV	0	0 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Příloha č. 3 – Situace dalších předkladatelů s méně, než 5 materiály za dané období

Bezpečnostní informační služba

Celkový počet materiálů	1	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	-	-
Materiálů netýkajících se fyzických osob	1	100,00 %
Nelegislativních materiálů	-	-
Návrhů vyhlášek	-	-
Návrhů nařízení vlády	-	-
Návrhů zákona	1	100,00 %
GIA provedeno	-	-
GIA neprovedeno	-	-
GIA formálně	-	-
GIA v souladu s LPV a JŘV	-	-
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Český telekomunikační úřad

Celkový počet materiálů	4	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	-	-
Materiálů netýkajících se fyzických osob	4	100 %
Nelegislativních materiálů	1	25 %
Návrhů vyhlášek	3	75 %
Návrhů nařízení vlády	-	-
Návrhů zákona	-	-
GIA provedeno	-	-
GIA neprovedeno	-	-
GIA formálně	-	-
GIA v souladu s LPV a JŘV	-	-

Materiály pracující s Metodikou	-	-
---------------------------------	---	---

Energetický regulační úřad

Celkový počet materiálů	1	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	1	100 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	-	-
Nelegislativních materiálů	-	-
Návrhů vyhlášek	1	100 %
Návrhů nařízení vlády	-	-
Návrhů zákona	-	-
Návrh na sjednání mezinárodního závazku ČR	-	-
GIA provedeno	1	100 %
GIA neprovedeno	-	-
GIA formálně	1	100 %
GIA v souladu s LPV a JŘV	0	0 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Generální inspekce bezpečnostních sborů

Celkový počet materiálů	1	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	1	100 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	-	-
Nelegislativních materiálů	1	100 %
Návrhů vyhlášek	-	-
Návrhů nařízení vlády	-	-
Návrhů zákona	-	-
GIA provedeno	-	-
GIA neprovedeno	1	100 %

GIA formálně	-	-
GIA v souladu s LPV a JŘV	0	0 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Kancelář prezidenta republiky

Celkový počet materiálů	1	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	-	-
Materiálů netýkajících se fyzických osob	1	100 %
Nelegislativních materiálů	-	-
Návrhů vyhlášek	-	-
Návrhů nařízení vlády	1	100 %
Návrhů zákona	-	-
GIA provedeno	-	-
GIA neprovedeno	-	-
GIA formálně	-	-
GIA v souladu s LPV a JŘV	-	-
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost

Celkový počet materiálů	1	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	-	-
Materiálů netýkajících se fyzických osob	1	100 %
Nelegislativních materiálů	-	-
Návrhů vyhlášek	1	100 %
Návrhů nařízení vlády	-	-
Návrhů zákona	-	-
GIA provedeno	-	-

GIA neprovedeno	-	-
GIA formálně	-	-
GIA v souladu s LPV a JŘV	-	-
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Správa státních hmotných rezerv

Celkový počet materiálů	3	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	1	33,33 %
Materiálů netýkajících se fyzických osob	2	66,67 %
Nelegislativních materiálů	2	66,67 %
Návrhů vyhlášek	-	-
Návrhů nařízení vlády	-	-
Návrhů zákona	1	33,33 %
GIA provedeno	1	100 %
GIA neprovedeno	0	0 %
GIA formálně	1	100 %
GIA v souladu s LPV a JŘV	0	0 %
Materiály pracující s Metodikou	-	-

Státní úřad pro jadernou bezpečnost

Celkový počet materiálů	2	100 %
Materiálů týkajících se fyzických osob	-	-
Materiálů netýkajících se fyzických osob	2	100 %
Nelegislativních materiálů	2	100 %
Návrhů vyhlášek	-	-
Návrhů nařízení vlády	-	-
Návrhů zákona	-	-

GIA provedeno	-	-
GIA neprovedeno	-	-
GIA formálně	-	-
GIA v souladu s LPV a JŘV	-	-
Materiály pracující s Metodikou	-	-