

## Záznam ze zasedání Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů

ze dne 23. února 2010

**Místo a čas zasedání:** Úřad vlády, nábř. Edvarda Beneše 4, Praha 1, zasedací místnost č.147  
(od 11,00 – 13,30 hod.)

### **Přítomné členky a členové (zástupkyně a zástupci členek a členů s hlasovacím právem):**

Michael Kocáb (ministr vlády ČR pro oblast lidských práv a menšin, předseda, Ing. Zdeňka Fidlerová (pověřená výkonem práv a povinností náměstkyně ministra MF), Mgr. Petr Nečina za Mgr. Kláru Laurenčíkovou (NM MŠMT), Mgr. Jaroslava Latináková za Mgr. Ivo Hartmanna, MBA (VŘ MZd), PhDr. Martin Jára (LOM, o. s.), Mgr. Rut Kolínská (ARP), Danuše Machátová (ČMKOS), Mgr. Linda Sokačová (Gender Studies, o.p.s, Ing. Petr Pavlík, Ph.D. (UK), Mgr. Alexandra Jachanová Doleželová (ČŽL), Mgr. Miroslav Prokop za Ing. Karla Turečka (NM MZe), Ing. Jan Litomiský (zmocněnec vlády pro LP), Mgr. Lenka Ptáčková Melicharová (NM MV), Mgr. Alena Králíková, (Slovak-Czech Women's Fund), PhDr. Milan Sedláček (GS MZV), Mgr. Miroslava Hájková za JUDr. Marka Görgese (NM MSp), Miloslava Lukášová za Mgr. Moniku Ladmanovou (Otevřená společnost), Jindřiška Krpálková za Mgr. Branislavu Marvánovou Vargovou (KOORDONA), Bc. Helena Hronová za MUDr. Mariána Hoška (NM MPSV), PhDr. Eliška Janšová za Mgr. Michaelu Marksovou-Tominovou (ARP).

### **Přítomné zástupkyně a zástupci členek a členů (bez hlasovacího práva):**

Ing. Jana Vítková za Ing. Jana Wiesnera (předsedu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR), Ing. Jan Srb za Ing. Jana Fischera (ČSÚ), Marcela Linková za PhDr. Marii Čermákovou (ředitelku Sociologického ústavu AV ČR), PhDr. Zuzana Jelenová za Ing. Stanislava Cysaře (VŘ sekce MMR).

### **Omluvené členky a členové:**

Ing. Stanislav Cysař (VŘ sekce MMR), MUDr. Marián Hošek (NM MPSV), Ing. Jan Fischer CSc. (předseda ČSÚ), Prof. PhDr. Ivo Možný, CSc. (MU Brno), Mgr. Branislava Marvánová Vargová (KOORDONA), Ing. Jan Wiesner (předseda Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR), Mgr. Klára Laurenčíková (NM MŠMT), Ing. František Padělek (NMO), JUDr. Marek Görges (NM MSp), Ing. Karel Tureček (NM Mze), PhDr. Zdeňka Hajná, CSc., Mgr. Ivo Hartmann, MBA (VŘ MZd), Mgr. Michaela Marksová-Tominová (ARP), Mgr. Michal Uhl, .), Mgr. Monika Ladmanová (Otevřená společnost, o.p.s.),.

### **Hosté a hostky:**

MUDr. Džamila Stehlíková (Výbor pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v politice), Mgr. Czeslaw Walek (NM pro LP), PhDr. Anna Kotrčová (Asociace krajů), Mgr. Iva Vejmelková (SMO), PhDr. Lenka Tomešová (Česká manažerská asociace), Ing. Helena Knoblochová (APM), Bc. Horvátová Zdena (KÚ Stř.č.kr.), Bc. Nožářová Jana (KÚ Stř.č.kr.), JUDr. Věra Švarcová (KÚ kr. Vysočina), p. Navrátilová (KÚ Olomouckého kr.), Mgr. Jitka Gjuríčová (MV, Mgr. Jan Potměšil (výbor pro prevenci domácího násilí), PhDr. Hana Frýdová (MŠMT), Mgr. Eva Ferrarová (MV), Bc. František Nestával (MPO), JUDr. Eva Romancová (MV).

### **Sekretariát Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů**

PhDr. Mgr. Andrea Baršová, Mgr. et Mgr. Pavla Špondrová.

Z celkového počtu 28 členů a členek bylo přítomno 20 osob s hlasovacím právem, tj. Rada byla usnášení schopná.

## **Program jednání Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů (dále jen „Rady“):**

1. Zahájení, schválení navrženého programu
2. Projednání předložených podnětů Výboru pro institucionální zabezpečení rovných příležitostí žen a mužů
3. Projednání předloženého podnětu Výboru pro prevenci domácího násilí
4. Projednání návrhu plánu práce Rady na rok 2010
5. Informace o činnosti jednotlivých výborů od posledního zasedání Rady
6. Informace zástupců/zástupkyň krajů o stavu rovných příležitostí žen a mužů v regionu
7. Informace zástupců/zástupkyň nestátních neziskových organizací a sociálních partnerů o aktivitách organizací při prosazování rovných příležitostí žen a mužů ve společnosti
8. Informace o činnosti na úrovni Evropské unie
9. Různé

### **K bodu 1: zahájení, schválení navrženého programu**

Jednání zahájil předseda Rady Michael Kocáb. Úvodem přivítal přítomné, představil dva nové členy Rady a přizvané hosty. Seznámil přítomné s navrženým programem. Program jednání byl v navrženém znění jednomyslně schválen.

**K bodu 2:** Projednání předložených podnětů Výboru pro institucionální zabezpečení rovných příležitostí žen a mužů

Petr Pavlík – představil postupně podněty Výboru pro institucionální zabezpečení rovných příležitostí žen a mužů:

#### **1. podnět: *Genderová rovnost v grantových výzvách z Evropských strukturálních fondů***

Petr Nečina informoval o postupech MŠMT, jak zařazují genderové aspekty ve vzdělávání do výzev. Informování např. České ženské lobby, neziskovky.cz, NROS, všech vysokých škol, speciálně všech pedagogických fakult o výzvě, jejím obsahu a technických náležitostech proběhlo elektronickou poštou. Zároveň byla nabídnuta i osobní konzultace zájemcům. Všichni zájemci byli uspokojeni. Dále objasnil způsob výběru hodnotitelů – jsou to externisté, kteří jsou přiřazeni po jejich proškolení k jednotlivým projektům počítačovým programem.

Zuzana Jelenová – na MMR je národní orgán pro koordinaci Evropských strukturálních fondů, ukládací část usnesení by měla být směřována na řídicí orgány, tedy na MŠMT, Magistrát hl. m. Prahy a MPSV.

Czeslaw Walek – vláda nemůže magistrátu nic ukládat, pouze doporučit. Pokud se bude ukládat řídicím orgánům, doporučuji, aby byl úkol uložen ministrům, v jejichž působnosti tyto řídicí orgány jsou.

Rut Kolínská – jako členka monitorovacího výboru OPLZZ tento návrh podporuji.

Petr Nečina – MŠMT zohledňuje genderové aspekty v rámci výzev Evropských strukturálních fondů. Není potřeba tento úkol MŠMT ukládat. Požádal o úpravu předkládací zprávy.

Petr Pavlík – na výzvu k rovným příležitostem ve výši 600 milionů ani jeden projekt nebyl v oblasti rovných příležitostí žen a mužů. Podnět je o návrzích řešení. Nejde o kritiku MŠMT.

Alexandra Jachanová Doleželová vyjádřila podporu tomuto podnětu, zdůraznila nutnost konzultace výzev s neziskovým sektorem.

Petr Nečina – zopakoval, že výzva byla rozeslána jak akademickému, tak neziskovému sektoru, nelze ovlivnit, kdo se na výzvu přihlásí.

Rut Kolínská – návrh doporučení Rady je vážný, navrhovaná opatření by měla být součástí doporučení.

Andrea Baršová přečetla modifikovaný návrh usnesení:

II. **ukládá** ministru pro místní rozvoj, ministryni školství, mládeže a tělovýchovy a ministru práce a sociálních věcí, aby začali neprodleně řešit téma genderové rovnosti ve výzvách z Evropských strukturálních fondů.

III. **doporučuje** Magistrátu hl. m. Prahy, aby začal neprodleně řešit téma genderové rovnosti ve výzvách z Evropských strukturálních fondů.

Současně s tím se změní část Provedou, kde se doplní příslušní ministři a magistrát. Příslušné doplnění provede sekretariát Rady.

Michael Kocáb dal hlasovat o modifikovaném návrhu: 16 PRO, 2 se zdrželi. Návrh byl v upraveném znění schválen.

Michael Kocáb dal hlasovat o vypuštění dvou odstavců z předkládací zprávy: 3 PRO, 15 PROTI, návrh nebyl schválen.

## **2. podnět: *Genderová rovnost ve vědě a výzkumu na úrovni odborných a poradních orgánů vlády***

Petr Pavlík – představil podnět výboru.

Andrea Baršová – návrh byl neformálně konzultován se sekretariátem Rady pro výzkum, vývoj a inovace, přizvaný zástupce sekretariátu Rady se ale kvůli nemoci nemůže zúčastnit jednání. V současnosti se ustanovuje nová Rada.

Michael Kocáb dal hlasovat o návrhu: 18 PRO, návrh byl v navrženém znění jednomyslně schválen.

## **3. podnět: *Financování zavedení standardů rovnosti žen a mužů do práce úřadů samosprávy***

Petr Pavlík – představil podnět výboru.

Alexandra Jachanová Doleželová – na výboru schválili jinou verzi tak, aby na finanční prostředky dosáhly i neziskové organizace, ne jen samosprávné orgány.

Linda Sokačová – se dotázala, z jakých zdrojů by se navrhované prostředky vzaly.

Petr Pavlík – nikde není výslovně uvedeno, že se neziskové organizace nemohou zúčastnit. Výzvy mohou být koncipovány tak, aby neziskové organizace mohly spolupracovat s orgány samosprávy.

Alexandra Jachanová Doleželová – na výboru schválili kterým neziskovým organizacím je to určeno, finanční prostředky mají jít z programu OPLZZ.

Eva Ferrarová – návrh usnesení i předkládací zpráva je jiná než schválili na výboru.

Michael Kocáb přerušil tento bod do vyřešení nejasností.

## **4. podnět: *K vyváženému zastoupení žen a mužů v poradních orgánech vlády***

Petr Pavlík – představil podnět výboru.

Jan Litomiský navrhl, aby tento bod byl vypuštěn, jde proti smyslu těch rad a komisí, je prakticky neproveditelný, už byl projednáván několikrát a z jednání vlády byl stažen. Resorty jsou v poradních orgánech vlády zastoupeny na základě funkce, kterou zastupuje, proto to nelze vybírat podle libovůle, zástupci občanské společnosti jsou tam podle odbornosti, co přesně dělají a konkrétně čemu se věnují. Obává se, že by tento návrh byl ve vládě opět zamítnut.

Andrea Baršová – cíl je správný, ale není vybrána vhodná metoda k dosažení tohoto cíle. Navrhla tuto myšlenku zapracovat do Priorit a postupů vlády při prosazování rovných příležitostí žen a mužů, které se budou předkládat vládě v dubnu.

Michael Kocáb uvedl, že dosažení vyváženého zastoupení žen a mužů je i jeho cílem, nicméně musí dát za pravdu panu Litomiskému, že to nelze realizovat v případě, že příslušný náměstek je muž a ne žena.

Petr Pavlík – výboru jde o to, aby tato myšlenka byla zakotvena ve vzorových statutech a při sestavování členstva poradních orgánů byla brána v potaz.

Jitka Gjuríčová vyjádřila podporu s navrhovaným podnětem, je pro paritní zastoupení žen a mužů.

Michael Kocáb – otázkou je, zda je dostatek žen na takové zastoupení.

Jitka Gjuríčová – žen je dost, ale muži je mezi sebe nepustí. Je to politické téma, které se musí zvednout na jiné úrovni, než ministerstev.

Martin Jára navrhl, aby byl podnět vrácen zpátky výboru a dopracován, dnes na něm není obecná shoda.

Petr Pavlík – že je malá šance na to, aby návrh prošel, není důvodem, aby nebyl podán. Je to důležitý moment, zda vláda podnět odmítne nebo ne. Jde o principiální spravedlnost.

Michael Kocáb – souhlasil s předložením návrhu vládě.

Andrea Baršová – jmenovat dva subjekty je v praxi mnohdy nerealizovatelné.

Jan Litomiský – v této podobě je návrh nefunkční a neproveditelný.

Martin Jára – návrh stojí za to, aby byl dopracován.

Petr Pavlík – navrhl úpravu: „...zastoupení žen a mužů **by mělo** být vyvážené...“. Vypustit větu „Za tím účelem subjekty zastoupené v Komisi (Radě) předkládají nejméně dvě kandidatury tak, aby byla zastoupena obě pohlaví.“

V tomto smyslu by byla sekretariátem upravena i předkládací zpráva.

František Nestával navrhl specifikovat vyváženost jako 40:60 bez ohledu na to, zda jde o muže či o ženy.

Michael Kocáb – specifikovat procenta je neprůchodné.

Rut Kolínská – 40:60 není vyváženost.

Michael Kocáb dal hlasovat o modifikovaném návrhu: 14 PRO, 4 se zdrželi, návrh byl v upraveném znění přijat.

### **5. podnět: *Přijetí Evropské charty za rovnost žen a mužů na úrovni měst a obcí***

Petr Pavlík – představil podnět výboru. výbor doporučuje Radě, aby vládě doporučila vládě vzít na vědomí.

Jan Potměšil pracoval na Svazu měst a obcí, obce o chartě ví, není pro ně úplně neznámá, ale to neznamená, že se nemají vyzývat k přijetí charty.

Petr Pavlík – jde o to, aby vláda deklarativně vyjádřila chartě podporu jako signál pro obce.

Michael Kocáb dal hlasovat o návrhu: 18 PRO, návrh byl jednomyslně schválen v navrženém znění.

### **K bodu 3: Projednání předloženého podnětu Výboru pro prevenci domácího násilí**

Jindřiška Krpálková představila práci Výboru pro prevenci domácího násilí a jeho podnět – Národní akční plán prevence domácího násilí na léta 2010-2014.

Jitka Gjuríčová – materiál je velmi dobře zpracován, reflektuje na situaci ve společnosti a v neziskových organizacích, které pracují s oběťmi domácího násilí. Upozornila na dvoukolejnost práce – MV má předložit vládě Informaci o činnosti monitorovací skupiny týkající se domácího násilí. Úkoly v materiálu předkládaného výborem pro prevenci domácího násilí jsou duplicitní a některé jsou navíc. Dala na zvaženu, zda nezpracovat materiál společný, sloučit oba materiály do jednoho, nebo každý předloží vlastní materiál, anebo část zpracovanou MV zapracovat do Národního akčního plánu prevence domácího násilí a do vlády by ho předložil ministr Kocáb. Je pro společný materiál, který by mohl být vládě předložen v polovině května 2010.

Jindřiška Krpálková – poděkovala paní Gjuríčové, monitorovací zpráva by mohla být součástí předkládací zprávy Národního akčního plánu prevence domácího násilí. Výbor pro prevenci

domácího násilí se vytyčil tři hlavní záměry: co nejdříve předložit Národní akční plán prevence domácích násilí na léta 2010-2014 vládě, co nejrychleji začít s realizací Národního akčního plánu a výbor by chtěl mít mandát kontrolovat a podílet se na realizaci Národního akčního plánu.

Jitka Gjuríčová – plně podpořila záměry výboru, je pak na dohodě, jak postupovat dál.

Michael Kocáb – ocenil vzájemnou vstřícnost MV a výboru pro prevenci domácích násilí.

Eva Romancová – monitorovací zpráva se předkládá vládě na vědomí, NAP se bude projednávat. Lépe by bylo spojit úsilí obou skupin, ne materiál.

Petr Nečina podpořil předložený materiál.

Jan Litomiský podpořil návrh paní Gjuríčové, ale upozornil, že už existuje národní akční plán k násilí na dětech, mělo by se k tomu přihlížet při zpracování společného materiálu.

Andrea Baršová – poradním orgánem vlády je Rada, ne výbor, neměl by vykonávat exekutivní a monitorovací roli, upozornila na některé chyby v materiálu ohledně evropských orgánů.

Linda Sokačová – chtěla by aktivitu Výboru podpořit, má radost, že vznikl koncepční materiál a že se tam shodly i resorty s neziskovým sektorem.

Džamila Stehlíková – Chyby technického rázu se dají odstranit v průběhu připomínkového řízení, chybou by bylo ten materiál nepředložit vládě.

Michael Kocáb – materiál vládě předloží, ty chyby nevidí dramaticky, i synergie s vnitrem je výhodná.

Jindřiška Krpálková – vysvětlila, že tu nejde o dvoukolejnost, monitorovací zpráva nestanovuje žádné úkoly, ale NAP ano, monitorovací zpráva a NAP se navzájem doplňují. Pokud se v materiálu objevují chyby v názvech evropských institucí, je věcí státní správy tyto chyby odstranit. Navrhla upravit text, aby se koordinací prevence domácích násilí pověřilo MV ve spolupráci s Úřadem vlády.

Michael Kocáb – shrnul, že materiál byl zpracován dobře, je ho třeba propojit s materiálem MV a do dvou měsíců ho dát do meziresortního připomínkového řízení. Bude vytvořena pracovní skupina, která bude řešit otázku gesce.

Jindřiška Krpálková – monitorovací zpráva by mohla být zařazena do předkládací zprávy našeho návrhu.

Jitka Gjuríčová – navrhla sestavit malý tým, který dá materiály dohromady, možné obsazení:

p. Krpálková za výbor, 1 za sekretariát, p. Gjuríčová a 1 za MV.

Michaela Hájková – v návrhu NAPu je mnoho úkolů pro ministerstvo spravedlnosti, které se dublují s úkoly pro ministerstvo vnitra, a další úkoly, které patří do gesce MV. Ministerstvo spravedlnosti bude mít v připomínkovém řízení zásadní připomínky, pokud bude materiál předložen ve stávajícím znění.

Lenka Ptáčková Melicharová – do vlády by se měly dát oba materiály, čím více se o problému mluví, tím lépe. Je potřeba oba materiály vyčistit od sporných bodů a pak předložit.

Hana Frýdová – podpořila návrh p. Krpálkové, aby se monitorovací zpráva MV stala součástí předkládací zprávy NAPu.

Eva Romancová – NAP bude komplikovaný, může nastat situace, že nebude ve vládě schválen a tím nebude schválena ani monitorovací zpráva.

Jan Potměšil – ze strany výboru bude maximální možná vstřícnost při zapracování připomínek resortů. Navrhl dát hlasovat o materiálu tak, jak je předložen a návrhy, které se tu probíraly ponechat na připomínkové řízení, které by mohlo být delší než obvykle.

Michael Kocáb – podpořil návrh p. Krpálkové, ponechat problémy až na připomínkové řízení není vhodné. Je vždy lepší spojit síly, aby měl materiál větší naději na úspěch. Předal řízení p. Litomiskému.

Andrea Baršová – pokud z připomínkového řízení vzejde podstatně odlišný materiál, musí jít znovu do připomínkového řízení, lépe je zapracovat změny předem.

Alexandra Jachanová Doleželová – NAP je zpracován, zatím žádný neexistuje a měl by být už konečně odhlasován.

Martin Jára – Materiál je dlouhodobý, v ČR takový plán chybí, navrhl o něm hlasovat v předložené podobě.

Jan Litomiský – jsou tu dva návrhy: jeden na vytvoření pracovního týmu a spojení monitorovací zprávy s NAPem a druhý na samostatné předložení NAPu do vlády v předložené podobě.

Jindřiška Krpálková – je nepřijatelné odložení předloženého materiálu, vyjádřila názor, že NAP nebude v připomínkovém řízení výrazně změněn, protože resorty se na zpracování NAPu podílely a dva roky měly možnost ho připomínkovat. Navrhla předložit materiál v navržené podobě s výjimkou doplnění informace o tom, že existuje monitorovací zpráva MV. Ta by se mohla stát přílohou tohoto materiálu. Další doplnění by se týkalo koordinační role MV spolu s Úřadem vlády.

Jitka Gjuričová – MV předloží vládě monitorovací zprávu samostatně, ne jako přílohu NAPu. Na koordinační roli MV netrvá.

Petr Nečina – navrhl hlasovat o materiálu tak, jak byl předložen.

Andrea Baršová – navrhla, zda by si některý člen neosvojil návrh, že sekretariát má před připomínkovým řízením odstranit zjevné faktické chyby z materiálu.

Petr Pavlík – sekretariát spolu s výborem by měl odstranit případné chyby, navrhl hlasovat o materiálu v současné podobě.

Martin Jára – osvojil si návrh A. Baršové a navrhl, že se spolu se sekretariátem bude podílet na vyčištění materiálu od chyb.

Jan Litomiský dal hlasovat o tom, zda sekretariát má vyčistit materiál od chyb: 18 PRO, návrh byl přijat.

Michael Kocáb – osvojil si návrh p. Gjuričové na spojení obou materiálů.

Lenka Ptáčková Melicharová – MV musí dát monitorovací zprávu do vlády zvlášť, aby splnilo úkol daný usnesením vlády, společně s NAPem by termín nebyl dodržen.

Jan Litomiský dal hlasovat o návrhu p. Gjuričové, aby byl předložen vládě jeden společný materiál: 2 PRO, 15 PROTI, 2 se zdrželi, návrh nebyl přijat.

Jan Litomiský dal hlasovat o návrhu p. Krpálkové s tím, že už je odhlasováno, že sekretariát materiál dopracuje: 18 PRO, 1 se zdržel, návrh byl schválen.

#### **K bodu 4: Projednání návrhu plánu práce Rady na rok 2010**

Michael Kocáb – dal hlasovat o návrhu: jednomyslně schválen.

#### **K bodu 5: Informace o činnosti jednotlivých výborů od posledního zasedání Rady**

Jindřiška Krpálková – Výbor pro prevenci domácího násilí bude monitorovat situaci v ČR a podílet se na aktivitách podle Národního akčního plánu.

Rut Kolínská – Výbor pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života se sešel dvakrát, mezitím pracovaly pracovní skupiny, první pod vedením Martina Járy na podporu aktivního otcovství v rámci sladění pracovního, soukromého a rodinného života, druhá pod vedením Lindy Sokačové na aktualizaci koncepce rodinné politiky v kontextu sladění pracovního, soukromého a rodinného života. Výbor připravuje čtyři podněty pro Radu:

- zřízení vládní komise pro aktualizaci koncepce rodinné politiky za účasti resortů, nevládních organizací a nezávislých expertů,
- otcovská dovolená – 10 dní volna pro otce v souvislosti s porodem,
- daňové zvýhodnění zaměstnavatelů, kteří poskytují svým zaměstnancům flexibilní formy práce,
- novela zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře a stanovit podmínku nároku na rodičovský příspěvek

Uvedla, že Radě nemohly být předloženy ani dílčí podněty kvůli nedostatečné podpoře a součinnosti sekretariátu Rady. Požadovala vyjasnění kompetencí sekretariátu Rady ve vztahu k jednání výboru, neprodlené informování předsedy a předsedkyň výboru o termínech zasedání Rady vlády, neprodlené informování o jakýchkoliv změnách potřebných pro jednání výboru, na požádání poskytování konzultací výborům na zformulování podnětů z pozice jak to jde udělat. Výbor plánuje podněty dopracovat a předložit je na následujícím zasedání Rady.

Andrea Baršová – výbor byl informován o termínu konání zasedání Rady mailem již 12. 1. 2010, tedy s dostatečným předstihem, nelze ovlivnit, zda mail skutečně došel, ale odeslán byl. Zasazuje se o to, aby se pozvedla práce výborů a zlepšila spolupráce tajemníků výborů se členy výborů. Je pro širokou diskusi o spolupráci sekretariátu Rady s výbory. Je to proces a nelze ho změnit ze dne na den.

Michael Kocáb – musíme pracovat na tom, jak si navzájem vyjít vstříc.

Džamila Stehlíková – vrátila se k roku starému podnětu výboru pro rovné příležitosti žen a mužů v rodinném a pracovním životě k zařazení kolektivních zařízení péče o děti předškolního věku do gesce jednoho ministerstva. Na základě doporučení Rady vláda uložila v březnu 2009 MŠMT, MZd a MPSV předložit systémové řešení. Před měsícem to vláda projednávala a nepřijala žádné usnesení, protože je krize a je málo finančních prostředků. Má ale vzniknout Rada vlády pro rodinu, která by se touto záležitostí měla zabývat. Navrhla podnět k osvojení: Rada vlády pro rovné příležitosti žen a mužů podporuje vznik Rady vlády pro rodinu a děti podle národní koncepce. Na to existuje usnesení vlády, ale zatím se neplní, jde o to aby pan ministr měl něco v ruce, až půjde jednat s ministrem práce a sociálních věcí. A tím by se otevřela institucionální cesta k řešení tohoto problému, zároveň by se mohly řešit i Barcelonské cíle. Výbor pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v politice spolupracuje s politickými stranami a s nevládními organizacemi. ODS zatím žádné zástupce do výboru neposlala. Výbor se zabývá návrhem změny volebního zákona, 30% zastoupení žen na kandidátkách a na prvním nebo druhém místě má být žena.

Michael Kocáb – přerušil jednání Rady z časových důvodů, termín pokračování bude sdělen sekretariátem Rady.

Rut Kolínská – považuje za důležité si vyjasnit kompetence a práva v kontextu statutu a jednacího řádu.

Michael Kocáb – ukončil zasedání.

V Praze dne 9. března 2010

Zapsal: Ing. Vladimír Mašek

Schválil: Michael Kocáb

Zasláno všem členům a členkám Rady a všem přizvaným.