

**Zápis ze zasedání Výboru pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života
(dále jako „Výbor“) konaného dne 7. prosince 2015**

Místo a čas konání: Úřad vlády ČR, Vladislavova 4, Praha 1, Fórum, 13:00 až 15:45

Přítomné členky/členové Výboru:

Jméno	Organizace
1. Knoblochová Helena	Europodnikatelka 21. století
2. Kňapová Kateřina	Alternativa 50+
3. Kolínská Rut	Síť mateřských center
4. Kunášková Jiřina	MPSV
5. Madejová Marie	Koordinační a informační středisko pro osoby se zdravotním postižením a seniory
6. Pavlas Tomáš	Otevřená společnost
7. Schneider Jan	MČ Praha 4
8. Talpa Lukáš	Liga otevřených mužů
9. Uhl Michal	MČ Praha 2
10. Wichterlová Lada	Gender studies o.p.s.

Omluvené členky/členové Výboru:

Jméno	Organizace
1. Langerová Pavlína	Moravská asociace podnikatelek a manažerek
2. Machátová Dana	ČMKOS
3. Žáková Olga	Open Society Fund

Hostky/hosté

1. Tůmová Věra	MPSV
----------------	------

Sekretariát Rady vlády pro rovnost žen a mužů (dále jako „Rada“):

Grünbergová Lenka

Z celkového počtu 13 členek a členů Výboru bylo přítomno 8, resp. 9 osob s hlasovacím právem, tj. Výbor byl usnášeníschopný.

1. Úvod a schválení programu.

R. Kolínská přivítala přítomné a zahájila zasedání Výboru, představila program a vyzvala přítomné k diskusi nad jeho zněním.

M. Uhl avizoval, že bude muset kolem 14. hodiny odejít a požádal proto o změnu programu tak, aby mohl činnost Odborné komise pro rodinnou politiku MPSV představit na začátku zasedání, a dále, aby se mohl jako místopředseda účastnit diskuse k plánu práce Výboru na rok 2016.

R. Kolínská tedy navrhla bod č. 3 předsadit bodu č. 2 oproti navrhovanému programu, bod č. 6 předsadit bodu č. 4. oproti navrhovanému programu a nadále pokračovat v navrženém pořadí bodů programu.

O tomto programu proběhlo **hlasování**: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel/a. Program byl schválen.

Znění programu schváleného Výborem bylo následující:

Program zasedání – Výbor pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života 7. prosince 2015	
1. Úvod a schválení programu	R. Kolínská
2. Informace o činnosti Odborné komise pro rodinnou politiku MPSV	M. Uhl, diskuse
3. Diskuse plánu práce na rok 2016	členky a členové Výboru, diskuse
4. Informace o operačních programech ESIF	V. Tůmová (MPSV), diskuse
5. Diskuse k návrhu podnětu k Úmluvě Mezinárodní organizace práce č. 189 o důstojné práci pro pracovníky v cizí domácnosti	K. Kňapová, členky a členové Výboru, diskuse
6. Diskuse podnětu k otcovské – návrh postupu a možných variant	J. Schneider, L. Wichterlová, L. Talpa, R. Kolínská, členky a členové Výboru, diskuse
7. Informace o návštěvě Evropského institutu pro rovnost žen a mužů v ČR	sekretariát Rady
8. Různé	členky a členové Výboru

2. Informace o činnosti Odborné komise pro rodinnou politiku MPSV

R. Kolínská předala slovo M. Uhlovi.

M. Uhl poděkoval za slovo a shrnul, že Odborná komise pro rodinnou politiku MPSV (dále jako „Komise“) je poměrně aktivní těleso. Hlavní činnost Komise se v současné době přesunula od dílčích doporučení k tvorbě obecnější a širší koncepce rodinné politiky (dále jako „Koncepce“). Komise plánuje, že Koncepce bude postupně vznikat v pěti verzích, v současnosti se nachází ve fázi mezi první a druhou verzí. Ve třetí verzi je záměr do tvorby Koncepce přizvat více aktérů/ek (nevládní neziskové organizace, resorty apod.). Co se týká tématu rodičovské, nové nastavení je v počáteční fázi – vypadá to, že by měl být zrušen 4. rok rodičovské, měla by být také upravena výše rodičovské příspěvku. Patrná je snaha umožnit kratší čerpání rodičovské, tj. větší flexibilitu pro rodiče.

R. Kolínská se blíže doptala, jak bude ošetřena otcovská.

M. Uhl uvedl, že Komise zatím pracuje na dvou verzích. Jedna z nich je design nového tzv. ideálního systému, který by měl spočívat v úplném zrušení mateřské a rodičovské v podobě, v jaké jsou nastaveny dnes. Měl by být zaveden stejný počet měsíců pro matky i otce, a k tomu možnost si část měsíců předat. Nelze však spoléhat, že taková varianta by se setkala s potřebnou politickou podporou. Proto Komise pracuje na verzi, která bude vycházet ze stávajícího systému. Je možné předpokládat, že změny se projeví až v dalším volebním období, tj. v roce 2017.

L. Wichterlová se dotázala na možnost čerpání otcovské po porodu.

M. Uhl uvedl, že primární zadání je skutečně řešit větší zapojení otců do péče. Jedna z možností, která je řešena, je krátkodobé volno v délce 14 dní – na tomto však v Komisi nepanuje shoda (některé/ří to považují za příliš krátké, a tedy nic neřešící). Komise proto hledá nastavení otcovské, které by mělo reálný dopad na diskriminaci žen na trhu práce.

L. Talpa podotkl, že informace z tiskové konference MPSV ze září 2015 uváděly, že na čerpání týdnu otcovské během šestinedělí panuje shoda.

M. Uhl upřesnil, že v září došlo k návrhu tohoto rychlého opatření, které se podařilo zpracovat a předat k politickému rozhodnutí. Komise však posléze toto rychlé doporučení v podstatě odmítla jako nedostatečné.

T. Pavlas se dotázal, zda Komise řeší problematické body s ohledem na problémy genderové rovnosti.

M. Uhl osvětlil, že Komise je složena pestře a má mandát, který se hlásí k tomu, že rovnost žen a mužů je důležitá.

T. Pavlas dodal, že nezisková organizace Otevřená společnost, o.p.s. má zpracovanou analýzu Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost z hlediska horizontálního tématu rovnosti žen a mužů. Nabídl tuto analýzu poskytnout pro případné potřeby Komise.

M. Uhl navrhl, aby mu T. Pavlas analýzu zaslal. Bude poté distribuována v rámci Komise.

L. Wichterlová se ještě dotázala, zda Koncepce uvádí, jakých kroků a v jakém časovém horizontu má být dosaženo?

M. Uhl odpověděl, že časově není technicky ani legislativně možné, aby se návrhy Komise realizovaly ještě v tomto volebním období.

L. Talpa se zeptal, zda lze u návrhů Komise počítat se shodou napříč politickými stranami.

M. Uhl uvedl, že je v plánu na jednání Komise přizývat také reprezentantky/ty různých politických stran.

R. Kolínská kvitovala jednání napříč politickým spektrem. Dále ukončila jednání o druhém bodu programu.

3. Diskuse plánu práce na rok 2016

R. Kolínská shrnula, že členky/ové Výboru mají v podkladech plán práce Výboru na rok 2015. Uvedla, že se nepovedlo jej zcela naplnit, ale že dílčí kroky jsou patrné. Je také zjevné, že plán práce není komplexní, stálo by za to některá dílčí témata připojit, např. školství a vzdělávání. Pokud rovnost žen a mužů bude více řešena ve školství, je možné, že poté bude společnost těmto otázkám více otevřená. Dále zahájila diskusi k plánu práce na rok 2016.

M. Uhl navrhl, aby Výbor oficiálně vešel v kontakt s Komisí. Bylo by dobré, aby předsedkyně Výboru v součinnosti se sekretariátem Rady napsala oficiální dopis předsedkyni Komise s žádostí o možnost připomínkovat stávající verzi Koncepce. Dále uvedl, že v plánu práce jsou témata, která nejsou pokryta, např. přesah do akademické sféry. Složení Výboru by mělo být širší. Zároveň však podotkl, že ne všechny/všichni členky/nové se pravidelně účastní zasedání Výboru. Požádal proto L. Grünbergovou, aby vypracovala přehled účasti členek/nů Výboru na zasedání. Předsednictví Výboru se sekretariátem Rady posléze navrhne, jak by se mohla mírná stagnace činnosti Výboru vyřešit dílčími změnami v jeho členství.

R. Kolínská s uvedeným návrhem souhlasila a dodala, že větší aktivita Výboru je na místě. Vyzvala přítomné k návrhům jmen konkrétních osob, které by mohly být pro činnost Výboru přínosem, a jejich zaslání sekretariátu Rady. Dále vyzvala přítomné k dalším připomínkám k plánu práce na následující rok.

M. Madejová navrhla přidat do bodu 3 a) konkrétní bod „péče o závislou/ého členku/na rodiny“.

V. Tůmová poznamenala, že ve stávajícím plánu práce Výboru chybí tzv. sešíváné rodiny (samoživitelky, sendvičová generace), které jsou stále znevýhodněné.

R. Kolínská odpověděla, že všechna opatření Výboru by se měla dotýkat všech variant rodiny, i když to třeba není explicitně řečeno.

Přišel J. Schneider.

T. Pavlas také souhlasil, že by opatření Výboru měla více přispívat k rovnosti žen a mužů. Rovněž ve Vládní strategii pro rovnost žen a mužů v ČR na léta 2014 – 2020 (dále jako „Strategie“) je kapitola ke sladování pracovního, soukromého a rodinného života. Cíle v této kapitole by měly být zobrazeny v činnosti Výboru a plán práce by měl být se Strategií provázán.

L. Wichterlová dodala, že plán práce Výboru byl původně velmi široký a již v minulosti byly zřetelné snahy ho redukovat na to, čím se Výbor fakticky zabývá. Je proto třeba si ujasnit, jak široce chce Výbor témata pojímat, příliš široké by mohlo být kontraproduktivní. Navrhla proto témata více konkretizovat a snažit se najít způsob, jak efektivněji pracovat na jasně stanovených bodech.

R. Kolínská shrnula, že po prostudování Koncepce členky/ové Výboru zašlou své návrhy pro konkretizaci plánu práce na rok 2016 s termínem do 18. ledna 2016 (případně o něco déle, dle termínu získání Koncepce). Návrhy budou zaslány sekretariátu Rady a L. Grünbergová vytvoří souhrnný podklad, který všem rozešle.

4. Informace o operačních programech ESIF

R. Kolínská předala slovo V. Tůmové.

V. Tůmová se nejprve představila a poté začala s prezentací výzev v rámci Operačního programu Zaměstnanost (dále jako „OPZ“). Připravují se výzvy na podporu rovnosti žen a mužů a osob znevýhodněných na trhu práce. V rámci OPZ jsou vyhlášeny výzvy na systémové projekty, např. projekty na zřizování mikrojeslí.

J. Schneider uvedl, že projekt mikrojeslí by měl být zaštitěn organizací, která s tímto má zkušenosti. Pro vytvoření dobrého pilotního projektu je expertiza nutná.

V. Tůmová odpověděla, že uvedený velký systémový projekt je zaměřen na koordinaci a metodickou podporu mikrojeslí.

J. Schneider se dotázal, zda se chystá rovnou velký projekt, aniž by byl realizován projekt pilotní.

M. Uhl uvedl, že je zapotřebí začít tímto projektem, protože je v tomto ohledu tzv. díra na trhu. Při provozu budou odkryty a řešeny případné nedostatky.

J. Schneider ještě dodal, že je však naprosto nutná přítomnost někoho, kdo s dětmi umí pracovat a bude to také dozorovat.

M. Uhl upřesnil, že se s tímto počítá. Rozumí, že se v zásadě jedná o odklon od integrovaného systému, avšak situace je v současnosti taková, že projekt na mikrojesle je způsobem, jak řešit nedostatečnou nabídku a kapacity služeb o děti předškolního věku.

Odešel M. Uhl, přišla J. Kunášková.

V. Tůmová dodala, že výzva na mikrojesle je již vyhlášená a také uzavřená. Řeší se však také dětské kluby, družiny.

R. Kolínská konstatovala, že by se měla udělat novela Zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině s prodloužením věku dětí navštěvujících dětskou skupinu, a to ideálně do deseti let. To by pomohlo tomu, aby družiny byly podloženy zákonem.

V. Tůmová dodala, že výzva zaměřená na družiny chce řešit problémy s kapacitami, které se před několika lety objevily u školek.

J. Schneider podotkl, že chybou zde je, že je výzva určena pouze na hlídání dětí, nikoliv na nějaké další (vzdělávací) aktivity.

V. Tůmová upřesnila, že výzva sice má primárně podporovat pečovatelky/le na trhu práce, avšak děti mohou mít i další aktivity (není ale možné v tomto zasahovat do gesce MŠMT).

J. Schneider dodal, že propojení aktivit MPSV a MŠMT by mohlo být dalším tématem Výboru.

V. Tůmová blíže prezentovala výzvu na dětské skupiny a dodala, že alokace pro letošní rok pro Prahu je již vyčerpaná. Dále představila výzvu „Implementace Vládní strategie pro rovnost žen a mužů v České republice na léta 2014 – 2020“ pro méně rozvinuté regiony i pro Prahu (výzva č. 27 a 28). Tato výzva je mířena na ministerstva a kraje, otevřená je do konce roku 2016, avšak dosud se do ní nikdo nepřihlásil. Všechny důležité informace lze najít na www.esfcr.cz. Další výzva bude zaměřená na podporu zaměstnavatelů/lek k realizování genderových auditů a také na podporu návazných projektů, které by výsledky auditů dále aplikovaly. Tato výzva bude vyhlášena v září 2016.

J. Kunášková se dotázala, zda se genderové audity budou provádět podle jednotné metodiky.

T. Pavlas to potvrdil a doplnil, že Úřad vlády ČR pro tyto účely vytvořil Standard genderového auditu. Dotázal se však, proč se termín výzev na genderové audity posunul.

V. Tůmová odpověděla, že tato výzva bude otevřená až do 31. prosince 2017. Byla sice časově posunuta, avšak místo ní bude v dubnu 2016 vyhlášena výzva na ad hoc projekty zaměřené obecněji na rovnost žen a mužů s názvem „Projekty na podporu uplatnění znevýhodněných skupin žen na trhu práce a na návrat osob po mateřské a rodičovské dovolené či péči o závislého člena rodiny na trh práce“ mimo Prahu a pro Prahu (výzva č. 61 a 62). Do této obecněji zaměřené výzvy by se měly vejít ostatní projekty zaměřené na rovnost žen a mužů, které se do jiné výzvy nevejdou.

J. Kunášková se dotázala, jak se budou žádosti v těchto výzvách hodnotit s ohledem na jejich velký tematický rozptyl.

V. Tůmová uvedla, že budou ustaveny standardní komise složené ze dvou hodnotitelek/lů na formální a dvou hodnotitelek/lů na věcnou část.

T. Pavlas kvitoval takto obecně zaměřenou výzvu.

R. Kolínská souhlasila, avšak podotkla, že jako trochu problematický shledává princip přímých a nepřímých nákladů – to by se ještě mělo více řešit.

J. Schneider apeloval na předsedkyni Výboru, která je také členkou Rady a monitorovacího Výboru, aby na příslušných místech zmínila problém, že neexistuje definice podpořené osoby.

J. Kunášková doplnila, že toto se často řeší čestným prohlášením (např. u otázky samoživitelství).

J. Schneider však dodal, že toto není nastaveno dobře. Mělo by se to na monitorovacím Výboru dále řešit.

V. Tůmová dále přistoupila k další výzvě pojmenované „Vzdělávání a pracovní uplatnění v individuální péči o děti a osoby blízké“ mimo Prahu a v Praze (výzva č. 69 a 70), která bude vyhlášena na podzim roku 2016. Svou prezentaci uzavřela poslední výzvou zaměřenou na podnikající osoby znevýhodněné na trhu práce, která by měla být spuštěna v listopadu 2016.

R. Kolínská poděkovala V. Tůmové za prezentaci. Uvedla, že by bylo na místě více podporovat nevládní neziskové organizace.

V. Tůmová doplnila, že se v rámci výzev bude podporovat i sociální podnikání, sociální začleňování atp. (výzvy č. 15, 22, 24), kde by se mohly nevládní neziskové organizace uplatnit.

5. Diskuse k návrhu podnětu k Úmluvě Mezinárodní organizace práce č. 189 o důstojné práci pro pracovníky v cizí domácnosti

R. Kolínská předala slovo K. Kňapové, která se podílela na zpracování podnětu.

K. Kňapová shrnula, že toto téma bylo otevřeno na minulém zasedání Výboru v září 2015, na kterém byla oslovena k vypracování příslušného podnětu. Tehdejší vláda ČR Úmluvu Mezinárodní organizace práce č. 189 o důstojné práci pro pracovníky v cizí domácnosti (dále jako „Úmluva“) v roce 2012 neratifikovala, pouze ji vzala na vědomí s tím, že je toto téma pro ČR okrajové. Proti tomuto závěru se ohradily některé neziskové organizace – tehdejší vláda prý brala v potaz pouze pracovnice/níky cizí státní příslušnosti. Problematika práce v cizí domácnosti se však týká rovněž občanek/nů ČR, což bylo zcela opomenuto. Mělo by tedy být žádoucí, aby se současná vláda ČR znovu zabývala ratifikací Úmluvy.

H. Knoblochová uvedla, že tato problematika je ošetřena zákoníkem práce. Práce v cizí domácnosti je problematická, protože spadá do oblasti šedé ekonomiky.

J. Schneider reagoval, že Úmluva je v zásadě dokument bez většího významu. V České republice máme problém s domácí péčí, která se pohybuje právě v oblasti šedé ekonomiky. Je třeba proto toto řešit systémově.

L. Grünbergová shrnula postup projednávání Úmluvy tehdejší vládou ČR a také připomenula informace z předkládací zprávy z roku 2012, kde je uvedeno, že vnitrostátní úprava sice v zásadě vyhovuje smyslu a cíli přijaté Úmluvy, avšak nevyhovuje všem konkrétním ustanovením – zásadním problémem je otázka zajištění důstojných životních podmínek respektujících soukromí, dále problematika pracovní doby a doby odpočinku, otázka sjednávání se zaměstnavatelem, zda bude pracovník/ice ubytován/a v jeho domácnosti či nikoliv, také možnost nezůstávat v cizí domácnosti nebo se členy/kami domácnosti během doby denního a týdenního odpočinku nebo dovolené za kalendářní rok.

T. Pavlas uvedl, že všechny členky/nové Výboru mají před sebou k projednání konkrétní podnět. Ratifikace Úmluvy by podpořila důležité cíle, o které by mělo Výboru jít především.

R. Kolínská souhlasila s T. Pavlasem a dodala, že se domnívá, že v současné podobě je předložený podnět dostatečně zpracován.

J. Schneider uvedl, že domácí péče je zásadní problém, který není řešen. Bylo by tedy lepší vytvořit podnět k řešení systému domácí péče a jeden z bodů by mohla být i ratifikace Úmluvy.

T. Pavlas podotkl, že v takovém rozsahu by to už nebyl podnět, ale široký akční plán domácí péče.

R. Kolínská dodala, že ratifikace Úmluvy by byla jednoznačně krokem kupředu. Proto dala následně hlasovat o podnětu v jeho aktuálním znění.

*O tomto podnětu proběhlo **hlasování**: 6 pro, 2 proti, 1 se zdržel/a. Podnět byl schválen.*

6. Diskuse podnětu k otcovské – návrh postupu a možných variant

R. Kolínská otevřela diskusi k tomuto podnětu. Upozornila, že MPSV sice už začalo otázku otcovské řešit, avšak to neznamená, že Výbor by se měl stáhnout a čekat. Výbor může mít vlastní ideální návrh a ten předložit.

L. Wichterlová shrnula, že při diskusi se členy Výboru, se kterými měla podnět zpracovat, se přiklání k jeho zpracování, avšak ostatní v tom neviděli jasný smysl. V rámci Koncepce se to zřejmě zatím konkrétně nechystá, takže by bylo třeba se k vytvoření podnětu vrátit.

R. Kolínská dodala, že v podnětu Výboru spatřuje důležitou podporu pro řešení otcovské.

K. Kunášková upřesnila, že návrh MPSV k otcovské už půjde do připomínek, bude se jednat o jeden týden v šestinedělí. Později bude následovat debata o otcovské v širší verzi.

J. Schneider uvedl, že Slovensko nemá žádnou otcovskou, Polsko i Maďarsko mají týden v prvním roce. Bavit se o tom, jestli týden není málo, je sice na místě, ale až za dva, tři roky. Navrhl, aby Výbor podpořil zavedení jakékoliv otcovské. Symbolicky je třeba podpořit jakýkoliv krok vpřed, aby se ČR zařadila mezi země, které mají specifickou otcovskou.

T. Pavlas dodal, že zavedení širší otcovské může být konkrétním bodem v plánu práce Výboru na další rok. Podnět Výboru však může v jakékoliv fázi jedině pomoci.

L. Talpa souhlasil, že Výbor může pracovat na širším systému rodičovské/otcovské. V současnosti tedy můžeme rozpracovat kratší otcovskou do všech formálních náležitostí. Dáme to poté na další Radu a třeba to podpoří kroky v Parlamentu ČR.

R. Kolínská s navrženým postupem souhlasila a požádala stávající složení pracovní podskupiny k tvorbě podnětu k otcovské, zda by mohla podnět zpracovat. Ten bude poté zaslán sekretariátu Rady, jeho prostřednictvím rozeslán ostatním členkám a členům Výboru k případným připomínkám a poté ke schválení pero rollam v takovém časovém horizontu, aby mohl být podnět předložen na další zasedání Rady.

Odešel L. Talpa a T. Pavlas.

7. Informace o návštěvě Evropského institutu pro rovnost žen a mužů v ČR

R. Kolínská požádala L. Grünbergovou o shrnutí výstupů z návštěvy Evropského institutu pro rovnost žen a mužů (dále jako „EIGE“).

L. Grünbergová shrnula průběh a program návštěvy EIGE. Upozornila na následující: Oddělení rovnosti žen a mužů má motivaci spolupracovat s EIGE v oblasti genderové statistiky, v oblasti tématu muži a rovnost žen a mužů a při výměně informací a zkušeností při kampani zaměřené na domácí násilí. EIGE plánuje vytvořit online kontaktní centrum, dále pokračovat ve vydávání Gender Equality Indexu, chce vytvořit databázi genderových expertek/tů, online databázi dokumentů a zdrojů a také knihoven s genderovými publikacemi v členských státech EU.

R. Kolínská poděkovala L. Grünbergové a vyzvala přítomné k dotazům. Nikdo dotaz nevzněl, proto R. Kolínská ukončila tento bod programu.

8. Různé

R. Kolínská popřála všem krásné Vánoce. A Výboru do příštího roku více konstruktivní a efektivní práce. Ukončila poslední zasedání Výboru v roce 2015.

Shrnutí úkolů pro sekretariát Rady a členky a členy Výboru:

1. T. Pavlas zašle M. Uhlovi analýzu Otevřené společnosti, o.p.s.
Zodpovídá: T. Pavlas
Termín: nebyl konkretizován
2. Předsedkyně Výboru v součinnosti se sekretariátem Rady připraví dopis předsedkyni Komise s žádostí o možnost připomínkovat Konceptci.
Zodpovídá: R. Kolínská, L. Grünbergová
Termín: 18. ledna 2016
3. L. Grünbergová vypracuje přehled účasti členek/nů Výboru na zasedání.
Zodpovídá: L. Grünbergová
Termín: 18. ledna 2016
4. Členky a členové Výboru mohou sekretariátu Rady zasílat návrhy jmen konkrétních osob, které by mohly být do Výboru dojmenovány. L. Grünbergová posléze vytvoří souhrnný dokument, který bude diskutován s předsedkyní a místopředsedou Výboru.
Zodpovídají: Členky a členové Výboru, L. Grünbergová
Termín: 18. ledna 2016
5. Členky a členové Výboru zašlou sekretariátu Rady po prostudování Konceptce návrhy na konkretizaci plánu práce na rok 2016. L. Grünbergová vytvoří souhrnný podklad, který všem rozešle.
Zodpovídají: Členky a členové Výboru, L. Grünbergová
Termín: 18. ledna 2016 (případně déle, dle termínu získání Konceptce)
6. Již ustavená pracovní podskupina k tvorbě podnětu k otcovské zpracuje podnět. Prostřednictvím L. Grünbergové bude podnět zaslán všem členkám a členům Výboru k připomínkám a poté k hlasování per rollam.
Zodpovídají: R. Kolínská, L. Wichterlová, J. Schneider, L. Talpa, L. Grünbergová
Termín: nebyl stanoven konkrétně, ale v takovém horizontu, aby mohl být podnět předložen na dalším zasedání Rady – bude upřesněno.

V Praze dne 18. prosince 2015

Zapsala: Lenka Grünbergová

Schválila: Rut Kolínská, předsedkyně Výboru