**Zápis ze společného jednání Výboru pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života (dále jako „Slaďovací výbor“) a Výboru pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v politice rozhodovacích pozicích konaného dne 10. dubna 2014**

Místo zasedání: Ministerstvo práce a sociálních věcí, Podskalská 19, Praha, zasedací místnost č. 218

Čas zasedání: 13:30 až 16:30

**Přítomné členky a členové Výboru pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života:**

|  |  |
| --- | --- |
| Jméno | Organizace |
| 1. Dita Jahodová

Zástup: Jana Bok Toužimská | Otevřená společnost |
| 1. Helena Knoblochová
 | Europodnikatelka 21. století |
| 1. Dana Machátová

Zástup: Marie Klucová | ČMKOS |
| 1. Jiřina Pipková

Zástup: Jitka Hošťálková |  |
| 1. Jan Schneider
 | MČ Praha 4 |
| 1. Linda Sokačová, místopředsedkyně
 | Alternativa 50+ |
| 1. Lukáš Talpa

Zástup: Tereza Herdová | LOM |
| 1. Michal Uhl
 | MČ Praha 2 |
| 1. Lada Wichterlová

Zástup: Markéta Štěpánková | Gender Studies  |

**Omluvené členky a členové Výboru pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života:**

|  |  |
| --- | --- |
| Jméno | Organizace |
| 1. Zdeňka Hajná
 | Český svaz žen |
| 1. Rut Kolínská, předsedkyně
 | Síť mateřských center |
| 1. Pavlína Langerová
 | Moravská asociace podnikatelek a manažerek |
| 1. Dana Vrabcová
 | Asociace mediátorů ČR |

**Hostky Výboru pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života**:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Olga Žáková
 | OSF |
| 1. Adéla Šeredová Purschová
 | MPSV |

**Přítomné členky a členové Výboru pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v politice a rozhodovacích pozicích:**

|  |  |
| --- | --- |
| Jméno | Organizace |
| 1. Petra Ali Doláková
 | nezávislá odbornice |
| 1. Hana Havelková
 | FHS UK |
| 1. Petra Janíčková
 | AGENDER |
| 1. Eliška Janšová
 | Asociace pro rovné příležitosti žen a mužů |
| 1. Štěpán Jurajda

Zástup: Klára Kalíšková | CERGE-EI |
| 1. Marie Klucová
 | ČMKOS |
| 1. Alena Křížková
 | Sociologický ústav Akademie věd |
| 1. Petr Pavlík
 | ČSSD |
| 1. Jana Smiggels Kavková
 | Fórum 50 % |
| 1. Džamila Stehlíková

Zástup: Tatiana Konrádová | SZ |
| 1. Martina Štěpánková

Zástup: Linda Sokačová |  |
| 1. Jan Zikeš
 | KZPS ČR |

**Omluvené členky a členové Výboru pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v politice a rozhodovacích pozicích:**

|  |  |
| --- | --- |
| Jméno | Organizace |
| 1. Simona Chytrová
 | VV |
| 1. Jan Klán
 | KSČM |
| 1. Soňa Marková
 | KSČM |
| 1. Šimon Stejkoza
 | VV |
| 1. Pavla Špondrová
 | nezávislá odbornice |

**Sekretariát:**

|  |
| --- |
| 1. Hana Končelová
 |
| 1. Pavlína Kozlíková
 |
| 1. Jindříška Návarová
 |
| 1. Radan Šafařík
 |
| 1. Lucie Viktorinová
 |
| 1. Lucia Zachariášová
 |

Z celkového počtu členek a členů Slaďovacího výboru bylo přítomno 9 osob s hlasovacím právem, tj. Výbor byl usnášení schopný.

Z celkového počtu členek a členů Politického výboru bylo přítomno 10 osob s hlasovacím právem, tj. Výbor nebyl usnášení schopný.

1. **Úvod a schválení programu**

J. Smiggels Kavková uvítala přítomné a uvedla, že Výbor pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života (dále jako „Slaďovací výbor) je usnášeníschopný a Výbor pro vyrovnané zastoupení žen a mužů (dále jako „Politický výbor“) z důvodu nižší než nadpoloviční účasti usnášeníschopný není, proto budou všechna případná hlasování, která vyplynou ze setkání, prováděna per rollam.

L. Sokačová rovněž uvítala přítomné členy a členky obou výborů a uvedla, že zastupuje předsedkyni Slaďovacího výboru R. Kolínskou, která se bohužel nemohla zúčastnit

J. Smiggels Kavková dále doplnila, že podklady k následujícímu jednání dostali všichni zúčastnění předem prostřednictvím emailu a uvedla, že podstatným bodem dnešního jednání je spolupráce na společném prohlášení Slaďovacího a Politického výboru. Upřesnila, že každý výbor bude hlasovat zvlášť.

Následně proběhlo hlasování o programu, který byl odsouhlasen oběma výbory plným počtem hlasů přítomných osob v této podobě:

**Návrh programu:**

|  |
| --- |
| **Návrh programu jednání politického výboru a slaďovacího výboru dne 10. 4. 2014:** |
| 1. | Úvod. | Jana Smiggels Kavková (předsedkyně Politického výboru)Linda Sokačová (místopředsedkyně Slaďovacího výboru) |
| 2. | Představení činnosti obou výborů (dle plánů práce jednotlivých výborů na rok 2014). | Jana Smiggels Kavková, Linda Sokačová, diskuse |
| 3. | Prezentace studie Bariéry a možnosti využití flexibilních forem práce v ČR. | PREZENTUJÍCÍ OSOBA BUDE UPŘESNĚNA |
| 4. | Představení projektu PROGRESS. | Lucie Viktorinová (MPSV) |
| 5. | Představení projektu z Norských fondů – aktuální stav. | Radan Šafařík (MPSV) |
| 6. | Projekt Optimalizace institucionálního zabezpečení rovných příležitostí žen a mužů v ČR – aktuální stav. | Hana Končelová (MPSV)Jindřiška Návarová (MPSV)diskuse |
| 7. | Společné prohlášení výboru politického a výboru slaďovacího. | Jana Smiggels Kavková, Linda Sokačová, diskuse |
| 8. | Různé. | Jana Smiggels Kavková, Linda Sokačová, členky a členové výborů |

Po odsouhlasení programu proběhlo stručné představení všech přítomných, poté se přistoupilo k dalšímu bodu.

1. **Představení činnosti obou výborů (dle plánů práce jednotlivých výborů na rok 2014)**

L. Sokačová představila plán práce Slaďovacího výboru (viz příloha č. 1). Uvedla, že Slaďovací výbor bude především pokračovat v činnosti započaté v předešlém období. Hlavním tématem bude tedy i nadále rozvíjení diskuse o službách péče o děti, přičemž Slaďovací výbor požaduje, aby páteří systému zůstaly státem garantované mateřské školy a zároveň se znovu otevřela veřejná debata k tématu jeslí, jež byly bohužel právně zrušeny. Hlavním cílem Slaďovacího výboru je, aby se systém služeb péče o předškolní děti rozvíjel a nebyl likvidován. Na to navazuje diskuse na téma takzvané dětské skupiny. Dalším zásadním tématem práce Slaďovacího výboru pro následující období jsou flexibilní a alternativní formy práce, především z hlediska pozitivních a negativních dopadů do oblasti rovných příležitostí žen a mužů. Výbor bude nadále zpracovávat i výsledky dotazníkového výzkumu vztahujícího se k následkům institutu „provozní důvody“ ze Zákoníku práce pro ženy pečující o děti a osoby blízké. Na to navazuje i téma, které Výbor dosud aktivně neřeší, ale diskutuje o něm, problematika péče a pečujících osob. Všemi tématy se prolíná dlouhodobý úkol Slaďovacího výboru, který počítá se sjednocením gesce v systému péče o děti, neboť v současnosti je systém alokován na několika resortech. Doplňkovými aktivitami Slaďovacího výboru je pořádání informačních a osvětových seminářů a členové a členky Výboru spolupracují na různých projektech.

Po shrnutí plánované činnosti Slaďovacího výboru na rok 2014 otevřela L. Sokačová prostor pro návrhy ze strany Politického výboru, jak je možné navázat spolupráci v souladu s prezentovaným plánem práce.

P. Ali Doláková navrhla, aby se Slaďovací výbor pokusil přehodnotit pojmovou definici slova „práce“, neboť v současnosti právě činnost, jako je péče o osobu blízkou, není pod tento pojem zahrnuta.

L. Sokačová uvedla, že téma definice práce v kontextu péče je na setkáních Slaďovacího výboru častým tématem, rovněž v rámci přípravy střednědobé strategie rovnosti žen a mužů o tom byla dlouhá diskuse.

P. Pavlík upozornil, že se domnívá, že podpora jeslí a zároveň dětské skupiny se navzájem vylučují.

M. Uhl s touto interpretací nesouhlasil. Jesle spadají do správy veřejnoprávních institucí, které by měli zřizovat jesle podle nějakých standardů. Dětská skupina je zřízena v rámci soukromého sektoru, například firma chce zajistit zaměstnankyním a zaměstnancům slaďování, a dětská skupina může mít vyšší standard, než dětský koutek. Obě alternativy tedy mohou existovat vedle sebe.

J. Schneider doplnil, že jesle a dětská skupina se navzájem nevylučují, protože jesle v tuto chvíli neexistují. Zákon o dětské skupině je doplnění české legislativy, protože školky si nemůže zakládat každý. Schneider dále nevidí nesoulad ani mezi dalšími formami, které běžně fungují na Západě.

A. Křížková uvedla, že pokud jde o propojení činností obou Výborů, oba by se měly zaměřovat na explicitní podporu kvality zkrácených úvazků.

E. Janušová dodala, že dalším tématem pro oba Výbory je práce na zajištění péče o děti, neboť se jedná o důležitou součást podpory vstupování žen do politiky.

L. Sokačová upřesnila, že téma kvality zkrácených úvazků je Slaďovacím výborem aktivně řešeno, protože členkami jsou i zástupkyně odborů. Dále navrhla ke společné činnosti Výborů, že je možné dohodnout se na společné strategii v případě účasti na kulatém stole k diskriminaci u veřejné ochránkyně práv. Veřejná ochránkyně práv by mohla být spojencem pro řešení problematiky institutu „Z provozních důvodů“, alespoň u veřejných institucí.

P. Pavlík se znovu vrátil k tématu dětské skupiny, která podle něj nemá pedagogický základ, bude levnější, než školka a následný dopad do systému bude devastující, protože zřizovatelé budou dělat jen dětské skupiny.

M. Uhl upozornil, že se hovoří o alternativních službách péče o děti, ale je třeba mluvit i o systematickém zajištění služeb.

L. Sokačová souhlasila, že se jedná o důležitou diskusi. Dále uvedla, že Slaďovacímu výboru jde především o posílení systému. Navrhla, aby se uskutečnilo společné jednání zástupců obou Výborů, MŠMT a MPSV, kde by se systémové zajištění předškolní péče řešilo intenzivněji. V této souvislosti navrhla, aby si jako místopředsedkyně Slaďovacího výboru dala za úkol, pokud možno ve spolupráci s P. Pavlíkem z Politického výboru, schůzku zajistit.

J. Smiggels Kavková představila plán práce Politického výboru. Politický výbor se obecně zaměřuje na otázku zastoupení žen a mužů v politice a v rozhodovacích pozicích. Na rok 2014, kromě průběžných úkolů, které zahrnují tvorbu a analýzu statistik, pracuje Politický výbor v současnosti v rámci projektu PROGRESS na podpoře Akčního plánu a dále se věnuje zvyšování zastoupení žen ve státní správě. Rada vlády pro rovné příležitosti žen a mužů v tomto kontextu schválila Strategii +1 ve vedoucích pozicích ve státní správě a ve firmách s většinovou účastí státu. Politický výbor dále pracuje na zavedení kvót do voleb. Tato iniciativa vznikla již v minulosti, v současné chvíli je znovu uvedena do chodu. Politický výbor také sleduje aktivity evropské komise, OECD a dalších relevantních organizací. Nedílnou aktivitou je i medializace zastoupení žen. Na závěr J. Smiggels Kavková požádala o doplnění a případné dotazy.

Dotazy nebyly vzneseny, přistoupilo se tedy k hlasování o plánech práce.

L. Sokačová navrhla změnu v plánu práce Slaďovacího výboru na základě diskuse o dětské skupině, protože i v rámci Slaďovacího výboru se o této problematice vedou diskuse. Plán by tedy měl být doplněn o řešení otázky, jaký bude postoj Slaďovacího výboru k dětské skupině. Navrhla se hlasovat o změně a následně o celém plánu práce.

O návrhu programu proběhlo hlasování: Pro 9, proti 0, zdržel/a se 0. Návrh byl přijat.

Hlasování o plánu práce Politického výboru proběhne per rollam.

1. **Prezentace studie Bariéry a možnosti využití flexibilních forem práce v ČR.**

Pavlína Kozlíková představila prezentaci studie a vyzvala k otázkám, které budou předány autorům a autorkám studie.

L. Sokačová vznesla otázku, jaká empirická data sloužila jako podklad k tvrzení, že dlouhá rodičovská dovolena je jedním ze základních příčin nízké zaměstnanosti žen. Dále se zeptala, proč jako jeden z příčinných faktorů nebyla zahrnuta diskriminace rodičů dětí předškolního věku. Podle neziskových organizací je právě tento faktor jedním z častých důvodů podzaměstnanosti žen. Poslední dotaz L. Sokačové směřoval ke zjištění modelů, na jejichž základě je doporučováno snižování ekonomické zátěže spojené s částečnými úvazky a zda jsou tedy nějaké modely ekonomického zvýhodnění pro zaměstnavatele, kteří budou zaměstnávat rodiče s dětmi.

J. Schneider se domnívá, že bylo by zajímavé zanalyzovat slučitelnost systémového zajištění České republiky a zahraničních příkladů dobré praxe. Některé uvedené země mají zcela odlišný sociální a legislativní systém.

J. Zikeš doplnil, že vytáhnout jeden zákon z celého legislativního systému je špatné. Vždy je nutné porovnávat celé systémy a ty poté převádět.

1. **Představení projektu PROGRESS**

J. Smiggels Kavková předala slovo Lucii Viktorinové, která představila projekt na základě prezentace (viz příloha č. 2).

Následně J. Smiggels Kavková vyzvala k dotazům k prezentaci, nikdo však žádný dotaz nevznesl.

1. **Představení projektu z Norských fondů**

J. Smiggels Kavková uvedla R. Šafaříka, který představil projekt financovaný z Norských fondů zaměřený na domácí násilí a sladění pracovního, soukromého a rodinného života (viz příloha č. 3).

L. Sokačová poděkovala za prezentaci a požádala přítomné o dotazy.

H. Havelková se zeptala, proč jsou spojena právě tato dvě témata, tj. slaďování a domácí násilí a zda jsou nějak provázána, nebo je projekt řeší samostatně. Dále se zeptala, zda projekt řeší domácí násilí komplexně, tedy i vůči seniorům, slabým osobám, nebo zda se zabývá pouze genderově podmíněným násilím. A dále, jestli pracujete s výborem.

R. Šafařík upřesnil, že spojení témat vychází z programových definicí Norských fondů a zároveň z požadavků Úřadu vlády. Obě aktivity mají svou vlastní realizaci, spojuje je mediální kampaň. Program vychází ze záměrů Výboru pro prevenci domácího násilí a z Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů.

J. Schneider vyjádřil obavu, zda nebude jediným výstupem projektu pouze mediální kampaň, kterou nepovažuje za podstatnou.

O. Žáková vysvětlila, že program, o který se stará OSF, se rozpadá na více oblastí, to znamená, že tam s největší pravděpodobností existovala taková zakázka od donora. Dnes máme zhruba 175 projektů, na které je alokováno pouze 170 mil., přičemž nemůžou stačit zájmu o dotace.

L. Zachariášová doplnila, že doba, po kterou se řešila příprava projektu, jsou tři roky, což vedlo ke ztrátě počáteční relevance. Částka alokovaná na projekt není určena pouze na kampaň, ale má sloužit například k realizaci Národního akčního plánu prevence domácího násilí. Ovšem mediální kampaň je důležitou součástí pro aktivizaci veřejnosti.

R. Šafařík k tomu uvedl, že v české společnosti prokazatelně chybí osvěta k uvedeným tématům. Dále doplnil, že k této problematice jsou dostupná i data ze srovnávací studie 28 členských státu EU, z níž vyplývá, že v České republice byla poslední mediální kampaň zaměřená na rovnost žen a mužů v roce 2006. Následně doplnil, že realizace informační mediální kampaně je rovněž doporučovaná Národním akčním plánem pro prevenci domácího násilí.

1. **Projekt Optimalizace institucionálního zabezpečení rovných příležitostí žen a mužů v ČR – aktuální stav**

L. Sokačová předala slovo J. Návarové, která prezentovala postup klíčové aktivity „Optimalizace sběru dat k hodnocení naplňování principů rovných příležitostí žen a mužů“ v rámci projektu „Optimalizace institucionálního zabezpečení rovných příležitostí žen a mužů v ČR“ (viz příloha č. 4)

Následovala prezentace klíčové aktivity „Strategie rovnosti žen a mužů na léta 2014 – 2020“, kterou vedla H. Končelová.

H. Končelová uvedla, že do přípravy Strategie se aktivně zapojila expertní skupina. Strategie je rozdělena na vlastní text a přílohy, které jsou doplněním a vysvětlením textu. Mezi přílohy jsou zahrnuty například SWOT analýza, dokument zohledňující slabé a silné stránky genderové agendy, východiska pro vlastní text a slovník vysvětlující použité pojmy.

Strategie je rozdělena na tři části, úvodní a kontextovou, která obsahuje obecné cíle. Záměrem je propojení Strategie s mezinárodní i vnitrostátní legislativou. Další částí jsou definice horizontálních a vertikálních oblastí, v nichž je vždy definován hlavní problém a hlavní cíl pro konkrétní oblast a poté opatření, která by měla přispět k naplnění.

Poslední část strategie zahrnuje její implementační mechanismy.

K prezentaci nebyly vzneseny žádné otázky ani připomínky.

1. **Společné prohlášení výboru politického a výboru slaďovacího**.

J. Smiggels Kavková a L. Sokačová přednesli přítomným návrh společného prohlášení výborů (viz příloha č. 5). Následně proběhla diskuse.

J. Schneider navrhl změnit v bodu č. 1 zaměnit termín „žen“ za termín „rodičů“ a ženy uvést do závorky.

L. Zachariášová navrhla v bodě č. 3 doplnit formulaci „cílenou podporu flexibilních a stabilních forem práce“.

J. Smiggels Kavková reagovala na návrh J. Schneidera, zda v případě nahrazení žen rodiči v bodě č. 1 neuniká záměr prosazení větších šancí žen v rozhodovacích pozicích.

M. Uhl podpořil návrh J. Schneidera, protože slaďování se týká obou rodičů nejenom žen. Podpora prosazení žen se objevuje v ostatních bodech.

M. Štěpánková oponovala, že v případě záměny „žen“ za „rodiče“ vypadává genderová disproporce.

L. Zachariášová navrhla kompromisní variantu, v níž by v bodě číslo 1. Byli uvedeni „rodiče“, zatímco v obdobném bodě č. 3 by byly zachovány „ženy“.

A. Křížková souhlasila s návrhem zanechat „ženy“ v bodech směřujících k podpoře vyrovnaného zastoupení žen v politice a v rozhodovacích pozicích. Dále navrhla formulovat v prohlášení „cílenou podporu kvalitních a jistých flexibilních forem práce.

L. Sokačová navrhla na závěr diskuse hlasování per rollam o diskutovaných změnách. Návrh byl přijat.

Sekretariát rozešle prohlášení pozměněné podle návrhů a následně proběhne hlasování k jeho přijetí.

1. **Různé**

J. Smiggels Kavková pozvala všechny přítomné na diskusi žen – kandidátek do Evropského parlamentu.

L. Zachariášová poděkovala přítomným za účast a zdůraznila přínosnost diskuse.