**Doporučení ke změně podmínek a způsobu hodnocení projektů předložených v rámci dotačního titulu**

***Program na podporu integrace romské komunity***

Tento podklad reaguje na nedostatky v podmínkách dotačního titulu MŠMT *Program na podporu integrace romské komunity.*

Členové *Rady vlády ČR pro záležitosti romské menšiny* (dále jen „Rada“) i *Výboru pro spolupráci se samosprávami a koncepci romské integrace* opakovaně upozorňují odpovědné pracovníky MŠMT na slabé stránky programu.

Vzhledem k tomu, že dodnes nebyly jejich připomínky plně akceptovány, předkládají ministru školství jako podklad na zasedání Rady tento dokument, který shrnuje základní nedostatky dotačního programu a navrhuje doporučení ke změně jeho koncepce tak, aby se zvýšila transparentnost a účelnost vynaložených státních dotací.

**Doporučení ke změně koncepce programu:**

* ***Předem stanovit částky, které budou alokovány v rámci jednotlivých tematických okruhů vyhlášených pro daný kalendářní rok.***
* při vyhlášení dotací pro rok 2013 nebyly předem stanoveny částky, které budou alokovány v rámci jednotlivých tematických okruhů[[1]](#footnote-1), kvůli tomu byly některé důležité tematické oblasti v roce 2013 opomenuty;
* došlo např. k upozadění tematického okruhu 1 „*Předškolní příprava a včasná péče*“, která je v *Metodice MŠMT pro dotační program integrace romské komunity v roce 2013* (dále jen „Metodika“) označena jako jedna z nejvyšších priorit v oblasti romské integrace;
* program v minulosti významně přispěl k rozvinutí sítě poskytovatelů včasné péče, kteří zajišťovali přípravu romských dětí na vstup do povinné školní docházky;
* ačkoliv MŠMT v Metodice deklaruje, že včasná péče je nadále prioritou, nebyly v roce 2013 projekty předškolní přípravy a včasné péče dostatečně podpořeny;
* pro řadu poskytovatelů bude nepodpoření likvidační, přitom pracně budovali kapacitu svých organizací a zkvalitňovali své služby;
* v konečném důsledku dojde k roztříštění sítě služeb a k omezení vzdělanostních šancí romských dětí ze sociokulturně znevýhodňujícího prostředí;
* pro příští rok Rada doporučuje předem stanovit částky alokované do jednotlivých tematických okruhů, a to ve spolupráci se členy Rady a s krajskými koordinátory pro romské záležitosti s ohledem na údaje, které jsou o situaci Romů v oblasti vzdělávání uvedeny ve Zprávě o stavu romské menšiny.
* ***Doporučení krajských koordinátorů pro romské záležitosti by mělo být předloženo MŠMT samostatně, nikoli jako součást projektové žádosti.***
* je obtížné nezávisle a kriticky hodnotit činnost předkladatele, když je posudek koordinátorů součástí projektové žádosti;
* doporučení by mělo být předloženo MŠMT samostatně, mělo by mít shrnující charakter za všechny projekty předložené za kraj s určením pořadí projektů, které doporučuje koordinátor podpořit vzhledem k prioritám a aktuálním potřebám Romů v kraji;
* posudek krajských koordinátorů by měl být zohledněn i v bodovém hodnocení žádosti, v současnosti na něj nemusí brát hodnotitelé ohled;
* je nutné zvýšit časovou dotaci pro posouzení projektu – vzhledem k tomu, že je doporučení součástí projektu, vyvíjí předkladatelé na koordinátory nátlak, aby doporučení odevzdali co nejdříve kvůli splnění termínu pro předložení žádosti, což ovlivňuje i kvalitu posudku;
* v ideálním případě by měla být zajištěna účast koordinátorů na zasedání komise - s tím souvisí jejich požadavek, aby s nimi byl v dostatečném časovém předstihu dohodnut vhodný termín zasedání.
* ***Jsou-li někteří krajští koordinátoři zároveň hodnotiteli projektů, potom by neměli v zájmu dosažení co nejvyšší objektivity hodnotit projekty předkládané za jejich kraj.***
* krajští koordinátoři mají možnost se k žádostem za svůj kraj vyjádřit ve svém doporučení;
* jsou-li však někteří z nich zároveň hodnotiteli projektů, potom by měli hodnotit žádosti z jiného kraje, aby byla zaručena nezávislost a objektivita jejich hodnocení.
* ***Upřesnit definici aktivit, které budou podpořeny v rámci tematické oblasti
5 „Volnočasové zájmové aktivity pro romské děti a mládež“.***
* *Metodika* definuje vágně tematický okruh 5 „*Volnočasové a zájmové aktivity pro romské děti a mládež v návaznosti na jejich vzdělávací potřeby*“;
* aktivity by měly být definované přesněji tak, aby byly podporovány dlouhodobé
a pravidelně pořádané aktivity, nikoli jednorázové akce;
* akceptovatelná je i podpora prázdninových pobytů dětí, neakceptovatelná je podpora jednorázových osvětových akcí, které jsou pořádány samostatně bez návaznosti na dlouhodobější projektovou aktivitu.
* ***Zahrnout do Metodiky do okruhu uznatelných nákladů programu náklady na vzdělávání pracovníků zapojených do projektu***
* Metodika pro rok 2013 zahrnuje do okruhu uznatelných nákladů následující:
	1. materiální náklady (výdaje)
	2. nemateriální náklady (výdaje) a služby
	3. mzdy (pouze u občanských sdružení, obecně prospěšných společností a účelových zařízení církví), požadovaná výše mzdových nákladů musí být srovnatelná s odměňováním obdobné činnosti v rozpočtové sféře
	4. OON (DPČ, DPP)
	5. náklady spojené s pracovními cestami na území České republiky do výše stanovené příslušným právním předpisem.
* náklad na vzdělávání pracovníků zapojených do projektu není v Metodice explicitně uveden, předkladatelé projektů mají v tomto ohledu nejasnosti;
* z tohoto důvodu doporučujeme uvést do Metodiky údaj o tom, že jsou náklady na vzdělávání pracovníků uznatelným nákladem projektu.
* ***Zvážit důležitost a váhu jednotlivých kritérií pro hodnocení žádosti o dotaci, doplnit nové kritérium „spolupráce s dalšími aktéry při realizaci projektů“***
* doporučení se nejvíce těchto kritérií:
1. *kritéria A1 a A2*, která mají poměrně vysokou hodnotu (5 bodů) a vyjadřují v podstatě totéž, pokud projekt splňuje kritérium A2, měl by splňovat i kritérium A1;
* z tohoto důvodu doporučujeme snížit maximální počet bodů udělených v rámci kritérií, případně kritéria sloučit do jednoho;
1. pro posouzení kvality projektu jsou klíčovými kritéria A4 – *Způsob ověřování dosažených cílů*, kritéria uvedená ve skupině B zaměřených na odbornost projektu (s výjimkou kritérií B5 a B6) a kritéria zahrnutá do skupiny C zaměřená na personální
a materiální zajištění projektu, kde by tedy mohla být větší bodová diferenciace;
2. *kritéria B5 – inovativnost* – MŠMT by pro hodnotitele mělo jasně stanovit, jaká kritéria musí splňovat inovativní projekt, existuje totiž v tomto mezi hodnotiteli nejasný výklad;
3. *kritérium B6* – *udržitelnost projektu* - je obtížné toto kritérium naplnit, mnoho předkladatelů sice v žádostech deklaruje, že projekt je udržitelný, tento závazek však nebývá naplněn i s ohledem na současný stav financování sociálních služeb
a dalších integračních programů;
* doporučujeme proto snížit maximální počet bodů, který může být projektu přidělen;
1. *kritérium B7* – *rozsah a dosah projektu* – toto kritérium se jeví jako nadbytečné, neboť většina projektů má dopad jen na cílovou skupinu v lokalitě, kde je realizován; v čekávaných výstupech projektů ani není uvedeno, že by MŠMT očekávalo jiný např. nadregionální dopad;
* *kritérium D5* – *vlastní finanční podíl žadatele či účast jiných partnerů* – v rámci kritéria jsou zohledněny projekty, kde je počítáno s minimální spoluúčastí, méně bodů získávají předkladatelé, kteří do žádosti uvedou, že bude projekt financován i z jiných zdrojů[[2]](#footnote-2);
* údaj o finanční spoluúčasti je však pouze orientační, neboť předkladatelé v době zpracovávání projektu nemají jistotu, jestli skutečně dotace od ostatních donorů na projekt dostanou, neboť jejich dotační řízení ještě nejsou uzavřená;
* doporučujeme snížit váhu kritéria a maximální počet bodů, který může být projektu přidělen. mezi kritéria by mělo být zahrnuto nové, a to *spolupráce s dalšími aktéry*, neboť podpora Romů v oblasti vzdělávání je multidimenzionální proces, který vyžaduje interdisciplinární přístup a spolupráci s klíčovými aktéry jako je např. škola, orgán sociálně - právní ochrany dětí, jiní poskytovatelé vzdělávacích aktivit, atd.; schopnost uplatnit komplexní přístup a snaha o provázání svých aktivit s činností ostatních důležitých aktérů by měla být oceněna.
* ***Pokud bude velký bodový rozdíl mezi hodnoceními obou hodnotitelů, nechat zpracovat třetí hodnocení projektové žádosti;***
* doporučení reaguje na problém, kdy byl mezi hodnoceními projektu obou hodnotitelů velký rozptyl, pro členy komise bylo obtížné si udělat na základě rozporuplných hodnocení jasný obrázek o kvalitě projektů a následně rozhodnout o tom, zda bude či nebude podpořen.
* ***Standardizovat proces hodnocení a zajistit metodickou podporu hodnotitelů***
* kvalita hodnocení projektů je rozdílná, výklad některých kritérií není jednoznačný, z tohoto důvodu doporučujeme provést před zahájením samotného hodnocení projektů vstupní školení hodnotitelů, kde jim budou představena kritéria hodnocení projektů a budou zodpovězeny jejich dotazy (tato praxe se osvědčila Úřadu vlády ČR při hodnocení projektů určených na podporu romské integrace);
* další alternativou je vytvořit pro ně metodický pokyn s podrobnějším vysvětlením způsobu hodnocení žádosti.
* ***Častěji provádět kontroly podpořených projektů***
* je nutné průběžně kontrolovat průběh realizace podpořených projektů, zejména u těch, které byly vysoce potřebné, nicméně zde byly nižší garance kvality projektu;
* kontrola by měla probíhat za účasti krajského koordinátora pro romské záležitosti, který se k projektové žádosti vyjadřoval.
* ***Každoročně po ukončení realizace projektů vyhodnocovat jejich výsledky a dopady na vzdělanostní šance romských dětí.***
* doporučení reaguje na usnesení Rady ze dne 13. července 2012 k bodu č. 6, v němž Rada žádá MŠMT, aby hodnotilo vliv projektů na vzdělanostní šance romských dětí;
* jedná se o dopady na školní prospěch, školní docházku, na počet reintegrovaných dětí ze základních škol praktických na běžné školy, na úspěšnost při přestupu ze ZŠ na SŠ, na výskyt výchovných problémů atd.;
* je možné se v tomto ohledu řídit příkladem Úřadu vlády ČR, který každoročně zadává zpracování souhrnných analýz závěrečných zpráv k projektům podpořeným z dotačních programů ÚVČR na podporu romské integrace, na jejichž základě lze získat ucelenou představu o výstupech projektů.
* ***Zahájit diskusi s odbornou veřejností, zda by základní školy praktické měly být příjemci dotací z tohoto dotačního titulu***
* členové Rady dlouhodobě prosazují, aby romské děti se sociálním znevýhodněním nebyly vzdělávány v základních školách praktických, a to ani přechodně v rámci diagnostického pobytu, neboť jim tyto školy nejsou schopné zajistit vhodné podmínky vzdělávání;
* dotační podpora těchto škol v podstatě vede k zakonzervování stavu a k udržování romských dětí v základních školách praktických, z tohoto důvodu je na místě zahájit diskusi o tom, zda má mít skutečně tento typ škol přístup k dotační podpoře z tohoto titulu;
* jsou-li na těchto školách, jak se často prezentuje veřejnosti, vzdělávány převážně děti se zdravotním postižením, pak na ně školy dostávají zvýšený normativ, z něhož mohou financovat inkluzívní opatření, není tedy nutné je duplicitně financovat z dotačního programu MŠMT na podporu romské integrace;
* u základních škol praktických by mělo být minimálně přísně posuzováno zdůvodnění žádosti, v níž by měli předkladatelé vysvětlit, proč žádají o dotace a proč nelze financovat projekt z finančních prostředků školy.
1. Z dotačního programu jsou podporovány projekty v rámci šesti tematických okruhů 1) předškolní příprava
 a včasná péče; 2) podpora školní úspěšnosti žákyň a žáků na základní a střední škole; 3) vzdělávání
a metodická podpora pedagogických pracovníků, pracovníků školských poradenských zařízení a studentů vysokých škol zaměřených na učitelské obory; tvorba didaktických materiálů a odborných studií pro potřeby vytváření vzdělávacích programů, metod a strategií; 5) volnočasové a zájmové aktivity pro romské děti a mládež v návaznosti na jejich vzdělanostní potřeby; Podpora informačních a osvětových aktivit zaměřených na předcházení jakémukoliv diskriminačnímu jednání z důvodu etnicity, národnostní příslušnosti, sociálního
či ekonomického statusu. [↑](#footnote-ref-1)
2. např. do 20% mají předkladatelé, kteří jsou financováni i z dalších zdrojů, např. z MPSV či z individuálního projektu kraje, apod., u nich lze předpokládat, že obce a kraje nebudou významně kofinancovat); [↑](#footnote-ref-2)